**בתי-המשפט**

**בדלתיים סגורות**

|  |  |
| --- | --- |
| **בביתֿֿהמשפט המחוזי בתלֿֿאביב-יפו** | פח 001123/07 |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני:** | כב' השופטת נ' אחיטוב, אב"ד  כב' השופטת מ' דיסקין  כב' השופט ר' בן יוסף |
| המאשימה: | מדינת ישראל |
|  | נ ג ד |
| הנאשם: | פלוני |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [34 כב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kb)

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9), [11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11), [א(2)](http://www.nevo.co.il/law/70387/a.2)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [12](http://www.nevo.co.il/law/98569/12)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [162(א)](http://www.nevo.co.il/law/74903/162.a)

מיני-רציו:

\* ביהמ"ש הרשיע בדעת רוב, את הנאשם בביצוע עבירות מין בנכדתו החורגת ובבת-דודתה. ביהמ"ש ביסס את ההרשעה באמון שנתן בעדי התביעה, ובראיות סיוע, לעדות המתלוננות מפי חוקרות הילדים.

\* עונשין – עבירות – עבירות מין

\* ראיות – עדות – מהימנות

\* ראיות – סיוע – עדות קטין לפני חוקר נוער

\* ראיות – חקירות – ילדים

\* ראיות – עדות – עדות כבושה

.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום, בו מפורטים שלושה אישומים, ביחס לשתי קטינות מתלוננות (ילידות 1996, בנות 9-10 בעת ביצוע העבירות). אשת הנאשם היא סבתא של המתלוננת א' ודודתה של המתלוננת ד'. העבירות המיוחסות לנאשם באישום הראשון והשני, מתייחסות למתלוננת א' ואלו הן: א. אינוס; ב. מעשה סדום; ג. מעשים מגונים. העבירה המיוחסת לנאשם באישום השלישי מתייחסת למתלוננת ד', בה מואשם בביצוע מעשה מגונה. הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום על שלושת אישומיו. עדותן של המתלוננות נגבתה על ידי חוקרות ילדים על פי "חוק הגנת ילדים", אשר תיעדו את החקירה בוידיאו וחוו דעתן על מהימנות הקטינות. לצד גרסתן, הובאו בפני בית-המשפט גם עדויות של בני משפחתן של הקטינות ועדויות שוטרים שחקרו את הנאשם טרם הגשת כתב האישום. הנאשם מצידו, העיד ודבק בכפירתו ולא הביא עדים נוספים, זולתו. גירסתו מתמצית בכך שאינו דובר עברית ולא שוחח עם שום חוקר בעברית, בכך שעדויות הקטינות שקריות משום אי התכנות ביצוע המעשים הן מבחינת שעות הביצוע - שעות בהן עבד, הן מבחינה זו שלא שהה עם הקטינות לבדן, ובעיקר, משום בעיית אימפוטנציה ממנה סבל. הכל עלילה שרקחה סבתן.

.

ביהמ"ש המחוזי, בדעת רוב (השופטת נ' אחיטוב בהסכמת הש' דיסקין, כנגד דעתו החולקת של השופט ר' בן יוסף), הרשיע את הנאשם במיוחס לו, מהטעמים הבאים:

ביהמ"ש נותן אמון בעדויות מטעם התביעה. א' עקבית בגרסתה ולא נמצא כל ממש בטענות ההגנה בדבר זיהום החקירה, כמשליכות, ולו במעט, על אמינות הדברים. אפילו אם קיימות סתירות או אי דיוקים שוליים בתיאור המעשים, הרי שליבת האירועים מתוארת על ידה תוך מאמץ ניכר לשחזרם במדויק. אין זה מיותר לציין שהעדות נמסרה קרוב לשנתיים לאחר קרות המקרים, מפי ילדה בת 10. לפיכך, אין זה ראוי לבחון את הדברים באמות-מידה של אדם בוגר בעל נסיון-מיני קודם. עוד יש להדגיש כי מדובר במעשי מין בתוך המשפחה, שבידוע שלגביהם קיימת אמביוולנטיות רגשית, והקורבן עושה כל מאמץ להדחיקם, על מנת להמשיך ולקיים שגרת חיים תקינה. ניכר בעדות, כי לא' ידע עשיר הנוגע למין שאינו תואם את גילה הצעיר ושאיננו יכול לנבוע מצפייה ויזואלית בלבד. דמיון של ילדה בת 10 אינו יכול לייצר את כל אלו, בהיעדר נסיון מיני קודם. יתרה מזו, ניכר מעדותה של א', כי היא נעדרת כל מגמת הפללה. משניתן אמון לעדות הילדה, אין בעובדת הימצאותה בבתוליה, בכדי לשלול את ביצוע המעשים המיוחסים לנאשם ואין בכך כדי לשלול או לעמעם מעצמת אמינותה.

גם עדותה של ד' מעלה תמונה ברורה של מעשים שאירעו במציאות אותם ביצע הנאשם בד'. לאחר קושי רב ושתיקות מרובות, משהחלה לספר על המעשים מסרה עדות עקבית וסדורה, הכוללת תיאורים והדגמות. כפי שציינה החוקרת, האינדיקציות כולן מצביעות על אמירת אמת. ואין בהסתייגויות הסנגור כדי לשלול את העדות או להטיל חשש באמינותה. לא היה "זיהום" בעדותה של ד' כתוצאה משיחה עם האם, או עם א', שיש בו לאיין את החקירה כולה והשאלות ששאלה החוקרת אינן מגמתיות ומותאמות למצבה של ד', כן לא נמצא כל ממש בטענת הסנגור בדבר חקירה בלתי ממצה או בלתי מקצועית.

עיתוי הגשת התלונה והטענה ל"עדות כבושה" – ביחס לשתי המתלוננות: התופעה של עדות כבושה על ידי נפגעי עבירות מין אינה חזון נפרץ והיא שכיחה בסוג זה של עבירות. התופעה נפוצה עוד יותר כאשר מדובר בעבירות מין בתוך המשפחה וכבר נפסק, כי " לכבישת העדות במצבים כגון אלה יש לרוב הסבר סביר המעוגן בנסיבות המיוחדות של העניין ובמציאות החיים שבה שרוי קורבן העבירה, ולכן אין בה כדי לפגוע באמינות גירסת המתלונן. הסבר לכבישת העדות מאפשר לבית- המשפט ליתן לעדות את משקלה הראייתי המלא כמתחייב מן הנסיבות". במקרה דנן, ביהמ"ש מקבלאת ההסברים לעיתוי הנוגע למועד בו נחשפה הפרשה.

מנגד, גרסת הנאשם, שהכחיש מכל וכל את המעשים המיניים בא' ו- ד', נמצאה בלתי אמינה, בלתי סבירה, פתלתלה ורווית סתירות ושקרים.

מצוות סעיף 11 לחוק ההגנה היא, כי לא יורשע אדם על סמך עדות שנגבתה בידי חוקר ילדים, אלא אם יש לה סיוע בראיה אחרת, דין זה חל גם כאשר העדות על פניה אמינה ובית המשפט מוכן לסמוך עליה. על ראית הסיוע לעמוד בשלושה תנאים מצטברים: ראשית, עליה לנבוע ממקור נפרד ועצמאי ביחס לראיה הטעונת סיוע; שנית, על ראית הסיוע להיות כזו המסבכת או נוטה לסבך את הנאשם בביצוע העבירה; שלישית, על הראיה להתייחס לנקודה ממשית השנויה במחלוקת בין גרסת התביעה לגרסת.

ביהמ"ש מוצא מספר ראיות לסיוע: א. מעשים דומים כראיה לסיוע – עדות המתלוננות עצמן כמסייעות לעדות המלוננת האחרת; ב. מצבן הנפשי של שתי המתלוננות; ג. ראשית הודיה – דברי הנאשם לחוקר "אני לא שמח אני הולך לבית הסוהר לעוד 15 שנה בגלל מה שעשיתי לנכדה שלי"; ד. שקרי הנאשם.

בהקשר של מעשים דומים כראיה לסיוע, צויין כי עפ"י התפתחות הפסיקה, הודעת קטין שניתנה בפני חוקר ילדים (ולפיכך דורשת סיוע), יכולה לשמש בעצמה כסיוע להודעת קטין אחר בפני חוקר ילדים שגם היא דורשת סיוע. הסיוע אינו צריך להשתרע על החזית למלוא אורכה ורוחבה, אלא ניתן להסתפק במספר מאפיינים דומים בין המעשים, בהתאם לשכנוע האינהרנטי בגירסת המתלונן או המתלוננת, ומידת הדמיון בין תיאוריהם של שני הקטינים המתלוננים. בענייננו, אין מדובר במעשים זהים, אולם ניתן להסתפק במספר מאפיינים דומים בין המעשים, בעיקר לנוכח מהימנותן הרבה של המתלוננות. מדובר בדינמיקה זהה של רכישת אמון, הזכרת המחויבות המשפחתית וניצול המצב לביצוע "מעשיו הדומים" של הנאשם, אם כי עם א' הרחיק הנאשם לכת במעשים קיצוניים יותר, בשל משך הזמן ונגישותו הרבה יותר אליה. לפיכך, ניתן לראות בעדות כל אחת מהילדות המתלוננות ראיה מסייעת לעדות האחרת.

מאחר וביהמ"ש שוכנע מעבר לכל ספק סביר, באמינות עדותן של הקטינות בפני חוקרת הילדים ומהימנות גירסתן ובהמצא סיוע לעדותן ממקורות שונים ועצמאיים, המסקנה היא כי התביעה הוכיחה את אשמת הנאשם בכל העובדות המיוחסות לו בכתב האישום.

השופט ר. בן יוסף בדעת מיעוט, סבור כי יש לזכות את הנאשם ולא בשל הספק. עדותה של א' איננה מהימנה. עסקינן בעדות מבולבלת, בלתי קוהרנטית לחלוטין, רבת סתירות פנימיות ותמיהות, שלא ניתן לישבן בשום פנים ואופן. לא ניתן ללמוד מאומה מדברי א' על מה שקרה בארועים שהיא מתארת. וכי בחינת גרסתה אל מול ראיות חצוניות פוגעת באמינותה ומהימנותה לא פחות ואולי אף יותר; עדות ד': אמנם אינה כה מבולבלת ורבת סתירות פנימיות כשל א'. אבל ראיית עדותה שבתחילה יש בה הכחשה עקבית ורק לאחר שחוקרת הילדים שואלת אותה שוב ושוב שאלות "מדריכות", תוך תאור כל פרטי המעשה שהילדה צריכה לספרם, ולאחר שתי הפסקות שבהן הילדה משוחחת עם אמה, כעדות קוהרנטית ועקבית, היא בלשון המעטה, מתמיהה.

חוקרות הילדים התעלמו מתוכן עדויות הילדות, מהמבנה הלוגי של דבריהן, מהגיון הדברים, המהפכים בעדויותיהן ומהסתירות החוזרות ונשנות כמעט בעל ענין ומצאו צידוקים לכל אלו בתאוריות ובכללים קבועים לקביעת מהימנות ילדים אליהם התייחסו. כב' אב"ד נתנה משקל יתר לחוות דעת חוקרות הילדים על אמינות דברי הילדות ומהימנותם ומעט מדי לתוכן דבריהן של הילדות והאופן בו נמסרו.

כל סיוע לא יוכל לרפא את הפגמים שבעדויותיהן של א' וד' ומה גם שהשופט סבור שהראיות לסיוע שציינה אב"ד, אינן מהוות סיוע בענייננו. בין היתר, השופט סבור כי בענייננו עדות ילדה אחת אינה יכולה לשמש סיוע לעדות האחרת והפוך, בשל כך שלא היו עדות לאותו ארוע. זאת לאור גישתו שערכן ההוכחתי אינו גבוה דיו. האמירה שיש דמיון עד כדי מעשים דומים שעשה על פי הנטען הנאשם בשתי הילדות, אינה מקובלת עליו. "מעשים דומים" צריך שיתייחסו לפרטי המעשה דווקא, והדמיון צריך להיות רב ביותר ובפרטים מהותיים רבים.

# הכרעת-דין

# כב' השופטת נורית אחיטוב:

# איסור פרסום

**1.** הדיון התקיים "בדלתיים סגורות", אנו מתירים את פרסום הכרעת הדין, למעט שמות המתלוננות, בני משפחותיהן, או כל פרט העלול להביא לזיהוים.

# כתב האישום

**2. ביום 15/11/07** הוגש כנגד הנאשם כתב אישום, בו מפורטים שלושה אישומים, ביחס לשתי קטינות מתלוננות.

המתלוננת א', היא ילידת 31.10.96. סבתה נשואה לנאשם. המתלוננת ד' היא ילידת 23.10.96, אשת הנאשם היא דודתה. הנאשם התגורר בתקופה זו עם משפחתו ב---, שם גם התגוררו המתלוננות.

העבירות המיוחסות לנאשם באישום הראשון והשני, מתייחסות למתלוננת **א'** ואלו הן:

1. **אינוס** – עבירה לפי [**סעיף 345(א)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז – 1977** (להלן : "**החוק**")
2. **מעשה סדום** – עבירה לפי [**סעיף 347(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [**סעיף 345(א)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.
3. **מעשים מגונים** – עבירה לפי [**סעיף 348(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.

העבירה המיוחסת לנאשם באישום השלישי מתייחסת למתלוננת ד', בה מואשם בביצוע **מעשה מגונה** – עבירה לפי [**סעיף 348(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.

**עובדות האישום ראשון**

**3**. על פי האמור בכתב האישום, במועד שאינו ידוע במדויק, בין השנים 2006 – 2005 או בסמוך לכך, הגיעה א', כשהיא בוכה לדירה בה שהה אותה עת הנאשם. לאחר שהבינה כי סבתה איננה, ביקשה א. לעזוב את הדירה, אולם הנאשם אמר לה שאם תלך "**לא יהיה לה סבא**" והושיב אותה לידו על הספה בסלון. הנאשם הושיב את א' על ברכיו, אחר כך השכיב אותה על הספה. חרף התנגדותה, הוריד את תחתוניה ומכנסיה ואמר לה להרים רגליים, פתח את רגליה בעזרת אצבעותיו, פיסק את איבר מינה והחל ללקקו. לאחר מכן, פתח הנאשם את מכנסיו, הוציא את איבר מינו, נשכב על א' והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, תוך שהוא מתעלם מבקשותיה לחדול ממעשיו. בהמשך הרים הנאשם את א', נשא אותה על ידיו אל חדר השינה, כך שרגליה כרוכות סביב מותניו ואיבר מינו נוגע באיבר מינה. הנאשם השכיב את א' על המיטה והחל מלקק את גופה מהחזה מטה, עד שהגיע לאיבר מינה תוך שהוא אומר לה שהוא עושה את הדברים בשבילה, כדי שתרגיש טוב. הנאשם ביקש מא' לשפשף את איבר מינו ובהמשך החדיר את איבר מינו לאיבר מינה ואחר כך הורה לא' לעמוד על ברכיה והחדיר את איבר מינו אל פי הטבעת שלה.

הנאשם חדל ממעשיו רק כשנשמעה דפיקה בדלת הדירה, אז ניצלה א.ס את ההזדמנות וברחה לשירותים להתלבש. בעודה מתלבשת, נגע הנאשם עם אצבעותיו באיבר מינה של א' ואמר לה שלא תספר על המעשים לאיש. כעבור שבועיים מהאירועים המתוארים לעיל, סבלה א' מדימום באיבר מינה.

במעשים המתוארים לעיל, בעל הנאשם את א', שהיא קטינה שטרם מלאו לה 14 שנים, וביצע בה מעשי סדום ומעשים מגונים.

**עובדות האישום שני**

**4**. בהמשך למתואר באישום הראשון, כך על פי כתב האישום, במועד אשר אינו ידוע במדוייק, במהלך שנת 2006 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם אל ביתה של א', שעה ששהתה לבד בדירה. א' אשר חששה מפניו לא פתחה לו את הדלת, אולם הנאשם צלצל ודפק בדלת פעמים רבות ולבסוף נאלצה א' להכניסו. הנאשם התיישב על הספה בסלון ואמר לא' "**בואי נעשה את זה**", אולם א' אמרה לו שאיננה רוצה. הנאשם השכיב את א' על הספה, כשרגליה פתוחות ולקק את איבר מינה. בהמשך הרים אותה ונשא אותה על הידיים לחדר, שם השכיב אותה על המיטה והחל מלקק את גופה מהחזה מטה עד שהגיע לאיבר מינה.

הנאשם אמר לא' להסתובב ולפשק רגליים והחדיר איבר מינו לפי הטבעת שלה עד שהגיע לסיפוקו.

במעשים המתוארים לעיל, בעל הנאשם את א', שהיא קטינה שטרם מלאו לה 14 שנים, וביצע בה מעשה סדום ומעשים מגונים.

**עובדות האישום שלישי**

**5**. על פי האמור בכתב האישום, במועד אשר אינו ידוע במדויק, במהלך שנת 2006 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לביתה של ד' ששהתה לבד בדירה. הנאשם צלצל ודפק פעמים רבות בדלת בכך אילץ את ד' לפתוח בפניו את הדלת. כשנכנס שאל הנאשם את ד' אם היא רוצה שינשק אותה באיבר המין, אולם ד' ענתה בשלילה ואמרה לנאשם לעזוב. חרף זאת הושיב הנאשם את ד' על הספה, ירד על ברכיו, הרים את שמלתה, הזיז את תחתוניה לצד וליקק את איבר מינה.

במעשים המתוארים לעיל, ביצע הנאשם מעשה מגונה בד' שהיא קטינה שטרם מלאו לה 14 שנים.

# תגובת הנאשם לכתב האישום

**6**. הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום על שלושת אישומיו.

באשר לאישום הראשון והשני, טען כי מעולם לא שהה לבדו עם המתלוננת א' בביתה או בביתו שלו. כן טען כי אינו יכול לבצע את העבירות המיוחסות לו באישומים אלו משום שהוא סובל מאימפוטנציה.

באשר לאישום השלישי טען הנאשם שמעולם לא שהה בדירתה של המתלוננת ד' כשהיא לבדה, מלבד פעם יחידה בה הגיע לבקשת אמה של ד', שביקשה מהנאשם שיכין לד' חביתה ומיד לאחר מכן הגיע דודה של המתלוננת לדירה.

# ראיות התביעה

**7**. כמצוין לעיל מדובר במתלוננות קטינות (כבנות 9-10 שנים בקרות האירועים), שעדותן נגבתה על ידי חוקרות ילדים על פי [**חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)**](http://www.nevo.co.il/law/70387)**, תשט"ו – 1955** (להלן: "**חוק הגנת ילדים**"), אשר תיעדו את החקירה בוידיאו וחוו דעתן על מהימנות הקטינות.

לצד גרסתן, הובאו בפני בית-המשפט גם עדויות של בני משפחתן של הקטינות ועדויות שוטרים שחקרו את הנאשם טרם הגשת כתב האישום.

הנאשם מצידו, העיד ודבק בכפירתו ולא הביא עדים נוספים, זולתו.

**ראשית: חשיפת הפרשה**

**8**. בטרם אפנה לבחינת עדות הילדה א' לגופה, אדרש לאופן בו נחשפה הפרשה.

נ' סבתה של הילדה א' העידה כי הבחינה בשינוי לרעה בהתנהגות נכדתה ויעצה לבתה, אם הילדה, לחקור את א' לפשר התנהגותה. וכך אמרה בעדותה:

**" ת. הוא היה בכלא** (הנאשם -נ.א)**... על רקע אלימות במשפחה והוא היה אמור להשתחרר ב-15 בנובמבר, בסוף אוקטובר לקראת יום ההולדת של א'.. שמתי לב שהיא מאד עצבנית, שההתנהגות שלה השתנתה, היא התחילה לשאול מתי סבא משתחרר, שאלתי אותה מה קרה, היא אמרה סתם. אני דיברתי עם הבת שלי ביקשתי ממנה לדבר עם א' כי חששתי שמשהו קורה איתה... שאולי קרה לה משהו בביה"ס או משהו עם חברים שלה... בתי התקשרה אלי כל יום וסיפרה לי מה קורה עם א'... היא סיפרה לי שסבא נגע בילדה, נגע באיברים שלה מלמעלה ועד למטה... אח"כ אני כבר התחלתי לדבר עם הבת שלי שצריכים לנסוע למשטרה להגיש תלונה, גם אמרתי שצריכים לעשות בדיקות מיוחדות ולגלות אם הוא עשה לה משהו. בתי מההתחלה לא רצתה להגיש תלונה אבל אח"כ היא נסעה...**

**ש. מה ראית על א'?**

**ת. שהיא הייתה עצבנית לקראת יום ההולדת שלה... היו לה שריטות שהיא עשתה עם סרגל ברגל. כששאלתי אותה למה היא עשתה אז היא אמרה 'רציתי לכתוב שאני ילדה רעה'. (העדה בוכה)..."** (עמ' 71 לפרוטוקול)

על אותה השתלשלות אירועים העידה גם אמה של הילדה א', וכך אמרה:

**" אמא שלי התחילה להגיד לי שאני צריכה לדבר עם א' בגלל שהיא בזמן האחרון התחילה לשאול מתי הסבא משתחרר. אני התחלתי לדבר עם א' ... מההתחלה היא סיפרה לי שהיא וחברות שלה ראו תמונות באינטרנט כל התמונות סקסואליות ואני חשבתי שכל הילדים עושים את זה. אח"כ אני שמתי לב שההתנהגות שלה השתנתה באופן דרסטי. היא הפסיקה לאכול, הפסיקה לצייר, הפסיקה לצאת לטייל עם חברות...**

**התחלתי לשאול אותה מה קרה לה, אולי פגעו בה בחוץ, בביה"ס, באיזשהו מקום.**

**(העדה בוכה) והיא התחילה לספר על סבא. היא סיפרה שהוא... נישק את איבר המין**

**שלה וביקש ממנה לעשות תנועה ביד (העדה מדגימה שפשוף של היד מלמעלה**

**למטה)... שהוא הכניס האצבע לאיבר המין שלה... שהוא ניסה להכניס את איבר המין**

**שלו אבל היא ביקשה ממנו שלא יעשה, היא אמרה לו סבא כואב לי (העדה בוכה). היא**

**כתבה באמצעות סרגל ברגל שלה שהיא ילדה רעה בגלל שהיא חששה שהיא גרמה**

**למעשים האלה... אני רציתי לעזוב את המקום, לעבור לעיר אחרת ולשכוח מכל דבר.**

**אבל דיברתי עם אמא שלי ואמא אמרה שצריך להתלונן.**

**ש. מתי הלכת להתלונן?**

**ת. שבוע מאז שנודע לי... אני פחדתי בגלל הילדה שלי, חשבתי שיתחילו לשאול אותה אותן שאלות שאני שאלתי ולא רציתי לגרום לה לכאב נוסף."** (עמ' 61 לפרוטוקול)

פרטי האישום השלישי הנוגע למעשי הנאשם ביחס לילדה ד' נחשפו אגב חקירתה של א' על ידי חוקרת הילדים תמר הורוביץ. וכך סיפרה א' לחוקרת הילדים:

**" י: אני לא סיפרתי לאף אחד, לא... אני סיפרתי רק לבת דודה שלי, והיא ידעה מה קרה לי...**

**ח: איך קוראים לבת דודה שלך?**

**י: ד'...**

**ח: בת כמה היא?**

**י: בגיל שלי אבל היא בכתה ה'...**

**ח: בואי ספרי לי מה סיפרת לד'.**

**י: שהוא עשה לי כאילו דברים רעים, אני סיפרתי לה את זה בגלל שכאילו...אני לא יודעת אם אני יכולה לספר, כי זה סוד שלה... היא סיפרה לי שפעם אחת הוא נישק לה את הכוס... שהוא נישק לה גם את האיבר מין. פעם אחת כשהיא ישנה אצלי, אז היא הייתה עצובה, שאלתי אותה בגלל מה היא עצובה... אז היא כאילו לא סיפרה לי, היא פחדה לספר לי, היא פחדה שאני אגיד למישהו. אז היא סיפרה לי שהוא ליקק לה גם את הכוס... וכאילו היא לא רצתה שהוא יעשה את זה, היא לא סיפרה לי...היא סיפרה לי רק את זה. אז אני, כדי שהיא תהיה בטוחה שאני לא אספר לאף אחד, אז אני סיפרתי לה אותו הדבר, כאילו שהיא תרגיש בנוח שלא רק היא כזאת."** ( **ת/11 מס' 6 עמ' 5**)

כתוצאה מדברים אלו נחקרה גם ד' על ידי חוקרת ילדים.

ועתה לגופם של דברים.

**הראיות לאישומים הראשון והשני**

###### עדות הילדה א' בפני חוקרת הילדים

**9**. חוקרת הילדים אסרה את העדתה של הקטינה בבית-המשפט. היא נחקרה על ידי חוקרת הילדים הגב' תמר הורוביץ (להלן: "**החוקרת**") מכוח **סעיף א(2) לחוק הגנת ילדים.** החלטת החוקרת כפי שנכתבהבטופס סיכוםעדותה (**ת/10**) נבעה מכך שלדברי א', הנאשם, שראתה בו סב, היה עבורה דמות אהובה, למרות שלא היה סבה הביולוגי. החוקרת סברה כי מצב בו א' תעיד נגדו יכול לגרום לה לקונפליקט נאמנויות. בנוסף, התרשמה החוקרת שלאור מצבה הרגשי של א' בזמן החקירה, לא תוכל לעמוד במתן עדות ועלול להגרם לה נזק נפשי קשה ביותר, אם תחויב להעיד.

משכך, בפנינו עדותה של א' כפי שנמסרה לחוקרת הילדים ותועדה בקלטות וידיאו (**ת/19 ב'**) שתומללו (**ת/11 מס' 6 - 1**). כמו כן, הוגש לנו טופס סיכום עדותה (**ת/10**), ובו התרשמות החוקרת מא' והערכת מהימנותה.

מקריאת תמליל חקירתה של א' ובעיקר מצפייה בקלטות הוידיאו המתעדות את החקירה, עולה כי הילדה א' ניחנה ביכולת מילולית גבוהה ותאוריה הוורבליים כללו גם הדגמות שונות.

אביא לדוגמה, בלשונה, את תיאורה לגבי המעשים המיוחסים לנאשם באישום הראשון:

**"י: כאילו הוא עשה לי את זה באיבר מין מלפנים, ואז גם מאחורה. וכאילו כשהוא עשה לי את זה, אז א... לא הרגשתי בכלל בנוח...**

**הוא לקח את שתי האצבעות שלו, , ופתח לי כאילו את האיבר מין, ושם את האיבר מין שלו שם... אמרתי לו שזה כואב, אמרתי לו את זה, אז הוא אמר שהוא יעשה בעדינות.**

**... כשהוא לקח את שתי האצבעות, כשהוא שם את האיבר כאילו, את ה...אצבעות שלו, באיבר מין שלי, אז כאילו הוא פתח לי את האיבר מין. ואת האיבר מין שלו כאילו הוא שם שם... עם האצבעות כאילו, הוא לקח ככה את האצבעות שלו משתי הצדדים ו..ככה הוא פתח ככה את האצבעות (מדגימה)...ככה הוא פתח את האצבעות שלו באיבר מין שלי... הוא שם שם כאילו, הוא שם שם את האיבר מין שלו, אחרי שהוא פתח את ה... כאילו את האצבעות שלו."** (**ת/11 מס' 1 עמ' 19-20**)

ובהמשך:

**" כשהוא אמר לי להרים את הרגליים הוא שם את הרגליים שלי כאילו על ה...כאן על הכתפיים שלו (הילדה מצביעה) והוא ליקק לי את האיבר מין..."** (**ת/11 3 עמ' 7**)

**"הוא אמר לי לשכב וכאילו בהתחלה הוא ליקק לי ת'...חזה שלי, כאילו הוא הרים לי ממש ת'חולצה הוא ליקק לי את החזה שלי עם הלשון שלו ואז הוא כאילו ממש ליקק עד שהוא הגיע לאיבר המין שלי [ממ] ואז הוא התחיל עם ה...עם ה...איבר המין שלו ו...מה זאת אומרת ליקק, בקצה של הלשון שלו הוא ממש שם ת'לשון שלו על החזה שלי והוא הוציא ריר על החזה שלי [ממ]...הוא ליקק וכאילו עד שהוא הגיע למטה [ממ] כאילו לאיבר המין שלי."** (**ת/11 מס' 3 עמ' 8**)

ובאשר לתחושותיה העידה:

**"בהתחלה כאילו הוא שאל אותי איך אני מרגישה לא עניתי לו ואז כשהוא הכניס ... אני לא הרגשתי בנוח כי זה כאילו כאב לי קצת ... כשהוא כאילו עשה חזק אז אמרתי לו שזה כואב לי כאילו לא אמרתי לו את זה כואב אמרתי לו לא נוח לי.**

**ח: ממ, בואי ספרי לי הכול על זה שהוא עשה קצת יותר חזק.**

**י: זה כאב...**

**י: אמרתי לו את זה אז הוא אמר שהוא ישתדל לעשות את זה חלש... אה... הרגשתי כאילו בין הרגליים ת'איבר מין אז הוא שם ת'איבר מין שלו כאילו פתח לי אותו ו... והוא שם לי אותו כאילו לא היה ממש נוח כי זה כאב לי ואז כאילו הוא הוציא ועשה לי בישבן... הוא שם את זה עמוק ו... ממש שם את זה בפנים כאילו ממש בתוך הגוף שלי ו... לא הרגשתי בנוח...הוא עשה כל מיני קולות כאילו זה נוח לו וטוב לו... הוא כל הזמן הוציא את המילה אה מהפה שלו**..

**ח: תספרי לי הכול על זה שהוא עשה לך בישבן.**

**י: אה...הוא עשה לי (?) קצת אחר כך הוא הפסיק אז אמרתי לו... זהו זו תהיה הפעם האחרונה שאתה עושה כי אני לא רוצה יותר. אז הוא אמר למה... אבל את אוהבת את זה, אמרתי לו... לא אכפת לי אני יותר לא רוצה שתעשה לי את זה, אז הוא אמר לי... בסדר ועדיין עשה את זה הוא לא הפסיק...**

**י: שם ת'איבר מין שלו כאילו בישבן שלי... בתחילת הישבן..."** (**ת/11 מס' 3 עמ' 9-10**)

בהמשך לבקשת החוקרת הדגימה א' בפני החוקרת באיזה תנוחה הייתה היא, באיזה היה הנאשם וכיצד בדיוק בוצעו המעשים (**ת/11 מס' 3 עמ' 19**).

לעניין האישום השני, סיפרה א' כך:

**".. שהוא בא לבית שלי הוא... שאל אותי למה אני עצובה וכאילו למה אני עצבנית כזאתי הוא לקח אותי לחדר על הידיים שלו [ממ] לא, בהתחלה כאילו הוא ליקק לי את האיבר המין שלי בסלון אחר כך הוא לקח אותי על הידיים שלו לחדר שלי הכניס את האיבר המין שלו כאילו גם לאיבר המין שלי מקדימה וגם לאיבר המין שלי מאחורה וליקק לי אותו וגם את החזה שלי כאילו זה מה שאני זוכרת במדויק, אני לא זוכרת כאילו...אני לא זוכרת כל כך.**

**ח: ... כמו שאמרתי לך אתמול א' את צריכה לספר לי רק מה שאת זוכרת...**

**י: סיפרתי לך... קשה לי פשוט לענות לך על התשובות כאילו אני מנסה לשכוח אותו ו... כל הזמן שאת שואלת אותי שאלות הוא עוד הפעם עולה לי בראש.** (**ת/11 מס' 5 עמ' 3**)

בהמשך מתארת א' בפירוט רב את צורת איבר מינו של הנאשם(**ת/11 מס' 4 עמ' 3**).

כן מתארת שהנאשם הגיע לסיפוק מיני. וכך אומרת:

**" ח:... את סיפרת לי ש... שהרוק שלו יצא מהאיבר מין שלך... בואי ספרי לי איך זה נראה?**

**י: ... שקוף... את זה אני לא זוכרת איך הוא נראה, אני זוכרת שזה היה נוזל דביק כזה... זה היה כזה... כשניגבתי את זה על הנייר היה כזה...זה לא כמו מים (לא ברור) זה היה כזה כמו פטל רק לא... כמו פטל כזה נוזל [ממ] דביק."** (**ת/11 מס' 5 עמ'11** )

**מסקנות והערכת חוקרת הילדים - גב' תמר הורוביץ**

**10. תמר הורוביץ, החוקרת שחקרה את א' הינה** חוקרת ילדים משנת 2006. ובעלת תואר

ראשון בעבודה סוציאלית. עד מועד עדותה חקרה כ-550 ילדים.

החוקרת סיפרה, שביום 29.10.07, לאחר הגשת התלונה על ידי אמה של א', נסעה החוקרת לבית ספרה של הקטינה, שם פגשה אותה לראשונה. בשל מורכבות האירועים ומצבה הרגשי הקשה של א' נפגשה איתה פעמיים נוספות. בחקירה הראשונה נכחה האם בשטח בית הספר, אולם לא בחדר החקירה. בשתי החקירות האחרות הילדה הגיעה לבדה.

לדבריה, א' שיתפה פעולה בחקירות וגילתה בגרות ובשלות רגשית הרבה מעבר לגילה. א' הראתה

ידע מיני עשיר שאינו תואם את גילה והביעה קושי רגשי לכל אורך החקירות.

לדברי החוקרת עדותה של א' יוצאת דופן מבחינת העושר בפרטים והקוהרנטיות, למרות שמדובר

בילדה כבת 11.

החוקרת הבהירה באריכות ופרטנות כיצד העריכה את מהימנות עדותה של א' בהתבסס על מספר פרמטרים, ובכללם:

ניתוח איכות הראיון: תשאול פתוח, סריקה בלתי מוגבלת בזיכרון הילד, שמאחר ואינו מוגבל בשום אספקט של זיכרון, מתקבל המידע המהימן ביותר. דוגמה לכך מצאה בעדות של א' (**ת/11 מס' 1 עמ' 7-8**).

דינמיקת תוקף: הנאשם הוא הסב החורג של א'. לכן נוצר קשר אמון. בענייננו אומרת א': "**וכאילו אני ממש אהבתי אותו"** (**ת/11 מס' 1 עמ' 7**).

לאחר יצירת תשתית האמון מתחילות הפגיעות. תחילתן במעשים גבוליים שלילד קשה לפרשם. ובענייננו, "**שהייתי קטנה הראה לי דברים כאילו, הראה לי בטלוויזיה, הראה לי דברים של מבוגרים**" (**ת/11 מס' 1 עמ' 8**). ובהמשכם אירועים שהם יותר מובהקים כגון שהנאשם אמר לא' שהציץ לה במקלחת (**ת/11 מס' 1 עמ' 10** ).

עם התמשכות היחסים התעוזה מתעצמת - "**אז אח"כ הוא כבר הכניס את האצבע שלו לאיבר המין שלי..."** (**ת/11 מס' 1 עמ' 17**).

על פי אותה דינמיקה התוקף משתמש בפיתוי, למשל נותן לנתקפת תחושה שהיא אהובה, ובד בבד, יוצר תחושת מחויבות אליו, תוך שמירת הסוד המשותף. דינמיקה זו של תקיפה במשפחה היא דפוס מוכר שהתרחש גם לגבי א'. דוגמאות לכך: "**אמר לי כאילו, אם את לא תעשי כאילו מה שאני רוצה, כאילו בחיים לא יהיה לך סבא, ו... כאילו אני ממש אהבתי אותו**" (**ת/11 מס' 1 עמ' 7**). דוגמה נוספת: "... **כשאמרתי לו די אני לא רוצה אני עצובה... הוא אמר כאילו הוא יותר לא ידבר איתי...**" (**ת/11 מס' 1 עמ' 10**).

"**הלכתי הביתה ואז כשאמא שלי חזרה לא סיפרתי לה את זה כי ממש פחדתי לספר לה כי אני פחדתי כי היא הייתה ממש עצובה אם הייתי מספרת לה את זה**" (**ת/11 מס' 3 עמ' 4**).

תחושות האשמה והבושה שהקורבן חווה: תחושה של הנתקפת שהיא תרמה להתרחשות הפגיעה. בענייננו העידה א': "**כאילו בהתחלה היה לי כאילו קצת טוב ו...[ממ] בהתחלה כאילו קצת רציתי שהוא... שהוא יעשה את זה אבל כאילו בסוף אני כאילו הרגשתי שאני בכלל לא רוצה שכאילו הוא יתקרב אלי**" (**ת/11 מס' 3 עמ' 16**).

פגיעה עצמית: לדברי החוקרת, קיים סימפטום אופייני לקורבנות פגיעה מינית במשפחה - הפגיעה העצמית. הקורבן מפתח שנאה לגופו משום ששיתף פעולה עם האירועים. בענייננו סיפרה א': "**תראי, בגלל שאני חשבתי שכאילו, אמרתי לו דברים לא נכונים, והרגשתי לא בנוח, אז עשיתי (לא ברור) סימן כאילו כתוב שם רעה, על הרגל, כי אני הרגשתי כאילו שאני אשמה.**" (**ת/11 מס' 4 עמ' 9**). החוקרת גם מפנה ל**ת/11 מס' 6 מעמ' 9**, שם א' מספרת על דברים "רעים" נוספים שהיא עשתה, שאינם קשורים דווקא לפגיעה של הנאשם. כגון: כניסה לאתרי פורנו באינטרנט, עישון סיגריה וגניבה של שקית שוקו מחנות. עוד העידה הקטינה, שביום החקירה חל יום הולדתה ולא מגיע לה שיחגגו לה משום שהיא ילדה רעה. לדברי החוקרת, ילדים שחוו פגיעה כ"כ קשה ומתמשכת, הם בעלי תפיסה מעוותת על מהו טוב ומהו רע.

דינמיקת החקירה: חלק מהדינמיקה של החקירה היתה שא' נחקרה במשך שלושה ימים, כל מפגש ארך בין שעה וחצי לשעתיים והסתיים בבקשת א' להפסקת החקירה בשל מצב נפשי קשה שהייתה נתונה בו. לציין כי הדבר ניכר מצפייה בתעוד החקירה.

החוקרת הדגישה כי בעדותה של א' קיים דיבור לא מובנה. לכאורה, מלל שנראה מבולבל, אך הדיבור הלא מובנה מצביע בעיניה על אותנטיות. הן משום שלא באה עם טקסט מוכן וסדור, והן משום שכך נשלפים אירועים מהזכרון.

בעדות א' מתוארות אינטראקציות וציטוטים ונסיון לדייק, בשל מחויבותה לאמת. וכן מופיעים נתונים ספונטניים.

א' נצמדת לחוויה שלה, שחשוב לה שתועבר לחוקרת כפי שהיא חוותה אותה. עדותה מלווה בהדגמות ספונטניות, שאינן מתיישבות עם בדית העובדות. לדברי החוקרת הידע המקצועי מלמד שקורבנות שחושפים בפעם הראשונה את הפגיעה ומתבקשים לתאר אותה מילולית מתקשים בכך ולכן הם פונים להדגמות.

כמו כן, מצויים בעדותה של א' פרטים שוליים שאין להם רלוונטיות לאירוע. לדוגמה, א' סיפרה שהסב הראה לה סרטים פורנוגראפיים והסבתא נכנסה במהלך האירוע, ובדיוק אכלה יוגורט. פרט שולי לכאורה, אך זה מה שנשאר חרוט בזיכרונה. (**ת/11 מס' 1 עמ' 8**). כמו כן, נמצאו פרטים ייחודיים, כגון, שהסב הרים אותה (**ת/11 מס' 1 עמ' 14**), או הדגמת תנועת פתיחת איבר המין עם שתי אצבעותיה. ככל שהפרטים יותר ייחודיים כך סביר להניח שאכן נחוו על ידי הילד. ילד שממציא יאמר משהו הרבה יותר קונבנציונאלי. כמו כן, מתייחדת עדותה בעיגון בקונטקסט של זמן, מקום ונסיבות: א' מציינת זירות שונות, אירועים שונים המובחנים האחד מהשני, שגם בתוכם מיקומים שונים, כגון: ספה, חדר, מקום בו רואים טלוויזיה. ילד שממציא לא יתאר תאור מורכב ועשיר. אלא יתאר באופן לאקוני הנעדר פרטים.

אלמנטים סנסוריים: החוקרת מציגה קטע שהילדה מתארת את "**הרוק שיצא לו מאיבר המין**" ומצביעה על פניה של א' כשאומרת זאת תוך תחושת גועל. ניכר לכל אורך החקירה שא' מגיבה עם כל גופה כשמתארת את האירועים (**ת/11 מס' 5 עמ' 6**).

אלמנט ייחוס כוונות לחשוד: לדברי החוקרת, זהו אלמנט מורכב מאד לחשוב עליו. א' מייחסת לסב כוונות "**הוא לא הכניס, הוא רצה להכניס**" (**ת/11 מס' 4 עמ' 11**). דוגמא נוספת: "**הוא הכי רצה לעשות את זה**" (**ת/11 מס' 5 עמ' 10**), לדברי החוקרת א' כבר יודעת מה מחכה לה ומתארת את התחושות שלה.

מעורבות של דמויות נוספות במהלך האירועים וסיבוך בלתי צפוי: כשא' סיפרה שהסב הראה לה סרט פורנו אמרה שהסבתא נכנסה תוך כדי האירוע (**ת/11 מס' 1 עמ' 8)**. בנוסף סיפרה על אירוע שהתרחש בחדר של הסבתא שתוך כדי שמעו דפיקות בדלת וא' ברחה לשירותים (**ת/11 מס' 3 עמ' 4**) לדברי החוקרת א' מתארת כאן סיבוך במהלך האירוע, אלמנט מורכב. ילד שממציא לא היה חושב לערב דמויות נוספות. לדברי החוקרת בעדותה של א' אין מגמת הפללה ונעדרת מגמה להשחרת הנאשם. היא לא מתייחסת בצורה שלילית לסב, ומחויבת לאמת ולחוויה שלה.

לטענת החוקרת, כל אחד מהמרכיבים שציינה, לא כל שכן צירופם כפי שהובאו לעיל, גרמו לה להעריך שעדותה של א' מהימנה ואוטנטית.

טענות הסנגור - כנגד הערכת חוקרת הילדים

**11.** הסנגור מצידו מבקש לשכנענו כי עדותה של חוקרת הילדים, תמר הורוביץ, הינה עדות מגמתית כאשר לא לקחה בחשבון נתונים אובייקטיביים שהיה עליה ליתן להם משקל רב בהערכת מהימנות עדותה של א', ונמנעה מלעשות כן.

לדידו, החוקרת הדגימה לבית המשפט באופן מוטה דינאמיקה של קורבן ותחושת אשם ובושה שהקורבן חווה כאשר הפנתה ל**ת/11 מס' 6** וציטטה משם דברים מבלי לספר על ההקשר בו הם נאמרו.

לטענת הסנגור, החוקרת יחסה בטעות את דבריה של א' כשאמרה "**אני לא יכולה לשנות את זה, זה תמיד בראש שלי...**" וכן כאשר אמרה שלא מגיע לה לחגוג את יום ההולדת שלה, למעשים שלכאורה ביצע בה הנאשם, בעוד, שבפועל דברים אלו נאמרו בנוגע למעשים אחרים שעשתה א' ואין להם כל קשר לנאשם. א' סיפרה שצפתה באתרי פורנו, עישנה סיגריה וגנבה שוקו מחנות ובשל כך לא מגיע לה שיחגגו לה יום הולדת. לטענתו, החוקרת ניסתה להתאים את דברי א' לאותם קריטריונים וכללים שהיא הונחתה לפעול על פיהם כחוקרת ילדים, גם כשההקשר אנו מצדיק זאת.

כשעימת זאת עם החוקרת בחקירה הנגדית, הבהירה כי צריך לקרוא את הקונטקס כולו במהלכו נאמרו הדברים. החוקרת התרשמה שא' הרגישה צורך "**להתנקות ולספר מה שחוותה**", ובכלל זה גם אירועים אינסדנטליים לארוע הנחקר. החוקרת הבהירה שמדובר במצב רגשי כולל המצביע דווקא על אמינותה (עמ' 52 לפרוטוקול).

לעניין זה אציין כבר עתה, כי לא התרשמתי שהחוקרת הציגה את הטקסט באופן מטעה. מצפייה בקטע זה בקלטת (**ת/19 ב'**) ומקריאה בתמליל (**ת/11 מס' 6 עמ' 9**) עולה, שא' אכן חשה צורך לספר על המקרים הללו בטרם תסתיים העדות. הפגיעה העצמית והתחושה של א' כי היא "ילדה רעה", אינה מנותקת מעדותה שנאמרה קודם לכן והקשורה לסב. א' מצויה בסערת רגשות שמהלכה חושפת את כל האירועים שחשה בהם אשמה. לא מצאתי בעדות חוקרת הילדים משום נסיון הטעיה של בית-המשפט. קריאת הטקסט כולו מוביל חד משמעית למסקנה אליה הגיעה החוקרת.

טענות הסנגור בדבר זיהום עדותה של א'

**12**. טענה נוספת של הסנגור כנגד חוקרת הילדים, שהיא לא עימתה את א' עם עובדות שאינן מתיישבות עם עדותה וכי נמנעה מלהתייחס בשאלות שהפנתה לא' לאירועים שמזהמים את עדותה.

בהקשר לכך מצביע על העובדה שא' העידה כי צפתה בסרטי פורנו. אולם, חוקרת הילדים לא מצאה לנכון לשאול את א' האם על הדברים שמסרה בעדות למדה מצפייה בסרטים אלו, בייחוד לאור קביעת החוקרת כי הידע המיני של א' הוא עשיר ואינו מותאם לילדה בת 11.

עוד מצביע הסנגור בהקשר לזיהום החקירה, על העובדה, שהחוקרת לא התייחסה בהערכת המהימנות שלה לאפשרות שהסבתא השתילה אצל א' את הזיכרון הראשוני אודות אירוע סרט הוידיאו בגיל 4.

לטענות אלו שהופנו אליה הגיבה החוקרת בעדותה כך:

**" ... ואני מתייחסת אך ורק לא', מדובר על ילדה צעירה בת 11 שמתארת לנו שמגיל צעיר על פי עדותה, היא נחשפת לתכנים מיניים מעוותים שלא מתאימים לגילה, מתארת חוויות מזעזעות שעוברות כחוט השני בעדותה. זה ההסבר לדברים שאתה אומר לי, אני לא מקבלת את הטענה שלך שצפייה בסרטים פורנוגראפיים גרמה לה לספר מה שסיפרה.**

**ש: את העדת על עצמך שאת אינך מבינה באופן מקצועי בהשפעות שיש לצפייה בסרטים, לצפייה באינטרנט על ילדים, איך את יכולה לקבוע אם זה כן זיהם את עדותה או לא זיהם את עדותה, אם את לא יכולה...**

**ת: עניין הזיהום נלקח בחשבון כשאני מעריכה את מהימנות העדות של הילד, אם הייתי מתרשמת שיש ילדה שמספרת על חוויות שאינם שלה, שלקחה אותם מסרטים, מצפייה בתכנים, העדות שלה הייתה נראית לחלוטין אחרת ולא העדות שתיארתי.**

**ש: את אמרת בחקירה הראשית :" עדותה של א'...." (מצטט), "עושר הפרטים" התכוונת לפרטים המיניים?**

**ת: לא, התכוונתי באופן כללי לעושר הפרטים שהיא מספרת, לא רק מיניים, היא מספרת על עדות שהיא מאוד עקבית, קוהרנטית, מלאה, מאוד עשירה בהרבה מאוד דברים. כל אותם הקריטריונים שפרטתי בחקירה ראשית**

(עמ' 54 – 53 לפרוטוקול– כל ההדגשות אינן במקור –נ.א)

אציין, כי אמנם צפייה בסרטים בעלי תוכן מיני יכולה בהחלט להסביר ידע בנושאי מין. אלא שבענייננו, הידע המיני שהפגינה א' אינו עומד במנותק מיתר פרטי עדותה, כעולה מצפייה בקלטת. מעבר לידע שעלול להילמד מצפייה ויזואלית בתכנים אלו, עדותה של א' רוויה בתיאורים תחושתיים ורגשיים שלבטח אין להסבירם בצפייה בסרטים. ואביא מספר דוגמאות מדבריה המלמדים על כך (כל ההדגשות אינן במקור - נ.א):

"**אני אמרתי לו שיפסיק, אמרתי לו די די זה כואב לי. זה לא נעים לי. אז אמר תירגעי תירגעי**" (**ת/11 מס' 1 עמ' 12**)

**"ח: ... בואי ספרי לי כל מה שהיה עם איבר המין שלו, שהוא הכניס. שהוא שם בחור... י: הוא אמר קודם את רוצה וכל זה, אמרתי לו אני לא רוצה. אמרתי לו שאני לא רוצה. אמרתי לו כאילו, עדיף שתלקק מאשר שתעשה את זה אבל א... אמרתי לו שאני בכלל לא רוצה לעשות דברים כאלה כמו שאתה רוצה. אז א... ואז כאילו הוא שם ולא היה לי בנוח."** (**ת/11 מס' 1 עמ' 21**)

"...**אני מרגישה כאילו הוא מתעסק איתי כמו בובה [אממ] ו... בתור הרגשה טובה או רעה, אני כאילו מרגישה שזה ממש נורא זה, זה לא טוב מה שהוא עשה [אממ] והוא עוד סבא שלי, כאילו**..." (**ת/11 מס' 2 עמ' 1**)

"**אה... הרגשתי כאילו בין הרגליים ת'איבר מין אז הוא שם ת'איבר מין שלו כאילו פתח לי אותו ו... והוא שם לי אותו כאילו לא היה ממש נוח כי זה כאב לי ואז כאילו הוא הוציא ועשה לי בישבן... הוא שם את זה עמוק כאילו ממש בתוך הגוף שלי ו... לא הרגשתי בנוח**" (**ת/11 מס' 3 עמ' 9**)

"**הוא עוד הפעם שאל אותי איך אני מרגישה, הוא שאל את זה הרבה פעמים וכשהוא עשה את זה הוא הסתכל על הפרצוף שלי... הוא יסתכל כדי שהוא יראה איך אני מרגישה...אז הוא שם לי...הוא ראה שכאילו אני עשיתי פרצוף כזה קצת חמוץ כזה וקצת רגוע אז הוא עשה לי את זה חלש ו... הוא עשה לי בשביל שיהיה לי נוח**" (**ת/11 מס' 3 עמ' 12**)

"**עם שתי האצבעות שלו כאילו האיבר מין שלי היה סגור אז הוא לקח... לקח שתי אצבעות שלו וכאילו ממש ככה פתח אותו"** (**ת/11 מס' 3 עמ' 18**)

"**ח: אהה. איך את היית כש... בזמן שנדנדת לו את האיבר מין? י: קודם כל זה היה מגעיל [אהה], ואני ממש לא רציתי לעשות את זה, כי בינתיים רק שהוא ליקק לי כאילו, אני התביישתי קצת, [אהה] כאילו לעשות את זה, וזה כאילו הביך אותי... ח: בואי תספרי לי על האיבר מין שלו, איך הוא נראה?... תספרי לי מה ראית. י: שערות...שמן... אה...יש לו מין עיגול כזה גדול..."** (**ת/11 מס' 4 עמ' 3**)

"**תראי, בגלל שאני חשבתי שכאילו, אמרתי לו דברים לא נכונים והרגשתי לא בנוח, אז עשיתי (לא ברור) סימן שכתוב שם רעה, על הרגל, כי אני הרגשתי כאילו אני אשמה...אני חרטתי את זה כמה זמן, כי אני חשבתי שאני... מה שאמרתי לסבא שלי שזה נוח וכל זה, זה לא נכון, מה שעשיתי ועשיתי כאילו...חשבתי שאני אשמה בזה..."** (**ת/11 מס' 4 עמ' 10**)

"**אני פחדתי לפתוח לו כי פחדתי שהוא עוד פעם יעשה את זה, וכאילו נמאס לי כבר, הוא עשה את זה הרבה, זהו כבר זהו נמאס. אז בגלל זה לא רציתי לפתוח לו, כאילו... כבר התחלתי לשנוא אותו. בגלל זה... הוא תמיד עושה את זה, בגלל זה אני ידעתי כי...הוא לא יכול לחשוב על דברים אחרים וכל זה, הוא חושב רק על זה. אני... כבר קשה לי לחשוב גם, זה... אם אני חושבת למשל, אחרי שהוא עשה לי את זה, אני חושבת על דברים רעים וכל זה. חשבתי שאני ילדה רעה..."** (**ת/11 מס' 4 עמ' 12**)

"**זה כאילו קצת כאב לי** **זה לא ממש כאב לי עד שבכיתי אבל זה...זה כאב לי"** (**ת/11 מס' 4 עמ' 4**)

"**אם לא נוח לו איך שאני יושבת אז הוא אומר לי לשבת בצורה אחרת" (ת/11 מס' 5 עמ' 5**)

"**הוא ליקק לי בצדדים כאילו הוא רצה שזה ילחיץ אותי שאני ירצה עוד וכל זה אז הוא ליקק אותי בצדדים כאילו ש... אחר כך הוא יוכל כאילו ללקק לי את האיבר המיני שלי כאילו זה יהיה לי יותר נוח ו...**" (**ת/11 מס' 5 עמ' 6**)

"**הלכתי לשירותים וכאילו הרוק שלו ממש יצא לי מהאיבר המיני שלי, כאילו אחר כך הלכתי לשטוף את האיבר המיני שלי כאילו סג... סגרתי על המפתח כי פחדתי [ממ] אני לא זוכרת אם סגרתי על המפתח אבל אני זוכרת שכאילו... אני נזכרת במדויק שאני סגרתי את הדלת והלכתי לשטוף האיבר מין שלי...זה היה כמו נוזל כזה...שקוף כזה..." (ת/11 מס 5 עמ' 6**)

"**אני זוכרת שזה היה נוזל דביק כזה... כשניגבתי את זה על הנייר היה כזה .. זה לא כמו מים...זה היה כזה כמו פטל רק לא**" (**ת/11 מס' 5 עמ' 11**)

דומני שהדברים מדברים בעד עצמם.

מציטוטים אלו, שיש עוד רבים כמותם, עולה כי תוכן הדברים מבטא תחושות, רגשות, אמירות של מי שחווה את האירועים. מי שיודע על הדברים רק מצפייה בסרט או מאמירה של מישהו אחר, לבטח לא יכול היה ליתן תיאורים פלסטיים כה מדויקים ועשירי פרטים, בוודאי לא ילדה בגיל 10. הדברים משקפים קשת רחבה של רגשות, כגון: כאב, פחד, גועל, אי נוחות, ולא יתכן כי ילדה כה צעירה תסיק או תמציא בדיות בדבר תחושות ותיאורים מדויקים של עובדות, שאינן מצויות בסרטים פורנוגראפיים, אפילו הנועזים שבהם.

באשר להשתלת הזיכרון על ידי הסבתא באשר לצפייה בסרט הפורנוגראפי עם הסב בגיל 4, על כך העידה הסבתא. העובדות אושרו על ידי א' (**ת/11 מס' 1 עמ' 8**) ואף הנאשם מודה כי אירוע דומה התרחש, אך לשיטתו, לא צפה בסרט פורנוגראפי אלא בסרט ארוטי (יהיה ההבדל אשר יהיה) כשא' ישבה בתחתוניה בלבד ולטענתו ישנה. כיוון שמדובר בפרט שולי, שכאמור אושר במידה זו או אחרת על ידי הנאשם עצמו, לא ראיתי בכך משום זיהום חקירה שיש לו השלכה כלשהי למהימנות הדברים.

**עדות חוקרת הילדים – מהימנות עדות א' - סיכום**

לעניין חקירת ילדים על ידי חוקרת ילדים אפתח בדברים שאמר כבוד הנשיא (כתוארו אז) שמגר ברע"פ 1947/92 כליפא נ' מדינת ישראל, פ"ד מו(3) 714, 717 כך:

**" הרעיון הטמון בחוק הנ"ל הוא של שאיבה מכלי שני, בשל הרצון לבכר טובתו של הקטין ולוותר לשם כך על ההסתכלות וההתרשמות הישירים של בית המשפט. דא עקא, שהוויתור על שמיעת עדותו של הקטין מלווה בתוצאת לוואי בלתי נמנעת והיא חוסר היכולת של בית המשפט להתרשם במישרין מהתנהגותו של הקטין בדרך המותווית בסעיף 53 ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **(נוסח חדש), התשל"א-1971. על כן, הציב המחוקק את חוקר הנוער בפני בית המשפט לא רק כאיש שגבה את ההודעה מן הקטין ומגישה לבית המשפט, אלא גם כמי שמעמיד לרשות בית המשפט, לאור ניסיונו והבנתו המקצועיים, את ההתרשמות שלו מדברי הקטין."**

מצפייה בקלטות החקירה, מקריאת התמלילים (**ת/11 מס' 6 – 1** ) ומעדות החוקרת עולה, כי א' עקבית בגרסתה. היא דבקה בתיאור המציאות כפי שחוותה אותה. כשאינה זוכרת פרט כלשהו היא לא משלימה אותו אלא לאורך כל חקירתה, מציינת במספר רב של פעמים שאיננה זוכרת.

ניתן לראות בעדותה של א' הדרגה ברמת החשיפה של המעשים המיוחסים לנאשם. לא ניכר בה כמי שבאה עם משנה סדורה המבקשת לפרקה. התיאורים שמוסרת מלווים בפרטים ייחודיים, בהבעת רגשות ותחושות, ולא פעם בהתרגשות גדולה ובבכי שבעקבותיהם היא מבקשת להפסיק את החקירה. לא מצאתי כל ממש בטענות ההגנה בדבר זיהום החקירה, כמשליכות, ולו במעט, על אמינות הדברים.

אפילו אם קיימות סתירות או אי דיוקים שוליים בתיאור המעשים, הרי שליבת האירועים מתוארת על ידה תוך מאמץ ניכר לשחזרם במדויק. אין זה מיותר לציין שהעדות נמסרה קרוב לשנתיים לאחר קרות המקרים, מפי ילדה בת 10. לפיכך, אין זה ראוי לבחון את הדברים באמות-מידה של אדם בוגר בעל נסיון-מיני קודם. עוד יש להדגיש כי מדובר במעשי מין בתוך המשפחה, שבידוע שלגביהם קיימת אמביוולנטיות רגשית, והקורבן עושה כל מאמץ להדחיקם, על מנת להמשיך ולקיים שגרת חיים תקינה. ניכר בעדותה של א' שהיא שולפת את הפרטים מנבכי זיכרונה, מדויקים ככל שיכולה, כשאינה בטוחה או אינה זוכרת פרט כלשהו, מדגישה זאת בפני החוקרת ומנסה שוב ושוב לדייק. כך לדוגמא כאשר מתארת את **"הרוק שלו שיצא לי מאבר-המין"** (ת/11(5) עמ' 6) ממשיכה היא ואומרת **"כאילו אני לא זוכרת ממש אם שטפתי אותו אבל אני זוכרת שניגבתי אותו ממש טוב".** או לדוגמא כשנשאלת לגבי מצב אבר-מינו, אומרת: **"כאילו היה זקוף, אני לא ממש זוכרת, כאילו."** (ת/11 (4), עמ' 3).

יפים לעניין זה הדברים שנאמרו בע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6)205, 233:

"**הליך שחזור האירועים האלימים על-ידי קורבן עבירת מין שחווה אותם מהווה כשלעצמו טראומה מחודשת המתבטאת בחיטוט בפרטי הפרטים של חוויה איומה, על אחת כמה וכמה כאשר החקירה היא תוקפנית... אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומטי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, בייחוד כאשר מדובר בקורבן עבירת מין. לפיכך השאלה איננה אם קיימים אי- דיוקים ואי- התאמות בפרטים, אלא אם המיקשה כולה היא אמינה, ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרים מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק"**

א' תיארה את המעשים שבוצעו בעדות עשירה בתיאורים ובהדגמות. כאמור, ניכר בעדות, כי לא' ידע עשיר הנוגע למין שאינו תואם את גילה הצעיר ושאיננו יכול לנבוע מצפייה ויזואלית בלבד. הפרטים שמסרה אינם מסוג אלו המופיעים בסרטים פורנוגראפיים והכוונה לכל הפרטים הסנסוריים כגון: ריח, הטקסטורה של תאי הזרע, תחושות המגע, כמו גם תיאור הבגדים שלבש הנאשם ולבשה היא, והמילים אותם אמר לה תוך כדי המעשים, כל אלו לבטח אינם מופיעים בסרטים כלשהם. דמיון של ילדה בת 10 אינו יכול לייצר את כל אלו, בהיעדר נסיון מיני קודם.

יתרה מזו, ניכר מעדותה של א', כי היא נעדרת כל מגמת הפללה. היא חוזרת שוב ושוב על כך שהנאשם הוא סבא שלה והיא אוהבת אותו. א' מספרת לחוקרת על סיטואציות שבהן גם הרגישה טוב ונוח למרות שידעה שהמעשים שבוצעו בה הינם מעשים בלתי ראויים. האם כך תעיד מי שרקמה מזימת הפללה? בנוסף, בולטים בדבריה אלמנטים כגון: גועל, בושה ותחושות אשם כבדות שגרמו לה גם לחרוט על רגלה בבשרה, שהיא "רעה".

בשל כל אלה, אני מאמצת את מסקנת חוקרת הילדים בדבר מהימנות הדברים ותוכנם האמין המבוסס על צפייה בקלטות הוידיאו (**ת/19 ב'**). והתרשמותי באופן בלתי אמצעי גם משפת גופה, תיאוריה והדגמותיה.

הדברים הבאים שנאמרו מפי הילדה עצמה משקפים את דעתי ויובאו מפי אמרם:

**"ח: יש לי שאלה, יכול להיות שישאלו את סבא, והוא יגיד שכל מה שאת מספרת עכשיו זה לא נכון, מה תגידי על זה.**

**י: כאילו... זה נכון, כאילו, אז הוא ישקר, אבל אני יודעת שזה נכון, אבל לפעמים יצא גם מקרים שכאילו אני רציתי שהוא יעשה את זה. את הדברים הרעים כאילו, אז לפעמים יצא מקרים שאני כאילו... אחרי שהוא עשה את זה, אז אני רציתי. שכאילו... אבל ככה, כל מה שסיפרתי, זה אמת**.**"** (**ת/11 מס' 6 עמ' 5**)

**אירוע הדימום**

**13.** בטרם אפנה לראיות הנוספות אציין עובדה נוספת שעלתה בחקירתה של א'. א' הוסיפה בעת תיאור המעשים, כי ירד לה דם לאחר האירוע וכך אמרה:

**"אה, כאילו, לא יודעת בגלל מה זה היה. אחרי כאילו, כאילו אחרי שהוא עשה את זה, אחרי כמה זמן, כאילו שהלכתי הביתה, ירד לי דם... ואמא שלי חשבה שזה מהבגרות, כי מהבגרות זה נמשך הרבה זמן, ולי זה נמשך יום, יום וחצי... כאילו אמא חשבה שזה מהבגרות, כשעוד לא סיפרתי לה את זה." (ת/11 מס' 1 עמ' 18)**

(ההדגשה אינה במקור – נ.א)

**"אה.. לא, לא התכוונתי שכאילו...לא, אמרתי אחרי כמה זמן, זאת אומרת, לא באותו יום [אהה], כאילו, כאילו, לא זוכרת, אחרי שבועיים, ככה, פתאום, פתאום ירד לי כאילו דם [אהה], ו... ו... כאילו, זה כאב לי, כאילו... וזה נמשך לפחות יום וחצי, כאילו לא נמשך הרבה ממש זמן... אה... ירד לי דם, אמא שלי ראתה את זה, הראתי לה את הד... את הדם, היא נתנה לי כאילו, אה... היא שמה לי בתחתונים מן דבר כזה, שכאילו , שלא יהיה על התחתונים, אבל אה... לא ממש היה לי דם, רק כשאני הולכת לשירותים היה לי, ועוד אמא שלי כאילו חשבה שזה מהבגרות ו... [אהה] אבל זה... זה כאילו, זה עוד לא ממשיך לי, אין לי את זה עכשיו" (ת/11 מס' 4 עמ' 4)** (ההדגשה אינה במקור- נ.א)

אירוע הדימום מתקשר לא' אסוציאטיבית עם המעשים המיניים שייחסה לסב, לכן נראה כי בחרה לספר על כך בחקירתה. אולם, ראוי להדגיש כי יתכן והדימום נבע מסיבות שונות שאינן בהכרח נוגעות למעשים המיוחסים לנאשם.

אציין כי אמה של א' לא נחקרה בעניין זה, לא בבית-המשפט ואף לא במשטרה. היא מיוזמתה לא ציינה עניין זה, או משום ששנתיים לאחר שאירעו לא זכרה, או ובעיקר משום שגם בעת שהדבר נאמר לה לא קישרה זאת למעשים נשוא כתב האישום, שכן עדיין לא ידעה על קיומם. בנתונים אלו לא ייפלא אם הדבר נתפס בעיניה כפרט שולי חסר חשיבות ונעדר כל רלבנטיות.

מכל מקום, כיוון שאיש מב"כ הצדדים לא חקרו בנושא זה, ולא טענו בעניין זה, משמע שגם הם לא ראו בכך חשיבות כלשהי.

**חוות דעת פתולוגית**

**14.** הילדה א' נשלחה לבדיקה במכון הפתולוגי. אציין כי האם הביעה הסכמתה לבדיקה ואף נלוותה לבתה, כדי לבחון את רמת הנזקים שנגרמו כתוצאה מהמעשים.

אציין כבר עתה שלו היה מדובר בעלילה שרקחה האם, אין זה סביר שתיקח את בתה לבדיקה גניקולוגית משני טעמים: האחד, בשל הטראומה שתגרום לילדה כה רכה בשנים. השני, משום שהיתה יודעת מראש כי תוצאות הבדיקה עלולות לסכל המזימה.

א' נבדקה על ידי פרופ' היס שחוות דעתו הוגשה בהסכמה (**נ/1**). הסנגור ויתר על זימונו לחקירה. לפיכך, ממצאי חוות הדעת אינם שנויים במחלוקת .

על פי חוות הדעת, קרום הבתולין של א' שלם ואין חבלות חדשות או ישנות באיבר מינה, או בפי הטבעת שלה. בסיכום חוות הדעת כותב פרופ' היס כי: "**לא ניתן לשלול או לאשש את עיקרי התלונה**".

כפי שציינתי לעיל, יתכן והדימום עליו העידה א' אינו קשור כלל למעשי הנאשם. יתכן שכן קשור והנאשם גרם לפציעתה של א' בשל העובדה שמדובר בילדה קטנה, הגם שלא היתה חדירה מלאה. כך או כך אין לייחס כל משמעות לעובדה זו, בהיעדר ממצא ברור.

כפי שצוין לעיל, א' העידה על כאב ואי נוחות. לא מן הנמנע, כי במעשיו של הנאשם היה משום "**תחילת חדירה**" ולא חדירה מלאה. אין זה בלתי שכיח, כי לילדה כה רכה בשנים יגרם כאב גם מאקט של ראשית חדירה.

סוגיה זו נדונה בפסיקה וכך נקבע ב[ע"פ 497/01](http://www.nevo.co.il/case/6191714) **סימון עזרא נ' מדינת ישראל, (לא פורסם) פסקה 10**:

**"כאשר השתכנע בית המשפט כי עדותה של הקטינה ראויה לאמון, הוא היה רשאי גם להניח כי העובדה שבעדותה בבית המשפט לא חזרה לתאר את החדרת אבר מינו של המערער ואצבעותיו לאבר מינה, מקורה אינו בכך שהאירועים הללו לא התרחשו, הואיל והיא חזרה ותארה שני אירועים מסוג זה, אך במקום לחזור על הטענה בדבר חדירה לאיבר מינה, היא סיפרה על תחושת הכאב שתקפה אותה, ותחושה זו מתיישבת היטב גם עם "תחילת חדירה."** (ההדגשה אינה במקור – נ.א)

בידוע כי "**תחילת חדירה**" כמוה כחדירה והעדר פגיעה בקרום הבתולין לא מהווה ראיה לאי חדירה. ב[ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1), 302, 346, נקבע כך:

**"...כפי שנפסק לא אחת, מספיקה התחלת חדירה, ואין צורך בחדירה ממש אל תוך איבר המין... אין ביצועה של העבירה נשלל רק עקב העובדה שקורבן העבירה נשארה בבתוליה."**

בענייננו, הגם שלא נמצא כל נזק לקרום הבתולין ולפי הטבעת של א' כממצאי פרופ' היס אין בכך כדי לשלול את ביצוע המעשים המיוחסים לנאשם שיכלו להתרחש גם מבלי שהשאירו על גופה סימנים כלשהם, בעת הבדיקה. לא למיותר לציין, שהבדיקה ארעה זמן רב לאחר ביצוע המעשים ולא ניתן להתחקות אחר סימני חבלה, זולת לקרום הבתולין, בפרק זמן כה ממושך.

משנתתי אמון לעדות הילדה, אין בעובדת הימצאותה בבתוליה, כדי לשלול או לעמעם מעצמת אמינותה.

**עדות אמה של הקטינה א'**

**15.** י.ס. היא בתו החורגת של הנאשם ואמה של א' (להלן: **"האם"**). נודע לאם על המעשים המיוחסים לנאשם, כשאמה, אשת הנאשם, אמרה לה שעליה לדבר עם א' עקב כך שהחלה להתעניין מתי הנאשם משתחרר מהכלא. ללא קשר לנאשם אמרה לה א' שהיא וחברותיה צפו בתמונות מיניות באינטרנט. האם חשבה שכל הילדים בגילה עושים זאת.

מאוחר יותר שמה לב שהתנהגותה של בתה השתנתה דרסטית. היא חדלה לאכול, הפסיקה לצייר ולא יצאה לטייל עם חברות. לאור זאת החל מקנן באם החשד שאולי פגעו בה. לכן שאלה את א' מה קרה לה.

בשלב זה א' החלה לספר לה כי הסב, נישק את איבר מינה וביקש ממנה לעשות תנועה ביד (העדה הדגימה שפשוף של היד מלמעלה למטה) והכניס אצבע לאיבר מינה. כמו כן סיפרה לה שהנאשם ניסה להכניס את איבר מינו, אבל א' ביקשה ממנו שלא יעשה זאת ואמרה לו "**סבא כואב לי**".

על מצבה הנפשי הקשה של א' למדה מכך שהבחינה כי בתה חרטה באמצעות סרגל על רגלה שהיא ילדה רעה מאחר והאשימה את עצמה בגרימת המעשים הללו. עוד העידה על סימנים נוספים שהצביעו על מצבה הנפשי - הילדה נהגה להסתגר בחדרה פעמים רבות, ציוניה בלימודים הידרדרו וחזרה ושאלה את האם, האם היא אוהבת אותה וביקשה סליחה על כל דבר פעוט שעשתה. לדברי העדה מצבה הנפשי של א' בתקופת החקירות היה קשה והיא עברה טיפולים פסיכיאטריים וחונכות, לאחר מכן.

העדה העידה שהיא וא' נהגו לבקר בבית הנאשם ואמה. א' גם נהגה לבקר בביתם לבדה.

משנודעו לה מעשי הנאשם רצתה לעזוב, לעבור לעיר אחרת ולשכוח מהכול. אך אמה התעקשה

שצריך להתלונן. העדה הגישה תלונה במשטרה שבוע לאחר שנודעו לה המעשים. לטענתה

התלוננה רק לאחר שבוע מאחר ופחדה שישאלו את א' אותן שאלות שהיא שאלה וחששה לגרום

לה לכאב נוסף. זו גם הסיבה שלא לקחה את א' לבדיקה רפואית בטרם הגישה את התלונה.

שנשאלה בחקירתה הנגדית מדוע לא לקחה אותה לרופא מבלי שתספר לו, רק על מנת שתיבדק,

ענתה בבכי שהיא בעצמה פחדה מהתשובות שתתקבלנה כתוצאה מהבדיקה.

היא אישרה שידעה מהו המועד בו עומד הנאשם להשתחרר בשל מאסר אותו הוא מרצה על הכאת אמה. לדבריה, א' לא סיפרה לה מיוזמתה דבר על הנאשם, אלא רק לאחר שהפנתה אליה שאלות ישירות. בשיחה הראשונה עמה רק סיפרה שצפתה באינטרנט בתכנים מיניים ולא אמרה דבר על המעשים המיוחסים לנאשם.

לדבריה, בתה היתה מודעת לכך שהסב נכלא ושהיה ריב עם הסבתא, אולם, לא שאלה פרטים

בנושא. היא איננה יודעת אם א' שאלה את הסבתא בעניין זה.

הסנגור, בהתייחסו לעדותה של האם, מצביע על סתירה בין גירסתה בבית המשפט לגירסתה

במשטרה. בעוד שמעל הדוכן העידה שא' סיפרה לה כי הנאשם ניסה להכניס את איבר מינו, והרי

בהודעתה במשטרה (שלא הוגשה) אמרה: "**פעם אחת הוא הכניס לה את איבר המין"**. (הציטוט

הובא מחקירתה בעמ' 67 לפרוטוקול). בהתייחס לכך הסבירה העדה שא' סיפרה לה כי פעם אחת

הנאשם הכניס לה את איבר המין והיא אמרה לו '**סבא, כואב לי, לא צריך'**. לכן בפנינו העידה,

שהוא רק ניסה למרות שא' אמרה שהוא הכניס.

אציין כבר עתה, כי לא ראיתי בדברים סתירה ובוודאי לא כזו היורדת לשורשם של דברים.

המדובר בדרך התנסחות שונה כשתוכן הדברים זהה.

לדברי העדה היא לא שוחחה עם אמה של ד' על המקרה. אמנם, הן קרובות משפחה אך נפגשות

רק באירועים משפחתיים. טיבו של הקשר בין א' ל- ד' אמרה, שהן למדו יחד בבית ספר ולא ממש

חברות. עכשיו א' עברה בית ספר. כשלמדו יחד באותו בית ספר ישנו זו אצל זו.

אציין, כי האמנתי לעדה על דרך גלוי הדברים ובעיקר לעדותה בדבר מצבה הנפשי הקשה של א', כפי שהבחינה בו.

**עדות סבתה של הקטינה א'**

**16**. נ' היא אשתו של הנאשם וסבתה של א'. אמה של א' היא בתה מנישואיה קודמים, ולבני הזוג שני בנים. היא עובדת כמטפלת בקשישים בבוקר ובערב, עם הפסקה בצהריים.

בנוגע לאופן בו נודע לה על המעשים המיוחסים לנאשם, מסרה גרסה דומה לזו שמסרה האם.

על מצבה הנפשי של א' העידה, כי ראתה שא' הייתה עצבנית לקראת יום ההולדת שלה. כמו כן הבחינה בשריטות שעשתה עם סרגל ברגלה וסיפרה בבכי לבית-המשפט כי כששאלה את א' מדוע עשתה זאת, א' ענתה **"רציתי לכתוב שאני ילדה רעה"**. לאחר שהתגלו המעשים שאלה אותה א' האם היא מאמינה לה ולא לבעלה ואינה סבורה שהיא ממציאה דברים.

עוד סיפרה כי כשהנאשם לא עבד בלילות הוא היה יושב מול המחשב ומשוטט באתרים

פורנוגרפיים.

פעמים רבות הציע לה להצטרף והיא ענתה שאיננה מתעניינת בכך. לדבריה, פעם אחת שעברה שם

ראתה אותו נוגע באיבר מינו וכשאמרה לו "**מה אתה עושה?"** ענה לה "**זה רק נדמה לך, זה מגרד**

**לי**."

לדבריה א' הייתה מגיעה לביתם בתדירות של פעם בשבוע ומדי פעם ביקשה גם לישון אצלם.

העדה סיפרה על מקרה בו ראתה את א' צופה עם הסב בסרט פורנוגרפי כשהיתה א' בת 4 ומאז חשדה בו. לדבריה, סיפרה על כך לבתה ומאז השתדלו שלא תווצר סיטואציה בה הנאשם נשאר לבדו עם א'. לטענתה א' הזכירה לה את המקרה ולא ההפך.

העדה העידה שבנם גר בבית בתקופה הרלבנטית לכתב האישום ושישב מול המחשב כל היום.

הבן עשה מנעול לדלת שהנאשם לא יכנס לחדרו מאחר והנאשם היה משתמש לו במחשב ומכניס

וירוסים. אח"כ הבן התקין מחשב חדש ושם אותו בסלון. לדבריה, הבן ביקש ממנה שתסביר

לאביו שלא יכנס לאתרים פורנוגרפיים כיוון שכתוצאה מכך נכנסים הרבה וירוסים ונמאס לו

לנקות את המחשב.

לדברי העדה קיימה עם הנאשם יחסי מין לעתים רחוקות. אציין כי בעת שהעידה על כך צעק

הנאשם לעברה מספסל הנאשמים: "**באמצעות ויאגרה**". העדה הוסיפה שכאשר הנאשם השתחרר

מהכלא קיימו יחסי מין ללא ויאגרה, אולם אחר כך החל לשתות אלכוהול, וסרבה לקיים יחסי

מין משום שהיא אלרגית לריח של אלכוהול. לדבריה, באותם מקרים בהם הנאשם לא השתמש

בויאגרה יחסי המין היו קצרים מאוד.

בחקירתה הנגדית אשרה הסבתא כי הנאשם אמר לה כי פנה לביה"ח לטפל באימפוטנציה אולם

בשל סכום הכסף הגבוה שנדרש לשלם, לא המשיך בטיפול. פנייתו לביה"ח היתה בסוף שנת 2005,

תחילת 2006. לטענת העדה, הנאשם כלל לא סובל מאימפוטנציה. בעיות המין שלו נובעות

משתיית אלכוהול. הסנגור הקשה ושאל אותה מדוע אם כן נזקק ללכת לרופא ולהשתמש

בויאגרה, במקום פשוט להפסיק לשתות, על כך השיבה העדה כי יחסי המין לא היו מספקים.

עוד העידה, כי מחמת הבושה לא שוחחה עם משפחתה של ד' על מה שקרה לד', והוסיפה והסבירה

כי הקשר המשפחתי ביניהן הוא רחוק - אמה וסבה של אמה של ד', הם אח ואחות.

על האירועים שקרו לד' נודע לה רק כאשר בתה דיברה עם א' שהזכירה את שמה של ד'.

**עדותו של פ' דודה של א'**

**17.** פ' הוא בנו של הנאשם. על-פי עדותו בתקופה הרלבנטית לכתב האישום לא עבד ורוב

שעות היממה היה בבית מכונס בחדרו. לעתים יצא לטייל.

על האירועים המיוחסים לנאשם לא ידע. לגירסתו, לא ראה מעולם שהנאשם עשה משהו

לאיזושהי ילדה בבית. לו היה רואה לבטח היה מספר למשטרה.

העד אישר כי בכמה הזדמנויות נצרך לתקן את המחשב בבית מאחר שצצו בו וירוסים. הוא ראה

שהנאשם גולש באתרים פורנוגרפיים. לשאלת הסנגור השיב, כי הוא יודע שהנאשם הוא זה

שנכנס לאתרים הללו ולא א', כיוון שהאתרים היו ברוסית וא' איננה יודעת לקרוא רוסית.

הוא אינו יודע בדיוק במה הנאשם עבד שכן הנאשם עבד לפרקים כנהג, כנגר, משום שיש לו כמה מקצועות.

הוא אינו יודע האם א' הגיעה לביתם לעיתים קרובות שכן הוא הסתגר בחדרו ודיבר עם א' מעט

מאוד. באותם פעמים שהיה רואה אותה, היא ישבה בסלון וצפתה בטלוויזיה.

**עדותו של השוטר סער ליאור:**

**18**. העד הינו חוקר בתחנת רחובות. הוא היה אחראי על תיק החקירה וחקר את הנאשם באמצעות חוקר דובר רוסית שתירגם את החקירה. החקירה תועדה גם בוידיאו. (**ת/16** (וידאו ואודיו)).

העד העיד, כי בתאריך 11.11.07, לאחר סיום חקירת הנאשם לקח אותו למחלקה לזיהוי פלילי

לנטילת טביעות אצבעות ולאחר מכן לשטוף את ידיו. השוטר העיד כי באותה סיטואציה הנאשם

נראה לו שמח, ולכן שאל אותו מדוע הוא שמח. תשובת הנאשם היתה: "**אני לא שמח אני הולך**

**לבית הסוהר לעוד 15 שנה**'. לשאלתו למה הוא מתכוון ענה הנאשם:"**בגלל מה שעשיתי לנכדה**

**שלי"**. כיוון שבחקירתו קודם לכן הכחיש הנאשם את המיוחס לו, פנה אליו החוקר ואמר "**אתה**

**בעצם מודה"** והנאשם השיב "**אני לא יודע עברית טוב ואני לא מדבר על זה**'. העד העלה את תוכן

הדברים במזכר זמן קצר לאחר השיחה (**ת/17**). העד אישר כי מתורגמן לא נכח בשיחה זו.

הסניגור הקשה על העד, מדוע לאחר שלכאורה שמע מפי הנאשם אמירה שהיא בבחינת "ראשית הודיה" לא חזר עמו לחדר חקירות וגבה ממנו הודעה ברוסית תוך שהוא מעמת אותו ומטיח בו מה שאמר. העד הסביר, כי הואיל ולאחר אותה "ראשית הודיה" בעברית חזר בו הנאשם וטען שאינו יודע עברית, לא מצא לנכון לחקרו בשנית.

**עדותו של השוטר ולדיסלב זרובימסקי:**

**19**. העד חוקר במשטרה והוא שתרגם לשפה הרוסית את חקירת הנאשם שהוקלטה.

לאחר תום החקירה נשאר לשמור על הנאשם ושוחח עימו על סרט הוידאו שראה הנאשם עם א',

עובדה עליה נחקר קודם לכן. את תוכן השיחה העלה במזכר **(ת/18)** וכך רשם: "**שלפני 6 שנים**

**כאשר ילדה א' הייתה בת 4 היה אירוע שהוא היה שיכור ולא זוכר מה היה בטלוויזיה היה רדום**

**ואז נכנסה אשתו וראתה מה יש בטלוויזיה**".

הוא נשאל בחקירה נגדית מדוע הדבר לא נשמע בהקלטה, והשיב, שלא צפה בקלטת ואינו יודע

מתי כיבה החוקר סער את מכשיר ההקלטה. **לשאלת ביהמ"ש** מדוע בכלל נשאר לאחר החקירה

עם הנאשם לבדו, השיב, כי החוקר יצא ומישהו היה צריך להישאר עם החשוד.

העד נשאל מדוע בחקירה שאל את הנאשם על הכינוי "ציצקה טרקניה" בו כינה את א'. העד הסביר שהתרגום המילולי של הביטוי הוא "פטמה של ג'וק". וכך כינה הנאשם את נכדותיו.

**האישום השלישי המיוחס לקטינה ד' - ראיות התביעה**

**20**. כפי שצוין לעיל (פסקה 8) זהותה של ד' כמי שלכאורה נפגעה ממעשי הנאשם, נודעה למשטרה מפי א', בת דודתה, ששמעה זאת מפיה.

עדותה של ד' בפני בית-המשפט נאסרה על ידי חוקרת הילדים, הגב' שירי קדם (להלן: "**החוקרת**"), שחקרה אותה מכוח [**סעיף א(2)**](http://www.nevo.co.il/law/70387/a.2) **לחוק הגנת ילדים.**

החלטת החוקרת נרשמה בטופס סיכוםעדותה של ד' שנערך ביום 9/11/08, לאחר שבדקה אם ד' יכולה להעיד (**ת/8 ב'**). העדה הבהירה כי הטעמים לאיסור עדותה הם כי הילדה לא עיבדה את הפגיעה ומשמעות הפגיעה. גם משיחה שערכה החוקרת עם בן הזוג של אמה של ד', עלה כי ד' לא נלקחה לטיפול לאחר חשיפת הפרטים. עוד הבהירה כי לאחר החשיפה חלה רגרסיה במצב הרגשי של ד' שבאה לידי ביטוי בבכי ובעצבנות, ובסירוב לדבר על המקרה. בנוסף, האם הביעה בפני חוקרת הילדים התנגדות להעדתה של ד' בבית-המשפט מחשש שהדבר יפגע פעם נוספת במצבה הרגשי של ד'. אמנם ד' עצמה הביעה את רצונה להעיד, עם זאת, על פי התרשמות החוקרת, הילדה איננה מבינה את המשמעות האמיתית של מתן העדות והשלכותיה. להערכת החוקרת, כשמדובר בפגיעה מינית וכאשר הנאשם הוא אדם קרוב לילדה חשובה מאוד התמיכה מהוריה, ובהעדר תמיכה שכזו, והחשש לנסיגה במצבה הרגשי של הילדה, אסרה החוקרת את עדותה.

משכך, בפנינו עדותה של ד' בת ה – 11, כפי שנמסרה בפני חוקרת הילדים וכפי שתועדה בקלטות וידיאו (**ת/19 א'**) ובתמליל מודפס (**ת/7 א' – ג'**). כמו כן, הוגש טופס סיכום עדותה (**ת/8 א'**) ובו סיכמה החוקרת את העדות, את התרשמותה מד' והערכת מהימנותה. עוד הונחה בפנינו חקירת בדיקת יכולתה של ד' להעיד (**ת/9**) וטופס סיכום העדות הרלבנטי לחקירה זו (**ת/8 ב'**).

ד' נחקרה ביום 7/11/07, החקירה התקיימה במשרד שירות המבחן לנוער ברחובות.

עדותה של ד' על ידי חוקרת הילדים שירי קדם, הופסקה פעמיים מאחר וד' שללה כל פגיעה מינית בה. בפעם הראשונה שאלה החוקרת את ד' האם מישהו נגע, נישק או ליקק לה את איבר המין או בפיפי וד' ענתה לכך בשלילה. מאחר והחוקרת סברה שד' לא הבינה את המונחים בהם השתמשה, היא הפסיקה את החקירה למשך 6 דקות בהן ביררה עם אמה של ד' כיצד מכנים בשפה הרוסית את איבר המין הנשי. גם לאחר שנשאלה בחלק השני של החקירה האם מישהו נגע, נישק או ליקק אותה בפיסקה (איבר מין נשי בשפה הרוסית) שללה ד' פגיעה בה, והחוקרת סיימה את החקירה.

החקירה התחדשה בפעם השלישית לאחר שד' קיבלה מהאם אישור לספר ורק בחלק זה של החקירה החלה ד' לספר במלל חופשי ובפירוט על האירוע שלדבריה היה חד פעמי ובו ביצע בה הנאשם מעשה מגונה ואלה הדברים שאמרה הילדה בשפתה:

"**שנה שעברה שסבא שלי ושל א', הוא וסבתא שלנו אני, הם היו שכנים שלי. אז אחרי בית הספר חזרתי הביתה, רציתי לשאול נו את א' משהו. נו מ... לא הבנתי במתמטיקה אז שאלתי, לא הוא אמר שהיא לא בבית והוא אמר רוצה לאכול אצלנו, אז אמרתי לו לא..."** (**ת/7 א' עמ' 12**)

"**י: אמרתי לו לא תודה. אז א... נו, ואחר כך הלכ... חזרתי הביתה, הוא תיקתק ואמר נו...**

**ח: רגע, חזרת הביתה ואז מה היה?**

**י: ואז הוא בא, תיקתק אליי וזה ו... נו, הוא אמר רוצה שאני ינשק אותך? אמרתי לו לא לא לא, וניסיתי להעיף אותו, והוא לא, הוא אמר לא לא, אמרתי לו לא לא אני לא רוצה וזה, העפתי אותו או... ניסיתי להעיף אותו כי אף אחד לא היה בבית שלי ורק אני הייתי לבד, ו... פחדתי שהוא יעשה לי משהו רע, אז א.. רציתי להעיף אותו... ואז הוא לא הלך וזה ואז הוא זה הוא עשה הוא ר.. הוא נישק אותי בסוף... ואז נו, בכיתי [אהה], ואחר כך שא' הגיעה היא באה אלי וזה, וסיפרתי לה את זה."** (**ת/7 א' עמ' 13**)

"**הוא אמר לי למה את מנסה להעיף אותי אני מבוגר, אסור לך להעיף אותי, אני כבר, אני סבא שלך וזה... ואמר אם את רוצה שאני ינשק אותך בפיסקה וזה, אז אמרתי לו לא לא לא...**" (**ת/7 א' עמ' 14**)

"**ואז, ואז אני ניסיתי להעיף אותו, ואז בסוף הוא כבר נישק אותי ואמרתי עוף מפה עוף מפה ואז הוא הלך וא' הגיעה אלי**" (**ת/7 א' עמ' 16**)

" **... ואמרתי לו למה אתה עושה לי את זה אני ילדה, אני ילדה קטנה...הוא אמר למה, אבל את לא ילדה קטנה, את בת עשר. וזה, והוא אמר שאת כבר ילדה גדולה, אמרתי לו לא נכון, זה אומר שאני עדיין ילדה, ולא קטנה. אני ילדה קטנה אבל זה, אני לא גדולה.**" (**ת/7 א' עמ' 16** )

ד' ממקמת את זירת האירוע ומתארת בדיוק כיצד התרחש:

"**ח: איפה זה היה?**

**י: בבית שלי...על הספה...בספה שליד הדלת...הוא היה על הרצפה ואני על הספה... שהוא על הרצפה, אז א.. הוא ככה ישב על הברכיים ככה (מדגימה) ככה ישב ו... ואז א.. הוא אמר אני ינש.. אל תפחדי, אני רק ינשק אותך וזהו. ו.. ואז אני ילך וזה, פחדתי שהוא יעשה לי נו משהו רע**" (**ת/7 א' עמ' 22-23**)

ד' ממשיכה ומוסרת לחוקרת תיאורים של תחושותיה ורגשותיה וכך אומרת:

"**פחדתי שהוא יעשה לי משהו רע. הוא זה, הוא היה , הוא שתה בירה באותו זמן. כי כשבאתי הוא היה, הוא פתח לי כשהוא היה, הוא היה עם בירה וזה."** (**ת/7 א' עמ' 19**)

"**הוא היה שיכור ואני לא אהבתי אותו אפילו שהוא לא היה שיכור אני לא אהבתי אותו... כי הוא זה, אני יודעת שהוא אף פעם, שהוא תמיד י.. ישתה בירה כי הוא לא הול.. הוא היה הולך לעבודה אבל נו, אבל אחרי שהוא היה חוזר מהעבודה בבוקר, בבוקר ויש כאלה ש.. הוא עובד בלילה, ויש כאלה שבבוקר."** (**ת/7 ב' עמ' 1**)

ואז ד' מדגימה לפרטים את המעשים שלדבריה ביצע הנאשם:

**"ח: אמרת שהיית עם שמלה. תספרי לי עוד על זה שהיית עם שמלה. י: הייתי, השמלה הייתה בצבע כתום. ח: איפה הוא נישק אותך? י: מה, איפה שעושים פיפי. ח: מעל השמלה? י: ...נו ככה (מדגימה) הרים לי את השמלה [כן], הוא הרים לי את השמלה ואז הוא ככה, הוא נישק אותי אבל הייתי עם תחתונים...אחר כך הוא מתח לי את התחתונים לצד (מדגימה) ואז הוא התח.. הוא נישק אותי." (ת/7 ב' עמ' 4 – 3** )

**"ח: אהה. ואיך הוא נישק בפיסקה? י: ... באמצע יוצא הפיפי... הוא נישק לי שמה ו.. ואז אחר כך הוא אמר...זהו אני נישקתי זהו אני הולך... אני תיכף יחזור, אז אמרתי לו לא אתה לא תחזור כי אני יסגור את הדלת [אהה] ואז כזה הוא אמר אז את תפתחי לי אותה, אז אמרתי לו לא אני לא אפתח לך אותה... כי הוא רק רצה בירה וזה, הוא הלך, ואז הסתכלתי בעין, ראיתי שהוא יוצא עם בירה...בשביל ש.. נו, לשתות ואז, לעשות לי משהו רע, לא יודעת מה, חשבתי וזה.. ח: ... את אמרת שהוא נישק באמצע איפה שיוצא הפיפי... איך את יודעת שזה היה י: כי אני נו, הרגשתי את זה.. הרגשתי... נו כמו לנשק מישהו... כמו ליקוק כזה.. זה כאילו שהוא מלקק את זה... רציתי להביא לו מכה בראש, אבל לא, פחדתי שהוא יעשה לי עוד יו.. משהו יותר רע, אחרי שזה, אז לא הרבצתי לו בסוף." (ת/7 ב' עמ' 6 – 5**)

**עדותה של חוקרת הילדים הגב' שירי קדם**

**21.** העדה משמשת כחוקרת ילדים מזה 3 וחצי שנים, היא בעלת תואר ראשון בעבודה

סוציאלית ובעלת תואר בחינוך ומדעי המדינה. עד יום מתן עדותה חקרה כ- 900 ילדים.

החוקרת סיפרה כי בשנת 2007 קיבלה הזמנה לחקירה ממשטרת רחובות, באותו יום דיברה עם

האם כדי לזמן אותה ואת ד' למשרדה לחקירה. בטופס החקירה צוין חשד למעשה מגונה בד'.

החוקרת הסבירה כי חקרה את ד' על פי ההנחיות הרשומות במדריך לחקירות ילדים. במהלך

החקירה, שתועדה וצולמה, כתבה טיוטה. ובה עיקרי הדברים שד' סיפרה. בעת קביעת המהימנות

פעלה על פי קריטריונים ומחקרים מקצועיים.

החוקרת הסבירה מהם הקריטריונים שהנחו אותה בקביעת מהימנות דברי ד' ואלו הם:

ניתוח איכות הראיון. לדברי החוקרת, הדברים שד' מסרה נאמרו בתגובה לתשאול פתוח שפונה

לזיכרון שלה, ולא לתשאול סגור ומכוון. ד' סיפרה שהוא נישק אותה והחוקרת ביקשה ממנה

שתרחיב ותפרט על כך (**ת/ 7א', עמ' 13**).

כלים נוספים בהם השתמשה להערכת המהימנות הם אלו:

קונטקסט - ילד שחווה את האירוע מספר מה היה לפני ולא מרגע הפגיעה עצמה, והוא ימקם זאת בסיטואציה ואילו ילד שלא חווה פגיעה מתאר את הפגיעה עצמה במנותק מהקונטקסט. **בת/7 א', עמ' 12**, ד' מתחילה לספר "**שנה שעברה סבא שלי ושל א' הוא וסבתא שלנו...**" כלומר ד' מספרת את כל ההקשר של האירוע.

ציטוטים - ילד שחווה את האירוע מתאר אותו בשם אומרם, בלשון המקורית, ומאפיין זה מופיע בדבריה של ד': "**אמרתי לו עוף מכאן עוף מכאן זה לא הבית שלך**" (**ת/7 א' עמ' 14**). החוקרת מצביעה על כך שחקירה לכל אורכה מלווה בהרבה מאד ציטוטים מהאירוע עצמו, מה שמעלה בעיניה את המהימנות.

דיבור לא מובנה – ילד שמתאר אירוע שחווה נזכר במשהו מספר אותו ואז חוזר לאירוע עצמו. לדוגמה כשד' מתחילה לתאר את האירוע היא מתארת את ההקשר וקופצת ומסבירה שהם היו שכנים וחוזרת לתאר את השתלשלות האירוע. (**ת/7 א' עמ' 12**)

פרטים שוליים שלא קשורים לפגיעה עצמה, גם הם מחזקים מהימנות. למשל כשד' אמרה: " **נו מ... לא הבנתי במתמטיקה אז שאלתי..." (ת/7 א', עמ' 12**) היא מספרת על פרט שאינו רלוונטי לפגיעה, אך מסבירה ומפרטת לגביו. לאורך החקירה ד' מציינת גם שם של עדה שהייתה מודעת למצב הרגשי בו הייתה נתונה, שזו א', וכך אומרת: "**אני אמרתי את זה לא' כשהיא הגיעה, כי אני יודעת שהיא יודעת לשמור על סוד."** (**ת/7 א' עמ' 15**) .

אינטראקציות – הכוונה לשרשרת פעולות של הקורבן, לאחר מכן פעולות של הנאשם ושוב פעולה של הקורבן. בדרך כלל ילדים שלא חוו את האירוע צורת התיאור שלהם תכלול רק פעולות בודדות שמתייחסות או רק לנאשם או רק לעצמם ולא יתארו שרשרת של פעולות. ד' מספרת למשל: "**...ניסיתי להעיף אותו. אחר כך כבר נישק אותי והעפתי אותו.**" (**ת/7 א' עמ' 16**)

פרטים סנסוריים מזיכרון של תחושה – ביחס לפרמטר זה ד' זוכרת את ריח הנאשם בזמן האירוע "**והיה לו ריח מהפה מסריח ו... נו אחרי ששותים בירה אז זה היה, הוא היה מס.. אז היה לו ריח מסריח**" (**ת/7 א' עמ' 24**).

פרטים אותנטיים – מתוארים בצורה נאמנה למקור, מובאים כלשונם והווייתם מהאירוע. ילד שלא חווה יתקשה לתאר אותם. ד' מתארת: "**הוא נישק אותי בפיסקה ואני לא רציתי, אמרתי לא אני לא רוצה, ואז הוא אמר למה זה דווקא טוב זה. אמרתי לו אני לא רוצה, אני עדיין ילדה קטנה... אני רק בת עשר והוא אמר את בת עשר ואת כבר ילדה גדולה. אז אמרתי לו לא נכון.**" (**ת/7 א' עמ' 21**)

לדברי החוקרת, ילד שלא חווה את הדברים יתקשה להמציא או להשתמש בסוג כזה של ביטוי,

שהוא מאד תמים ומתאים לעולמו של ילד. ד' מבינה את משמעות האירוע והפרטים בעדותה מאד

חזקים וניתן להתרשם כי מדובר בילדה שבאמת חוותה את האירועים. עדותה כל כך מפורטת

שאיש לא יכול היה להכין אותה לפרטי הפרטים הללו.

החוקרת מצביעה על שני קטעי וידיאו מהחקירה המדגימים תיאור של פרט אוטנטי-יחיד, הראשון, בו הילדה מדגימה כשאין באפשרותה לתאר מילולית וכך אומרת:  **"...נו ככה (מדגימה)... הוא הרים לי את השמלה ואז הוא ככה, הוא נישק אותי אבל הייתי עם תחתונים... אחר כך הוא מתח לי את התחתונים לצד (מדגימה עם השרוול) ואז הוא התח.. הוא נישק אותי."** (**ת/7 ב' עמ' 4 – 3**)

בצורה מאד תמימה ואותנטית היא אומרת: "**אבל אני לא ילדה גדולה. אם הייתי כבר ילדה**

**גדולה אז אמא שלי הייתה מסכימה לי לטייל עם אחותי"**.

דוגמא נוספת לפרט יחודי ואותנטי ב**ת/7 ב' עמ' 6** שם אומרת ד': "**הוא נישק רגיל אבל אני הרגשתי בכאילו שהוא מלקק אותי"** ובתשובה לשאלת החוקרת "**איך את יודעת שהוא נישק"** היא עונה "**כי הוא אמר שאני רק אנשק אותך ואז אני אעלה"**, ד' חוותה זאת כליקוק מאחר שאמר לה שנישק, היא מאמינה שנישק, זה משהו מאד תמים של ילד.

רכיב הדינמיקה- החוקרת נעזרת בהערכת המהימנות גם בהתנהגויות המאפיינות ילדים נפגעי

עבירה מינית, וכן דינמיקה המאפיינת חשודים או תוקפים בעבירות אלו. אלו דברים שהילדה

לבטח לא מודעת לקיומם ומשהדינמיקה מתאימה לדפוס הכללי יש בכך כדי ללמד על אמינות.

דוגמאות לדינמיקה של קורבן: לאורך החקירה נראית הדרגתיות בחשיפה, תחושת אשמה

ובושה. בחינת דבריה מעלה כי ד' לא חושפת מיד את הדברים אלא בהדרגה וגם כשהיא מתחילה

לתאר את האירוע היא עושה זאת בצורה מאד כללית (**ת/7 א' עמ' 13**) (ד' הייתה אצלו ואז נישק

ואז הלך). רק לאחר מכן, בתגובה לתשאול, היא מפרטת.

בנוסף, ד' הרגישה שמשהו רע הולך לקרות (**ת/7 א' עמ' 13**) היא מספרת שסגרה את הדלת במנעול, מה שמשקף דוגמה לפחד ממנו (**ת/7 א' עמ' 20**).

החוקרת מפנה לדינמיקה של חשוד, דפוס פגיעה שמאפיין תוקפים – הנאשם אומר לד' "**אני סבא שלך, אין לך מה לפחד ממני**" (**ת/7 א' עמ' 15**). זו דוגמא למשפט שמטרתו ניסיון למוטט את מעטפת ההגנה של הילד. מוכר כדפוס פעולה של תוקפים. החוקרת מפנה ל**ת/7 בעמ' 17** שם אמר הנאשם "**לא נכון את בת 10 זה אומר שאת ילדה גדולה**" כעוד דוגמא הממחישה דפוס זה - ב**שורה 23** לתמליל ד' אומרת "**ואחר כך פחדתי לספר את זה לאמא שלי"**, אמירה זו מאפיינת דינאמיקה של קורבן ומבטאת תחושת אשם ופחד לספר לאמה. עוד דוגמה לדינאמיקה של פוגעים היא לבודד את הקורבן מסביבתו, ולבצע את המעשה בתנאים בהם אף אחד לא יהיה בזירת העבירה כדי שלא תיענש וכך עשה גם עם ד'.

מידת המוטיבציה להפללה או להגזמה - לאורך כל החקירה לא ניתן למצוא מוטיבציה להפללה. להיפך, קיים צמצום רב. עצם העובדה שלקח זמן לד' לחשוף את האירוע, מצביעה על כך. אילו הייתה לד' מוטיבציה להפללה הייתה מיד מספרת ומגיעה מיוזמתה, דבר שלא קרה. בנוסף, ד' מספרת על אירוע בודד, אילו רצתה להפליל יכלה להגיד שזה קרה יותר מפעם אחת. דוגמא נוספת נמצאת בעובדה שד' מסרה שבעת האירוע נשארה לבושה עם השמלה. אם הייתה רוצה להפליל או להגזים יכלה לומר שהנאשם הפשיט אותה. בנוסף, ד' אומרת שהנאשם נגע בה רק באיבר המין ולא במקומות אחרים. לאורך החקירה היו הזדמנויות בהן יכלה להרחיב את היריעה, כשנשאלה על כך, אך היא השיבה בשלילה ותיארה את מה שהיה (**ת/7 ב' עמ' 8**).

החוקרת העידה כי לאור כל המרכיבים שציינה התגבשה התרשמותה שד' חוותה את האירוע כפי שתיארה אותו.

**22**. בטרם אפנה לדון בחקירה הנגדית של חוקרת הילדים ובהתרשמותי מעדותה ומעדות

הילדה ובטרם אתייחס לטענות הסנגור כי החקירה על ידי חוקרת הילדים נטולת משקל ראייתי,

אדון תחילה בעדות אמה של ד' בבית-המשפט, מאחר והסנגור כורך טענותיו כנגד חוקרת הילדים

גם בעדות זו.

עדות אמה של הקטינה ד'

**23.** וזוהי תמצית עדותה של י.פ – אמה של ד'. כפי שנאמרה מפיה בדבר האופן בו גילתה את

שאירע לד':

**"ת. רק כשהיינו אצל עובדת סוציאלית והיא דיברה שם ואחרי שאנחנו חיכינו כמה זמן שהעובדת צריכה להמשיך, שאלתי אותה אם היא מכירה את הבן אדם והיא סיפרה לי מה שקרה לה.**

**ש. מתי היא סיפרה לך?**

**ת. ... החוקרת ילדים אמרה לנו שאנחנו צריכים לבוא לדבר עם עובדת סוציאלית. היא התקשרה ואמרה שהיא רוצה לדבר עם ד' לגבי מה שקרה לה, שילדה סיפרה שד'. הייתה באותה צורה. רק אחרי זה ידעתי שמדובר בא', שהיא בת דודה של ד.פ, את זה סיפרה לי העובדת הסוציאלית.**

**ש. מה את יודעת שקרה לבתך?...**

**ת. עד כמה שד' סיפרה לי שסבא של א' נכנס אלינו הביתה ונישק את ד' והיא נבהלה והיא התחילה לבכות ולבקש ממנו לצאת... אני רואה אותו פה. הוא התחיל לדפוק בדלת, היא נבהלה אבל לא פתחה עוד פעם את הדלת והמשיכה להישאר בבית. זה כל מה שאני יודעת ממה שד' סיפרה לי.**

**ש. היא סיפרה לך מה הוא עשה לגוף שלה?**

**ת. כן, היא דיברה, שהוא נישק אותה אך לא בצורה שסבא מנשק את הנכדות, אלא שנגע באיברים האינטימיים ובמקרה הזה היא נבהלה וביקשה ממנו לצאת מהבית."** (עמ' 14 לפרוטוקול)

העדה מסרה כי קודם לכן התקשרו אליה מהמשטרה ונאמר לה שמאן דהוא ראה את ד' עם

איזשהו בן אדם.

כן הודע לה כי במהלך השבוע חוקרת ילדים תיצור עמה קשר כדי לקבוע פגישה.

לפני הפגישה ניסתה לדבר עם ד', אך היא לא אמרה מילה ותחושתה היתה שהיא נתקפה בהלה

שמא עשתה משהו רע ולכן חששה לספר לה.

האם סיפרה שהחוקרת שאלה את ד' שאלות לא ישירות, כגון: האם ניתן לגעת בך בגופך וכדומה.

לאחר מכן, כאשר בתה יצאה מחדרה של החוקרת היא שאלה את בתה ישירות, האם היא זוכרת

את סבא של א' ורק לאחר מכן ד' התחילה לספר לה מה היה.

האם אמרה שלא הייתה נוכחת בחדר החקירות בעת שד' נחקרה ואישרה כי לאחר השיחה

הראשונה של ד' עם החוקרת הייתה הפסקה ובמהלכה היא נכנסה לחדר של החוקרת. עוד אישרה,

כי בפרק זמן זה החוקרת עצרה את ההקלטה, ניהלה איתה שיחה אודות חקירתה של ד' ועל כך

שלא סיפרה את מה שקרה. הדבר נשנה פעם נוספת, כאשר האם יצאה מהחדר והחוקרת שבה

וקראה לה להיכנס לחדרה כשאינה מפעילה את ההקלטה. השיחה נערכה שלא בנוכחות ד'.

החוקרת שהיתה צריכה להתקשר טלפונית בעניין אחר, ביקשה ממנה לחכות מחוץ לחדר והיא

יצאה למסדרון שם ישבה בתה.

על ההפסקה השנייה אמרה האם כך:

**" ש. מה קרה בפעם השנייה שעצרה שוב את ההקלטה וקראה לך לחדר?**

**ת. היא אמרה שלאחר שדיברתי איתה בפעם הראשונה שד' נכנסה ואח"כ יצאה, שירי אמרה לי שבאותו רגע ד' סיפרה הכל מה שהיה באמת והיא אכן יודעת על מה מדובר ועל מי מדובר.**

**ש. בפעם השנייה שהפסיקה את החקירה וקראה לך עדיין ד' לא סיפרה**

**ת. היא סיפרה וזה כבר היה ללא מצלמה, ז"א לאחר שיחה עם ד' שירי סגרה את המצלמה ודיברה איתי 5-10 דק' מקסימום.**

**ש. ואחרי זה המשיכה את השיחה עם ד'?**

**ת. לא.**

**ש. היו שתי הפסקות בין לבין, נכון?**

**ת. כן.**

**ש. פעם אחת היא הוציאה את הילדה ואת נכנסת**

**ת. נכון.**

**ש. והייתה עוד פעם לפני הסוף שהיא הוציאה את הילדה ואת נכנסת**

**ת. שאני נכנסתי זו הייתה הפעם האחרונה שאנחנו נכנסנו**.(עמ'18 לפרוטוקול)

האם אישרה בעדותה שהיו שתי הפסקות. לאחר שהחוקרת שוחחה עמה ודווחה לה

אודות הקשיים, האם דיברה עם בתה, הן ישבו בפרוזדור וחיכו עד שיקראו להן. החוקרת לא

עמדה לידן, אלא נשארה במשרדה. לשאלת הסנגור, האם אחר כך החוקרת קראה לד'

לחדרה ענתה בשלילה (עמ' 19 לפרוטוקול).

האם אישרה כי במהלך אותה הפסקה בה ישבו יחד, היא וד' בפרוזדור היא שאלה אותה שאלות

על סמך מה שהחוקרת אמרה לה.

על המשך האירועים העידה כך:

**"ש. זו הפעם הראשונה. בפעם השנייה נכנסת לשירי לחדר דיברת איתה, יצאת החוצה וישבת עם ד' בפרוזדור, אותו דבר.**

**ת. לא ממש אותו הדבר כי בהתחלה ד' נכנסה, דיברה עם שירי ושוב פעם יצאה ואז אני נכנסתי.**

**ש. במקרה הזה היו עוד שתי יציאות של ד' הלוך וחזור**

**ת. כן."** (עמ' 19 לפרוטוקול)

היא ידעה שא' היתה אצל עובדת סוציאלית, זאת שמעה מפי החוקרת שחקרה את בתה.

החוקרת לא סיפרה לה על מה א' נחקרה ולא הזכירה כלל את סבא שלה. עוד הוסיפה בעדותה כי:

**"ש. את ידעת את האינפורמציה הזו לפני שדיברת עם ד' בהפסקות?**

**ת. לא. זה היה בהפסקה הראשונה אחרי שאני יצאתי. קודם ד' דיברה ואני יצאתי מהחדר. ששירי קראה לי לאחר שד' יצאה מהחדר היא אמרה לי שא' אמרה כך וכך... שגם ד' מעורבת בזה ושסבא ז.ו קשור לכך. זה מה ששירי אמרה לי בהפסקה.**

**ש. אחרי ששירי דיברה איתך בהפסקה חיכיתם בחוץ שהיא תקרא שוב לבתך ונתנה לכן זמן לשבת ביחד.**

**ת. כן"** (עמ' 19 לפרוטוקול)

העדה אישרה כי כשהתקשרו אליה מהמשטרה ידעה שהנאשם עצור כיוון שאשתו היא דודתה

והיא סיפרה לה על כך. הדודה לא אמרה מה היתה סיבת מעצרו, אך ידעה שהוא עשה "בלאגנים

בבית", אך לא ידעה מה בדיוק.

האם ציינה, שבשנה שחלפה מיום האירוע עד לחקירתה של ד' לא שמה לב לדברים חריגים במיוחד בהתנהגותה. אולם, לאחר עדותה בפני חוקרת הילדים הן ביקרו אצל פסיכולוג ואצל עובדת סוציאלית, מכיוון שד' הייתה מאד עצבנית בבית והייתה מתחילה לבכות בלי סיבה. היא התנהגה לא כפי שילדים רגילים מתנהגים. לאחר מספר פגישות היא חזרה למצב טוב.

טענות הסנגור לכך שעדותה של ד' חסרת משקל ראייתי

**24**. הסנגור תוקף את גרסתה של ד' בשני מישורים: ראשית, טוען כי עדותה של ד' לגופה

חסרת כל משקל ראייתי. שנית, הוא טוען שהחוקרת פעלה באופן לקוי כאשר לא תיעדה את

ההפסקות, ובעקבות זאת חל זיהום בעדותה של ד'.

**25**. לתמיכה ב**טענתו הראשונה** הוא מצביע על כך כי החוקרת לא השתמשה בחקירתה במדרג

של שאלות ולא קיימה תשאול פתוח. על-פי הכללים המנחים הקיימים לגבי חקירות ילדים,

החקירה צריכה להיות מורכבת ממדרג הבנוי מתשע שאלות שהופכות ספציפיות וממוקדות

משאלה לשאלה (עמ' 7 לפרוטוקול). בענייננו, ד' נשאלה על ידי החוקרת עשרות שאלות סגורות,

שחזרו על עצמן בווריאציות דומות ולכולן השיבה ד' בשלילה עד שבסופו של דבר מסרה גרסה

מפלילה כנגד הנאשם. כדוגמה הממחישה את אופיה הלקוני של החקירה, הפנה לשאלה: "**אני**

**הבנתי ד', שאת סיפרת שיש מישהו שליקק אותך בפיפי**" עליה השיבה: "**לא, אף אחד"** (**ת/7א'**

**עמ' 6**). החוקרת הבהירה כי איננה מכוונת את הנחקר, אלא ממקדת את השאלות כפי שנהגה

במקרה זה, בו לא הפעילה שום לחץ על הילדה.

לדבריה, ישנם ילדים שזקוקים לשאלות ממוקדות וכזו היא ד', אולם, לא מדובר בשתילת

מילים לפיה, שכן, עדיין מדובר בתשאול פתוח.

עוד מצביע הסנגור בחקירתו הנגדית ובסיכומיו על כך שהחוקרת עימתה את ד' שמונה פעמים

באותה שאלה מרכזית ומהותית האם מישהו נגע בה. החוקרת הבהירה כי לא שאלה בנוסח

שמציע הסניגור, אלא שאלה האם מישהו ליקק אותה או נישק אותה, ושאלה זו נשאלה מספר

פעמים, מאחר וזו תמצית האשמה, ולא היתה בטוחה שהילדה מבינה את שאלותיה.

דוגמה לכך: כשד' נשאלה על ידה "**את יודעת מה זה, איפה זה הפיפי?"** ד' השיבה " **בבית הספר**

**אנחנו קוראים לזה להתפנות".** מכאן שד' לא התייחסה ל"פיפי" ככינוי לאיבר המין אלא לעשיית

צרכים.בשלבי החקירה הראשונית עדיין לא הסבירה החוקרת לד' מדוע ועל מה היא נחקרת (**ת/7**

**ב' עמ' 9**).

היא הסבירה כי מנסיונה עם ילדים נפגעי עבירה בתוך המשפחה החשיפה קשה להם, בייחוד בפני

אדם זר. לדבריה, מחקרים מדעיים מצביעים על כך שילד שחווה פגיעה מינית או פיזית יתקשה

לחשוף את הדברים ללא תמיכת ההורים.

הסנגור טען בסיכומיו כי השאלות הרבות החוזרות ונשנות התישו את ד' עד שמסרה גרסה

מפלילה כנגד הנאשם.

אציין כבר עתה, כי טענה זו איננה מתיישבת עם העובדה שבשתי החקירות לא אמרה ד' מאום

למרות ריבוי השאלות. בחקירתה השלישית, לאחר אישור האם, מסרה עדותה בצורה סדורה,

עשירה בפרטים, תיאורים, תחושות, ציטוטים והדגמות. לו כל מטרתה של ד' הייתה לרצות את

החוקרת הייתה משיבה בצורה לקונית ותמציתית נטולת הדגמות ופרטים.

**26**. **טענתו השנייה** של הסנגור לאי קבלת העדות, מבוססת על אופן גביית העדות: חוסר

תעוד של ההפסקות בחקירה ואי מניעת זיהום החקירה.

הסנגור מפנה את החוקרת ל**מדריך לחקירת ילדים, קורבנות תקיפה מינית או פיזית, 1998,** עמ'

16 לפרק "**הפסקה**". לשיטתו, לא פעלה על פי האמור שם. העדה הסבירה כי בפרק זה מדובר על

"**הפסקה בחקירה**" ואילו היא סברה באותה עת כי סיימה את החקירה.

העדה הסבירה כי מאחר וסברה שד' לא מבינה את שאלותיה ואת המשמעות העומדת מאחוריהן, ולא ידעה מדוע הגיעה, החליטה בשלב הראשון לסיים את החקירה. היא יצאה לשאול את האם כיצד נקרא איבר המין בשפה הרוסית, מתוך נסיון להבהיר את שאלותיה למתלוננת. היא שבה לחקור את ד' בחקירה שתועדה באותה קלטת (עמ' 10).

הסברה לאי תיעוד שיחתה עם האם הוא שאין לה סמכות לחקור את האם, לכך מוסמך רק

שוטר. סמכותה לחקור ולתעד מוגבלת לשיחותיה עם הילדה הנחקרת.

גם בפעם השניה סברה שסיימה את החקירה עם הכחשתה החוזרת של הילדה. אולם, מששמעה

מפי האם שד' סיפרה לה שמישהו נישק אותה החליטה לחזור ולנסות שוב לחקרה. בשיחה בין

האם לילדה החוקרת לא נכחה, וזה אך טבעי שהאם תתלווה לילדתה בת ה-11, תשוחח עימה

ותתמוך בה.

הסנגור בסיכומיו קובל כנגד הסבר החוקרת לכך שבחלק הראשון והשני של החקירה סיימה את

החקירה ולא מדובר בהפסקה. לטענתו זהו הסבר פורמאלי ומופרך מאחר והחוקרת היא זו

שהחליטה להמשיך את החקירה ועל כן היה עליה להמשיך לתעד את שיחתה עם האם. משלא

עשתה זאת ומשהשאירה את ד' לשוחח עם אמה מחוץ לחדר החקירות, שלפי עדות האם, נקבה

בשמו של הנאשם בפני ד', אין ליתן כל משקל לעדותה של ד' מאחר ועדות זו, זוהמה על ידי האם.

**27**. מצפייה בקלטות ומקריאת התמליל בחקירות הראשונות ניכר חוסר רצון של ד' לשתף

פעולה בחקירה. היא לא ידעה לשם מה באה לחקירה ושאלה את החוקרת שאלות המעידות על

בלבול וחשדנות: "**מה, את עושה את זה לכל ילד עם ה...זה?**" (**ת/7 א' עמ' 9**), "**מה אמא שלי**

**אמרה לך?**" (**ת/7 א' עמ' 11**). אכן, בתום החלק הראשון והחלק השני בחקירה נראה, כי החוקרת

מסיימת את החקירה. אין כל אינדיקציה לכך שמדובר בהפסקה בלבד.

אין ספק, כי תפקיד חוקר הילדים החש כי קיים מעצור בחקירה, למרות שהילד יודע פרטים,

לנסות ולדובב את הילד לדבר בגילוי לב. בענייננו, תחילה סברה החוקרת כי המחסום נובע מחוסר

הבנת השפה ולכן פנתה לאם לקבל את המינוח המדוייק בשפת האם המובנת לה. משגם פעולה זו

לא קידמה את החקירה, סברה שבכך תמה החקירה. רק אז הודיעה לה האם כי הילדה פתחה את

סגור ליבה וסיפרה לה פרטים רלוונטיים ולכן שבה החוקרת וחקרה את הילדה בשלישית.

הסנגור מצביע על סתירה הקיימת כביכול בין עדות האם לעדות החוקרת, בהתייחס לעובדה מי

אמר למי על פרטי החקירה.

האם העידה כי לאחר החקירה הראשונה סיפרה ד' על פרטי האירוע לחוקרת ואילו החוקרת

העידה שהיה זה רק בחקירה השלישית. כיוון שהעדות מתועדת ומוקלטת אין ספק שהאם

לא זכרה שהיו שתי הפסקות. שכן, בחקירה השניה עדיין ד' מתכחשת לאירועים. מכל מקום, אין

בסתירה זו, ככל שקיימת, כדי לאיין את תוכן דברי הילדה, או להצביע על חוסר מהימנות של מי

מהעדות.

באשר לטענת הסנגור כי עדותה של ד' "זוהמה" בשל שיחתה עם האם, ולפיכך אין לקבלה, הוא

מסתמך על פסק הדין בע"א 4649/01 אסולין נ' מ"י, פ"ד נו(1) 616 (להלן : "**פרשת אסולין**").

בפסק הדין הנ"ל זיכה בית-המשפט נאשם, שיוחסו לו בכתב האישום מעשים מגונים

בשכנותיו הקטינות. בפרשה זו הוריהן של הקטינות הפגישו ביניהן בטרם נחקרו על ידי גורם

מקצועי כלשהו. במהלך המפגש חקרה אחת האמהות, שאיננה בעלת הכשרה מקצועית, באופן

אינטנסיבי את כל הקטינות ובקשה מהן להדגים על בובה כל אחת בפני האחרות את המעשים,

שלטענתן בוצעו בהן.

עוד הוכח, שאותה אם אמרה לאחת הקטינות "**אני אביא לך 10 שקלים אם תגידי שהוא**

**הרים אותך ונגע בך".**

לאור השוני המהותי בין המקרים, ממילא מובן, שאין להקיש מפרשת אסולין, דבר לענייננו.

בענייננו, אמה של ד' כלל לא ידעה את פרטי המקרה לעומקם. קודם למועד חקירתה ד' לא סיפרה

לה דבר ורק במסדרון למדה לראשונה על פרטי המקרה. בניגוד לפרשת אסולין, האם לא ביצעה

כל חקירה מעבר לכך. פרקי הזמן בין ההפסקות היו דקות ספורות. איש לא נכח בשיחה ביניהן

ולא השפיע עליה. החוקרת עצמה לא ידעה את פרטי המקרה טרם חשפה ד' את האירועים.

יתר על כן, הטענה כי היה לאם מניע להשתיל סיפור בפיה של בתה על מנת להעליל על הנאשם

הינו מופרך, הן משום שחשיפת פרטים בעלי אופי מיני כה קשה כרוכה בסבל נפשי לילדה, שספק

אם אם כלשהי תעשה זאת והן משום שגם האם קודם לבואה לא ידעה כלל לשם מה באה וסברה

כי זה קשור לאדם זר שנראה בחברת בתה.

רבוי הפרטים בעדותה של ד', הדגמת הסיטואציה המינית ותיאורי תחושותיה ורגשותיה, אף הם

שומטים את הקרקע מתחת לטענה. ההנחה כי בדקות הספורות של השיחה המדוברת האם אמרה

לד' מה לומר בחקירתה והיא ידעה מיד לשנן את הדברים עם הדגמות אינה מתיישבת עם

ההיגיון הפשוט.

התמונה המתגלה בפנינו היא כי ד' לא הגיעה מוכנה לשיחה עם החוקרת ועברה תהליך מדורג של

חשיפת האירועים במועד החקירה. חלקה של האם בסיטואציה הזו היה לספק לד' את

הביטחון לדבר עם החוקרת בפתיחות ולחשוף את שחוותה.

לפיכך, לא התרשמתי כי היה "זיהום" בעדותה של ד' כתוצאה משיחה עם האם, שיש בו לאיין את

החקירה כולה.

**28**. **טענה נוספת** בפי הסנגור ולפיה זיהום החקירה אינו רק בשל השיחה עם אמה של ד', כפי

שנידון לעיל, אלא גם בכך שד' שוחחה עם א'.

החוקרת אישרה שקראה את סיכום חקירתה של א'. היא לא קראה את סיכומה של החוקרת

שחקרה את א' באשר למהימנותה.

אכן מהחקירה עולה כי ד' נשאלה על א'. החוקרת הבהירה שזה נעשה כדי לדעת אם ד' יודעת

משהו על א', ולברר אם הייתה עדה למשהו.

ד' בחקירתה הכחישה שהיא יודעת על משהו שקרה לא' (**ת/7 א' עמ' 8**) ובהמשך היא אומרת שא' לא סיפרה לה מה עשה הנאשם (**ת/7ב' עמ' 8**). מאידך, בחקירתה אמרה א' שהיא סיפרה לד' על חלק מהדברים. התשובה נמצאת בדברי שתי הילדות. כך אמרה א':

"**אני לא יודעת אם אני יכולה לספר, כי זה הסוד שלה, כאילו...לספר?..אז כאילו היא לא סיפרה לי, היא פחדה לספר לי, היא פחדה שאני אגיד למישהו...אז גם אני סיפרתי לה כאילו, ידעתי אם היא...כאילו, אני אומרת, אם היא תספר, גם אני אספר, אבל ככה אני לא מספרת.אני יודעת שגם היא לא תספר, אבל בגלל זה היא יודעת.**"(**ת/11 מס' 6 עמ' 6 – 5**)

וכך אמרה ד':

"**אני יודעת לשמור את הסודות שהיא אומרת לי**" (**ת/7 א' עמ' 8**)

"**היא הייתה מספרת לי כל מיני דברים והיא אמרה לי לא לספר לאף אחד ואני לא סיפרתי לה, לאף אחד, כי אני יודעת לשמור סודות**" (**ת/7 א' עמ' 9**)

חרף זאת רומזת ד' שיודעת שמשהו קרה לא':

"**הבנתי שאני צריכה לספר דברים לאמא שלי...שאני נו לא יקרה לי כמו שלא'...נו כי אם היא לא מספרת לאמא שלה אז בלילה היא בוכה... כי היא סיפרה לי שאם אני לא מספרת לאמא שלי אז אני, אני בלילה בוכה, כשהייתי אצלה"** (**ת/7 ב' עמ' 11**)

א' ו- ד' קרובות משפחה, בנות אותו גיל, ובזמנים הרלבנטיים לכתב האישום למדו באותו בית הספר. מעדותן עולה, כי הן ישנו זו אצל זו. לא יפלא איפוא, אם פרקו מעל ליבן את המעמסה הכבדה שרבצה עליהן, זו באזנה של זו.

בחקירתן קיימת סתירה לכאורה לעניין הזמנים בהן גילו זו לזו על המעשים שהנאשם ביצע בהן. א' אמרה כי ד' סיפרה לה על כך כשבועיים לפני מועד חקירתה, בעת שישנה בביתה (**ת/11 מס' 6 עמ' 6**). ואילו, ד' אמרה, כי סיפרה לא' מיד לאחר האירוע, כשנה לפני מועד החקירה (**ת/7 א' עמ' 13**). יתכן והילדות שוחחו על כך ביותר ממועד אחד ויתכן כי לא זכרו לאשורו את המועד בו סיפרו זו לזו, אולם מכאן אין להסיק כי תאמו מה לומר, שכן כל אחת וסיפורה השונה, כל אחת ותיאוריה היחודיים וכל אחת ויחסה השונה לפוגע.

**29**. **טענה נוספת** בפי הסנגור שחוקרת הילדים נמנעה מלשאול את ד' שאלות מעמתות, כגון:

מדוע לא סיפרה על האירוע עד מועד חקירתה. החוקרת הבהירה שלאורך כל החקירה ד' אמרה כי

פחדה מתגובת האם ולכן לא סיפרה. לדבריה, זו דינאמיקה מוכרת של ילדים החשים בתחושת

אשמה. ד' אמרה בחקירתה שפחדה לספר לאם מחשש שתכעס עליה (**ת/7 א' עמ' 13**).

כפי שכבר ציינתי, חשיפת הדברים על ידי ד' הייתה הדרגתית וניכר בה פחד לספר את שחוותה וכן חשש מפני תגובת אמה. בהתחלה סרבה בכלל לשתף פעולה עם החוקרת. לאור זאת ולאור מצבה הרגשי של ד' שחוותה קושי בחשיפת האירוע, לא מצאה החוקרת לנכון לשאול אותה שאלות ישירות המעמתות אותה עם האפשרות שהיא מטילה ספק בדבריה. יחד עם זאת, החוקרת עמתה את ד' בשאלות עקיפות ומותאמות יותר למצבה הנפשי, כגון:

"**ח: אם ידברו איתו...עם (הנאשם)...והוא יגיד שדבר כזה בכלל לא קרה, מה תגידי?**

**י: שקרן... כי זה, הוא שקרן בגלל שהוא לא יגיד את האמת... וצריך להגיד את האמת לבית-משפט ולמשטרה... כמו שאני מספרת לך את האמת...**

**ח: אם הוא יגיד שזה נכון שהוא היה אצלך בבית, והוא שאל אותך אם את רוצה לאכול, והוא בכלל לא נישק אותך בפיסקה.**

**י: אני אגיד עדיין שקרן... עד שהוא לא יגיד את האמת... אני לא יפסיק להגיד לו את ה... שקרן."** (**ת/7 ב' עמ' 11**)

בידוע, שחקירת ילדים איננה זהה לחקירה רגילה של עד. בשל רגישותם המיוחדת של ילדים ובצורך להתאים את החקירה לגילם נחקק **חוק הגנת ילדים**, המחייב חקירת ילד בידי חוקר מיוחד שהוכשר לכך ויודע להתאים את חקירתו לגיל הילד ומצבו הנפשי לבל ינזק מעצם החקירה.

השאלות ששאלה החוקרת אינן מגמתיות ומותאמות למצבה של ד', ולא מצאתי כל ממש בטענת הסנגור בדבר חקירה בלתי ממצה או בלתי מקצועית.

**עדות הילדה ד' - מהימנות**

**30.** לאחר שצפיתי בקלטות, קראתי את תמלילי החקירה ושמעתי את עדות החוקרת ועדות האם, לא נותר כל ספק בליבי, שהעדות מעלה תמונה ברורה של מעשים שאירעו במציאות אותם ביצע הנאשם בד'. לאחר קושי רב ושתיקות מרובות, משהחלה לספר על המעשים מסרה עדות עקבית וסדורה, הכוללת תיאורים והדגמות. ניתן להתרשם כי ד' נמנעת מלהרחיב את היריעה ואינה מנסה לטפול בנאשם אשמות שווא. עדותה מלווה בהדגמות של לבושה, של לבוש הנאשם, בהבעות פנים של גועל בעת שהיא מדברת על מעשים קשים, בהבעת פחד מפני הנאשם, בציטוטים מדברים שאמרה לו ושהוא אמר לה. ניכר כי עושה מאמץ לשחזר את מירב הפרטים מזכרונה, ללא כל רצון להשחיר את הנאשם מעבר למה שהעידה. כפי שציינה החוקרת, האינדיקציות כולן מצביעות על אמירת אמת, ואין לי אלא לאמץ את התרשמות החוקרת ממהימנות הדברים.

הסתייגויות הסנגור לאו הסתייגות הן, כפי שבארתי בפרוט כשדנתי בטענותיו, ואין בהם כדי לשלול את העדות או להטיל חשש באמינותה.

**עיתוי הגשת התלונה והטענה ל"עדות כבושה" – ביחס לשתי המתלוננות**

**31.** הסנגור טוען כי על פי כתב האישום העבירות בוצעו לכאורה בין השנים 2006 – 2005. הנאשם היה אמור להשתחרר ביום 15/11/07 ממאסר שריצה במשך שישה חודשים בשל עבירות אלימות במשפחה. התלונה למשטרה בתיק הנוכחי נמסרה על ידי בתה החורגת של אשתו, אמה של א', ביום 28/10/07.

לטענת הסנגור, עיתוי הגשת התלונה אינו מקרי והוא מעיד על שקריותה ועל רצונה של סבתה של המתלוננת למנוע את שחרורו של הנאשם מבית הסוהר. לכן נטען כי עדותה של א' היא "עדות כבושה" שהוגשה בשיהוי של שנתיים עד שלוש כשאין הסבר מניח את הדעת לכבישתה. כך גם ביחס לכבישת עדותה של ד'.

**32.** התופעה של עדות כבושה על ידי נפגעי עבירות מין אינה חזון נפרץ והיא שכיחה בסוג זה של עבירות. התופעה נפוצה עוד יותר כאשר מדובר בעבירות מין בתוך המשפחה.

יפים לענין זה דבריו של כבוד **השופט א' א' לוי** ב[ע"פ 9657/05](http://www.nevo.co.il/case/6162862) **פלוני נ' מדינת ישראל**,(לא פורסם,

ניתן ביום 9.3.09) שאמר כך:

**"אותה קטינה צריכה להתמודד עם החשש מפני פגיעתו הרעה של מבצע המעשים; הכחשתו של אדם בוגר ממנה ובעל עמדה בתא המשפחתי; החשש מפני החשיפה הכרוכה בהליכי חקירה ומשפט; ולעתים היא עלולה להיות נתונה אף ללחץ של בני משפחה אחרים שלא לחשוף את סוד המעשים שבוצעו בה "**

וכך נאמר גם ב[ע"פ 6279/03](http://www.nevo.co.il/case/6232618) **פלוני נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו], פסקה 13:

**"כבישת עדויות של קורבנות מעשי מין על אשר אירע להם הינה תופעה נפוצה ומוכרת בחלק גדול מעבירות המין. הדבר מוכר במיוחד בעבירות מין המתבצעות בתוך המשפחה במסגרת מערכת יחסים מורכבת בין העבריין לבין קורבן העבירה. ממד נוסף נלווה לכך כאשר קורבן העבירה הינו קטין רך בשנים, אשר לעתים אינו תופס את מלוא המשמעות של מעשה העבירה בסמוך להתרחשותו, אינו חזק מספיק על-מנת להתמודד כנגד הפוגע והחושש עקב פחד, בושה ומבוכה לחשוף את הדבר. לעתים קרובות הוא גם אינו מודע לקיומם של גורמים חיצוניים למשפחה אשר יכולים להושיט לו עזרה ולחלצו ממעגל האימה שבו הוא שרוי. הנסיבות המביאות קטין, קורבן עבירות מין במשפחה, לכבוש את עדותו הן אכן רבות ומורכבות, ולרוב הן אינן מונחות על-פי היגיון וניתוח רציונלי של אדם בוגר. לכבישת העדות במצבים כגון אלה יש לרוב הסבר סביר המעוגן בנסיבות המיוחדות של העניין ובמציאות החיים שבה שרוי קורבן העבירה, ולכן אין בה כדי לפגוע באמינות גירסת המתלונן. הסבר לכבישת העדות מאפשר לבית- המשפט ליתן לעדות את משקלה הראייתי המלא כמתחייב מן הנסיבות"**

**33.** ומכאן לענייננו. א' מסבירה שלא סיפרה את הדברים בעת התרחשותם משום שפחדה מהנאשם ומשום שחשבה שזו אשמתה ומאחר והנאשם הורה לה לא לספר (**ת/11 מס' 2 עמוד 7**).

הובהר כי הנאשם נתן לא' תחושת מחויבות כלפיו, כשאמר לה שהיא אהובתו, וכששכנע אותה שכל מה שהוא עושה זה בשבילה ועל מנת שתרגיש טוב. גם בד' נטע הנאשם תחושת מחויבות טרם מעשיו כשאמר לה "**למה אני סבא שלך**" וזאת משסרבה לפתוח את הדלת בפניו (ת/7 א' עמ' 15).

עוד הובהר מפי החוקרת תמר הורוביץ, שילד שנפגע לא חושף את האירועים בשלב הפגיעה, כתוצאה מקשר השתיקה והסוד שהוא מחויב אליו. היא הפנתה לדבריה של א' שציטטה את הסב מאיים עליה באומרו כי "**בחיים לא יהיה לך סבא**" ושלא ידבר עמה אם לא תעשה כרצונו. החוקרת הסבירה כי א' היתה נתונה באמביוולנטיות רגשית, כשמצד אחד נמצאת בקשר מתעלל, ומן הצד האחר, אוהבת את הסב המתעלל ולא רוצה לפגוע בו.

הן א' והן ד' מזכירות לאורך כל עדותן את הפחד מהסב ומהגילוי עצמו. שתיהן חששו לספר את שאירע להן מתגובת הסביבה לחשיפה. הסנגור שולל את טענת הפחד מהנאשם ומצביע על כך כי הנאשם היה עצור זמן רב ולכן לא היווה כל איום על הילדות.

בחקירתה הנגדית כשנשאלה החוקרת תמר הורוביץ על כך, השיבה כך:

**"ת: ...הפחד שהיא נמצאת בו לא רק מהנוכחות הפיזית שלו, אלא באיום שהיא**

**נמצאה בו הרבה זמן, ומה שהיא מתארת זה לא היום, היא אמרה שלאורך זמן פחדה**

**לספר וכיום העובדה שאזרה את האומץ לספר, זה משהו שלא קשור לנוכחות הפיזית**

**שלו.**

**שאלת בית המשפט: מה הייתה הסיבה שעכשיו סיפרה ולא קודם?**

**ת: א' לא אמרה באופן ברור וזו השערתי שלי, כי הרבה פעמים חשיפה נגרמת בעקבות**

**טריגר. אני יכולה לשער שמבחינתה היה מדובר בשחרור צפוי של הסבא... אני מנסה**

**לנתח את התנהלות של א' מתוך הידע המקצועי שלנו ולנסות לחשוב שהפחד שלה היה**

**שהסבא הולך לחזור הביתה והחליטה לספר לפני."**

עמ' 56 – 55 לפרוטוקל)

אכן, א' וד' נצרו את הסוד אודות מעשי הנאשם במשך תקופה, אולם לא מדובר בשנים רבות. תופעת "כבישת העדות" שכיחה בקרב ילדים נפגעי עבירות מין. יש לזכור כי ד' לא חשפה את מעשי הנאשם מיוזמתה והמשטרה הגיעה אליה רק מאחר וא' הזכירה את שמה בחקירתה, כנפגעת נוספת.

לפיכך, לגבי ד' אין תמה שהדברים נחשפו במועד שנחשפו.

באשר לא', אני שותפה לסברה של החוקרת תמר הורוביץ, שהעיתוי בהחלט אינו מקרי. החשש של א' משחרורו הצפוי של הנאשם, והפחד להחשף שוב לנוכחותו הפיזית של הנאשם, גרם לה להתגבר על תחושת החובה לשמור סוד – ולספר את שאירע. הדבר מתיישב עם העדות בדבר הידרדרות במצבה הנפשי, בתקופה הזו, עובדה בה הבחינה סבתה. מצבה הנפשי החריג גרם לסבתא ליעץ לאם לשוחח עם א'. בשיחה הראשונה עדיין לא סיפרה א' לאמה על מעשי הסב, ורק לאחר מכן גילתה לה את הסוד הנורא (ראה עדות האם בעמ' 65 לפרוטוקול). לפיכך, אין תמה בכבישת העדות וקיים הסבר סביר לחשיפתה.

עד כאן ראיות התביעה.

**פרשת ההגנה**

34. פרשת ההגנה תדון ביחס לשלושת האישומים, כאחד. שכן, עד ההגנה היחיד הוא הנאשם.

כפי שצוין בראשית הכרעת דין זו, הנאשם כפר באופן גורף בכל המעשים המיניים שיוחסו לו בכתב

האישום.

גירסתו מתמצית בכך שאינו דובר עברית ולא שוחח עם שום חוקר בעברית, בכך שעדויות הקטינות שקריות משום אי התכנות ביצוע המעשים הן מבחינת שעות הביצוע - שעות בהן עבד, הן מבחינה זו שלא שהה עם הקטינות לבדן, ובעיקר, משום בעיית אימפוטנציה ממנה סבל. הכל עלילה שרקחה סבתן.

אדון בטענות על-פי סדרן.

ידיעת השפה העברית

**35.** נושא זה רלבנטי בעיקר לאור טענת חוקר המשטרה, ליאור סער, כי ניתנה בפניו "ראשית הודיה" מפי הנאשם, בשפה העברית (**ת/17**). לטענת הנאשם הוא אינו דובר עברית וכראיה מצביע על כך שבחקירתו נעזרו במתורגמן.

יצוין, כי בטרם החל הנאשם בעדותו נשאל על ידי בית-המשפט האם הוא דובר עברית. בתגובה

הוא הניד את ראשו בשלילה. כשנשאל איך הבין הסביר כי שאלה זו הוא יודע בעברית מאחר

והיא נשאלת מדי יום בבית הסוהר.

הנאשם העיד כי הוא נמצא 9 שנים בישראל, ולמרות שעבד בישראל במספר מקומות עבודה, אינו

דובר עברית. לגירסתו, בכל מקומות העבודה בהם עבד דיבר רק בשפה הרוסית. לשאלת בית-

המשפט, האם גם מי שנתן לו הוראות היה דובר רוסית, ענה שכן. מקום העבודה היחיד שלא היה

בו מנהל דובר רוסית היה כשעבד בהתקנת דודי השמש. אך שם, כך טען, תירגמו לו חבריו לעבודה

את הדרוש תרגום.

בהמשך עדותו ענה הנאשם למספר שאלות עוד בטרם תורגמו השאלות לשפה הרוסית, וכך אמר:

כשנשאל בתרגום לרוסית -

**"ש. באיזה שעות היא עבדה?**

**ת. היא היתה יוצאת בבקרים."**

ובהמשך:

**"ש. עד הערב?**

**ת. בעברית (לפני שהשאלה תורגמה): לא עד הערב. את המילים של יום יום אני יודע**

**בעברית. כעיקרון אני אפילו מתבלבל בין לאכול או בואו לאכול. אני לא יכול להגיד את**

**זה בצורה תקינה. מלים פשוטות אני יודע."** (עמ' 93 לפרוטוקול - כל ההדגשות אינן

במקור – נ.א)

עוד העיד לעניין הדברים שנרשמו מפיו כראשית הודיה כך:

**"ש. שמענו את החוקר ליאור סער שסיפר שאמרת לו שאתה הולך לבית סוהר ל-15**

**שנה בגלל מה שעשית לנכדה שלך**

**ת. איך אני עניתי לו?**

**ש. ליאור העיד על כך שזה מה שאתה אמרת לו**

**ת. איך זה יכול להיות? הוא דובר עברית. איך יכולתי לומר לו כזה דבר במידה והוא דובר**

**עברית ואני רק רוסית? אני לא מסוגל להרכיב משפט בן 3 מלים."**

(עמ' 104 לפרוטוקול)

**36.** אציין, כי בעניין המזכר (**ת/17**) אותו כתב העד ליאור סער (פסקה 17 לעיל), שוכנעתי

שהדברים נרשמו כהוויתם מפי הנאשם.

הנאשם מתגורר 9 שנים בישראל, יוצא ובא בקרב הבריות שרובם אינם בהכרח דוברי השפה

הרוסית. הנאשם עבד במספר עבודות מזדמנות, שגם אם מנהליהם שלטו ברוסית, לא בהכרח

מקבלי השרות שלטו בשפה זו. לבטח השתמש באוטובוס שנהגיו אינם בהכרח דוברי השפה, נזקק

לשירותים רפואיים ושאר אינטראקציות עם הסביבה דוברת העברית.

זאת ועוד. הנאשם מרצה עונש מאסר בבית הסוהר, ששם לבטח לא כולם דוברי רוסית. לכן, אין

זה סביר שבמשך פרק זמן כה ארוך ובסיטואציות האמורות לא למד הנאשם עברית ולו ברמה

בסיסית. לפיכך, עדותו בדבר חוסר יכולת להרכיב משפט בן שלוש מילים, לא מעוררת אמון.

לא מדובר בשיחה ארוכה ומורכבת, אלא בשתי שאלות קצרות ותשובה במשפט אחד ובמלים

פשוטות. לו היה המזכר פרי דמיונו ויצירתו של החוקר, ולא תעוד נאמן של הדברים, לבטח היתה

הודיה קטגורית יותר ללא הסיום של "**אני לא יודע עברית טוב ואני לא מדבר על זה**" כפי

שנרשם.

מקומות העבודה של הנאשם וסדר יומו

**37**. א' סיפרה בחקירתה שהנאשם נהג לבוא לביתה כשהייתה לבדה בבית בין בשל מחלה או

בשל חופשה (**ת/11 מס' 4 עמ' 5 – 6** ). בנוסף אמרה כי לעיתים הגיעה לביתו כשהסבתא לא היתה

במקום (**ת/11 מס' 1**). אמה של א' אישרה את הדברים (עמ' 62 לפרוטוקול) כך גם הסבתא (עמ' 73

לפרוטוקול).

גם ד' בחקירתה העידה כי הנאשם היה עובד בלילות וחוזר מעבודתו בשעות הבוקר (**ת/7 ב' עמ' 1**).

הנאשם מצידו, אמר לראשונה בעדותו בבית-המשפט, כי עבד גם בשעות הבוקר ולכן לא היה

יכול להמצא בביתו באותן שעות. בעדותו בבית-המשפט הוא מזכיר מספר מקומות עבודה בהם

עבד עד שנעצר (עמ' 84 לפרוטוקול). הנאשם הזכיר בעדותו כי בחודש מרץ 2006 לא עבד כחודש

ימים מאחר ונפצע בתאונת עבודה. בחקירה הנגדית הוסיף הנאשם מקום עבודה נוסף בו עבד

בבאר טוביה, אך לא זכר את שם המפעל ולא יכול היה להבהיר מדוע לא ציין את מקום

העבודה הזה בטרם עדותו (עמ' 93 לפרוטוקול).

לעניין זמני עבודתו, ככל הנראה, אין הנאשם זוכרם במדוייק. בתחילה אמר שמקום עבודתו

האחרון לפני שנעצר בגין עבירת האלימות במשפחה היה מפעל הגלידה ביבנה ולפני כן עבד במפעל

הפלסטיק (עמ' 84 לפרוטוקול).

לאחר מכן העיד שבמפעל הפלסטיק עבד 7 חודשים עד יוני 2007 (עמ' 92 לפרוטוקול).

פסק הדין של הנאשם בתיק האלמ"ב ניתן בחודש יוני 2007, לכן לא יתכן שעבד במפעל

הפלסטיק עד יוני 2007 ואח"כ עבד במפעל הגלידה.

יש לציין, שזולת אמרתו של הנאשם, לא הובאה כל ראיה ממקום עבודה כלשהו, לגבי מועד

העסקה ושעות העבודה. עובדה זו תמוהה בהתחשב בכך שזוהי אחת מטענות ההגנה המרכזיות.

לפיכך יחול לגבי עניין זה הכלל שראיה שניתן היה להביאה ולא הובאה חזקה שאינה תומכת בצד

שבחר להימנע מהבאתה.

בהקשר זה יצוין, כי הנאשם עצמו העיד (בעניינה של ד') שאמה ביקשה ממנו להגיע לביתה ולהכין

לה חביתה כיוון שידעה שהוא נמצא בבית (עמ' 105 לפרוטוקול), וגם אישר שנפגש עם א' לבדה

אולם הם רק שתו תה (עמ' 99 לפרוטוקול).

לפיכך, טענת הנאשם כי מבחינת השעות אין זה אפשרי שנפגש עם מי מהמתלוננות ביחידות, דינה להידחות.

מערכת היחסים בין נאשם ואשתו וטענת האימפוטנציה

38. טענת הגנה נוספת של הנאשם היא שהוא סובל מאימפוטנציה ולכן לא יכול היה לבצע את

המעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

נציין כבר עתה, כי לא הוצגה בפנינו כל תעודה רפואית המאשרת עובדה זו.

א' מתארת לאורך עדותה כי איבר המין של הנאשם היה בזיקפה (ת/11 מס' 3 עמ' 18).

בחקירתו הראשית העיד הנאשם כי מערכת היחסים עם אשתו ידעה עליות ומורדות. השיבושים החלו לאחר עלייתם ארצה כשהחל לצרוך אלכוהול, ולדבריו נהג לשתות 2 ליטר וודקה. בעבודתו ידעו על שתיינותו. אמנם היו תקופות בהן לא שתה, אולם גם אז לא קיים יחסי מין עם אשתו.

הנאשם טען כי בשל העובדה שלא הגיע לסיפוקו ביחסי המין החליטו הוא ורעייתו שילך להיבדק. כך אמר בעמ' 90 לפרוטוקול:

**"אני הגעתי לרופא בתל אביב, אני לא זוכר איך קוראים למקום הזה, הוא בדק אותי ועשה לי זריקה כלשהי, אמר חצי שעה להישאר בחדר, לאחר מכן שוב קרא לי ואני הגעתי, הוא בדק, ואמר שאני אמור להתרפא בתקופה ארוכה מאד כי יש לי סטרס מאד חזק וזה מה ששיבש לי. אני שאלתי אותו כמה יעלה הטיפול והוא ענה לי 4,000 ₪, הוא לא הסכים לקבל שיקים וזה הכל, לא היה לי כסף לזה ועזבתי."** (עמ' 87 לפרוטוקול)

תמוה שלא הובאה כל ראיה לכך.

במהלך עדות אשתו כאשר סיפרה על כך שקיימו יחסי מין, התפרץ הנאשם לעברה ואמר שהיו מקיימים יחסי מין באמצעות ויאגרה (עמ' 75 לפרוטוקול). אולם, כשנשאל בעדותו על השימוש בויאגרה הציג הנאשם גרסה מבולבלת וטען כי שימוש בויאגרה כלל לא עזר לו. כך אמר:

**"ש. נ' העידה כאן אתמול וסיפרה שדווקא קיימתם יחסי מין ...**

**ש. נזקקת לויאגרה?**

**ת. פעם אחת הכל היה בסדר עם ויאגרה ובפעם השניה כבר לא.**

**ש. פעם אחת לקחת ויאגרה וזהו?**

**ת. אישתי היתה קונה, נראה לי שמדובר בשתי גלולות או שלוש, כשהיא רצתה היא ביקשה ממני ואני הייתי לוקח את זה, אך זה לא השפיע.**

**ש. אז לקחת יותר מפעם אחת ויאגרה?**

**ת. כן.**

**ש. בניגוד למה שאמרת קודם**

**ת. אני לקחתי בפעם הראשונה ויאגרה ויחסי המין היו סדירים לחלוטין ולאחר מכן כבר אמרתי שגם ויאגרה לא השפיעה עלי.**

**ש. אז למה לקחת בכל זאת אם זה לא השפיע עליך?**

**ת. תסלחו לי הרי אני גבר והיא אשה, היא גם רוצה, אבל לא יצא. מה לעשות? גם עם ויאגרה לא יצא."** (עמ' 89 לפרוטוקול- כל ההדגשות אינן במקור – נ.א)

בניגוד לעדותו העידה אשתו כי ככלל הנאשם אינו סובל מאימפוטנציה, התופעה של חוסר זיקפה הופיעה כל אימת שהיה שתוי (עמ' 77 לפרוטוקול).

מכאן, שאין בפנינו כל ראיה אובייקטיבית, שניתן היה להביא, לכך שהנאשם סבל מאימפוטנציה.

טענתו בעניין זה נדחית.

סתירות ותמיהות בגרסת הנאשם

**39**. את גרסתו לעניין הצפייה בסרט פורנוגרפי יחד עם א' שינה הנאשם מספר פעמים.

בהודעתו במשטרה אמר שאין בביתם ולו סרט כחול אחד, ואף נשבע באמו כאשר הוא מכחיש את האירוע (**ת/1 עמ' 3**).

בעדותו בבית-המשפט מסר גרסה דומה לזו שרשם מפיו החוקר ולדיסלב במזכר (**ת/18**), וכך אמר:

**"ש. אמרת לחוקר ולדיסלב שכשא' היתה בת 4 היית שיכור והראית לה סרט, התכוונת לאירוע עם סרט הפורנו שאותו הזכירו גם א' וגם נ'.**

**ת. אני לא אמרתי לו כזה דבר. אני כן אמרתי לו שא' שהיתה עוד קטנה היא ישנה ואני התיישבתי ופתחתי וידאו ונרדמתי. אישתי הגיעה, אני שמעתי שהדלת נפתחת והתעוררתי. א' התיישבה לידי בכורסא ואכלה, אני לא זוכר מה היא אכלה. זה הכל.**

**ש. איזה סרט ראית? נ' אמרה שראית סרט פורנו.**

**ת. אני לא זוכר. זה לא היה סרט פורנו אלא סרט אירוטי.**

**ש. מה ההבדל?**

**ת. יש הבדל רב. פורנו זה יש שם רק סקס. אירוטיקה זה סרט שיש שם אקטים של אהבה, סרט עלילתי. זה לא פורנו.**

**ש. אז ראית עם א' סרט אירוטי?**

**ת. לא, אני ישנתי, כשהיא יצאה.**

**ש. מי זה היא?**

**ת. א' ישנה כשאני פתחתי את הסרט הזה. אחרי שאני שתיתי גם אני נרדמתי.**

**ש. אבל לפני רגע אמרת שהיא אכלה, אז היא אכלה וישנה?**

**ת. כשאני התעוררתי היא ישבה בכורסא ואכלה דבר מה, אני לא חשבתי שהיא תקום תתעורר ותצא...**

**ש. אני אומרת לך שנ' העידה על כך שהיא הגיעה במפתיע הביתה בשעה שלא ציפית שתגיע וראתה אותך יושב עם א' שהיא לבושה בתחתונים בלבד, אוכלת יוגורט ורואה איתך סרט פורנו.**

**ת. היא ישנה, ברור שהיא ישנה בתחתונים.** (עמ' 97 לפרוטוקול - כל ההדגשות אינן במקור – נ.א)

סתירה נוספת מצויה באשר להכרותו עם ד'. בתחילה, בעדותו במשטרה, הכחיש הנאשם מכל וכל כי הוא מכיר מישהי בשם ד'. גם כאשר החוקר ליאור סער הבהיר לו כי ד' היא נכדה של אשתו הוא השיב שיש לו נכדה אחת (**ת/1 עמ' 1**). בהמשך החקירה, לאחר שנשאל בשנית, הנאשם לפתע נזכר כי ד' היא קרובת משפחה (**שם, עמ' 3**).

בעדותו בבית-המשפט תירץ הנאשם את הכחשתו בכך, שהחוקר ציין את שם משפחתה הנוכחי של האם וטען כי הוא מכיר אותה בשם נעוריה. יש לציין, כי שני שמות המשפחה אותם הזכיר הנאשם הם למעשה זהים רק שבשם הנעורים התווספה האות ה' בסוף.

עוד טען הנאשם, כי לא נאמר לו על איזו ד' מדובר ורק לאחר שהוסבר לו במפורש על ידי

החוקרים הבין למי הכוונה.

יש לציין, כי בראשית החקירה במשטרה הסביר החוקר ליאור סער לנאשם, שמדובר בנכדה של

אשתו. הנאשם בעדותו אמר במפורש שד' היא כמו נכדה (עמ' 95 לפרוטוקול).

נשאלת השאלה כמה ילדות בשם ד' הוא מכיר הנחשבות כנכדות בעיניו? אין כל ספק, שהנאשם ידע היטב למי מתכוון החוקר, וניסה להרחיק עצמו מהכרות כלשהי עמה.

**40**. סתירה נוספת מצויה בעדותו בדבר סיבת הגעתו של הנאשם לביתה של ד'- בחקירתו במשטרה טען הנאשם שהיה בביתה של ד' פעם אחת בלבד (**ת/1 עמ' 3**).

על גרסה זו חזר גם בעדותו בבית-המשפט (עמ' 103 לפרוטוקול). הוא גם העיד שכאשר בא לביתה של ד' נכחו שם דודים של ד' ושוחח רק איתם (עמ' 86 לפרוטוקול).

לדבריו, באותה פעם יחידה בה הגיע לביתה של ד' הגיע משום שאמה התקשרה אליו וביקשה ממנו להדליק את הגז על מנת שיכין לד' חביתה. לטענתו, הוא הדליק את הגז ועזב את ביתה (עמ' 86 לפרוטוקול). תמוה שאם היו דודים, למה נדרש הוא דווקא להדליק את הגז. עוד תמוה, שאם לא רגיל היה לבוא לביתה של ד' כיצד ידע היכן היא מתגוררת ומדוע תפנה האם דווקא אליו לשם כך.

עוד תמוה, שאמה של ד' לא נחקרה בעניין זה, כלל.

הנאשם נשאל לתמיהות אלו וכך השיב:

**"שאלות ביהמ"ש: אם לא היית בא דרך קבע לשם הביתה למה אמה תבקש ממך לבוא ולעשות לה חביתה?**

**ת. אנחנו מתגוררים בשכנות, אנחנו קרובי משפחה. ד' התקשרה לאמא ואמרה שהיא רוצה לאכול.**

**ש. איך אתה יודע את זה?**

**ת. מה ז"א מאיפה זה ידוע לי? י.פ התקשרה אלי ואמרה לי שד' רוצה לאכול לך ותעשה לה חביתה.**

**ש. למה זה היה דחוף? הרי אחרי 10 דק' חזר ס'** (דודה של ד'- נ.א)

**ת. אני לא מבין את השאלות האלה. מאיפה לה לדעת שס' יחזור?**

**ש. למה שלא תתקשר לס'?**

**ת. כי ס' היה בעבודה.**

**ש. אבל אתה אף פעם לא בא אז למה שתתקשר אליך לבקש שתבוא לעשות חביתה?**

**ת. למי היא היתה אמורה להתקשר? אני לא מבין. אני שוב פעם מסביר שס' היה אז בעבודה והיא ידעה שהוא בעבודה וידעה שאני נמצא בבית.**

**ש. אז למה זה דחוף להכין חביתה?**

**ת. הילדה רצתה לאכול. היא לא יודעת להדליק גז. הם מסתירים הכל ומסתירים גפרורים. זה דבר אלמנטרי לחלוטין."** (עמ' 103 לפרוטוקול – כל ההדגשות אינן במקור – נ.א)

בעיני לא רק שאין זה "דבר אלמנטרי לחלוטין", כדברי הנאשם, אלא גרסה תמוהה ביותר. היעלה על הדעת, שאמה של ד' תזמן את הנאשם – אדם שאינו מכר קרוב ובקושי זכר את שמה, לביתה, בפעם הראשונה בחייו, בהיעדרה, לצורך בלתי דחוף בעליל של עשיית חביתה?

גרסה בלתי אמינה זו, מטרתה להמציא סיבה תמימה לנוכחותו של הנאשם במקום התרחשות האירוע. נסיון זה קשה לקבלו.

העלילה

**41**. טענת ההגנה המרכזית של הנאשם הינה כי הקטינות ביחד עם אשתו ובתו החורגת רקמו יחד עלילת שווא כדי למנוע ממנו לשוב הביתה. בחקירתו במשטרה אמר שכבר ישב בכלא ללא סיבה והן לא רוצות לגור עמו (**ת/1 עמ' 3**).

בהקשר לכך יצוין, כי הנאשם מתאר לאורך כל עדותו את אהבתו לא' ומכנה אותה נכדתו האהובה (עמ' 86 לפרוטוקול), ודווקא היא נבחרה מכל בני הבית להטיח בו האשמות בדויות כה קשות. כך אמר בעדותו:

**" שאלות ביהמ"ש: אמרת שא' היתה הנכדה הכי אהובה עליך**

**ת. כן.**

**ש. והיא גם אהבה אותך מאד**

**ת. אני לא יודע. היא אמרה 'סבא אני אוהבת אותך'.**

**ש. התובעת אומרת שא' סיפרה לחוקרת הילדים שורה של מעשים מיניים קשים שעשית בה. למה ילדה שכ"כ אוהבת אותך ואהובה עליך תספר דברים שלא קרו מעולם?**

**ת. אני לא יודע מדוע. אני יודע רק דבר אחד שמי שיודע היטב פסיכולוגיית ילדים ניתן להוציא מהם אותה אינפורמציה שאתה צריך אותה. "**

אדגיש, כי טווית עלילת שקר על הנאשם באמצעות שתי קטינות שטרם עברו את גיל 10, כדי להרחיק את הנאשם מביתו, נשמעת מופרכת על פניה.

התרשמנו מהאם ומהסבתא של א' ומאמה של ד' כי הן מאוד חרדות לשלומן של א' וד' וכי טובתן בראש מעיניהן. היתכן שישתמשו בא' בתן ונכדתן האהובה כדי לרקום את מזימת ההפללה? לגבי ד' יצויין שלא לה וגם לא לאמה, המתראה עם משפחת הנאשם לעיתים רחוקות, אין אינטרס או עניין אם הנאשם ישוב לביתו אם לאו. הנאשם עצמו טען שביקר בביתם במקרה בודד אחד והן אינן מתגוררת בסמיכות לנאשם. איזה עניין היה לאשת הנאשם ובתה לצרף את ד' לקונספירציה הנטענת? האם לא היה די בעצה אחת? יתרה מזו, לו רצו להעליל, מה פשוט יותר מלהעיד על תקיפה, אלימות או כל עבירה אחרת, שעבר כלפיהם – הבוגרים. למה יבחרו לשים דברים בפי ילדות שלא בהכרח ישננו את מישנתן כראוי? הרי הסבתא כבר יודעת שתלונה בגין אלימות כלפיה גררה אחריה את מאסרו. אין כל הגיון ואין כל סיבה ששתי הילדות הקטנות יחברו יחדיו לממוש מזימות הבוגרים כאשר הן כלל לא צד להן.

כפי שכבר ציינתי לעיל, האם לוותה את א' לבדיקה הגניקולוגית שערך פרופ' היס, בעוד שהיה באפשרותה לסרב לביצוע הבדיקה. לו היה מדובר בעלילה הייתה האם נמנעת מחיפוש ממצאים פיזיים בגופה של א' העלולים לשלול את עיקרי התלונה שמסרה.

טענת הקונספירציה אף אינה מתיישבת עם תאוריה הכה פרטניים של א' וידיעותיה המופלגות, יחסית לגילה הרך, בנושא המיני. ידיעות כפי שציינתי לעיל, אינן יכולות לנבוע מצפיה בסרטים, גרידא. לגבי ד' טענת הקונספירציה אינה מתיישבת עם העובדה שסירבה פעמיים להתייחס לאירועים ורק בשלישית התרצתה. כשזומנה לחקירה לא היא ולא אמה ידעו שהדבר קשור לנאשם. מתי אם כן נרקחה העלילה? ומה פשר מצאו לרקמה? ואם שתלה האם פרטים בפני בתה כיצד הספיקה במרווחי הזמן הכה קצרים להכניס אינפורמציה כה רבה, שהילדה זכרה לשננם במלואם? לא למיותר לציין שלגבי ד' לא נטען שצפתה בסרטי פורנו, לפיכך מניין היא שאבה את כל המידע הכה מפורט?

לא מצאתי, לפיכך, כל ממ בטענת העלילה.

סיכום מהימנות הנאשם

**42**. גרסת הנאשם, שהיא עדות יחידה שאין לה תימוכין משום מקור ראייתי נוסף, כשניתן ואפשר היה להביאם, נגועה באמירת אי אמת מתחילתה ביום חקירתו במשטרה ועד עדותו בפנינו בבית-המשפט. גרסת הנאשם, הינה הכחשה גורפת. כשנדרש לפרטים מסר כאלו שבהם הוא מרחיק עצמו מהאירועים בכל אמצעי שעלה על דעתו. בכללם: אי התכנות מבחינת השעות, אי התכנות פיזית (אימפוטנציה) ובאי הכרות עם ד'. גרסתו איננה עקבית, רוויה בסתירות ותמיהות. לשאלות שנשאל הציג הנאשם או הסברים לא מספקים או תשובות שאין להן כל אחיזה בהגיון הפשוט.

כאמור, גרסתו בדבר רקיחת מזימות ועלילות שווא על ידי אמה של א' ורעייתו, נדחו מהטעמים שהובהרו לעיל.

לא נתתי אמון בגרסת הנאשם.

**דיון והכרעה**

**43**. כמצוין לעיל, עדותן של הקטינות א' ו- ד' מהימנות עלי מהטעמים שפרטתי שם. אותות האמת זועקים מחקירתן כפי שנצפה בקלטות. העדויות קוהרנטיות, מרובות בפרטים ולא ניתן להמציאם בגילן של הקטינות, אלא אם כן חוו את המעשים על בשרן.

עדות אשת הנאשם ועדות אם הילדה א' ואם הילדה ד' הרשימו אותי בכך שנמסרו באופן שקול ומדוד, בלתי מתלהם, הגם שמתוך כאב גדול ובושה רבה.

מנגד, גרסת הנאשם, שהכחיש מכל וכל את המעשים המיניים בא' ו- ד', נמצאה בלתי אמינה, בלתי סבירה, פתלתלה ורווית סתירות ושקרים.

**קיומה של ראיית הסיוע**

המסגרת הנורמטיבית

**44.** כאמור, [**סעיף 9**](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) **לחוק הגנת ילדים** מהווה חריג לכלל הפוסל עדות שמיעה ומאפשר לקבל כראיה הודעת קטין שניתנה בפני חוקר ילדים. אולם, מחשש לפגיעה בהגנת הנאשם בשל שלילת הזכות לחקירה נגדית של הקורבן, נחקק [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק הגנת ילדים, שמטרתו לאזן פגיעה זו. זו לשון הסעיף:

"**לא יורשע אדם על סמך ראיה לפי סעיף 9 אלא אם יש לה סיוע בראיה אחרת**"

(ההדגשה אינה במקור – נ.א)

מאפייני ראית הסיוע

**45.** על ראית הסיוע לעמוד בשלושה תנאים מצטברים: **ראשית**, עליה לנבוע ממקור נפרד ועצמאי ביחס לראיה הטעונת סיוע; **שנית**, על ראית הסיוע להיות כזו המסבכת או נוטה לסבך את הנאשם בביצוע העבירה; **שלישית,** על הראיה להתייחס לנקודה ממשית השנויה במחלוקת בין גרסת התביעה לגרסת הנאשם (ראו: י. קדמי "**על הראיות**", חלק ראשון, מהדורה משולבת ומעודכנת , תשס"ד – 2003, עמ' 226 (להלן: **"י. קדמי**" והאסמכתאות שם).

להלן אמנה את ראיות הסיוע כעולה מהעדויות:

א. מעשים דומים כראיה לסיוע

**46.** הפסיקה נדרשה לשאלההאם הודעת קטין שניתנה בפני חוקר ילדים ולפיכך דורשת סיוע, יכולה לשמש בעצמה כסיוע להודעת קטין אחר בפני חוקר ילדים שגם היא דורשת סיוע?

בעניין זה חלה התפתחות בפסיקה. תחילה נדון העניין בהקשר לעדות שיטה. פס"ד שדן בכך הוא [ע"פ 265/64 שיוביץ נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד יט](http://www.nevo.co.il/case/17916801)(3) 421, 458, נאמר:

"**...כיוון שההנחה ...שאין חולקים שהנאשם ביצע את האקט הפלילי, הרי לשם סתירת הטענה בדבר תום לב, ניתן להסתפק בעדות המראה שעשה מעשים אחרים, אשר אחדות מתכונותיהן דומות לתכונות המעשה הנידון: כגון כי המדובר באותו מבצע ובמעשה מסוג דומה – אך לאו דווקא באותה דרך של ביצוע או באותו קורבן.**" (ההדגשה אינה במקור – נ.א.).

בפסק-הדין [ע"פ 4009/90 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17921747)(1) 292, כבר נדונה השאלה בעניין הדומה לענייננו וכך נאמר שם:

**"כבר נפסק, כי גם עדות הטעונה סיוע יש בכוחה לסייע לעדות האחרת, העיקרית, אשר טעונה היא עצמה סיוע. כך, לדוגמה, לגבי עדויותיהן של שתי נערות שנפלו קורבן לתקיפה מינית מצד שני נאשמים, כאשר עדות האחת שימשה סיוע לעדותה של חברתה (טרם חקיקתו של סעיף 54א(ב) ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **(נוסח חדש) אשר ביטל את דרישת הסיוע לעדות קורבן של עבירות מין)."**

הלכה זו השתרשה לה וקנתה שביתה במספר רב של פסקי דין. אציין את [ע"פ 6214/94](http://www.nevo.co.il/case/17928974), **מדינת ישראל נגד פלוני** (טרם פורסם) [פורסם בנבו], שם נאמר:

**"מכאן, שברמה העקרונית אין לשלול את האפשרות כי כאשר ניצבות לפנינו שתי עדויות של קטינות מתלוננות, שנגבו בפני חוקר נוער, תהווה עדותה של האחת סיוע לשנייה ולהיפך".**

וכן בפסקי-דין [ע"פ 6279/03](http://www.nevo.co.il/case/6232618) **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם) [פורסם בנבו]; [ע"פ 4378/03](http://www.nevo.co.il/case/6220051) **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם) [פורסם בנבו]; [ע"פ 1326/02](http://www.nevo.co.il/case/5761224) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) [פורסם בנבו]; [ע"פ 5504/99](http://www.nevo.co.il/case/6015672) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) [פורסם בנבו]; [ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6222386)(1) 684, 699; [ע"פ 6214/94](http://www.nevo.co.il/case/17928974) **מדינת ישראל נ' פלוני** (לא פורסם) [פורסם בנבו]; ע"פ 2430/96, 2914 **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם); [ע"פ 3049/94 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17918324)(4) 189, 194). כלל זה נוהג גם באנגליה ובארצות הברית (ראה [ע"פ 4721/99](http://www.nevo.co.il/case/6222386) הנ"ל בעמ' 697-698, והאסמכתאות שם).

ומכאן לענייננו.

משנשללו טענות הסנגור בדבר פגמים שלכאורה נפלו בעדותן של א' או של ד', ומשקבעתי כי עדויותיהן של א' וד' נמצאו מהימנות עלי, כעדויות אמת, הרי שעדותה של האחת יכולה להוות סיוע לעדות האחרת.

האם חייבות העדויות להיות זהות ולהתאים במידת דמיון מקסימאלית? לשאלות אלו ניתן מענה בפסיקה.

בפס"ד ב[ע"פ 3049/94 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17918324)(4), 189 ,עמ' 192-193, נאמר:

**"אך מודגש בכל אותה פסיקה, כי המשקל ההוכחתי של ראייה כזו, והשאלה אם יש לראייה משקל מסייע מספיק, תלוי בכל מקרה במכלול הנתונים, וביניהם השכנוע האינהרנטי בגירסת המתלונן או המתלוננת, ומידת הדמיון בין תיאוריהם של שני הקטינים המתלוננים.**

**בה במידה שגירסת הקטין המתלונן הינה משכנעת יותר, ניתן להשלים עם מידת דמיון פחותה בין עדויות שני הקטינים."** (ההדגשה אינה במקור – נ.א)

בענייננו, המעשים המיוחסים לנאשם אינם זהים לגבי שתי המתלוננות. המשותף לשתיהן הוא ביצוע מעשים מגונים. אולם, באשר לא' מיוחסים לנאשם מעשים נוספים של אונס ומעשה סדום. כפי שצוטט לעיל, הסיוע אינו צריך להשתרע על החזית למלוא אורכה ורוחבה, אלא ניתן להסתפק במספר מאפיינים דומים בין המעשים, בעיקר לנוכח מהימנותן הרבה של המתלוננות.

א' וד' הינן בנות אותו גיל. שתיהן היו כבנות 10 בעת ביצוע המעשים המיוחסים לנאשם. שתי הילדות מתייחסות לאותו ציר זמן בביצוע המעשים, הן מבחינת שנת ההתרחשות והן מבחינת שעות היום בהם בחר הנאשם לבוא לביתן כשהן לבדן בבית, ולנצל את היותן ללא השגחת מבוגר. בשני המקרים מדובר בהכרות הנאשם עם הילדות דרך קשרי משפחה קרובים, כשהנאשם מנצל את הקרבה, ומדגיש עובדה זו בפניהן.

בכך יצר תחושת מחויבות כלפיו, כמו גם אמון בו. הוא חזר בפני שתיהן על כך שהוא סבא שלהן, למרות שמבחינה ביולוגית אינו סב של אף אחת מהן. הוא דאג להן לארוחת צהריים והעניק לשתי הילדות חום, דאגה ואהבה כדי לשכך התנגדות ולבצע את זממו.

שתי הילדות מספרות שהנאשם שאל אותן בהתנסחות זהה "**רוצה שאני ינשק לך**?" בטרם ליקק להן את איבר המין. בנוסף, בשני המקרים הנאשם חזר על כך כי יעשה להן "**טוב**". לפני שליקק את ד' אמר לה "**זה טוב זה**", וכך גם העידה א' שהנאשם שאל אותה בזמן שביצע בה את המעשים אם "**טוב לה**".

אין ספק שמדובר בדינמיקה זהה של רכישת אמון, הזכרת המחויבות המשפחתית וניצול המצב לביצוע "מעשיו הדומים" של הנאשם, אם כי עם א' הרחיק הנאשם לכת במעשים קיצוניים יותר, בשל משך הזמן ונגישותו הרבה יותר אליה.

לפיכך, ניתן לראות בעדות כל אחת מהילדות המתלוננות ראיה מסייעת לעדות האחרת.

ב. מצבן הנפשי של א' וד' כראיה לסיוע

**47.** הפסיקה הכירה במצבו הנפשי של מתלונן לאחר ביצוע העבירה הנטענת, כראיית סיוע. ב[ע"פ 6279/09](http://www.nevo.co.il/case/5589460) **פלוני נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו], נאמרו הדברים הבאים:

**"לעניין זה נקבע משכבר כי מצבו הנפשי של קורבן עבירה יכול להוות ממצא אובייקטיבי חיצוני לעדות הטעונה סיוע. עדות זו תתקבל כמהימנה גם כאשר קיים הסבר סביר ואמין להתמהמהות בגילוי החיצוני של הזעזוע הנפשי, הרי שיש גם בגילוי חיצוני שבא לידי ביטוי שלא בסמוך לאירוע הפלילי כדי להוות סיוע."**

בענייננו העידה אם המתלוננת א' על מצבה הנפשי:

**"אני שמתי לב שההתנהגות שלה השתנתה באופן דרסטי. היא הפסיקה לאכול, הפסיקה לצייר, הפסיקה לצאת לטייל עם חברות... היא כתבה באמצעות סרגל ברגל שלה שהיא ילדה רעה בגלל שהיא חששה שהיא גרמה למעשים האלה. אח"כ היה הרבה פעמים שהיא הייתה בחדר, סגרה את הדלת בחדר ונשארה בפנים ולא רצתה לצאת לאף מקום. היא כל הזמן שאלה אותי אם אני אוהבת אותה וגם כן היא ביקשה סליחה על כל דבר קטן**... **היא קיבלה ציונים לא טובים בלימודים... קיבלנו הפניה לפסיכיאטר... עברנו טיפולים פסיכיאטריים"** (עמ' 63 – 62 לפרוטוקול)

מצפייה בקלטות עולה, כי א' פורצת מספר פעמים בבכי, ומוסרת את עדותה תוך סערת רגשות. א' מצביעה לחוקרת על רגלה שם חרטה בבשרה את המילה "רעה" מאחר והרגישה אשמה בכך ששיתפה פעולה עם הנאשם. המעשה מהווה ביטוי פיזי קיצוני לזעזוע נפשי עמוק שעבר עליה. החוקרת גם התרשמה לאחר חקירתה כי א' נמצאת במצוקה רגשית עמוקה ביותר המצריכה התערבות טיפולית מיידית (**ת/10**).

אמנם בחוות דעתו של ד"ר היס צויין, ככל הנראה מפי האם, כי **"אין ירידה בלימודים בשנה האחרונה"** אולם אין בכך כדי לשלול העדות בדבר מצב נפשי קשה לאחר הבדיקה כשהדברים שוחזרו ונחשפו. מכל מקום, האם לא נשאלה בחקירתה אם הדברים נאמרו על ידה. ד"ר היס לא הובא לעדות והדבר נותר בגדר עדות שמועה שכידוע אינה יכולה לשמש כראיה. לפיכך, אין בכך כדי לשלול העדות בדבר מצבה הנפשי.

באשר למצבה הנפשי של ד'

**48.** אמה של ד' העידה:

**"ש. מה היה המצב הנפשי של ד.פ.?**

**ת. לאחר מכן היינו אצל פסיכולוג, גם אצל עובדת סוציאלית, לאחר מספר פגישות היא חזרה למצב טוב.**

**ש. למה הלכתם לפסיכולוג?**

**ת. מכיוון שהיא היתה מאד עצבנית בבית. לפתע היא היתה מתחילה לבכות בלי סיבה. זאת אומרת שהיא התנהגה בצורה לא כפי שילדים רגילים מתנהגים ברגיל ומכיוון שכך קבענו פגישה אצל פסיכולוג וגם אצל עובדת סוציאלית." (**עמ' 15 לפרוטוקול)

הוריה של ד' אסרו על עדותה בפני בית-המשפט בעקבות הידרדרות במצבה הנפשי לאחר הפגישה עם חוקרת הילדים. האם סיפרה כי ד' הייתה פורצת לפתע בבכי והראתה גילויי עצבנות. ההורים חששו שעדותה בפני בית-המשפט תגרום שוב לנסיגה במצבה הנפשי.

**49**. מכל האמור עולה, כי הילדות שרויות במצב נפשי קשה כתוצאה ממעשי הנאשם וגילוי הדברים. שתיהן מביעות מצוקה וסימני טראומה. א' אפילו פגעה בגופה כתוצאה מייסוריה הנפשיים.

אינני מקבלת את טענת הסנגור, כי יש לייחס את מצבה הנפשי הקשה של א' למעשים בלתי נורמטיביים מינוריים עליהם סיפרה לחוקרת ללא קשר לנאשם. הסברתי את נימוקי בעת שדנתי בחקירת חוקרת הילדים ולא אחזור על כך.

מצבן הנפשי של שתי המתלוננות מהווה סיוע לעדותן.

ג. ראשית הודיה כראיה לסיוע

**50**. ההלכה לעניין ראשית הודיה היכולה לשמש כתוספת ראייתית מסוג סיוע נקבעה ב[ע"פ 638/87 נפתלי רדעי נ' מדינת ישראל . פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17940245)(3), 297 ,עמ' 308-309, שם נפסק:

**"הלכה פסוקה היא, כי התבטאויות שיש בהן ביטוי לתחושת אשם - או להכרת אשמה - מהוות ראשית הודיה, ובתור שכאלה בכוחן להצטבר לראיה בסיסית קיימת ולשמש לה "סיוע" או "דבר מה" במקום שנדרשת תוספת מאותו סוג".**

בענייננו, כפי שהובא לעיל, אמר הנאשם לחוקר ליאור סער בתגובה לשאלה מדוע הוא שמח: "**אני לא שמח אני הולך לבית הסוהר לעוד 15 שנה** **בגלל מה שעשיתי לנכדה שלי"** החוקר המשיך ושאל אותו אם הוא מודה ואז חזר בו הנאשם ואמר: "**אני לא יודע עברית טוב ואני לא מדבר על זה**'. (**ת/17**)

על מהימנות הדברים הרחבתי את הדיבור בפרק הדן בפירוט הראיות (פסקה 35) ולא אחזור עליהם. אזכיר רק, כי הדברים נרשמו מפי הנאשם ואינני מטילה ספק שמשקפים נאמנה את דבריו.

לפיכך, ראשית ההודיה של הנאשם היא תוספת ראייתית ממקור חיצוני ומהווה סיוע לעדותה של א'. הגם שד' לא הוזכרה, יש בכך להשליך גם לגבי ד' שבה בוצעו מעשים דומים והתייחס גם אליה כנכדתו.

ד. שקרי הנאשם כראיה לסיוע

**51.** גם שקרי הנאשם יכולים להוות סיוע לעדות קטינה בפני חוקר ילדים, אולם בתנאים מסויימים שנקבעו בפסיקה: **(1)** שקר בעניין מהותי ולא בעניין שולי; **(2)** שקר המכוון לסיכול החקירה ולהטעיית בית המשפט; **(3)** שקר ברור וחד משמעי; **(4)** שקר המוכח בעדות עצמאית; **(5)** מקור השקר אינו בתחושת אשם אלא בסיבה אחרת, בלתי רלבנטית.

כפי שציינתי לעיל, גרסת הנאשם הייתה בלתי אמינה ורצופת שקרים בעיקר בנסיונו להרחיק עצמו מזירת האירועים ומהאירועים עצמם. תחילה שיקר וטען שאינו מכיר אף אחת בשם ד', למרות שהוסבר לו במי מדובר. רק אחר כך שינה את גרסתו. בבית-המשפט הסביר שלא זיהה את שם משפחתה עקב תוספת של האות ה' בסוף השם. ההסבר דחוק ובלתי מתקבל על הדעת.

גם הצפייה בסרטים פורנוגראפיים הוכחשה על ידי הנאשם חרף עדות בנו ואשתו. כן שיקר לגבי העובדה שצפה בסרט וידיאו פורנוגראפי עם א' והודה בכך רק לאחר החקירה בפני השוטר ולדיסלב ואישר זאת בעדותו בבית-המשפט.

הנאשם אף שיקר לגבי הבנתו את השפה העברית, תוך מזעור ידיעותיו. כן שיקר לגבי מקומות העבודה והמועדים בהם עבד. הכל כדי להרחיק את עצמו מהאפשרות והתכנות ביצוע המעשים. לפיכך, גם שקרי הנאשם, בהצטרפם לשאר ראיות הסיוע, יש בהם משום סיוע אפילו אם בנפרד ובמנותק מיתר ראיות הסיוע. לא היה די בהם כסיוע ייחודי.

**לסיכום**

האישום הראשון והשני

**52**. משנתתי אמון בעדות א' בפני חוקרת הילדים ובעדויות יתר עדי התביעה, ומשנמצא לעדותה סיוע ממקורות שונים ועצמאיים, הרי שהתביעה הוכיחה את האשמה בשני האישומים.

עדותה של א' בדבר החדרת איבר מינו של הנאשם לאיבר מינה של א' במספר הזדמנויות (הגם שקרום הבתולין לא נקרע) מגבש את יסודות עבירת האינוס בשני האישומים.

עדותה בדבר החדרת איבר מינו לפי הטבעת בשני האישומים – מגבש את עבירת מעשה הסדום.

עדותה בדבר ליקוק הנאשם את איבר מינה במספר הזדמנויות מגבש את עבירת המעשים המגונים בשני האישומים.

האישום השלישי

**53.** משנתתי אמון בעדות ד' בפני חוקרת הילדים ועדויות שאר עדי התביעה ומשנמצא לעדות סיוע ממקורות שונים ועצמאיים הוכיחה התביעה האשמה באישום זה.

ד' העידה כי הנאשם ליקק את איבר מינה ובכך הוכחו יסודות העבירה של מעשה מגונה.

**התוצאה**

**54.** אני מציעה לחברי להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לנאשם בכתב האישום:

**אינוס** – עבירה לפי [**סעיף 345(א)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז – 1977** (להלן : "**החוק**") באישומים הראשון והשני.

**מעשה סדום** – עבירה לפי [**סעיף 347(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [**סעיף 345(א)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק באישומים הראשון והשני.

**מעשים מגונים** – עבירה לפי [**סעיף 348(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק, באישומים הראשון, השני והשלישי.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**נ' אחיטוב, שופטת**

**אב"ד**

**כב' השופטת מ' דיסקין:**

אני מסכימה לכל אשר כתבה חברתי, כב' השופטת נ' אחיטוב, בחוות-דעתה.

אף אני שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר, באמינות עדותן של הקטינות בפני חוקרת הילדים ומהימנות גירסתן ובהמצא סיוע לעדותן ממקורות שונים ועצמאיים, מסקנתי כי התביעה הוכיחה את אשמת הנאשם בכל העובדות המיוחסות לו בכתב האישום.

אני מצטרפת לקביעותיה של אב"ד כב' השופטת אחיטוב הן באשר לעובדות והן באשר למסקנות המשפטיות.

גירסת הנאשם מנגד לא היה בה כדי ליטוע בליבי ספק סביר שיצדיק זיכויו, ולכן כאמור, אצרף את דעתי להרשעתו בדין מנימוקיה של אב"ד, כב' השופטת נ' אחיטוב.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**מ' דיסקין, שופטת**

**כב' השופט ר. בן יוסף:**

**1.** אב"ד כב' השופטת נורית אחיטוב בחוות דעתה המקיפה והמפורטת, פרשה מבלי להחסיר מאום, את תוכן כתב האישום בו הואשם הנאשם, את תגובתו לו, את ראיות התביעה וראיות ההגנה. משכך, לא אחזור ואפרטן, שמא תורחב היריעה מעבר לצורך.

אף ציטוטים מפרוטוקול בית המשפט ומתוכן הראיות יובאו בחוות דעתי, רק ככל שידרשו להסביר את עמדתי ולשכנע כי נכונה היא.

**2**. בקצירת האומר אומר, כי הנאשם הואשם בשני אישומים של אינוס, מעשי סדום ומעשים מגונים בנכדתה של בת זוגו, א.ס ילידת 31.10.96, בשנת 2006, ובמעשה מגונה בנכדתו החורגת האחרת ד.פ ילידת 23.10.96 באותה השנה.

3. מטבע הדברים הכרעת הדין בעניינו של הנאשם במעשים מעין אלה בהם הוא מואשם ואשר, על כך אין מחלוקת, לבד מהילדות לא היו להם עדי ראיה נוספים, תלויה בקביעת אמינות ומהימנות עדויות הילדות.

עובר לשמיעת הראיות במשפט היו שתי הילדות צעירות מגיל 14 שנה, חוקרות הילדים אשר חקרו אותן על פי **ה**[**חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)**](http://www.nevo.co.il/law/70387)**, תשט"ו-1955** (להלן: **"חוק ההגנה"**) לא התירו העדתן ומשכך, הראיות החשובות והמרכזיות, על פיהן יפול דבר המשפט הינן קלטות הוידאו, התמלילים וחוות דעתן של חוקרות הילדים באשר לעדויותיהן ת/7 - ת/11.

יתברר להלן כי יש גם משקל ראייתי להשוואה בין עדויות הילדות, לבין ממצאים אובייקטיבים מעטים שהוצגו בפנינו וכן העמדתן מול עדויות עדי תביעה אחרים שהועדו. אף עימות בין עדויות שתי הילדות, זו לזו, יש לו משמעות ראייתית.

**4.** בשל מרכזיותן הרבה של עדויות הקטינות שכאמור לא העידו בפנינו, לא נחקרו נגדית ע"י

הסניגור ולא היה בידנו להתרשם מהן ישירות, קיימת חשיבות שלא ניתן להגזים בה לעיון מדוקדק, בצפיה ובשמיעה של הקלטות ותמלילי דברי הילדות.

ההלכה היא בכגון דא – שבית המשפט הוא שקובע מהימנות העדות.

"**התרשמות חוקר הילדים ממהימנות עדותו של הילד כשרה אף היא לשמש ראיה בבית משפט, אולם ההכרעה הסופית בדבר מהימנותה של העדות מסורה לבית המשפט ואין הוא כבול בהכרעתו זו להתרשמותו של חוקר הילדים..." .**

[ע"פ 7320/07](http://www.nevo.co.il/case/6236832), **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, [פורסם בנבו], מיום 13.5.09).

**5.** **עדות א'**

חוקרת הילדים הגב' תמר הורוביץ שנסיונה המועט, לדעתי, בחקירות ילדים עד חקירתה של א' בסוף חודש אוקטובר 2007, החל רק בשנת 2005 (אם כי עד מתן עדותה בבית משפט בסוף שנת 2008 חקרה כ-550 ילדים), מצאה שעדותה של א' מהימנה, אותנטית וקוהרנטית. היא לא מצאה בה פגם.

לא אוכל להסכים עמה. עיון מדוקדק בעדות הילדה מלמד שעסקינן בעדות מבולבלת, בלתי קוהרנטית לחלוטין, רבת סתירות פנימיות ותמיהות, שלא ניתן לישבן בשום פנים ואופן. לא ניתן ללמוד מאומה מדברי א' על מה שקרה בארועים שהיא מתארת.

הדוגמאות לקביעתי הינן רבות כחול אשר על שפת הים, תיקצר היריעה מלפרט את כולן ולכן אצביע על מעט מהעיקריות שבהן, שתבהרנה שלא ניתן לסמוך כל הרשעה בדין על דבריה.

אב"ד בהכרעת דינה מפרטת ומדגימה מדברי א. התבטאויות המחזקות אמינות עדותה ואף ביטויים נוספים לכך כגון: הפגיעה העצמית, אלמנטים סנסוריים (הרוק שיצא לו מאיבר המין), תחושת אשמה ובושה שחוותה ואחרים. באלה יש להתחשב, אך על פי תפיסתי את עדותה יש בה קשים כבדים, כאמור.

כדי להקל על הקורא אפרוט את כשלי עדות הילדה לנושאים:

**א.** **מקרה העבר כשהיתה "קטנה"**

בתמליל ת/11(1) מיום 29.10.07, חקירתה הראשונה של א' שנמסרה לחוקרת הילדים, מספרת היא בעמ' 8 בין השורות 6-13, מידיעתה האישית וזכרונה, על מקרה בו בעת שאכלה יוגורט הנאשם הראה לה סרט פורנוגרפי.

בתמליל ת/11(5) מיום 31.10.07, בעמ' 13 בין השורות 10 עד 26 היא מפרטת הדברים שוב, תוך אמירה, מדי פעם, שאינה זוכרת, אך בהמשך בשורה 27 כשהחוקרת מבקשת הבהרה היא אומרת:

**"אני לא זוכרת. אני בכלל לא זוכרת. את זה כשזה קרה סבתא סיפרה לי את זה... אני לא זוכרת במדוייק בכלל לא".**

בעמ' 14 לאותו תמליל היא אומרת באותו נושא

**"... את זה אני בכלל לא זוכרת ת'סיפור הזה... אני רק זוכרת שהוא עשה את זה".**

אך בהמשך היא מפרטת תוכן הסרט שכביכול הנאשם הראה לה ובעמ' 15 לפרוטוקול, אומרת שזוכרת הדברים ובנשימה אחת אינה זוכרת אותם.

כשמנסה חוקרת הילדים לברר עם א' את הפרשה (ראה עד עמ' 17 לתמליל) היא מקבלת תשובות סותרות ומתחלפות שוב ושוב. בין היתר אומרת הילדה (עמ' 16 ש' 8) שהיא זוכרת שאיבר מינה (שלה) עמד (על ענין זה אעמוד בנפרד). ללא ספק כל הקורא את הדברים אינו יודע בסופו של יום האם א' זוכרת את הדברים, האם נאמרו לה על ידי סבתה, עד כמה היא זוכרת אותם ומה מהם התרחש, אם בכלל.

יש לשים אל לב שא' מספרת שהארוע היה כשהיתה בת 7 שנים, 7.5 או 8. סבתה קובעת שהארוע התרחש כשהיתה בת 4, התזכור הילדה הארוע, אם אכן זה היה גילה?

פרשת סרט הוידאו מעלה שאלה נוספת, שאין לה הסבר ולא מוצתה והיא מתי סיפרה הסבתא לא' על מקרה הטלויזיה? מתי? לצורך מה?

אותו אירוע ממש גם מצביע על סתירה בעדות השתיים. סבתה של א. – נ' מציינת שדווקא הילדה הזכירה את המקרה ולא כפי שא. מספרת, כאמור, שנ' ספרה לה עליו.

**ב.** **תחילת ארוע האישום הראשון**

בעמ' 7 לת/11 (1) עת היא מתחילה להעיד בפני חוקרת הילדים על הארועים בהם מואשם הנאשם, מספרת א' כי נכנסה לבית סבה: **"... ואז כאילו הוא הושיב אותי לידו... אז הוא התחיל לדבר על מילים גסות"** (ש' 25-26), כך בעמ' 9 ש' 20 **"ישבתי על הספה..."** והנה כבר בהמשכה של עדות זאת העדות משתנה ובעמ' 14 משורה 27 אמרה **"...הוא אמר לי שאני ייכנס, שאני ישב. אמר לי בואי שבי, כאילו על הברך שלו... וכאילו הושיב אותי על הברכיים שלו..."**.

אך בת/11(3) בעמ' 13 מש' 20, כשנשאלת על הושבתה על ברך הנאשם מספרת לפתע

**"... ואז הוא כאילו ממש ככה הרים אותי ושם אותי על איבר המין שלו כאילו באמצע הברכיים...".**

חששי הוא שאין מדובר בהתפתחותה של עדות, כפי שסוברת חוקרת הילדים, אלא בסתירות ממשיות בדברי הילדה. האם הושיבה לידו על הספה, על ברכו או שמא על איבר מינו?

**ג.** **מצב לבוש הנאשם בארוע הראשון**

ארוע האישום הראשון (בבית הנאשם והסבתא) מתואר בתמלילים ת/11(1)- ת/11 (4). בעמ' 6 לארוע זה מתארת א' את לבוש הנאשם או את התערטלותו בחמשה אופנים שונים לאותם רגעים ממש.

בעמ' 20 ש' 15 לת/11 (1) אומרת א' **"הוא לקח את האיבר מין שלו, ממש כאילו פתח את התחתונים שלו והוציא את איבר המין שלו, כאילו, והכניס לאיבר המין שלי"**.

למחרת ביום 30.10.07 (ת/11 (3) בעמ' 5 בין השורות 27 - 29 אומרת א' **"... כאילו הוריד עוד פעם את המכנסיים שלו ואת התחתונים שלו ועוד פעם עשה את מה שהוא עשה מקודם"** וכך בעמ' 6 ש' 7 הנאשם הוריד את מכנסיו. בשורה 25 **"... הוא שם מהר את המכנסיים שלו..."** כאשר היו תקתוקים בדלת והסתיים הארוע.

עד הגיעה של א' לעדות בעמ' 15 לתמליל זה בשורה 12, שוכחת היא שהנאשם הסיר את בגדיו ומספרת לאותו ארוע ממש **"שכבתי עליו גם כאילו אחר כך הוא כזה פתח ת'רוכסן של המכנסיים והכניס ת'איבר המין שלו..."**.

בעמ' 17 לתמליל בשורה 3 נשאלת המתלוננת על ידי החוקרת "**בואי ספרי לי הכל על הבגדים שלו... כששכבתם על הספה?"** והפעם תשובה חדשה ומבולבלת בפיה **"אה... הוא הוריד ת'בגדים כאילו והוא שם אותם על הספה, לו** (צ"ל - לא, ר.ב.י) **הוא הוריד כאילו ת'מכנסיים עד הברכיים... והכניס לאיבר המין שלי".**

למרבה הפליאה בשורה 20, כל שעשה הנאשם כשסיים **"הוא סגר אותם את המכנסיים..."** ותו לא.

**ד.** **מצב לבוש הנאשם בארוע השני**

בעמ' 8 לת/11 (4) משורה 23, מתארת א' שהנאשם לקחה למיטה בחדר של אמא ושם **"... הוא הריד את המכנסיים ואת התחתונים עד הברכיים"** אך למחרת ביום 31.10.07 בהמשך עדותה לאירוע האישום השני בת/11 (5) בעמ' 9 ש' 15, 16, בתארה את אותה סיטואציה ממש, היא שוכחת את שאמרה יום קודם ואומרת לשאלת החוקרת **"בואי ספרי לי הכל על הבגדים שלו כשהוא הרים אותך"** את התשובה הבאה **"אה... הרוכסן שלו היה פתוח אם אני זוכרת כאילו ת'רוכסן שלו היה פתוח..."**

קודם לכן בעמ' 8 שורה 20 מבקשת החוקרת את הילדה, ביודעה שסיפרה שהוריד את בגדיו, לספר הכל על הגוף שלו הילדה משיבה **"אני לא זוכרת איך הגוף שלו היה, אבל הוא היה עם מכנסיים וחולצה"**.

משנשאלת א' בעמ' 10 לת/11 (5) ש' 21 עד 22, לארוע אישום שני, איפה היו הבגדים של סבה כשהוא הכניס את האיבר מין מאחורה, תשובתה היא שהוא הורידם עד הברכיים או בכלל, אך בעמ' 11 שורה 14 בגדיו היו עליו.

**ה. האם ביצע הנאשם בא' מעשה סדום?**

בתחילת עדותה בת/11 (1) עמ' 8 מעידה א' שכל שעשה הנאשם נישק באיבר מינה, **"אז כאילו אחרי זה הלכתי הביתה"** בעמ' 19 לתמליל זה, לראשונה מספרת היא **"... הוא עשה לי את זה מלפנים ומאחור..."** וכך גם בשורה 29 לעמ' זה ובעמ' 21 ש' 32 כאשר היא אומרת : **"... הוא שם את האיבר מין שלו ב.... בישבן שלי..."**.

בהמשך העדות בעמ' 9 ש' 21 לתמליל ת/11 (3) מיום 30.10.07, חוזרת הילדה על כך ועד עמ' 11 אומרת דברים לא ברורים או שאינה זוכרת, בענין זה. בעמ' 11 משנשאלה האם הנאשם הכניס איבר מינו לישבנה, תשובתה בשורה 14 **"לא יודעת"** ובעמ' 12 שורה 14 **"לא זוכרת"**.

בתמליל ת/11 (4) עמ' 2 מצביעה הילדה על חצי ישבנה ובאותו עמ' בשורה 31 היא מעידה **"הוא לא הכניס את זה לחור... הוא הכניס את זה ליד, כאילו, אני לא זוכרת איפה, לא יודעת...".**

בעמ' 11 ש' 5 **"... הוא הכניס לי את האיבר מין שלו, כאילו, ליד הישבן..."** וכך גם אומרת בעמ' 15 ש' 9, אך בעמ' 16 הילדה מתנסחת באומרה **"הוא הכניס את האיבר המיני שלו, לישבן שלי, והוא היה כאילו... לא ממש בתוך החור".**

הניתן לקבוע מהתבטאויותיה של הילדה ההיה מעשה סדום אם לאו? בוודאי שלא.

**ו.** **האם דיממה א' בעקבות הארוע הראשון ומתי?**

בעמ' 18 לת/11 (1) משורה 9 מספרת הילדה **"... אחרי כמה זמן, כאילו כשהלכתי הביתה, ירד לי דם"** ובהמשך אמרה **"ולי זה נמשך יום, יום וחצי"** אמה ידעה אך חשבה, לדבריה, שזה מהבגרות.

בת/11 (4) בעמ' 4 לשאלת החוקרת לעניין הדם אומרת א' **"לא, לא התכוונתי שכאילו... לא, אמרתי אחרי כמה זמן... אחרי שבועיים..."**.

ההראתה א' הדם לאמה ? כך אומרת א' וכן היא מוסיפה שאמה **"שמה לי בתחתונים מן דבר כזה..."** אבל באותה נשימה הילדה אומרת בשורה 11 **"אבל אה... לא ממש היה לי דם, רק כשאני הולכת לשירותים היה לי"**.

יתמה הקורא, הזאת עדות קוהרנטית? האם ירידת הדם הייתה ביום המקרה הנטען? שבועיים אחר כך? הירד דם או לא ממש?

**ז.** **הליקק הנאשם את חזה של א'?**

בת/11 (3) מיום 30.10.07, לאחר שהיה לילדה תוך כדי החקירה סיפק לדבר עם אמה (ת/11 (3) עמ' 2 ש' 14 - 19), מספרת היא בעמ' 14 לאירוע הראשון, איך ישבה מול הנאשם והיא אומרת (בשורה 19) **"אה... הגב שלי מול הבטן שלו..."** בתנוחה זאת מספרת היא בשורה 17 שהנאשם **"התחיל כאילו לנשק לי עוד הפעם את החזה....".**

**ח.** אפילו בענין שולי לכאורה אין הילדה מסוגלת לספר ספור אחיד ולכן אמין.

בת/11 (5) עמ' 6 בספרה שהלכה לשירותים לשטוף את **"הרוק שלו שיצא לי מאיבר המין שלי"** ואחר שאומרת שוב ושוב ששטפה היא חוזרת בה ואומרת בש' 33 - 34 **"... כאילו אני לא זוכרת ממש אם שטפתי אותו אבל אני זוכרת שניגבתי אותו ממש טוב".**

**ט.** ודוגמא נוספת: בעמ' 18 לת/11 (5) ש' 27, 28 בספרה על הצצת הנאשם על גופה בעת שהיתה באמבטיה בטרם עשה לה דבר, חששה שאם יראה אותה ערומה יגע בה. בלשונה **"... אז לא רציתי שיראה אותי ערומה כי אז הוא יגע לי באיבר המיני שלי..."** בעמ' 20 הילדה אומרת שלא נעים לה שיראו אותה ערומה ללא קשר לנאשם ובשורה 33 לאותו עמ' משנתבקשה לספר על הצצתו "**לא יודעת כלום".**

ולמרבה ההפתעה בעמ' 22 שורה 6 אומרת היא **"לא ראיתי אם הוא הציץ, אני בכלל לא ראיתי אותו".**

**י.** ליתר המעשים המיוחסים לנאשם: האונס והמעשים המגונים, לאורך כל עדותה של הילדה בחקירה, שוב ושוב באותו משפט לעיתים, לפעמים רגעים אח"כ ולעיתים בהמשך עדותה ביום אחר, הילדה מתארת בתאורים שונים, בלתי אחידים, בדר"כ סותרים, את מעשי הנאשם. האם אנסה כשהיא בשכיבה או בישיבה? האם קודם הוציא איבר מינו, או קודם נישקה באיבר מינה? או שמא הכניס אצבעותיו, או הכניס אצבעותיו ואיבר מינו לאיבר המין שלה יחדיו? (עמ' 17 לת/11 ש' 19).

בכל עמוד של התמליל תאור אחר של הדברים.

בתחילת ת/11 (1) עמ' 8 שורה 2, מתארת הילדה שסבה נישקה באיבר המין והיא הלכה. בעמ' 9 ש' 27 **"ואז הוא נישק"** ואילו מיד אח"כ תיארה את תחילת הארוע באופן שונה.

בשורה 31 **"הוא הראה לי את איבר המין"** ובהמשך ורק אח"כ נישק. בעמ' 12 למטה אחרי שהיא מספרת על האונס, משנה הילדה העובדות ומספרת שהארוע החל בכך שהנאשם הכניס אצבעות לאיבר מינה ומיד אח"כ הלכה.

לשאלה האם איבר מינו של הנאשם היה זקוף, משיבה הילדה, אם היא משיבה, תשובות סותרות ולא ממש ברורות.

כך ניתן לתאר את עדותה של הילדה בכל שלושת הימים, שורה אחר שורה לעדותה, דף אחר דף לתמליל, כאשר שוב ושוב משיבה לשאלות, שאינה יודעת ואינה זוכרת, כפי שאומרת בת/11 (5) ש' 24 **"אני לא זוכרת את זה אני באמת לא זוכרת כי אני לא בטוחה אם זה קרה..."** לדוגמא בעמ' 3 לת/11 (4) אומרת היא "**כאילו היה זקוף, אני לא ממש זוכרת, כאילו".**

**יא.** הצפיה בקטעי האינטרנט המיניים לא זכתה להתייחסות חקירתית של חוקרת הילדים, היה עליה לברר עם הילדה איזה סרטים ראתה ומה תוכנם, לשם לימוד שמא תאורי הילדה את מעשי הנאשם, מקורם בסרטי האינטרנט.

אומר שהתרשמותי הינה שקיים חשש שכך הדברים והראיה לכך, דברי הילדה המוזרים, החוזרים ונשנים, שאינם זוכים להתייחסות ממשית ואמיתית של חוקרת הילדים, על כך שאיבר המין **שלה** היה **זקוף**. אפנה לענין זה לעמ' 16 ש' 32 בת/11 (3), לעמ' 18 באותו תמליל (שורה 29) ות/11(5) עמ' 16.

יש חשש שיש בו לעורר ספק סביר, שמא אמירת דברים אלו נעשתה רק בהשראת סרטי אינטרנט שראתה. אחרת אי אפשר להסבירם - די לטעמי בדבריה אלה של הילדה ליצור ספק אמיתי כאמור, בדבר מקורם של תאוריה בחקירתה.

**יב.** בספרה את המעשים המיוחסים לנאשם, הילדה, אינה נרעשת, עדותה כפי הנראה בקלטת נמשכת ללא ארועים חריגים, מבע פניה אחיד, לא מפוחד, אינו אומר דבר, עם זאת לעתים היא בוכה.

והנה כאשר הילדה בת/11 (6) מבקשת לספר על כך שצפתה בסרטי מין באינטרנט כדבריה **"נכנסתי ממש להרבה דברים..."** (עמ' 9 ש' 13), או עישנה נרגילה, או לקחה דברים ללא רשות, אפילו שקית שוקו, היא נרעשת, בוכיה, מבקשת שלא תצולם. תגובתה קיצונית יותר באופן ברור.

זאת הסיבה, לדבריה שלה, שאינה רוצה שיערכו לה יום הולדת (עמ' 12 ש' 16) או לכך שחרתה את האות "ר" למילה **רעה** על גופה - אם אכן עשתה זאת כדבריה (ת/11 (4) עמ' 9 ש' 31, עמ' 10 ש' 18, ת/11 (6) עמ' 12 ש' 16 - 20, 33).

**יג.** בחינת אמרותיה של א' בזכוכית מגדלת, כמתחייב, תציף על פניה את העובדה שסיפורה אינו מובנה, תאוריה אינם מאורגנים, בתשובותיה היא סוטה לכל עבר, אינה עונה בדרך כלל על השאלות שהיא נשאלת ובכל ענין מהותי ובלתי מהותי, היא חוזרת בה מאמירותיה לכאן ולכאן שוב ושוב.

דבריה שזורים באמירות של "לא יודעת" או "לא זוכרת" וכאשר היא נתקלת בקושי להשיב, אין לה כל קושי לומר דברים הפוכים מאלה שאמרה קודם לכן.

**יד.** יש לבחון עדותה של א' (כך את עדותה של ד') כמו היתה עדה שהופיעה בפנינו בחקירה ראשית. העובדה שמדובר בעדות קטינות רכות בשנים, שיש להגן עליהן בהליך המשפטי באה לידי ביטוי פעם אחת בהעדתן במסננת חוק ההגנה. אך אין ליתן להן "הנחה" נוספת בדרישת אמינות ומהימנות פחותה. גם בעבירות כה חמורות ובנסיבות כה קשות, חזקת החפות אינה מתגמדת ויש להיות בטוחים די בראיות לצורך הרשעה בדין. אין להנמיך רף דיות ואמינות הראיות בשל זהותם ותכונותיהם המיוחדות של העדים.

**6.** עד כאן לבחינת עדות א' בחינה פנימית. בחינת גרסתה אל מול ראיות חצוניות פוגעת באמינותה ומהימנותה לא פחות ואולי אף יותר.

**א.** כמצויין, סיפרה הילדה כי בעקבות האונס נשוא האישום הראשון נפגעה עד כדי זוב דם. עובדה זאת אף מצויינת בכתב האישום.

לדברי א' בשני האיזכורים בתמלילים, אמרה הדבר לאמה וזאת אף דאגה ליתן לה פד או אמצעי דומה.

והנה, י.ס אמה של א' אינה מעידה על כך דבר בעדותה. לא ניתן להלום שאמה של ילדה כבת 10 לא תירעש מגילוי כזה, לא תקח את בתה לבדיקה רפואית. כך סביר שתנהג אם בביתה בת ה-10, אף אם לא תחשוש שנפגעה מינית.

נראה שהילדה, לא ספרה לאמה על ירידת הדם כפי שהעידה, או שמא כלל לא ירד דם? נראה שספור הדם כספורה הכללי של הילדה יש בו כשלי אמינות.

**ב.** לא רק לאמה לא ספרה א' על כך שירד לה דם, גם לפרופ' יהודה היס עורך חוות הדעת הרפואית עבור המדינה, שהוגשה על ידי ההגנה (נ/1) לא ספרה.

אף אמה לא ספרה לפרופ' היס על כך שירד דם מאיבר מינה של א', למרות שהיתה נוכחת בבדיקה, כדברי פרופ' היס בחוות הדעת (בעמ' 2 למעלה). העובדה שהאם נכחה בבדיקת פרופ' היס וידעה את מטרת הבדיקה מצביעה כאלף עדים על העובדה שלא ידעה על כך שירד לבתה דם, או לפחות יש בה לעורר ספק ממשי בעניין זה. גם אם בזמן אמת, אם ספרה לה א' כפי שאמרה, על ירידת הדם ולא יחסה לכך חשיבות, הרי בעת הבדיקה בוודאי הייתה נזכרת בעובדה זאת ומספרת אותה לרופא.

**ג**. לעובדה שלא סופר לפרופ' היס על הדם משמעות ראייתית נכבדה גם מהיבט אחר. בחוות דעתו קובע פרופ' היס שלא מצא לא בפות ולא בפי הטבעת של א' **"סימני חבלה טרייה או ישנה".**

מסקנתו למרות זאת ש"**לא ניתן לשלול או לאשש את עיקרי התלונה"**.

הכך היה קובע לו נאמר לו שהילדה טענה, שבמשך יום ומחצה, זרם מפצע או מקריעת בתולין מאיבר מינה של א' דם - תמהני.

תמיהה אחרת תופנה לחקירה המשטרתית שלא מצאה לראוי לפנות לפרופ' היס ולבקש השלמה לשאלה זאת.

**ד**. תמיהה נוספת עולה מהשוואת עדות א' לעדות אמה ואף לעדות סבתה נ'. האם והסבתא מעידות כי א' החלה להתעניין מתי משתחרר הנאשם מכלאו ואחר כך מסרה את תלונתה (לעדות הסבתא עמ' 71 לפרוטוקול, לעדות האם עמ' 61 לפרוטוקול).

אבל בכל עדויותיה הממושכות בפני חוקרת הילדים א' אינה מאשרת זאת, אף כי אינה נשאלת, ואינה אומרת על כך דבר.

**ה.** אף בהשוואת דברי א' לדברי ד' תימצא סתירה ממשית.

בת/11 (6) עמ' 5 ש' 34 - 29 מספרת א' שנודע לה על מעשי הנאשם ב.ד רק לאחרונה מפיה. כך היא אומרת בת/11(6), עמ' 6 שורות 9-13 "**לפני שבועיים... שבוע... ביום שישי..."** כאשר ישנו יחדיו - לדברי ד' סיפרה לה היא, כשהיא בוכה, על המעשה ביום הארוע.

סתירה זאת משמעותית ופוגעת באמינות השתיים. אין מדובר בהבדל של ימים אף שבועות בין שתי הגרסאות, אלא האחת; ד' מספרת כי סיפרה לא' ביום הארוע, ואלו א' מדברת על מועד קרוב להגשת התלונה.

**7**. **עדות ד'**

חוקרת הילדים הגב' שירי קדם, אף היא לטעמי בעלת נסיון דל בחקירת ילדים, החל משנת 2006, התרשמה באותות ובמופתים כי עדותה של ד' עקבית, אמינה, קוהרנטית. ללא ספק, צפיה בקלטת וקריאת התמליל תלמד שעדותה של ד' אינה כה מבולבלת ורבת סתירות פנימיות כשל א'. אבל ראיית עדותה שבתחילה יש בה הכחשה עקבית ורק לאחר שחוקרת הילדים שואלת אותה שוב ושוב שאלות "מדריכות", תוך תאור כל פרטי המעשה שהילדה צריכה לספרם, ולאחר שתי הפסקות שבהן הילדה משוחחת עם אמה, כעדות קוהרנטית ועקבית, היא בלשון המעטה, מתמיהה.

על פי כתב האישום, מיוחס לנאשם מעשה פיזי אחד, ליקוק באיבר מינה של ד'. חוקרת הילדים אמנם שואלת את ד' בתחילה, האם מישהו נגע באיבר מינה אך משהיא נענית בשלילה (עמ' 6 לת/7 א'), היא מיד עוברת לשאלות "ברחל בתך הקטנה" – "**יש מישהו שנגע לך בפיפי**", "**היש מישהו שנישק אותך בפיפי**", "**היש מישהו שליקק אותך בפיפי**". כך הילדה נשאלת שוב ושוב בעמ' 6, 7 ובעמ' 11 לתמליל.

צפיה בקלטות עדות הילדה, תלמד שהבעת פניה, אותות האמת העולים מאופן התבטאותה ודיבורה, בעת שהכחישה שנעשה בה דבר מיני ובעת שסיפרה שהנאשם פגע בה, הן זהות לחלוטין.

אין לדעת מתי אומרת הילדה אמת ומתי אין היא עושה כן.

גירסתה של ד' נמשכת לאורך 37 עמודי תמליל. בין העמודים 6 עד 12 לת/7 (א) שואלת חוקרת הילדים את ד' בכל הוריאציות האפשריות, בעברית וברוסית, האם מישהו נישק או נגע או ליקק באיבר מוצנע בגופה, בפיפי, בפיסיצ'קה והילדה ללא ניד עפעף משיבה בשלילה מוחלטת - זאת היא עושה למרות שלדבריה (ת/7א' עמ' 10 למטה) היא מבינה הבן היטב את השאלות.

והנה לאחר שיחות של הילדה עם אמה, היא חוזרת לחדר החקירה ומספרת לחוקרת הילדים את ששמעה ממנה, מהחוקרת, שהנאשם נישק או ליקק לה באיבר המין ותו לא. אמנם היא חוזרת על אותו סיפור שוב ושוב לשאלות חוקרת הילדים. למרות דלות הספור, כאשר בוחנים את פרטיו עולים פרטים די מוזרים.

בעמ' 14 לת/7 א', מספרת ד' שקודם שהנאשם הגיע לביתה היא התדפקה על דלתו וכבר אז הציע לנשקה (שורה 7) ובהמשך **"ואז א'.... ניסיתי להעיף אותו... ואחר כך הוא הלך וא' הציעה אולי...".**

המעשה החל בבית הנאשם? או בבית הילדה?

אם יאמר שד' התכוונה לומר שהאמירה **"אחר כך הוא הלך"** התכוונה לשלב מאוחר יותר, יתגלה שבהמשך הדברים היא מספרת שאכן האירוע החל בבית הנאשם (שורה 16 **"אני אוכל אצלי בבית"**).

בעמ' 19 ש' 20 מספרת ד' כי פחדה מן הנאשם, הסברה לכך הוא כי הוא פתח לה הדלת של דירתו עם בירה, ולכן פחדה, והלכה. במקום זה בחקירתה אינה מספרת כפי שסיפרה לפני כן שהנאשם כבר אז ביקש לנשקה.

בעמ' 23-22 לפרוטוקול לשאלות חוזרות ונשנות של חוקרת הילדים, אין הילדה חוזרת על כך שהיא הגיעה לביתה מבית הנאשם, אלא שהוא הגיע כאשר היא צפתה בטלווזיה.

יתכן בהחלט שכל הנקודות הללו הינן שוליות ויכול ועסקינן בטעויות של הילדה או בהבנתה, אך השאלה הינה האם יש בהן לעורר ספק סביר באחריות הנאשם ולא האם תלונתה אמיתית.

נקודה בעלת חשיבות לטעמי הינה השאלה האם ידעה ד' שאף א' סיפרה שהיא קורבן למעשי הנאשם.

ד' מכחישה לכל אורך עדותה, עד אשר היא נכשלת בלשונה, בסוף עדותה בעמ' 11 לת/7 ב' באומרה בש' 25 **"שאני נו לא יקרה לי כמו שלא' ש...".** אח"כ הילדה מנסה לתקן ולהכחיש לאורך עמ' 11 ו-12, אך התיקון הוא בתפרים גסים. יכול ועסקינן רק בחשש המקים ספק סביר, על פיו הילדה חוששת שמא יתברר שהיא ובת דודתה שותפות לעלילה.

יש לשים אל לב שא' (ת/6/11 עמ' 5) מעידה כי סיפרה לד' על כך שהנאשם ליקק את איבר מינה.

יתכן כפי שהעידו הילדות שרצו "לשמור סוד", אך משסיפרו לחוקרות הילדים, אפשרות זאת נחלשת מאוד. אכן כמצויין בהכרעת הדין של כב' האב"ד, יש בעדות ד. גם יסודות המחזקים אמינות, כמו תאורה והדגמתה את הזזת תחתוניה, אך גם לעדותה, סבור אני, שהספקות, גוברים.

**8**. **עדות חוקרת ילדים - כללי**

ב[ע.פ 694/83 דנינו נ' מדינת ישראל, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17939869)(4) 249, 257, נאמר:

**"אין לו לבית המשפט אמצעי טוב יותר לעמוד על מהימנותו של עד מאשר להתרשם מאופן מתן עדותו על דוכן העדים. יכול הוא אז להבחין "באותות האמת" על פי נימת קול, רעד, סומק, מבוכה, היסוס, השפלת מבט וכיוצא באלה, או מביטחון עצמי, מבט מישיר ותשובות גלויות, ספונטאניות ובלתי מתחמקות וכיוצא באלה...".**

בבג"צ 128/58 היועץ המשפטי לממשלה נ' השופט המנהל את החקירה המוקדמת ואח', פ"ד יג 5, 17, 23 מפי כב' השופט אגרנט נאמר:

**"הדרישה של מתן הזדמנות לנאשם לערוך חקירה שכנגד... נעוצה... בעיקרון המחייב שלכל בעל דין תהא האפשרות לבקר את העדות, שאדם פלוני השמיע לגבי עניינו, על ידי חקרו אותו עליה חקירה שכנגד; כלומר בעקרון המקנה זכות - במובן של כוח - שהיא בעלת ערך רב עד מאוד ושמתייחסים אליה כאל אחת הזכויות החשובות - אם לא הזכות החשובה ביותר - המוקנות לבעל דין לשם הגנה על האינטרסים שלו בדיון השיפוטי הנערך לגביו".**

**"החוק איפשר לשלול את זכות החקירה הנגדית מן הנאשם בעבירות נגד המוסר שבוצעו בילדים ואת יכולת ההתרשמות הבלתי ישירה מן העד העיקרי מבית המשפט. המחוקק נתן עדיפות בולטת להגנה על שלום הילד - קורבן העבירה המינית - על פני הזכויות הדיוניות של הנאשם. האחריות לחקירת הילדים הופקדה בידי חוקרי נוער..."** ([ע.פ 1528/96](http://www.nevo.co.il/case/17910663) פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(3), 453) ובהמשך **"הסדר חקיקתי זה - המיוחד לישראל - הוכיח עצמו כמכשיר יעיל להגנה על שלום הילד... ובמקביל איפשר להביא את העבריינים לדין. ואולם, ההסדר עורר בעיות לא פשוטות בעשיית הצדק... אלא שמחקרים המבוססים על דברי חוקרי הנוער מוכיחים כי חוקרי נוער רבים, מששוכנעו שהילד דובר אמת, הופכים ל"עדים מעוניינים" ומנסים לשכנע את בית המשפט באמיתות דברי העד".**

הנני חושש שכך ארע במקרה שבפנינו. חוקרות הילדים, שתיהן, התעלמו מתוכן עדויות הילדות, מהמבנה הלוגי של דבריהן, מהגיון הדברים, המהפכים בעדויותיהן ומהסתירות החוזרות ונשנות כמעט בעל ענין ומצאו צידוקים לכל אלו בתאוריות ובכללים קבועים לקביעת מהימנות ילדים אליהם התייחסו.

בעניינה של ד', חוקרת הילדים לא הסתפקה באמירה חוזרת ונשנית של הילדה, שלא נעשה בה דבר. חוקרת הילדים לחצה את הילדה בכל הוריאציות האפשריות, בשאלות מדריכות לחלוטין ו"דרשה" ממנה לאמר את שרצתה לשמוע ואשר חשבה כי היא האמת.

"הדרכה" כנקבע ב[ע.פ 1601/99 ניסים שהין נ' מדינת ישראל, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/5779700)(4), 448 פוגעת בעדות הילד המושמעת מפי חוקר הילדים.

חוקר ילדים הינו ידו הארוכה של בית המשפט בחקירתו את הילדים. הבהרתי לעיל את חשיבותה של החקירה הנגדית, אך בענייננו חוקרות הילדים, לא ניסו אף לעמת את הילדות עם האפשרות, שלא עלתה על דעתן, שמא הילדות אינן דוברות אמת.

לדוגמא: בענייניה של ד': זאת לא נתבקשה להסביר הסבר של ממש מדוע כה עמדה על דעתה בהכחישה את הטענות כי נפגעה מינית, בעניינה של א': לא ניסתה חוקרת הילדים לברר שמא מקורות המידע שלה, הינם סרטי האינטרנט בהן צפתה. כאשר א' משיבה תשובות סותרות, לכל עניין כפי שהובהר לעיל, היא אינה מתבקשת ליתן הסבר לכך.

לעניות דעתי, כב' אב"ד נתנה משקל יתר לחוות דעת חוקרות הילדים על אמינות דברי הילדות ומהימנותם ומעט מדי לתוכן דבריהן של הילדות והאופן בו נמסרו.

9. **על הסיוע לפי** [**סעיף 11**](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) **לחוק ההגנה - כללי**

מצוות [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק ההגנה היא, כי לא יורשע אדם על סמך עדות שנגבתה בידי חוקר ילדים, אלא אם יש לה סיוע בראיה אחרת, דין זה חל גם כאשר העדות על פניה אמינה ובית המשפט מוכן לסמוך עליה.

דרישת הסיוע לעדות הקטין מיועדת למתן את חומרת הפגיעה בזכויות הנאשם הכרוכה בהסתמכות על עדות של ילד, מבלי שלבית המשפט ניתנה הזדמנות להתרשם באורח בלתי אמצעי ממנו ולאחר חקירה נגדית, כאמור.

אשר על כן, נקבע בשורה ארוכה של פסקי דין (ראה לדוגמא: [ע.פ 1601/99](http://www.nevo.co.il/case/5779700) **ניסים שהין נ' מדינת ישראל** שאוזכר לעיל, [ע.פ 4009/90 מדינת ישראל נ' פלוני פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17921747)(1) עמ' 302, 292 ועוד רבים) שהתביעה אינה יוצאת ידי חובתה של דרישת הסיוע האמורה [בסעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק ההגנה, אלא בהבאת ראיה שיש בה משום סיוע ענייני וממשי לעדות הקטין, ועל בית המשפט להקפיד שבעתיים, בבוחנו ראיה זו.

לא לשווא איבחן המחוקק [בסעיף 162(א)](http://www.nevo.co.il/law/74903/162.a) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) (נוסח משולב) תשמ"ב-1982 , לצורך שתיקת נאשם בבית המשפט, בין כל דרישת סיוע בדין לבין דרישת הסיוע על פי [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק ההגנה בכך שקבע, ששתיקת נאשם "**לא תשמש סיוע לצורך סעיף 11 לחוק ההגנה...."**

אכן קבע בית המשפט העליון בשורה ארוכה של פסקי דין, כי התנהגותו של קרבן בעקבות עבירת המין שבוצעה בו ומצבו הנפשי, יכולים לשמש ראיה אובייקטיבית שיש בה לסייע לגרסתו ([ע.פ 556/85 ביטון נ' מדינת ישראל פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17945558)(2), 731) אך, ולכך אתייחס בהמשך, צריך שיוכח שהמצב הנפשי הינו תוצאה של מעשה העבירה ולא של ארועים אחרים.

כלל הוא שעדות הטעונה סיוע כוחה עמה לסייע לעדות אחרת הטעונה סיוע.

כאשר עסקינן בסיוע הנדרש לפי [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק ההגנה, גישה אחת אומרת, שכך הדין רק כאשר שתי העדויות, המסייעת והמסוייעת עניינן ארוע אחד.

כך נאמר ב[ע"פ 4009/90 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17921747)(1) 292:

**"על פי מושכלות ראשונים אלה, נראה שעדויותיהן של א' וב' לא יכלו לסייע זו לזו. המשיב הואשם בביצוע מעשי עבירה, כלפי כל אחד משתי הילדות בנפרד, ואין שמץ טענה שאיזה מן המעשים הללו (או חלק ממנו) בוצע על ידו בנוכחות שתיהן. ענייננו איפוא בשתי פרשיות אישום שונות ונפרדות, זו הנוגעת לא' וזו הנוגעת לב'. כראיה לכל אחד מאלה הביאה התביעה את עדות הילדה המתלוננת. כל אחד מן העדויות הללו היתה טעונה סיוע, ועל הסיוע היה להתייחס, בראש ובראשונה, לכך, שהמשיב אכן ביצע את המעשים שיוחסו לו בעדויות: שהלוא הכחשת המעשים, על ידי המשיב, היא שניצבה במוקד המחלוקת".**

גם גישה שונה הובעה ב[ע"פ 4009/90](http://www.nevo.co.il/case/17921747) **מדינת ישראל נ' פלוני**, אך אף על פיה נאמר:

**"כי עדותו של קטין אחד בפני חוקר ילדים (הטעונה סיוע בעצמה), עשויה לשמש סיוע לעדות קטין אחר בפני חוקר ילדים אולם, זאת במקרים חריגים לאחר שבית המשפט קבע את הערך ההוכחתי הגבוה של העדות ושלל חשש ושיתוף פעולה בין המתלוננים ונסיון לרקום עלילת שוא כנגד הנאשם**".

**10.** **על הסיוע בתיק שבפנינו**

על פי תפיסתי, כמובהר עד כאן, לא יוכל כל סיוע לרפא הפגמים שבעדויותיהן של א' וד' ולכן לכאורה מיותר להכביר מילים בעניין זה, אך פטור בלא כלום, אי אפשר.

אבחן את ראיות הסיוע שנבחרו לעדות הילדות על ידי האב"ד.

**א. סיוע בעדות הטעונה סיוע** - הבהרתי לעיל בחלק הכללי לנושא זה, כי לדעתי בענייננו עדות ילדה אחת אינה יכולה לשמש סיוע לעדות האחרת והפוך, בשל כך שלא היו עדות לאותו ארוע. זאת לאור גישתי שערכן ההוכחתי אינו גבוה דיו.

האמירה שיש דמיון עד כדי מעשים דומים שעשה על פי הנטען הנאשם בשתי הילדות, אינה מקובלת עלי.

עצם העובדה שהנאשם ביצע מעשים מגונים בשתי ילדות קטנות אינו מספיק. בודאי שהרקע הדומה אליו מתייחסת התביעה בסיכומיה של מעשים בבית הילדות כשהן לבד, ושהן נכדותיו החורגות וכיוצא באלה, הינם קווי דמיון העולים בפרשות רבות ולאו דווקא בענייננו.

"מעשים דומים" צריך שיתייחסו לפרטי המעשה דווקא, והדמיון צריך להיות רב ביותר ובפרטים מהותיים רבים.

כנאמר ב[ע.פ 679/78 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17930061)(1) 480, 493:

**"כדי שמעשים אחרים של נאשם יהוו סיוע צריכים להתקיים מספר תנאים... העיקר והוא שהמעשים הללו צריכים להיות דומים כמעט לחלוטין דמיון הזועק לעין... למעשים המהווים את יסוד האשמה המיוחסת לנאשם".**

יצויין שאף להלכה זאת מצויה גישה אחרת והממתנת את הדרישה לדמיון במעשים, שהובעה ב[ע"פ 7320/07](http://www.nevo.co.il/case/6236832) **פלוני נ' מדינת ישראל**.

**ב. מצבן הנפשי של א' וד' כראיית סיוע**

1) בעניינה של ד' אמרה אמה במפורש בעדותה בעמ' 15 לפרוטוקול, שמצבה הנפשי השונה התגלה לה רק בעקבות עדותה ולדבריה, קודם לכן לא חשדה בדבר. ולכן, כך ברור על פניו, קיים חשש כבד שמא אותו מצב נפשי נבע ממסירת העדות, אולי אף ממסירת עדות לא נכונה, ולא מעצם המעשה.

2) דווקא העדר ראיות על מצב נפשי לאחר הארוע הנטען זועק – דרשני, שמא לא היו דברים מעולם.

3) בעניינה של א' העידה אמה על מצבה הנפשי בעמ' 63,62 לפרוטוקול בית המשפט, נטען כי מסרה עדותה תוך סערת רגשות וחרטה על רגלה את המילה רעה.

באשר למצבה הנפשי של א' בעדותה והחריטה הנטענת, כבר נאמר לעיל שעל פי ת/11 (6) כך נדמה, שלא המעשים המיוחסים לנאשם, אלא מעשיה האחרים היו הסיבה להם. ממילא מעידה אמה שרק לאחר שא' סיפרה לה שראתה עם חברותיה תמונות סקסואליות באינטרנט הבחינה שהתנהגותה השתנתה באופן דרסטי.

4) באשר לעדות האם, בהינתן שעסקינן בעדות עדה שיש חשש שהיא עדה מעוניינת מאחר שהיא בתה של נ' יוזמת התלונה, יש להזהר באמינותה.

כבר נאמר שעסקינן באם שלפי גרסת א' עצמה, היא ספרה לה על כך שזב דם מאיבר מינה, אך היא (האם) לא נקטה כל פעולה בעקבות זאת.

הראיה הטובה ביותר לכך שיש להיזהר מאוד מעדותה של האם, מוצגת באופן חד משמעי בראיות שאספה התביעה. האם בעדותה בפנינו פרטה את סימני המצוקה הנפשית של בתה, בין היתר אמרה **"... היא קיבלה ציונים לא טובים בלימודים..."**.

והנה למרבה ההפתעה, כאשר ליוותה את בתה א' לפרופ' היס, אמרה לו, על פי רישומו של פרופ' היס בעמ' 2 פיסקה 3 למעלה **"תלמידת כיתה ו', אין ירידה בלימודיה בשנה האחרונה"**.

אם בשנה האחרונה לא היתה ירידה בלימודי א', אז מתי כן היתה ירידה כזאת, אחרי מסירת התלונה?

5) בהתייחסות לנ/1, חוו"ד של פרופ' היס יצויין, שלפי פיסקה 3 למטה באותו עמוד, לא התבקש אף לבדוק את הסימן הנטען על רגלה של א', שמא עסקינן בשריטה פשוטה ולא בחריטה מכוונת כטענת א'.

**ג.** **ראשית הודיה כראיית סיוע**

ב[ע"פ 7320/07](http://www.nevo.co.il/case/6236832) **פלוני נ' מנידת ישראל** [פורסם בנבו], קובע כב' השופט א. לוי כי ראשית הודיה, יכולה לשמש ראיית סיוע כאשר עסקינן בסיוע הנדרש לפי [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק ההגנה, בהיותם "**...ביטויים בפי הנאשם שיש בהם להעיד על תחושת אשם**".

במקרה שלפנינו דעתי היא, שיהיה לא אחראי לסמוך על דברי החוקר ליאור סער, כי שמע את הנאשם אומר

"... **אני הולך לבית הסוהר לעוד 15 שנה בגלל מה שעשיתי לנכדה שלי".**

החוקר סער היה החוקר האחראי לחקירה (ראה עדותו עמ' 79 ואילך לפרוטוקול). החקירה נוהלה ברוסית תוך העזרות במתורגמן וכאשר היא מתועדת בוידאו.

בדברי הנאשם כאשר הם מוקלטים, הכחשה מוחלטת.

אמירה של הנאשם לאותו חוקר בעברית, דברי הודיה, הינם חסרי הגיון וסבירות.

אף מהותה של האמירה מעוררת שאלות. הנאשם יודע שהוא צפוי ל-15 שנים מאסר על מעשיו? אף הסברו של החוקר על דוכן העדים מדוע לא ביקש התייחסותו של הנאשם ל"הודאתו" באמרה מסודרת ומצולמת, אינה משדרת אמינות.

בהקשר זה יש לשים אל לב, שדי בכך שהחוקר השמיט את המילה "**לא**" ממשפטו של הנאשם במידה ואכן אמר המשפטים, אם מחמת אי שמיעה ואם מסיבה אחרת, כדי להפוך לחלוטין משמעותה של האמירה.

יש ליתן הדעת לכך, שאין הנאשם דובר עברית על בוריה ולכן הסקת מסקנות כה קצוניות מפליטת פה אפשרית שלו, הינה מרחיקת לכת.

בעיקר יש להדגיש את העובדה שעסקינן בחוקר שלא הקפיד על ביצוע תפקידו והראיה לכך היא העובדה שבניגוד מוחלט לדין (ראה [ע.פ 409/74 נתן שאבי נ' מדינת ישראל פ"ד כט](http://www.nevo.co.il/case/17937240)(1) 587) ביודעו שאמרת הנאשם מוגשת כראיה לבית המשפט לפי [סעיף 12](http://www.nevo.co.il/law/98569/12) **ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **(נוסח חדש) תשל"א-1971**, ברחל בתך הקטנה, בראשית חקירתו של הנאשם, מיוזמתו שלו הוא שואלו **"כמה זמן אתה בכלא"**. שאלה שיש חשש שמטרתה להביא לידיעת בית המשפט עובדה זאת וכדי להשפיע עליו.

**ד.** **שקרי הנאשם**

"שקרי נאשם" על פי הלכת [ע.פ 161/72 מוסטפה סרסור נ' מדינת ישראל פ"ד כח](http://www.nevo.co.il/case/17943348)(2), 203 עשויים, במקרים מתאימים, לשמש סיוע נדרש לפי [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק ההגנה, אך הנני סובר שהנטען על ידי התביעה כשקרי נאשם, אין בו ממש. אדגיש הנאמר ב[ע"פ 7320/07](http://www.nevo.co.il/case/6236832) **פלוני נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו]**:**

**"ואולם, בהערכת נפקותם של שקרי הנאשם על בית המשפט לנקוט משנה זהירות, זאת נוכח העובדה כי בבסיסה של אי אמירת האמת עשוים לעמוד טעמים רבים ומגוונים, ולא דווקא העובדה כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו".**

"השקר" לענין הצפיה בסרט הוידאו וטיבו מקורו בעדות בת זוגו, סבתן של הילדות שהנה עדה שקיים חשש שהיא מעוניינת, בהינתן שהתלוננה בעבר נגד הנאשם בתיק אלימות במשפחה.

"השקר" הנטען באשר לדבריו בת/1, אמרתו באשר לד' - בהינתן שאישר שהיא נכדתו באותה אמרה, יכול בהחלט להיות תוצאה של אי הבנה.

דבר אחר: אמנם הנאשם לא הוכיח טענתו לאימפוטנטיות בראיות עצמאיות, אך הרי עדת התביעה נ', אשתו, בחקירתה הנגדית על דוכן העדים (עמ' 77 - 78 לפרוטוקול), אישרה שלוותה את הנאשם למרפאה לצורך טיפול בבעיה זאת.

אם אכן אמת בפיה והקושי של הנאשם לקיים יחסי מין נבע מבעיית אלכוהול, מדוע היה צורך לבקש טיפול רפואי לפתור הבעיה.

באשר לידיעתו של הנאשם את השפה העברית, הרי אין מחלוקת שעסקינן ב"עולה חדש" שעלה ארצה בגיל מבוגר יחסית.

אמנם הוא 9 שנים בארץ, עובד במקומות עבודה שונים, נוסע באוטובוס ואף שהה בבית הסוהר. היש באלו ללמד שהוא שולט בשפה העברית? נכדותיו כשהן מציינות ששוחחו עמו, אומרות שהשיחות היו ברוסית.

אף תשובה של הנאשם לבית המשפט בעברית, לשאלה אם הוא דובר עברית ואף התבטאות שלו בענין כלשהו טרם תרגום - אין בהם, בשום פנים ואופן, ללמד על שליטתו בשפה ועל רמת ידיעתו אותה.

**11.** בכל מקרה בו דן בית משפט באישומים שעניינם עבירות מין, נדרש הוא לשאלת המניע של

מתלוננת להסתכן ולהסתבך בהליך חקירתי ומשפטי ארוך, מייגע וטעון סבל.

לכן, לא על נקלה יקבע בית משפט שמתלוננת בעבירת מין רוקמת עלילה.

במקרה שבפנינו התשובה לסוגיה זאת ברורה ונאמרת במפורש על ידי המתלוננות.

מעידה ד' בת/7 א' עמ' 20 משורה ד':

**"א' אמרה, יותר טוב תספרי כי אחר כך נו, הוא כבר בבית הכלא בגלל מה שהוא עשה לסבתא. ואז א... ואז היא אמרה, ואז היא אמרה שהוא יישאר יותר הרבה זמן שם, והוא לא יחזור בכלל ל... .... הוא לא יחזור...".**

**הוא יישאר יותר הרבה זמן שהוא לא יחזור כבר ליבנה".**

במאמר מוסגר יאמר שאמירתה זאת של ד', כמובן, אינה מתיישבת עם תאורה שביום הארוע סיפרה על המקרה לא', מאחר שהנאשם אז בוודאי לא היה בכלא.

דברים דומים אומרת ד' בעמ' 13 לת/7א' שורה 26.

א' אומרת הדברים במילים אחרות, כבר בראשית עדותה למעשי הנאשם ת/11 (1) עמ' 9 שורה 5

**"... אני בכלל לא רציתי ללכת לסבתא שלי וכאילו חיכיתי עד שהוא ילך לכלא, כי אני פחדתי ממנו ממש פחדתי ממנו".**

יוזכר שעסקינן בעדויות "כבושות", אשר התגלו ביוזמת אשת הנאשם, מעט לפני שעמד להשתחרר מכלאו בשל תקופת מאסר קצרה בת חצי שנה על פגיעה בסבתא.

**12.** הציטוט האחרון מפי א' בא כאמור מראשית דבריה, טרם עשה לה הנאשם לשיטתה דבר

והנה הילדה מספרת כי פחדה מסבה טרם המעשה הראשון. מדוע? אם טרם עשה לה רע והיא

טוענת שהיא אוהבת אותו מדוע פחדה ממנו, כאמור. תשובה אין וחוקרת הילדים כמובן, לא

שאלה.

**13**. **סוף דבר**

עמדתי היא, כעולה מהרצאת הדברים עד כאן, שהתביעה לא הציגה בפנינו ראיות

מספיקות להרשעתו של הנאשם בדין, בוודאי לא מעבר לכל ספק סביר.

יש להזכיר את האמור [בסעיף 34 כב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kb) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) המורה אותנו, כי אדם לא ישא באחריות פלילית לעבירה אלא אם היא הוכחה מעבר לכל ספק סביר.

**"החובה להוכיח אשמה פלילית מעבר לספק סביר נגזרת מעקרונות חוקתיים של חופש האדם והגנה על חירותו האישית מפני מעצר ומאסר ומפני פגיעה בכבודו כאדם. משתלבת בכך חזקת החפות, ממנה נגזר העקרון כי אין להרשיע אדם כאשר נותר ספק סביר באשמתו...".**

**"הנטל להוכיח אשמה פלילית מעבר לספק סביר הוא אמצעי בעל חשיבות עליונה בהתמודדות מפני הרשעות שווא שיסודן בטעות עובדתית. הרשעת השווא עלולה לשלול את חירותו של האדם שלא כדין, את כבודו כאדם, ואת שמו הטוב, הרשעת השווא עלולה לפגוע בעת ובעונה אחת גם באמון הציבור בהגינותו של ההליך הפלילי, העקרון לפיו עדיף שיהלך רשע חופשי משזכאי יורשע שלא כדין עומד ביסוד אמת המידה של הספק הסביר...".**

([ע.פ 7220/05](http://www.nevo.co.il/case/6098589) **האני נימר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו]).

עוד אמר בית המשפט העליון:

**"היקפו של הספק הסביר נעוץ באיזון הראוי בין ההגנה על חזקת החפות לבין אינטרס החברה להתגונן מפני עבריינים, אולם במתח הקיים בין ערכים אלה, ניתנת עדיפות ברורה לכלל כי במקרה של ספק, עדיף זיכויו של האשם מהרשעתו של החף מפשע"** (בג"צ 1139/05 **מדינת ישראל נ' בית המשפט המחוזי בבאר שבע**, פיסקה 7 לפסק הדין).

לו עמדתי היתה נשמעת היינו מזכים את הנאשם בדינו מחמת הספק הסביר הקיים לאשמתו.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**5129371**

**54678313 ר' בן-יוסף, שופט**

אשר על כן הוחלט על-פי דעת רוב, כנגד דעתו החולקת של כב' השופט ר' בן-יוסף, כאמור בפסק-דינה של אב"ד כב' השופטת נ' אחיטוב, להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב-האישום.

**5129371**

**54678313הודע על זכות הערעור תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן והודע היום 2.6.09 במעמד הצדדים. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

נ' אחיטוב 54678313-1123/07

**נ' אחיטוב, שופטת מ' דיסקין, שופטת ר' בן-יוסף, שופט**

**אב"ד**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**