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**הכרעת דין**

**השופטת ר. יפה-כ"ץ, אב"ד:**

**כללי**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות מין שונות שנעשו ב-ש.ב.ס. (קטין יליד 21/11/96, להלן: "הקטין" או "הילד").

בכתב האישום נטען, כי במהלך החודשים יולי - אוגוסט 2007, באשקלון, לקח הנאשם את הקטין לספסל שליד בית הכנסת, הוציא את איבר מינו, הוריד את מכנסיו ותחתוניו של הקטין והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של הקטין, תוך שהוא גורם לקטין כאבים בישבנו.

עוד נטען, כי במקרים נוספים, במהלך אותם חודשים, לקח הנאשם את הקטין לביתו שבאשקלון והוציא את איבר מינו בפני הקטין. לאחר מכן, כשהנאשם והקטין ישבו בגינת ביתו של הנאשם, הוריד הנאשם את מכנסיו ותחתוניו, הוריד לקטין את המכנסיים והתחתונים, הושיב אותו על ברכיו והחדיר את איבר מינו לישבנו של הקטין.

כן נטען, כי במקרים נוספים הוריד הנאשם את מכנסיו ותחתוניו, הוריד את המכנסיים והתחתונים של הקטין והחדיר את איבר מינו לישבנו של הקטין.

סה"כ ביצע הנאשם את המעשים המתוארים בין 5 ל- 6 פעמים.

נוכח מעשים אלה יוחסו לנאשם עבירות של מעשה סדום לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)"), מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) [לחוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ומעשה מגונה בפומבי לפי [סעיף 349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) לחוק הנ"ל.

2. בתגובתו לכתב האישום, כפר הנאשם מפי ב"כ עו"ד בן אדוה, ב"**אירועים כפי שהם מתוארים בכתב האישום**" (עמ' 7 לפרוטוקול). לדבריו, "**היו שני מקרים בהם היה קשר בין הנאשם למתלונן, כאשר באחד המקרים, כאשר הנאשם הטיל את מימיו מאחורי בית הכנסת, הגיע הקטין ליד הנאשם ונגע בו באיבר מינו. במקרה נוסף, בדרך מביתו של הנאשם לבית הכנסת, שוב הגיע הקטין והוריד את מכנסיו, יתכן מתוך פרובוקציה, ולאחר שהנאשם צעק עליו ונזף בו, הוא הלך משם"** (שם). הסנגור הוסיף, שגם בארוע הראשון הנאשם נזף בקטין.

**על הקטין**

3. הקטין (יליד 21/11/91) אובחן בהיותו כבן 10 כסובל מפיגור שכלי קל עם בעיות התנהגות, בעיות בדיבור וקשיים בהתבטאות. במשך כשנתיים שהה בפנימיה, אותה סיים בחופש הגדול בתאריך 1/7/07, ושב לחיות בבית הוריו באשקלון. כשהיה בפנימייה - נהג להגיע לחופשות בביתו אחת לשבועיים, והירבה - לאורך כל אותה תקופה וגם לאחריה - לשהות בבית סבתו, הגב' יהודית ס' ז' (ע.ת. מס' 3, להלן: "הסבתא").

בשנת הלימודים שהחלה בספטמבר 2007, החל הקטין ללמוד בבי"ס לחינוך מיוחד באשקלון, ויועצת ביה"ס, הגב' רוחמה איגרא (ע.ת. מס' 1, להלן: "היועצת") העידה עליו כדלהלן:

"**ש' מאובחן כתלמיד עם פיגור קל, עם בעיות התנהגות, לא תמיד הוא רגוע, כרגע הוא מקבל תרופות להרגעה. הוא ילד תקשורתי, מדבר, אצלנו זה לא דבר ברור, הוא יודע להביע את עצמו. יש לו מצבי רוח. הוא ילד מאוד נחמד. הוא בן 12, והגיע לבית הספר קצת לפני גיל 12..."** (עמ' 9 לפרוטוקול).

היועצת הוסיפה וסיפרה, שקשיי ההתנהגות של הקטין מתבטאים בכך ש"**הוא מתעצבן מהר, הוא צועק ומדבר בקול רם ולפעמים לוקח לו זמן להבין מה מדברים אליו כשהוא בשעת סערה..."** אם כי פיזית הוא **"ממוצע לגילו עם פנים מאוד חמודות",** והיא מעולם לא נתקלה אצלו באלימות פיזית (עמ' 13 לפרוטוקול). היועצת הוסיפה, שהקטין מטופל בריטלין על בסיס קבוע.

**חשיפת התלונה ליועצת בית הספר**

4. היועצת העידה, שבמסגרת תפקידה היא גם מעבירה שיעורים בנושא חברתי-מיני, במהלכם היא מושיבה את התלמידים במעגל ומעלה סיטואציות שקרו או יכולות לקרות, ויחד עם התלמידים פותרים כל סיטואציה.

וכך סיפרה היועצת:

"**באותו יום העלנו סיטואציה שגבר זר רוצה לתת לך מתנה או פרס או ממתק והעלנו סיפור בקשר לזה. אצל הילדים האחרים זו כבר לא שנה ראשונה השיעור הזה, אצלו** (היינו - אצל הקטין, ר.י.כ.) **זו שנה ראשונה. אז דיברו כמה זה מסוכן ללכת עם איש זר ומה יכול לקרות והם מתבטאים בצורה כזאת שהוא יכול לנגוע בו במקומות מוצנעים. תלמיד אחר סיפר שזה קרה לו ואז ש' אמר *"גם לי זה קרה".* התחלתי לשאול אותו מה קרה לך, אז הוא אמר *"נגעו בי".* אמרתי לו *"מי נגע בך"* והוא אמר לי *"איש אחד ליד בית כנסת"*, היה לו קשה לבטא את עצמו, ואמרתי לו שאחרי השיעור נלך לחדר שלי ונדבר.**

**כשנכנסנו לחדר הוא אמר לי שאיש אחד בשכונה שקוראים לו... כתבתי את שמו, אני לא זוכרת עכשיו את שמו. הוא אמר לי שאבא שלו מכיר אותו וסבתא שלו מכירה אותו ושהוא נגע בו. זה היה ליד בית הכנסת, בשיחים. שאלתי אותו *"ומה הוא עשה לך",* הוא אמר ש*"הוא הוריד את המכנסיים שלו וביקש ממני לנגוע באיבר מינו... הוא רק ביקש שאני אגע בו"*... שאלתי אותו אם זה קרה כמה פעמים, הוא אמר לי כן. שאלתי מתי זה קרה והוא לא ידע להגיד לי... אמרתי לו שאני חושבת שכדאי לו לספר את זה להורים שלו שמכירים אותו. הוא מאוד, מאוד נבהל ואמר שהוא לא רוצה לספר לאבא שלו, כי אבא שלו ירביץ לו ויגיד לו שהוא אשם שהוא הלך איתו. אמרתי לו שאני מבטיחה לו שאני אדבר עם אבא שלו ואסביר לו שהוא לא אשם ואנו לא נוכל לפתור את הבעיה אם לא נגיד להורים שלו, כי הם יודעים במי מדובר... אז הוא אמר לי בסדר ואז צלצלתי לאמא שלו הביתה...**

**האמא הגיעה תוך 2 דקות, דיברתי איתה, סיפרתי לה ומיד אחר כך ש' דפק אצלי בחדר ורצה לדעת אם דיברתי עם אבא שלו ואז הוא ראה את אמא שלו, והיא אמרה לו שלא ידאג, הוא לא אשם. היא ישר עודדה אותו. הוא הסביר לה בדיוק מי האיש, והיא ידעה במי מדובר. היא אמרה לו לבוא איתה ולהראות לה איפה זה קרה ולקחה אותו מבית הספר..."** (עמ' 9 - 10 לפרוטוקול).

לאחר שרעננה את זכרונה מאמרתה, הוסיפה היועצת וציינה, שהקטין מסר לה כי שמו של אותו אדם שפגע בו הוא "ז'ומו".

היועצת תארה את השיחה בחדרה כשיחה במהלכה תחילה הרגיעה את הקטין, הבטיחה שתגן עליו ככל יכולתה "**וביקשתי שיספר לי מה קרה"**, ואז הקטין סיפר "**שהאיש קרא לו ליד בית הכנסת ומבקש ממנו שילך איתו לשיחים והוא הוריד את המכנסיים שלו וביקש מש' שיגע בו. ניסיתי לראות אם היו יותר דברים, ובשיחה הזאת הוא אמר *"אני לא הורדתי את המכנסיים, רק הוא הוריד והוא ביקש שאני אגע בו"...* בשיחות מאוחרות יותר עלו דברים נוספים..."** (עמ' 12 לפרוטוקול), שיחות שהיו אחרי חקירת המשטרה והיא לא העידה אודותם.

אשר למצבו של הקטין, עת חשף את מה שעבר עליו, סיפרה:

"**בזמן שש' סיפר לי מה שעשו לו הוא היה מאוד לחוץ. לקח לו זמן לשלוף את המילים. הייתי צריכה לחכות בסבלנות עד שהוא יגיד את מה שהוא רוצה. היתה לו בעיה לשלוף את המילים"** (עמ' 10 לפרוטוקול).

**חלקה של האם בחשיפת התלונה**

5. אמו של הקטין, הגב' לימור ס' (ע.ת. מס' 2, להלן: "האם") סיפרה בעדותה על זימונה באופן דחוף ליועצת, על השיחה במשרדה של היועצת ועל הפחד שאחז בה שמא קרה משהו נורא לבנה. במהלך השיחה נכנס הילד לחדר "**ושאלתי אותו מה קרה והוא אמר לי *"אני לא יודע, תשאלי אותה"*** **- את היועצת. הוא פחד לספר לי על זה שנעניש אותו. ראיתי את זה במבט שלו..."** (עמ' 15 לפרוטוקול).

לאחר השיחה לקחה האם את בנה, כדי שיראה לה איפה קרו הדברים:

"**לקחתי אותו כדי שיראה לי בדיוק איפה קרה הדבר הזה... בית הכנסת נמצא דקה וחצי מבית הספר... לקחתי אותו והוא הצביע לי על בית הכנסת ואמר לי *"זה פה... מאחורי בית הכנסת*"... הוא אמר לי *"אמא, אני פוחד שהוא יעשה לך משהו, בואי מהר*". אני ביקשתי ממנו שיראה לי איפה אותו איש גר והוא הראה לי, זה ממש קרוב. כשהגענו קרוב לבית, הילד התחיל לרעוד מפחד וביקש ממני ללכת מהר כדי שהאיש לא יעשה לי משהו ואמרתי לו שאני חייבת ללכת למשטרה להגיש תלונה"** (עמ' 15 לפרוטוקול).

לדבריה, הילד **"הצביע לי בדיוק על המקום ששם מתגורר האיש. הוא ידע בדיוק איפה האיש גר.. הוא אמר לי גם את השם של הרחוב: רחוב חתם סופר..."** אך היא לא זכרה את מספר הבית בחקירתה הראשונה במשטרה, ולכן - שבה למקום והודיעה למשטרה את מספר הבית עליו הצביע הילד.

אחרי שהילד הצביע לאמו על הבית של האיש שפגע בו (ואין מחלוקת שמדובר בביתו של הנאשם, הנמצא בסמוך מאוד לבית הכנסת), לקחה אותו האם הביתה ושם הוא אמר לה *"****אמא, אני מפחד שהוא יזיין אותי*"** (שם), והאם ציינה שראתה בעיניו פחד של ממש.

האם התקשרה לחמותה ושאלה אם היא מכירה אדם בשם "זומו". החמות (היא הסבתא) השיבה בחיוב, וכששמעה מה נעשה לנכדה, הגיעה מיד לביתם וביחד עם האם הלכו השתיים להגיש תלונה במשטרה.

6. התלונה הראשונה הנ"ל הוגשה ביום 16/9/07, וכשבוע לאחר מכן, בדרכה חזרה הביתה מקניות עם הילד, לפתע הצביע הילד על גן נטוש לידו עברו ואמר לה "**אמא, גם פה הוא נגע בי"**, וכששאלה אותו איפה נגע בו "**הוא הצביע לי גם על הישבן וגם על איבר המין שלו. אמרתי לו כמה פעמים הוא עשה לך את זה, והוא ענה לי *"5 או 6 פעמים"*..."** (עמ' 16 לפרוטוקול). האם מהרה למשטרה וסיפרה גם על הדברים האלה של הילד (על כן הילד נחקר על ידי חוקרת הילדים פעמיים - להלן).

אשר למצבו של הילד, בעת שסיפר לה (בפעם השניה), ציינה:

"**כשש' סיפר לי את זה הוא היה מפוחד, הוא היה מבוהל, הוא אמר לי *"אל תתקרבי"...* הוא היה מאוד מפוחד. מאוד מבוהל. היו מצבים שהוא היה אומר לי *"אמא בואי נעבור דירה. אני לא רוצה להיות פה*"..."** (עמ' 16 לפרוטוקול).

7. במהלך חקירתה הנגדית של האם היא סיפרה, כי בתקופה הרלבנטית (היינו, בחופש הגדול של שנת 2007), הילד התלונן פעמים רבות על עצירויות, אך היא לא קישרה בין העצירויות לשום דבר - עד לחשיפת האירועים.

**חלקה של הסבתא בחשיפת התלונה**

8. הסבתא, היא אם אביו של הילד, העידה בביהמ"ש אך גם האמרה שמסרה במשטרה (ביום 19/9/07) הוגשה על ידי הסנגור וסומנה כ-נ/1.

באימרה ספרה הסבתא:

"**הוא** (היינו - הילד, ר.י.כ.) **היה ישן אצלי הרבה, כי אבא שלו עבד מחוץ לעיר, ואז לפני שבועיים או שלוש הוא בא אלי ואמר לי סבתא כואב לי בטוסיק ואני אמרתי למה, אולי התקררת או משהו... לא התייחסתי לזה בכלל"**.

בביהמ"ש האדירה אירוע זה וסיפרה, כי כשלושה שבועות לפני התלונה, כשהילד ישן אצלה, הוא הלך לשירותים באמצע הלילה "**והתחיל לצעוק ולבכות... אמר לי שכואב לו הטוסיק"**. היא חקרה את הילד אם פגעו בו או נפגע אחרת, והוא השיב בשלילה. הסבתא לא הסתפקה בכך ובדקה את ישבנו של הילד "**וראיתי אדום בפי הטבעת"**, אך היות והילד לא התלונן על פגיעה כלשהי - לא ייחסה לאירוע זה חשיבות כלשהי.

9. הסבתא סיפרה על שיחת הטלפון שקיבלה מהאם (עמה היתה מסוכסכת עובר לכך), אשר שאלה אותה אם היא מכירה אדם בשם "זומו", וכשהאם פרטה ששמו הפרטי "ויקטור" - מיד זיהתה אותו הסבתא, אשר היתה מופתעת ביותר כשהאם "**אמרה לי שהוא אנס את ש', ואני קיבלתי כזה בום"** (מהאמרה נ/1).

הסבתא מיהרה לבית האם, ובדרכה פגשה את הנאשם, שהיה מאוד אדיב כלפיה, אך היא כעסה עליו, וכך סיפרה באמרתה על המפגש ביניהם:

"**ואני הייתי בלחץ, והוא אמר לי יהודית, שנה טובה, ושלח לי את ידו ללחוץ אותה ואני לא ידעתי שאסור לדבר אז אמרתי לויקטור אל תגע בי ואם זה היה נכד שלך היית עושה לו מה שעשית לנכד שלי, הוא אמר לי על מה את מדברת ואני אמרתי לו מה עשית בדרך לבית של הבן שלי ואז הוא אמר לי אני מסתובב ואני אמרתי לו מה תפסת את הנכד שלי ועשית לו דבר כזה מה אתה שיכור ואז אמרתי לו אל תתקרב אלינו בכלל והלכתי משם"**.

ובביהמ"ש הוסיפה, שכך אמרה לנאשם:

"**אין שנה טובה ואין שלום, אתה פגעת במשפחה, אנסת את הנכד שלי. הוא אמר אני לא מכיר. שאלתי, איך אתה לא מכיר אותו, אני עכשיו ראיתי אותך ליד הבית שלו ושנתראה בבית המשפט"** (עמ' 22 לפרוטוקול).

חרף כל זאת, הסבתא לא מצאה מילים רעות לתאר את הנאשם, להיפך:

"**הוא בחור בסדר. מאז שנפטרה אשתו הוא אמר לי תחפשי לי בחורה ואני אמרתי לו תעזוב אותי מהשטויות שלך"** (מתוך נ/1).

10. באשר לנכדה, הקטין, סיפרה הסבתא כדלהלן (מתוך נ/1):

"**הוא יש לו בעיה במוח מהלידה. הוא לא משקר. הוא מספר את האמת כל הזמן ואומר בלי פחד וברצינות... הוא ילד תמים... שאלתי אותו למה לא סיפרת לי** (על מעשי הנאשם - ר.י.כ.) **והוא אמר כי אני פוחד שתספרי לאבא. הוא אין לו דיבור יותר מידי..."**.

##### חקירת הקטין אצל חוקרת הילדים

11. חוקרת הילדים רחל נחום (ע.ת. מס' 4, להלן: "חוקרת הילדים") חקרה את הקטין פעמיים, כאשר לאחר החקירה הראשונה גם ביצעה עמו הובלה והצבעה - תחילה לבית הכנסת ואח"כ לביתו של הנאשם. כל החקירות תועדו בוידאו ותומללו.

החקירה הראשונה (ת/2 - טופס סיכום עדות, ת/2(א) - קלטת, ת/2(ב) - תמליל) בוצעה ביום 17/9/07 ובמהלכה הקטין מתאר כיצד האיש לקח אותו לבית הכנסת ולביתו, הראה לו את איבר מינו וגם "**עשה בתוך"** תוך שהוא מצביע על ישבנו ומסביר, שהאיש הוציא את איבר מינו, לאחר שפתח את רוכסן מכנסיו ושם לו אותו בישבן. הילד הוסיף שבמעשיו הכאיב לו האיש, וכי הדבר ארע מספר פעמים, בין 5 ל-6 פעמים, במהלך החופש הגדול.

אחד המקרים היה כשישבו בגינה של בית האיש, תחילה ישבו אחד ליד השני ואז האיש שאל אותו אם הוא רוצה לשבת עליו. ואז האיש הוריד לו את מכנסיו עד לקרסוליו (תוך שהוא מדגים עד לאן) וגם הוריד לעצמו, הילד ישב עליו "**והוא הכניס לש' את הפין שלו לישבנו, זה קרה גם בספסל שליד בית הכנסת"** (ת/2).

הילד הוסיף שהוא מכיר את האיש, שמו ז'ומו, והוא גם יודע היכן הוא גר ואפילו לקח את אמו לשם.

12. בתמליל [ת/2(ב)], מן הסתם, העדות מפורטת מעט יותר, הגם שלאור קשיי ההתבטאות של הקטין, גם התמליל [המבטא היטב ובאופן מדוייק את המופיע בקלטת - ת/2(א)] אינו עמוס בפרטים ובתאורים.

בחקירה זו מספר הקטין על מספר אירועים, שקרו אם מאחורי בית הכנסת ואם בגינת בית הנאשם.

אשר לאירוע בבית הכנסת, הקטין מספר, שהאיש המכונה זומו, פנה אליו בבית הכנסת ושאל אותו **"רוצה לראות אותו"**, בהתיחס לאיבר מינו. חרף תשובתו השלילית של הילד, לקח אותו הנאשם לספסל שאחרי בית הכנסת, שם הוציא את איבר מינו (המכונה בפי הקטין **"פין"**), לאחר שפשט את מכנסיו שלו ואת מכנסי הילד **"ואחר כך הוא ככה עשה לי בתוך... הכניס"**, תוך שהוא מצביע על ישבנו עם תנועות של החדרה, מבלי שהילד יודע איך מכונה הישבן. לדבריו, שניהם היו בעמידה, ואז "**הוא הוריד לי קודם, הוא הוריד לו אחר כך, ואח"כ הוא הכניס לי..."**.

מקרה נוסף היה גם בביתו של האיש, אשר לקח אותו לבית וגם שם שאל אותו **"אתה רוצה לראות אותו",** והילד השיב בשלילה. חרף זאת, גם פה הראה לו **"את הפין": "ישבנו בגינה שלו. הוא אמר לי רוצה לשבת עלי, אמרתי לו לא... אח"כ הוא הוציא.... וזהו... כל הזמן הוא פתח** (את מכנסיו - ר.י.כ.) **והוא הכניס לי"**, ופירט: **"אני ישבתי לידו והוא אמר לי אתה רוצה לראות אותו? אמרתי לו - לא.... אח"כ הוא הוציא והכניס לי... הוא הוריד לי את המכנסיים"** והפשיל אותם **"עד פה",** תוך שהוא מראה בידיו על קרסוליו, ואז **"הוא הוריד לעצמו... עד הרגליים שלו"**, הושיב את הילד עליו ואז **"הוא הכניס לי".**

בחקירה בולט חוסר הסבלנות של הילד, שמקווה שוב ושוב שהשאלות כבר הסתיימו, וכן בולט הקושי שלו בדיבור ובהתבטאות, אך תשובותיו ברורות, הוא בהחלט יודע לבטא עצמו (הן בדיבור, וכשמתקשה בכך הוא מחפה על הקושי בתנועות ידיים) ואין כל ספק שלא ניתנו כדי לרצות את חוקרת הילדים (על כך - פרוט להלן).

הילד סיפר על פעם בה **"הוא ראה אותי ורציתי לברוח ממנו... הוא אמר לי בוא בוא"** והוא אכן הלך אחריו, אך לא ברור אם ארוע זה קשור לאחד מהארועים שכבר תאר, או שמדובר בארוע נוסף.

כשהילד נשאל מה הרגיש כשהאיש הכניס לו את איבר מינו השיב **"עצוב"**. אך כשנשאל שנית מה הרגיש בגוף, השיב **"את הפין שלו"** וזה כאב לו.

הילד פירט, ש**"זה היה בזמן החופש הגדול",** והוסיף:

"**ש. כמה פעמים הכניס לך?**

**ת. כל הזמן שאני רואה אותו.**

**ש. כמה פעמים זה היה?**

**ת. חמש - שש"**.

וכך פירט את תאור ביתו של הנאשם: **"דלת, מרפסת, סלון וזהו... ".** בסלון יש שולחן וכסאות, טלויזיה וספה. במרפסת יש גינה והדלת - שחורה.

13. את התרשומתה מהקטין, מחקירה זו, סיכמה חוקרת הילדים כדלהלן:

"**ש' כמעט בן 11, נראה כפי גילו, הילד מוגדר כבעל פיגור קל. לילד יש קושי ממשי להסביר את דבריו ונראה כי גם הבנתו חלשה. עם זאת, הילד יצר קשר טוב ונראה כי הצליח להבין את חשיבות הסיטואציה החקירתית. הילד שיתף פעולה בהתאם לרמתו ויכולתו ופעמים רבות במהלך החקירה ביקש להפסיק. הילד אינו מתמצא במרחב הזמן והמקום. אינו מבין לעיתים את שנשאל, אם כי נראה שענה רק על מה שהבין. מתקשה להגדיר רצף של אירועים...**

**מדובר בילד עם פיגור שכלי קל ומגבלת תקשורת. להערכתי הילד מתאר אירועים שחווה, אולם לאור אופי החקירה הייחודי אני אכתוב הערכת מהימנות לאחר קבלת התמליל"**.

לאחר שהתקבל תמליל החקירה העריכה חוקרת הילדים את מהימנות דברי הקטין, כדלהלן:

"**ש' הוגדר כילד עם פיגור קל.**

**בחקירה בלט אוצר מילים דל וקושי בהתמצאות בזמן מקום ותאור אירוע על רצף. אי לכך למעשה הילד מדבר על מספר אירועים. לא ברור אם הוא מדייק במספרם. כמו כן יש קושי להבין את גבולות כל אירוע.**

**אין כמעט ביטויי אינטראקציה עם החשוד ויש קושי אף להגדיר במילים את האיבר בו נפגע. ייתכן על רקע חוסר היכרות עם המילה. אופן דיווח זה נותן תאור תסריטי שאינו נותן תאור דינאמי וברור.**

**אלמנטים אלו מקשים על הערכת המהימנות.**

**בחקירה יש אלמנטים המחזקים את הערכת המהימנות. הילד מוסר האשמה של פגיעה בו. הוא מזהה את החשוד, כמי שמוכר בשכונה. הילד מתאר פגיעה המתחילה במילים *"אתה רוצה לראות"*. הוא יודע להסביר, כי האיש הכניס את הפין ומצביע על ישבנו. הילד מסביר כי האיש פתח את מכנסיו שלו ואת מכנסיו של הילד. הילד נשאל האם הרגיש משהו רטוב וענה כי לא, מה שמראה כי הוא אינו מנסה לרצות אלא נשאר בחוויה כפי שזוכר אותה.**

**נראה כי בתאור הארוע המופיע בסוף החקירה, בעמ' 19, הילד כבר אמון יותר על אופן התשאול, והוא נותן יותר פרטים. יש אינטראקציה, יש השתלשלות יותר ברורה של האירוע, ויש תאור הפגיעה. יש הבנה יותר ברורה של מצב הבגדים.**

**הילד אינו מצביע בדבריו על שום רמז היכול להציג אינטרס כלשהו להפללתו של החשוד. הוא גם לא חשף את הדברים בפני בני משפחתו, אלא בפני המורה, מתוך חשש לתגובת משפחתו. כמו כן לא עולה אינפורמציה המצביעה על זיהום החקירה.**

**לאור האמור לעיל, בהתיחס למגבלות האינטלקטואליות של הילד ומגבלות השפה ולאור העדר על מוטיבציה להפללה, אני מעריכה כי יש יותר אלמנטים המחזקים את ההערכה כי הילד מתאר אירוע שחווה"** (ההדגשה במקור - ר.י.כ.).

14. עם סיום חקירה ראשונה זו (בתאריך 19/9/07 בשעה 15:33) לקחה חוקרת הילדים את הקטין להובלה והולכה. יחד עמם היו גם שוטר, האם והסבתא - שהלכו מאחור והתערבותן היתה מינורית ביותר והתבטאה, לכל היותר, בעידודו של הקטין לשתף פעולה (הכל מתועד בוידיאו, כזכור). וכפי שחוקרת הילדים העידה בעניין זה:

"**יש קטע שבו הסבתא והאמא יושבות ומעודדות אותו לדבר, אמירה מצויינת, מעודדת, תומכת, שאין בה שום דבר מזוהם, בהחלט בהתאם למצופה ולרצוי"** (עמ' 42 לפרוטוקול).

וכך תארה חוקרת הילדים את ההולכה וההצבעה (ת/4):

"**הגענו לרח' חתם סופר בעיר אשקלון, ליד בית הכנסת של עולי לוב. משם הילד הוביל למתחם ריק ועזוב מאחורי בית הכנסת והוביל לפינה נסתרת במתחם בה לדבריו האיש הוריד את מכנסיו ואמר גם לו להוריד את מכנסיו והכניס לו. אח"כ כל אחד הלך לביתו. משם הוביל הילד לביתו של האיש. לדבריו, הוא והאיש יצאו מהגינה והתיישבו על המעקה שברח' מול הבית. גם שם הוא עשה לו. משם כל אחד הלך לביתו.**

**ההולכה לא בוצעה מביתו של האיש אלא מרחוב ליד ביתו מאחר ולא היה אישור"**.

מתוך תמליל ההולכה [ת/4(ב)] והקלטת [ת/4(א)] עולה, כי הילד חוזר על תאור הארועים שהיו מאחורי בית הכנסת (בעמידה, לאחר שהפשיט אותו האיש והתפשט בעצמו והחדיר את איבר המין שלו לישבנו של הילד) ובגינת בית האיש (בישיבה, אף זאת לאחר שפשט לו את מכנסיו והתפשט בעצמו, כשהושיב את הילד עליו והחדיר את איבר מינו לישבן של הילד).

15. החקירה השניה של הילד היתה ביום 24/9/07 בשעה 13:32, לאחר שהאם סיפרה על אירוע נוסף שהילד תאר בפניה, שקרה בגן סמוך לבית הנאשם.

בחקירה זו סיפר הילד על האיש, שלקח אותו לגינה, שם הפשיל את מכנסי הילד ואת מכנסיו שלו **"והוא עשה לי עם הפין שלו..."** וגם נגע בו **"ופה ושם"** (מצביע על הישבן ועל איבר המין) - בזמן ששניהם היו בעמידה.

והוסיף:

"**ש. כשהוא הכניס לך, מה זה היה?**

**ת. כואב.**

**ש. איפה כאב לך?**

**ת. פה (מצביע על ישבנו)".**

כשהילד מעומת עם גירסת הנאשם ("**ג'ומו אמר שהוא רק ישב לידך שהוא לא עשה לך הוא לא הכניס לך**"), עמד הילד על שלו**: "הוא הכניס".**

ואז החוקרת מקשה: **"הוא אמר שאתה ראית אותו פעם עושה פיפי, אבל הוא לא הכניס לך",** והילד בשלו: **"הוא, עשה לי כן, אני הרגשתי מה שאני מרגיש"** ומה הרגיש? **"שהפין שלו פה"** (מצביע על ישנו, אך אינו יודע מה כינוי האיבר).

16. וכך סיכמה חוקרת הילדים את התרשומתה מהקטין בחקירה זו:

**"מדובר בילד עם פיגור שכלי קל ומגבלת תקשורת. להערכתי הילד מתאר אירועים שחווה, אך בשל מוגבלותו מתקשה להגדיר פעולות ושמות. הוא מדבר על פעולה חדירתית, כאשר הוא מצביע על ישבנו ומחדיר אצבעותיו אך אינו יודע להגדיר את שם החלק הזה שבגופו. נראה כי גם תפיסתו וראייתו את הסביבה הינה חלשה ועל רקע זה דיווחו הינו דל פרטים.**

**הילד מדבר על ריטואל קבוע של פגיעה במקומות שונים.**

**כאמור גם בהתרשמותי הקודמת יש קושי בהערכת המהימנות, אך בהתחשב בעובדה כי מדובר בילד עם פיגור, העדר כל מוטיבציה של הילד להפליל את החשוד ובהמשך להסתייגויות, אני מעריכה כי הילד מתאר אירוע שחווה"** (ההדגשה אינה במקור – ר.י.כ.)**.**

17. חוקרת הילדים היא חוקרת מנוסה, וביצעה ב-20 שנות עבודתה אלפי חקירות של ילדים, ומיקצועיותה בלטה מאוד הן בחקירה של הילד והן בחקירתה בביהמ"ש.

במקצועיות רבה שאלה את הילד (המוגבל) שאלות שוב ושוב, לא ויתרה ולא נתנה לו לחמוק מלתת תשובות. הסנגור הקשה עליה בנקודה זו ורצה לדעת מדוע התעקשה לקבל תשובות, ותשובתה היתה מרשימה ובהחלט מקובלת עלי:

"**מה שאתה אומר בעצם, אתה מציע לי להיות השופטת ולהחליט מי ראוי שהפגיעה שלו תחקר או שהפגיעה שלו לא תחקר. אני חוקרת, לא חשוב מה הרמה של הבן אדם ומתוך זה אני מוציאה את המקסימום שאני יכולה, אחרת כל האנשים עם פיגור הם קורבנות אידיאליים. אין ספק שמדובר בילד עם רמה נמוכה, ילד מגיע לבי"ס עם חינוך מיוחד רק לאחר שיש לו איבחון"** (עמ' 35 לפרוטוקול).

18. הסנגור הוסיף והקשה באשר למסקנותיה בנוגע למהימנותו של הקטין, והיא הסבירה מדוע, למרות הקשיים בבחינת העדות, לא נותר בה ספק שהילד אינו ממציא את הסיפור ואינו מעליל על הנאשם:

"**מה שאני עושה זה בעצם לוקחת את הפרמטרים שהם מחזקים מהימנות בעיני ואת הפרמטרים שהם מקשים על הערכת המהימנות ואני מנסה להביא תמונה אובייקטיבית של הערכת המהימנות. אני לא נוקטת עמדה מסויימת, אלא מנסה להציג תמונה רוחבית של כל האלמנטים... היה קשה לקבל אינדיקציות כמו שהייתי רוצה לקבל אותן, ילד שיתן אירוע מעוגן בזמן ומקום, חי ודינאמי. כן, היו בהחלט דברים שהיו מאוד חזקים בחוויה של הילד ומאוד מגדירים את הפגיעה, את האופן שבו היתה הפגיעה, שזה היה מאוד חזק ומאוד ניתן להעריך מהימנות, מעבר לזה שזה ילד שיש בו משהו מאוד נקי, מאוד לא מניפולטיבי וזה כל כך בולט, לא היתה שום מוטיבציה, שום רוע, אין לילד הזה רוע, זה באמת ילד עם ניקיון מאוד שרואים את זה ולא ראו שהוא ניסה להגזים, הוא בדרכו שלו הרבה פעמים מאוד התחמק מהשאלות המאוד פולשות שלי ומהדברים, הוא הרגיש מאוד מאוד אשם, כל הזמן זה בלט במהלך החקירה, הייתי צריכה כל הזמן להרגיע אותו, שזה בסדר והוא לא אשם במה שקרה, וכך גם אין שום מוטיבציה להפליל או רצון להגזים או לספר דברים שלא היו... אני יכולה להגיד שאני משוכנעת ומעריכה שהילד עבר פגיעות מיניות..."** (עמ' 35 לפרוטוקול. ההדגשות אינן במקור – ר.י.כ.).

והוסיפה באשר לפרטים המחזקים את המהימנות, פרטים אשר כבר בנקודה זו ניתן לומר שכולם מקובלים עלי וכולם מביאים לידי ביטוי את המופיע בקלטות חקירת הילד:

"**הילד מצביע על פי הטבעת שלו ועם אצבעות חודרניות... הוא מדבר על הורדת המכנסיים, הוא מדבר על זה שהוא הוריד גם לו, או אמר לו להוריד את המכנסיים, הוא מראה בדיוק את המיקום שבו המכנסיים ירדו, הוא בכלל לא יודע להגיד פי הטבעת או טוסיק, אין לו מילה כזאת. פין הוא יודע להגיד... מה שלימדו אותו. באיזה שלב שאלתי אם הוא הרגיש משהו רטוב, הוא אמר שלא, הוא לא מנסה לרצות אותי או לחשוב מחשבות. הוא יודע בדיוק עד איפה ירדו המכנסיים, או אם היה בישיבה או בעמידה. יש אלמנטים שיכולים להצביע שזה היה יותר מפעם אחת ושזה נעשה ביותר מפוזה אחת ויותר מתנוחה אחת. יש ריטואל, ש"אתה רוצה לראות" ואז הוא אומר לו מה לעשות והוא עושה..."** (עמ' 36 לפרוטוקול).

בנקודה זו עומתה חוקרת הילדים עם דו"ח של השוטר אלכסנדר שניטמן (נ/2) מיום 18/9/07 מתוכו עולה, כי פנה אליה כדי שתשלח אליו את חקירת הילד ודו"ח המהימנות שלה ו**"הנ"ל טענה כי יש קושי לביצוע מהימנות ועליה לקבל תמלול על מנת לקבוע מהימנות..."** (מתוך נ/2). וכך התייחסה חוקרת הילדים לנאמר בדו"ח זה:

"**מה שאמרתי שהערכת המהימנות מורכבת, מאחר ומדובר בילדים שנותנים איזשהו מלל לא רציף ולא ברור. אני לא עושה הערכת מהימנות בלי תמלול, כדי שאני לא אחטא לאמת ולא אצא עם תחושה שאינה מדוייקת... בטח אמרתי שהערכת המהימנות מורכבת ואני חייבת לראות את התמליל לפני"** (עמ' 43 לפרוטוקול).

19. חוקרת הילדים נשאלה על ידי הסנגור גם באשר לכך שלא המליצה על שליחתו של הילד לבדיקה רפואית. חוקרת הילדים השיבה, בצדק, שהיא אינה אחראית על החקירה, אך הוסיפה מניסיונה - שספק אם בדיקה כזו היתה מועילה, כי:

(הילד לא נשלח לבדיקה רפואית, כי) "**הילד דיבר על אירוע רחוק שקרה כנראה בחופש הגדול ולכן לא היה טעם להפנות אותו לבדיקה... אני התייעצתי הרבה פעמים עם רופא אם להפנות או לא להפנות, בדרך כלל הוא ענה לי אותה תשובה, שאם עבר הרבה זמן ואין תלונות על כאבים, אין טעם"** (עמ' 37 לפרוטוקול).

20. עוד נשאלה חוקרת הילדים באשר לאפשרות שעדותו של הילד זוהמה (אם לגבי החקירות ואם לגבי ההובלה), והיא שללה אפשרות זו, למרות השיחות המוקדמות עם היועצת, האם והסבתא:

"**אני חושבת, שאם יכול להיות משהו, זה שקרו דברים והוא לא ידע לספר אותם ולא ההיפך. הוא היה מאוד צמוד למה שהוא אמר, לא הושמו בפיו דברים, הוא לא ציטט אף אחד, עם ילדים כאלה נורא קל להרגיש בציטוטים, הוא סיפר את הפעולות שהוא עבר, כשמשהו לא היה ברור לו הוא לא ענה, הוא לא ניסה לרצות, וגם כשהצעתי דברים והם לא היו אז הוא לא לקח אותם"** (עמ' 41 לפרוטוקול).

21. חוקרת הילדים נשאלה, אף זאת על ידי הסנגור, אם לדעתה היתה חדירה של ממש לישבנו של הילד, והשיבה ש**"אני לא יכולה לדעת אם היתה חדירה לעומק"** (עמ' 38 לפרוטוקול), ובחקירתה החוזרת הבהירה:

"**הילד אמר ומדבר על חדירה, אבל אם אני יכולה להגדיר בוודאות שהוא יודע מה פירוש "בתוך" אני לא יכולה לומר זאת, כי לא מדובר בילד שמבין מושגים מופשטים. מעבר לזה שאם כל הילדים שאין להם ניסיון מיני מתקשים להגדיר בדיוק את הענין של בתוך ובחוץ ובין לבין, אין להם את היכולת לכך. הילד הראה בהחלט חדירה של האצבע לטוסיק וזה היה מאוד ברור למה הוא כיוון, הוא כיוון לזה שאיבר המין של האיש היה בתוך הטוסיק שלו, אבל אם האיבר מין נכנס לבפנים או רק היה בין שפתי הישבן, אני לא יכולה להיות בטוחה"** (עמ' 44 לפרוטוקול).

**גירסת הנאשם**

22. הנאשם כבן 71 (יליד 1937) ומתגורר מזה 58 שנה באשקלון (**"אני אף פעם לא הייתי בבית הסוהר ולא בבימ"ש ואף פעם לא היה לי שום דבר בחיים..."** עמ' 46 לפרוטוקול). הוא מתגורר כ-10 מ' מבית סבו של הילד מצד אביו, והשניים מתפללים באותו בית כנסת. גם את הסבתא הנאשם מכיר (**"היינו עולים חדשים ובאנו למעברה ביחד, הסבא שלו היה חזן שלנו וכשעברנו לעתיקות עברנו יחד מהמעברה"** עמ' 46 לפרוטוקול), ולטענת הנאשם אף הציע לה פעמים רבות עזרה כספית ואפילו **"עזרתי לה לעשות סוכה ועזרתי לה בהרבה דברים, ואלוהים יודע"** (עמ' 46 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית הוסיף הנאשם ש**"לא נעים לי לדבר, אבל פעם נתתי לה שיק של 50 שקל ואחרי זה עזרתי לה לעשות סוכה, עזרתי לה להביא קרשים לסוכה. אני מכיר אותה מהמעברה וגם יצאתי איתה כשהייתי רווק..."** (עמ' 49 לפרוטוקול).

23. וזו היתה גירסתו של הנאשם בחקירה הראשית:

**"הילד הזה, אני מכיר רק את האבא והסבתא שלו, המשפחה של הסבתא. אין לי איתו שום קשר ושום מגע ואפילו את שמו אני לא מכיר.**

**אני מתפלל יום אחד ובא אלי, ולא נעים לי להגיד, הלכתי לעשן והוא קפץ עלי. אין לי שום קשר איתו. אני לא מכיר אותו ואין לי איתו שום קשר. היום אני משתגע איך הביאו לי את העלילה הזאת על הראש שלי בלי שאני יודע כלום...**

**בבית הכנסת אנו כמה חברה, יש ספסל בחוץ ומחכים עד שהחזן פותח את הדלת. ישבנו עם החברה ודיברנו עד שהחזן מגיע ואנו יושבים ומדברים על כל מיני דברים של אנשים מבוגרים.**

**אני באותו רגע הלכתי להשתין והלכתי מאחורי הקיר, פתאום בא אחרי הילד הזה, לא נעים, נוגע באיבר המין. נתתי לו צעקה והלכתי אחורה וראיתי שהוא הפשיל את המכנסיים והלכתי. לא נגעתי בו, כמו שכתוב בכתב האישום. אני קורע את הבגדים שלי ואני כל היום יושב ובוכה כמו ילד קטן... אני, עם הידיים על הלב שלי שאני נקי.**

**עוד מקרה היה כשהוציאו ספר תורה מבית והילד בא להידבק אלי ואמרתי לו תלך ממני. לא דיברתי איתו יותר..."** (עמ' 45 - 46 לפרוטוקול).

24. במשטרה נחקר הנאשם ביום 18/9/07 בשעה 14:09 (ת/1 - אמרה שהוגשה בהסכמה) ונחשד ב**"מעשים מגונים בקטין ומעשה סדום בקטין"**. היות ופגש את הסבתא עוד בטרם החלה החקירה, וזו טענה בפניו שאנס את הנכד שלה, לא היה ממש מופתע מההאשמה וישר ידע על מה מדובר, וכך מסר לחוקר, רס"ר אלכנסדר שניטמן:

**"ש. מה יש לך להגיד לגבי החשדות נגדך?**

**ת. אני יודע על מה מדובר. יש איזה ילד אחד אולי בגיל 10 או פחות או יותר אני לא יודע אני מכיר את אבא שלו ואת סבא שלו. וגם את הדודים ואת כל המשפחה. עכשיו, אני בין מנחה לערבית יושב בספסל ליד בית הכנסת "אהבת תורה". אני יושב עם עוד כמה חברה. יום אחד הגיע הילד הזה, למה אני אומר, כי סבתא שלו כבר רמזה לה שאולי אני התחלתי איתו. יום אחד הוא בא. ישב בבית הכנסת והתחיל לבוא כל פעם. כל ערב. יום אחד אני באתי להשתין מאחורי הבנין. פתאום הוא בא אלי ונגע לי באיבר המין. אני נתתי לו צעקה וסילקתי אותו. וזה כל הסיפור. אני לא נגעתי בו ולא התחלתי איתו ולא הורדתי לו את הבגדים ולא שום דבר. אני בגיל 70 אין לי מה לעשות, אני אמנם אלמן אבל לדברים כאלה..."**.

לאחר מכן, סיפר הנאשם שראה את הילד בין 3 ל-4 פעמים, כאשר **"הפעם האחרונה, כשהוצאנו ספר תורה הוא היה, אני צעקתי עליו והוא הלך...".** ומדוע צעק עליו? **"כי אני פחדתי מכל הסיפור הזה"**.

מאוחר יותר הוסיף על מה שנשמע כמקרה כנוסף:

"**רציתי להגיד לך ושכחתי, שהוא הוריד את המכנסיים שלו לבד, ואני נתתי לו צעקה והוא הסתלק...** [זה היה] **לפני זמן, אין לי מושג מתי זה היה... בערך 5 חודשים, אין לי מושג... בשעת מנחה, בערב..."**.

ובמקום אחר באמרה, הסביר דבריו:

"**יום אחד, לפני הרבה זמן, אין לי מושג מתי זה היה, אני הייתי בדרך לבית הכנסת, אני עברתי משם, ראיתי אותו שם. הוא בא אחרי כמו כלב קטן וניסה להוריד את המכנסיים, ואני נתתי לו צעקה והוא הלך. אבל לא נגעתי בו".**

הנאשם הכחיש שהילד היה אצלו בבית, אם כי **"אולי עבר ליד הבית, אני לא זוכר. הייתי בא מבית הכנסת ורואה אותו".** וכשנאמר לו שלטענת הילד היה בגינת ביתו, השיב ש**"אולי בגינה כן, אבל בבית לא"**.

25. למעשה, מדברי הנאשם באמרתו, עולים 3 מפגשים עם הילד: האחד - כשהיו בבית הכנסת, שם הנאשם ישב על הספסל עם חבריו, וכשהלך להטיל את מימיו מאחורי בית הכנסת - הילד בא ונגע באיבר מינו; השני - כשהנאשם היה בדרכו לבית הכנסת והילד הלך אחריו ("**כמו כלב קטן"**) וניסה להוריד את מכנסיו או שהורידם; והשלישי והאחרון - בהוצאת ספר תורה, פגש את הילד וגרש אותו. בכל המקרים, לטענת הנאשם, צעק על הילד וסילק אותו.

גם סנגורו של הנאשם הבין שהארוע שהיה מאחורי בית הכנסת (שם לטענת הנאשם הילד נגע באיבר מינו של הנאשם) והארוע שבו הוריד הילד את מכנסיו - היו שני ארועים נפרדים וכך גם מסר בשם הנאשם בתגובתו לכתב האישום (ר' סעיף 2 לעיל).

אלא שהנאשם נשאל על כך בחקירתו הנגדית, שכן בחקירה הראשית סיפר על שני מפגשים בלבד, ולטענתו בארוע שהיה מאחורי בית הכנסת, בו הנאשם הטיל את מימיו והילד נגע באיבר מינו - הילד גם הוריד את מכנסיו:

"**במקרה הראשון הלכתי להשתין והוא נגע לי באיבר המין והסתובבתי וראיתי שהוא הוריד את המכנסיים ואמרתי תלך מכאן"** (עמ' 47 לפרוטוקול).

אולם, הנאשם תאר בחקירתו במשטרה את הארוע הראשון כארוע שהחל כאשר ישב על ספסל בית הכנסת עם חברים ואז פנה אל אחורי בית הכנסת כדי להשתין, ואילו הארוע האחר החל כשהיה בדרכו אל בית הכנסת ואז, בלא קשר למעשי הנאשם - הוריד הילד את מכנסיו. נדמה שנסיונות הנאשם ליישב את הסתירה - לא ממש צלחו.

26. עדותו של הנאשם מעלה שאלות ותמיהות רבות נוספות, ולהלן מספר דוגמאות:

\* הנאשם טען שבמפגש האחרון שהיה לו עם הילד, בהוצאת ספר התורה, מיד צעק על הילד כשראה אותו, כי פחד מהמקרה הראשון, ובביהמ"ש העיד בעניין זה, כדלהלן:

**"פתאום ראיתי שהוא בא אלי ונדבק אלי ואמרתי לו שילך... על מה שעשה לי בפעם הראשונה פחדתי שיעשה זאת שוב ליד האנשים ויגע בי לידם"** (עמ' 50 - 51 לפרוטוקול).

אלא, שהנאשם גם העיד שראה את הילד בבית הכנסת המון פעמים, כשתמיד היו במקום אנשים, וחרף זאת - לא גרש את הילד ("**הוא בא לבית הכנסת עם האופניים שלו עם החברים שלו... והוא יושב בכניסה לבית הכנסת עם החברה שלו..."** עמ' 51 לפרוטוקול).

\* הנאשם הסכים שאין לו כל סכסוך עם בני משפחתו של הילד **("חס וחלילה, ההיפך, אני עזרתי להם"**), ועל כן, אין לו ממש הסבר לטענת העלילה שבפיו:

**"לפי מה ששמעתי הילד לא מרוכז, אז כנראה הוא דיבר שטויות וחשבו שאני עשיתי את זה. אני אין לי מושג למה דיברו... אולי הוא דמיין לו וברמזים ועשו מזה משהו גדול..."** (עמ' 48 לפרוטוקול).

במשטרה הסברו היה אחר:

**"ש. למה שהילד יבוא אליך וינסה להוריד את המכנסיים שלו?**

**ת. אולי הוא רצה שאני אעשה בו והוא רגיל לדברים האלה, אני לא יודע... אולי הוא לא נורמלי..."**.

\* ביתו של הנאשם קרוב, לדבריו, כ-20 מ' מבית הכנסת. מדוע, אן כן, לא הלך לשירותים בביתו, אלא הלך לגינה מאחורי בית הכנסת?

לדברי הנאשם עשה כן, **כי "יש לי בעיה עם הסוכר... ישבתי קודם על הספסל ורציתי פיפי והלכתי אחורה, לשיחים"** (עמ' 48 לפרוטוקול).

\* הנאשם נשאל, מדוע - אחרי הארוע הראשון, לא הזהיר את הסבא והסבתא של הילד על "הסטיה" שלו - ללכת אחרי אנשים מבוגרים ולגעת באיבר מינם או להתפשט לידם, ולמעשה, גם לשאלה זו לא היתה בפיו תשובה:

"**לא עלה לי בכלל החישוב הזה בראש. אני לא בנוי לדברים כאלה ולא חשבתי בכלל עם דיבורים כאלה. לא חשבתי שיצא כל הפרוצדורה..."** (עמ' 50 לפרוטוקול).

27. למעשה, הנאשם קושר עצמו - הן לילד, הן למעשים מיניים הקשורים בו והן למקומות המצויינים על ידי הילד בעדותו: אם באשר למפגשים בבית הכנסת, אם לארוע מיני מאחורי בית הכנסת בו הפשיל הנאשם את מכנסיו, אם לאירוע מיני בו הופשלו מכנסי הילד ואפילו לאפשרות שהילד היה בחצר ביתו של הנאשם.

הנאשם גם ידע, עוד בטרם נשאל על ידי החוקר ועוד בטרם עומת עם עדותו של הילד - במי מדובר, וזאת, ניתן להניח, לאור המפגשים עם הסבתא. אך הוא גם ידע למסור את הפרטים הנ"ל, למרות שכל מה שנאמר לו על ידי הסבתא היה שאנס את הנכד שלה. הפרטים הנ"ל, היו, ממילא, בידיעתו של הנאשם, והוא קושר עצמו לאירועים המתוארים על ידי הקטין, ויש בכך משום סיוע של ממש לעדות הקטין.

**ד י ו ן - עדותו של הקטין בפני חוקרת הילדים**

28. במרכז ראיות התביעה מצויה עדותו של הקטין, שנגבתה על ידי חוקרת הילדים, שהעידה בביהמ"ש אודות החקירה שערכה. מצב זה, המהווה אחד החריגים לכלל בדבר עדות מפי השמועה, מתאפשר לאור הוראות [סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), תשט"ו - 1955 (להלן: "[חוק הגנת ילדים](http://www.nevo.co.il/law/70387)"). סעיף זה קובע, כי תיעודה של חקירת ילד, על פי [חוק הגנת ילדים](http://www.nevo.co.il/law/70387), שנעשתה על ידי חוקרת ילדים, תהיה כשרה להתקבל כראיה במשפט. עוד קובע חוק זה, כי עדותו של הילד בביהמ"ש תותר רק באישורו של חוקר הילדים.

ובענייננו, כזכור, אישור שכזה לא ניתן על ידי חוקרת הילדים, ועל כן עדותו הובאה על ידי חוקרת הילדים, לאחר שהחקירה צולמה, הוקלטה ותומללה. מיד לאחר כל חקירה הכינה חוקרת הילדים סיכום של דברי הקטין, ולאחר שקיבלה לידיה את תמליל החקירה, גם הכינה חוקרת הילדים דו"ח מהימנות בנוגע לחקירות. בדו"ח זה, כמו גם בעדותה בפנינו, חיוותה חוקרת הילדים את דעתה, כי חרף הקשיים שהתגלו בבחינת המהימנות, בשל דלותו של הקטין וקשיי התקשורת עמו, היא נותרה ללא כל ספק, כי הילד תאר בדבריו אירועים שאכן התרחשו ונחוו על ידו.

29. אין ספק, כי כאשר אין לנאשם הזדמנות להעמיד עד בחקירה נגדית, יש להזהר שבעתיים טרם קביעת ממצאי מהימנות ביחס לעדותו. המחוקק, שקבע [בחוק הגנת ילדים](http://www.nevo.co.il/law/70387) את ההסדר היחודי המצויין לעיל, עשה כן תוך מודעות לפגיעה הגלומה בו בזכות הנאשם לחקירה נגדית, וזאת מתוך הכרה בכך, שעמידה על זכותו של הנאשם עלולה להביא לפגיעה בלתי נסבלת בילדים רכים בשנים.

אל מול הכוונה להימנע מפגיעה מיותרת בילדים, קבע המחוקק מנגנונים דיוניים המכוונים להגנה על זכויות הנאשם, ובהם הדרישות לתיעוד החקירה וקביעת הדרישה לסיוע ראייתי במקרה שהרשעתו של הנאשם מבוססת על הגשת תיעוד חקירתו של ילד מבלי שהילד יעיד בביהמ"ש.

30. לאחר שצפיתי בכל הקלטות המתעדות את חקירתו של הילד על ידי חוקרת הילדים ועיינתי היטב בתמליליהן של הקלטות אלה, הגעתי לכלל מסקנה, כי כל ממצאי המהימנות שקבעה חוקרת הילדים ביחס לילד - בדין יסודם. לא רק שמדובר בחוקרת ילדים מנוסה ומרשימה (כפי שהדבר בא לידי ביטוי, כאמור לעיל, הן בחקירות שערכה לקטין, על אף מגבלותיו, והן בחקירתה שלה בביהמ"ש) אלא שמסקנותיה מבוססות היטב על דבריו של הילד בחקירתו ועל התנהגותו בפניה.

אמנם נכון, לקטין קושי של ממש להסביר עצמו ואף נראה שלעיתים קשה לו גם להבין את שאלותיה של חוקרת הילדים, אך עלה בידו ליצור קשר טוב עם חוקרת הילדים ובהחלט נראה שהבין את חשיבותה של החקירה, גם אם מהר מאוד "נמאס" לו ממנה. הילד גם הקפיד להשיב רק על השאלות שהבין, ובהחלט לא ניסה לרצות את חוקרת הילדים, שכן ידע להשיב בשלילה לשאלות ששאלה (למשל - אם חש רטיבות לאחר מעשי הנאשם). כאשר הילד, בעל הקשיים בתקשורת שפתית, לא ידע לבטא עצמו במילים, הוא ידע לבטא עצמו היטב בתנועות, והדבר בולט בהבדלים שבין החקירה המילולית לבין ההובלה, שהיתה לו קלה בהרבה. במהלך החקירה, כשהילד לא ידע לבטא את שמו של האיבר לשם הנאשם הכניס את "הפין" שלו - הוא הראה עליו באצבעו, תוך שהוא מדגים תנועות של הכנסה, וזאת עשה יותר מפעם אחת. כך היה גם כשנשאל היכן נגע בו הנאשם (בחקירה השניה), עת הצביע הן על איבר מינו והן על ישבנו, ואף כאשר נשאל אם הנאשם היה עם בגדים - והדגים עד לאן הפשיל הן את מכנסיו שלו והן את מכנסי הילד (עד הקרסוליים).

גם אם היה לחוקרת הילדים קשה לקבל תאור שלם של כל אירוע ואירוע, הרי שבסופו של דבר התמונה הכוללת ברורה, וכל כולה באה מפיו של הילד.

ברור לי גם, שלא מדובר באינפורציה שנאמרה לילד או בעדות שזוהמה, שכן המגבלה השכלית של הילד לא היתה מאפשרת עדות שכזו - עדות מוחשית תוך תאור סנסורי של הכאב כאשר הרגיש את איבר מינו של הנאשם בתוך ישבנו, כמו גם תאור העצב שהדבר גרם לו. צודקת חוקרת הילדים בדבריה, שאם בכלל - היו דברים נוספים שלא עלה בידינו לגלות בשל מוגבלותו של הילד, אך ברי שכל מה שמסר - מסר מתוך מה שחווה בעצמו, על גופו ובשרו.

בסופו של דבר, עדותו של הילד היתה עקבית והיא בה די פרטים כדי שנוכל להבין מה ארע בינו לבין הנאשם. הוא אמנם קימץ במילים ונדרש לא מעט שכנוע וסבלנות מצד חוקרת הילדים עד שסיפר את הפרטים שיכול היה למסור בתוספת הדגמות.

לאור כל זאת, התרשמתי, כאמור, ממש כשם שהתרשמה חוקרת הילדים, כי הילד לא הפריז בדבריו, לא היה להוט למסור גירסת כזב כדי להפליל את הנאשם ולא "דמיין" את המעשים אותם תאר בעדותו. עדות זו, שאפילו כללה ציטוט מדברי הנאשם (**"רוצה לראות אותו?"**)והדגמת המעשים בליווי התחושות שלו תוך כדי המעשים (הן תחושות פיזיות - כאב והן תחושות רגשיות - עצב, חרף מופשטותן), ומבלי שניסה בעדותו לרצות את חוקרת הילדים - ראויה שיתנו לה את המשקל והאמון המלאים.

יתר על כן, לא מצאתי ממש ב"דוגמאות" שאותן הביא ב"כ הנאשם בסיכומיו לפגמים וסתירות בגירסתו של הילד. כך, למשל, איני סבורה שחוקרת הילדים "התאמצה" להוביל את הילד למסור גירסה מפלילה כנגד הנאשם, וברור כי למרות הצורך לדובב את הילד, הדברים - בסופו של דבר - באו מפיו. ברור גם, שהיתה חשיבות לקבל את גירסתו של הילד וכי לא היה ראוי להפסיק את החקירה רק בשל מוגבלותו, שכן אחרת הוא, וילדים כמותו, היו הופכים לטרף קל מבלי שהחברה תוכל להגן עליהם.

31. בקביעת ממצאי המהימנות הנ"ל לא ניתן להתעלם מחריגותו של המתלונן. למעשה, לא הובאה עדות רפואית בנוגע לטיב החריגות שלו, עליה למדנו מאמו בלבד, אולם גם בנסיבות אלה יש להתחשב במצבו, כשאנו באים לבחון את משקלה של עדותו (גם אם הצדדים לא העלו נקודה זו בסיכומיהם).

הפסיקה דנה רבות בעדותם של הלוקים בנפשם או בשכלם, כאשר אין חולק היום שכולם, גם בעלי ליקויים אלה ואחרים, כשרים להעיד, והשאלה היא עד כמה הליקוי פגע ב"כושר ההעדה" של העדים.

"כושר ההעדה" של העד בהקשר זה כולל לא רק את יכולתו לקלוט את המתרחש ויכולת הדיווח המאוחרת של הפרטים שנקלטו, אלא גם את המודעות והתובנה כלפי החובה למסור אמת בעדותו (ואלה הם שלושת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה לבחינת עדותם של המוגבלים בשכלם או בנפשם). במידה והפגם הנפשי או השכלי פגם באלה, יכול הדבר לכרסם במשקלה של העדות ולפגוע בה (ר', למשל, [ע"פ 712/92 ג'בארי נ' מ"י, פ"ד מט(2)332](http://www.nevo.co.il/case/17930636), בעיקר בדברי כב' השופט קדמי).

ובענייננו, גם בהתחשב ב"מבחן המשולש", שנקבע לגבי בחינת עדותו של הלוקה בנפשו (ר', למשל, [ע"פ 5614/92 מדינת ישראל נגד מסיקה פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17927304)(2)669, וההשואה לעדותם של הלוקים בשכלם) אין לי כל ספק, שהמתלונן הבין את חשיבות מסירת האמת בפני חוקרת הילדים וכך אמנם עשה. כך אני קובעת הן מתוך התרשמותי מהמתלונן עצמו מתוך הקלטות של חקירתו בפני חוקרת הילדים כמו גם מדרך מסירת דבריו במהלך ההולכה שבצע והן מתך העדות עצמה ומבחנה על פי סימני אמת פנימיים וחיצוניים. כן, אין לי ספק כי ביכולתו של הילד לקלוט את שעבר ולדווח על כך, כאשר, אין לשכוח שחלק מהעדות אף אומתה דווקא על ידי הנאשם עצמו (על כך - להלן).

**סיכום הגירסה העובדתית של הילד**

32. ומה, אם כן, ניתן ללמוד מעדותו של הילד, על מה שארע בין הנאשם לבינו?

הנאשם פגש את הקטין בבית הכנסת וקרא לו לבוא עמו אל השיחים שמאחורי המבנה. שם שאל אותו אם הוא "רוצה לראות אותו" (את איבר מינו), וחרף תשובתו השלילית של הילד, הוא הפשיל מכנסיו והוציא את איבר מינו. אז הפשיל הנאשם את מכנסיו של הקטין עד לקרסוליים, תוך שהוא נוגע באיבר מינו ובישבנו של הקטין, ואז החדיר את איבר מינו לפי הטבעת של הקטין, בעת ששניהם היו בעמידה. מה עומק החדירה, ובכמה עברה את שפתי הישבן - לא ניתן לדעת, אך די בכך שהילד הרגיש את איבר מינו של הנאשם בתוך ישבנו, דבר שאף גרם לו לכאב (להלן).

ברור גם, שמעשה זה, במקום זה, נעשה יותר מפעם אחת.

מקרים נוספים היו בגינת ביתו של הנאשם. גם במקרים אלה נפגשו השניים בבית הכנסת. גם במקרים אלה קרא הנאשם לקטין לבוא עמו, וגם כשהגיעו לביתו שאל הנאשם את הקטין אם "הוא רוצה לראות אותו". הם יצאו לחצר הבית, ישבו על מעין מעקה האחד ליד השני, ואז הפשיל הנאשם את מכנסיו ואת מכנסי הקטין תוך שהוא נוגע באיבר מינו ובישבנו והושיב את הקטין עליו - תוך שהוא מחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של הקטין.

גם בגינה ציבורית מוזנחת המצויה בדרך שבין בית הכנסת לבית הנאשם, ביצע הנאשם בילד מעשים דומים לאלה שביצע סמוך לבית הכנסת. גם לשם הוביל הנאשם את הקטין, גם שם שאל אותו אם הוא "רוצה לראות אותו" - שאלה שבעקבותיה הפשיל את מכנסיו וחשף את איבר מינו. אז הפשיל את מכנסי הילד, תוך שהוא נוגע באיבר מינו ובישבנו, הוא נעמד מאחוריו והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של הקטין, תוך גרימת כאב לקטין.

כל המקרים הנ"ל היו חלק מריטואל שביצע הנאשם בקטין במהלך החופש הגדול, כשלדברי הילד מדובר בין חמישה לששה אירועים, הגם שלא ברור אם מספר זה, לאור מוגבלותו של הילד לתאר דברים מופשטים, מדוייק. יחד עם זאת, ברור, שלא מדובר במקרים בודדים, אלא במקרים שחזרו על עצמם.

**האם היתה "חדירה"?**

33. לנאשם יוחסו עבירות של "מעשה סדום" לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק זה.

[סעיף 347](http://www.nevo.co.il/law/70301/347) עניינו "מעשה סדום", אשר מפורש [בס"ק (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c) כ:

**"החדרת איבר מאיברי הגוף או חפץ לפי הטבעת של אדם, או החדרת איבר מין לפיו של אדם".**

כך, גם מעשה "אינוס", המוגדר [בס"ק 345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c) לחוק, דן ב"בעילה" כאשר "בועל" הוא מי **"שמחדיר איבר מאיברי הגוף או חפץ לאיבר המין של האשה".**

שאלת ה"החדרה" נדונה פעמים רבות בפסיקה והפרשנות שניתנה למונח זה בשני הסעיפים – חד היא. כב' הנשיא (כתוארו אז) שמגר עמד בהרחבה על ענין זה, תוך שעמד על יסודות עבירת האינוס בפרשת שמרת ([ע"פ 5612/92, בארי ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1)302), כשקבע, כי **"מספיקה התחלת חדירה, ואין צורך בחדירה של ממש אל תוך איבר המין... אין ביצועה של העבירה נשלל רק עקב העובדה, שקרבן העבירה נשארה בבתוליה"** (שם, בפסקה 92 לפסה"ד).

ובענין [ע"פ 5165/98](http://www.nevo.co.il/case/5997579) **ברוך דסה נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, פסק דינו של כב' השופט אילן מיום 23/12/98) נקבע בעניין זה, כדלהלן:

"**נמצאנו למדים כי לעניינה של "החדרה" די בקיומו של "מגע" עם איבר המין של האישה, "התחלת חדירה", ואין הכרח בחדירה של ממש אל תוך איבר המין של קרבן מעשה האינוס (וממילא גם אין כל מניעה כי קרבן האינוס תישאר בתולה). הנזק הפסיכולוגי, הנגרם מהחדרה כפויה, אינו מבחין בין החדרה למחצה לשליש או לרביע (או לכזו אשר "אינה" משאירה סימנים), ואף המחוקק לא נתכוון בברור בכך"**.

וב[ע"פ 7951/05](http://www.nevo.co.il/case/6238635) **מדינת ישראל נ' פלוני** (לא פורסם, פסק דינו של כב' השופט ג'ובראן מיום 7/2/07) נפסק בעניין זה, כדלהלן:

"**בשל חומרת עבירה זו והרצון להגן על נשים מפני מבצעיה, וכן בשל המורכבות והעדינות של המצבים בהם עלולה היא לזקוף את ראשה המכוער, נצרך בית משפט זה, פעמים לא מעטות, להיזקק למצבים שונים, העלולים הם להיחשב כמצבי קצה, או כמצבים גבוליים, ביחס להיכללותם בתחומה של עבירת האינוס. במסגרת זו, נקט בית משפט זה בפרשנות מרחיבה באשר ליסוד החדירה. בעניין זה נקבע למשל, כי די במגע או בחדירה חלקית לאיבר המין של האישה, או כי אין צורך בזקפה על מנת לקיים את יסוד החדירה"**.

ברוח זו פסק גם כב' השופט דנציגר ב[ע"פ 7156/06](http://www.nevo.co.il/case/512700) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, מיום 26/6/08), כשקבע כי **"יש לתת פרשנות מרחיבה ליסוד זה** (של החדירה - ר.י.כ.) **באופן שדי במגע עם איבר המין הנשי, "התחלת חדירה", כדי לקיימו... "**.

הוא הדין גם ב"חדירה" לפי הטבעת של קורבן עבירה של מעשה סדום.

34. ומה בענייננו?

כעולה מעדותו של הקטין ואף מעדותה של חוקרת הילדים, לא ניתן לדעת בברור עד כמה עבר איבר מינו של הנאשם את שפתי ישבנו של הקטין, אך ברור שהקטין, השתמש במילה "הכניס" באשר לתאור מעשיו של הנאשם, הדגים באצבעו פעולה של הכנסה לתוך פי הטבעת תוך תאור הכאבים שפעולה זו גרמה ואף תוך ציון העובדה ש"**הרגיש אותו בתוך**" (כדברי הילד בעדותו).

זאת ועוד, גם הסבתא ציינה, כי ראתה אדמומיות בפי הטבעת של הילד כשלושה שבועות לפני שהפרשה נחשפה, והאמא ציינה שהילד התלונן על עצירויות.

די בכל אלה, לדעתי, כדי להביא למסקנה שלפחות היתה "התחלת חדירה" וגם אם מדובר ב"מצב קצה" (כלשון כב' השופט ג'ובראן בענין **פלוני** המצויין לעיל), וגם אם מדובר בחדירה חלקית ומינימלית לפי הטבעת של הקטין, הפרשנות המתחייבת היא, כי יסוד "החדירה", כפרשנותו המרחיבה בפסיקה, התקיים.

35. הסנגור טען בעניין זה, כי העובדה שהקטין לא נלקח לבדיקה רפואית, כדי לודא אם יש סימנים כלשהם בישבנו, מהווה מחדל חקירתי של ממש, אך כששאל את חוקרת הילדים בנושא - השיבה לו, כי על פי נסיונה ושיחות רבות שהיו לה עם הרופא באשר לתועלת בבדיקת קטינים שעברו את שעבר הקטין שבפנינו, כאשר חלף זמן מביצוע המעשים - הבדיקה לא מעלה ולא גורעת. אמנם חוקרת הילדים אינה המומחית שביכולתה להשיב על קושיא זו, אך יש הגיון רב בדבריה ודי בהם כדי לתת הסבר לפעולות המשטרה (או לאי הפעילות שלה...).

לאור הפרשנות הרחבה של מושג "החדירה", כאמור לעיל, ומשישנן ראיות לפיהן הנאשם החדיר את איבר מינו לפי הטבעת של הקטין, אין צורך בדרישה ראייתית מוחלטת של הוכחת חדירה באמצעים פתולוגיים, מה גם - שלא ברור כלל אם בדיקה פתולוגית היתה יכולה לספק ראיה מוחלטת שכזו.

**דרישת סיוע**

36. כידוע, במקרה בו חוקר ילדים אסר על עדותו של ילד בפני בית המשפט בהתאם [לסעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/70387/2) [לחוק הגנת ילדים](http://www.nevo.co.il/law/70387), כי אז, בהתאם [לסעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) [לחוק הגנת ילדים](http://www.nevo.co.il/law/70387), ניתן להציג כראיה לאמיתות תכנה את ההודעה שמסר הקטין בפני חוקר הילדים, וזו תבוא במקום עדותו של הקטין. ואולם, מקום בו הוגשה הודעת קטין כאמור, כי אז, בהתאם [לסעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) [לחוק הגנת ילדים](http://www.nevo.co.il/law/70387), לא ניתן להרשיע על בסיס הודעה זו לבדה, אלא אם תמצא לצידה תוספת ראייתית מסוג סיוע (להרחבה בעניין זה ר' בפסק דין **ברוך דסה** המצויין לעיל).

בדומה לכל תוספת ראייתית מסוג סיוע, גם הסיוע להודעתו של קטין חייב לעמוד בשלוש הדרישות הבסיסיות הבאות: ראיה שהתקבלה ממקור נפרד ועצמאי; ראיה המסבכת או נוטה לסבך את הנאשם באחריות לעבירה; וראיה המתיחסת לנקודה ממשית השנויה במחלוקת (ר', למשל, ב[ע"פ 6229/03](http://www.nevo.co.il/case/6054975) **פלוני נ' מדינת ישראל**, לא פורסם, פסק דינו של כב' השופט ג'ובראן מום 5/2/04).

**מצבו הנפשי של הקטין כראיה לסיוע**

37. אמו של הקטין, סבתו ויועצת בית הספר - כולן העידו על מצבו הנפשי הנסער של הילד בעת שחשף את האירועים. לשלושתן היה ברור, כי הילד כבש את עדותו (על כך להלן) בשל פחדו מענישת אביו אותו, ועוד היה ברור לשלושתן, כי היה מבוהל ונרגש ביותר כשלבסוף חשף את סודו בפניהן.

כך, למשל, ציינה היועצת, כי היה לה קשה להרגיע את הקטין עד שיכול היה לספר את שעבר, כשלדבריה **"הוא היה מאוד לחוץ"** ומבוהל. האם - הוסיפה על המבט המפוחד של הילד ועל כך שהחל לרעוד מפחד כשהגיעו ליד ביתו של הנאשם, תוך שהתחנן בפניה ללכת משם. האם לקחה את הילד הביתה, ולא החזירה אותו באותו היום לבית הספר, בשל מצבו הנפשי הנסער, ובבית הילד אף אמר לה "**שהוא מפחד שהוא** (היינו – הנאשם, ר.י.כ.) **יזיין אותי"**, כשראתה פחד של ממש בעיניו. האם ציינה עוד, שגם כשבוע לאחר מכן, כשעברו ליד הגינה שגם שם ביצע בו הנאשם מעשים מיניים שוב ראתה שהילד **"מפוחד ומבוהל... מאוד מפוחד, מאוד מבוהל, היו מצבים שהוא אמר לי *"אמא, בואי נעבור דירה, אני לא רוצה להיות פה"*..."**.

38. אכן, תאורים אלה מלמדים על המצב הנפשי, הקשה, בו היה הילד שרוי בעת שהתוודה בפני היועצת ובפני אמו אודות המעשים הקשים אשר חווה על ידי הנאשם, וזאת מתך סערת נפש קשה של ילד רך. לעניין זה נקבע משכבר, כי מצבו הנפשי של קורבן עבירה יכול להוות ממצא אובייקטיבי חיצוני לעדות הטעונה סיוע.

עדות טעונת סיוע תתקבל כמהימנה גם כאשר קיים הסבר סביר ואמין להתמהמהות בגילוי החיצוני של הזעזוע הנפשי, כאשר יש גם בגלוי החיצוני שבא לידי ביטוי שלא בסמוך לאירוע הפלילי, כדי להוות סיוע (ר' [ע"פ 1528/96 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(3)361-362](http://www.nevo.co.il/case/17910663)  וב[ע"פ 6279/03](http://www.nevo.co.il/case/6232618) המוזכר לעיל, בסעיף 9 לפסה"ד).

יתרה מכך, הפסיקה קבעה, כי עצם חשיפת המעשים בגלוי היא שיכולה להביא לידי ביטוי חיצוני את מצוקתו הקשה של הקורבן.

ובענייננו, התמונה המתקבלת היא של מצוקה וטראומה, שסימניה החיצוניים היו התרגשות, פחד וסערת רגשות, כך שהמסקנה בדבר הזעזוע הנפשי שעבר הילד והטראומה שחווה, מהווים סיוע לעדותו.

**ראיות סיוע נוספות**

39. מעבר לסיוע רב המשקל הנ"ל ניתן למצוא כסיוע לעדות הילד גם את הממצאים האובייקטיבים שמצאה הסבתא בפי הטבעת של הילד ואף בעדותו של הנאשם, אשר קשר עצמו הן למעשים מיניים בילד והן למקומות שבהם טען הילד שבוצעו. כאשר מדובר בפוגע המוכר לקורבן, הרי שדי בסיוע שכזה כדי לענות לדרישת החוק והפסיקה על מנת להרשיע את הנאשם במעשים שיוחסו לו.

**כבישת העדות**

40. למדנו מחוקרת הילדים, כי הקטין לא חשף את האירועים מיד לאחר שנעשו, כיון שחש בושה עמוקה על "חלקו" באירועים ואף חשש מתגובת הוריו, שיכעסו עליו ויענישו אותו. חשש זה בא לידי ביטוי גם בפגישה אצל היועצת בבית הספר, כשהקטין לא רצה שיספרו להוריו בשל חששו מתגובתם, ובעיקר מתגובת אביו. לכן, גם נכנס לחדר עת שוחחה היועצת עם אמו וכל שרצה לדעת היה אם כבר סיפרו לאביו ומה היתה תגובתו. האם נאלצה להרגיע אותו ולעודדו וחזרה שוב ושוב על דבריה, שהוא אינו אשם במה שקרה.

חשש זה גם היה הסיבה לכך שבסופו של דבר - לא סיפר להוריו או לסבתו, למרות קרבתו אליה (חשש שתספר לאביו), אלא סיפר על המעשים, לראשונה, ליועצת בית הספר ולאחר השיעור שהעבירה בנושא, תוך שהיא מעודדת את הילדים לספר אם קרה להם מקרה שכזה. לאחר שילד אחר סיפר שפגעו בו - אזר הקטין אומץ וסיפר אף הוא שפגעו בו, הגם שאת הסיפור המלא, על הורדת מכנסיו שלו ולא רק של הפוגע - סיפר לראשונה רק לחוקרת הילדים, שוב, בשל הבושה שחש על "חלקו" כאילו שיתף פעולה עם הפוגע בכך שגם מכנסיו הופשלו. תגובה זו, אגב, אופיינית לילדים שהיו קרבן להתעללות מינית, כך שאין לייחס לכבישת העדות משקל כלשהו בבחינת עדות הקטין.

בכל אלה יש כדי לתת הסבר - הן באשר לכבישת העדות, הגם שלא מדובר בכבישה ארוכה אלא בכבישה של שבועות בודדים, והן באשר לחשיפת הסיפור דווקא ברגע בו החליט הילד לחשוף אותו. משכך, יש לתת את מלוא המשקל לעדות הילד.

**התייחסות לעדות הנאשם**

41. בניגוד לאמון המלא שיש ליתן בעדותו של הילד, הרי שעדותו של הנאשם היתה רחוקה מלעורר אמון. הוא התפתל בתשובותיו, סתר עצמו יותר מפעם אחת ומסר גירסה חסרת כל הגיון כאשר הטיל על הילד הרך את האחריות והיוזמה למפגשים המיניים שהיו ביניהם.

הנאשם בחר לענות רק על אותן שאלות שרצה והתכונן להן מראש, ולא נתן כל הסבר לשאלות הקשות שנשאל בחקירתו הנגדית. נדמה, כי הנאשם בנה לעצמו גירסה על סמך האינפורמציה שהיתה בידיו באשר לטענותיו של הילד, תוך שניסה להתאים גירסה זו לגירסה שנמסרה על ידו קודם לכן במשטרה.

עדותו של הנאשם התאפיינה במשחקי מילים והתנסחויות רטוריות פתלתלות תוך שהוא מנסה לחמוק מלהשיב לשאלות שהופנו אליו. כל עדותו אופיינה באי סדר, חוסר כנות וחוסר נכונות להשיב באופן ענייני וגלוי לשאלות שנשאל, ועל כן אין לי כל ספק, שאין ליתן כל משקל לכל הגירסאות שמסר.

**הרשעה במספר מקרים**

42. הנאשם תאר שלושה סוגים של מפגשים נפרדים עם הנאשם - האחד מאחורי בית הכנסת, השני בגינת ביתו של הנאשם והשלישי בגן שבדרך בין בית הנאשם לבית הכנסת. יחד עם זאת ציין, שהיו בין חמישה לשישה "מפגשים" כאלה, כשחוקרת הילדים ציינה, שברור מעדותו שמדובר בריטואל שחזר על עצמו מספר פעמים. לפיכך, המאשימה ביקשה להרשיע את הנאשם אמנם בעבירה אחת של מעשה סדום (תוך שויתרה על ההרשעה בעבירה של מעשה מגונה, משזו "נבלעת" בעבירה של מעשה הסדום), אך תוך קביעה שמדובר בלפחות חמישה או שישה מקרים.

הסנגור אמנם לא טען בעניין זה, אך מצאתי לנכון לציין, כי אכן תאורו של הקטין אופייני לפגיעה מתמשכת במספר מקרים ולאורך תקופה, כאשר יתכן והמספר **"5 או 6"** בו נקט הקטין נועד לתאר מספר מקרים של תקיפה מינית ולאו דווקא שישה במספר. ברור, שעדותו מתארת שורה של פגיעות, שארעו במקומות שונים, ועל כן אין נפקא מינה מה המספר המדוייק של המעשים המיניים שהנאשם ביצע בקטין.

**סוף דבר**

43. אשר על כן, הייתי מציעה לחברי לקבוע, כי הנאשם ביצע במתלונן מספר עבירות של מעשה סדום ומעשים מיניים נלווים ולהרשיע אותו בביצוע עבירה של מעשה סדום לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

היות ולפי שמוסכם בסיכומי המאשימה, בהגינותו של התובע, עו"ד אלטמן, העבירות של מעשים מגונים ומעשים מגונים בפומבי, שיוחסו לנאשם בכתב האישום, אינם אלא שלבים במהלך ביצוע העבירות העיקריות של מעשה הסדום, הרי שאין מקום להרשיעו גם בעבירות אלה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ר. יפה-כ"ץ, אב"ד**

**השופטת ו. מרוז:**

אני מסכימה

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**השופטת ו. מרוז**

**השופט א. ואגו:**

אני מסכים

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**השופט א. ואגו**

**לפיכך הוחלט כאמור בחוות דעתה של כב' השופטת ר. יפה-כ"ץ.**

**5129371**

**54678313ניתנה היום יא' באלול, תשס"ח (11 בספטמבר 2008) במעמד הצדדים.**

ר. יפה כ"ץ 54678313-1145/07

**5129371**

**54678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ר. יפה-כ"ץ, אב"ד** |  | **ו. מרוז, שופטת** |  | **א. ואגו, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה