מדינת ישראל

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי ב ב א ר – ש ב ע** | | **פח 001178/07** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט ב. אזולאי, ס. נשיא**  **כב' השופט נ. זלוצ'ובר**  **כב' השופטת צ. צפת** | **תאריך:** | **24/11/2009** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | מדינת ישראל | | בעניין: |
| המאשימה | |  |  |  |
|  | | נ ג ד | |  |
|  | | גטו טוואצאו | |  |
| הנאשם | |  |  |  |
| ב"כ המאשימה עו"ד אברהם  הנאשם וב"כ עוה"ד קוצר ומלסה  מתורגמנית מטעם ביהמ"ש גב' רחל יונס | | | נוכחים: | |

# 

# להחלטה בעליון (18-01-2010): עפ 10/77 טוואצאו גטו נ' מדינת ישראל שופטים: גאולה לוין

# להחלטה בעליון (18-01-2010): [עפ 77/10](http://www.nevo.co.il/case/5675713) טוואצאו גטו נ' מדינת ישראל שופטים: גאולה לוין

# להחלטה בשלום (23-02-2010): [בשא 1320/10](http://www.nevo.co.il/case/2384764) שצוקובסקי מיכאל נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ שופטים: אורי פוני

# להחלטה בעבודה (09-03-2010): [בשא 1320/10](http://www.nevo.co.il/case/2384764) עמותת קו לעובד נ' יעקב מורד שופטים: יהלום הדס, עו"ד: תג'ר, ברי שחדה, קוגן, לוינזון סלע

# לפסק-דין בעליון (05-09-2011): [עפ 132/10](http://www.nevo.co.il/case/5675714) גטו טוואצאו נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, נ' הנדל, ע' פוגלמן, עו"ד: מיטל בוכמן שינדל, פדידה שלום

# 

# כתבי עת:

# [דפנה ברק-ארז, "האשה הסבירה", פלילים, כרך ו (תשנ"ח) 115](http://www.nevo.co.il/safrut/book/7151)

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [245 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b), [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1), [(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/380.a.1), [381](http://www.nevo.co.il/law/70301/381)

# 

**הכרעת דין**

**השופטת צילה צפת**:

**האישום:**

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של אינוס - 5 עבירות, לפי [סע' 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977; מעשים מגונים, מספר עבירות, לפי [סע' 348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק הנ"ל; תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות – מספר רב של עבירות, לפי סע' 380+[381](http://www.nevo.co.il/law/70301/381)[(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/380.a.1) לחוק הנ"ל; איומים, מספר רב של עבירות, לפי [סע' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק הנ"ל והדחה בחקירה, מספר רב של עבירות לפי [סע' 245 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק הנ"ל.

מהעובדות המפורטות בכתב האישום עולה, כי בתחילת חודש נובמבר 2007, הגיע הנאשם למקום מגוריה של המתלוננת באילת, כאשר היא שכבה על המיטה שבדירה, הנאשם נשכב על המיטה לידה, החל ללטף אותה, הרים את כותנתה ללא הסכמתה, היא התנגדה, הורידה את ידו ואמרה לו "אל תיגע בי" וניסתה להתרחק ממנו. הנאשם התעלם מבקשותיה של המתלוננת אמר לה לא לצעוק, תפס את ידיה, הרים את כותנתה, התיישב על ביטנה, הוריד את תחתוניה בכוח, קרע אותם והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, ללא הסכמתה, בכוח כאשר היא מתנגדת ובוכה. במהלך מעשים אילו, הכה הנאשם את המתלוננת מאחר והתנגדה, סטר על פניה ואיים עליה שאם תתנגד הוא ימשיך להכותה. המתלוננת בכל מהלך המעשים המתוארים התנגדה בכך שנאבקה בנאשם, ניסתה לדחוף אותו מעליה ואמרה כי אינה רוצה. בסוף האירוע, כאשר המתלוננת בוכה הנאשם אמר למתלוננת "מעכשיו את צמודה אלי, אני לא יעזוב אותך, אנחנו מעכשיו ביחד". לאחר כל האירועים לעיל, נהג הנאשם במספר רב של הזדמנויות לאיים על המתלוננת ולצוות עליה לעשות כרצונו, לרבות - להתקשר אליו, להיות זמינה, לבוא למקום מגוריו על פי דרישתו אחרת הוא ירביץ לה ובסוף גם יהרוג אותה. בנוסף אמר לה כי אם ייעצר בעקבות תלונתה הוא ירצח אותה לאחר שישתחרר. בכל הזמנים האלו, דרש ממנה הנאשם להיפגש עימו ואם איחרה הוא סטר לה וצבט אותה במקומות שונים בגופה. במהלך חודשים נובמבר דצמבר 2007 ועד 5/12/07, עקב מצבה הנפשי של המתלוננת, היא הגיעה למקום מגורי הנאשם והוא בעל אותה בארבע הזדמנויות שונות ללא הסכמתה, בכוח כאשר הוא אומר לה לא לצעוק, אומר לה להתפשט ומחדיר את איבר מינו לאיבר מינה. המתלוננת בכל המקרים האלה בכתה ואמרה לו כי אינה רוצה לקיים איתו יחסי מין.

על פי האמור בכתב האישום, במעשי האלימות המפורטים גרם הנאשם למתלוננת חבלות של ממש, בעל אותה חמש פעמים שלא בהסכמתה החופשית, ביצע בה מעשים מגונים, תקף אותה שלא כדין על מנת לבעול אותה, איים עליה בכוונה להפחידה ולהקניטה, וניסה להניע את המתלוננת שלא תמסור הודעה בחקירה על פי דין.

במענה לכתב האישום טען הנאשם כי קיים עם המתלוננת יחסי מין פעמיים בהסכמתה. הנאשם מכחיש כי קיים חמש פעמים יחסי מין עם המתלוננת.

**גרסת המתלוננת:**

המתלוננת, ילידת 7/1/85, ממוצא אתיופי, הגיעה לישראל שנה ושלושה חודשים לפני הגשת התלונה ולאילת כחודשיים לפני הגשת התלונה, עבדה כחדרנית במלון באילת. במסגרת עבודתה הכירה את הנאשם, יליד 15/9/86, ממוצא אתיופי.

המתלוננת הובאה למשטרה ע"י חיילת, ממוצא אתיופי, **ווסן וורקו עת/2** שראתה אותה בוכה בעת שחלפה על פניה בבוקר יום 6/12/07. המתלוננת פנתה אל החיילת ושאלה אותה אם היא דוברת אמהרית וביקשה שתבוא איתה למשטרה כדי להגיש תלונה.

המתלוננת מסרה שתי הודעות במשטרה **(נ/3א ו-נ/3ב**) וכן נערך עימות בינה לבין הנאשם **(ת/2**; **ת/3; ת/6)**, היא העידה ונחקרה בביהמ"ש.

לגרסת המתלוננת ב **נ/3א** (מיום 6/12/07) כשדבריה מתורגמים מאמהרית לעברית ע"י עת/2, היא פגשה בנאשם בחדר האוכל של העובדים, היא התגוררה במגורי עובדים, הנאשם הגיע לשם לבקר את חבריו ולאחר שהם (החברים) עזבו הוא הגיע לבקר אותה, היא בודדה בארץ ואין לה משפחה או חברים. הנאשם, שוחח עימה ועודד אותה, לדבריה הגיע על דעת עצמו מבלי שתזמין אותו והיא הסכימה לכך. בפעם הראשונה נפגשו מחוץ לחדרה, בפעם השנייה הוא נכנס לחדרה למספר דקות, במפגש השלישי שהיה בחודש נובמבר, הוא הגיע בסביבות השעה 17:00, התיישב לידה על המיטה והחל לגעת בה, היא הייתה עייפה אחרי עבודה לכן שכבה על המיטה, לא הייתה מכוסה, לבשה כותונת ארוכה, הוא ליטף אותה, הרים לה את הכותונת, ליטף את גופה ואז נשכב לידה ואמר לה לא לצעוק, היא התחילה להתנגד, כשנגע בה הורידה את ידו ואמרה לו **"אל תיגע בי"** וניסתה להרחיק אותו ממנה, התעייפה, זזה מצד לצד, הוא סובב לה את הידיים מאחורי הגב ונשכב מעליה, החזיק את שתי ידיה מאחורי גבה באמצעות אחת מידיו ובשנייה הוציא קנדום, הרים את הכותונת, היא לבשה חזייה ותחתונים, קרע את התחתונים, היא דחפה אותו ואז הוא שם קנדום נוסף וחדר לאיבר מינה מספר פעמים ויצא, הסיר את הקנדום, גלגל אותו בנייר טואלט והשליך אותו לשירותים אשר מול חדרה, היא בכתה והוא אמר לה שמעכשיו היא צמודה אליו והוא לא עוזב אותה, היא אמרה לו כי בטחה בו והכניסה אותו לחדר שלה ואילו הוא כך עשה לה, והוא השיב **"את שלי אנחנו נהיה יחד ואנחנו נהיה חברים".** לדבריה, במהלך האונס הוא איים עליה והרביץ לה כאשר נאבקה בו, נתן לה סטירות בפנים, היא לא צעקה כי פחדה ממנו, הוא נגע לה בחזה ובכל הגוף כשהיא מנסה להיאבק בו והוא איים שאם לא תפסיק הוא ירביץ לה. אחרי האונס אמר לה שלא יעזוב אותה יותר מעכשיו הם ביחד ואיים שלא תגיד לחברים שלו או למשטרה כי יהרוג אותה, אחר כך הלך לעבודה. במקום העבודה ראתה אותו בחדר האוכל של העובדים, הוא ישב במקום אחר ולא דיבר איתה. יום אחרי האונס, ניגש אליה בעת שהמתינה להסעה, לקח את הטלפון הנייד שלה ורשם את מספרו, ואז התחיל להתקשר אליה ונתן לה הוראות לאן להגיע ואיים כי אם לא תבוא הוא יבוא לאנוס אותה ואיים כי ירצח אותה. באחת הפעמים אמר לה להגיע לתחנה והוא יבוא וייקח אותה משם לביתו, היא אינה זוכרת מתי זה היה ביחס לאונס, זה היה ביום שלקח את מספר הטלפון שלה, הוא התקשר כל הזמן ואמר שהוא בא להרוג אותה, אחרי כל הטלפונים האלו היא הגיעה לתחנה, היא פחדה מהאיומים שלו, פחדה שיהרוג אותה ופחדה לספר למישהו, הוא חיכה לה בתחנה, זה היה אחרי העבודה, היא שאלה למה הוא עושה לה את זה והוא השיב כי אין לה אף אחד בארץ ואין לה למי להגיד מה שהוא עושה. לדבריה, הנאשם זירז אותה ללכת כדי שלא יראו אותם ביחד, ומאותה סיבה הוא הלך ראשון והיא מאחוריו, הלכו כרבע שעה לדירתו. הנאשם הציג את המתלוננת בפני השומר במקום מגוריו כאחותו. בדירה אמר לה דברים טובים: שלא תדאג, הוא יעזור לה, אבל אח"כ אמר שאם אחד מחבריו יכנס שלא תגיד שהיא חברתו, הוא לא נתן לה ללכת, השאיר אותה עד חצות, קיים איתה יחסי מין ואיים עליה שלא תצעק. היא פחדה לעשות משהו, ניסתה להתנגד, לזוז, להיאבק והוא הכה אותה. בכל הפעמים קיים איתה יחסי מין עם קנדום ואם אמר לה להיות במקום מסויים בשעה מסויימת והייתה מאחרת, הוא היה מרביץ לה, סוטר לה, צובט אותה, היו לה סימנים כחולים של מכות בגוף, אך לא ראו אותם בגלל צבע עורה והיא לא נזקקה לטיפול רפואי. לטענתה, הנאשם אמר בעבודה שהיא אוהבת אותו ונטפלת אליו, באה אליו לדירה ומטרידה אותו עד כדי כך שהוא רצה לעזוב את המקום. לדבריה, לאחר האונס הראשון היא הגיעה לביתו בערך 5 פעמים, לא היו מפגשים במקומות אחרים, רק בביתו, ובכל פעם היה מקיים איתה יחסי מין שלא בהסכמתה, היה מאיים כי אם תתקשר למשטרה, הוא יצא ממעצר כעבור יומיים והוא יהרוג אותה, היא האמינה לו כי היא עולה חדשה ולא מכירה את החוקים, כאשר בכתה אמר לה שכל האתיופים שרצחו את נשותיהם יושבים בכלא אך הוא לא יישב בכלא, המשיך להרביץ לה וגם בעט בה בישבן. היא הלכה אליו כאשר היה מתקשר, לפעמים ראתה את המספר שלו ולא ענתה ואז התקשר ממספר אחר, היא ענתה והוא היה אומר לה לפגוש אותו, אמר לה להגיד בכניסה לדירה שלו שהיא אחותו. בעבודה תמיד ראו שהיא עצובה, שאלו אותה מדוע אך היא לא סיפרה כי פחדה מאיומיו. הוא התקשר תמיד לצורך יחסי מין, אמר לה לעשות תנוחות וכאשר סירבה הכה אותה, לא קיימו יחסי מין אנאליים, תמיד שכבה כשגבה על המיטה ורגליה הוחזקו על ידו על כתפיו. בפעם האחרונה שקיימו יחסי מין זה היה ב 3/12/07, במועד זה הוא לא הרביץ לה.

בגרסת המתלוננת ב **נ/3ב** מיום11/12/07, מעומתת המתלוננת עם העובדה שהיא התקשרה פעמים רבות אל הנאשם, לרבות בחצות בעוד שבאמרתה הראשונה טענה כי הנאשם התקשר אליה כל הזמן. לטענת המתלוננת, היא הלכה אליו כאשר הורה לה והתקשרה אליו כאשר הורה לה, הכל על פי הוראותיו. לדבריה, הנאשם אמר לה להתקשר והיא עשתה כן כיוון שאיים כי הוא יהרוג אותה, כשנשאלה מדוע באמרתה הראשונה במשטרה אמרה שהוא התקשר אליה ולא הזכירה כלל כי היא התקשרה אליו, השיבה כי כן הזכירה זאת ויכול להיות שלא הבינה באותו הזמן, ואולי לא אמרה כמה פעמים התקשרה. בנוסף עומתה המתלוננת עם טענתה באמרה הראשונה על פיה עזבה את מקום עבודתה בגלל הנאשם בעוד שבפועל היא פוטרה, על כך השיבה כי הועברה ע"י המנהלת למקום אחר כיוון שלא הייתה הרבה עבודה וגם עזבה בגלל הנאשם. המתלוננת מכחישה כי היא אוהבת את הנאשם **"מדוע שאני אוהב את האויב שלי שמאיים לרצוח אותו"** ומכחישה, תוך כדי בכי, כי רצתה להתחתן איתו **"אני אומרת שהוא מאיים להרוג אותי איך אתה שואל אותי שאלה כזו".** המתלוננת מתארת בשנית לבקשת החוקר את האונס הראשון בדירתה וחוזרת על התיאור דלעיל וכן מתארת מקרי האונס הנוספים בדירתו. באונס השני - הם נכנסו לחדר, שניהם ישבו על המיטה, היא בכתה אמרה שאינה רוצה, הוא אמר לה שהוא לא נפרד ממנה ולא יעזוב אותה והיא תעשה מה שהוא אומר לה וכשהוא ב"חופש" (לא עובד צ.צ) היא תבוא אליו ותתקשר אליו, אמר לה שיהרוג אותה אם תספר למישהו מה הוא עושה לה, היא לא רצתה להתפשט אבל הוא הפחיד אותה ואיים עליה והכה אותה, אחרי זה היא התפשטה הורידה את המכנס ונשארה עם תחתונים, הוא שם קונדום, אמר לה להוריד את התחתונים, אחרי זה קיימו יחסי מין תוך שהוא מחזיק את רגליה על כתפיו, הוא הגיע לסיפוק מיני, מוריד את הקנדום בשירותים, חזר לחדר והתלבש, ביקש שתלך כיוון שחברו צריך להגיע וכן הורה לה להתקשר, הוא אמר לה מתי יש לו "חופש". היא לא צעקה בפעם השנייה כי פחדה. האונס השלישי אירע לטענתה, באותה מתכונת, הוא אמר לה לבוא, נפגשו ליד בנק לאומי, הלכו לדירתו, כמעט לא דברו, ישבו על המיטה, שאל אותה מדוע היא באה אליו עם פרצוף עצוב ואינה מחייכת והיא **"אמרתי לו משהו טוב אני מנסה להרות לו שטוב לי ואני לא מדברת הרבה מהפחד",** הוא אמר לה להתפשט**,** היא התפשטה, אמר לה שתשכב על המיטה והיא צייתה, הוא שם קונדום, הרים את רגליה על כתפיו, החדיר את איבר מינו לאיבר מינה, היא ניסתה להוריד את רגליה, אחרי זה גמר קם והתלבש. אירוע האונס הרביעי, התרחש לטענת המתלוננת בערב, הוא לא התקשר, אלא שבפעם השלישית הודיע לה מראש מתי לבוא שוב, הורה לפגוש אותו בתחנה ליד מלון קיסר, זה היה כעבור כ 5 ימים, שוב ישבו על המיטה, היא התפשטה, הוא שם קונדום, הרים את רגליה על כתפיו וחדר לאיבר מינה. האונס האחרון היה ביום 3/12/07, התקשר אליה, אמר לה לבוא, היא ישנה ואמרה שאינה יכולה לבוא, הוא אמר לה לקחת מונית, אך היא הלכה ברגל, הוא חיכה לה בחוץ, הם נכנסו לחדר, הוא הביא לה קולה, אמר כי הוא לבד והיא נשארת לישון שם, לא שאל אלא קבע עובדה, הוא אמר לה **"מה את מחכה שאני יגיד לך להתפשט תתפשטי",** היא התפשטה כרגיל, הוא איים שירצח אותה ואם תתלונן הוא יהיה במעצר יומיים וכשיצא יהרוג אותה. כך אמר לה תמיד. אח"כ הוא הוציא את הקונדום, הרים את רגליה, החדיר את איבר מינו לאיבר מינה. הוא אמר לה לעשות כל מיני תנוחות אבל היא אף פעם לא עשתה. לטענתה אף פעם לא היו מדברים, לכל היותר אמר לה שהוא לצידה וזהו. הוא הפחיד אותה.

**בחקירתה בביהמ"ש**, חוזרת המתלוננת על תיאר האונס הראשון בדירתה, היא חזרה מהעבודה עייפה, הנאשם בא ושאל על החבר שלו, הדלת שלה הייתה פתוחה במקצת, הוא דפק בדלת ושאל אם החבר שלו נמצא, אמרה לו שלא ואז נכנס לחדר ישב על הכסא, היא ישבה על המיטה ואח"כ הוא התיישב על המיטה לידה, התחיל לחבק וללטף אותה והיא דחפה אותו, אמרה שאינה רוצה, הוא תפס את שתי ידיה, התיישב על ביטנה, איים עליה שלא תזוז ולא תתנגד, אמר שאם תזוז יכה אותה, הוריד את מכנסיו, שם קונדום וקיים איתה יחסי מין, כשהוא עשה את זה היא לא עשתה שום דבר, הייתה עייפה, הוא הלך כשזה קרה, היא שאלה את עצמה למה באה לארץ ולמה עזבה את משפחתה, הייתה עצובה שהיא לבד ולא אמרה לאף אחד. לשאלה איך היא נתנה לנאשם להבין שהיא לא מסכימה, השיבה כי התנגדה **"כמה שיש לי כוח, אבל אין לי כוח, אז הוא עשה. התנגדתי בכך שדחפתי אותו בידיים כמה פעמים"** (עמ' 30) ובהמשך **"כשאומרים לי שוב שלא תיארתי מאבק כמו שאני מתארת היום, אני אומרת שבמשטרה אמרתי שנאבקתי, וגם עכשיו אני אומרת כל מה שהיה, נאבקתי איתו, (העדה מדגימה דחיפה בידיים), מה שיכולתי לעשות באותו זמן נלחמתי איתו כדי שלא יתקרב אלי"** (עמ' 32) כשנאמר לה כי לא צעקה ולא ביקשה עזרה, השיבה כי אף אחד לא היה במקום, ממי היא יכולה לבקש עזרה (עמ' 33). לדברי המתלוננת, רק האינוס הראשון היא התנגדה באופן אקטיבי, באינוסים הבאים לא התנגדה כמו בפעם הראשונה כי הנאשם היה מפחיד אותה. אחרי האונס הראשון היא עשתה מה שהוא אמר לה, נפגשו בשעה שהוא קבע, היא הלכה אליו כי איים עליה והיא עשתה מה שהוא רצה**, "כשהגענו לבית של הנאשם, ישבנו, הנאשם ביקש ממני לקיים איתו יחסי מין, אז עשינו והלכתי הביתה....הוא הכריח אותי, אני משיבה שעשיתי לא מרצון ולא באהבה, הוא אמר לי נעשה יחסי מין לא בכבוד עשינו....הוא איים עלי מההתחלה ועד הסוף....הוא אמר לי אני אהרוג אותך גם בבית שלי וגם כשזה היה בבית שלו"** (עמ' 15), הלכה אליו הביתה שוב ושוב כי היא פחדה ממנו, אמר שיהרוג אותה והיא עולה חדשה ולא יודעת כלום ואין לה אף אחד, הוא אמר לה לא לאחר והיא האמינה כי היא אף פעם לא ראתה את החברים שלו למעט בערב האחרון וגם דיברה עם השומר באותו ערב בפעם הראשונה, בפעמים קודמות היה שומר אך היא לא דברה איתו. היא התקשרה אל הנאשם במועד שהוא אמר לה לעשות כן, היא עשתה זאת כי פחדה שהוא יהרוג אותה, רוב הזמן היא הייתה מתקשרת. לשאלה מדוע לא התלוננה לאורך כל הדרך שכן היה לה טלפון, פגשה בשומרים ובכל זאת המשיכה לבא אליו, השיבה כי הייתה חדשה באילת, לא הכירה אף אחד, חדשה במקום העבודה, הכירה רק אותו והוא הפחיד אותה לכן עשתה כל מה שהנאשם הורה לה לעשות.

**התלונה:**

המתלוננת הגיעה למשטרה בעזרתה של החיילת ווסן וורקו ת/2, באמרתה נ/2, מתארת העדה כי פגשה במתלוננת כאשר המתינה לאוטובוס, המתלוננת בכתה ושאלה אם היא מבינה אמהרית ובקשה שתבוא איתה למשטרה וספרה לה כי היא נאנסה ע"י אדם זר שהיא אינה מכירה והיא לבד בארץ. בהמשך אמרה לה כי אותו אחד, הגיע אל חבריו וכך הכירה אותו אבל הם לא חברים ובמובן זה אינה מכירה אותו (פרוטוקול עמ' 7-8). העדה תרגמה במשטרה את דבריה של המתלוננת באמרות **נ/3א ו נ/3ב**. בעדותה תיארה העדה את המתלוננת באותו בוקר  **"היא הלכה בזיג זג, היא נראית מוזרה ומוזנחת. היו לה גם עיניים אדומות ועצובות"** (פרוטוקול עמ' 8).

המתלוננת החליטה לגרסתה להגיש תלונה לאחר שהושפלה ע"י הנאשם. היא באה אליו ביום 5/12/07, על פי בקשתו לאחר שהתקשר אליה, אמר כי נפצע בידיו והורה לה לבא, היא כיבסה ולא הייתה יכולה להגיע בזמן, כשלא הגיעה בזמן שהורה לה, הוא התקשר ואמר לה **"יא זונה אחת, איפה את, עם מי את"** ואמר לה שתבוא ואם לא אז יהרוג אותה (נ/3א). כאשר הגיעה בשעה 20:30, הוא לא היה בבית, היא פנתה לשומר אמרה שהיא אחותו של הנאשם וזה מצא אותו בחדרו של חבר, הנאשם אמר לשומר שהוא לא רוצה אותה, אינו מכיר אותה, הוא ראה אותה על הכביש לפני יומיים, הם אמרו "שלום שלום" והיא אינה אחותו, השומר שאל אותה מדוע נכנסה לבנין ומדוע שיקרה שהיא אחותו של הנאשם, באותו מעמד כרטיסיית האוטובוס נפלה, הנאשם עמד לידה ולקח אותה, לא היה לה איך לחזור הביתה, הוא נתן לה 20 ₪ והיא הלכה לביתה. **בנ/3א** הוסיפה המתלוננת, כי לאחר שמצאה שהנאשם אינו נמצא בחדרו, חלף על פניה בחור אתיופי אחר והיא אמרה לו שהיא חברה של הנאשם, ידעה שאסר עליה לומר זאת, אך הנאשם הרגיז אותה כי התקשר והורה לה לבא, היא טרחה והלכה אליו ברגל והוא לא היה, לכן אמרה בכוונה שהיא חברה של הנאשם, כי הייתה עצבנית. החבר הלך לנאשם ואמר לו שהחברה שלו הגיעה, הנאשם היה עצבני בגלל זה ואמר לה שהוא יהרוג אותה כי אמרה שהיא חברה שלו, הוא אמר לה להיכנס לחדרו אך היא לא הסכימה ואז הלך לחברים שלו ואמר שהיא זו שמטרידה אותו וביקש מהם עזרה וגם בא בטענות לשומר שהכניס אותה וביקש ממנו להוציא אותה מהבניין, היא הלכה הביתה, התקשרה אליו וביקשה את כרטיס העובד שלה [לא ברור אם כרטיס העובד נפל לה או הכרטיסייה- הערה שלי צ.צ] והנאשם אמר לה כי אם תתקשר אליו הוא יתלונן במשטרה ואם ישאלו אותו הוא יגיד שאינו מכיר אותה. לאחר המקרה הזה היא התקשרה למוקד 100 אבל לא הבינו אותה. **בנ/3ב** הוסיפה, כי הנאשם התרגז על כך שנכנסה לחדרו כדי לחפש אותו, הוא שיקר לה ואמר כי זוג אחר נמצא בחדרו והיא ראתה שזה לא נכון, הוא התרגז גם שהחברים ראו אותה, אמר לה שהיא איחרה ואם הוא לא ענה לה בטלפון הייתה צריכה ללכת. לדבריה בביהמ"ש, למחרת היא הלכה ברגל לעבודה כי לא הייתה לה כרטיסיה, כשסיימה את העבודה, פגשה את החיילת **עת/2** שראתה כי היא בוכה, ואמרה לה שהיא בוכה כי אבדה את הכרטיסייה והיא הולכת ברגל, היא סיפרה לה **"מהתחלה עד הסוף"** (פרוטוקול עמ' 19), החיילת שאלה אם היא רוצה ללכת למשטרה והיא אמרה לה שהנאשם איים שיהרוג אותה ואז החיילת הסבירה לה את החוק ולכן הלכה למשטרה לדווח על כל מה שקרה לה. לטענתה, זה לא נכון שהיא הלכה למשטרה מפני שהנאשם לא רצה להיות חבר שלה **"גם לפני זה הוא לא היה חבר שלי"** ובהמשך **"כשאומרים לי שגרסת הנאשם היא שאני הלכתי למשטרה להתלונן והעללתי עליו שאנס אותי, כי הוא העליב אותי וכי לקח לי את הכרטיסייה וכי במציאות לא היה אונס, אני משיבה מה אני יכולה להגיד על זה, האמת שמחליפים אותה בשקר...אני סיפרתי את מה שקרה ומההתחלה לא הוספתי שום דבר"..."אחרי שהלכתי להתלונן במשטרה ידעתי שלא היה צריך לעשות את זה, ואז ידעתי שאני יכולתי להגיד שאני לא רוצה ואני מתנגדת"** (עמ' 35). כשעומתה המתלוננת בח.נ. עם אמרתה **נ/3ב** שם אמרה כי הלכה להתלונן לאחר שהנאשם פגע בה כשאמר שהוא לא מכיר אותה, השיבה **"לא בגלל זה. הוא לא היה חבר שלי. בגלל שהיה פחד שהיה מפחיד אותי הייתי בקשר איתו. באותו ערב שהשארתי את הכרטיס אצל השומרים. אח"כ הייתי הולכת ברגל ופגשתי שוטרת אתיופית והסברתי לה מה שעברתי ואז היא אמרה לי למה את לא הולכת לתחנת המשטרה. אמרתי לה איך אני יכולה ללכת הוא יהרוג אותי. היא אמרה לי הוא לא יכול להרוג אותך ובזכותה הגעתי לתחנת המשטרה"** (פרוטוקול עמ' 39). ב**נ/3א** כשנשאלה מה גרם לה להתלונן במשטרה השיבה **"אחרי האונס, האלימות שהיה ולא סיפרתי לאף אחד. רק והוא זה שמכיר אותי ומלכלך עלי אז הוא אומר שהוא לא מכיר אותי. אז זה פגע בי"** לשאלה –אם לא היה המקרה של אתמול לא היית מגישה תלונה? השיבה **"תמיד חשבתי לבוא להתלונן. אבל הוא היה אומר לי שאיך אני אדבר, מי יבין אותי, אני לא מדברת עברית. והוא היה מאיים עלי אז פחדתי. פתאום שהוא אומר לחברים שלי – אני לא מכיר אותה, היא מטרידה אותי, תעזרו לי. חשתי מושפלת. עכשיו קיבלתי כוח מאלוהים" בנ/3ב** ציינה המתלוננת כי הגישה תלונה כיוון שנמאס לה מההשפלות ומכל מה שעשה לה הנאשם ולא מהפחד שהוא יהרוג אותה. באותו הלילה היא התקשרה 100 כדי להתלונן, אך לא הבינו אותה וניתקו את הטלפון, היא בכתה כל הלילה ואמרה לעצמה **"מה איך אני יבוא להתלונן ואיך אני יבוא להתלונן באיזו שפה ובסוף פגשתי אותך"** (הכוונה לחיילת עת/2, צ.צ).עדות הנאשם אשר לנסיבות באותו הערב דומות למדי לגרסת המתלוננת למעט עניין האיומים על המתלוננת המוכחשים על ידו. עדים לאשר אירע באותו ערב אחרון הם השומרים יבגני פלקסרמן והאדי מערוף, אמרות שניהם הוגשו בהסכמה (**נ/6 ו נ/7**) – האמור באמרות אלו מתיישב בקווים כללים עם גרסאות המתלוננת והנאשם ואין בהן כדי להוסיף, למעט עדותו של השומר (נ/7), על פיה, המתלוננת אמרה לו לאחר שלא מצאה את הנאשם בחדרו, כי הטלפון בחדרו מצלצל והוא אינו עונה, וזה אינו נכון כיוון שהנאשם היה אצל חבר כשהטלפון עימו ולא נשאר בחדרו (ש' 28).

**גרסת הנאשם:**

הנאשם, יליד 15/9/86, עלה לארץ מאתיופיה עם משפחתו לפני כשלוש שנים, עבד וגר באילת במשך כשלושה חודשים במהלכם הכיר את המתלוננת.

הנאשם מסר 4 הודעות במשטרה **ת/1 ת/4א ת/4ב ת/4ג,** נערך עימות בינו לבין המתלוננת **ת/2** **ת/3** **ת/6** וכן העיד ונחקר בביהמ"ש.

בהודעתו הראשונה **ת/1** מיום 6/12/07, טען הנאשם כי אינו מכיר כלל את המתלוננת **"לא יודע מי תבע אותי בכלל ולא יודע על מה מדובר בכלל, אני לא יודע מי זאת, בבניין שלי איפה שאני גר יש שומר ואסור להביא אורחים לאיפה שאני מתגורר, אני לא מכיר אותה אני רוצה לראות מי זאת בכלל שהגישה עלי תלונה".** בהמשך אמר שהוא יודע כי יש חדרנית אחת שאינו יודע את שמה והיא בקשה ממנו את מספר הטלפון שלו, תחילה הוא סרב ואמר לה כי הוא בא לעבוד ולא למצוא חברים וחברות, היא אמרה לו שיהיו רק ידידים ולכן נתן לה את המספר. לטענתו, אותה בחורה התקשרה אליו בערב אשר קדם להגשת התלונה, הוא אמר לה שכואבת לו היד והיא הציעה לבוא לבקרו, הוא אמר לה שלא צריך אבל היא התעקשה, הגיעה, אמרה לשומר כי היא אחותו, משראתה כי אינו בדירתו, השומר ליווה אותה לדירת חברו, הוא שאל אותה בשביל מה היא באה, הוא לא רוצה קשר איתה, הלך לשומר להתלונן מדוע נתן לה להיכנס, השומר הסביר שהיא הציגה עצמה כאחותו, היא בקשה ממנו כסף לנסיעה והוא הוציא 20 ₪ ונתן לה, אחרי שהלכה היא התקשרה אליו וקיללה באמהרית, הוא נתן לשומר לשמוע. לטענת הנאשם הוא אינו יודע את שם הבחורה שסיפר עליה עכשיו, הוא אפילו אינו יכול לתאר אותה, אינו יודע איך היא נראית, הוא אינו מסתכל לעברה. לדבריו מספר הטלפון שלה נמצא בזיכרון הטלפון שלו מפני שהיא התקשרה אליו. כשנשאל מה הקשר שלו אל הבחורה, אמר שאין לו קשר, היא לקחה את מספר הטלפון שלו מחברים ובכל פעם שהיא מתקשרת הוא שואל אותה מי זאת ומה היא רוצה ומבקש שתפסיק כי הוא הגיע לכאן לעבוד. לטענתו, אולי היא רוצה חברות או כסף, כשהיא התקשרה, היא אמרה לו שהיא רוצה שיהיו חברים, ידידים, ושאלה מדוע הוא מתייחס אליה ככה, הוא אף פעם לא היה בביתה אבל היא מתקשרת ושואלת מדוע אינו בא אליה וכשלא רצה לענות לטלפונים שלה היא אמרה לו **"אני אתלונן עליך יש לי זכות שאתה לא מתייחס אליי"** והוא השיב **"אם לא עשיתי כלום מה המשטרה יכולה להגיד לי את זה שאת מטרידה אותי אני לא מטריד אותך מה הסיבה שאת רוצה להתלונן את מטרידה אותי ואת רוצה להגיד לי שאת רוצה להתלונן".** הנאשם מכחיש כי אנס את המתלוננת, מכחיש את היותו בדירתה, הוא אינו מתקשר אליה ואין לו שום קשר איתה ולא קיים איתה יחסי מין. לטענתו, היא התלוננה עליו כיוון שאינו רוצה קשר איתה, היא באה אליו פעם אחת, ערב התלונה כדי לבקרו, היא יודעת היכן הוא גר כי הם נוסעים ביחד בהסעה, הוא יורד לפניה, היא שאלה היכן הוא גר והוא הצביע על הכניסה.

בעימות שנעשה בין הנאשם למתלוננת **ת/2 (**מיום 9/12/07)חזר הנאשם והכחיש קיום יחסי מין עם המתלוננת, לטענתו, לא היה בניהם כל קשר למעט בחדר האוכל שם נפגשו, היא בקשה את מספר הטלפון שלו והוא אמר שאין לו זמן, הוא עסוק, עובד ב"שתי עבודות", היא מטרידה אותו, מתקשרת אליו, בגלל זה הוא מנתק את הטלפון, הוא לא התקשר אליה ולא רצה כי יהיו חברים. עוד הוא מוסיף בעימות כי המתלוננת איימה עליו, שאם לא יהיה חבר שלה, היא תתקשר למשטרה (ת/6 עמ' 12). המתלוננת לעומת זאת עומדת על כך כי קיימו יחסי מין והוא כפה אותם עליה. בשלב מסויים יצאו החוקרים מהחדר, הנאשם והמתלוננת נשארו לבד, תרגום הנאמר שם **ת/3**, מעלה, כי המתלוננת מטיחה בנאשם את העובדה שהוא משקר וכי אנס אותה בכח והכריח אותה לבא אליו. הנאשם אינו מכחיש כי קיים איתה יחסי מין, אך מכחיש כי זה היה בכח וטוען כי היא באה אליו **"אם אני בכח שכבתי איתך אז למה באת אצלי לבית" "אני לא עשיתי בכח"** .

**באמרת הנאשם ת/4 א,** מיום 10/12/07 (יום לאחר העימות) חוזר הנאשם על גרסתו, הוא מכחיש כי התקשר אל המתלוננת למעט פעם אחת לפני שלושה שבועות, כאשר הוא מעומת עם העובדה כי על פי פלט השיחות הוא התקשר אליה 22 פעמים, הוא שותק ואח"כ משיב **"בסדר התקשרתי",** לטענתו, התקשר אליה כי היא התקשרה אליו ושאלה מדוע הוא לא התקשר ולכן התקשר. גם עתה מכחיש הנאשם כי קיים יחסי מין עם התלוננת, מכחיש כי היה בביתה, או היא הייתה בביתו, לטענתו היא אומרת זאת כי היא רוצה אותו והוא לא רוצה אותה.

**באמרה ת/4 ב** מיום 11/12/07, טוען הנאשם כי הוא לא יודע מי נתן למתלוננת את מספר הטלפון שלו, היא הייתה מתקשרת וגם הוא היה מתקשר כי פחד ממנה משום שאיימה כי תתקשר למשטרה, הוא פוחד מהמשטרה, לכן גם שיקר ואמר כי אינו מכיר אותה וכי לא נפגשו. לטענתו, הוא היה במקום העבודה ובאה המשטרה, הוא נבהל, אף פעם הוא לא הרביץ לה, לא דחף אותה, הוא מודה כי קיים איתה יחסי מין פעמיים בביתו לפני שלושה שבועות, היא באה אליו, הוא לא עשה בכח, מודה כי השתמש בקונדום, ולאחר שמטיחים בו כי הוא משקר, הוא מודה כי שכב איתה יותר מפעמיים ואח"כ שב ומכחיש. לטענתו, המתלוננת העלילה עליו כיוון שהוא לא רצה אותה.

**באמרה ת/4 ג**, הנאשם נחקר בעניין הקונדומים שנמצאו בדירתו. לטענתו, קנה אותם יומיים לפני המעצר כיוון שהחברה שלו הייתה צריכה להגיע, הוא יודע את שמה אך אינו זוכר את מספר הטלפון שלה, לשאלה מדוע אמר בחקירות קודמות כי היו לו רק שני קונדומים, השיב, כי את השניים קיבל בצפת ואת אלו שנמצאו בחדרו הוא קנה בקניון ליד סנפיר.

בעדותו בביהמ"ש חוזר הנאשם וטוען כי הכיר את המתלוננת בארוחת הצהריים במקום העבודה היא בקשה לדעת היכן הוא גר והיא בקשה את מספר הטלפון שלו, הוא לא נתן לה והיא השיגה כנראה מחברים, אח"כ התחילה להתקשר אליו, פעמיים בקשה להיות חברה שלו. הוא קיים איתה יחסי מין פעמיים בהסכמה, מכחיש כי היה בביתה, לטענתו היא באה אליו, לטענתו, באמרותיו במשטרה הוא הכחיש כי התקשר אליה כיון שהיה מבוהל מאוד כאשר נעצר ושלושה ימים לא ידע מה קורה איתו, אחר כך ראה אותה בעצבים אז התחיל לומר אמת. לדעתו הסיבה לתלונה במשטרה **"בגלל שאני אמרתי לה אל תבואי אלי היא אמרה לי אפילו אני אלך עד המשטרה, יצאה מהבית עצבנית. לדעתי זו הסיבה. אני ביישתי אותה. בגלל שאמרתי לה אני לא רוצה אותך בגלל זה הייתה עצבנית והלכה**" (עמ' 8 מיום 6/4/09).

בחקירתו הנגדית בביהמ"ש, הודה הנאשם לראשונה כי הכיר את המתלוננת מההתחלה בשמה אבל במשטרה היה מבוהל ולכן הכחיש. בתחילת חקירתו טען כי לא הראה למתלוננת היכן הוא מתגורר אך בהמשך החקירה הודה כי הראה לה היכן הוא גר. משנשאל מדוע הראה לה היכן הוא מתגורר אם לא רצה אותה, השיב "היינו בשלום", כל הזמן היא מתקשרת, גם הוא מתקשר וכך נוצר הקשר. הנאשם מאשר את דברי המתלוננת כי אף אחד לא ראה שהוא הכניס אותה לדירתו. באותו יום כאשר נפצע, אמר לה לא לבא כיון שרצה להתרחק ממנה, היא כל הזמן מתעצבנת שאינו מתקשר אליה ומבקשת שיטען לה את הטלפון בשיחות ושיקנה לה בגדים כשהוא מקבל משכורת, לכן רצה להתרחק. את כל זה לטענתו לא אמר במשטרה כי באותו זמן היה מבוהל.

**עה/2 יהוביט גטו**, אחיו של הנאשם, נחקר במשטרה ביום 12/12 **(נ/9),** העיד בביהמ"ש כי פגש במתלוננת בתחנת המשטרה ביום בו נחקר, הוא הציג את עצמו כאחיו של הנאשם, והמתלוננת אמרה לו כי הנאשם לא אנס אותה, הוא בא לדירתה ולא היה לה חשק באותו היום אך הוא לא עשה בכוח, אחרי שבוע היא הייתה בדירתו למשך כל הלילה ואחרי זה הוא התקשר אליה שקיבל מכה והיא באה אליו – כל זאת אמרה לו המתלוננת לטענתו בעת ההמתנה לפני חקירת המשטרה. בעת חקירתו במשטרה, באותו היום, נחקר העד במשטרה (נ/9) בעניין קונדומים שנמצאו במגירה בחדר אותו הוא חולק עם הנאשם. תחילה טען, כי הקונדומים שלו, הוא קנה אותם וכי אחיו הנאשם, אינו משתמש בקונדומים, הוא יודע זאת כי הוא סופר אותם והנאשם היה אומר לו אילו לקח ממנו. העד אף הסביר כי אמנם לא קיים עד עתה יחסי מין אבל הוא בן 18 ועוד מעט הוא יעשה את זה לכן הוא קנה קונדומים. בהמשך חקירתו במשטרה הודה העד כי הקונדומים אינם שלו אלא של הנאשם, אמר כי שיקר מפני שמפחד, הוא ראה אותם לראשונה במגירה של הנאשם, הוא לא ראה את המתלוננת, בפעם הראשונה ראה אותה במשטרה.

בחקירתו הנגדית נשאל העד מדוע שיקר ואמר כי הקונדומים שנמצאו במגירה בחדר המשותף לו ולנאשם, שייכים לו, למרות שידע כי הם של הנאשם, על כך השיב כי פחד מהמשטרה.

**מהימנות:**

המתלוננת מתארת את האירועים באופן עקבי, ולמעט אי דיוקים קלים כמעט ולא ניתן למצוא חוסר התאמה בין הגרסאות באמרות השונות, בעימות ועדותה בביהמ"ש, למעט עניין שיחות הטלפון אל הנאשם אשר לא הוזכרו באמרה הראשונה. גרסת המתלוננת היא כאמור עקבית, אין בה כל העצמה או תחכום. המתלוננת הודתה ביושר כי התנגדה פיסית לנאשם רק בעת האונס הראשון בדירתה (פרוטוקול עמ' 35), כך גם סיפרה בשיא התמימות מה הביא אותה להתלונן לאחר שהנאשם השפיל אותה בפני חברו והשומר באותו ערב, עובר להגשת התלונה. המתלוננת הייתה עקבית גם לעניין המניע לתלונה ולא שינתה את גרסתה לאורך כל חקירתה ועדותה. על מצבה הנפשי של המתלוננת ביחס לנאשם אפשר ללמוד מתמליל העימות **(ת/6)**, עת אמרה לא פעם כי אינה מוכנה יותר לראות אותו וכן בעת עדותה בביהמ"ש לא הייתה מסוגלת להביט לעברו למרות שהתבקשה לעשות כן מספר פעמים ע"י ביהמ"ש וכשנשאלה אם יש לה בעיה להביט בנאשם השיבה **"כבד עלי להסתכל עליו....מה שעבר היה קשה, אז אני לא רוצה להסתכל"** (עמ' 25). המתלוננת הייתה נסערת בעת החקירה כאשר הטיחו בה כאילו העלילה על הנאשם אונס משום שדחה את "חיזוריה". לדברי המתלוננת באמרתה הראשונה יום 6/12/07, הנאשם אמר לה שאם ישאלו אותו עליה במשטרה הוא יאמר כי אינו מכיר אותה ואכן זו היתה גרסת הנאשם באמרתו הראשונה במשטרה לאחר שנעצר.

המתלוננת נחקרה ארוכות לגבי נסיבות עזיבתה את מקום עבודתה במלון בו עבד גם הנאשם. באמרתה **נ/3א** טענה כי ביקשה לעזוב בגלל הנאשם ואילו ע"פ אמרות מנהלת המשק במלון קיסר **(נ/4**) ומנהל כח אדם של המלון (**נ/5**), היא ושלוש בחורות נוספות ממוצא אתיופי פוטרו מחוסר התאמה. בחקירתה אישרה המתלוננת כי היא ושלוש בנות אחרות הועברו למקום אחר מפני שלא הייתה שם מספיק עבודה, אך לטענתה, היא ביקשה לעבור בגלל הנאשם עוד קודם לכן וכן טוענת, כי הן לא פוטרו אלא הועברו למלון אחר. יצויין, כי המתלוננת ושלושת האחרות הועסקו במלון ע"י חברת כוח אדם חיצונית, חב' "תגבור" **(נ/5)**, ועל כן אין תמה כי גרסתה של המתלוננת לגבי נסיבות העברתה לעבודה במלון אחר אינן תואמות בהכרח את האמור ב **נ/4 ונ/5,** שכן איש לא ברר עם חב' כוח האדם "תגבור", מה נאמר למתלוננת לגבי נסיבות העברתה ואף אחד לא ברר עימם האם היא לא בקשה מהם העברה למקום אחר. יצויין כי גם הנאשם עצמו טוען בהודעתו **ת/1** **"היו שלושה בחורות אתיופיות שאני רואה במשק שם אמרו להם שאין עבודה אז הם עזבו",** כך אמר גם בעת העימות **(ת/6 עמ' 3),** מכאן כי זה המצג שהוצג למתלוננת ולאחרים, לגבי נסיבות העברתה למלון אחר, ובהתאם היא השיבה בחקירתה.

אשר לשיחות הטלפון, המתלוננת אכן לא הזכירה באמרתה הראשונה כי גם היא נהגה להתקשר תכופות אל הנאשם, היא הודתה בכך רק כאשר עומתה עם פלטי השיחות **ת/5**. בעת העימות המתלוננת הייתה נסערת וכעסה מאוד כאשר ניסו להציג כאילו הנאשם לא התקשר אליה כלל אלא היא זו שהתקשרה אליו כדי לחזר אחריו ולא כך הוא. אכן פלטי השיחות מלמדים כי הנאשם התקשר אל המתלוננת פעמים רבות והיא לטענתה, התקשרה אליו על פי הוראותיו ועל פי דרישתו. ספק אם ניתן לקבל טענה זו לאור ריבוי השיחות ממנה אליו.

לעומת המתלוננת אשר יצרה רושם אמין ביותר, למעט עניין שיחות הטלפון, הרי הנאשם יצר רושם בלתי אמין לחלוטין, לא הייתה ולו עובדה מהותית אחת נכונה שהוא דיווח עליה מיזמתו אלא רק לאחר שעומת עם עובדות אלו ולא ניתן היה עוד להכחישן. תחילה הכחיש הנאשם כל הכרות עם המתלוננת, טען כי הוא רוצה לראות **"מי זאת בכלל שהגישה עלי תלונה",** בהמשך נזכר כי יש חדרנית שאינו מכיר בשמה, בקשה את מספר הטלפון שלו , תחילה סרב אבל אח"כ נתן לה, ושוב נזכר כי אותה חדרנית הגיעה אליו בערב שקדם למעצרו, תיאר את האירוע וציין כי אחר כך היא תקשרה אליו וקיללה אותו באמהרית, אבל הוא אינו יודע אפילו איך היא נראית כיוון שאינו מסתכל לעברה ומספר הטלפון שלה מצוי בזיכרון הטלפון שלו רק משום שהיא התקשרה אליו, הוא אף פעם לא התקשר אליה, הכחיש כי היה בדירת המתלוננת והכחיש כי קיים עימה יחסי מין. הנאשם המשיך להכחיש בעת העימות כל קשר עם המתלוננת ומקל וחומר הכחיש כי קיים עימה יחסי מין, אולם כשהחוקרים עזבו את החדר והמתלוננת הטיחה בו את מעשיו, התגונן וטען כי זה לא היה בכוח. הנאשם אשר לא ידע כי העימות תועד, גם בעת שהחוקרים יצאו מהחדר, חזר והכחיש בחקירתו הנוספת, יום לאחר העימות, את קיום יחסי המין עם המתלוננת, הכחיש כי היה בדירתה או היא בדירתו, הכחיש כי התקשר אליה עד אשר עומת עם פלטי השיחות ת/5 ואז הגיב **"בסדר התקשרתי",** לטענתו התקשר כי איימה עליו כי אם לא יתקשר היא תתלונן במשטרה והוא פוחד מהמשטרה, ברי כי מדובר בטענה אבסורדית שאינה מתקבלת על הדעת. רק בעת חקירתו ביום 11/12/07, הודה הנאשם כי קיים עם המתלוננת יחסי מין, בהסכמתה, בדירתו ופעמיים בלבד. לטענת הנאשם, הוא הכחיש זאת כי היה מבוהל מהמשטרה. עוד טען כי המתלוננת מעלילה עליו משום שהיא רצתה אותו ואילו הוא לא רצה אותה, יש לו חברה, נקב בשמה אך לא ידע למסור עליה כל פרט נוסף, אף לא מספר טלפון, וכן אמר כי היו לו שני קונדומים מפני שחברתו הייתה צריכה להגיע, אלא שהתברר כי גם בזה אין אמת שכן בחדרו נתפסה חבילת קונדומים בנוסף לשניים ואף אחיו ניסה לסייע לו ולשייך אותם לעצמו.

אחיו של הנאשם, אשר העיד להגנתו, ניסה להגן עליו ובעת חקירתו במשטרה טען תחילה כי הקונדומים אשר נמצאו בחדר הינם שלו וכי הוא יודע שאחיו אינו משתמש בקונדומים, רק בהמשך חקירתו במשטרה הודה כי הקונדומים שייכים לאחיו. בעדותו בביהמ"ש טען כי פגש במתלוננת בתחנת המשטרה והיא הודתה בפניו כי לא נאנסה בדירתה אלא רק לא היה לה חשק, הנאשם בא לדירתה והם קיימו יחסי מין, אמנם לא היה לה חשק אבל זה לא היה בכח. יצויין כי מנוסח דברי העד עולה, כי המפגש בינו לבין המתלוננת התרחש עת המתין בטרם חקירתו במשטרה (פרוטוקול עמ' 30 מיום 6/4/09), דא עקא, הגם שעד זה ניסה לסייע בידי הנאשם ושיקר עבורו בעניין הקונדומים, הוא לא מצא לנכון לומר במשטרה דבר וחצי דבר, מכל אשר שמע מפי המתלוננת אך דקות ספורות קודם לכן, והיה בהן לכאורה להביא לזיכוי הנאשם. ברי כי אין לתת כל אמון בדברי עד זה, גם לא ניתן להאמין כי דברים אלו נאמרו לו ע"י המתלוננת בידעה כי הוא אחיו של הנאשם ולאור עמידתה הנחושה על קיומם של אירועי האונס נשוא כתב האישום בכל אחת מהאמרות שמסרה, בעימות ובעת עדותה בביהמ"ש.

סוף דבר כי אין לתת כל אמון בדברי הנאשם וגרסתו. הנאשם כאמור ניסה להכחיש כל קשר והיכרות עם המתלוננת ולכשנאלץ להודות, לאחר שעומת עם ממצאים אחרים, תרץ זאת באופן בלתי סביר ושאינו מתקבל על בדעת - אין זה סביר כי הוא התקשר אל המתלוננת כיוון שהיא איימה עליו שתתלונן במשטרה אם לא ישיב לצלצוליה; אין זה סביר כי הוא הראה לה היכן הוא מתגורר אם לא היה מעוניין בה והיא הציקה לו כטענתו; אין זה סביר כי רצה להתנתק ממנה כיוון שדרשה כי יקנה לה בגדים ממשכורתו והרי כל ההכרות בניהם נמשכה על פני שלושה שבועות בלבד; אין זה סביר הוא כי אינו יודע את מספר הטלפון ופרטים נוספים של החברה שלו.

ההיכרות בין המתלוננת לנאשם הייתה קצרה ביותר והתמשכה על פני כשלושה שבועות בלבד. המתלוננת חוזרת ואומרת כי לא הייתה כל מערכת יחסים בינה לבין הנאשם חוץ מיחסי המין שנכפו עליה – היא פחדה ממנו, לא התקרבה לאף אחד, הייתה בודדה בארץ, עולה חדשה, במקום עבודה חדש, ללא שפה, לא ידעה את החוקים והאמינה לאיומיו של הנאשם. לטענתה, הוא לא היה "חבר" ולא "ידיד" והיא גם לא אמרה במשטרה שהוא ידיד, 5-6 פעמים שאלו אותה והיא השיבה אותו דבר, הם לא דיברו, אפילו לא אמרו שלום ובעבודה כשנפגשו בחדר האוכל, התנהגו כאילו אינם מכירים **"לא היה שלום בנינו ולא רציתי לראות אותו"** (עמ' 18). איש לא ראה אותם יחדיו למעט החבר והשומר בערב האחרון. בפעם הראשונה, המתלוננת נתנה לנאשם להכנס לחדר ולא הזעיקה עזרה כי הוא בא לחפש את החבר שלו **"כולנו שם אתיופים, אז אני חשבתי שכולנו אותה חבורה, לכן לא אמרתי שום דבר"** (עמ' 30). לטענת המתלוננת לא התקיים בניהם כל דיאלוג, הם כמעט ולא דיברו למעט איומים כדי שתבצע את הוראותיו. גם הנאשם הכחיש לכל אורך הדרך חברות כלשהיא בינו לבין המתלוננת. תחילה הכחיש הכרות והכחיש כי מכיר אותה בשמה או את המראה שלה, בהמשך, הודה כי נפגשו והיה בניהם "שלום", היא התקשרה, הוא התקשר וכך נוצר קשר. הנאשם הודה כי קיים יחסי מין עם המתלוננת פעמיים בדירתו, אך מדברי חברו של הנאשם סטיין דמיס (**נ/8** מיום 10/12/07) עולה כי הנאשם כי ראה במתלוננת "חברה" אם כי לא ניתן ע"י הנאשם כל הסבר כיצד התפתחה האינטראקציה בניהם עד לקיום יחסי מין שהרי טען כי אינו רוצה בה והיא מטרידה אותו עד כי השליך אותה בבושת פנים בנוכחות השומר והחבר, מהבניין בו הוא מתגורר.

# עבירת האינוס – [סע' 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345)

**" (א) הבועל אשה -**

**(1) שלא בהסכמתה החופשית;**

**(2) בהסכמת האשה, שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה או מהות המעשה;**

**(3) כשהאשה היא קטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה שנים, אף בהסכמתה; או**

**(4) תוך ניצול מצב של חוסר הכרה בו שרויה האשה, או מצב אחר המונע ממנה לתת הסכמה חופשית;**

(תיקון

**(5) תוך ניצול היותה חולת נפש או לקויה בשכלה, אם בשל מחלתה או בשל הליקוי בשכלה לא היתה הסכמתה לבעילה הסכמה חופשית; הרי הוא אונס ודינו - מאסר שש עשרה שנים".**

ס-2000

### "שלא בהסכמתה החופשית"

### בשנת תשס"א תוקן החוק ע"י מחיקת דרישת הכפייה מעבירת האינוס, כך שכיום מושם הדגש על הסכמתה החופשית של האישה ואין כל צורך בהוכחת בכפיה ו/או בביטוי מילולי מפורש על מנת להסיק את התנגדותה (ראה י. קדמי, "על הדין בפלילים", חלק שלישי (תשס"ו), עמ' 1355-1356; [ע"פ 5938/00 אזולאי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6041035) (3), 873; [ע"פ 6295/05](http://www.nevo.co.il/case/6058753) אלי וקנין נ' מדינת ישראל, www.nevo.co.il). אמור מעתה כי היעדר הסכמת האישה בעבירת האינוס מושתת על איסור לפלוש לאוטונומיה של האישה על גופה, בלא הסכמתה החופשית ואין כל צורך ברכיב של אלימות ([ע"פ 115/00 טייב נ' מדינת ישראל, פד"י נד](http://www.nevo.co.il/case/5678391)(3) 289, 331).

מהי אפוא ההתנגדות הדרושה? למעשה ההתנגדות נלמדת מהנסיבות הקונקרטית ודי בהבעת פנים, בשפת גוף, בבכי ואף בפאסיביות, אי הסכמה באורח קל, על מנת ללמד על היעדר הסכמה חופשית (י. קדמי, **"על הדין בפלילים",** חלק שלישי (תשס"ו), עמ' 1359-1367; [ע"פ 6295/05](http://www.nevo.co.il/case/6058753) **אלי וקנין נ' מדינת ישראל**, www.nevo.co.il; [ע"פ 6890/04](http://www.nevo.co.il/case/6088001) **מדינת ישראל נ' בלאוסוב**, תק-על 2005 (3) 3264; [ע"פ 2606/04](http://www.nevo.co.il/case/5709733) **פלוני נ' מדינת ישראל,** תק-על 2006 (2) 752).

היסוד הנפשי הדרוש להרשעה בעבירה זו הוא מודעות כלפי טיב המעשה והנסיבות (שלא בהסכמה חופשית) (י. קדמי, "**על הדין בפלילים"** (תשס"ו), עמ' 1374-1375). שומה על הטעות להיות כנה ולאו דווקא סבירה (ע"פ אזולאי).

בענייננו נראה כי יש מקום להבחין בין אירוע האונס הראשון המיוחס לנאשם, אשר התרחש בדירת המתלוננת חרף התנגדותה לבין אלו שאירעו לאחר מכן בדירתו.

באירוע הראשון, המתלוננת לא רצתה ביחסי-מין עם הנאשם והיא הביעה זאת בפניו מפורשות בין מילולית ובין במעשה, התנגדה ודחפה אותו ככל שהיה בכוחה לעשות כן. מרגע זה ואילך היה הנאשם מודע להתנגדותה והעדר הסכמה.

אשר למקרים האחרים אשר התרחשו בדירת הנאשם, הרי גם אם המתלוננת הרגישה סובייקטיבית כי הגיעה אליו בניגוד לרצונה, ורק משום שהפחיד אותה היא בצעה את הוראותיו ונאנסה בניגוד לרצונה, ספק אם הנאשם היה מודע להתנגדותה. הנאשם חוזר ומכחיש כי יחסי האישות נכפו על המתלוננת והראיה, כך טוען, כי היא באה אליו- ולשיטתו, וכי כיצד היא טוענת לכפיה כאשר היא באה אליו. מצינו גם, כי הנאשם ראה במתלוננת "חברה". אכן, המתלוננת יצרה עם הנאשם קשר טלפוני פעמים רבות, לא פחות מהקשר הטלפוני ממנו אליה, היא אכן באה אליו, אל דירתו, וידעה לקראת מה היא הולכת, היא גם המשיכה ללכת אליו אף לאחר שהועברה למקום עבודה אחר, הגם שלדבריה ביקשה העברה בגינו, היא הודתה ביושר כי לא הביעה התנגדות פיסית בהיותם בדירתו, ויתרה מכך, היא העמידה פנים שטוב לה, הנאשם שאל אותה מדוע היא באה אליו עם פרצוף עצוב ואינה מחייכת והיא אף ריצתה אותו **"אמרתי לו משהו טוב אני מנסה להרות לו שטוב לי ואני לא מדברת הרבה מהפחד",** לדבריה, אחרי האונס הראשון היא עשתה מה שהוא אמר לה, נפגשו בשעה שהוא קבע, היא הלכה אליו כי איים עליה והיא עשתה מה שהוא רצה**, "כשהגענו לבית של הנאשם, ישבנו, הנאשם ביקש ממני לקיים איתו יחסי מין, אז עשינו והלכתי הביתה....הוא הכריח אותי, אני משיבה שעשיתי לא מרצון ולא באהבה, הוא אמר לי נעשה יחסי מין לא בכבוד עשינו....הוא איים עלי מההתחלה ועד הסוף....הוא אמר לי אני אהרוג אותך גם בבית שלי וגם כשזה היה בבית שלו"** (עמ' 15).

הנסיבות המפורטות, קיים קושי לבחון את שאלת ההסכמה של המתלוננת מחד ומודעותו של הנאשם להעדר הסכמה מאידך. לעניין זה ראו מאמרה של ד"ק דפנה ברק [**ארז, "האשה הסבירה"**](http://www.nevo.co.il/safrut/book/7151)**,** פליליםו (תשנ"ח) 115, 127).

**"שאלת אי ההסכמה מתחדדת במקרים שהיתה בהם אינטראקציה חברתית (ולו מוגבלת) בין הנאשם לבין קורבן האונס (בניגוד לסיפור המסורתי של האונס: אונס על ידי זר, שלעיתים רק הוא נחשב בעיני סביבתה של המתלוננת ל"אונס אמיתי"). בין השאר נשאלות השאלות הבאות: מה היתה הדרך הסבירה להביע את אי ההסכמה ליחסי המין? וכן, האם התנהגותה של המתלוננת לאחר האירוע מלמדת באופן סביר שאכן נאנסה? גם בהתייחס לשאלות אלה חשוב לדעת מהם מודל ההתנהגות והתנאים החברתיים שבית המשפט משווה לנגד עיניו"**

שאלות אלו עולות גם בענייננו לגבי אותם אירועי אונס המיוחסים לנאשם ואשר התבצעו בדירתו לאחר שהמתלוננת הגיע לשם בידעה כי זה מה שיתרחש שם.

מטבען של עבירות מין שהן מתבצעות בחדרי חדרים וללא נוכחותם של עדים. כפועל יוצא מכך, בירורן מעורר קשיים ראייתיים, ובראשם ההכרח לעמת בין עדויותיהם של הנאשם והמתלוננת. טיבם ועוצמתם של האיומים הנטענים על המתלוננת לא התבררה עד תום ולא נעלמה גם העובדה כי לא תמיד מובנת היא התנהגותן של קורבנות עבירות מין ואין לשפוט אותם בעיני האדם הסביר וכל שכן לא מן הראוי לזקוף את התנהגותן לחובתן שעה שנקבעה מהימנותן בעיני בית המשפט. ([ע"פ 6890/04](http://www.nevo.co.il/case/6088001), **מ"י נ' מקסים בלאוסוב** תק-על 2005(3) 75), נכונים הדברים בעיקר עת מדובר במתלוננת, עולה חדשה, בודדה, ללא חברים וללא משפחה, באה מרקע חברתי ותרבותי שונה, ללא שפה, עובדת במקום עבודה חדש בעיר זרה. יחד עם זאת אין בכך די כדי להסיר את הספק בדבר אי מודעותו של הנאשם להעדר הסכמה וזאת בעיקר על הרקע העובדתי, עליו אין חולק, המלמד על שיתוף הפעולה של המתלוננת עם הנאשם, פעולותיה האקטיביות ביצירת הקשר עימו, הגעתה לדירתו גם לאחר שהועברה למקום עבודה אחר ולכאורה האיום הורחק, קיום יחסי מין ללא כל התנגדות בין פיסית ובין מילולית, ובפעם האחרונה, ערב לפני הגשת התלונה, אף הושקע מאמץ רב מצידה כדי לאתר אותו, עד כדי כך, שלאחר שלא מצאה את הנאשם בחדרו, פנתה לשומר ובדתה כי היא שומעת מחדרו את צלצול הטלפון שלו בכדי לגייס את השומר לסייע לה בחיפוש אחריו.

נראה לפיכך, כי באשר לאותם פעמים בהן הגיעה המתלוננת לדירת הנאשם, מתעורר קושי לתחום מתוכם את הפעמים בהם הגיעה המתלוננת לדירת הנאשם בשל איומים, לבין אותם פעמים בהם השתמע שיתוף פעולה כמפורט לעיל.

לאור כל האמור, אני סבורה כי יש להרשיע את הנאשם בעבירת אינוס אחת לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 ולזכותו מחמת הספק לגבי שאר העבירות המיוחסות לו באשר למקרים הנוספים.

העבירות המיוחסות לנאשם של מעשים מגונים ותקיפה, ככל שהיא מתיחסת למעשה האונס הראשון, נבלעת במעשה האינוס ועל כן אין להרשיעו בעבירות אלה בנפרד.

**-----------------צ. צפת, שופטת**

**השופט נתן זלוצ'ובר:**

1. חברתי כבוד השופטת צפת, פרסה בחוות דעתה את הראיות השונות בהרחבה ותאור זה, מקובל עלי ברובו המכריע.

חברתי כב' השופטת צפת סבורה שיש לזכות, מחמת הספק, את הנאשם מארבע עבירות האינוס שיוחסו לו והעבירות הנוספות בקשר ל 4 מקרים אלה, ואשר על פי כתב האישום בוצעו בדירתו ולהרשיעו רק בעבירת האינוס והעבירות הקשורות אליה, שבוצעו בדירתה של המתלוננת.

ביחס לארבעת המקרים שאירעו בדירת הנאשם, קבעה חברתי: **"הרי גם אם המתלוננת הרגישה סובייקטיבית כי הגיעה אליו בניגוד לרצונה, ורק משום שהפחיד אותה היא ביצעה את הוראותיו ונאנסה בניגוד לרצונה, ספק אם הנאשם היה מודע להתנהגותה"** ועל כן החליטה לזכותו בעניינם, משום הספק, שהנאשם היה מודע להתנגדותה של המתלוננת.

אני סבור שיש להרשיע את הנאשם בכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

1. ניסיון החיים והפסיקה מלמדים, כי מטבען של עבירות מין שהן מתבצעות בחדרי חדרים וללא נוכחותם של עדים. על כן, בירורן מעורר קשיים, ובראשם ההכרח לעמת בין העדות של הנאשם והמתלוננת. (ראה [ע"פ 6890/04](http://www.nevo.co.il/case/6088001) **מקסים בלאוסוב נ' מדינת ישראל** תק-על 2005(3), 3264).

מטבע הדברים ההכרעות בדבר המהימנות הן העיקר בתיק מסוג זה ובסופו של דבר בחלק ניכר של המקרים, וכך במקרה שכאן, הכרעות אלה סומכות אך ורק על דברים שיצאו מפי המתלוננת ומנגד מפי הנאשם. מצב זה מחייב לבחון בזהירות את העדויות.

1. גזרת המחלוקת:

השאלה העיקרית בתיק זה היא שאלת מהימנותם של המתלוננת והנאשם בעיקר בנושאים המצויים בחזית המריבה בין גרסת הנאשם לגרסת המתלוננת. כך הגדירה הפסיקה את חזית המריבה:

**"חזית המריבה היא – אותו קטע של ההתרחשות נשוא האישום, שלגביו, חלוקים הצדדים. והוא נקבע ע"י אימות גרסת התביעה כנגד גרסת הנאשם: קטע התרחשות שנותר בלתי מוסכם באימות זה – הוא המהווה את חזית המריבה וכך הוצג הכלל בהלכה הפסוקה: ב**[**ע.פ. 387/83**](http://www.nevo.co.il/case/17921296)**: '... לעניין... זה, נקבעת הנקודה הממשית ע"י העמדת גרסת התביעה מול גרסת ההגנה, ובכך מאותרת זירת המחלוקת או חזית המריבה... שככל שהנאשם מרחיב את זירת המחלוקת, יהיה זה קל יותר למצוא את ראית הסיוע, ואילו כשהזירה מצטמצמת...' הדבר מקשה יותר על התביעה".**

ראה יעקב קדמי, **על הראיות, הדין בראי הפסיקה,** חלק ראשון, עמ' 239 (2003).

[ע"פ 4443/95](http://www.nevo.co.il/case/20788762) **אפרים פלח נ' מדינת ישראל** .תק-על 96(3), 242:

**"ב"כ של המערער ניסה ליטול כוחם של השקרים שבהם נתפש שולחו בטענה, כי נאשם רשאי להשיב לאישום בטענות עובדתיות חילופיות; וכי משנקט בדרך זו - כפי שעשה המערער - אין בכוח הפרכת הטענה לפיה לא נפגש עם המתלונן עובר לירי, כדי להשליך על מהימנות הטענה כי גם אם נפגש עמו, לא הוא שירה בו.**

**גישה זו אינה מקובלת עלי. משהכחיש המערער, בצורה גורפת וכוללנית, כל היכרות עם המתלונן וג'אואד, הוא קבע בכך את "חזית המריבה" שבינו לבין התביעה על כל המתחייב מכך; ומשהוכח כי ההכחשה האמורה בשקר יסודה, יש בכוחו של שקר זה כדי לשמש נדבך נוסף במסכת הראיות המוליכות למסקנה כי המערער הוא זה שירה במתלונן."**

יש לשים לב לכך שבדרך כלל נקבעת חזית המריבה, על פי גרסתו הראשונה של הנאשם בטרם הייתה לו הזדמנות לערוך מקצה שיפורים ולהתאים את גרסתו לראיות שבידי התביעה. ראה קדמי חלק ראשון עמ' 241-242:

# "איזו גרסה של הנאשם תובא בחשבון לעניין העימות שעל פיו יקבעו גבולותיה של חזית המריבה: האם זו הראשונה שמסר במשטרה בתגובה לגרסה המחשידה, או שמא זו המוצגת על ידו בשלב מאוחר יותר, לאחר שמתבררת לו גרסת העד שעדותו טעונה סיוע?

**הדעת נותנת- וכך נוהגים למעשה- כי לעניין העימות האמור, תובא בחשבון מהגרסה הראשונה שמוסר הנאשם במסגרת חקירתו, לאמור: לפני שהיתה לו הזדמנות לבדוק ולבחון את חומר הראיות ולכוון על-פיו את עמדתו, באופן שיוכל לקבוע "חזית מריבה" שאינה מכוסה בראיית סיוע."**

כפי שיפורט להלן, הנאשם מודה בכל פעם בעובדות הקושרות אותו לאירועים רק כשאין לו ברירה ומוטחות בפניו ראיות שקשה לסתור אותן. גרסתו משתנה תוך שהוא מנסה לשנות את חזית המריבה על פי צרכיו המשתנים.

1. **עדות הנאשם אינה אמינה**

מוסכם על דעת כל ההרכב, שהנאשם אינו אמין והוא שיקר לאורך כל הדרך מתחילת חקירתו במשטרה ועד תום עדותו בבית המשפט. להלן מספר דוגמאות לשקריו הבוטים:

* 1. בתחילת חקירתו טען הנאשם שלא רק שהוא לא קיים יחסי מין עם המתלוננת, אלא הוא כלל לא מכיר את המתלוננת, ועל מנת להמחיש את דבריו הוא דרש לראות מי זאת שהגישה את התלונה נגדו.
  2. בהמשך החקירה הנאשם הודה שיש חדרנית שבקשה את מספר הטלפון שלו והוא סרב לתת לה, אך נתן לה את מספר הטלפון שלו לאחר שאמרה שיהיו רק ידידים.
  3. גם לאחר האמור בסעיף קטן ב' לעיל, הנאשם טען שהוא לא מכיר את המתלוננת, לא יודע את שמה ואפילו לא יכול לתאר אותה.

כשנשאל מדוע מספר הטלפון שלה מצוי בזיכרון של הטלפון הנייד שלו, המשיך להכחיש את ההיכרות והסביר את האמור בכך שאולי המתלוננת התקשרה אליו. מובן שמספר טלפון לא נשמר בזיכרון באלפון השמות שבטלפון הנייד, אלא אם מכניסים אותו לרשימה המיועדת לכך ולא די שהתקשרו לנאשם, שכן במקרה כזה מספר הטלפון ייזכר רק ברשימת השיחות הנכנסות עד למכסה מוגבלת של שיחות נכנסות ולאחר מכן ימחק.

* 1. הנאשם הכחיש שהתקשר אל המתלוננת ורק כשעומת עם 22 שיחות שיצאו מהטלפון הנייד שלו לטלפון שלה, שתק ואח"כ הודה שהתקשר אליה.
  2. במהלך העימות בין הנאשם למתלוננת מיום 9.12.07, כתרגיל חקירה הם הושארו לבד, כאשר המשטרה ממשיכה לתעד את המתרחש בחדר בלא ידיעתם. בשלב זה הנאשם אמר למתלוננת: **"אם אני בכח שכבתי איתך אז למה באת אצלי לבית" "אני לא עשיתי בכח".**

קטע זה תומלל, עפ"י אמרת המתורגמן - ת/3, רק ביום 10.12.07 שעה 21:28. ועל כן בעת גביית אמרת הנאשם, ת/4א' ביום 10.12.07 שעה 20:21, הוא טרם ידע שהמשטרה יודעת שהוא אמר למתלוננת ששכב איתה, אך לא בכח, על כן, באמרה זו שוב הנאשם מכחיש ששכב עם המתלוננת.

רק לאחר יום נוסף בת/4ב' מיום 11.12.07 שעה 16:50, כשהנאשם הבין ששקריו נחשפים (למשל בקשר לשיחות הטלפון, הקונדומים והעימות), הוא מודה ששכב פעמיים עם המתלוננת בביתו, אך לא בכח.

* 1. בהמשך חקירתו, הנאשם הודה ששכב עם המתלוננת יותר מפעמיים אך חזר בו מהודאה זו.
  2. הנאשם שיקר בקשר לקונדומים.
  3. גם בקשר לכך שלנאשם חברה (ועל כן רכש קונדומים), בלשון המעטה, יש בעייתיות, שכן אינו יודע ואינו מסוגל למסור כל פרטים ביחס אליה.

# הערכת עדות המתלוננת

עדות המתלוננת הותירה רושם מהימן. המתלוננת היתה משכנעת. בניגוד לנאשם היא מסרה את גרסתה המפלילה, הן ביחס למקרה בביתה והן ביחס למקרים בביתו עוד בטרם הנאשם מסר את גרסאותיו השונות והמשתנות ובטרם ידעה מה מתוך גרסתה יאשר או יכחיש.

הגם שחקירתה במשטרה לא היתה קלה, ואף הטילו שם ספק בגרסתה, המתלוננת היתה עקבית גם במשטרה וגם בבית המשפט.

בנסיבות העניין, מצבה הנפשי של המתלוננת כשהחיילת פגשה בה תומך בכך שנאנסה לפני זמן לא רב ולא רק פעם אחת כחודש לפני כן בביתה. יתרה מכך מצבה הנפשי מתיישב עם מצב הדברים שתיארה לפיו אוימה ונאנסה באופן עקבי 5 פעמים במהלך החודש האחרון.

אין סיבה לכך שהמתלוננת תשקר לחיילת שפגשה בה רק עתה והיא לא מכירה אותה.

אפילו לפי גרסתו האחרונה של הנאשם, אם כל מה שהיה בינו למתלוננת זה שהם שכבו פעמיים בהסכמה – אין כל סיבה לכך שתעליל על הנאשם ושתשקיע בכך מאמץ הן בפני החיילת שפגשה, הן במשטרה, למרות החקירה הקשה והן בבית המשפט במשך מספר ישיבות.

תיאור היחסים ביניהם – רק יחסי מין, תומך במצב של ניצול, שליטה במתלוננת ועושק.

מובן שגם שיקרי הנאשם המצויים בלב ליבה של יריעת המחלוקת תומכים ומסעיים לגרסת התביעה.

איני מתעלם גם מכך שהמתלוננת הגיעה לבית הנאשם לפחות 4 פעמים, אחרי שנאנסה בביתה, ותחילה אמרה במשטרה שלא התקשרה לנאשם ואף שהציגה עצמה כאחותו בפני השומר, כדי שיותר לה להיכנס למתחם דירתו של הנאשם, אך כעובדה, אין מחלוקת, בסופו של יום, על כך שאפילו לגרסת הנאשם היא היתה שם מספר פעמים, ולדבריה – בהם אני נותן אמון- פעלה כך על פי הוראות הנאשם, לאור האיומים והאלימות בה נקט כלפיה ובשל פחדה הרב ממנו כשברקע העובדה שהיא עולה חדשה, לא דוברת עברית, בודדה ונעדרת תמיכה.

אין עד מושלם ואין עדות מושלמת. לא כל סתירה ובעיה גם אם אין להן הסבר סביר בהכרח חייבות להביא לכך שאין נותנים אמון בעד. אין כללים מיוחדים להערכת עדות של קורבנות עבירת מין, אך חייבים לבחון את עדותם תוך הבנה והתחשבות בטראומה הקשה שעברו. מעבר להתרשמות הכללית שגרסתה של המתלוננת אמינה, ויש הסבר גם לבעיות העולות מעדותה, יש לבחון את העדות גם לאור מצבה כקורבן של סדרת עבירות מין, איומים ואלימות. ראה בעניין זה [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) מדינת ישראל נ' פלוני, תק-על 2007(3), 16 , 17 (2007):

**"השאיפה להגיע לחקר האמת, והכלל כי נאשמים יורשעו רק אם אשמתם הוכחה מעל לכל ספק סביר, מחד גיסא, והעובדה כי האמת המשפטית נגזרת מן הראיות המובאות בפני בית המשפט, מאידך גיסא, מביאים את בית המשפט לבחינה דקדקנית ולבירור פרטני של כל אחת מן הראיות המובאות בפניו ולהעלאת "חשד" מיידי נגד כל סתירה ותמיהה שמעורר חומר הראיות. מושכלת יסוד זו, שאמורה להתאים לכל מצב ולכל עד, מעוררת קושי מסוים ביחס לעדויותיהם של נפגעי ונפגעות עבירות מין,... קורה פעמים רבות שקורבנות עבירות מין מספרים את סיפורם באופן מקוטע וסותר המשרת את שני הצדדים לדיאלקטיקה, ויוצר בלבול אצל השומע מהצד (ראו: מירב דדיה ועידו דרויאן 'הקורבן בהליך המשפטי' הסוד ושברו 498 (צביה זליגמן וזהבה סולומון עורכות, 2000) (להלן: דדיה ודרויאן)). ..."**

וראה גם[ע"פ 6890/04](http://www.nevo.co.il/case/6088001) **מקסים בלאוסוב נ' מדינת ישראל** תק-על 2005(3), 3264, 3271:

"ברם, כבר נאמר לא אחת, כי את התנהגותם של קרבנות עבירות מין יש להבין על רקע המצוקה אליה נקלעו, והאימה שאפשר כי אחזה בהם בעת שהותקפו. מצוקה זו עלולה להוביל קורבנות מסוג זה לנהוג שלא בדרך מה שנחזה כשורת ההיגיון והשכל הישר ([ע"פ 5627/03](http://www.nevo.co.il/case/6228590) פלוני נ' מדינת ישראל, לא פורסם; [ע"פ 3179/91 שיאחי נ' מדינת ישראל, פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17918812)(2), 52, 55; [ע"פ 316/85 גרינוולד נ' מדינת ישראל, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17942669)(2), 564)."

## הדין בשאלת ההסכמה ליחסי מין

אין לחזור לשיטה המשפטית הקודמת שדרשה כפייה או דרישה של נגד רצונה וכו'. היום החוק קובע: **"שלא בהסכמתה החופשית".** מכאן שלא רק שחייבת להיות הסכמה, וההסכמה צריכה להיות חופשית.

**מתוך קדמי עמ' 1359:**

**"**[**ע"פ 3274/94**](http://www.nevo.co.il/case/17919137) **– הסכמה המושגת בעקבות אלימות ואיומים מתמשכים:**

**'..."הסכמה" המושגת באלימות ובאיומים מתמשכים ולאו "הסכמה חופשי" היא ...ובעילת אשה בהסכמה שהושגה באלימות ובאיומים מהווה אינוס, גם אם בשעת ביצועה בפועל לא ננקטת אלימות..."**

**"**[**ע.פ. 2820/98**](http://www.nevo.co.il/case/5859248) **– ההסכמה חייבת להתייחס למגע מיני.**

**'...כבר נפסק... ב**[**ע.פ. 601/72**](http://www.nevo.co.il/case/17928516)**... ב**[**ע.פ. 5612/92**](http://www.nevo.co.il/case/6024185)**... נקבע... הסכמה להתעלסות (נשיקות וחיבוקים) אינה IPSO FACTO גם הסכמה לבעילה ואינה מונעת אי הסכמה לבעילה...".**

**"**[**ע.פ. 111/99**](http://www.nevo.co.il/case/5678234) **אי הסכמה מכללה**

**'מובן שיתכנו יחסי מין כפויים ואסורים גם בין אנשים המכירים זה את זה ומבלים יחדיו... יש לבחון את מרכיב ההסכמה בזהירות המירבית. המגמה הכללית, מקלה... על התביעה... בעניין זה עברה מערכת המשפט כברת דרך. בעבר נדרשה התביעה להוכיח התנגדות פיזית... בהמשך די היה בשלילה מילולית... ואילו המצב היום, אין בהעדר התנגדות כשלעצמו כדי ללמד על הסכמתה..."**

**"שאלת ההסכמה צריכה להתברר מהנסיבות... ואפשר שלמרות התנהגות פסיבית, יתקיים יסוד אי ההסכמה...".**

[**ע.פ. 117/00**](http://www.nevo.co.il/case/5678502) **– שתיקה כביטוי לפחד ולמצוקה – אינה הסכמה.**

**"... רצונה בקרבה חברתית איננו רצון בקרבה פיזית. נכונותה לקשר... איננה בגדר ויתור על האוטונומיה שלה ועל כבודה כאדם... המתלוננת לא הביעה במפורש את אי הסכמתה, עדיין לא היה בכך כדי להועיל, שכן הסכמה שבשתיקה מעין זו איננה, בנסיבות המקרה, אלה ביטוי לפחד ולמצוקה שבהם הייתה שרויה...".**

[**ע.פ. 3416/98**](http://www.nevo.co.il/case/5894324) **– השתעבדות וכניעה – אינה הסכמה.**

**"... מחד גיסא, פחד ואימה... שגרמו לה להשתעבד כליל לרצונו; מאידך גיסא, אהבה – בעיקר בתחילת הקשר ביניהם – בתקווה שהמערער יחדל לנהוג בה באלימות. רגשות אלה התרוצצו בקרבה... וכאילו נכלאה בתוך בועה שמתוכה אין מוצא".**

**"התנהגות אווילית של מתלוננת – ואפילו היו נסיבות כאלה שניתן היה למנוע את ההתפתחות שנסתיימה בבעילה – אינה שקולה כנגד הסכמה – והוא הדין בקשר להתנהגות קלת דעת ומתירנית".**

המצוטט לעיל מדבר בעד עצמו ויש ללמוד ממנו, כי בנסיבות העניין הגם שהמתלוננת הגיעה לדירת הנאשם בכל 4 המקרים שבמחלוקת ביני לחברתי, אין בכך כדי לשלול את טענתה לאי הסכמה ליחסי מין וקל וחומר שכך כשהיא מעידה שהכל לווה באיומים ואלימות, גם אם לא בכל מקרה היה צורך באלימות או באיום בשל האלימות או האיום שכבר ננקטו במקרה סמוך קודם ובשל כך שפעלה על פי הוראות הנאשם.

## מעדות המתלוננת עולה, כי נאנסה בכל חמשת המקרים שתיארה. ברובם ננקטו איומים, בחלק היתה אלימות ולא היה גם מקרה אחד בו היתה הסכמה או שהנאשם יכול היה להבין שהמתלוננת מסכימה ליחסי מין:

אין מחלוקת ביני לכב' השופטת צפת שהמקרה הראשון, זה שאירע בביתה, היה אלים והמתלוננת נאנסה.

תיאור ארבעת המקרים הנוספים (אלו שארעו בדירת הנאשם) באמרות במשטרה:

בין היתר, אמרה המתלוננת באמרותיה כשתיארה את 4 המקרים נשוא כתב האישום שאירעו בדירת הנאשם (נ/3ב), בנושא האלימות והאיומים שננקטו בשעת ביצוע עבירות המין:

ביחס לאונס השני (עמ' 7): אמרה המתלוננת בחקירתה במשטרה שהיא בכתה ואמרה שלא רוצה, אך הנאשם איים שיהרוג אותה. היא לא רצתה להתפשט, אך שוב איים כאילו רוצה להכות וגם הרביץ.

ביחס לאונס השלישי: בולט התיאור המכני של ציות להוראות בקשר ליחסי מין הגם שאין תיאור אלימות או איום, למעט בעמ' 8 בשורה 242: **"ניסיתי להוריד את הרגליים שלי מהכתפיים שלו.."**

ביחס לאונס הרביעי: אין תיאור מפורט של איום או אלימות רק תיאור טכני של ציות להוראות.

ביחס לאונס החמישי:המתלוננת ספרה במשטרה שניתנו לה הוראות להתפשט והיא אומרת בעמ' 9 ש' 283 ואילך:

"...והוא כרגיל מאיים עלי שהוא ירצח אותי, הוא אומר לי אם אני יגיד שאני חברה שלו לאחד מהחברים שלו או אם אני מתלוננת למשטרה אני יהייה במעצר יום יומיים ושאני אצא אני אהרוג אותך."

אח"כ היא מוסיפה שכך אמר לה בכל פעם שאנס אותה.

בבית המשפט העידה המתלוננת לעניין האלימות והאיומים:

אחרי האונס הראשון: **"לשאלה איך התנהגתי ומה אמרתי כשהוא קיים איתי יחסי מין, אני משיבה שאחרי שעשינו יחסי מין הייתי עושה מה שהוא אומר, הוא היה אומר לי ניפגש בשעה כזאת, היינו נפגשים."** עמ' 14 ש' 21.

בעמ' 15 ש' 10:

**"לשאלה למה לאחר שהוא עשה לי את זה פעם ראשונה, הלכתי להיפגש איתו שוב וגם דיברתי איתו בטלפון, אני משיבה שבגלל שהוא מאיים עלי, עשיתי מה שהוא רוצה."**

בעמ' 15 ש' 17 ואילך:

**"כשהגענו לבית של הנאשם, ישבנו, הנאשם ביקש ממני לקיים איתו יחסי מין, אז עשינו...לשאלה למה עשיתי איתו יחסי מין אני משיבה שהנאשם הכריח אותי. לשאלה איך הנאשם הכריח אותי, אני משיבה שעשיתי לא ברצון ולא באהבה, הוא אמר לי נעשה יחסי מין לא בכבוד ועשינו לשאלה איך הוא הכריח אותי, אני אומרת שהוא איים עלי מהתחלה ועד הסוף. לשאלה מה הוא אמר ל, אני משיבה שהוא אמר לי אני אהרוג אותך גם בבית שלי וגם כשזה היה בבית שלו"**

בעמ' 16 שורה 1 :

**"לשאלה מדוע באתי אליו הביתה שוב ושוב וקיימתי איתו יחסי מין, אני משיבה שבגלל שאני פוחדת ממנו, אני הלכתי אליו, כי הוא מאיים עלי.**

**לשאלה למה פחדתי ממנו, אני משיבה שהוא היה אומר לי שהוא יהרוג אותי ואני עולה חדשה ולא יודעת כלום ואין לי אף אחד."**

בעמ' 17 שורה 6 ואילך:

**"לשאלה מה קרה כשהייתי אומרת לנאשם שאני לא רוצה לקיים איתו יחסי מין, אני משיבה שיכול להיות שהוא היה הורג אותי.**

**לשאלה למה חשבתי שהוא יהרוג אותי, אני משיבה בגלל שהוא איים עלי.....**

**לשאלה מה היה קורה אם לא הייתי מתקשרת, אני משיבה שאני פוחדת שהוא יהרוג אותי. אני פחדתי שהוא יהרוג אותי ולכן התקשרתי."**

בעת עדותה בבית המשפט המתלוננת התקשתה אפילו להסתכל על הנאשם. ראה פרוטוקול מיום 6/10/09 עמ' 24, 25:

**"לשאלה האם הבחור שרבתי איתו הוא הנאשם, אני אומרת ש(העדה משתהה) אני ראיתי את הבחור לפני שנה, אני לא זוכרת אותו.**

**לשאלה האם אני לא יודעת אם הבחור הוא הנאשם או לא, אני אומרת שלא.**

**(העדה לא מפנה את מבטה לנאשם).**

זה היה לפני שנה, אני שכחתי. כשנפגשנו אז לא ראיתי אותו, לא נפגשנו כמו שצריך ולא זיהיתי אותו.

**כשאני מתבקשת להסתכל על הנאשם, ואני נשאלת אם אני מכירה אותו, אני אומרת ש(העדה שוב לא מפנה את מבטה לנאשם).**

**לאחר שהעדה מתבקשת פעם נוספת להפנות מבטה לנאשם ולהגיד אם היא מכירה אותו, היא שוב אינה מפנה את מבטה לנאשם.**

**לשאלה האם יש לי בעיה להסתכל עליו, אני אומרת שכבד עלי להסתכל עליו.**

**לשאלה מדוע כבד לי להסתכל עליו, אני אומרת שמה שעבר היה קשה, אז אני לא רוצה להיזכר."**

בעמ' 28 ש' 11: **" לשאלה האם קיימתי איתו יחסי מין, אני אומרת שזה היה בכוח, כן קיימנו יחסי מין, זה לא היה בהסכמה זה היה בכוח."**

בעמ' 34 –35 :

**"אני אומרת שלפני שהתלוננתי במשטרה נפגשנו 4-5 פעמים, פעם בבית שלי ו-4 פעמים בבית של הנאשם, באותם מקרים הוא היה מפחיד אותי, ובגלל שהיה מפחיד אותי ומאיים עלי הייתי הולכת לבית שלו.**

**לשאלת ביהמ"ש, האם באותם הפעמים שהיינו בבית של הנאשם קיימנו יחסים, אני אומרת שכן.**

**לשאלה האם באותם פעמים קיימנו יחסים בהסכמה או שזה היה בכוח, והוא אנס אותי, אני אומרת שהוא היה אומר לי שבתאריך שהוא קובע אני צריכה לבוא ואם אני לא אבוא הוא יראה לי מה זה, ואז מפחד באתי אליו, וברגע שהייתי הולכת היינו מקיימים יחסי מין, ובאותו יום קובע לפעם הבאה שאני אבוא.**

**לשאלה איך היינו מקיימים יחסי מין, בהסכמה או לא, אני אומרת שזה לא בהסכמה , הוא היה מכריח אותי לעשות את זה, והיינו עושים את זה מרוב הפחד.**

**העדה ממשיכה:**

**לשאלה כמה פעמים קיימתי איתו יחסי מין בסה"כ, אני אומרת ש-5 פעמים.**

**לשאלת ביהמ"ש, בכמה מהן התנגדתי פיזית ובכמה לא, אני אומרת שזה לא היה בהסכמה, בגלל שהוא היה מכריח אותי, מהפחד קיימנו.**

**כשאומרים לי שאמרתי קודם שהייתי דוחפת אותו, אני אומרת שבגלל שהוא היה מפחיד אותי, לא התנגדתי כמו בפעם ה-1.**

**לשאלה האם התנגדתי רק בפעם ה-1, אני אומרת שכן.**

**העדה ממשיכה:**

**לשאלה האם נכון שבפעמים האחרות לא אמרתי לו שאני לא רוצה, אני אומרת – איך אני יכולה להגיד לו את זה, אחרי שהוא מפחיד אותי וקובע איתי? איך אני יכולה להתנגד?"**

בנסיבות שתוארו לאור דבריה של המתלוננת, אין ספק וגם לנאשם לא היה ספק שהמתלוננת לא מסכימה ליחסי מין. הסכמה מרצון לא מתיישבת עם אלימות, איומים וציות מכני להוראות הנאשם בשל האיומים והאלימות שננקטו בין במקרה ספציפי ובין במקרה שלפניו.

8. לאור כל האמור, אני מציע לקבוע, כי התביעה הוכיחה כנדרש מתובע במשפט פלילי, מעבר לכל ספק סביר, את העובדות הנוגעות ליתר העבירות בהן הואשם הנאשם, ועל כן מוצע להרשיעו ב- 5 עבירות אינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977, מספר עבירות של איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק הנ"ל והדחה בחקירה לפי [סעיף 245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק הנ"ל.

כמו כן, אני מציע לקבוע שהעבירות של מעשים מגונים ותקיפה נבלעות במעשי האינוס שבאו מיד אחריהן ועל כן אני מציע שלא להרשיע בעבירות אלה.

----------------------------

**נ. זלוצ'ובר, שופט**

**השופט ב. אזולאי, ס. נשיא:**

אני מצטרף למסקנתו ולנימוקיו של השופט זלוצ'ובר.

עדות המתלוננת עשתה עלי רושם סביר, נראית לי סבירה ומהימנה והיא המחוזקת בעדות החיילת שהעידה על המצב הנפשי בו היתה נתונה ובשקרי הנאשם.

העובדה שהמתלוננת לא מסרה בתחילת חקירתה הראשונה כי התקשרה לנאשם הוסברה בעדויותיה, שנראות לי כאמור סבירות ומהימנות, בכך שגם הליכתה אל הנאשם וגם ההתקשרויות אליו היו על פי הוראותיו ובעקבות איומיו.

במצב בו היתה נתונה המתלוננת בעת שמסרה את עדותה סביר להניח שהתקשתה להסביר לעצמה ולמשטרה מדוע התקשרה אליו ועל כן הדחיקה את הענין ולא סיפרה על כך מיוזמתה בתחילת החקירה וכך משנשאלה במפורש בקשר לכך אישרה את הדברים.

טענת הנאשם שהמתלוננת העלילה עליו עלילה הואיל ולא רצה להיות חבר שלה אינה נראית לי סבירה ומהימנה, הן לאור שקריו של הנאשם, הן לאור מהימנות המתלוננת ולאור הראיות התומכות. אין זה סביר בנסיבות הענין כי המתלוננת תמליל עלילה שטוען הנאשם.

גם האפשרות שהמתלוננת בכתה בפני החיילת רק בגלל הארוע האחרון בו נעלבה על כך שסתר את דבריה לשומר ואמר שאינה אחותו וביקש ממנה לעזוב את מקום מגוריו, ולא בגלל האינוסים, אינה נראית לי סבירה ומהימנה בנסיבות הענין.

אין זה סביר בנסיבות הענין, שהמתלוננת תהא במצב של בכי מספר למתלוננת על כך שהנאשם אנס אותה רק בגלל הארוע האחרון האמור.

הספק שהועלה ביחס לאפשרות שהנאשם לא היה מודע לאי הסכמת המתלוננת לקיים יחסי מין בארבעת ארועי האינוס האחרונים אינו נראה לי.

כאמור בחוות דעתו של השופט זלוצ'ובר, גרסתה של המתלוננת ביחס לאיומי הנאשם נראית לי סבירה ומהימנה, ולאור זאת וההתנגדות הפיזית בארוע האינוס הראשון, נראה לי שלא נותר ספק סביר ביחס לאפשרות שהנאשם לא היה מודע לאי הסכמתה של המתלוננת לקיים יחסי מין גם בארבעת המקרים האחרונים.

**-----------------**

**5129371**

**54678313ב. אזולאי, שופט**

**ס. נשיא**

אשר על כן, הוחלט ברוב דעות כאמור בחוות דעתו של השופט זלוצ'ובר.

**ניתנה היום ג' בתשרי, תש"ע (21 בספטמבר 2009) במעמד הנ"ל**

5129371

54678313 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ב. אזולאי, שופט נ. זלוצ'ובר, שופט צ.צפת, שופטת**

ב. אזולאי 54678313-1178/07

**ס. נשיא**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**

**הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן**