**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בדלתיים סגורות** | | | |
| בית משפט מחוזי חיפה | | פח 004030/07 | |
|  | |
| בפני הרכב השופטים: | א. שיף, ס. נשיא [אב"ד]  ח. הורוביץ  צ. קינן | תאריך: | 15/07/2008 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל  באמצעות פרקליטות מחוז חיפה | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | גב' ע. אפשטיין | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | רפאל יוחייב ת"ז xxxxxxxxx | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | גב' ס. פלג ועו"ד גב' ש. גולן | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | בשם המאשימה, עו"ד גב' ע. אפשטיין  בשם הנאשם, עו"ד גב' ס. פלג ועו"ד גב' ש. גולן  הנאשם באמצעות הליווי |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [54א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/54a.b), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [333(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/333.a.1), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [345.א.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.), [345.ב.2.](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2.), [345.ב.3.](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3.), [345.ב.4](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [34כד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd), [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377)

# 

#### הכרעת דין

#### השופטת חני הורוביץ

**א. פתיח**

1. בשעות הבוקר המוקדמות של יום 16.4.07 נפלה א.ס. [המתלוננת] ממרפסת דירתו של הנאשם, הנמצאת בקומה השלישית, ברח' הרצל 51 בחיפה.

מה שהביא לנפילתה, הוא המפתח למה שקרה קודם לכך.

לטענת המתלוננת וכמיוחס לנאשם בכתב האישום, אינוס בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיפים 345(א)(1),(ב)(2),(3),(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.;345.b.2.;345.b.3.;345.b.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 [החוק]; מעשה סדום בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיפים 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיפים 345(א)(1),(ב)(2),(3),(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.;345.b.2.;345.b.3.;345.b.4) לחוק; כליאת שווא, עבירה לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק וחבלה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיפים 333(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/333.a.1) ו-[335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335) לחוק [בכתב האישום נפלה טעות סופר, הכוונה כפי הנראה ל[סעיפים 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) ו-[335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק].

2. לגרסת המתלוננת, בלילה שבין ה-15 ל-16.4.08, סמוך לחצות, הגיעה לביתו של הנאשם, על פי הזמנתו, לצורך קיום יחסי מין, במסגרת עיסוקה בזנות. כבר כשנכנסה לדירה, הנאשם הגיח מאחוריה, הכה בראשה בחפץ מתכתי (החלק הרחב של גרזן) עד זוב דם, לאחר מכן אנס אותה, ביצע בה מעשה סדום ולא אפשר לה לצאת מהדירה. המתלוננת חשה סכנה לחייה ולכן קפצה מהמרפסת, בכוונה לעבור למרפסת שמתחתיה, אולם נפלה ארצה. לדבריה, **"קפצתי על מנת להציל את חיי ולצאת מגיהנום"** (פרו' עמ' 196 ש' 7-8).

לעומת זאת, גרסת הנאשם שונה לחלוטין.

בתשובתו לכתב האישום השיב, מפי באת כוחו, כך:

"המתלוננת אכן הייתה אצל הנאשם בדירתו. היא אכן קפצה מהקומה השלישית למטה. הוא הזמין אמבולנס. הנאשם והמתלוננת לא קיימו יחסי מין ולא כל מגע מיני, לרבות סקס אוראלי. הוא לא חבל בה ולא פגע בה. מדוע היא קפצה... למעשה כשהוא פגש בה, הוא ראה שיש לה דם יבש בשערותיה ולטענתו היא ביקשה ממנו, הם מכירים..., לעלות לדירה לשטוף עצמה. היא עלתה לדירתו, נכנסה למקלחת, הנאשם הלך לישון והתעורר כאשר הוא שמע צעקות וזאת לאחר שהיא כבר קפצה למטה" (עמ' 2 ש' 6-13).

הנאשם הכחיש שידע שהמתלוננת עוסקת בזנות וכי זימנה לביתו לצורך קיום יחסי מין תמורת תשלום.

3. אין חולק כי הנאשם התקשר למד"א והזמין אמבולנס.

המתלוננת הובלה לבית החולים רמב"ם ע"י ניידת נט"ן, מדירת הנאשם, אליה העלה אותה קודם לכך, ביחד עם שכנו הצעיר יוסי פאלס [פאלס].

מלכתחילה האירוע הוכתר ע"י מד"א והמשטרה כ"ניסיון התאבדות". אותה שעה הייתה בפניהם רק גרסתו של הנאשם.

4. בשעה 07:02, כעולה מדו"ח מד"א (ת/2), התקבלה קריאה במוקד מד"א. בשעה 07:09 הגיע למקום אמבולנס והמתלוננת נבדקה ע"י איש מד"א, וודיע מחול. לאחר מכן הוזעקה למקום גם ניידת טיפול נמרץ, כשבצוותה אורן אביטן [אביטן].

הנאשם מסר לאנשי מד"א כי המתלוננת עלתה לאחר נפילתה, בכוחות עצמה לדירתו (טענה שהתבררה כשקרית).

המתלוננת הובאה לבית החולים, כשהיא מונשמת באמצעות מסכת חמצן. הנאשם נשאר בביתו, על אף שאביטן הציע וחזר והציע לו להצטרף וללוות את המתלוננת לבית החולים.

5. באותו בוקר, בשעה 08:32 הגיעו שני שוטרי סיור לביתו של הנאשם. כפי שעולה מדו"ח הפעולה (ת/46), השוטרים הבחינו בכתמי דם יבשים על מדרגות הבית, שמעו מהנאשם את גרסתו (הבינו את העברית שבפיו), לפיה: הוא פגש את המתלוננת ברחוב, בערב שקדם, ראה שיש דם על שערה, העלה אותה לדירתו, הוא עצמו הלך לישון ובבוקר כשהתעורר, המתלוננת קפצה מהחלון, השכן שלו, פאלס ראה את האירוע. השוטרים ביקשו לשמוע עדות של פאלס או לזמנו לחקירה, אך הוא לא היה בביתו.

6. לאחר מכן, סמוך לשעה 09:00, הגיע לזירת האירוע שהוכתר כאמור בכותרת "ניסיון התאבדות", רפ"ק ג'מיל מנצור [רפ"ק מנצור]. מדו"ח שערך ב-7.5.07 (ת/47), עולה שהנאשם סיפר לו כי פגש את המתלוננת לפנות בוקר סמוך לשעה 02:30 ליד השוק בהדר, כשהיא מדממת בראש **"וסיפרה לו שבני מעוטים תקפו אותה עם גרזן וגרמו לה חבלות בראש"**. היא ביקשה ממנו להגיע לדירתו והוא לא התנגד. שניהם הגיעו לדירתו. היא נכנסה לשירותים וכשראה שהיא מתעכבת, הלך לישון בחדרו. כעבור כחצי שעה, שמע מהשכן כי הוא שמע בום למטה וכשירד לגינה, מצא את המתלוננת שוכבת על גבה וחשב שניסתה להתאבד. היא הייתה בהכרה והוא העלה אותה בחזרה לדירה כדי לטפל בה. כשהרגיש שמצבה מחמיר, הזמין אמבולנס, שהוביל אותה לבית החולים. רפ"ק מנצור הבחין במרפסת בכסא וסבר שבאמצעותו המתלוננת קפצה. הוא לא הבחין בשום כתמי דם, במקום הנפילה או בדירה. הוא אומנם הזמין טכנאי מז"פ שיגיע לזירה, אך הזמנה זו לא בוצעה, כפי הנראה כיוון שכאמור, מלכתחילה ההתייחסות לאירוע הייתה כאל ניסיון התאבדות. כפי שציין רפ"ק מנצור בת/47 **"באותו רגע לא נראה לי שיש חשד לפלילי"**.

רפ"ק מנצור הבהיר כי לא היה חלק מצוות החקירה ולא ידע פרטים אודותיה. הוא עמד על דעתו כי הנאשם אכן טען בפניו שהמתלוננת הותקפה בגרזן כפי שציין בדו"ח, ושלל אפשרות שטעה ואימץ דברים אלו מתוך חומר החקירה, עת רשם את הדו"ח ת/47. הסברו סביר, עדותו הייתה מהימנה ואיני רואה מקום לפקפק בנכונותה. אציין, כי הטענה כאילו פרטי האירוע פורסמו באמצעי התקשורת ויתכן שהעד למד אותם מהתקשורת, נטענה לראשונה בסיכומי ההגנה ואפילו לא הוצגה בפני העד.

7. מגיליון הקבלה של המתלוננת בביה"ח רמב"ם עלה כי לא נמצא ממצא חבלתי חריף במוח. אובחנו אצלה שברים בזיזי החוליות האחוריים בצוואר, שברים בצלעות ובחוליות עמוד שדרה גבי, קונטוזיה ריאתית וקשיי נשימה. היא הועברה לטיפול נמרץ כשהיא מורדמת ומונשמת. לאחר מכן עקב התעוררות לא שקטה, נזקקה לסדציה ואנלגטיקה במינונים גבוהים.

עוד בהיותה במחלקת טיפול נמרץ, ביום 20.4.07 המתלוננת נבדקה ע"י פסיכיאטר, ד"ר ליעד קב-ונקי [ד"ר קב-ונקי], שציין ב**"חוות דעת היועץ פסכיאטריה"** (ת/65), כי עד אותו יום הייתה מונשמת, חלק מהזמן מורדמת והתקשתה לדבר. כך רשם: "**סיפרה כי נפלה מקומה 3 כניסיון להמלט מדירה בה הייתה כלואה ולא מתוך כוונה אובדנית. שוללת עבר פסכיאטרי"**. עוד ציין, כי לא הייתה במצב פסיכוטי, אי שקט כתוצאה מגמילה מתרופות שקיבלה באשפוז ולא מגמילה מהרואין. ד"ר קב-ונקי המליץ בין השאר, על **"עירוב המשטרה לפי רצון החולה"**.

ביום 22.4.07 הועברה המתלוננת למחלקה כירורגית כללית.

8. המשטרה הוזמנה ביום 26.4.07 ע"י מאבטח בבית החולים רמב"ם, בעקבות פניית המתלוננת אליו, תלונתה ובקשתה להגיש תלונה למשטרה.

בעקבות זאת ביום 1.5.07, נעצר הנאשם ורק אז החלה חקירה ממשית של האירוע.

המתלוננת הכירה את הנאשם בשם "אלברט", כך הציג עצמו בפניה. אין מחלוקת כי המתלוננת בתלונתה מתייחסת אל הנאשם דנן, כפי שאין מחלוקת כי הייתה עמו בדירתו בליל האירוע ונפגעה מנפילתה ממרפסת דירתו.

9. בסופו של דבר, בפנינו שתי גרסאות קוטביות. גרסת המתלוננת אל מול גרסת הנאשם, כשבבסיס שתיהן - עובדת נפילת המתלוננת ממרפסת דירתו של הנאשם.

יש מקום לבחון האם "הנפילה" הייתה ניסיון התאבדות של המתלוננת, תאונה (בהיותה תחת השפעת סמים או מכל סיבה אחרת) או כדבריה, תוך ניסיון הימלטות מציפורני הנאשם, כיוון שחשה סכנה מוחשית לחייה. קביעה בעניין זה כאמור, תשפוך אור על מה שאירע בדירה קודם לכך.

**ב. גירסת המתלוננת**

10. המתלוננת, ילידת 1984, עלתה לישראל מאוקראינה בינואר 2001. למתלוננת אם, אב חורג ואחות צעירה מנישואיה השניים של אמה. משפחתה מתגוררת בחולון.

כחצי שנה לאחר עלייתה לישראל, המתלוננת התקבלה ולמדה באקדמיה למוסיקה בירושלים ע"ש רובין, במגמת פיתוח קול - אופרה. כעבור שנה התגייסה לשירות בצה"ל. בתום השירות חזרה ללימודים באקדמיה למוסיקה בירושלים. בתום שנת הלימודים השנייה עברה המתלוננת לחיפה, כיוון שמשפחתה התגוררה שם באותה תקופה. היא עבדה במלצרות, חסכה כסף לצורך המשך הלימודים (כיוון שאיננה יהודיה לא הייתה זכאית לתמיכה מהמדינה) וחזרה לשנת הלימודים השלישית. זמן קצר לאחר מכן, לדבריה עקב קושי כלכלי, הפסיקה את הלימודים, חזרה לחיפה והתגוררה עם חבר ערבי בשם סעיד נג'ר [סעיד].

11. למרבה הצער, המתלוננת הידרדרה לשימוש בסמים קשים, כמו הרואין, ומשם קצרה הדרך, גם לעיסוק בזנות לצורך מימון רכישת הסמים. באותו זמן עזבה את סעיד וחייתה עם חברה אלכס זולוטריוב [אלכס].

במועד הרלבנטי לכתב האישום המתלוננת התגוררה ביחד עם אלכס בבית הוריו בקריית אליעזר.

12. "מעז יצא מתוק" - בעקבות האירוע הקשה, שבה המתלוננת לחיק משפחתה, ניתקה את הקשר עם אלכס, נגמלה לדבריה משימוש בסמים, חדלה לעסוק בזנות, עובדת ומתכננת לשוב למסלול הלימודים והקריירה בתחום השירה, אליה שאפה מתמיד. כך, נכון למועד שהמתלוננת העידה בפנינו.

13. אין מחלוקת כי בין הנאשם למתלוננת הייתה היכרות שטחית, שקדמה למקרה בחודשיים שלושה; כי קודם לאירוע המתלוננת לא ביקרה בביתו, הם לא קיימו יחסי מין ולא היה ביניהם שום סכסוך. הקשר ביניהם הסתכם באמירת שלום הדדית, כשראו זה את זו ברחוב.

14. לגרסת המתלוננת, בליל האירוע, כמחצית השעה לפני הפגישה עם הנאשם, יצאה במונית מבית הוריו של אלכס לשכונת הדר בחיפה, קנתה דבר מה בקיוסק ברח' החלוץ, עלתה למלון "עליה" ושוחחה כעשר דקות שם עם אדם המכונה "סבא", היושב בקבלה, עישנה סיגריה ויצאה לרחוב.

כך העידה:

**"ופגשתי את אלברט. היה עובר בכביש, ראה אותי יורדת במדרגות. שאל אותי כמה שעה. עניתי לו 400 שקל. אמר לי כמה חצי שעה, אמרתי לו 200 שקל. הוא אמר בסדר. שאלתי אותו יש לך כסף? הוא אמר לי כן, יש. התחלנו ללכת. הוא התחיל ללכת לפני, הרבה לפני. התחלתי ללכת אחריו. עבר את הכביש, עברתי את הכביש אחריו. הוא ממשיך ללכת מהר, אני הולכת אחריו... נכנסים בין הבתים. הוא עולה הרבה לפני. אני עולה אחריו. נפתחת הדלת. כמובן אני יודעת שזה, חשבתי שזה הדירה שלו. נכנסתי לשמה. טלוויזיה הייתה דלוקה, אור היה דלוק. לא ראיתי אותו בפתח. נכנסתי לסלון, נעמדתי עם הגב ליציאה והתחלתי לקבל מכות בראש. התחלתי לקבל מכות. קיבלתי שתי מכות הראשונות בראש, התחלתי להתנגד. שמתי יד ימין, הסתרתי את עצמי. הוא המשיך לתת מכות בכל הראש. התחלתי להתנגד, התחיל להפיל אותי על המזרון. נפלתי על המזרון, התחלתי לצעוק לו חיים, חיים, תן לי רק חיים, אני רק רוצה לחיות. אני אעשה בשבילך כל מה שאתה רוצה, רק תן לי חיים. אפילו שהתנגדתי הוא לא עצר. אמר לי אל תצעקי, אם תצעקי אני אהרוג אותך. וראיתי שביד שלו הוא מחזיק גרזן..."** (עמ' 106 ש' 2–19).

**"** **...הוא קשר לי ידיים מאחורה. אמרתי לו מה אתה רוצה? הוא אמר לי אני רוצה לזיין אותך. קשר לי ידיים מאחורה. הייתי מדממת... מהראש. כל הראש שלי היה דם"**.(עמ'107 ש' 9-13).

לאחר מכן ניסתה המתלוננת לשכנע אותו שאינה חשה בטוב ושיזמין אמבולנס. הוא עשה עצמו מזמין אמבולנס ולאחר מכן ניער אותה "... **אז אמרתי לו מה אתה רוצה ואז הוא התחיל להגיד לי תתלבשי, תתפשטי. התחלתי, אמרתי בסדר, התחלתי למשוך זמן. התחלתי להתפשט. הוא התחיל למשוך לי מכנסיים. למשוך לי מכנסיים מהרגליים שאני אתפשט"** (עמ' 108 ש' 11-14). קודם לכך שיחרר את ידיה.

**"נשארתי רק עם גרביונים** [ברכונים] **ואז הוא אמר לי שאני רוצה שאת תהיי עלי. עליתי עליו ואז הוא אמר לי אני רוצה שתסתובבי עם הטוסיק אלי ועם הראש שלך למין שלי. הסתובבתי. אמר לי אני רוצה שתמצצי. התחלתי לרדת לו והיה לי מגעיל. כל הראש שלי היה דם. ואז, ואז הוא אמר לי אני רוצה שתשתיני עלי כי אני לא יכול לגמור ככה. אמרתי לו אבל אני לא יכולה. הוא אמר לי אבל את חייבת כי אני לא יכול לגמור ככה.**

**השתנתי עליו. הוא שתה את השתן שלי. הוא שתה את השתן שלי ואז הוא הסתובב, העמיד אותי על ארבע והתחיל לזיין. ואז הוא סיים...** **הסתובבתי אני לא ראיתי שום תנועות של, שהוא גומר. גם המין שלו לא היה עומד, לא היה עומד חזק. אולי יש לו איזושהי בעיה. ואז הוא קם, שם עליו תחתונים. הלך כפי שעכשיו אני יודעת למטבח. חזר עם כוס כשבתוך הכוס היו סמים שעושים אותם, שמבשלים אותם מתרופות. הכוס הייתה שקופה, כוס של קפה. הביא מזרק גדול. גדול"** (עמ' 108-109 ש' 23-30, 5-9).

**"... אמרתי לו בבקשה אל תזריק לי. הוא אמר לי את לא רוצה, אני לא אזריק לך... התחיל להזריק לעצמו... לא מצא הרבה זמן וריד. היה עצבני... הייתי ילדה טובה, הייתי מאוד ילדה טובה. לא הרמתי קול. אפילו כשהייתי מדברת איתו הוא היה אומר לי תשתקי ומגביר כל הזמן את הטלוויזיה שהייתה בה מוסיקה. היה כל הזמן אומר לי תשתקי, תשתקי, תשתקי, אל תצעקי, תשתקי"** (עמ' 109 ש' 11-19).

**"ואז אמרתי לו נכון שתסיים אתה תשחרר אותי, אתה תיתן לי ללכת... הוא אמר לי נכון. אם תשבי בשקט אני אסיים ואנחנו נלך. אמרתי לו אבל אתה רואה, אני יושבת בשקט. הוא אמר לי נו בסדר, אני רק מזריק והולכים.**

**לא ראיתי אם הוא הזריק או לא הזריק. הוא ישב ממש הרבה זמן. חצי שעה, 40 דקות. אני מאז המכה איבדתי זמנים וזה בשבילי היה כמו שלושה ימים. (העדה דומעת).**

**ואז ביקשתי ממנו לשירותים כי ראיתי שדרך אמבולנס אני לא יכולה לצאת. בחדר איפה שאני נמצאת הכול סגור. רציתי לבדוק את הבית. ביקשתי ממנו ללכת לשירותים. אמרתי שאני רוצה פיפי למרות שלא רציתי. הוא הלך איתי"** (עמ' 109 ש' 21-30).

הנאשם עמד לידה גם בעת שעשתה צרכיה, הוא פתח את הברז והיא רחצה את ידיה, הוא נתן לה מגבת והיא ניגבה אותן.

**"היה כל הזמן מחפש משהו. תמיד לחוץ מחפש משהו. ואז הוא שוב ניסה להזריק לעצמו ושוב זה לקח לו זמן ושוב אני מתחננת ומבקשת שאני אהיה ילדה טובה, רק תן לי לצאת ואני לא אספר לאף אחד ואני לא אתלונן. מה אני צריכה את זה? אני אף פעם לא הפלתי בן אדם ואני לא צריכה את זה בכלל, רק תן לי לצאת, להגיע הביתה. הוא אמר לא, לפני שתתקלחי את לא תצאי מפה. אמרתי לא צריך, תן לי כובע"** (עמ' 111 ש' 11-16).

הוא נתן לה כובע מצחיה, היא חבשה אותו לראשה ואספה לתוכו את שערה.

**"אמרתי בסדר. אמרתי נכון שזה בסדר? תראה, לא רואים כלום. אז הוא אמר בסדר. אמרתי לו נו, נכון שעכשיו אנחנו יוצאים? הוא אמר לי כן, רק תמצצי לי שוב ואנחנו נצא..."** (עמ' 112 ש' 2-4).

**"אמרתי לו אתה יודע, רק תיתן לי ללכת, כי הייתי כל כך נחמדה אליו וכל כך, אז אמרתי לו רק תיתן לי, אני רק רוצה לשתות מים. ואני לא יודעת איך, או שהוא לא שם לב, אני יצאתי, המשכתי לכיוון המטבח. אני רואה דלת מאחוריה אור"** (עמ' 112 ש' 19-22). היא יצאה למרפסת המטבח, **"...זה הכול היה שניות. באתי למרפסת הסתכלתי למטה, ראיתי מתחתי מרפסת של קומה 2... טיפסתי על המרפסת, הייתי עם התיק"** (עמ' 113 ש' 6-8).

היא נתלתה על מעקה המרפסת מבחוץ בידיה והתכוונה, תוך כדי הנפילה מטה, לתפוס במעקה המרפסת שבקומה מתחת **"אני חשבתי איך לרדת לשכן. לקומה 2... למרות זה לא נשמע הגיוני אבל חשבתי שיש לי סיכוי... זה היה באותו קו ואני חשבתי לעצמי שאם אני אעזוב את הידיים אז אוכל להיתפס לשניות אני אוכל להיתפס במרפסת של שכן"**.אלא ש**"עזבתי את הידיים והתחלתי להתגלגל. מאז אני לא זוכרת כלום"** (עמ' 114 ש' 1-3, 7-8, 10).

היא הבהירה כי כשעזבה ידיה, לא נפלה ישר אלא החלה להתגלגל, דבר שיש בו גם להסביר את נפילתה במרחק מה מהבניין.

15. אקדים ואומר, כי על אף שאת עדותה של המתלוננת יש לבחון עם קב של חומטין, בשים לב לכך שמלכתחילה, במשטרה, המתלוננת שיקרה לגבי מטרת המפגש בין השניים, כיוון שהסתירה את עיסוקה בזנות וקשיים נוספים, עליהם הצביעו הסנגוריות המלומדות ואתייחס אליהם בהמשך; בסופו של דבר, ניתן לקבוע כי סיפורה של המתלוננת בביהמ"ש היה אמין, לא נמצאה שום סיבה הגיונית לכך שהמתלוננת תעליל על הנאשם עלילת שווא; זאת, בעוד שעדות הנאשם איננה אמינה, התנהלותו לאחר האירוע ושקריו יש בהם כדי להוסיף נדבך לאמון שנתתי בגרסת המתלוננת. להלן אפרט.

**ג. הקפיצה מדירת הנאשם**

16. המתלוננת חשה לכודה בדירת הנאשם וכי נשקף איום ממשי לחייה, דבר המסביר את קפיצתה.

התנהלות הנאשם באותו לילה, אכן היה בה לעורר תחושה כזו. הרי המתלוננת הגיעה לדירת הנאשם לצורך קיום יחסי מין ומיד כשהגיעה לדירה, הותקפה ללא שום סיבה נראית לעין. התנהגותו של הנאשם הייתה סוטה - תקיפתה של המתלוננת ללא סיבה הגיונית, רצונו כי תשתין לפיו לשתיית השתן, עמידתו לידה גם בעת שהייתה בבית השימוש. לאחר שביצע בה הנאשם את זממו, החל לנקות את סימני הדם ואת שאר הסימנים לשהותה בדירה. גם לאחר שביצע בה את המעשים המיניים, סירב לאפשר לה לצאת, מצא כל פעם תירוץ אחר לדחות את שחרורה מדירתו. היא כבר איבדה את תחושת הזמן ואפילו לא ידעה אם מדובר באור בוקר או בין ערביים.

לדבריה: **"...וכל הזמן הזה אני הייתי רק מבקשת ממנו שייתן לי לצאת. כל הזמן היה מבטיח לי וכל הזמן הוא היה לחוץ, כל הזמן הוא היה מחפש משהו. כל הזמן הוא היה לחוץ ועצבני, כל הזמן היה מחפש משהו. הולך מהר, מדבר בכעס ומחפש משהו בין הבגדים שהיו זרוקים ליד הארון. וגם כשקיים איתי יחסי מין אז היד שלו הייתה מתחת למזרון ואני מאוד, אני חשבתי שהוא מחפש סכין בשביל להרוג אותי, בשביל לעשות את מה שלא עשה, בשביל לסיים את מה שלא סיים... באותו זמן שצעקתי אני רוצה רק חיים, חיים, תן לי לחיות והסתובבתי ונפלתי והוא נפל עלי, אז אמרתי לו אני אעשה כל מה שאתה רוצה, רק תזרוק גרזן, תזרוק את הדבר הזה מהיד. והוא לא זרק. הוא שם את זה הצידה, ממש ב, אם הוא היה עושה צעד הוא היה מגיע. זה היה בשדה הראיה שלי. זה היה ממש בשדה הראיה שלי"** (עמ' 110 ש' 24-30, עמ' 111 ש' 1-5).

לשאלה בחקירתה במשטרה (הודעתה נ/11 מיום 26.4.07) אם לא פחדה לקפוץ השיבה: **"לא חשבתי באותו רגע, חשבתי שאני רוצה לחיות"** (עמ' 2 ש' 8).

ובהמשך **"...הבנתי שזה הפתרון היחיד שלי כי זה לא יגמר בחיים כי הוא משקר ומושך זמן"** (עמ' 7 ש' 5-7).

בביהמ"ש העידה: **"... אני ידעתי שזה יום המוות שלי"**; **"כשבן אדם רוצה לחיות הוא עושה הכל"** (עמ' 180 ש' 7, 9).

17. הסנגוריות העלו תמיהות מדוע לא בדקה תחילה את דלת הכניסה. אלא שהמתלוננת הבהירה כי היא הבינה מכך שהמפתח בידי הנאשם, שדלת הכניסה נעולה – **"אם באותו רגע הוא היה מסתובב בסלון, מסתובב ולא עומד כמו שהוא עמד, הוא היה רואה אותי ניגשת לדלת הכניסה. מה הוא היה עושה לי? היה הורג אותי. זה מרחק יותר קרוב מהדלת של הכניסה לסלון כי המרפסת לא היתה בשדה הראיה של הסלון. מהסלון אי אפשר לראות את המרפסת אבל אפשר לראות את דלת הכניסה"** (עמ' 237 ש' 2-6).

18. עוד העלו הסנגוריות תמיהה לעניין חוסר ההגיון בטענתה כי סברה שתוכל לעבור למרפסת בקומה השניה, הנמצאת בקו ישר עם המרפסת בדירת הנאשם.

ברי כי כשהמתלוננת יצאה למרפסת לא היה לה זמן לתכנן ולשקול היטב את צעדיה, כדבריה היא חששה מאוד שהנאשם יצא אחריה, חששה לחייה ולכן פעלה במהירות.

בדיעבד, גם המתלוננת הודתה כי מחשבתה שתוכל "להיתפס" ולעבור למרפסת בקומה השנייה לא הייתה הגיונית, אך מדובר בעניין של שניות ובסיטואציה בה הייתה נתונה, ניתן להבין את החלטתה ולהאמין לדבריה.

ב[ע"פ 599/02](http://www.nevo.co.il/case/5712359) **פרי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) נאמר:

**"אכן, יכול שהתנהגותה של מתלוננת בעבירת מין (ואולי גם התנהגותו של מתלונן אחר הנתון במצוקה) תיראה למשקיפים עליה ממרחק של זמן וממרומי יישוב הדעת ושיקול הדעת של המשקיפים, מוזרה, בלתי הגיונית, בלתי נבונה ואולי אף מטופשת. יכול שאנו, היום, כאן, היינו נוהגים אחרת. אולם, אין לשכוח שאדם - אפילו הוא נבון ומיושב מטבעו - עלול להידחף על ידי תחושה של לחץ ומצוקה להתנהגות שאינה מתיישבת, לכאורה, עם תבנית אישיותו. עוד אין לשכוח, כי בבואנו להסיק מסקנות מן ההתנהגות, אין אנו עושים זאת בגדר 'ביקורת התבונה', שבה, אלא בגדר ניסיון לקבוע אם נעברה עבירה. לעניין זה יש לבחון את מכלול הפרטים של ההתנהגות על רקע נסיבות הפרשה כולן, כדי לאתר ולזהות את ההסבר הנכון והאמיתי להתנהגות"**.

וכן ב[ע"פ 2606/04](http://www.nevo.co.il/case/5709733) **בינבידה נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 26/4/06**),** נאמר:

**"אין לשפוט בכלים של סבירות ורציונאליות את התנהגותו של אדם, השרוי במצוקה ופחד..."**.

מה שהניע את המתלוננת לקפוץ מהמרפסת היה תחושתה כי היא עומדת בפני סכנת מוות.

**ד.** **היתכן שהקפיצה הינה ניסיון התאבדות?**

19. לא מצאתי שום סיבה הגיונית לכך שהמתלוננת תגיע עד ביתו של הנאשם על מנת לשים קץ לחייה בניסיון אובדני, בקפיצה ממרפסת בקומה השלישית. כאמור, אין חולק כי כשפגשה המתלוננת את הנאשם באותו ערב, לא ידעה היכן הוא גר, ואם מדובר בדירה בקומה גבוהה, ממנה ניתן להתאבד. מה סיבה הייתה לה ללכת אחריו לביתו, כפי שהוא העיד, על מנת להתאבד שם ועוד בדרך זו?!

20. המתלוננת לא קפצה "קפיצת ראש", אלא קפצה עם התיק שלה בידה (אין זה סביר שאדם הקופץ אל מותו יקפיד לקחת עמו את תיקו). התנהגותה, גם לאחר נפילתה, כשהתחננה אל הנאשם שיזמין אמבולנס מהר, פנייתה לנאשם: **"אל תתן לי למות... אל תתן לי למות, בבקשה"** (מתוך תמליל קלטת מד"א נ/25 עמ' 4)[קלטת מד"א] - הנה ראיה משכנעת לכך שהמתלוננת רצתה לחיות ולא נהגה כמי שביקשה סמוך לפני כן לסיים את חייה.

המתלוננת לא זכרה את כל הקורות אותה לאחר הנפילה ועד לאחר שהתעוררה לחלוטין, ימים מספר לאחר הגעתה לבית החולים רמב"ם, פרט להבזקי זיכרון של תמונות אחדות. דבריה שנשמרו בקלטת מד"א, זמן קצר לאחר הנפילה, הם קבילים בהיותם "רס גסטה" ויש להם משקל ראייתי המחזק במידה רבה את גרסת המתלוננת.

מדובר בדברים שנאמרו באופן ספונטני, במהלך הדברים הרגיל, ללא חשש שנאמרו מתוך כוונה להעלים את האמת והם מלמדים על "הלך הנפש" של המתלוננת עובר לאירוע.

ראו: בספרו של י.קדמי, "**על הראיות"** (חלק ראשון) עמ' 520.

21. סיפור ההתאבדות, איננו מתאים גם לאישיותה החזקה של המתלוננת, כפי שניתן היה להתרשם ממנה ממכלול עדותה ומעדויות מקורביה.

אלכס העיד כי בערב האירוע, כשיצאה מהבית מצב רוחה היה **"רגיל, הכל בסדר היה. בגלל זה היה לי מוזר שהיא לא חזרה הביתה והתחלתי להרגיש שקרה משהו. היא יצאה עם מצב רוח בסדר"** (עמ' 292 ש' 15-16). לא הייתה ביניהם שום מריבה.

הסנגוריה ניסתה להראות כאילו אלכס נהג להכות את המתלוננת (לטענה זו אתייחס בהמשך) ועוד הטיחו במתלוננת כי היא בדתה את תלונתה כדי להסביר לאלכס ולאמה את "היעלמותה"; עוד עלה מדברי הנאשם חשד כי המתלוננת "ביימה" את כל האירוע בשליחות של מי משונאיו –

כל אלו אינם מסבירים ניסיון התאבדות תמוה בקפיצה מקומה שלישית!

לא יעלה על הדעת, שהמתלוננת תנסה לפגוע בעצמה ותסכן את חייה, בשליחות של מאן דהוא המנסה לפגוע בנאשם.

22. אם המתלוננת רבה עם אלכס ובתגובה ביקשה לסיים את חייה, מדוע הייתה צריכה לעלות לדירת הנאשם כדי לקפוץ משם דווקא?!

אם אלכס הביא אותה למצב כזה שיגרום לה לקפוץ מקומה שלישית, מדוע שתעליל על הנאשם - מי שלטענתו בא לסייע לה ואירח אותה בביתו, במקום להגיש תלונה נגד אלכס?!

אם כפי שטען הנאשם בהזדמנות הראשונה, כאילו המתלוננת סיפרה לו שבני מעוטים פגעו בה בגרזן והיא הגיעה לביתו כדי לשטוף את עצמה, לאחר מכן תאר כי כשיצאה מהשירותים **"היתה בחורה שמח וביקשה תה חם"** (ת/19 עמ' 3 ש' 77) ובתמליל הודעתו (ת/55): **"... היא יצאה משמה כל כך שמח וזה... וביקשה תה חם, אני אמרתי לה תשתי, אני הולך לישון..."** (עמ' 39)- כיצד הדברים מתיישבים עם ניסיון התאבדות?!

23. למתלוננת אין עבר פסיכיאטרי, כפי שהעידו היא וגם אמה, אחות במקצועה. גם המסמכים שהתקבלו מקופ"ח מכבי, אליה משתייכת המתלוננת, תומכים בעדויות המתלוננת ואמה באשר למצבה הבריאותי התקין. מסמכים אלו לא נסתרו.

24. המתלוננת לא הייתה בשום שלב במצב פסיכוטי או שהיו לה מחשבות שווא.

אביטן ציין כי כשמצא אותה הייתה בהכרה, שולטת בזמן ובמקום. ד"ר קב-ונקי בבדיקתו מיום 20.4.08, ציין כי **"אין בשיחה עמה עדות למצב פסיכוטי**".

העדה הפסיכיאטרית ד"ר איזבלה קריינין, אשר בדקה את המתלוננת לראשונה ביום 22.4.08, בעקבות "ניסיון אובדני (קפיצה מגובה?)" (ת/54א') ציינה, כי באותו שלב המתלוננת הייתה במצב פיסי קשה, מצוקה נשימתית ונקבע כי **"מצבה הגופני מקשה על ההערכה הפסכיאטרית**". למחרת, עדיין שיתוף הפעולה של המתלוננת היה חלקי (ת/54ב') וההתוויה הייתה לשמור עליה.

ביום 25.4.07 (ת/54א') ציינה ד"ר קריינין בבדיקתה: **"אין מחשבות שוא שולל** [צ"ל שוללת] **מחשבות אובדניות. מסבירה כי רצתה להינצל, מגלה מוטיבציה לשנות אורח חייה, אינה מעונינת לחזור לאופיאטים, אף לא רוצה להמשיך בקלונקס כדי לא להימכר"** (צ"ל להתמכר) (ההדגשה אינה במקור). אומנם ברגע של חולשה ביקשה מאלכס בבית החולים שיזריק לה הרואין, כיוון שסבלה מכאבים קשים עקב פציעתה, אך לאחר מכן, דחתה את אלכס, ואכן הפסיקה את השימוש בסמים.

ד"ר קריינין הבהירה בביהמ"ש, כי הרושם הראשוני שהיה לה ושאותו ציינה בשעתו בדו"ח, כאילו המתלוננת סבלה מדיכאון מג'ורי היה מוטעה. אם כי היא מצאה שהמתלוננת סבלה ככל הנראה מדיכאון הסתגלותי. עוד עולה מהדו"ח (ת/54א') שהמתלוננת סיפרה לה גם כי עלתה לדירתו של מכר, הוכתה באמצעות פטיש, נוצלה מינית וחוששת להגיש תלונה למשטרה.

הרופאה טעתה ברישומיה כשציינה שמדובר באירוע שקרה "מספר ימים טרם נפילתה", כפי שעלה גם מעדותה בפנינו. ד"ר קריינין הבהירה בביהמ"ש כי בת/54א' רשמה "ניסיון אובדני", כיוון שכל פגיעה עצמית מוגדרת כך. זאת על אף שהמתלוננת אמרה לה שקפצה כדי להינצל. לשאלותינו הבהירה ד"ר קריינין, כי המתלוננת מסרה כי רצתה להינצל - **"לקפוץ מהגובה ולברוח. זה מה שהיא סיפרה לי בפירוש.**

**...**

**ת. היא רצתה לצאת ולא נתנו לה.**

**ש. ולכן, לפי מה שהבנת ממנה, היא החליטה לקפוץ למטה.**

**ת. היא החליטה שזו הדרך היחידה לצאת"** (עמ' 86 ש' 25-29).

המתלוננת הייתה מאוד כנה עם ד"ר קריינין ואפילו שיתפה אותה בסוד עיסוקה בזנות.

25. גם סברין ח'יאט עו"ס בבית החולים רמב"ם (לעדותה אתייחס עוד להלן), ששוחחה עם המתלוננת ביום 25.4.07 העידה שהמתלוננת לא הייתה בדיכאון **"...היא אמרה שרוצה לשקם את חייה, הייתה לה תקווה"** (עמ' 20 ש' 11).

26. כפי שצויין לעיל, עוד ביום 20.4.07 (סמוך לשעה 23:00) בין לבין, בהיותה תחת השפעת תרופות הרגעה ומורדמת, כשהיא מתקשה לדבר, סיפרה לד"ר קב-ונקי **"כי נפלה מקומה 3 בניסיון להמלט מדירה בה היתה כלואה ולא מתוך כוונה אובדנית"**!(ת/65).

לאמירתה זו של המתלוננת בפני ד"ר קב-ונקי, יש משקל רב, בהיותה אף היא "רס גסטה". היא נאמרה לצורך קבלת טיפול רפואי, באופן ספונטני, שעה שהמתלוננת עדיין הייתה תחת השפעת תרופות הרגעה, ובשלב שאין חשש כי מסרה לו תירוצי כזב. ראו ספרו של קדמי הנ"ל, בעמ' 521.

עד כמה האמירה נאמרה שעה שהמתלוננת עדיין הייתה בשלב כמתואר לעיל, בו לא תכננה ולא "בנתה סיפורים", כפי שמייחסת לה הסנגוריה, ניתן ללמוד מכך שהיא אכן איננה זוכרת כלל את שיחתה עם ד"ר קב-ונקי. היא התעקשה, חזרה ואמרה בחקירתה הנגדית בביהמ"ש **"לא דיברתי עם שום רופא פסיכיאטר"** (עמ' 193 ש' 27) אלא רק עם הפסכיאטרית בלה (ד"ר איזבלה קריינין).

27. כך גם בהודעתה של המתלוננת, מיום 26.4.07 בשעה 01:00 בלילה, שנמסרה עוד בהיותה בבית החולים. במסגרתה מסרה כי נמצאה ע"י המשטרה מחוסרת הכרה ברחוב (אין מדובר בבלבול של החוקרת בן לולו, כפי שנטען ע"י ההגנה). המתלוננת אכן לא זכרה את הקורות אותה לאחר קפיצתה ועד שהתעוררה לחלוטין במחלקה הכירורגית. שאם לא כן, אין שום הגיון "שתסתיר" עובדות שלא יכולות להיות שנויות במחלוקת, כגון שפונתה מדירתו של הנאשם ע"י אמבולנס או שיחתה עם ד"ר קב-ונקי.

28. המתלוננת פנתה לביהמ"ש בדמעות בסוף עדותה: **"אני יודעת שאתם לא מכירים אותי, אבל זה לא היה ניסיון להתאבד. אני כל כך אוהבת את החיים"** (עמ' 124 ש' 17-18).

אכן אני מאמינה לדבריה. המתלוננת ניחנה בכוחות מרשימים, כשהחליטה לשנות את אורח חייה, נגמלה מסמים, ניתקה את קשריה עם אלכס, שמה את האירועים הקשים מאחוריה ופתחה בחיים חדשים. לא זו הבחורה המנסה להתאבד בגלל שמישהו הכה אותה, או שרבה עם מישהו או מכל סיבה אחרת. ודאי שצעירה נבונה כמו המתלוננת לא הייתה מסתכנת בניסיון התאבדות בדרך כה חסרת הגיון – של קפיצה מקומה שלישית, שעלול להסתיים בפציעה בלבד, כפי שאכן קרה.

**ה. נפילה מסיבה אחרת**

29. אין חולק כי עובר לאירוע המתלוננת השתמשה בהרואין.

המתלוננת הודתה כי נהגה להזריק הרואין בכל יום, אולם כשהייתה אצל הנאשם לא הייתה מסוממת ולא הייתה תחת השפעת אלכוהול (כאן המקום להזכיר כי הנאשם טען בפני שכנו פאלס וכשהתקשר למד"א, כי המתלוננת נפלה כיוון ששתתה, אך בסופו של דבר הודה כי לא היה בסיס עובדתי לטענתו זו. במקום אחר, טען הנאשם שיצאה לעשן סיגריה ונפלה).

30. המתלוננת העידה כי ביום שקדם לליל המקרה, הזריקה הרואין בשעות צהריים. המתלוננת הוסיפה והסבירה כי שיגרת חייה הייתה כזו: "**בן אדם שבהשפעת הרואין, אם הוא בהשפעת הרואין קודם כל אין לו כוח לעשות כלום, מאוד עצלן. אני הייתי הולכת לישון אני הייתי קמה בשעות הצהרים. רק בשעות הצהרים. הייתי חוזרת בארבע, חמש. בארבע, חמש בבוקר, מזריקה, הולכת לישון, קמה בצהרים. מזריקה וזהו. ואז יוצאת לעבודה, כסף, קונה, הביתה, מזריקה, לישון"** (עמ' 118 ש' 24-28). היא עבדה בזנות רק כדי לקנות את הסמים, לה ולאלכס. אם הייתה לה כבר מנת סם, לא הייתה ממשיכה ב"עבודתה". היא לא נהגה להזריק מחוץ לבית.

31. גם אלכס העיד כי **"היא יצאה מהבית כמו שצריך, על שתי רגליים, מבינה הכל"** (עמ' 321 ש' 25).

עדותו של אלכס, כ"בעל ניסיון", לפיו 12 שעות לאחר שהשתמשו בסם החלו להרגיש לא טוב, אך היו להם עוד 12 שעות כדי למצוא סם טרם כניסה ל"קריז", לא נסתרה.

32. גם הנאשם לא טען שכשהגיעה המתלוננת לביתו היא הייתה מסוממת ולא ידעה מימינה ומשמאלה. נהפוך הוא, היא דיברה עמו, התחנחנה אליו (לדבריו), ביקשה לרחוץ ידיה, ביקשה ממנו כוס תה וכן שישאיל לה כובע.

המתלוננת, שאין חולק כי היה זה ביקורה היחיד בבית הנאשם, על אף כל מה שקרה לה בדירה ולאחר מכן, ידעה לתאר היטב את דירת הנאשם, כולל מקרר בצבע ירוק ופרטים מדויקים נוספים; כמו כן, מסרה פרטים שונים שאומתו גם על ידי הנאשם – כמו העובדה שנהג להזריק לעצמו סם עשוי מתרופות באמצעות מזרק גדול, הכובע שנתן לה - כל אלו מצביעים באופן אובייקטיבי על כך שהיא אכן הייתה צלולה וחושיה היו חדים, בהיותה בדירת הנאשם.

33. מדובר במרפסת לה מעקה, המגיע לכל הפחות לגובה מותניה של המתלוננת (ניתן ללמוד זאת מהתמונות בת/48). מעידה סתמית במרפסת, לא גורמת לנפילה ממנה.

לא סביר שהמתלוננת שהייתה אותה עת מורגלת בשימוש בסמים כחלק משגרת יומה, תגיע עקב שימוש בסם, למצב שאיננה יודעת מה היא עושה, תקפוץ מעבר למעקה המרפסת או תעשה כל מעשה חסר הגיון אחר, שיביא לנפילתה ממנה. הסנגוריות בסיכומיהן, העלו השערה (שאפילו לא הוצגה למתלוננת בחקירתה), כי ישבה על אדן המרפסת ונפלה כתוצאה מחוסר יציבותה.

34. דבריה בפנייתה אל הנאשם לאחר הנפילה והעלאתה לדירה (המונצחים בקלטת מד"א) מלמדים כי המתלוננת מדברת לעניין ובהגיון. זאת, כשהיא מבקשת שהאמבולנס יגיע מהר ומתחננת שהנאשם לא יתן לה למות. עוד היא אומרת **"אני קפצתי בעצמי**" (נ/25 עמ' 4 ש' 15), מבלי שקדמה לכך שאלה של הנאשם מה קרה או שאלה דומה.

אמירה זו שוללת מכל וכל נפילה עקב תאונה. גם אמירה זו הנה בבחינת "רס גסטה" והנה ראיה בפני עצמה, שאומנם באה מפיה של המתלוננת, אך בזמן אמת, במהלך האירוע עצמו ומסבירה אותו. הנאשם קילל את המתלוננת אותה עת. אילו היה מדובר בתאונה, מה פשוט יותר היה שתאמר לו כי קרתה לה תאונה, שלא באשמתה וכך לשכך את כעסו על מנת שאכן יזמין אמבולנס כפי שביקשה.

המתלוננת אכן קפצה בעצמה, אך לא כדי להתאבד אלא כדי להימלט מהנאשם. דומה כי אמרה לו כך באותו מעמד, בבחינת "הסרת אחריות" ממנו, כדי להרגיעו, שלא יחשוש לעזור לה ובאמת יזמין את האמבולנס ולא ייתן לה למות.

מאותה קלטת עולה כי המתלוננת לא האמינה לנאשם כי אכן הזמין אמבולנס והוא נשבע לה **"בקבר של אמא"** (נ/25 עמ' 3 ש' 26), שאכן הוא משוחח עם מד"א.

35. איש מד"א וודיע מחול אישר כי כשמצא את המתלוננת בדירת הנאשם לא נדף ממנה ריח אלכוהול. אביטן ציין כי היא **"שולטת בזמן ובמקום"**.

36. מעבר למה שנכתב כבר לעיל לעניין האפשרות שהמתלוננת ניסתה להתאבד - גם ניסיון התאבדות עקב נטילת סמים איננה אפשרות סבירה.

ד"ר קריינין הבהירה גם כי "**אין נסיונות אובדניים בכמות גדולה יותר כאשר אנשים משתמשים בהרואין"**. נהפוך הוא, **"ההרואין יכול להרגיע, לתת את האופוריה ואז הדכאון יפחת"** (עמ' 86 ש' 10-11).

**ו. מימצאים חיצוניים**

37. **החבלות בראשה של המתלוננת** - המתלוננת העידה כי הנאשם פצע אותה בראשה עד זוב דם באמצעות החלק הקהה של להב הגרזן. כשניסתה להגן על ראשה, הרימה את כף ידה הימנית וגם זו נפגעה.

ראשה של המתלוננת צולם רק ביום 1.5.07, לאחר שאושפזה בבית החולים איכילוב. על אף שהצילומים (ת/53) נעשו זמן ניכר לאחר האירוע, עדיין ניתן להבחין בסימני חבלה על הקרקפת של המתלוננת ועל ידה הימנית.

38. פרופ' היס מהמכון לרפואה משפטית, בחוות דעתו (ת/67), המתבססת רק על הצילומים ת/53, מתייחס משום מה רק לסימן אחד בראש ולסימן שני על כף יד ימין (על אף שהצילומים בת/53 מתעדים שלוש חבלות בראש, כפי שהעידה המתלוננת, עדות אמת וכך גם אמה של המתלוננת). פרופ' היס קבע כי מדובר בפצעי שפשוף או קרע שטחי.

39. אמה של המתלוננת, אחות במקצועה (שהייתה גם נוכחת בעת הצילומים הנ"ל), העידה כי **"ראיתי את המכות, סידרתי את השיער שלה וראיתי פצעים טריים, 3 פצעים טריים. אני 19 שנים ברפואה וראיתי כל מיני מקרים"** (עמ' 267 ש' 20-21). האם לא הסתירה מאומה לגבי טיב יחסיה עם בתה עובר לאירוע, כמו גם את העובדה שעד היום היא בוחנת אותה ועוקבת אחריה שמא תשוב למעגל הסמים. ככלל, עדותה של האם הייתה אמינה ויש מקום לקבל גם את תאורה לעניין החבלות שראתה בראשה של המתלוננת.

40. אנשי מד"א לא ראו את החבלות על ראשה של המתלוננת, אולם הם גם לא בדקו את קרקפתה של המתלוננת. מי שנפלה מקומה שלישית ושכבה על האדמה, אך סביר ששערה ובגדיה לא יהיו נקיים. לכן טבעי שאנשי מד"א לא בחנו את שערה של המתלוננת אם מדובר בכתמי דם, או כתמים כהים אחרים. הם התרכזו מטבע הדברים בטיפול מהיר בעיקר בעניין האקוטי, קשיי נשימה שהיו לה, קיבוע צווארה והובלתה לבית החולים.

כשהמתלוננת הגיעה לבית החולים, היא לא התלוננה על הראש כי לדבריה: "**הייתי שבוע מונשמת...** **כשהתעוררתי בבית חולים לא הבנתי, עדיין לא הבנתי מה קורה ולא כאב לי בשום שלב"** (עמ' 176 ש' 19-28)**;** **"כאב לי גוף. ראש לא כאב לי"** (עמ' 177 ש' 3).

41. כשהסנגורית בחקירה הנגדית אומרת לה: **"אבל אני אומרת לך שכל הממצאים הרפואיים, כולל התמונות, כולל חוות הדעת של הפתולוג, לא מצביעים שהוא פתח לך את הראש"** (עמ' 177 ש' 22-24).

המתלוננת משיבה תשובה ניצחת –  **"הוא פתח לי את הראש כי אם לא היה פותח לי את הראש לא היה דם... מאיפה היה דם? ...אז מאיפה היה דם? ...אני לא באתי עם הדם לבית שלו... באתי אליו בריאה ושלמה"** (עמ' 177 ש' 16-31).

ציינתי "תשובה ניצחת", שכן על אף שהגורמים המטפלים לא אבחנו כלל את הפציעה בראשה ובידה של המתלוננת, אין ללמוד מכך דבר שיגרע ממהימנותה של המתלוננת שכן, הנאשם מודה כי אכן היה לה פצע שדימם בראשה וכי היה דם על ידיה!

הוא אפילו סיפר בתחילה שנפגעה מגרזן בראשה. לאחר מכן טען כי היה דם קרוש על ראשה וסימני דם על מכנסיה, אך בהמשך חקירתו במשטרה כשנשאל אם יתכן שדיממה בדירתו, השיב **"... היא הייתה עם ראש שבור יכול להיות שהיה דם"** בבית(ת/7 עמ' 3 ש' 54). עוד מסר הנאשם: **"היא עם ראש שבור, אולי היא הלכה איפשהו, אולי טפטף איפשהו, אולי טפטף יכול להיות. אולי יכול להיות"** (ת/20 עמ' 13).

בהודעתו (שהוקלטה) ת/55 (מיום 3.5.07) סיפר הנאשם שהמתלוננת שטפה את ידיה כי היה לה דם על היד. זה גם היה הסברו מדוע לא רצה בקיום יחסי מין עם המתלוננת: **"אתה תראה על הראש שלה דם שלה, אתה...תרצה להיות איתה?"** (ת/55 עמ' 44).

הנאשם לא הכחיש גם אפשרות שבסדינים בדירתו, יימצא דמה של המתלוננת, **"יכול להיות גם** [דם] **שלה, לך תדע, למה סדינים היו במקלחת... אולי היא לקחה עם ידיים ככה..."**. כך גם לגבי הכובע שלו, שהנאשם איננו מכחיש שהמתלוננת חבשה לראשה. ואומנם בכובע נמצא מדגם דם המתאים לפרופיל ד.נ.א. של המתלוננת. כאן המקום להוסיף ולציין כי עצם חבישת הכובע, מחזקת את גרסת המתלוננת כי רצתה לצאת מהבית ולא לקפוץ מהמרפסת; שכן מדוע ולמה תרצה המתלוננת להתאבד בקפיצה ולחבוש כובע לפני קפיצתה?!

יתרה מכך, לרפ"ק מנצור מסר הנאשם כאמור, כי היא נפגעה בראשה **מגרזן!**

דהיינו, הנאשם שידע כי פצע את המתלוננת בראשה בגרזן, ניסה להשליך מעשה זה על בני מיעוטים, על אחרים בלתי ידועים- ובלבד להרחיק עצמו מהדם שנמצא על ראשה של המתלוננת. דבריו של הנאשם לרפ"ק מנצור, תואמים את טענות המתלוננת כי נפגעה בראשה עד זוב דם, מהחלק הקהה של **הגרזן**.

42. נמצאו **סימני דם** של המתלוננת - גם על התיק שהיה עמה בליל האירוע ועמו העידה שקפצה מהמרפסת.

בת/32 מיום 1.5.07 (שהוגש בהסכמה), ציינה החוקרת רס"ב דרור כי במקום עליו הצביע פאלס כמקום בו שכבה המתלוננת לאחר נפילתה, ראו כתמי דם ובמקום היה שטיח שכיסה חלק מכתמי הדם.

43. העובדה שכשהגיעו אנשי מד"א או אנשי הסיור לבית הנאשם ביום האירוע, לא נתגלו סימני דם בזירה, אף בכך אין כדי לפגום במהימנות גרסת המתלוננת.

כבר בהודעתה המפורטת הראשונה (נ/11) מיום 26.4.07 מסרה המתלוננת:

**"ש. יש סימנים מהדם שלך על הקיר?**

**ת. היה הוא ניגב עם הסדינים שגם בהם היה דם"**.

היא הסבירה כי הנאשם הכניס לתוך ציפית של כרית (נראה שהתכוונה של כר- המתלוננת אומנם דוברת עברית טובה אך זו אינה שפת אמה וגם היא נזקקה מדי פעם לסיוע מתורגמן. המתלוננת גם לא נשאלה מה גודל הכרית המדוברת). לדבריה: **"... כל הדברים שנגעתי בהם. את החבל, את החגורה של החלוק הכניס לשמה. אם הוא הכניס גרזן אני לא ראיתי. הוא הכניס מצעים. הוא הכניס, הוא הכניס כל דבר שאני נגעתי בו. כל דבר שנגעתי בו הוא הכניס לתוך הסדין"** (עמ' 112 ש' 6-9). כמו כן על הקיר, "**שנשענתי עליו נשאר כתם של דם. הוא לקח או סמרטוט או מין גומי כזה והתחיל לשפשף את זה מהר מהר. הכול לשפשף, הכול לנקות"** (שם, ש' 17-18).

אנשי מד"א רק טיפלו במתלוננת ופרט לציון שהדירה נראתה מוזנחת, לא חיפשו דבר.

גם שוטרי הסיור שעל פני השטח לא ראו סימני דם "יוצאי דופן", "קנו" את סיפורו של הנאשם באשר להגעתה של המתלוננת לדירתו כשהיא פצועה בראשה (ראו כתמי דם על המדרגות) ובאשר לנפילתה של המתלוננת (חזרתה לדירה הולכת על רגליה - טענת כזב שהציג בפניהם הנאשם) ולא ביצעו בדירה חיפוש מדוקדק.

44. הנאשם לא נסע עם המתלוננת לבית החולים, על אף שאיש מד"א חזר ושאל אותו פעמיים לאן הוא הולך, כיוון שאי רצונו להתלוות אליה, עורר בו תמיהה. הנאשם טען טענת סרק, כאילו הוא הולך לאמא שלה.

עד שהגיעו שוטרי הסיור, יכול היה הנאשם להעלים את כלי המיטה המוכתמים בדמה של המתלוננת, את הגרזן וכל דבר אחר שעלול להפלילו, אם המתלוננת תספיק בינתיים להתלונן.

ודאי שהדבר נעשה עד יום 2.5.07, מועד צילום הזירה וחיפוש מימצאים בדירתו (ת/60) שנעשה רק לאחר מעצרו של הנאשם. רק במועד זה נלקחו דגימות דם, חלקן כבר לא הספיק לצורך בדיקה והשוואה.

גם הנאשם הודה כי בינתיים שטף את הדירה והחליף את המצעים.

45. המתלוננת העידה **"אני לא יודעת כמה אבל ירד דם"** (עמ' 172 ש' 20). עוד אמרה, שכל הראש היה דם וגם השיער. ברור שהמתלוננת אכן קיבלה מכות בראשה מגרזן ודם ירד, כפי שעלה גם מדברי הנאשם. יתכן שבמצבה, נאבקת על חייה, סברה כי יותר דם זב מראשה מאשר קרה בפועל.

**ז. לאחר הנפילה, העלאת המתלוננת לדירת הנאשם­**

46. לשלב זה, עומדות בפנינו שתי גרסאות סותרות, זו של העד פאלס לעומת זו של הנאשם. המתלוננת איננה זוכרת כמעט מאומה משלב זה.

47. יוסי פאלס, שכנו של הנאשם, היה במועד הרלבנטי כבן 17.5 שנים. הוא התגורר באותו בניין, בקומה הראשונה. הוא העיד כי בסביבות השעה 06:00 שמע קול צעקה וחבטה ומיד ירד לעזור לאישה ששכבה בצד הפנימי של הרחוב. הוא רץ אליה ואחריו הגיע גם הנאשם.

עוד העיד:

**"שאלתי אותה אם היא בסדר. היא לא דיברה, רק צעקה. היא צעקה צעקות, כאילו צעקות של כאב אה, אה.**

**ש. כשהנאשם הגיע, היא דיברה איתו?**

**ת. לא. לא דיברה עם אף אחד.** [הנאשם טוען כי המתלוננת היא שביקשה ממנו, בשפה הרוסית אותה יוסי איננו מבין, להעלות אותה לדירתו].

**ש. השכן דיבר איתך על הבחורה.**

**ת. כן. הוא אמר לי שהיא שתתה יותר מידי"** (עמ' 277 ש' 13-18).

העד עמד על כך שהמתלוננת לא אמרה שום מילים ברוסית לנאשם, אלא רק צעקה "אי אי" וכי מרגע שהגיע למטה, לא עזב את המתלוננת לבד עם הנאשם (עמ' 277 ש' 13).

הוא שב וחזר על כך שהמתלוננת לא הגיבה ולא דיברה כלל, כשהנאשם הציע להעלות אותה למעלה, היא רק צעקה צעקות כאב.

48. פאלס הציע להזמין אמבולנס אך הנאשם השיב שלא צריך. לשאלת ביהמ"ש מדוע לאחר שהציע להזמין אמבולנס, בכל זאת עזר לנאשם להעלות את המתלוננת לדירתו בקומה השלישית, השיב **"דבר ראשון הוא ביקש שאעזור לו ודבר שני לא רציתי להתערב. הוא אמר שלא צריך כי היא שתתה יותר מדי"** (עמ' 289 ש' 23-24). עוד העיד **"מהרגע שהנאשם הגיע עד שעלינו לדירה, הנאשם לא דיבר עם אף אחד טלפונית ולא הזמין אמבולנס. היינו עסוקים בלהעלות אותה למעלה"** (עמ' 278 ש' 13). הוא חזר ועמד על כך גם בחקירתו הנגדית כי בנוכחותו הנאשם לא הזמין אמבולנס.

לא התעלמתי מכך שבזכ"ד (נ/6) רשמה החוקרת שושי דרור, בעקבות שיחת טלפון עם פאלס, שסיפר לה כי שמע צעקה ובום וראה אישה על הרצפה **"ירדתי לעזור לה והבנאדם ביקש לעלות** [צ"ל להעלות] **אותה הבית כדי להזמין אמבולנס. ואז עזרתי, הוא הזמין אמבולנס לא יודע איך קוראים לו, והוא אמר לי שהיא שתתה הרבה"**.ברור שפאלס השכן ראה ושמע לא רק אמבולנס אחד אלא שניים שהגיעו למקום, ולכן כשאמר שהנאשם הזמין אמבולנס, אין זה סותר את עדותו כי הנאשם לא עשה זאת בנוכחותו.

49. את שלב העלאתה לדירה, כשהמתלוננת פסיבית ולא הולכת על רגליה, בניגוד לטענת הנאשם בפני הצוותים הראשונים שהגיעו לזירה, תאר פאלס כך:

**"**...**הרמנו אותה כשהיא נשענת עלינו על הכתף, הרגליים שלה היו כזה על הרצפה, היא לא הלכה על הרגליים. משכנו אותה כשהיא נאחזת בכתפיים שלנו. היא היתה במצב עמידה ונשענה עלינו על הכתפיים והרגליים שלה היו רפויות לא בשימוש"** (עמ' 278 ש' 5-8)**,** כך לאורך כל הדרך. בהמשך הבהיר העד, כי הם אלו שהניחו את ידיה של המתלוננת על כתפיהם (עמ' 278 ש' 23).

במדרגות בשלב מסויים **"היא עזבה את הכתפיים שלנו והתיישבה"** (עמ' 289 ש' 14).

עוד העיד פאלס כי המתלוננת לא דיברה כלל, פרט לכך שבמדרגות, כשהנאשם לא ראה, פנתה אליו, הסתכלה בעיניו **"ואמרה לי פעמיים אני חושב, אמרה לי 'תעזור לי'"** (עמ' 279 ש' 26). הוא עמד על כך בחקירה הנגדית שהיא הסתכלה לו בעיניים ופנתה רק אליו ולא אל הנאשם.

50. פאלס העיד וחזר על כך, שכשהמתלוננת שכבה למטה, ראה את התיק לידה ולא כפי שהציעה לו הסנגורית בחקירה הנגדית, שהתיק היה בדירת הנאשם.

51. העד תאר כי כשהגיעו לדירת הנאשם **"היא ניסתה לזחול לכיוון המרפסת והנאשם עצר בעדה ואז חזרתי הביתה"** (עמ' 277 ש' 9-10). הוא סבר שהמתלוננת מבקשת שוב לקפוץ מהמרפסת. היא הספיקה לזחול לכיוון המרפסת כ 2.5, 3 מ' והנאשם עצר אותה (עמ' 279 ש' 15-16).כפי הנראה הנאשם טען בפניו שהמתלוננת רצתה לקפוץ בשנית. זו אכן גירסת הנאשם בת/57 מיום 13.5.07, שם טען הנאשם **"ואז היא רצה לקפוץ עוד פעם, היא משוגעת"** (עמ' 2 ש' 60).

כבר עתה אציין, כי אין לי ספק שהמתלוננת במצבה לא רצתה לשוב ולקפוץ מהמרפסת. כיוון שהיא איננה זוכרת כלל מה קרה בשלב זה, לא ניתן היה לשמוע ממנה הסבר.

הזחילה לכיוון המרפסת, הייתה לאחר שפאלס והנאשם הניחו את המתלוננת על המזרן בסלון. פאלס אמר לנאשם להתראות **"ואז כשהוא היה עם הפנים אלי ואני עם הפנים למרפסת, ראיתי שהיא זוחלת..."** (עמ' 279 ש' 13-14), לכיוון המרפסת.

הסבר סביר הוא שהמתלוננת ניסתה להתרחק מהנאשם, לזחול לכיוון המרפסת, לשם היה מופנה מבטו של פאלס אותה עת, וכך איכשהו לאותת לפאלס שהיא זקוקה לעזרתו, וכי איננה חשה בנוח להישאר עם הנאשם.

52. פאלס צעיר, פשוט ולא מתוחכם. עם זאת, עדותו הייתה בהירה וכנה והוא עד אובייקטיבי לחלוטין. הוא אפילו לא ידע את שמו של הנאשם בזמן האירוע! טענת הסנגוריות כאילו פאלס התאים גירסתו למה שציפתה ממנו המשטרה, אינה מקובלת עליי. אין לי ספק כי העד תאר את הדברים כפי שהתרחשו וכי הנאשם משקר במצח נחושה בתיאוריו הסותרים את אלו של פאלס.

**ח. הגשת התלונה**

53. המתלוננת הגישה תלונה רשמית נגד הנאשם רק בליל ה-26.4.07 לאחר חצות. המתלוננת התלוננה בפני המאבטח של בית החולים, שהוזעק ע"י הצוות הרפואי.

המתלוננת הבהירה כי חששה מהנאשם שהגיע עד אליה לבית החולים ולכן החליטה להתלונן. אומנם הקב"ט דיווח למשטרה (ת/4) שהמתלוננת מסרה לו שהיא נאנסה ונכלאה ע"י גבר שהיא מכירה, מספר ימים קודם לכן בדירתו וכי קפצה מהחלון. אולם אי דיוקים קלים אלו לא ניתן לייחס למתלוננת, שכן כבר קודם לכן סיפרה פרטים מדויקים ומלאים יותר על האירוע, לעדים נוספים.

בין השאר, סיפרה המתלוננת את פרטי האירוע לחברה אלכס וגם לאמה.

54. ביום 25.4.07 נקראה העובדת הסוציאלית, סברין ח'יאט**,** ע"י צוות המחלקה הכירורגית (לבקשת אמה של המתלוננת). תחילה שוחחה עם האם ואח"כ עם המתלוננת.

המתלוננת סיפרה לה על האירוע עצמו, גירסה תואמת את עדותה בביהמ"ש. עוד מסרה המתלוננת כי היא חושבת שהנאשם הגיע לבית החולים וכי היא חוששת מפניו, כולל המכות בראש בחלק הקהה של הגרזן.

כך העידה :

**"היא אמרה במילים שלה 'אני קפצתי כי רציתי לחיות'. מה שהדגיש שהיא רוצה לחיות שהיא התחילה להגיד אם הייתי רואה שיש מרפסת ליד הייתי קופצת לשם ואח"כ הייתי יורדת למטה. הייתי קופצת בצורה יותר בטוחה. בדיעבד היא חשבה איך המקום נראה, והיא חשבה אולי היא יכלה ללכת למקום יותר בטוח ולקפוץ למרפסת השניה. ניסיתי להגיד לה שבסיטואציה בה היא היתה מפוחדת ומאויימת והחיים שלה היו מאויימים זו האופציה היחידה שהיתה לה, כי היא לא יכולה היתה לחשוב אז בצלילות כמו בשיחה איתי"** (עמ' 15 ש' 25-31).

העדה תיארה כי: **"כאשר היא סיפרה על האירוע של התקיפה, היא היתה מאד מאד נרגשת. היא התרגשה מאד והתחילה להזיע. אני זוכרת עכשיו כאילו אני רואה אותה. היו לה עיניים פתוחות ומפוחדות. אפקט מפוחד, עצוב"** (עמ' 16 ש' 16-18).

בחקירתה הנגדית: **"אני בטוחה מאה אחוז שהיא אמרה לי שהיא מפחדת ממנו בהקשר של הגשת התלונה. העניין של הפחד היה מאוד חזק בשיחה משום שסיפרה שכשפתחה את עינייה בטיפול נמרץ היא חשבה שהיא ראתה אותו שם, זה היה בתחושות מאוד קשות של פחד**" (עמ' 21 ש' 14-16).

**"היא אמרה שהיא מפחדת ממנו. מפחדת שהוא יתנקם בה או ישלח לה אנשים. אני לא זוכרת את המילים אבל היא פחדה ממנו. פחדה להגיש תלונה נגדו"** (עמ' 14 ש' 23-24).העדה הבחינה כי למתלוננת **"יש לה אפקט של התרגשות, של כעס, של פחד. היא לא מדברת רגש אבל רואים את רגשותיה. היא הייתה עצובה, רואים את חוסר האונים שלה, את הפחד"** (עמ' 23 ש' 8-10).

בשלב זה המתלוננת עדיין היתה מחוברת לזונדה. העדה ניסתה לעודד אותה ולחברה לכוחות החיוביים שבה.

לדבריה:

**"היא אמרה לי שעכשיו היא רוצה להבריא ולחשוב מה היא רוצה לעשות הלאה. מה היא רוצה לעשות הלאה עם החיים שלה"**. אמרה שתחשוב בקשר להגשת תלונה.

על אף שלא כל דבריה פורטו בהרחבה בהודעתה במשטרה, העדה עמדה על דעתה כי הדברים זכורים לה היטב, נתנה הסבר משכנע לכך ועדותה אמינה.

55. גם ד"ר קריינין העידה שהמתלוננת **"חוששת להגיש תלונה למשטרה מתוך פחד ממנו"**.

56.אמה של המתלוננת, ג.ק. [האם] הגיעה לבית החולים ב-23.4.07 לאחר שאלכס התקשר אליה וסיפר לה שבתה מאושפזת. ביום שהגיעה לביה"ח וראתה את בתה, המתלוננת רק אמרה **"כלב"** על מי שעשה לה את זה. למחרת סיפרה לה שהגיעה לבית ומיד הרביץ לה, קשר אותה ואנס אותה. היא העידה שהמתלוננת **"סיפרה לי שהבן אדם הזה בא לבקר אותה והיא מפחדת שהוא יבוא לעשות לה משהו, להרוג אותה. אני מתכוונת לאלברט. היא אמרה לי שהיא היתה בטיפול נמרץ והוא בא לבקר אותה והיא פשוט שלשלה מהפחד בחיתול ואני הבנתי שאני צריכה למצוא מישהו שיעזור וישאר ליד"** (עמ' 259 ש' 22-25).

**"היא כל הזמן היתה בפחד שהוא יחזור. ראיתי שהיא בפחד. היא בחורה מאוד עצמאית, חזקה, היא מנהלת, מאוד חזקה אבל במצב הזה ראיתי שהיא ממש מפחדת, כל הזמן הסתכלה על הדלתות ועל החלון, ראיתי שהיא בפחד. זו היתה ההחלטה שלי, לא יכולתי לעזוב אותה ככה ולנסוע לת"א"** (עמ' 259 ש' 30, עמ' 260 ש' 1-2).

לכן ביקשה אמה של המתלוננת מחברתה, שהיא ובעלה יבואו לשמור בלילה על המתלוננת.

עדויות אלו הובאו על ידי כדי להראות את פחדה של המתלוננת ולבטיה לגבי הגשת התלונה. זאת בהתייחס לטענת ההגנה כי מדובר ב"עדות כבושה".

**ט. התייחסות לנקודות בעדותו של אלכס זולוטריוב –**

57. אלכס העיד בפנינו לאחר שכבר נותק כל קשר בינו לבין המתלוננת זה מכבר.

אלכס העיד שהמתלוננת יצאה מדירת הוריו כשמצבה רגיל וכי לא קדמה לכך שום מריבה ביניהם. ביום 18.4.07, לאחר שלא שבה, חיפש אחריה ולא מצא אותה, פנה למשטרה ומסר "הודעה על נעדרת" (ת/71). בהודעה מסר כי המתלוננת נעדרת החל משעה 21:00. כך אישר גם בביהמ"ש, בניגוד לעדות המתלוננת, כי יצאה מביתו בשעה מאוחרת יותר, קרוב לחצות. עוד סיפר שחיפש אותה גם במלון "עליה" ונאמר לו שלא הייתה שם.

כמו כן, בביהמ"ש אלכס "נזכר" לספר שלמתלוננת היה טלפון נייד מסוג טוקמן וכי הוא התקשר אליה באותו ערב, איש לא ענה ולאחר מכן השיחה נותקה.

58. איני סבורה שיש מקום להעדיף בעניינים אלו את עדותו של אלכס על זו של המתלוננת או לחלופין, כי בדבריו יש סתירה מהותית לעדותה, כטענת הסנגוריות.

ראשית, אלכס ודאי לא רצה למסור בהודעתו למשטרה על נעדרת, שום פרט שיעלה חשד בנוגע לעיסוקה של המתלוננת כזונה, בפרט בהיותו מי שחי על רווחיה. לכן, כפי הנראה, מסר שעת יציאה סבירה (ערב יום הזיכרון) כדי "לקחת אויר קצת" (הודעתו נ/21) ובביהמ"ש שנה מאוחר יותר, בחר לאשר שמסר אמת בהודעתו.

שנית, בהודעתו מיום 18.4.07, סמוך ליום האירוע מסר בוודאות כי **"אין לה טלפון סלולרי"** (נ/21 ש' 4). לפיכך, קשה לסמוך על זיכרונו, שנה לאחר המקרה.

אלכס אומנם אישר שחיפש את המתלוננת לאחר היעדרותה גם במלון "עליה", אך לא זכר עם מי דיבר ואפילו לא אם מדובר בגבר או באישה! כיצד יש בכך לסתור את עדות המתלוננת כי עלתה למלון "עליה" ושוחחה שם עם אדם היושב בקבלה, המכונה "סבא"?! כבר עתה אציין שאין זה מוזר כלל, בניגוד לטענת הסנגוריה, שהמתלוננת איננה יודעת את שמו האמיתי של המכונה "סבא", אותו היא מכירה כמי שיושב לעיתים בקבלה בבית מלון מפוקפק, שלפי הנטען, לשם מביאות זונות לקוחות!

59. לדברי המתלוננת, כשאלכס הגיע לבית החולים **"הוא בא אלי, התחיל לנשק אותי, התחיל להגיד לי שהכל במקום. שעיניים, אוזניים, ידיים, הכול במקום. והתחיל לשאול אותי מי עשה את זה"** (עמ' 195 ש' 20-21). לאחר מכן, כפי שעולה מעדויות שניהם, סיפרה לו בתמצית על אירועי ליל האירוע.

60. המתלוננת ובסופו של דבר גם אלכס, הודו כי בהיותה בבית החולים, כשכל גופה כאב, אלכס הזריק לה סם, לבקשתה. כשנודע על כך לאמה, החליטה להוציא נגדו צו הרחקה מחשש כי ישוב ויזריק סמים לבתה.

הצו (ת/70) ניתן במעמד צד אחד, ביום 25.4.07. לבקשה נלווה תצהירה של האם על טופס בו אישרה כי **"המשיב מהווה סכנה גופנית ממשית"** וכן מכתב לוואי ממזכירות ביהמ"ש, בו מובהר כי האם מתקשה בעברית, וכי **"הבחור מנסה כל הזמן לפגע בבת ומזריק לה סמים לדבריה"**. עוד נכתב במכתב **"מדובר באדם עבריין שתקף את בתה..."**.

האם הבהירה כי הצו הוצא רק עקב הסמים שהזריק אלכס למתלוננת. עוד עלה כי המתלוננת, שבסופו של דבר החליטה להיגמל מסמים, ביקשה מאלכס לא לבוא לבקרה מסומם והוא המשיך להגיע. היא גם לא התנגדה להוצאת צו ההרחקה שאמה יזמה. ברור לחלוטין כי המתלוננת כלל לא חששה מאלכס. אפילו לאחר שאמה הוציאה נגדו צו הרחקה, המתלוננת התקשרה אליו וביקשה שיבוא כדי להביא את תיקה המלוכלך בדם (אותו לקחו הוא או אמו כשביקרוה קודם לכן בבית החולים) והוא אף נשלח כדי לחפש את בגדיה בבית החולים. אם המתלוננת הייתה פוחדת מאלכס, אם איים עליה, הייתה נמנעת מליצור עמו קשר נוסף, מבהירה לחוקרת שושי דרור כי אמה הוציאה נגדו צו הרחקה ומבקשת שהמשטרה תדאג להגיע לביתו.

61. תחילה אלכס הפר את הצו, הוסיף להגיע לבית החולים ואף ניסה להעביר למתלוננת מכתב, אך בסופו של דבר, לאחר שהורחק ע"י אנשי האבטחה בבית החולים, נפסק הקשר שלו עם המתלוננת.

צו ההרחקה אושר ותוקפו הוארך ביום 6.5.07 בהסכמתו של אלכס, בהיעדר המתלוננת ובנוכחות אמה. אלכס טען **"לא רציתי לעשות לה דבר... אין לי שום עניין עם הבת של המבקשת. אני מתחייב שלא ליצור איתה שום קשר"**.

המתלוננת העידה כי מאז אין לה שום קשר עם אלכס והוסיפה **"אין לי נגדו שום דבר"** (עמ' 123 ש' 25).

איני רואה סתירה (כפי שטענה ההגנה) בכך שאלכס סיפר כי לאחר שחזרה לבית הוריה, התקשרה אליו פעם אחת וביקשה סליחה. כפי שעולה מעדות האם ומעדותם של המתלוננת ואלכס, דרכיהם אכן נפרדו.

62. הן המתלוננת והן אלכס מסרו בהודעתם למשטרה, כי היא עבדה במלצרות בצ'ק פוסט –

המתלוננת הכחישה כי תיאמה עם אלכס שקר זה. היא הסבירה שאלכס ידע למסור כך כי: **"הסיפור הזה אני עובדת במלצרות ידעו ההורים שלו"** (עמ' 207 ש' 9). גם אלכס אישר כי זו הייתה הגירסה המתואמת ביניהם כהסבר להוריו מדוע היא יוצאת לעבוד בלילות. עוד הסבירה המתלוננת: **"אתם חושבים שהוא ייקח לעצמו, בן אדם כל כך חלש, יקח לעצמו כזאת אחריות ויילך להגיד למשטרה שכן, חברה שלי עבדה זונה?** (שם, ש' 17-18).

גם אם המתלוננת ואלכס תיאמו להתמיד בסיפור הכיסוי הקבוע שלהם גם בעדותם במשטרה - כיוון שמדובר בדברים ברורים מאליהם לשניהם, יתכן שהמתלוננת לא תזכור זאת. מכל מקום, אין בכך כדי לפגוע כלל במהימנות גרסתה באשר למה שעולל לה הנאשם, לכך אתייחס בהמשך.

63. אלכס הוא נרקומן, שככל הנראה, חי על רווחיה של זונה, אם כי לא שימש סרסור שלה, במובן שפת הרחוב (בניגוד למצב המשפטי). שוכנעתי כי אלכס לא היה אלים כלפיה, פרט לאפיזודה מינורית כלשהי (הוא הודה שפעם בעבר הרחוק נתן לה מכה). המתלוננת כפי שהעידה, הסכימה לעבוד בזנות כדי לספק לשניהם את צרכיהם. למתלוננת לא הייתה שום סיבה לחשוש מאלכס ו**עקב כך,** להמציא "סיפור הזוי" המאשים את הנאשם, שכביכול רק עזר לה והיטיב עמה (אפילו הציל את חייה כשהזעיק את האמבולנס), במעשים כה חמורים!

גם אם הייתי מקבלת שאלכס הכה אותה באלימות, שכעס על היעלמותה (וכאמור איני מקבלת זאת), שהינו שקרן, עבריין וכו', לא היה בכך כדי לשמש מניע כלשהו להעליל על הנאשם!

**י. עדות הנאשם**

64. הנאשם עלה לישראל בשנת 1991. הוא גרוש, אב לשתי בנות והתגורר במועד האירוע, בדירה ברח' הרצל, בגפו. הנאשם העיד על עצמו כי עבר קורס שומרי ראש (לדבריו המדריך בקורס דיבר רוסית) ועבר פרקטיקה בירושלים אצל משמר הכנסת. הנאשם עבד כשומר במוסדות שונים ואף כשומר במשחקיית ילדים בקניון חיפה. בעדותו בביהמ"ש, לא זכר אם עבד במועד האירוע.

65. הנאשם מסר את הודעותיו במשטרה בעברית. לאחר 16 שנים בארץ, יכולתו להסביר עצמו בשפה העברית טובה, ואין מקום לטרוניה שהעלה הנאשם מדוע נחקר בשפה העברית. השוטרים שגבו את הודעותיו לא התקשו לתקשר עמו. החוקרת רגב העידה כי הנאשם תיקשר היטב בעברית ולכן לא הייתה מניעה מלחקור אותו בעברית. היא הסבירה לו את הדברים בשפה פשוטה. אף אני התרשמתי כי כך הוא, אם כי שפתו אינה גבוהה ואכן לעיתים היה צורך להסביר לו מילה זו או אחרת בשפה קלה, אך עולה מהודעותיו שהוקלטו ותומללו (ת/20 ו-ת/55) כי לא הייתה מניעה לגבות את הודעותיו בעברית, וכן לשמוע עדותו בביהמ"ש בעברית.

הנאשם באורח מניפולטיבי ניסה בביהמ"ש לערער קביעה זו כיוון שחשב שיוכל להיבנות מכך.

כך העיד: **"גם אם אני 15 או 20 שנה בארץ מגיע לי לפי החוק מתורגמן עברתי חקירות בכוח, עם איומים מהחוקר מזרחי..."** (עמ' 336 ש' 12-13).

טענה כזו לא הועלתה כלל על ידו קודם לכן ואף לא הוטחה בחוקר מזרחי, עת העיד בביהמ"ש.

וכן **"למה, מה שאתם עוברים על החוק, אני צריך לסבול עכשיו? אני מדבר ברוסית והמתורגמן לא מתרגם"** (עמ' 350 ש' 23-25).

66. הנאשם התחכם בחקירתו הנגדית וניסה להבין מה מסתתר מאחורי שאלות התובעת בחקירתה, כדי לנסות להתאים את תשובותיו לקו "המתאים" לו. אז גם שב וטען כי איננו מבין עברית. כך לדוגמא:

**" ת. למה את מתכוונת התנהגה טוב? יש לך ראש קרמינל בגלל עבודה שלך. את**

**מבינה, אני לא מבין דברים כאלה. אני לא מבין את הכוונה שלך. את יכולה**

**לחשוב דברים שאני לא יכול לחשוב. את מקבלת כסף בכדי לחשוב טוב"**

(ע' 350 ש' 1-3).

**"אני לא הבנתי בדיוק את השאלה שלך, מה את מתכוונת ולכן אני לא יכול**

**לענות.**

**ש. האם ...**[המתלוננת]**, לפני שנכנסה לבית שלך, היתה מתנהגת אליך בצורה יפה.**

##### ת. בצורה יפה? אני אכנס עכשיו ככה הביתה. את, לפי הפסיכולוגי, רוצה לדפוק

**אותי"**.

**המתורגמן: הוא אמר ברוסית 'אפשר להבין את זה גם ככה וגם ככה. אני לא יכול להבין את פירוש השאלות'"** (עמ' 350 ש' 5-10).

67. הנאשם אכן דבק לכל אורך חקירתו ועדותו בגרסתו כי לא פגע כלל במתלוננת, נהפוך הוא, הוא אירח אותה וסייע לה והיא קפצה מדירתו לאחר שהלך לישון- אולם פירכות סתירות ושקרים לרוב התגלו בגרסתו.

חלק קטן מהם אביא כאן. חלק מהקביעות יעלו להלן, בהתייחסותי לאמינות גרסת המתלוננת (כל ההדגשות בקו להלן, שלי ואינן במקור - ח.ה.).

68. באשר למפגש בליל האירוע –

לרפ"ק מנצור סיפר הנאשם שפגש אותה ליד השוק. המתלוננת הוכתה בראשה בגרזן לאחר שבני מיעוטים תקפו אותה וגרמו לה חבלות בראש – לאחר מכן הוא כבר מרחיק עצמו (משימוש בגרזן) ושולל מכל וכל כי פירטה בפניו מה קרה לה לפני שפגשה בו.

בהודעתו מיום 16.4.07, יום האירוע (ת/69) (טרם התלונה), מסר הנאשם כי פגש את ידידתו המתלוננת בשעה 01:30 בלילה ברחוב, עומדת ברמזור **"והיה לה דם מאחורי הראש... והיא ביקשה שאני יעזור לה שכואב לה הראש ומישהו נתן לה מכות ולקח לה כסף ואז לקחתי אותה אלי הביתה"** (עמ' 1 ש' 4-7).

בהודעת הנאשם מיום 1.5.07 בבוקר (ת/19), סיפר שהמתלוננת ביקשה לעלות לדירתו כדי לשטוף את ראשה ורק כשנכנסו לבניין ועלו במדרגות, הבחין כי על שערה מאחור יש דם יבש.

בהודעה נוספת מיום 1.5.07 (ת/7), שנגבתה ממנו בשפה הרוסית ותורגמה במהלך גבייתה לעברית ונרשמה בעברית ובתמליל גביית העדות המוקלטת (ת/20) (הוגש בהסכמה ותורגם מהשפה הרוסית לשפה העברית ע"י אנה בסידובבסקי) - הנאשם סיפר שהמתלוננת ביקשה לעלות כדי לשטוף פנים. כשעלו במדרגות ראה דם על ראשה ועל מכנסיה כששאל אותה מניין הדם, סירבה לספר.

בעמ' 2 להודעה זו, כשנשאל למה המתלוננת קפצה מדירתו והאם הייתה תחת השפעת אלכוהול וסמים היה בפיו תאור "חדש": **"כשראיתי אותה בפינה ליד הרמזור היא הייתה במצב שאני לא הבנתי אותה, אבל אני לא הרחתי אותה"** (ש' 39).

בעדותו הראשית בביהמ"ש סיפר כי לאחר שהבחין בסימני הדם על ראשה, הציע לה אולי נזמין אמבולנס והיא אמרה **"לא צריך שאלות, לא צריך כלום"** (עמ' 331 ש' 27).

69. בהיותם בדירתו -

בת/69 מסר כי היא נכנסה לשירותים לאחר מכן, הלכה למטבח להכין כוס תה **"ואני אמרתי לה שאני הולך לנוח שתעשה מה שהיא רוצה שתישן בחדר השני"**. כשיצאה מהשירותים **"היא הייתה נראית בסדר גמור והיתה שמחה"**.

בת/19 סיפר כי שאל אותה מי הרביץ לה ואמרה לא חשוב. נכנסה לשירותים, הייתה שם כשעה, ואז שאל אותה אם להזמין משטרה או אמבולנס והיא יצאה ושאלה אם אפשר לשתות תה. אמר לה שתשתה תה והוא הולך לישון וכי בחדר השני יש מזרון. היא אמרה שתשתה תה ותלך וכי לפני כן תעיר אותו כדי שינעל את הדלת.

המתלוננת סיפרה כי לאחר שהכה אותה ותקף אותה עצמה עיניה וניסתה להניעו להזמין אמבולנס כדי שתוכל כך להסתלק מדירתו, אך הוא רק עשה עצמו מתקשר לאמבולנס והיא הבינה שמכאן לא תבוא ישועתה. גירסה זו שלה, מבהירה את חוסר האמון שגילתה כאשר הנאשם אכן התקשר למד"א לאחר שהביאה לדירתו, לאחר הנפילה. כפי שעולה מקלטת מד"א (נ/25) הוא אומר לה: **"מה את לא מאמינה לי. לא מאמינה לי? אני נשבע בקבר של אמא זה אמבולנס"**.אם הנאשם כתיאורו, חזר והציע לה להזמין אמבולנס בגלל דם יבש בראש או כאב בטן, מדוע היא מפקפקת בו בשלב פציעתה הקשה, כשברור גם לנאשם **"היא לא יכולה לקום... בחורה כבר לא יודעת לנשום"** (עמ' 2 ש' 11, 24).

70. שלב הנפילה -

בת/69 טען הנאשם **"ואז בשעה שש בבוקר בערך קמתי לעשות תה ונכנסתי עם הכוס לחדר והיא הייתה במקלחת ואחרי רבע שעה בערך שמעתי רעש חזק... וראיתי אותה על הרצפה בחצר של הבניין..."** (עמ' 1 ש' 14-19).

בת/19 סיפר הנאשם כי הלך לישון בסביבות 04:00. התעורר כששמע צעקות חזקות והחל לחפש בכל החדרים, עד שמצא שהיא על הארץ מתחת למרפסת. דלת הפלדלת הייתה פתוחה. כאן אעיר כי מדברי פאלס עולה כי נשמע רק בום וזעקה אחת של אישה ומיד יצא מדירתו לעבר המתלוננת וכשהגיע עדיה (מהקומה הראשונה) גם הנאשם הגיע (מהקומה השלישית). סיפורו של הנאשם כי התעורר מצעקות חזקות, חיפש בכל החדרים, התלבש ורק אז ירד, אינה מתיישבת עם עדותו של פאלס.

בעדותו בביהמ"ש סיפר הנאשם כי כשיצאה המתלוננת מן השירותים, הייתה שמחה והיה לה כח, כפי שהוזכר כבר, במשטרה (ת/19) טען כי הייתה במצב שהציע לה להזמין אמבולנס! הוא היה עייף ולכן ביקש שתלך. היא ביקשה לשתות תה ושוב החלה לדבר כמו תינוקת בנחמדות, היא אמרה לו שאם הוא עייף שילך לישון ושהיא תעיר אותו כשתלך. הוא הלך לישון בחדר הגדול בדירה. היא הלכה למטבח, שם היה לחם, סלט וחומוס.

71. התיאור לפיו הנאשם הסכים שהמתלוננת, עמה הייתה לו היכרות אקראית, תישאר בדירתו בעוד הוא הולך לנום בשלווה, וסומך עליה - איננו מתיישב כלל עם דברים אחרים שאמר באשר לחששו ממתנכלים, עבריינים ומתחושתו כי רודפים אחריו.

72. כאן המקום להוסיף כי הנאשם הכחיש בביהמ"ש מכל וכל שידע שהמתלוננת עוסקת בזנות, כפי שהכחיש שהגיעה לדירתו למטרה זו.

בת/69 (יום האירוע) לשאלה אם המתלוננת עובדת בזנות, השיב: **"אני לא יודע אני חושב שכן כי היא הולכת עם הרבה גברים אני רואה אותה הרבה במכוניות"**.

בת/19 - כשנשאל מה הקשר ביניהם, "התחמק מעט" והשיב: **"קשר טוב ידידים טובים, כל החברה מכירים אותה"**. כשנשאל **"מה היא עושה"**, השיב: **"שאלה טובה תשאלי אותה"** (עמ' 2 ש' 52-54).

בביהמ"ש בחקירה הנגדית:

**"ש. אתה יודע איפה היא היתה עומדת בנורדאו.**

**ת. איפה הפאב השחור.**

**ש. מאיפה ידעת איפה המקום הקבוע שלה בנורדאו.**

**ת. לא ידעתי שהיא עבדה בנורדאו. ידעתי שהיא עומדת שם.**

**ש. אתה ידעת איפה היא עומדת בנורדאו.**

**ת. היתה עומדת עם כמה חבר'ה. כשהתקרבתי הכרתי אותה, אמרתי שלום**

**לחבר'ה ואח"כ הכרתי אותה.**

**ש. ראית אותה כמה פעמים עומדת בנורדאו"**.

(עמ' 353 ש' 13-20).

כשהנאשם קולט שהעמידה ברח' נורדאו במקום מסויים, מצביעה על כך שטענתו כי לא ידע שהיא עובדת בזנות עומדת להתמוטט, הוא "משנה כיוון" ומשיב כי ראה אותה עומדת שם **"פעם אחת"** (שם, ש' 21).

לאחר מכן הוא הבהיר כי המתלוננת עמדה שם עם אנשים מסוכנים מהעולם התחתון (שם, ש' 25).

73. עוד במשטרה הנאשם טען שיתכן שהמתלוננת הגיעה בשליחות שונאיו, וטען שאולי היא מעלילה עליו כדי לעשות לו רע, שכן יש לו אויבים רבים (ת/20).

היעלה על הדעת, שהנאשם שחוזר וטוען שיש לו אויבים ושונאים והיו לו חששות מהתנכלויות, לאחר שמקרר במרפסתו התפוצץ - יאפשר למתלוננת, שלטענתו, כפי הנראה עוסקת בזנות, מתרועעת עם אנשים מסוכנים מהעולם התחתון (ואף הותקפה באותו ערב), להישאר בדירתו לבדה, כאוות נפשה, כשהוא הולך לישון, ואפילו לא נועל את דלת הדירה?!

ניסיון הנאשם להרחיק עצמו מהמתלוננת וסיבת קפיצתה - (בטענה כי ישן) על מנת להציג את נפילתה מדירתו כניסיון התאבדות או תאונה, דינו להידחות, כפי שהצבעתי גם בהרחבה לעיל.

74. לאחר הנפילה -

בת/69 מסר הנאשם כי הוא והשכן רצו למטה **"והתקשרתי לאמבולנס ושהגעתי למטה היא ביקשה ממני לקחת אותה הביתה והיא הלכה לבד במדרגות וכשהגענו לבית היא נפלה וכאב לה הגוף ואז בא האמבולנס ולקח אותה..."** (עמ' 1 ש' 22-25).

בת/19 טען כי כשירד למטה פגש שם את פאלס שכנו. הוא ביקש מהמתלוננת שלא תצעק והזמין אמבולנס. היא צעקה "**כואב לי קח אותי למיטה כואב גב**" (עמ' 3 ש' 74).

בת/7 העיד כי **"היא ביקשה וצעקה להרים אותה הביתה. איזו שחקנית זאת חבל על הזמן"** (עמ' 4 ש' 112).

בת/9 מיום 10.5.07, לאחר שהשמיעו לו את השיחה עם מד"א, טען הנאשם שהתקשר מהרחוב, כשהמתלוננת שכבה על הרצפה לידו.

בת/55 (הודעת הנאשם המוקלטת מיום 3.5.07) טען כי בסביבות השעה 06:00 התעורר מצעקות, חיפש בכל חדרי הבית ולא מצא אותה, דלת הפלדלת הייתה פתוחה. לאחר מכן מהמרפסת ראה אותה צועקת למטה. ירד למטה, בדרך פגש את השכן שאמר לו שהוא חושב שהבחורה קפצה מהמרפסת שלו. כשהגיע למטה "**היא צועקת קח אותי ותעלה אותי הביתה, כואב לי כל הגוף"** (עמ' 8).

אמר לה שאמבולנס בדרך והיא השיבה **"אל תזמין (לא ברור) לא צריך..."**.את האמבולנס הזמין כשהיה למטה ורק לאחר מכן היא צעקה **"תעלה אותי הביתה"**. לטענתו לאחר שהעלו אותה בקושי למעלה לדירה, ביקש מפאלס לשמור עליה. האמבולנס לא הגיע. הוא ירד למטה להמתין לאמבולנס. לאחר מכן התקשר שוב. על הגרסה הבלתי הגיונית, כאילו המתלוננת סירבה (גם הפעם) להצעתו להזעיק אמבולנס, לא חזר הנאשםלאחר מכן.

75. בעדותו הראשית טען כי לאחר ששמע צעקות, וראה אותה צועקת מלמטה, נכנס להתלבש, לאחר מכן ירד במדרגות ופגש את פאלס, שאמר לו **"אני חושב שהבחורה שהיתה אצלך קפצה מהמרפסת"**.הוא חזר לקחת את הפלאפון ובדרך התקשר לאמבולנס. אמר להם שהוא חושב שהיא "מסטולית". לאחר מכן, כשהגיע לכיוון המתלוננת, קילל אותה למה קפצה מהמרפסת שלו. מקלטת מד"א עולה כי בשתי הפעמים בהן התקשר הנאשם, המתלוננת הייתה לידו. גם מועד השיחה הראשונה 06:46 ופרק הזמן הקצר, 9 דקות, שחלף בין תחילת השיחה הראשונה לשניה, מצביע כי לא יתכן שהנאשם הזעיק אמבולנס טרם הגעתו או מיד עם הגעתו למתלוננת (למטה ברחוב). ברי כי התקשר לאמבולנס רק לאחר שכבר העלה את המתלוננת לדירה, לאחר שהבין כי הוא מסתכן במותה בדירתו, לאחר שפאלס יודע שקפצה משם והוחזרה לשם.

76. עוד העיד הנאשם בביהמ"ש: **"רציתי לקחת אותה, היא ביקשה להעלות אותה אלי הביתה, ולא הצלחתי. הלכתי ליוסי פלס וביקשתי עזרה. מתי שיוסי פלס בא לעזור, היא אמרה 'אני לבד אלך'. אמרתי לה שהיא תיפול ולא רציתי שתסכן את עצמה. לקחתי אותה עם יוסי פלס. לקחתי אותה מתחת לגב, הוא מצד של הרגליים. עלינו לדירה של יוסי פלס. אמרתי לו 'תעצור כאן'. ישבנו קצת לנוח, היא הסתכלה על יוסי פלס והתחילה לצעוק, לצעוק ולצרוח 'מי זה הבן אדם הזה'. אמרתי לה שזה שכן שלי. אחרי זה אמרתי ליוסי פלס "בוא נתחלף" הוא לקח אותה מצד הגב ואני מצד הרגליים והעלנו אותה לדירה. השארנו אותה על הספה"** (עמ' 335 ש' 3-9). עוד סיפר הנאשם בעדותו הראשית כי לאחר שהעלו אותה לדירה - **"שמנו אותה על המיטה. אני אמרתי ליוסי 'תשמור אותה, אני הולך לכיוון הכביש לחכות לאמבולנס'. מתי שרציתי ללכת, היא קמה והלכה לכיוון הדלת ואמרה 'אל תלך, איפה אתה הולך'. אמרתי שאני הולך לאמבולנס. היא אמרה 'לא, אל תשאיר אותי'. אמרתי ליוסי 'בסדר, אני אשאר'. נשארנו. אחר כך בא אמבולנס. איך שהאמבולנס בא יוסי הלך"** (עמ' 337 ש' 12-15).

**"מתי ירדתי למדרגות ולקחתי את הפלאפון להתקשר, יוסי פאלס נכנס לבית שלו להתקשר. אח"כ כשחזרתי קראתי לו לעזרה"** (עמ' 363 ש' 1-2). דברים אלו כלל לא נאמרו ע"י הנאשם בהודעותיו במשטרה. כל אלו עומדים בסתירה מוחלטת לעדותו המהימנה של פאלס, כפי שתוארה לעיל. העובדות הנכונות נקבעו כבר שם.

לטענת הנאשם, כשירד למטה, כלל לא האמין שהמתלוננת קפצה/נפלה מדירתו. לטעמו הרי דלת הכניסה הייתה פתוחה – מדוע שיזמין אמבולנס לפני שהגיע אליה וראה את מצבה? – משיחת הטלפון עולה כי המתלוננת נמצאת לידו בעת שהתקשר.

ברור כי שיחות הטלפון למד"א נעשו רק לאחר שהמתלוננת הועלתה לדירה, פאלס עזב את הדירה והנאשם קלט עד כמה מצבה חמור. כשהנאשם התקשר למד"א חשש שהמתלוננת אינה נושמת.

77. הסברו של הנאשם לכך שהעלה אותה על אף שלדבריו כבר הזמין אמבולנס ועל אף צעקות הכאב שלה:

**"לא יודע מה לעשות, היא ביקשה, מה אני יעשה?"** (עמ' 365 ש' 12) – שקרי. המתלוננת לא ביקשה לעלות לביתו של הנאשם, כפי שעולה בבירור מעדותו של פאלס. אין בכך שום הגיון.

78. גם לנאשם היה ברור כי העלאת המתלוננת במצבה, במקום להמתין לאמבולנס, תמוה ולכן הן לאיש מד"א והן בהודעתו הראשונה למשטרה, טרם התלונה, טען הנאשם שכבר בדרכו למטה הזעיק אמבולנס וכי היוזמה לעלות לדירה והביצוע היו של המתלוננת - **"ושהגעתי למטה היא ביקשה ממני לקחת אותה הביתה והיא הלכה לבד במדרגות וכשהגענו לבית היא נפלה וכאב לה הגוף"** (ת/69, עמ' 1 ש' 23-24).

רק לאחר מכן, משהיה ברור לו שאין זה הגיוני, שהמתלוננת במצבה יכולה הייתה לעלות לבד, שינה גרסתו והודה כי הוא ופאלס נשאו אותה למעלה.

את הסתירה בת/69, ניסה הנאשם לתרץ, כמו בכל שלב בו "נדחק לפינה" בחקירתו - בכך שאולי לא הבינו אותו נכון, כיוון שאיננו יודע עברית. מעניין, כיצד גם איש מד"א וגם השוטר, לא הבינו אותו בדיוק באותו אופן?! הנאשם ידע לתאר יפה בעברית כיצד העלו את המתלוננת ויודע היטב מה פירוש ללכת לבד!

79. הנאשם אמר לאנשי מד"א וגם לפאלס שהמתלוננת השתכרה ובכך ניסה להסביר את נפילתה. אך הוא מודה שלא ראה אותה שותה ולא היה שום בסיס לדבריו אלו.

בניגוד לדבריו כי חשד שהשתמשה בסמים בשירותים – כשנאלץ להבהיר מדוע אמר לאנשי מד"א ולשוטרים כי היא הייתה שתויה בעת הנפילה – כשנשאל מדוע לא אמר שהיא השתמשה בסמים, השיב: **"אני לא יודע אם היא משתמשת בסמים. אלכוהול כל אחד שותה"** (עמ' 366 ש' 5).

הנאשם הכחיש בעדותו שאמר לאיש מד"א שהמתלוננת עמדה במרפסת ועישנה סיגריה. אלא שדבריו מונצחים בקלטת מד"א: **"היא הייתה במרפסת... עישנה סיגריה ונפלה"** (נ/25 עמ' 3 ש' 3-5).

80. הנאשם בשלב ראשון ניסה לתרץ בפני פאלס נפילה סתמית עקב שתיה וגייס את עזרתו להחזיר את המתלוננת לדירה, ובכך קיווה להשתיק את האירוע הדרמטי והמפליל של קפיצתה מדירתו.

ברור כי בניגוד לכל גרסאותיו הנ"ל, הנאשם החליט לקרוא לאמבולנס רק לאחר שהעלה את המתלוננת לדירתו והבין כי מצבה חמור, היא אינה יכולה לזוז ו**"כבר לא יודעת לנשום"** (נ/25, עמ' 2 ש' 24) – פאלס כבר ידע שהיא נפלה מדירתו והובאה לשם וברי כי הנאשם חשש להסתכן במותה של המתלוננת. לאחר שכבר הזעיק אמבולנס, הוסיף ושיקר כאילו שתתה ועלתה בחזרה לדירה לבדה וכאילו קפצה עת ישן, כדי להציג אירוע תמים או כדי להצביע על ניסיון אובדני ותו לא.

לכן אין מקום לטענות הסנגוריות כאילו התנהגותו של הנאשם שהזעיק אמבולנס ועזר למתלוננת, אינה מתיישבת עם התנהגות של מי שקודם לכך אנס אותה.

נהפוך הוא, התנהלותו ושקריו הבוטים מבססים את הקביעה כי גירסתו איננה אמינה כלל ודינה להידחות.

81. הנאשם שיקר בעדותו כשטען שתיקה של המתלוננת נשאר בביתו והוא זה שהביא אותו לבית החולים ומסר אותו לעובדת הסוציאלית, בניגוד לעדותה של המתלוננת שתיקה היה עמה כשקפצה.

פאלס אישר כי ראה את התיק ליד המתלוננת השוכבת למטה.

איש מד"א, אביטן, העיד כי הם לקחו איתם את תיקה של המתלוננת לבית החולים כשפינו אותה. עדותם של פאלס ואביטן, שהן עדויות ניטרליות, עדיפות על זו של הנאשם ומלמדות על שקריו.

לעדותו של אביטן, איש מד"א, הנאשם התייחס כך:

"**בסדר. הבחור יבוא להעיד פה ואם הוא משקר אז הוא ישלם על זה ואם יבואו עדים שיגידו שאני הבאתי את התיק, הוא מוכן לשלם על זה?"** (עמ' 358 ש' 8-9).

82. כך גם הגעתו של הנאשם לבית החולים לאחר האירוע, אין בה כדי ללמד זכות ממשית על הנאשם. הנאשם ידע שזהותו ומקום מגוריו, על אף שהציג עצמו בפני המתלוננת כ"אלברט", אינם בגדר סוד ובהגעתו לבית החולים אין הוא מסכן עצמו מעבר לסיכון הקיים. את הגעתו לבית החולים, ניתן לפרש גם כפי שטענה ב"כ המאשימה, כניסיון לברר את מצבה של המתלוננת ולתקשר עמה לצרכיו. מכל מקום, אין בכך כדי לערער ולו במעט את קביעותיי דלעיל לעניין מה שקרה בליל האירוע.

83. הנאשם הצליח להתקרב אל מיטת המתלוננת בבית החולים, פעם אחת. שניהם מאשרים כי על אף שהבחינה בו, לא דיברה איתו. היא סיפרה שחששה ובחרה להתעלם ממנו כדי למנוע תקשורת ביניהם.

הנאשם סיפר **"אני אומר ...מה נשמע? עין אחד פתוח וסגרה עין"** (ת/19 עמ' 2). בחקירתו בביהמ"ש טען כי כשביקר אותה היא ישנה.

לכן אין בסיס לטענת ההגנה, כי העובדה שלא בירר אם התלוננה נגדו ולא איים עליה, עומדת לזכותו.

דווקא התנהגות המתלוננת, תומכת בגרסתה. היא איננה שמחה לראות "ידיד, מארח שעזר לה והציל את חייה" ומשימה עצמה ישנה. מצד שני, כשנשאלה ע"י חוקרת המשטרה אם הנאשם שאל אתה אם התלוננה נגדו, השיבה בכנות, שרק שאל מה העניינים, מה שלומה.

בכל מה שקשור לנאשם ולאירוע, המתלוננת איננה מעצימה דברים אלא מספרת בכנות דברים כפי שהיו.

**יא. מחדלי חקירה**

84. ההגנה טוענת כי מחדלי חקירה בתיק כלהלן, מצדיקים זיכויו של הנאשם ולו מחמת הספק.

א. אי בדיקת שרידי שתן על המזרן בבית הנאשם – המתלוננת השתינה לפיו של הנאשם ויתכן שהנאשם לא שתה את כל השתן וטיפות נזלו; אי בדיקת ד.נ.א. של המתלוננת על המזרן.

ספק אם מדובר במחדל חקירה. לא ברור אם הנאשם לא ניגב את פניו בסדין או במשהו אחר, לא ברור אם טיפות השתן לכיוון פניו של הנאשם, אכן זלגו לכיוון המיטה וחדרו מבעד לסדין, אל המזרן. עד מועד החיפוש, סביר שהנאשם כיבס או העלים את הסדין. יתכן שניקה גם את המזרן או לפחות את הבד העוטף אותו. לא ברור אם ניתן בכלל כעבור 10 ימים, לבדוק הימצאות שרידי שתן שנספגו במזרן. גם לא ברור אם ניתן לקבוע שמדובר בשתן (או שכל חומר חומצי אחר יתן אותה תגובה) ואם כן, האם ניתן לשייך שרידי השתן במידת וודאות כלשהי לפלוני או אלמוני. על המזרן היה סדין, לכן לא ברור פרט לשתן, לאיזו בדיקת ד.נ.א של המתלוננת מתייחסת ההגנה. סדין שניתפס בזירה נבדק ולא נמצא עליו חומר ביולוגי מספיק לבדיקה (החקירה כאמור החלה רק למעלה מ- 10 ימים לאחר האירוע).

ב. זימונם של אנשי מז"פ, בוטל לאחר הגעתו של רפ"ק מנצור לזירה.

באותו שלב, טרם הוגשה תלונה והמשטרה קיבלה את המצג שהציג הנאשם, כאילו מדובר בניסיון התאבדות, לכן לא בוצעה חקירה בחשד לעבירה פלילית. אינני סבורה ש**נאשם** יכול לבוא בטרוניה על כך שהמשטרה לא חקרה, טרם הגשת תלונה על ביצוע עבירה פלילית (אם כי אפשר שראוי היה שהמשטרה לא הייתה מסתפקת בהסבריו השיקריים של הנאשם ויוזמת כבר בשלב המקדמי, חקירה ממשית יותר).

ג. המשטרה לא חקרה היכן הייתה המתלוננת בערב האירוע, לפני הגיעה לבית הנאשם, היכן הסתובבה ומה עשתה.

המשטרה לא חקרה אודות הקשר של המתלוננת עם אלכס והאפשרות שעזבה את הבית לאחר שרבה איתו ואולי הוא זה שפגע בה. בכלל זה המשטרה לא חקרה מה עלה בגורל המכתב שביקש אלכס להעביר למתלוננת, לאחר שהוצא נגדו צו הרחקה.

אין באלו כדי לעורר ספק סביר לגבי אשמתו של הנאשם.

85. ביהמ"ש העליון קבע לא אחת כי:

**"על בית המשפט לבחון, האם המחדלים הנטענים מעוררים ספק סביר לגבי אשמתו של הנאשם (ראו למשל,** [**ע"פ 4414/05**](http://www.nevo.co.il/case/5955691) **אבו חטב נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 20.11.06)). השאלה אינה האם אפשר וראוי היה לנקוט בצעדי חקירה נוספים, אלא האם יש די ראיות המוכיחות את האישום מעבר לספק סביר (**[**ע"פ 5741/98**](http://www.nevo.co.il/case/5692603) **עלי נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 10.6.99))"**.[ע"פ 7546/06](http://www.nevo.co.il/case/5821522) **תייסיר אבו סבית נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 5.7.07), (ההדגשה אינה במקור).

ב[ע"פ 5391/07](http://www.nevo.co.il/case/6009250) **אבי כהן נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 18.10.07) נקבע:

**"בית-המשפט בוחן את הראיות שהובאו בפניו בפועל ולא ראיות שניתן היה להגיש, ולא הוגשו, מסיבה זו או אחרת. אין המשיבה מחוייבת להשיג את כל הראיות, ואף לא את הראיות הטובות ביותר. הבחינה מתרכזת בבדיקת החומר ואם די בו כדי לבסס את ההרשעה במידה הנדרשת בפלילים (**[**ע"פ 4384/93**](http://www.nevo.co.il/case/17923079) **מליקר נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, מיום 25.5.2004, בפסקה 5); ע"פ 8713/04 רצהבי נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, מיום 1.3.2005, בפסקה 8))"**.

ראו גם: [ע"פ 4223/07](http://www.nevo.co.il/case/6094285) **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 24.9.07); [ע"פ 10943/05](http://www.nevo.co.il/case/5741085) **אברהם (ברמו) לוי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 5.7.07).

**יב. אמינות – גרסת המתלוננת**

86. מעבר למה שנכתב לעיל, אוסיף ואנמק מדוע מצאתי לסמוך על עדותה היחידה של המתלוננת, לעניין האירוע בגינו מואשם הנאשם ולקבל את גרסתה לגבי מה שביצע בה הנאשם; כמו כן אתייחס לטענות שונות שהעלו הסנגוריות לעניין אמינותה.

87. במהלך עדותה של המתלוננת בביהמ"ש ניתן היה להתרשם מאופן סיפורה, מהתנהגותה על הדוכן, מתיאוריה את המוצאות אותה בליל האירוע, כי אכן חוותה את הדברים הקשים שתיארה בפנינו.

לעניין התקיפה המינית, מה שקדם לה בדירת הנאשם ועד קפיצתה בניסיון להציל את חייה – עדותה הייתה עקבית בעיקרה, למן גרסתה בפני ד"ר קב-ונקי, הפסיכיטארית ד"ר קריינין, העובדת הסוציאלית בבית החולים, אמה, אלכס והודעותיה במשטרה. מטבע הדברים שהמתלוננת נזכרה בעובדות נוספות בשלבים שונים ושדברים נכרתים באופן מעט שונה בזיכרונם של עדים. אך בחינת מכלול עדותה של המתלוננת - הנאשם תקף אותה מיד כשנכנסה לדירה, לאחר מכן תקף אותה מינית, לא איפשר לה לצאת מהדירה וכפי שתיארתי לעיל, משחשה עקב מעשיו (כפי שתוארו) כי סכנה אמיתית נשקפת לחייה, קפצה מהדירה - מעלה כי עדותה הייתה הגיונית, עקבית ולא עורערה בחקירה הנגדית.

כבר נאמר לא אחת כי:

**"אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומתי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, במיוחד כאשר מדובר בקורבן עבירת מין. לפיכך השאלה איננה אם קיימים אי דיוקים ואי התאמות בפרטים, אלא אם המקשה כולה היא אמינה ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרת מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק... ככל שנותרו תמיהות וסתירות בעדות המתלוננת, ייבחנו הן גם לאור החיזוקים שמצא בית משפט קמא לעדותה"**.

[ע"פ 993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  אורי שלמה נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 2005.

88. במהלך עדותה בפנינו נזכרה המתלוננת בעובדות נוספות ומסרה דברים כהוויתם, מבלי להגזים. כך, במהלך עדותה נזכרה והוסיפה:

**"כשקיימנו יחסי מין, כשהוא קיים איתי, אז היד השמאלית שלו תמיד הייתה מתחת למזרון. אני חשבתי שהוא מחפש משהו יותר חד. ואז אמרתי לו מה אתה מחפש שם? הוא אומר כלום, כלום. אמרתי לו תוציא את היד. אז הוא הוציא ובאמת לא היה כלום"**.(הדגשה שלי ח.ה.) (עמ' 111 ש' 7-10).

89. גם צפייה בקלטת העימות בין הנאשם למתלוננת (ת/15), שנערכה ביום 8.5.07, עוד טרם שהמתלוננת החלימה לחלוטין, מלמדת שהמתלוננת תארה באופן שוטף, מוחשי ומשכנע את מעשיו של הנאשם, כשהיא פוחדת ורועדת ממנו. טענת הסנגוריות כאילו המתלוננת צחקה, אינה מדוייקת. אומנם החוקרת צוחקת, אך המתלוננת יושבת בפינה, נזקקת למים, נראית מפוחדת ומתנשפת בעת תאור הקטעים הקשים.

דבר ראשון המתלוננת הטיחה בנאשם: **"הוא ניסה להרוג אותי",** "**הוא אנס אותי**", **"איים על חיי",** **"הוא נתן לי מכות עם גרזן",** **"קשר לי ידיים**". תגובת הנאשם איננה מדוע היא מעלילה עליו עלילת דם, לאחר שהיטיב עמה – אלא, טען שהיא משקרת, כי אם שכב איתה **"היה צריך להיות זרע"**. כשהיא משיבה לו כי לא היה זרע, כיוון שלא גמר, תגובתו: **"מה זה אומרת לא גמרת? מה אני הומו, מניאק ? מה אני?"** הוא אף מציע לבדוק אם **"גומר אני מהר או לא"** (ת/16 עמ' 10).

כשהמתלוננת אומרת לו שהיא רוצה צדק, הוא איננו מתקומם ונזעק מדוע היא מעלילה עליו לאחר כל הטובות שעשה עמה באותו לילה אלא משיב: **"איזה צדק את רוצה? פיצויים את רוצה?"** ותשובתה - **"אני רוצה שתספר את האמת"** (עמ' 17).

אומנם לקראת סוף העימות, כששניהם לבד בחדר, אמר לה **"למה את משקרת...?**" וכן **"...את פנטזיונרית"** - אך בעיקר ניסה לרמוז לה לבטל את תלונתה ואמר: **"בשביל מה את צריכה את כל זה? ...את חושבת מה את עושה? את חושבת עם הראש?"** (כפי שהיא הניחה, נראה כי אכן היה ער לכך שבתחנת המשטרה על אף שנשאר עמה לבד, מאזינים להם).

העובדה שהמתלוננת נשארה פסיבית, מכונסת בעצמה בפינה ולא הגיבה כלל כשנותרה לבד עם הנאשם בשלב העימות, סבירה ומובהרת בתום העימות, כשהפנתה תשומת לב השוטרים לכך שפטיש גדול היה מונח סמוך למקום ישיבתו של הנאשם.

90. לא התעלמתי מכך שמדובר בצעירה שהייתה מכורה לסמים קשים ועסקה בזנות וכי בשלבי חקירתה במשטרה, הסתירה עובדה אחרונה זו והסבירה את הימצאותה בשעות המאוחרות של ליל האירוע ברחוב בהדר, בתירוצים כוזבים. גרסתה שעמדה בפנינו בביהמ"ש, ניתנה רק לאחר שהוגש כתב האישום ושיחתה עם הפרקליטה לקראת עדותה בביהמ"ש (בעקבות זאת, נגבתה ממנה הודעה נוספת במשטרה).

המתלוננת הסבירה כי לא רצתה לגלות עובדת עיסוקה בזנות והגעתה לצורך כך לדירת הנאשם, הן כיוון שחששה שלא יאמינו לזונה ובעיקר כיוון שאת עיסוקה בזנות הסתירה מאמה וממשפחתה. גם להוריו של אלכס היא ואלכס סיפרו שהיא עובדת כמלצרית במפרץ חיפה.

עדותה של אמה תומכת בגרסתה כי היא אכן לא ידעה על עיסוקה בזנות ורק לאחרונה, לאחר שהמתלוננת שבה לחיק המשפחה ולחיים מהוגנים, שיתפה את אמה בסוד זה. בשלב זה, גם החליטה לספר את מלוא האמת לגבי סיבת המפגש עם הנאשם.

**"יכול גם שסתירה בין הודעה לעדות תושפע מחשש מפני תוצאה כלשהי בשלב התלונה במשטרה, אך ההסבר המאוחר יותר יניח דעת בית המשפט"**.

([ע"פ 950/80 כהן נ' מדינת ישראל, פד"י לו](http://www.nevo.co.il/case/17932886)(3) 561, 568) – צוטט ב[ע"פ 5612/92 - מדינת ישראל נ' אופיר בארי ו-3 אח' פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1), 302.

בע"פ 71/76 מרילי נ' מדינת ישראל, פ"ד ל(2) 813 בעמ' 819, נקבע כי:

"**עדות שיש בה סתירות, רשאי בית המשפט לנסות ולבור בה את הבר מן התבן, היינו לחלק את העדות באופן שבית המשפט יתן אמונו בחלק מן הדברים וידחה יתרתם. סתירה כשלעצמה איננה חייבת להוליך לשלילת דברי העדות אם יש הסבר סביר לסתירה"**

כפי שצוטט ב[ע"פ 5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185) הנ"ל.

91. על אחת כמה וכמה כאשר מדובר בשקר שניתן במשטרה. בביהמ"ש, לעומת זאת, המתלוננת סיפרה את מלוא האמת. גם אם השקרים הכרוכים בהסתרת עיסוקה של המתלוננת בזנות, תואמו עם אלכס ולא בהכרח כך הוא, אין בכך כדי לפגום בעדותה האמינה של המתלוננת בביהמ"ש, לאחר שהבהירה ונתנה הסבר סביר מדוע במשטרה הסתירה את עיסוקה בזנות. גם אם המתלוננת לא רצתה למסור שמות של לקוחות, חברות לעבודה ומוכרי סמים, ניתן להבין זאת ואין בכך כדי למנוע מתן אמון מלא באשר לעדותה לגבי האירוע בדירת הנאשם.

92. טוענות הסנגוריות כי גרסתה החדשה של המתלוננת לסיבת הגעתה לדירת הנאשם, אך ממחישה את היות עדותה מופרכת וחסרת הגיון, שכן **"מדוע שהנאשם יאנוס אישה שממילא הייתה מתמסרת לו?"** - אלא ששאלה זו אין בה כדי לערער את מהימנותה של המתלוננת כטענתן אלא היה מקום להפנותה אל הנאשם דווקא. התנהלות הנאשם הייתה סוטה, הוא שבחר להכות במתלוננת כבר ברגע היכנסה לדירה, הוא שדרש שתשתין לפיו, הוא שעמד לידה עת השתינה בשירותים, הוא שהזריק לעצמו לוריד תרופה שנועדה להילקח בכדורים, שלא עפ"י הוראות רופא (גם אם כדי להעלות את לחץ הדם) וכיוצ"ב, כפי שתיארתי כבר לעיל.

לעניין הגעתה של המתלוננת לביתו של הנאשם לצורך מעשה זנות (טענה אותה הכחיש הנאשם מכל וכל), ניתן לראות בה טענת "מיגו" העומדת לזכותה של המתלוננת. גילוי העיסוק בזנות והסיבה האמיתית להגעתה לדירת הנאשם, באו מיוזמתה של המתלוננת, אם כי באיחור, לספר את כל האמת בבית המשפט, תוך חשיפת השקר שסיפרו היא ואלכס במשטרה, לעניין עיסוקה והצפת תמיהה כפי שהעלו הסנגוריות -

**"אדרבא: גילוי הלב של המתלוננת ידבר לזכותה, ולא ידעתי כיצד ומדוע נפרשו לחובתה"**- [ע"פ 993/93 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17933110)(1), 485.

93. כך גם לעניין טענתה העקבית של המתלוננת, כי הנאשם הכה בראשה בגרזן עת נכנסה לדירה, עוד טרם דרש ממנה דבר. עניין לנו במתלוננת נבונה מאוד והגיונית. אם הייתה ממציאה גירסה, מן הסתם הייתה דואגת שתהיה זו גרסה "הגיונית" כפי שמצפות הסנגוריות. אלא שהאמת, האירוע האמיתי, לעיתים ביזארי, לעיתים תמוה, אך עדיין אמת הוא! אין סיבה שתמציא מכות בגרזן דווקא, אם זה לא קרה.

כבר הרחבתי לעיל בעניין זה, שדבריה כי הוכתה בגרזן בראשה וכי זב דם, נתמכים בעדותו של הנאשם עצמו.

מצד שני, אין שום הגיון אם הוכתה ע"י אחרים, שתעליל דווקא על הנאשם, שלדבריו אך היטיב עמה באותו לילה?!

94. טענת ההגנה כאילו המתלוננת המציאה סיפור אונס מזעזע שחוותה, כדי לסחוט אמפטיה מאמה, להסיט את הנושא ממעשיה ומעלליה בשנתיים האחרונות, ולסלול את דרכה בחזרה לחיק משפחתה – אבסורדית. לעובדה שהמתלוננת השתמשה בסמים נחשפה האם כבר בבית החולים. אמה, כפי שהתרשמתי, הייתה מקבלת את שובה של המתלוננת לחיק המשפחה גם ללא הסבר כלשהו מה עשתה בתקופת ההיעדרות. ודאי שדי היה בתאור "תאונה", לו קרתה, כדי שהאם תתמוך בה ותטפל בה.

אמה פעלה דווקא להרחיק את אלכס מהמתלוננת! וודאי שאין שום הגיון שהמתלוננת תעליל דווקא על הנאשם, מי שכביכול אירח אותה ועזר לה!

95. אין מקום לטענת הסנגוריות בסיכומיהן כאילו העובדה שהמתלוננת סירבה לבדיקה גניקולוגית שהציעה לה סברין ח'יאט "**מעידה כאלף מונים על כך שיש לה מה להסתיר וכי היא חוששת שפרט כלשהו שיתגלה בבדיקתה יעלה ספק בגרסתה"**. לא ברור מה יכול היה להתגלות?! היה זה כבר 10 ימים לאחר האינוס. סברין העידה כי ביררה ובדיקת ערכת נפגעות תקיפה מינית נערכת רק עד 36 שעות לאחר התקיפה. המתלוננת השיבה בהגיון ובצדק (ולא בחוצפה כפי שטוענות משום מה הסנגוריות), כי אין סתירה בין אמירתה של סברין כי לא רצתה להיבדק לבין דבריה היא, שלא ראתה צורך להיבדק בדיקה גניקולוגית, שכן לדבריה "**לא היה צורך כי לא הייתי פצועה שמה כפי שאת אומרת ולא ירד לי דם משמה** (מאיבר המין)**... אני לא זוכרת מה אמרתי לה. אני לא רוצה ואין צורך יש הבדל?... אין צורך כי לא רוצה. לא רוצה כי אין צורך"** (עמ' 213 ש' 1-6).

96. התרשמתי מצעירה בעלת אופי חזק, על אף שעברה כולל הידרדרות לסמים ולזנות. רצונה לעסוק בזנות (למימון סמים לה ולבן זוגה) היה שלה, איש לא אילץ אותה. כשבחרה להפסיק שימוש בסמים ולשנות כיוון, סילקה את אלכס מעל פניה וניתקה עמו כל קשר.

בביהמ"ש הסבירה וחזרה על כך שהיא החליטה לפתוח דף חדש בחייה ולשים מאחוריה את כל מה שקרה. **"אני לא חיה עם זה כל יום, סליחה. ואני לא מתעוררת עם זה כל יום"** (עמ' 179 ש' 13-14).

97. בהמשך למה שכבר ציינתי בפרק ט' סעיף 58, אכן אלכס טען שהמתלוננת יצאה מהבית בליל האירוע בשעה 21:30 וכך אמרה גם המתלוננת, עת גרסה כי יצאה לעבוד כמלצרית. אלא שאין בכך כדי ללמד, כפי שטוענות הסנגוריות, שהמתלוננת שיקרה בבית המשפט "שקר בוטה" כשסיפרה שיצאה מהבית בסביבות חצות וזאת לטענתן, כדי **"להימנע מלהשיב לשאלות קשות היכן בילתה בשעות אלה ועם מי"** וכי היא **"מנסה בכל כוחה 'להגן' על האנשים שעימם שהתה... בשל עיסוקה והשימוש בסמים מדובר בגורמים עבריינים מהם היא מפחדת"** (מסיכומי ההגנה).

כשהמתלוננת החליטה לגלות את סוד עיסוקה בזנות, סיפרה באופן מדויק את קורותיה בליל האירוע.

אין שום הגיון מדוע אם באותו ערב פגעו בה אחרים ומנגד הנאשם רק היטיב עמה כפי שתיאר, המתלוננת תתלונן נגדו ותבדה מעשים איומים כמתואר על ידה! אם לא רצתה לגלות מי פגע בה, מפחד מהעבריינים כטענת ההגנה, מדוע לא דבקה בטענת "תאונה" ומדוע שתעליל על הנאשם?!

אין שום הגיון בהשערה או בטענה, שהמתלוננת פעלה נגד הנאשם בשליחות עבריינים כבדים או שהיא קשורה לאויבו, ולרי סימנדויב, שאיים להכניסו לכלא (בהתאם להשערות שמעלה הנאשם הן בעדותו והן בסיכומים מטעמו) – זאת תוך פגיעה ממשית בעצמה וסיכון חייה בקפיצה מקומה שלישית!

98. העובדה שהמתלוננת הגישה תלונה רשמית נגד הנאשם, בפני קב"ט בית החולים שדיווח למשטרה, רק בליל ה-26.4.07, שהיא כביכול "עדות כבושה", אין בה כדי לפגוע באמינות גרסתה.

אומנם המתלוננת קיבלה ציון טוב, ב"מבחן גלזגו" (מבחן הבוחן מצב קוגנטיבי) כשנבדקה ע"י אביטן, איש מד"א, אך המתלוננת הייתה במצוקה נשימתית קשה, לאחר פגיעה רב-מערכתית והייתה במאבק על חייה. כשהגיעה לבית החולים, הונשמה והורדמה במשך מספר ימים.

ההחלטה לאזור אומץ ולהגיש תלונה, בפרט כשמדובר בזונה המסתירה את עיסוקה זה מאמה ועדיין לא מוכנה לחשוף זאת בפני המשטרה, התגבשה במשך מספר ימים, עד שפחדה של המתלוננת מהנאשם, ששב והגיע עדיה עד בית החולים, גבר.

היא הסבירה זאת כך: "**כי ידעתי שלמשטרה אני צריכה לספר הכול. ושאלו אותי שאלות ולא רציתי והתביישתי לספר שהייתי זונה, אבל בכל זאת ידעתי שמה שאלברט עשה הוא עשה"** (עמ' 217 ש' 12-14). לקח זמן עד שהחליטה וכלשונה: **"קיבלתי החלטה, לקחתי אומץ והזמנתי משטרה"** (שם, ש' 18).

99. פחדה של המתלוננת, שעיכב בעדה הגשת תלונה ואף הביאה בסופו של דבר לעשות כן, עולה כחוט השני כפי שתארתי לעיל, לאורך עדויותיהם של אלכס, אמה, מר אלכס שיין שהוזמן לשמור עליה בלילה, סברין ח'יאט, ד"ר קריינין והשוטרים שגבו את הודעותיה. פחד זה הביאה בסופו של דבר להתלונן, אך תוך המצאת גירסה לגבי עיסוקה שקדם למפגש, שתאפשר לה להמשיך ולהסתיר את העיסוק בזנות.

ביהמ"ש העליון קבע לא אחת כי:

"**כבישת עדויותיהם של קורבנות עבירות מין הינה תופעה מוכרת ושכיחה. במצבים אלה, עצם ההתשהות בהגשת תלונה לא תפחית בהכרח מאמינותה. בית משפט זה קבע לא אחת, כי רגשות כמו פחד, בושה ומבוכה בולמים את קרובן העבירה מלהתלונן על אשר אירע לו בסמוך לאחר מעשה"**.

[ע"פ 4223/07](http://www.nevo.co.il/case/6094285) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 29.11.07).

על אחת כמה וכמה נכונים הדברים בענייננו, כשלמעשה תלונת המתלוננת, בהתחשב במצבה הפיזי, כלל איננה עדות כבושה.

100. הסנגוריות טענו כי המתלוננת משקרת בטענתה כי הייתה מחוסרת הכרה עד יום 22.4.07, כדי לתרץ מדוע לא מסרה את תלונתה בשלבים מוקדמים יותר. לכן טענו, כי עדותה הכבושה, איננה אמינה. אלא שדווקא מאחר והמתלוננת, שאיננה זוכרת כמעט דבר ממה שקרה לה לפני ה- 22.4.07 ולכן משוכנעת שהייתה מחוסרת הכרה; בעוד שלמעשה מסרה לד"ר קב-ונקי, באופן ספונטני, אותנטי ולא מחושב, על כך שנאלצה לקפוץ מדירת הנאשם כדי להימלט מהדירה בה הייתה כלואה, סותרת מניה וביה טענות אלו ומלמדת כי בהזדמנות הראשונה, בה ראיין אותה רופא, על אף מצבה, כשהייתה עדיין מעורפלת ולא היה סיפק בידה "לתכנן תלונת שווא"- בפועל, אם כי בעקיפין, התלוננה גם התלוננה נגד הנאשם! כבר ציינתי כי אמירה זו בפני ד"ר קב-ונקי, מהווה חיזוק משמעותי ביותר לעדות המתלוננת.

**יג. עדי הגנה**

101. רחל טנא, עובדת סוציאלית בבי"ח רמב"ם, במחלקה לטיפול נמרץ כללי.

העדה העידה כי היא נוהגת לרשום רישומים במחברתה (נ/28). על פיהם שיחזרה והעידה שהמתלוננת שכבה אצלהם במחלקה בחדר נפרד, כאובה, קיבלה מן הסתם משככי כאבים ויתכן שהתקשורת שלה עמה הייתה בסימנים בלבד, עקב מצבה (כזכור המתלוננת הייתה מונשמת).

102. העדה נפגשה ושוחחה בבית החולים מספר פעמים עם הנאשם.

כך העידה בחקירה ראשית: **"זוכרת שרוב האינפורמציה קיבלתי מרפאל** [הנאשם] **אבל לא יכולה להגיד בבירור שאני זוכרת באופן מוחלט ממי קיבלתי מה ומתי. אני זוכרת שקיבלתי אינפורמציה גם מהמתלוננת"** (עמ' 372 ש' 19-20).

היא העידה על משהו בקשר לרח' נורדאו, שכביכול נאמר לה על-ידי המתלוננת, אך דברים אלו אפילו אינם רשומים בתרשומת (נ/28), על פיה רעננה את זכרונה ונזכרה במקרה. היא אישרה כי חלק מהרישומים בנ/28, מתוך דו"ח מד"א (כמו העובדה שהמתלוננת שבה לדירה בעצמה) או בעקבות שיחה עם מי מאנשי הצוות, הנאשם ואלכס.

העדה העידה בחקירה ראשית כי המתלוננת סיפרה לה שהגיעה אל הנאשם חבולה ומטושטשת. נראה לי כי העדה טועה בתום לב או שזיכרונה מטעה אותה, והיום היא מייחסת למתלוננת, דברים שנאמרו לה מפי הנאשם בלבד או שכיוון שקודם שמעה דברים אלו מהנאשם, לא הבינה נכון את קטעי המשפטים או הסימנים, כשתיקשרה עם המתלוננת וסברה בטעות כי זו גירסתה.

ברישומי העדה (נ/28) לא מופיע דבר שאפשר לראותו כאמירה מפי המתלוננת עצמה, פרט אולי לכך, שהמתלוננת איננה רוצה להודיע לאם על האירוע.

התאור **"מצא אותה עם דם בראש ולכן בקשה לעלות לדירתו ולשטוף את עצמה"** נרשם גם במזכר כי כולו בא מפיו של הנאשם!

כבר בחקירתה הראשית מסרה העדה **"אני לא יכולה להגיד מי אמר לי מה ומתי"** (עמ' 374 ש' 23).

בחקירה הנגדית הודתה העדה בתשובה לשאלה:

**"ש. האם יכול להיות שאת הפרטים שהיא היתה בנורדאו וחבולה וביקשה עזרה, אלו דברים שקשה לך להגיד עכשיו אם שמעת מסשה או רפאל בגלל חלוף הזמן.**

**ת. לא זוכרת ממי שמעתי את הפרטים"** (עמ' 376 ש' 1-3).

יוצא אפוא, שאין בעדותה של עדת הגנה זו לערער את עדותה של המתלוננת.

בפרט, שכאמור עוד במחלקה לטיפול נמרץ ב-20.4.07, תלונת המתלוננת על ניסיון ההימלטות שלה מדירת הנאשם, נרשמה בוודאות מפיה, ע"י ד"ר קב-ונקי.

103. סעיד נג'אר, מי שהיה חברה של המתלוננת לפני אלכס.

נג'אר העיד כי המתלוננת הידרדרה לסמים ולכן הפסיקה את לימודיה. אומנם המתלוננת טענה כי הפסקת הלימודים הייתה מסיבה כלכלית, אך העד ואמה של המתלוננת היו מוכנים לתמוך בה. עקב הסמים, הוא החליט להיפרד ממנה.

עוד מסר כי ביום האחרון של מלחמת לבנון השנייה (בקיץ 2006), פגש את המתלוננת ברח' נורדאו אצל לנה (אשת ולרי סימנדויב, שמחזיקה בית בושת ברח' הרצל) והיה לה דם על הראש. הוא שאל ממה זה ואמרה שחברה אלכס לקח לה את הטלפון, מכר אותו והכה אותה. לנה ניגבה לה את הדם עם וודקה. כמו כן העיד שהמתלוננת סיפרה לו שאלכס מרביץ לה ומכריח אותה לעבוד בזנות ולהביא לו סמים. לדבריו היא אף ביקשה ממנו שיחזיר אותה אליו והוא סירב. בפגישה נוספת שאל אותה, כיצד היא נשארת עם אלכס, ששולח אותה לעבוד בזנות ולהביא לו סמים, היא שתקה ולא ענתה.

104. נג'אר איננו "צדיק", כפי שניסה להציג את עצמו ואיננו עד מהימן ואובייקטיבי כפי שמציגה אותו ההגנה. הוא הורשע בעבירה של שימוש בסמים מסוכנים וכן בעבירת אלימות כלפי אשתו (עבירה שבתחילת חקירתו הנגדית התכחש לה וטען שאיננו זוכר בגין מה ריצה עונש מאסר בעבודות שירות).

אין בעדותו של נג'אר כדי לערער את עדות המתלוננת. המתלוננת העידה כי דווקא מי שהכה אותה היה נג'אר ולכן עזבה אותו. לעומת זאת, ברור שמאלכס לא פחדה. כבר הבהרתי מדוע הנסיון להציג מניע לעלילה, הקשור באלכס או בעבריינים, בלתי מתקבל על הדעת.

**יד. הפן המשפטי**

105. הנני ערה להוראת [סעיף 54א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/54a.b) לחוק הקובע:

**"הרשיע בית משפט במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפרק י' ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **התשל"ז-1977, על פי עדות יחידה, של הנפגע יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו"**.

לא התעלמתי מכל התמיהות שהעלתה ההגנה. עליי לציין כי הסנגוריות המלומדות, לא הותירו אבן שלא הפכו, בניסיונן לשכנע כי יש לזכות את הנאשם ולו מחמת הספק.

אלא ששקילת מלוא הראיות, כפי שהבהרתי לעיל, במבחן ניסיון החיים הכללי והשכל הישר מלמד כי לא התעורר שום ספק סביר לעניין אשמתו של הנאשם.

106. גירסת המתלוננת לגבי מה שעשה בה הנאשם בדירתו, מבססת הרשעת הנאשם בעבירות אינוס ומעשה סדום, כפי שיוחסו לו בכתב האישום. הסנגוריות לא חלקו על כך. הסנגוריות טענו רק כי יש לזכות את הנאשם, גם אם תתקבל גירסת המתלוננת, מביצוע עבירה של כליאת שווא. לפיכך להלן, אתייחס לטענה זו.

107. כליאת שווא -

המתלוננת הודתה כי לא ראתה מתי בדיוק נעל הנאשם את דלת הכניסה וכי לא ניסתה לפתוח את הדלת כדי לצאת מהדירה. לכן טוענות הסנגוריות כי המתלוננת איננה יכולה לדעת אם הדלת אכן הייתה נעולה, אם לאו. מכאן לטעמן, לא הוכח שהנאשם ביצע עבירה של כליאת שווא.

108. כפי שכבר קבעתי לעיל, מעדות המתלוננת האמינה, עולה כי הנאשם החזיק אצלו את מפתח הדירה. היא הניחה הנחה סבירה והגיונית, כפי שאף אנו רשאים לקבוע עפ"י ראיה נסיבתית זו, המצטרפת להתנהלותו של הנאשם (שמנע מהמתלוננת לצאת מהדירה כרצונה), כי הדלת אכן הייתה נעולה. גירסת הנאשם כולה, לרבות הטענה שהמפתח נותר בדלת הדירה, נדחתה כבלתי אמינה.

109. אולם, גם אם נניח שהדלת לא הייתה נעולה במפתח והנאשם רק החזיק את המפתח אצלו, עדיין הוכחה העבירה המיוחסת לנאשם. ניתן לכלוא, גם אם דלת הכניסה לדירה בפועל איננה נעולה. די בכך שהוכח כי הנאשם מנע ולא איפשר למתלוננת לצאת מהדירה, בהתאם לרצונה ולזכותה, עד כי נאלצה להימלט דרך מרפסת הדירה.

[סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק קובע:

**"העוצר או כולא אדם שלא כדין"** - אין שום רכיב בעבירה הדורש מקום נעול כלשהו. נדרש רק שהעבריין יפגע בסוברניות של הקורבן לנוע בהתאם לרצונו.

**"'כליאה'- לאו דווקא במיבנה 'נעול' או במקום 'מגודר ונעול', דהיינו מאחורי סורג ובריח, אלא גם ב'הפחדה' המרתקת אדם למקום ושוללת ממנו את חופש התנועה"**.

ראו: י. קדמי **על הדין בפלילים-**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)(חלק שלישי), 1509.

באמצעות שימוש בכוח (תקיפה), באיומים שבהתנהגות (הלך אחריה אפילו לשירותים) והעמדת דרישות לא לגיטימיות כתנאי לכך שתצא מהדירה (קודם שתמצוץ את איבר מינו), עצר וכלא הנאשם את המתלוננת שלא כדין.

110. בכתב האישום ייחסה המאשימה לנאשם עבירה של גרימת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, הן בגין המכות בגרזן שהיכה בראשה של המתלוננת והן בגין החבלות החמורות שנגרמו עקב קפיצתה מדירתו.

הסנגוריות לא חלקו על טענות ב"כ המאשימה בסיכומיה, לעניין הרשעת הנאשם בעבירות אלו. אולם, איני סבורה כי הוכח שהנאשם צפה את קפיצתה מדירתו. לכן לטעמי, יש לזכות אותו מגרימת החבלות עקב קפיצתה מהדירה. העובדות בענייננו שונות מהעובדות ב[ע"פ 214/83 הרצל זכאי נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17914810)(3) 558, שם המתלוננת איימה בפני המערער טרם שקפצה מדירתו ונקבע כי הוא היה ער לאפשרות זאת ולכן היה עליו לצפות כי מעשה כזה אכן יתבצע.

כמו כן, הפציעה שפצע הנאשם בראשה של המתלוננת באמצעות החלק הקהה של הגרזן, אינה עולה כדי הגדרת "חבלה חמורה" שב[סעיף 34כד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd). בחוק.

לפיכך, יש מקום להרשיעו "רק" בעבירה של פציעה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) בנסיבות [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק.

**טו. סוף דבר**

111. הנני מציעה לחבריי להרשיע את הנאשם בביצוע כל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, למעט עבירה לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) לחוק, במקומה יש מקום כאמור, להרשיעו בעבירה לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) בנסיבות [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ח. הורוביץ, שופטת

**סגן הנשיא השופט אילן שיף:**

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

א. שיף, שופט – ס. נשיא

[אב"ד]

**השופטת צילה קינן:**

אני מסכימה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

צ. קינן, שופטת

הנאשם מורשע, פה אחד, בעבירות כמפורט בסעיף 111 לעיל.

**ניתנה היום י"ב בתמוז, תשס"ח (15 ביולי 2008) במעמד הצדדים ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי**

**5129371**

**5129371**

א. שיף 54678313-4030/07

**5467831354678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **א. שיף, שופט - ס. נשיא**  **[אב"ד]** |  | ח. הורוביץ, שופטת |  | **צ. קינן, שופטת** |

**גלית ב.**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**