**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
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| **בדלתיים סגורות** | | | |
| בית משפט מחוזי חיפה | | פח 004037/07 | |
|  | |
| בפני הרכב השופטים: | א. שיף [אב"ד] - ס. נשיא  ח. הורוביץ  צ. קינן | תאריך: | 25/06/2008 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל  ע"י פרקליטות מחוז צפון – עו"ד גב' סנא ח'יר | |  |
|  |  |  | המאשימה |
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|  |  |
| --- | --- |
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**הכרעת דין**

**סגן הנשיא, השופט א. שיף:**

**א. פתח דבר**

תיק זה עניינו בשאלה, האם כנטען ע"י התביעה, הנאשם, ששימש בעת הרלוונטית פקיד עזר בבית המשפט השלום בחיפה, הוביל במרמה את המתלוננת, פקידה במשרד עורכי דין, לאחת מלשכות השופטים בבית המשפט (שלא היתה מאוישת באותה עת) וביצע שם מעשה מגונה. כמו כן עולות בתיק שאלות משפטיות, שידונו להלן.

### ב. פירוט הנטען בכתב האישום

1. במועדים הרלבנטיים היה הנאשם עובד ציבור, בתפקיד פקיד עזר בבית המשפט השלום בחיפה (להלן: "ביהמ"ש"). במסגרת עבודתו, החזיק הנאשם כרטיס מקודד המקנה לו זכות כניסה, לשם ביצוע עבודתו, ללשכות השופטים ולפרוזדורים המובילים אליהם.

2. מ' ילידת 1973 (להלן: "המתלוננת") עבדה במועדים הרלוונטיים במשרד עורכי דין בחיפה. במסגרת עבודתה, נהגה המתלוננת להגיע, מדי יום, לבית המשפט.

3. (א) ב- 14/3/05, סמוך לשעה 11:30, הגיעה המתלוננת לביהמ"ש. מייד לאחר מכן פנה הנאשם אל המתלוננת ובטענת תרמית ביקש הימנה לסור עמו לשם קבלת טופס לביצוע במסירה אישית לבחורה המוכרת לה. המתלוננת, אשר הכירה את הנאשם במסגרת עבודתה ורחשה לו אמון, בהיותו פקיד ציבור, התלוותה אליו.

(ב) הנאשם הוביל את המתלוננת במרמה, תוך ניצול תפקידו הרשמי ומעמדו, מקומת הכניסה של בית המשפט אל השטח "הסטרילי" שבקומה 3 בבניין, כל זאת ביודעו כי הכניסה למקום אסורה ומתאפשרת רק במסגרת תפקיד ובאמצעות כרטיס עובד. הנאשם פתח, באמצעות הכרטיס המקודד שברשותו, את הדלתות המובילות אל שטח פרוזדור לשכות השופטים, הכניס את המתלוננת לאחת הלשכות שלא היתה מאוכלסת באותה תקופה (להלן: "הלשכה") וסגר אחריו את הדלת.

4. (א) אז, ובאופן מפתיע, התקרב הנאשם אל המתלוננת, פתח את רוכסן מכנסיו, נגע באיבר מינו ומשך בחולצתה, באומרו לה "יש לך חזה מהמם תראי לי אותו...". המתלוננת, אשר נרתעה וחשה מבוהלת ממעשיו, הצמידה אסופת המסמכים שהיו בידה אל חזה בחוזקה, התרחקה לאחור, דרשה מהנאשם שלא יגע בה ושיפסיק מעשיו וייתן לה לצאת מהלשכה. הנאשם התעלם מבקשות המתלוננת והמשיך במעשיו.

(ב) המתלוננת, אשר פחדה שמא יגע הנאשם שוב בגופה, חיפשה דרך מפלט והחלה להסתובב בבהלה בתוך הלשכה תוך שהיא עוברת מפינה לפינה. תוך כדי כך, חשף הנאשם את איבר מינו בפניה וחרף אי הסכמתה למעשיו, אונן בנוכחותה עד שבא על סיפוקו.

רק אז הניח הנאשם למתלוננת ואפשר לה לצאת מהלשכה. המתלוננת עזבה מייד, כשהיא נסערת ובוכה.

נוכח הנטען לעיל, הואשם הנאשם בעבירות הבאות: **חטיפה לשם ביצוע עבירת מין**, עבירה לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374)+[369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין"); **מעשה מגונה**, לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין; **הפרת אמונים**, לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק העונשין.

**ג. תגובת הנאשם לאישום**

הנאשם כפר במיוחס לו. אליבא דהנאשם, מפי סנגורו במועד ההקראה, בין הנאשם למתלוננת היו "**יחסי ידידות מאד קרובים, כולל אקטים מיניים**" (עמ' 4, ש' 13). במועד הנטען אכן נפגש הנאשם במקרה עם המתלוננת. לטענתו, המתלוננת ביקשה לשוחח עמו ביחידות והנאשם ניגש עמה ללשכה דלעיל. בעת שהיו בלשכה, הם שוחחו על מערכת היחסים ביניהם. הנאשם הסביר למתלוננת כי מאחר שהיא נשואה, אין הוא יכול להמשיך להיות עמה בקשר וניסה להסביר לה כי הוא מבקש להיפרד ממנה. באותה הזדמנות, המתלוננת החלה מיוזמתה לגעת בנאשם ולפתותו לקיים עמה יחסי מין. בשלב מסוים החל הנאשם לשתף פעולה עם המתלוננת והם קיימו יחסי מין. לאחר מכן, הנאשם והמתלוננת יצאו מהחדר (עמ' 4, ש' 13-19, עמ' 5, ש' 1).

**ד. הגרסאות ביחס לאירוע הנטען**

בטרם אדרש לכלל הראיות שהובאו בתיק זה, ראוי תחילה לפרט את גרסאותיהם של המתלוננת והנאשם אודות האירוע, נשוא כתב האישום, השנוי במחלוקת.

*(1) היוזמה להגעה ללשכה בה ארע הנטען*

1. אליבא דהמתלוננת, ביום האירוע, הגיעה לביהמ"ש על מנת לקחת מעיל השייך לה, שהיה אצל חברתה העובדת במזכירות ההוצאה לפועל. המתלוננת פגשה את הנאשם, בעת שיצאה מהמעלית. היא שאלה אותו לשלומו והנאשם אמר לה "**אוי, אוי, אני צריך אותך**" (עמ' 34, ש' 27). היא שאלה אותו מה קרה והנאשם השיב כי "**יש לו איזשהי מסירה לתת לי למישהי מנשר, שאני מכירה אותה, מעטפה**" (עמ' 34, ש' 28). הנאשם אמר לה שייקח אותה לחדרו, כדי ליתן לה המעטפה. היא ביקשה שימתין, הלכה למזכירות להביא את מעילה, חזרה והלכה עמו.

המתלוננת גרסה, כי הנאשם לא אמר לה שהוא מובילה ללשכה של שופט, אלא כי זה החדר שלו. בנוסף, מאחר והנאשם עשה לה 'טובה' בעבר, במסגרת עבודתו, "**אמרתי טובה תחת טובה. זה למה האמנתי בבן אדם הזה. לא חשבתי לרגע שזה מה שהוא הולך לעשות**" (עמ' 65, ש' 21-26).

המתלוננת מסרה כי היא מגיעה לביהמ"ש מזה 15 שנים, אך לא זיהתה כי מדובר בלשכת שופט, שכן מעולם לא הסתובבה באזורים האלה של ביהמ"ש, אלא ביקרה במזכירויות בלבד.

המתלוננת הכחישה כי היא היתה עם הנאשם, בעבר, באותה לשכה בה ארע האירוע, קודם למועד האירוע הנטען (עמ' 66, ש' 12-13).

1. הנאשם העיד כי ביום האירוע הבחין במתלוננת, בעת שעמד בעמדת פקידי העזר, כשהיא יוצאת מהמחלקה האזרחית ומגיעה לכיוון הפרוזדור שבו הוא עובד ואז אמרה לו המתלוננת כי היא רוצה לדבר עמו. הוא שאל אותה מה קרה והמתלוננת השיבה "**לא מתאים פה לדבר**". הנאשם אמר לה "**בואי נעלה לחדר**" והמתלוננת החלה להתקדם. עוד העיד, כי בדרך נעצר לדבר עם פקיד העזר רמי רכאב. באותה עת המתלוננת עמדה צמוד לדלת והפצירה בו להגיע. הוא הצטרף אליה והם עלו יחד לכיוון הלשכה.

גם בשימוע שנערך לו בהנהלת בתי המשפט (ת/28א, להלן: "השימוע") גרס הנאשם כי: "**היא רצתה לדבר ביחידות אז לקחתי אותה לשם**".

לעומת זאת, בחקירתו במשטרה, מסר הנאשם כי המתלוננת היא זו שהציעה כי יעלו "למעלה", שכן היא מכירה את הלשכה הנמצאת בקומה השלישית (ת/11, גיליון 1, ש' 8-10).

הנאשם נשאל שוב בביהמ"ש, של מי היה הרעיון לעלות לחדר והשיב כי אינו זוכר וכי "**אם אני לא טועה, אני בטוח ב- 99% היא אמרה שהיא רוצה לדבר איתי לבד ואני אמרתי לה בואי נעלה לחדר והיא ידעה באיזה חדר מדובר**" (עמ' 134, ש' 10-13). ב"כ המאשימה שאלה את הנאשם אם כך מדוע בחקירתו במשטרה ת/11 מסר כי המתלוננת היא זו שיזמה את ההצעה לעלות ללשכה והשיב כי "**כרגע זכור לי שהיא אמרה שהיא רוצה לדבר איתי לבד. יכול להיות שהיא אמרה שהיא רוצה לעלות לחדר ויכול להיות שאני אמרתי לה 'את רוצה לחדר?'**" (עמ' 134, ש' 14-18).

עוד השיב הנאשם, כי הוא כלל לא חשב שנושא השיחה יסוב על הקשר ביניהם, אלא סבר כי ידברו על ענייני עבודה (עמ' 135, ש' 1-6). גם בשימוע שנערך לו בהנהלת בתי המשפט (ת/28א) גרס, כי בעת שעלה עם המתלוננת ללשכה, לא היתה לו כל כוונה למגע פיזי. לפיכך נשאל מדוע לא מצא לנכון ללכת למקום אחר זולת לאותה הלשכה והשיב כי בדיעבד היה צריך לנהוג אחרת.

1. העד רמי רכאב, פקיד עזר בקומה השנייה וחברו של הנאשם, העיד כי ביום האירוע הוא ישב בעמדה שלו והנאשם והמתלוננת הגיעו מכיוון המעלית השקופה. הוא לא הבחין כיצד הם הגיעו אליו. הנאשם נעמד בעמדה שלו והמתלוננת התקדמה כמה פעמים לכיוון המדרגות של דלת האש. הנאשם אמר לו "**אני לא יודע מה היא רוצה**" ואז לאחר "**דקה או שניות**" הוא שמע את המתלוננת אומרת לנאשם "**שי, בוא כבר**" ואז הם עלו במדרגות ועשו את הדרך ביחד ללשכה (עמ' 149, ש' 22-26).

*(2) תיאור האירוע הנטען*

1. המתלוננת העידה, כי היא והנאשם יצאו מהמעלית "**והוא הוביל אותי, הוא נכנס דרך פרוזדור... כל הזמן עבר עם הכרטיס עובד שלו. הבנתי שזה שטח שאני בעצם לא יכולה להיכנס אליו בלעדיו. הגענו לחדר, הוא פתח את הדלת, הוא דחף אותי ואמר לי 'אני חייב לראות את החזה שלך'. בשניה אחת הוא הוריד את המכנסיים. בשניה אחת הוא הוריד את המכנסיים והוא התחיל להביא ביד והסתכלתי עליו, הייתי המומה, אמרתי לו 'מה אתה עושה', הוא אמר לי 'אני חייב לראות את החזה שלך, את משגעת אותי, הריח בגוף שלך משגע אותי, אני חייב לגמור, את חייבת לתת לי לגמור'. היה לי חומר של ביהמ"ש על החזה, החזקתי חומר של ביהמ"ש שהייתי צריכה לעשות הגשות, החזקתי אותו כדי להגן על עצמי צמוד לחזה, הוא ניסה למשוך לי אותו כל הזמן ככה כדי לראות לי את החזה. הוא ניסה למשוך לי את החומר ואת החולצה ביחד ואמר לי 'החזה שלך משגע, את משגעת אני חייב לגמור'. הסתכלתי עליו אמרתי לו 'אתה לא נורמלי'. ניסיתי לפתוח את הדלת שהיתה בעצם, זה מה שראיתי, זו הדלת היחידה שראיתי, הדלת לא נפתחה לי. אז הוא אמר 'מה את עושה יש פה חדר של שופט, זו לשכה של שופט'. אמרתי לו שיבוא השופט ויראה מה אתה עושה. תוך כדי זה שהוא עדיין מביא ביד, הוא הולך אחרי, אני מפינה לפינה רצה בחדר, והוא הולך אחרי עם היד שלו על איבר המין ולא מפסיק**" (עמ' 35, ש' 5-20)**.**

כן העידה כי אמרה לנאשם "'**אתה לא נורמלי, אתה מגעיל אותי ותן לי לצאת מפה'. הוא אמר לי 'עוד כמה דקות אני גומר, אני חייב, אני חייב'. ראיתי אותו אחרי כמה דקות יושב ואני יכולה להדגים זאת. הוא ישב על השולחן של השופט בצורה כזו (העדה מדגימה ספק ישיבה ספק השענות על השולחן, תוך כדי מעשה אונן ביד)**" (עמ' 35, ש' 22-25)**.**

אליבא דהמתלוננת, היא רצה מפינה לפינה בחדר "**כי רציתי בעצם שהוא לא יגע בי. לא רציתי לתת לו את ההזדמנות לגעת בי, לראות לי את החזה**" (עמ' 35, ש' 27-28). עוד לדבריה, "**הוא ניסה למשוך לי רק את הניירת והחולצה כדי לראות לי את החזה וזה הדבר היחידי שהוא עשה. חוץ מזה שהוא הביא ביד, הדבר היחידי שהוא נגע בי זה באזור החזה הוא ניסה למשוך לי את החולצה כדי לראות את החזה**" (עמ' 36, ש' 1-3)**.** המתלוננת הדגימה משיכת החלק העליון של החולצה.

עוד העידה כי "**הוא אמר שיש לי חזה משגע ושהוא חייב לראות אותו. מן הסתם לא היתה לי ברירה גם אחרי שהסתובבתי בחדר, התרוצצתי בחדר, הייתי בעצם חסרת אונים ובעצם חיכיתי שהוא יגמור כדי שאוכל לצאת מהלשכה**" (עמ' 36, ש' 6-8).

המתלוננת נשאלה כיצד יכל הנאשם להבין שהיא אינה מסכימה למעשיו והשיבה כי: "**הוא הבין את זה מהרגע שנכנסנו לחדר בעצם. אמרתי לו 'אתה לא נורמלי, אתה חולה נפש, מה אתה עושה'. בשניות הוא הוריד את המכנסיים, לא היה לי טיפת זמן בכלל לדבר... הוא לא התחיל איתי, הוא לא פיתח איתי שיחה, הוא לא אמר לי משהו שהוא רוצה ממני ולא היתה לי ברירה בעצם. זה מה שקרה לי. אח"כ הוא גמר, הוא הוציא נייר מהכיס השמאלי, היה לו כיס קטן, הוא שלף נייר טואלט וניגב את עצמו, תוך כדי זה שהוא מנגב את עצמו אמרתי לו 'עכשיו תפתח לי את הדלת אני רוצה לצאת מפה' ואז הוא אמר לי 'מה אני מגעיל אותך?' אמרתי לו 'אתה דוחה'...**" (עמ' 36, ש' 13-20)**.**

משנאמר למתלוננת כי הנאשם טוען כי באותו יום "**את פשוט נצמדת אליו, התחלת לעשות תנועות ידיים תוך נגיעה באזור איבר מינו**..." השיבה "**12 שנה אני נשואה ולא עשיתי תנועה כזו לבעלי. לא היה לי קשר לאדם הזה, לא נגעתי בו, לא התקרבתי אליו. ההיפך הוא הנכון, רק ברחתי. הוא יכול להסתכל עלי בעיניים ויכול לזכור מאיזה פינה לאיזו פינה רצת אחריי. לא התקרבתי אליך. לקחת את כל הכוח שלך ועשית מה שרצית כי ידעת שהדלת נעולה. זה לא יפה שי. אני לא פגעתי בך, לא רציתי לפגוע בך וההיפך הוא הנכון. היתה לך בעיה, בעיה קשה, היית צריך ללכת לטיפול, חבל שהייתי קורבן**..." (עמ' 46, ש' 27-30, עמ' 47, ש' 1-4).

1. הנאשם העיד, כי בהיותם בלשכה, המתלוננת נעמדה מולו והבחינה כי הוא מעט קר כלפיה. היא שאלה אותו "**מה קרה, אתה כבר לא נמשך אלי, להיפנוטיק שלי?**" (עמ' 101, ש' 2) הכוונה לבושם שהכיר ומאד אהב ואשר הזכיר לו את חברתו לשעבר שנהגה להשתמש בבושם זה. לדבריו, אמר למתלוננת כי לפני יומיים שלושה הכיר בחורה ועושה רושם שיכול לצאת מזה קשר רציני ולכן "**לא מתאים מה שקורה**" (עמ' 133, ש' 29). ואז, "**תוך כדי זה שהיא כביכול מנסה איכשהו לגרות אותי או למשוך אותי כלפיה היא נצמדה אלי, היא נכנסה עם גופה בין שתי רגלי. ליטפה אותי באיזור איבר המין מחוץ למכנס. לצערי, לא שלטתי ביצר, אני לא זוכר מי פתח את הכפתור או שאני לעצמי או שהיא עשתה את זה. הרגשתי את היד שלה על איבר מיני. ע"מ להגיע לסיפוק הוספתי את היד שלי, עד שהגעתי לסיפוק. מייד, תוך כדי שהזרע שלי נפלט החוצה, ...** [המתלוננת] **יצאה מהחדר, צעקתי לכיון שלה או אמרתי לה 'בואי לפה, לאן את הולכת, השתגעת', משהו כזה. היא יצאה מאד נסערת מהחדר, היא הלכה בצורה מהירה, לא הספקתי אפילו לעקוב אחריה, השלכתי את נייר הטואלט עם הזרע שלי לעבר הפח. ירדתי לבדי מהלשכה**..." (עמ' 101, ש' 6-14). עוד מסר הנאשם, כי רק כשהיו בלשכה הביע בפני המתלוננת לראשונה את רצונו לנתק עמה את הקשר, שכן רק ערב לפני או יומיים לפני כן הכיר את חברתו (עמ' 101, ש' 29-30).

גרסה דומה מסר הנאשם בחקירותיו במשטרה (ת/11, גיליון 3).

1. יצוין עוד, כי אין מחלוקת שלאחר האירוע הנדון נפגשה המתלוננת עם ג'ורג' רז (להלן: "ג'ורג'" או "רז"), מבקר הפנים של בתי המשפט במחוז חיפה, מסרה לו את גרסתה, כפי שיפורט בהמשך, והובילה אותו למקום בו ארע הנטען, תוך שבדרך עברו דלת שפתיחתה אפשרית רק באמצעות כרטיס עובד. רז פתח את "**הדלת שמתחת לכיור במטבחון... איפה שנמצא פח הזבל... בפח הזבל היתה שקית ניילון ריקה וחופן נייר טואלט בפנים**" (עמ' 9, ש' 20-26). מעדותו של רז עלה כי "**הלשכה לא היתה מאוישת וכך גם חדר המתמחה שנמצא ממול ומן הסתם גם במטבחון לא השתמשו**..." (עמ' 9, ש' 21-22).

במהלך עדותו של רז הצהיר ב"כ הנאשם כי אין מחלוקת שהנאשם אכן השתמש בנייר הטואלט לשם ניגוב איבר מינו וכי השליך הנייר מייד לאחר מכן לפח האשפה. טענתו היא, כי "**הדבר נעשה לאחר אקט מיני בהסכמה**" (עמ' 10, ש' 1-4).

*(3) המסקנה העולה מהגרסאות דלעיל*

גרסאות המתלוננת והנאשם שונות, הן באשר לשאלה ביוזמת מי הלכו השניים ללשכה שבה התרחש האירוע, הן באשר לשאלה מה היתה הסיבה להליכתם של השניים ללשכה והן באשר לאירוע שהתרחש באותה לשכה, לאמור האם המדובר באקט מיני בהסכמה או שמא במעשה מגונה.

נראה לי, שבמחלוקת בין המתלוננת והנאשם, יש להעדיף את גרסתה של המתלוננת. מסקנתי, מבוססת על שני הנימוקים העיקריים שיפורטו להלן:

א. מהימנות גרסת המתלוננת בתיאורה את האירוע הנטען

המתלוננת עשתה עלי רושם אמין בכל הקשור לתיאוריה על שהתרחש ביום האירוע. גרסתה באשר ליום האירוע היתה עקבית וניכר היה, בעת עדותה בפנינו, כי היא אכן חוותה את שתואר על ידה. המתלוננת לא ניסתה לייחס לנאשם נגיעות באיברים אינטימיים. כל שתארה היה ניסיון הצצה בחזה ומעשה מגונה, שנעשה ע"י הנאשם ע"י חשיפת איבר מינו שלו, תוך כדי ביצוע מעשה אונן. אילו חפצה המתלוננת להעליל על הנאשם, היתה מן הסתם, יכולה להעצים את תאור העלילה ע"י ייחוס מעשים נוספים לנאשם, הכוללים נגיעות בגופה שלה. ואכן, המתלוננת, בהתייחסה לטענת העלילה השיבה:

**"ז"א שהנאשם טוען שאני מעלילה עליו עלילת שווא. אילו הייתי רוצה בכך, למה העללתי עליו שהוא הביא ביד. יכולתי להעליל שהוא אנס אותי או שעשה יותר... אתה שקרן. זה מה שיש לי להגיד לך. פלוני, תסתכל על השופטים ותגיד את האמת, אמת יש רק אחת ושנינו יודעים אותה. חבל, לא הכרתי אותך בתור אדם כזה"** (עמ' 46, ש' 22-26).

ב. מצבה הנפשי של המתלוננת מייד לאחר האירוע

מיד לאחר האירוע סיפרה המתלוננת למספר אנשים את הקורות אותה עם הנאשם. היא היתה נסערת ורצתה להקיא. בשל החשיבות שאני מייחס להתנהלות המתלוננת, מיד לאחר האירוע, אתאר בפירוט את הראיות שהובאו בפנינו בנקודה זו.

* אליבא דהמתלוננת, לאחר האירוע הנטען היא והנאשם יצאו מהחדר. הנאשם כבר לא היה עמה. מהמעלית יצא בחור בשם קובי בן שבת, אותו הכירה. היא אמרה לו "**אתה חייב לשמוע מה קרה לי**" (עמ' 37, ש' 8). היא קלטה שהנאשם מסתכל עליה "**במבט מלמעלה כאילו 'תיזהרי'**" ואמרה לקובי "**בוא נזוז שהוא לא יראה אותנו, אני חיבת לספר לך מה הוא עשה לי**" (עמ' 37, ש' 9-10). היא סיפרה לקובי "**שפלוני הכניס אותי לחדר והביא ביד ושאני רוצה להקיא, שרע לי**". קובי לקח אותה לקפיטריה ואמר לה "**בואי נביא שני אנשים נפוצץ אותו במכות**". היא השיבה, כי אינה רוצה שירביצו לו אלא רוצה ללכת למשטרה. קובי אמר לה שתירגע ותשתה (עמ' 37, ש' 11-13).

בהמשך, התקשרה לרז אותו היא מכירה ואמרה לו "**... שפלוני תקף אותי בחדר של שופט... ואז הוא אמר שהוא לא נמצא בביהמ"ש וכשהוא יגיע לביהמ"ש הוא יתקשר אלי. עד שג'ורג' הגיע בעצם, אני עוד ניסיתי איכשהו להיות בסדר בעבודה שלי וניסיתי להספיק לעשות את ההגשות שלא עשיתי בגלל כל המקרה**" (עמ' 37, ש' 16-21)**.**

המתלוננת נשאלה בדבר מצבה הנפשי באותה שיחת טלפון לרז והשיבה "**צעקתי, בכיתי, השתוללתי. ירדתי ללשכת הוצל"פ כדי להגיש את כל ההגשות שהיו לי והייתי חייבת להקיא, ביקשתי מפקידה בשם לבנה שתפתח לי את השירותים שלהם. היא פתחה לי את השירותים ושאלה מה יש לי למה אני חיוורת, אמרתי לה מה שקרה לי ...**" (עמ' 37, ש' 23-25)**.**

* לדברי הנאשם בעדותו, המתלוננת יצאה מהלשכה באמצעות כך שפתחה את הדלת ויצאה נסערת ועצבנית. הנאשם נשאל מדוע, אליבא דהמתלוננת ועדותו של רז, היא היתה במצב נפשי קשה לאחר האירוע והשיב כי כשמדובר בפרידה הבאה ביוזמת אחד מן הצדדים, ניתן לראות התפרצויות של בכי וכעס וכי כך כנראה היה גם במקרה זה. (עמ' 101, ש' 25-28).

הנאשם, בחקירתו הנגדית, השיב כי לאחר האירוע, המתלוננת אמנם יצאה נסערת ועצבנית אך לא בכתה (עמ' 139, ש' 11-12).

* העד רז אליו פנתה המתלוננת מייד לאחר האירוע הנטען, העיד כי בשעה 11:40 הוא קיבל מהמתלוננת טלפון "**היא היתה בהיסטריה מוחלטת, צרחות ובכי וכל מיני כאלה והיא אמרה 'איפה אתה, אני רוצה להתלונן, פלוני תקף אותי...**" (עמ' 7, ש' 16-17). בהמשך העיד כי המתלוננת התקשרה אליו למכשיר הפלאפון ו"**... היא היתה בבכי ומאד לא קוהרנטית בדיבור. היא אמרה לי 'ניסה לגעת בי, נגע בי'. אני לא זוכר כל כך את המילים... היא היתה בהיסטריה, באטרף מלא, עם בכי**" (עמ' 7, ש' 19-22). הנאשם אמר לה כי הוא נמצא מחוץ לביהמ"ש וכי הוא מגיע עוד מעט להיכל ואז יתקשר אליה.

העד הגיע בשעה 12:00 לביהמ"ש, התקשר למתלוננת וזו הסכימה כי יגבה ממנה עדות מוקלטת (כעולה מעמ' 8, ש' 1-12, הקלטת הוגשה בהסכמה - ת/1 ותמלילה ת/2).

העד נשאל מה סיפרה לו המתלוננת באותו מעמד ומה היה מצבה הנפשי והשיב כי "**היא הגיעה במצב מוטרף לחלוטין, עם סימנים בולטים של בכי וכל מיני התפרצויות של בכי בנוכחותי גם. כל מיני תנועות, רפלקסים אי רצוניים של אדם שרוצה להקיא ולא מקיא. זה נמשך לאורך כל ההמצאות שלה אצלי בחדר, עם כל מיני תנועות ורעדים לסירוגין ושפשופים של הידיים בצורה מאד עצבנית ומאד קשה לצפייה**" (עמ' 8, ש' 15-19).

הסנגור הטיח בעד, כי הגזים בתיאור המצב הנסער של המתלוננת וכי תיאורו אינו מתיישב עם מה שנשמע בקלטת שהקליט את המתלוננת ומהתמליל (עמ' 16, ש' 21-29). העד השיב כי "**אני יכול רק לשער שעצם הוצאת הקיטור לפני כן מיתנה אותה. אני ממש לא מגזים, אני מזהה די בקלות מצבים קיצוניים מהסוג שהמתלוננת היתה בהם**" (עמ' 17, ש' 1-3).

יאמר מייד, טענות הנאשם בדבר אמינותו של העד רז אינן מקובלות עלי. העד עשה עלי רושם מהימן. אכן, קשריו עם המתלוננת היו מעבר לקשר רגיל בין מבקר פנים לבין פקידת משרד עו"ד, שכן המתלוננת נהגה לספק לו מידע, בו חפץ, אודות התנהלות מזכירות ההוצאה לפועל והעובדים האחרים. יחד עם זאת, לא התרשמתי כי העד "עמד דום" לבקשותיה של המתלוננת, כפי שהמתלוננת התבטאה בשיחתה עם אחד העובדים. העד גם לא דרבן אותה להגיש התלונה.

לא נעלם מעיניי כי עובדים בביהמ"ש חשדו כי בין רז לבין המתלוננת נרקמו יחסי קירבה שהם מעבר למתואר לעיל, אך חשדות אלו לא בוססו והם הוכחשו נמרצות, הן ע"י רז והן ע"י המתלוננת.

נראה, כי המתלוננת ברצותה להאדיר עמדתה בעיני חלק מהעובדים, ניסתה להרשימם בכך שהעד מחזר אחריה ו"יעמוד דום", לבקשותיה. העד, שהנו כאמור מבקר פנים בביהמ"ש, הפיק תועלת משיחותיו עם המתלוננת, שכן זו מסרה לו מידע על התנהלות המזכירויות, אך מכאן ועד לייחוס חוסר אמינות לעד, המרחק רב, מה עוד שגרסתו, בדבר מצבה הנפשי של המתלוננת, נתמכת ע"י אחרים (כולל הנאשם).

* העדה לבנה לסרי העובדת כמזכירה בלשכת ההוצאה לפועל, העידה כי את המתלוננת הכירה מכך שהיתה מגיעה, במסגרת עבודתה, ללשכת ההוצאה לפועל מדי יום.

ביום האירוע הנטען, המתלוננת נכנסה לחדר בו עובדת העדה והגישה לה חומר. "**היא** **היתה נראית קצת סהרורית**" (עמ' 79, ש' 1) ושאלה היכן יש שירותים וטענה שזה דחוף, שכן היא צריכה להקיא. לאחר שחזרה מהשירותים, העדה שאלה את המתלוננת מה קרה והמתלוננת רשמה לה את מספר הטלפון שלה ואמרה כי תספר לה בטלפון. העדה התקשרה למתלוננת שעתיים לאחר מכן אך המתלוננת אמרה כי אינה יכולה לדבר (עמ' 79, ש' 1-5).

ב"כ המאשימה הקריאה לעדה דברים שמסרה לחוקרת, כפי שעולה ממזכר נ/3 מיום 17/3 שם נרשם כי העדה אומרת כי המתלוננת "**הגישה חומר הוצל"פ ובין לבין שאלתי אותה מה יש לך כי היא היתה חיוורת קצת, אז היא אמרה לי שהיא רוצה ללכת להקיא, אמרתי לה מה קרה לך, ניסיתי לתחקר אותה,... ואז היא אמרה לי 'פקיד בימ"ש הביא עלי ביד'**..." (עמ' 79, ש' 14-18). העדה אישרה כי הדברים שמסרה הנם אמת.

עוד העידה העדה, כי המתלוננת היתה "**נסערת, סהרורית, חיוורת, זה מן חבילה כזאת שבן אדם לא נכנס כל יום אותו דבר**..." (עמ' 80, ש' 4-6) והבהירה כי "**אני מכירה אותה יום יום, היא לא היתה כתמול שלשום**" (עמ' 80, ש' 8-9).

העדה השיבה כי לא ראתה שהמתלוננת בוכה או רועדת (עמ' 81, ש' 5-10).

* העד קובי בן שבת העיד, כי בעת הרלוונטית היה בעלים של חברה שנתנה שירותים משפטיים למשרד בו עבדה המתלוננת וכך הכיר את המתלוננת. את הנאשם ראה במסגרת עבודתו מדי יום, אך לא הכירו אישית, "רק בפנים" לא בשם.

העד נשאל לגבי פגישתו עם המתלוננת בביהמ"ש ביום הנטען ודבריה של המתלוננת אליו. העד השיב כי פגש את המתלוננת ביציאה מהמעלית. המתלוננת פנתה אליו ואמרה לו "**אל** **תשאל מה קרה**" (עמ' 93, ש' 15-16) וכן אמרה לו כי בחור בשם פלוני ניסה לגעת בה "**והביא ביד**". העד נשאל כיצד נראתה לו המתלוננת באותה סיטואציה כשעמדו ליד המעלית והשיב כי היא נראתה שונה, "**היא לא בכתה ולא שמחה ולא צחקה. אני לא יודע להגיד היום במה היא היתה שונה לפני שנתיים**" (עמ' 93, ש' 28-31). עוד העיד, כי "**המצב שלה לא היה מצב רגיל. היא לא בכתה**..." וכי "**מספיק שלא מחייכים אלי זה לא רגיל. היא לא היתה רגועה וגם לא היתה נסערת. משהו באמצע, משהו שלא ניתן להגדרה, בטח לא על ידי**" (עמ' 94, ש' 2-4).

לאחר מכן הם הלכו לקפיטריה, הוא אינו זוכר מדוע (עמ' 94, ש' 5-8). ב"כ המאשימה ביקשה לרענן את זכרונו של העד, שכן במשטרה מסר כי המתלוננת לא היתה רגועה ועל כן הלכו לקפיטריה כדי שתירגע. העד השיב "**זה מזכיר לי. זה נכון**" וכי מה שמסר בהודעתו במשטרה­- נכון (עמ' 94, ש' 9-12).

ב"כ המאשימה הפנתה את העד לדבריו במשטרה שם מסר כי הוא חושב שהמתלוננת אמרה לו כי היא לא מרגישה טוב ושיש לה בחילות. העד השיב כי הוא אינו זוכר אך אם אמר זאת במשטרה, זו האמת. בהקשר זה השיב כי "**הזיכרון שלי לא משהו**" אך אישר כי, כאמור, כל מה שאמר במשטרה זו אמת (עמ' 94, ש' 26-31, עמ' 95, ש' 1).

העד נשאל אם כשפגש את המתלוננת במעלית, היא ניסתה להצביע בפניו על האדם שעשה בה את המעשה. העד השיב בחיוב אך ציין כי לא ראה מי זה (עמ' 95, ש' 24-27).

נאמר לעד כי המתלוננת מסרה בביהמ"ש כי הוא הציע להביא שני אנשים שיכו את הנאשם והיא סירבה ואמרה כי אינה רוצה שיתקפו אותו וכי היא תלך למשטרה. העד השיב כי מי שמכיר אותו יודע כי זה לא מתאים לאופיו לומר ולעשות דבר כזה (עמ' 96, ש' 2-4).

עוד העיד, כי כשהיה עם המתלוננת בקפיטריה היא התקשרה לרז. העד לא זכר מה אמרה המתלוננת לרז ובאיזה מצב נפשי נמצאה באותו זמן (עמ' 96, ש' 5-17).

* עד ההגנה רמי רכאב מסר בעדותו, כי אחרי שראה שהנאשם והמתלוננת נכנסו ללשכה, חלפו מספר דקות, "**אני לא יכול להגיד אם זה 5 או 10**" (עמ' 149, ש' 27), הם יצאו מהלשכה ועמדו מולו ב'גשר' ואז המתלוננת הלכה בכיוון של המדרגות, והנאשם המשיך הלאה. המתלוננת עברה ליד העד, לא אמרה לו שלום והמשיכה וירדה במעלית השקופה. העד השיב כי לא הבחין בהתנהגות מיוחדת אצל המתלוננת בצאתה מהלשכה (עמ' 149, ש' 30, עמ' 150, ש' 1).

עינינו הרואות, כי מייד לאחר האירוע השנוי במחלוקת, נראתה המתלוננת כשפניה אינם כתמול שלשום. העד רז תאר כי היא היתה נסערת ואף פרצה בבכי. העד רז, כמו גם העדה לבנה לסרי, אישרו את טענת המתלוננת, כי לאחר האירוע חשה כי היא רוצה להקיא. העדה לסרי אף תארה את המתלוננת כ"סהרורית" וחיוורת. גם העד בן שבת, שראה את המתלוננת מייד לאחר האירוע, תאר כי היא נראתה "שונה" וכי היתה לא רגועה. כשהופנה לכך שבמשטרה מסר כי המתלוננת אמרה לו שיש לה בחילות, אישר כי העיד אמת במשטרה. גם הנאשם גרס בעדותו, כי המתלוננת עזבה את הלשכה כשהיא נסערת ועצבנית. בעמ' 101 לפרו', ש' 12, אף הגדיר את מצבה, ביציאה מהלשכה, כ"מאד נסערת".

בעדותו של העד רמי רכאב, אין כדי לשלול את מסקנתי בדבר מצבה הנפשי של המתלוננת לאחר האירוע, שכן אי הבחנתו במצבה משחלפה לידו, אין בה כדי לשלול את העובדה שהיתה נסערת ולא חשה בטוב. יצוין, כי כמפורט לעיל, אפילו הנאשם גרס כי בעת שיצאה המתלוננת מהלשכה, היא היתה נסערת ועצבנית. אפשר גם, כי ככל שנקפו הדקות, עכלה המתלוננת את שארע והדבר השפיע לחומרה על מצבה הנפשי.

לא נראה לי כי המתלוננת הציגה הצגה של מצב נפשי נסער, כפי שטוען ב"כ הנאשם. אילו התכוונה אכן להצגה, היתה הצגתה, מן הסתם, עקבית, בפני כל העדים דלעיל. לא זאת אף זאת, בהצגה מעין זו הנטענת, לא היתה למתלוננת סיבה להתחיל ההצגה דווקא בפני הנאשם וברי לפי עדותו, כי המתלוננת יצאה מהחדר כשהיא במצב רוח נסער.

הכחשתו של העד בן שבת את גרסת המתלוננת כי העד הציע לה להביא אנשים שיכו את הנאשם, אינה פוגעת במסקנתי בדבר מצבה הנפשי או בדבר אמינותה של המתלוננת. עד זה לא זכר פרטים אודות האירוע והיה צורך לרענן את זכרונו מדי פעם. הוא עצמו העיד כי "הזיכרון שלי לא משהו". אפשר אפוא, שאמר את שאמר רק כדי להביע הזדהות עם המתלוננת והדברים נשתכחו מזיכרונו.

**ה. מהימנות גרסת הנאשם בדבר טיב הקשר ששרר בינו לבין המתלוננת טרם האירוע**

*(1). כללי*

הנאשם (כמפורט בסעיף 40 לסיכומיו) ניסה להסביר את התנהגותה הנסערת של המתלוננת, בין השאר, בכך שבהיותם בלשכה, הוא מצא לנכון להודיע לה כי יומיים- שלושה קודם לכן, הכיר בחורה ועושה רושם שיכול לצאת מזה קשר רציני. המתלוננת, כך טען, שעוד לפני כן חשה שהנאשם כבר לא נמשך אליה, נפגעה קשות והגיבה הן בהתנהגותה הנסערת והן בעלילה השפלה נשוא המשפט.

נראה, כי הסבריו אלו של הנאשם אינם אמת.

(2).הטענה בדבר קיומו של קשר אינטימי קודם בין הנאשם למתלוננת והחלטת הנאשם לסיימו ביום האירוע

גרסתו של הנאשם בדבר מערכת היחסים האינטימית בינו לבין המתלוננת, נועדה רק כדי להסביר את מעשיו ביום האירוע ואת התנהגותה הנסערת לאחר יציאתה מהלשכה. הנאשם ניסה אפוא להציג מצג שווא לפיו, החלטתו לנתק יחסים קרובים ואינטימיים עם המתלוננת, היא שהביאה להתנהגותה הנסערת ולעלילת השווא.

במהלך המשפט ניסה אפוא הנאשם לבסס טיעון כי בינו לבין המתלוננת נרקם קשר אינטימי שכלל שיחות ארוטיות ומסרונים (להלן: "מסרונים" או "SMS") ארוטיים ששלחה לו המתלוננת (על כך יפורט בהרחבה בהמשך) ואף מגעים אינטימיים. הגדיל הנאשם עשות בישיבת ההקראה משגרס מפי סנגורו, כי ביום האירוע קיימו הוא והמתלוננת יחסי מין (עמ' 4 ש' 19-13) וכי בינו לבין המתלוננת היו " **יחסי ידידות מאד קרובים כולל אקטים מיניים**" (עמ' 4 ש' 13). לעומת זאת, בעדותו בפנינו העיד הנאשם, כי מעולם לא קיים מגע מיני מלא עם המתלוננת (עמ' 126 ש' 1) וכי רק פעם אחת בעבר (לפני האירוע נשוא המשפט) היה ביניהם מגע פיזי. גם בקשר לאותו מגע פיזי קודם, מסר הנאשם גרסאות סותרות.

בחקירתו במשטרה מיום 15/3/05 העיד, כי כחודש לפני מסירת הודעתו התעלס עם המתלוננת בלשכה. משנשאל למה כוונתו, מסר: "**התנשקנו ותו לא**" (ת/11 גיליון 2 ש' 11-13). לעומת זאת, בעדותו בביהמ"ש העצים האירוע ואף מועדו נשתנה. הנאשם גרס, כי **"שבועיים לפני בערך, הייתי איתה באותה הלשכה, באותה סיטואציה וקיימנו את אותו אקט מיני בו היא מתארת את יום האירוע שנעשה שלא בהסכמתה**" (עמ' 100 ש' 13-12). בהמשך עדותו בפנינו, ידע הנאשם למסור גם כי באותו אקט מיני, שקדם לאירוע נשוא המשפט "**אולי התנשקנו והיא הראתה לי את החזה**" (עמ' 128 ש' 11-9).

נראה אפוא, כי הנאשם בנה לצרכי משפטו גירסה שקרית ובלתי עקבית אודות מגעים פיזיים אינטימיים עם המתלוננת, כל זאת כדי להסביר את התנהגותו ביום האירוע.

*(3). שיחות טלפון ומסרונים*

1. הנאשם ניסה, כאמור, לבסס טיעונו בדבר יחסיו האינטימיים עם המתלוננת, בקשר הדוק באמצעות שיחות הטלפון ומסרונים כביכול, ששלחה לו המתלוננת. הנאשם אף הביא מספר עדי הגנה שתמכו בגרסתו.

בחקירתו במשטרה מסר הנאשם כי המתלוננת "**פשוט נדלקה עליי כביכול הפכה להיות אובססיבית כביכול, שלחה הודעות ארוטיות בעלות הצעות מגונות לארוחות צהריים כל זאת בפרהסיה לעיתים**" (ת/11, גיליון 1, ש' 1-4). הוא תמיד עזר למתלוננת והזמין אותה ואת חברתה לקפה, אך לא היו לו שום כוונות זדוניות כלפיה ולראיה יש לו "**3 עדים שקראו הודעות בהן היא הזמינה אותו להגיע אליה הביתה במטרה לקיים יחסי מין**" אך הוא לא נענה לה (ת/11, גיליון 2, ש' 33-36). בהודעה נוספת מסר כי ההודעה שהכי זכורה לו שקיבל מהמתלוננת היתה "**תגיד בא לך לשכב איתי**..." (ת/12, גיליון 2, ש' 14). ההודעה נשלחה חודשיים- שלושה לפני מסירת הודעתו ב- 16/3/05 (ת/12, גיליון 3, ש' 49).

עוד טען, כי היו בינו לבין המתלוננת "**שיחות בערב ושיחות ארוטיות**" (ת/12, גיליון 3, ש' 51).

בביהמ"ש העיד הנאשם, כי באחת הפעמים הגיע למחלקה האזרחית בביהמ"ש וביקש ממנהל המדור שיבדוק לו משהו במחשב. לשאלת מנהל המדור השיב כי זה עבור המתלוננת. הנאשם אמר לראש המדור "**תוך כדי התרברבות, אמרתי לו 'בוא תשמע איך היא מדברת איתי בטלפון'. באותה שיחה הנחתי את מירב בשאלות מסוימות עד אשר הבאתי אותה למשפט בו היא אמרה 'אני כבר מתה לשכב איתך או משהו כזה**" (עמ' 102, ש' 28-30). אליבא דהנאשם, כשביקש מראש המדור לבוא ולהעיד על כך, השיב לו הלה כי אינו יכול להיות בטוח אם זו היתה המתלוננת על הקו ולכן דבריו לא יהיו רלוונטיים (עמ' 102, ש' 29-30, עמ' 103, ש' 1-2).

1. המתלוננת בחקירתה במשטרה (מיום 17/3/05) הכחישה כאמור קיומן של שיחות טלפון בינה ובין הנאשם וכן כי שלחו זו לזה הודעות SMS (ת/20, גיליון 1, ש' 10-19). בחקירה מאוחרת יותר (ת/22 מיום 28/2/07), משנאמר למתלוננת כי מבדיקה שנערכה נמצא כי חייגה לנאשם מספר פעמים השיבה כי אם עשתה כן, היה זה אך לצורכי עבודה או בקשר לבנה, אותו אימן הנאשם בקבוצת כדורגל. משנשאלה אם כך מדוע שללה זאת בחקירתה הקודמת השיבה כי "**שללתי את האפשרות של אותו זמן של המעשה שחייגתי אליו, שללתי תקופה מסוימת**" (ת/22, גיליון 1, ש' 8).

בעדותה בביהמ"ש נתבקשה המתלוננת להגיב לגרסת הנאשם לפיה התקשרה אליו פעמים רבות במהלך היכרותם ושלחה לו מסרונים בעלי תכנים מיניים. המתלוננת השיבה כי התקשרה אל הנאשם 2-3 פעמים לכל היותר במהלך היכרותם. פעם אחת, על מנת לבקש ממנו לבצע סריקה של תיקים בביהמ"ש ופעם נוספת בנוגע לבנה, כיוון שהנאשם אימן אותו בקבוצת הכדורגל הפועל חיפה (עמ' 38, ש' 18-21). המתלוננת הסבירה כי ניסתה לבקש מהנאשם מספר פעמים לבצע עבורה הסריקה, בתחילה אפשר שהתחמק ממנה (עמ' 39, ש' 3-5).

המתלוננת אישרה כי צלצלה יום אחד לנאשם כדי לבקש ממנו שיתן למיכאל דיין, פקיד בביהמ"ש, להוציא עבורה סריקת תיקים בלי בולים, וכי אין המדובר בפרוטקציה מיוחדת, שכן הנאשם היה מוציא "**סריקות בלי בולים לכולם ולא רק לי**" (עמ' 53, ש' 9).

כן נאמר למתלוננת כי מפלט השיחות עולה, כי היו מספר שיחות טלפון אליה מהנאשם והשיבה כי הדבר לא זכור לה (עמ' 55, ש' 11).

הסנגור הטיח במתלוננת כי בינה ובין הנאשם היה קשר שהתבטא בשיחות טלפון, בישיבות משותפות בקפיטריה בביהמ"ש, בשליחת הודעות SMS וכי היא היתה מעוניינת לפתח הקשר עמו. משהבינה באותה שיחה שהיתה להם בלשכה, כי הנאשם לא מעוניין בכך, היא נפגעה והחליטה לנקום בו. המתלוננת השיבה "...**מה שאתה אומר זה כמו סרט, אני אשה נשואה, יש לי ילד, יש לי בית חם. אתם לא יודעים מה עברתי מהיום שהאדם הזה עשה לי. זה הוא לא ידע אם אני נשואה או גרושה, וזה אומר שהאדם לא ידע עלי כלום. אני לא מבינה על איזה קשר אתה מדבר**..." (עמ' 71, ש' 23-25).

1. גם במחלוקת זו שבין הנאשם למתלוננת, אודות שיחות הטלפון ושיגור המסרונים, אני מעדיף בעיקרה את גרסת המתלוננת על פני גרסת הנאשם.
   * מעיון בפלטי פירוט השיחות היוצאות מהטלפונים הניידים שברשות המתלוננת ( ת/24 ו-ת/24א) וכן מפלט פירוט השיחות היוצאות מהטלפון הנייד של הנאשם (ת/25), עולה כי במהלך החודשים ינואר – פברואר 2005, נערכו 8 שיחות טלפון ממכשיר הטלפון הנייד של המתלוננת למכשיר הטלפון הנייד של הנאשם וכן נערכו 2 שיחות ממכשיר הטלפון הנייד של הנאשם למכשיר הטלפון הנייד של המתלוננת. סה"כ משך 10 השיחות שנערכו בין הנאשם לבין המתלוננת הנו: 4.206 דקות. 3 מתוך השיחות נערכו בשעות הערב, כשהארוכה מביניהן ארכה כחצי דקה.

מפלטי השיחות הנ"ל עולה, בניגוד לגרסת המתלוננת, כי אכן התקיימו שיחות טלפון בין הנאשם למתלוננת. יחד עם זאת, כעולה מהפלטים, המדובר בשיחות קצרות מאד (השיחה הארוכה ביותר ביניהם ארכה 1.48 דקות בלבד ומרביתן המכריע של השיחות נמשך לא יותר מחצי דקה), דבר שאינו עולה בקנה אחד עם טענת הנאשם בדבר קשר הדוק בינו לבין המתלוננת ובדבר קיומן של שיחות ארוטיות, שמן הסתם, היו אמורות להימשך זמן רב יותר. נכון אמנם, כי ניסיונה של המתלוננת להכחיש קיומן של שיחות הטלפון מעלה הרהורים באשר לאמינותה, אך מנגד, משכן הקצר של כל השיחות, כמפורט לעיל, מחזק את מסקנתי כי בין השניים לא שרר קשר הדוק ובפרט לא קשר אינטימי.

* + עוד עולה מהפלטים, כי לא נמצאו מסרונים שנשלחו מהנאשם למתלוננת ולהיפך. לעומת זאת, מהראיות שהוצגו עולה, כי נשלחו מהטלפון הסלולארי של המתלוננת מסרונים לאחרים.

הנאשם לא היה מודע לכך שניתן לבדוק האם אכן נשלחו מסרונים מטלפון נייד. הוא חשב שאין ניתן לבדוק האם שוגרו מסרונים (עמ' 119 ש' 23-16) ולפיכך מצא לנכון למסור גרסתו הנ"ל. הנאשם גם לא הצביע על כך שבטלפון שלו נשמרו מסרונים מהמתלוננת, אם כי לעובדה זו אני מייחס משקל מועט, שכן אפשר שאנשים מוחקים הודעות SMS המשוגרות אליהם. הנאשם גם לא ידע ליתן הסבר לכך שכעולה מ-ת/24 לא נשלחו מהטלפון שלו שום הודעות SMS למתלוננת ולעומת זאת מתועדים מסרונים ששלח לאחרים.

ב"כ המאשימה אמרה לנאשם, כי מפלטי השיחות עולה כי הוא שלח 10 הודעות SMS ב- 9/1 לבחורה בשם א', שהיתה בעבר חברתו ולעומת זאת אין פלט המעיד על הודעת SMS למתלוננת. הנאשם השיב כי אין לו תשובה הגיונית לכך וכי "**הייתי מוכן לעשות הכל כדי להוכיח שלא המצאתי. אין לי מושג למה זה לא מופיע, אלא אם כן זה היה ממכשיר אחר. לי גם בזמנו היו שני מכשירים. אני מניח שמדובר במכשיר שהוא ברשותי עד היום. אין לי הסבר למה אין הודעות SMS שנשלחו מהטלפון שלי לטלפון של ...** [המתלוננת] **ויש הודעות ממני ל[א']**" (עמ' 123, ש' 10-14).

לא למותר לציין, כי הנאשם לא הביא כל ראיה אודות מסרונים ששלח מטלפון אחר למתלוננת.

ב"כ המאשימה שאלה את הנאשם לגבי קשריו עם בחורה בשם ס.מ., שע"פ פלטי השיחות, היה עמה בקשר אינטנסיבי ביותר מה- 21/2/05 ועד 6/3/05, שלח לה הודעות SMS וניהל עמה שיחות טלפון, כולל בשעות הקטנות של הלילה. הנאשם השיב כי היה זה קשר "**כמו עם כל אחת**" (עמ' 125, ש' 19).

עינינו הרואות, כי בעוד שהודעות ששיגר הנאשם לאחרות תועדו, לא היה כל תיעוד לשיגור הדדי של מסרונים בין הנאשם למתלוננת. לחילופי המסרונים בין הנאשם לאחרות, יש ליחס חשיבות כפי שיפורט בהמשך, שכן אפשר שהעדים שהביא הנאשם לצורך הוכחת טענתו כי נשלחו לו הודעות SMS מהמתלוננת התבלבלו וראו מסרונים מאחרות.

* + גרסתו של הנאשם, אודות קבלת מסרונים מהמתלוננת, בעלי תוכן מיני, נתמכה ע"י מספר עדי הגנה:

* + - העד בוריס צ'רנייק, העובד בלשכת ההוצאה לפועל, העיד בהודעתו השנייה במשטרה (נ/7 מיום 9/8/06, ויוער, כי הודעתו הראשונה נמסרה במרץ 2005), כי הנאשם הראה לו 3, 4 הודעות SMS שקיבל מהמתלוננת. ההודעות היו בסגנון: "**הי חמוד שלי למה אתה לא מתקשר אלי, למה אתה מתחמק ממני אני רוצה אותך, משהו בסגנון הזה**" (נ/7, ש' 5-6). לדברי העד, הוא לא האמין שהמתלוננת, שהיא נשואה, שלחה הודעות מעין אלו ולפיכך ביקש מהנאשם שיוכיח לו שזו אכן הודעה מהמתלוננת. הנאשם הראה לו את מספר הטלפון שממנו נשלחה ההודעה. העד וידא ב"זיכרון" במכשיר הטלפון הנייד שלו, שזה אכן מספרה של המתלוננת ונוכח לדעת כי זה מספרה. העד הסביר, כי לא מסר על כך בהודעתו הראשונה במשטרה, שכן לדבריו במשטרה השיב רק לשאלות שנשאל.

עדותו של העד צ'רנייק מעוררת תמיהה. ראשית, אם אכן וידא והסתבר שהמסרונים נשלחו מהטלפון של המתלוננת, אזי למסרונים אלו היה צריך שיהא זכר ב-ת/24. כאמור, לא נשלחו מסרונים מהטלפון הנייד של המתלוננת לטלפון של הנאשם. שנית, אם אכן בין הנאשם למתלוננת היו קשרים כה הדוקים, כנטען ע"י הנאשם, אזי מן הסתם, היה נרשם מספר הטלפון שלה ב"זיכרון" הטלפון הנייד של הנאשם. אם כך היה נעשה, אזי שמה של המתלוננת היה מופיע, ככל הנראה, ליד המסרון ולא היה צורך בוידוא אמיתות גרסת הנאשם על-פי מספר הטלפון של המתלוננת. יחד עם זאת, כיוון שבנקודה זו לא שמענו עדות מומחה והנקודה לא בוררה עד תום, לא אסיק מהעדר שמה של המתלוננת על מצג הטלפון, כל מסקנה.

לא אוכל אפוא לקבל את גרסת העד צ'רנייק.

* + - גם העד רמי רכאב, פקיד עזר וחברו של הנאשם, מסר כי הנאשם אמר לו כי המתלוננת "**משגעת אותו ב- SMS**". העד הסביר כי מעולם לא ביקש לראות את אותן הודעות SMS ועל כן אינו יודע את תוכנן. הוא רק יודע שהנאשם אמר לו כי המתלוננת "**מטרידה אותו ב- SMS, מתקשרת אליו, או שמשגעת אותו ב- SMS**". (עמ' 149, ש' 5-8).

המדובר אפוא בעדות שמיעה, שאין אני מייחס לה כל משקל.

* + - העד מיכאל דיין עובד בהוצאה לפועל, מדור יישום, בחיפה, נשאל בעדותו בביהמ"ש מה ידוע לו על מערכת היחסים בין הנאשם למתלוננת והשיב כי לא ידוע לו הרבה "**אני משער שהם היו באיזשהו קשר טלפוני. זו השערה שלי. לא ידוע לי יותר מזה**" (עמ' 163, ש' 1-2).

עוד העיד, כי ידוע לו ממה שהנאשם היה מספר לו, כי "**היו ביניהם חיזורים, שהיה מצידה חיזורים ואיזשהי סדרת טלפונים ו-SMS. זה הוא סיפר לי לפני הרבה זמן... שנתיים, שלוש**...". לשאלת ביהמ"ש השיב, כי הנאשם סיפר לו זאת "**כמה חודשים לפני שהתפוצצה הפרשה**" (עמ' 163, ש' 4-9). בחקירתו הנגדית השיב, כי הנאשם אמר לו כי מדובר בחיזורים מצדה של המתלוננת בלבד (עמ' 165, ש' 17-20).

העד נשאל מה ידוע לו על הודעות SMS שנשלחו בין המתלוננת לנאשם והשיב:

"**SMS אחד ראיתי, זה אני יכול להגיד בוודאות מלאה, שפלוני הראה לי SMS עם השם של ...** [המתלוננת]. **היה רשום שם 'אני רוצה אותך, אני רוצה לשכב איתך'. זה SMS היחיד שראיתי. ראיתי שזה נשלח והיה רשום על הצג ...** [שמה של המתלוננת]" (עמ' 163, ש' 20-23).

בחקירתו הנגדית נשאל העד מתי נשלחה אותה הודעת ה- SMS עליה דיבר ביחס לאירוע הנטען והשיב כי אינו זוכר בדיוק, אך נראה לו כי מדובר בימים לפני האירוע (עמ' 164, ש' 4-6). כן השיב כי אינו יכול לומר אם מדובר בימים או בשבוע שבועיים אך לא מדובר ביותר מחודשיים (עמ' 164, ש' 10-12).

העד נשאל לגבי דבריו במשטרה, שם נשאל ע"י החוקרת האם אפשר שהנאשם פנטז ושלח לעצמו הודעת SMS והעד השיב שם כי לא ראה את מספר הטלפון ממנו נשלחה ההודעה אך לא הגיוני שהנאשם יעשה זאת. העד השיב בעדותו כי אכן "**לא נראה לי שהגיוני שמישהו בכלל יעשה את זה שישלח לעצמו SMS, איזה אינטרס**" (עמ' 164, ש' 17-22).

גם עדותו של העד דיין, מעוררת תמיהה. ראשית, כאמור לעיל, מ-ת/24 ו-ת/24א עולה, כי לא נשלח כל מסרון ממכשיר הטלפון של המתלוננת למכשיר הטלפון של הנאשם. שנית, בעמ' 163 לפרוטוקול, כמפורט לעיל, סיפר העד כי ראה הודעת SMS ששיגרה המתלוננת לנאשם. בהודעה הופיע שמה של המתלוננת, והיא הביעה רצונה לשכב עם הנאשם. לעומת זאת, במשטרה, כמובא לעיל, העיד כי לא ראה את מספר הטלפון ממנו נשלחה ההודעה שהנאשם הראה לו. אילו ראה את שמה של המתלוננת ע"ג צג הטלפון, היה מן הסתם אומר זאת גם במשטרה ולא היה מסתפק באמירה כי לא ראה את מספר הטלפון ממנו נשלחה ההודעה.

יצוין עוד, למעלה מן הצורך, כי עדותו של העד דיין אינה עולה לכאורה בקנה אחד עם עדותו של העד צ'רנייק. בעוד שצ'רנייק "נאלץ" לבדוק ולוודא את מספר הטלפון של המתלוננת כדי לוודא שהיא זו שאכן שלחה המסרון לנאשם, קלה היתה מלאכתו של העד דיין שכן שמה של המתלוננת התנוסס ליד המסרון. אלא שגם בנקודה זו לא אסיק מסקנה לחובת הנאשם, שכן לא שמענו בנדון עדות מומחה והסוגייה לא בוררה עד תום.

* + - העד קובי לוי, מנהל פקידי העזר של ביהמ"ש השלום בחיפה, העיד כי הוא מכיר את המתלוננת הרבה שנים, כפקידת עו"ד שמגיעה לביהמ"ש. כן העיד כי הוא חבר של הנאשם, גם מחוץ לשעות העבודה (עמ' 147, ש' 15-16). העד נשאל מה ידוע לו על הקשר בין הנאשם למתלוננת והשיב "**בתקופה הרלוונטית דאז פלוני היה בא אלי בבקרים ומראה לי כל מיני SMS שהוא שלח לה והיא שלחה לו, ומספר לי על טלפונים שהוא דיבר איתה בשעות הערב. זה מה שהיה ידוע לי...**" (עמ' 145, ש' 10-12). העד נשאל לגבי תוכנן של אותן הודעות והשיב כי אינו זוכר במדויק "**אבל אלו היו הודעות בקטע של סקס, אוהב לא אוהב, דברים כאלה**" (עמ' 145, ש' 14-15).

עוד העיד העד, כי הנאשם אמר לו כי זה המספר של המתלוננת וכי היא שלחה לו הודעה. הוא (העד) אינו מכיר את מספר הטלפון של המתלוננת. את ההודעות ראה ו"**היה להן רקע של סקס**" (עמ' 148, ש' 9-10). העד נשאל כמה הודעות כאלה הראה לו הנאשם והשיב "**לא זוכר. מספר פעמים**" (עמ' 148, ש' 11-12).

יצוין, כי גם עד זה, בניגוד לעד דיין, לא ראה על צג הטלפון את שמה של המתלוננת וגם גרסתו בעייתית, שכן כאמור לעיל, אין זה סביר להניח שקשרים הדוקים ואינטימיים נרקמים בין הנאשם למתלוננת ושמה אינו מופיע בזיכרון הטלפון הנייד של הנאשם.

* + את גרסתם של עדי הנאשם בנושא המסרונים, גרסה שאינה עולה כאמור גם עם הרישום בפלטי הטלפונים של הנאשם והמתלוננת, ניתן להסביר גם בטעות שלהם או בהטעיה שנגרמה ע"י הנאשם.
  + התרשמתי, כי הנאשם הנו אדם שההתרברבות בענייני כיבושיו המיניים, הנה מנת חלקו. הדברים באו לידי ביטוי בעדותו בפנינו. משנשאל הנאשם, האם בתקופה הרלוונטית, היה בקשר מקביל עם ס' ועם א', קשר שכלל שיחות טלפון רבות והודעות SMS השיב, כי "**ועוד לפחות 20 נשים, 30 נשים שהיו לי איתן קשרים כאלה ועד היום**" וכן כי "**יש לי הצלחה גדולה מאד עם נשים**" וכי זו האמת והוא אינו מתרברב (עמ' 132, ש' 21-29). מאוחר יותר בחקירתו הנגדית הבהיר הנאשם, כי קשריו הרבים עם נשים הנם קשרי ידידות ולא קשרים אינטימיים (עמ' 144, ש' 7-12).

הנאשם נשאל עוד, האם השמיע לאחמד אבו סלאח, מנהל המדור האזרחי בביהמ"ש באותה עת, שיחה מאת המתלוננת ואמר לו "**זאת פקידה של עורך דין שאני מזיין אותה**" (עמ' 125, ש' 20-21) והשיב "**כן. יכול להיות שכן, ייתכן שכן. אני לא זוכר שאמרתי לו משפט 'זאת פקידה שאני מזיין אותה' או 'זאת פקידה שאני אזיין אותה'.** **יכול להיות שהתרברבתי ואמרתי את זה. ייתכן שכן**" (עמ' 125, ש' 27-29).

הנאשם נשאל האם דבריו לאחמד משקפים את הקשר שהיה לו עם המתלוננת והשיב "**זה לא משקף איתה את היחסים. לא קיימתי עם...** [המתלוננת] **יחסי מין. ואם אמרתי שאני מזיין אותה אז התרברבתי**" (עמ' 126, ש' 1-2).

בשל האמור לעיל, אפשר גם אפשר, שהנאשם התרברב בפני חבריו לעבודה על "יחסיו המיניים" עם המתלוננת, אף שהיא נשואה. ייתכן שהראה לחלק מחבריו מסרונים ששוגרו אליו ע"י אחרות ומצא לנכון, משום מה, לייחס מסרונים אלו למתלוננת, כך שחבריו לעבודה טעו לסבור כי המתלוננת היא זו ששלחה לנאשם את המסרונים בעלי הגוון המיני.

ניסיונו של הנאשם לשכנעני כי היו לו קשרים רומנטיים עם המתלוננת, באמצעות "מסרונים ששוגרו" – נכשל.

*(4). מפגשים בקפיטריה של ביהמ"ש*

1. המתלוננת הכחישה במשטרה כי נהגה לשבת עם הנאשם בקפיטריה של ביהמ"ש, בעוד היא נצפתה ע"י מספר עדים כשהיא יושבת עם הנאשם בקפיטריה בביהמ"ש. לעומת זאת, בעדותה בביהמ"ש אישרה כי ישבה עמו בקפיטריה פעם או פעמיים.

בחקירתה הנגדית נשאלה המתלוננת, מדוע במשטרה שללה הטענה כי ישבה עם הנאשם בקפיטריה בביהמ"ש והשיבה "**לא שללתי. אני לא סותרת את דבריי. אמרתי שאני לא יזמתי שום ישיבה בבית קפה... ואז הוא נכנס והתיישב מבלי לשאול אותי אם אני רוצה, הוא הציב עובדה**" (עמ' 51, ש' 18-21).

1. העדה דורית זינתי, עובדת הקפיטריה, שעשתה עלי רושם מהימן העידה, כי "**פשוט הייתי רואה אותם יושבים יחד בקפיטריה**. **כשהיא היתה מגיעה לקפיטריה, הנאשם היה מגיע אחרי 2, 3 דקות אחריה לקפיטריה, הם היו יושבים יחד ושותים**" (עמ' 159, ש' 7-9). היא ראתה את הנאשם והמתלוננת יחד בקפיטריה, פעמיים שלוש בשבוע. הם היו יושבים יחד 1/2 שעה – 3/4 שעה (עמ' 159, ש' 13). בחקירתה הנגדית השיבה העדה כי מעולם לא ראתה את הנאשם והמתלוננת נכנסים יחד לקפיטריה (עמ' 160, ש' 30, עמ' 161, ש' 1). עוד השיבה, כי הנאשם והמתלוננת היו יושבים תמיד בפינה רחוקה, בשולחן פינתי (עמ' 161, ש' 29).

לדברי העדה, תמיד כשראתה את הנאשם והמתלוננת, היתה איתם בחורה הנוספת "**היא לא ישבה עם הנאשם לבד אלא רק עם הבחורה הנוספת**" (עמ' 162, ש' 18-19). לשאלת ביהמ"ש השיבה כי כשהמתלוננת היתה מגיעה לקפיטריה, היא היתה מגיעה עם הבחורה הנוספת ולעיתים הבחורה היתה מצטרפת בהמשך (עמ' 162, ש' 21-23).

1. הנאשם גרס בעדותו בביהמ"ש, כי ישב עם המתלוננת בקפיטריה של ביהמ"ש עשרות פעמים וכי עובדי הקפיטריה ראו אותם יושבים יחד, "**כלא עוד סתם איזה זוג שיושב, אלא לא פעם היא ישבה על הברכיים שלי ואני הערתי לה על זה**" (עמ' 99, ש' 30, עמ' 100, ש' 1) .
2. עד ההגנה רמי רכאב העיד כי "**הבחנתי** **במהלך יום יום שהיינו שותים קפה** [בקפיטריה]**, כמה פעמים שישבה על הרגל שלו וחיבקה אותו ונשיקות בלחי ואני כמובן הערתי לפלוני על זה, על ההתנהגות הזאת ואמרתי לו שזה לא מקובל..."** (עמ' 149, ש' 10-12). עד זה "הגדיל ראות", שכן אפילו הנאשם לא טען כי המתלוננת חיבקה אותו ונישקה אותו, בהיותם בקפיטריה.

לעומת עדותם של הנאשם והעד רמי רכאב, גרסה העדה דורית זינתי, שכאמור עבדה בתקופה הרלוונטית בקפיטריה, כי לא ראתה אף פעם את המתלוננת יושבת על ברכי הנאשם ו/או מנשקת או מחבקת אותו.

אינני מאמין אפוא לנאשם ולעד רכאב כי המתלוננת ישבה על ברכיו של הנאשם ואינני מאמין לעד רכאב כי המתלוננת חיבקה ונישקה את הנאשם בהיותם בקפיטריה.

אכן, בין הנאשם למתלוננת היתה מערכת יחסים קרובה יותר מזו שהמתלוננת היתה מוכנה להודות בה. אך מכאן ועד המסקנה כי היו ביניהם יחסים אינטימיים, הדרך ארוכה.

*5. "הסיבות" שהביאו את הנאשם, לגרסתו, להודיע למתלוננת על ניתוק הקשר ביניהם*

עד כמה בלתי אמינה גרסת הנאשם בדבר יחסיו האינטימיים עם המתלוננת ניתן ללמוד גם מ"הסיבות" שמונה הנאשם, שבגינן "החליט לנתק" את קשריו הקרובים עם המתלוננת.

לדברי הנאשם, יש 2 אפשרויות מדוע רצה לסיים את הקשר עם המתלוננת - "**האחת, ...** [שהמתלוננת] **אולי מצאה חן בעיני באיזשהי צורה, אולי באותו רגע לא היה בא לי להגיע איתה לאיזה מצב ואמרתי את הסיבה, בגלל ...** [החברה אותה הכיר כמה ימים לפני כן] **כתירוץ. מצד שני, ייתכן מאד שלאחר שכביכול מימשתי את הפנטזיה עם ..** [המתלוננת]**, כפי שטענתי שבועיים שלוש לפני האירוע, פה ובזה זה נגמר**" (עמ' 144, ש' 19-24) וכן כי "**לפעמים זו גם איזו דרך למשוך עוד יותר את הבחורה, שלא נראה לי ושאני לא רוצה, כדי למשוך אותה לרצות אותי עוד. לא היתה לי כוונה להתחתן איתה, לגור איתה, או להיות קשר רציני. זה היה קשר עבודה בשעות העבודה**" (עמ' 144, ש' 26-28).

רק מי שבודה מליבו ניתוק קשר אינטימי שלא היה קיים, יכול למסור סיבה כה פתלתולה אודות "הסיבה" לניתוק הקשר האינטימי.

*6. טיב הקשר ששרר בין הנאשם למתלוננת טרם האירוע הנטען- סיכום ומסקנה*

הנה כי כן, המתלוננת שהכירה את הנאשם ונזקקה מפעם לפעם לעזרתו בביהמ"ש קשרה עמו קשרים לצרכי עבודתה. אין מדובר בקשרים אינטימיים. לא נעלם מעיני כי המתלוננת ניסתה בעדותה ובחקירתה במשטרה לגמד קשריה עם הנאשם (כשם שהנאשם ניסה להעצימם), אך אין בכך כדי לפגוע באמון שאני רוחש לגרסתה אודות האירוע נשוא כתב האישום. סביר להניח שהמתלוננת ניסתה לקשור עם הנאשם קשרים טובים שישרתו אותה לצרכי עבודתה. היא אף נהנתה מקשרי עבודה אלו. נראה, כאמור לעיל, משהתלוננה במשטרה נגד הנאשם ניסתה לטשטש יחסים אלו, שכן חשה, ככל הנראה, אי נעימות או שהיתה לה סיבה אחרת לכך. בכך, כאמור, אין כדי לפגוע באמינות גרסתה באשר ליום האירוע.

מהמקובץ לעיל עולה, כי בין הנאשם לבין המתלוננת לא היו כלל יחסים אינטימיים או יחסים הדוקים, מסוג אחר. גרסת הנאשם כי היו יחסים כאלו נועדה כאמור, רק לספק מתן הסבר למצבה הנפשי הנסער של המתלוננת לאחר האירוע בלשכה ולעלילה שכביכול העלילה עליו. משקבעתי, כי לא היו יחסים כנטען ע"י הנאשם, המסקנה המתבקשת היא, כי לא היתה למתלוננת כל סיבה, מלבד זו הנטענת על ידה, לצאת במצב נפשי קשה מהלשכה, שכן הנאשם לא ניתק עמה את קשריהם "ההדוקים". למתלוננת לא היתה גם סיבה לרקום עלילת כזב שפלה נגד הנאשם.

**ו. מהימנותו של הנאשם**

עמדתי לעיל על הסתירות המהותיות בגרסאותיו של הנאשם. סתירות נוספות שזורות בחקירותיו בביהמ"ש. די אם אסתפק בציון התייחסויותיו השונות למצבה האישי של המתלוננת, כמפורט להלן.

הנאשם העיד תחילה כי "**רק לפני שבועיים** [ביחס ליום מסירת עדותו ב- 12/12/07]... **מהיום נודע לי שהיא אשה נשואה... אני מציין אז זה כי אם הייתי יודע... זה אצלי קו אדום, לא הייתי מעז לפנות אליה ע"מ ליצור איתה איזשהו קשר**" (עמ' 102, ש' 6-10).

בעמ' 130 לפרו', ש' 12-16, ידע הנאשם למסור כי נודע לו שהמתלוננת נשואה לפני חודשיים שלושה (ביחס למסירת העדות ב- 6/2/08).

לעומת זאת, בשימוע שנערך לו בהנהלת בתי המשפט ב- 29/6/05 (ת/28א) ידע למסור כי שבועיים לפני כן (דהיינו, ביוני 2005!) נודע לו שהמתלוננת נשואה.

הסבריו לסתירות בעמ' 131, ש' 12-17, היו פתלתולים ובלתי אמינים.

**ז. מהימנותה של המתלוננת**

בבוחני את אמינות המתלוננת לא התעלמתי גם מהנושא שיפורט להלן ושלכאורה עלול להעמיד באור שלילי את המתלוננת ואת מניעיה.

מספר ימים טרם האירוע הנטען, הגיע עובד ההוצאה לפועל, בוריס צ'רנייק, למשרד בו עבדה המתלוננת, מצויד במכשיר הקלטה, וזאת לטענתו, על מנת לברר את קשריה של המתלוננת עם ג'ורג' רז, נוכח תחושת עובדי ההוצאה לפועל כי הלה "מחפש אותם". במהלך השיחה אמרה המתלוננת בהתייחס לנאשם, את המשפט הבא: "**בקיי עליו, עוד מעט הוא יהיה בחוץ**". על פרשנותו של משפט זה וההקשר בו נאמר, נחקרו העדים הרלוונטיים באריכות. נבחן להלן את העולה מהקלטת ואת העדויות הרלוונטיות בהקשר זה:

1. מהקלטת נ/1 המתעדת את השיחה מיום 9/3/05, עולים, בין היתר, הדברים הבאים:

\* בתחילת השיחה המתלוננת שואלת את בוריס האם הוא מקליט אותה (עמ' 2, ש' 7).

\* המתלוננת אומרת לבוריס כי היא "**דיברה איתו** [עם רז] **גם עליך**" (עמ' 2, ש' 10). המתלוננת אומרת עוד כי דיברה בשבחו של בוריס בנוגע לעבודתו (עמ' 3, ש' 1-5).

\* המתלוננת מדווחת לבוריס כי דיברה בשבחו עם רז. בוריס שואל את המתלוננת עד כמה היא מכירה את רז והמתלוננת משיבה כי "**אם אני אגיד לו עכשיו תעמוד דום שם, הוא יעמוד דום שם**" וכי אם תאמר לו כי יש עובד שעוזר לה ובסדר עמה, "**הוא בחיים לא יפגע בו**" (עמ' 4, ש' 1-6).

\* בהמשך אומרת המתלוננת לעד, כי רז "**כל** **הזמן מדבר איתי... הוא מתקשר**" (עמ' 7, ש' 17-24).

\* עוד אומרת המתלוננת כי "**ואני אומרת לך מכל הלב, בך הוא לא יגע. אוי ואבוי לו. אין מצב. אם אני אמרתי לו דבר כזה**..." (עמ' 9, ש'ד 5-7).

\* בהמשך העד אומר למתלוננת כי "**הוא יחפש אותי**" כיוון שדיבר עמה והמתלוננת השיבה כי "**אם יש אחרון בעולם זה הוא שיפגע בך**" (עמ' 9, ש' 10-13).

\* בהמשך שואלת המתלוננת את בוריס מדוע בכלל "שיחפשו אותו" ומי אמר לו זאת. בתגובה אומר בוריס כי מדובר באחד העובדים שאינו מההוצאה לפועל. המתלוננת שואלת האם היא מכירה אותו ובוריס עונה כי אינו יודע אם היא מכירה עובדים מביהמ"ש השלום. אז שואלת המתלוננת האם מדובר בנאשם. בוריס משיב בשלילה ואז אומרת המתלוננת, כאמור לעיל, "**בקי עליו... עוד מעט הוא יהיה בחוץ**" (עמ' 12, ש' 13).

1. העד צ'רנייק נשאל באיזו נימה נאמרו הדברים ע"י העדה לגבי הנאשם והשיב "**ראיתי את הפנים שלה, שהיא רוצה כאילו נקמה או משהו כזה. גם שומעים את זה לפי איך שהיא אמרה את זה**" (עמ' 168, ש' 6-8).

העד נשאל לצורך מה הקליט את המתלוננת והשיב כי המטרה היתה להקליט את המתלוננת לגבי מהות קשריה עם רז (עמ' 168, ש' 14-17).

נאמר לעד כי במשטרה מסר כי ביקש לבדוק באמצעות השיחה עם המתלוננת מדוע רז "רודף" אחרי העובדים בהוצאה לפועל והשיב "**כן. גם אותי וגם עובדי הוצל"פ אחרים**" (עמ' 168, ש' 18-20).

עוד העיד העד, כי מי שהנחה אותו לבצע את השיחה עם המתלוננת ולהקליטה, היה מנהלו לשעבר, אחסן חוסין, שכן הלה רצה להתנקם ברז, שכן סבר כי רז "מחפש" אותו. אותו אחסן הדריך את העד כיצד להתחיל את השיחה עם המתלוננת (עמ' 168, ש' 22-27). אחסן אמר לו להוציא מהמתלוננת מה מהות הקשר שלה עם רז (עמ' 169, ש' 3-6).

בחקירתו הנגדית נשאל העד לגבי קשריו עם הנאשם והשיב, כי הנאשם הוא חבר לעבודה וכי הנאשם היה נוהג להגיע ללשכת ההוצאה לפועל, שם עובד העד, "**לא כמעט כל יום, אבל הוא היה בא**" (עמ' 170, ש' 20-24, עמ' 171, ש' 1-5).

1. המתלוננת בחקירתה במשטרה נשאלה האם אמרה "**שפלוני עוד מעט יהיה בחוץ**" והשיבה "**מה? מה זה שפלוני יהיה בחוץ מה הכוונה מה זאת אומרת הבן אדם הזה לא עשה לי כלום**" (ת/20, גיליון 2, ש' 47-48). בחקירה נוספת נשאלה שוב המתלוננת למה התכוונה במשפט שאמרה לבוריס, בנוגע לנאשם, "**עוד מעט הוא יהיה בחוץ**". לאחר שהושמעה למתלוננת הקלטת, המתלוננת השיבה כי אינה זוכרת בדיוק למה התכוונה אך ככל הנראה אמרה זאת על סמך ידיעתה כי הנאשם לא עבד וכל היום הסתובב, לעומת בוריס שתמיד נמצא בעמדה שלו ועבד (ת/21, גיליון 1, ש' 19-21, גיליון 2, ש' 22-23).

בהתייחסותה לשיחה המוקלטת עם צ'רנייק העידה המתלוננת, כי: "... **בוריס סיפר לי שיש מישהו שעושה לו בעיות שמה ועשה לו בלאגן ואני שיערתי שזה שי, אבל זה לא משתייך למקרה שעברתי כמה ימים אחרי זה עם שי. אם הייתי יודעת שזה מה שהולך לקרות, הייתי לוקחת את המילים אחורה**" (עמ' 42, ש' 7-9).

המתלוננת הסבירה שהמונח בו השתמשה "בקיי עליו" משמעו "**שהוא גמור, חבל לו על הזמן... מן הסתם, מערכת ביהמ"ש תראה שאדם מסתובב ולא עושה כלום, אז הוא יצא ממערכת ביהמ"ש, אבל אני שוב מחדדת זה לא היה שיך שום כלום לגבי האירוע שהיה כמה ימים אחרי**" (עמ' 42, ש' 17-22)

בעדותה בביהמ"ש הופנתה המתלוננת להודעתה במשטרה ונשאלה מדוע העמידה תחילה פנים כאילו אינה יודעת במה מדובר ולא הסבירה את מה שהסבירה בעדותה בהקשר זה והשיבה כי לא הסתירה מהחוקרת אלא אך "**לא חשפתי בפני החוקרת**" וכי "**אני לא אחראית על פלוני ועל העבודה שלו**" (עמ' 58, ש' 4, 12).

1. העד קובי לוי נשאל האם היתה למתלוננת סיבה להאמין, כפי שטענה בעדותה בביהמ"ש, כי יש סיבה טובה לפטר את הנאשם והשיב, כי הנאשם היה פקיד עזר מצוין וכי עשה את עבודתו בצורה טובה מאד, לשביעות רצון השופטים והמזכירות. עוד מסר, כי לאחר שהועבר מתפקידו "**השופטים אמרו שמבחינתם זו אבידה, כי פלוני היה פקיד עזר ממש מצויין**" (עמ' 146, ש' 19-20).

מהמקובץ לעיל עולה, כי המתלוננת לא העידה אמת במשטרה גם כשניסתה להכחיש את הצהרתה המוקלטת בפני צ'רנייק כי הנאשם "**עוד מעט יהיה בחוץ**". גם הסבריה לאמירה זו בביהמ"ש היו פתלתלים ולא אמינים. הצהרת המתלוננת בפני צ'רנייק, מעלה חשד לכאורה, כי יש לה סיבה לנקום בנאשם, אך, כפי שיוסבר להלן, אין בה כדי לערער את מסקנתי בדבר אמינות המתלוננת בקשר לאירוע המיני בלשכה.

בעת שהמתלוננת שוחחה עם העד צ'רנייק, לא היתה לה שום סיבה לכעוס על הנאשם. אותה עת, אפילו לגרסת הנאשם, היו ביניהם יחסים טובים, שכן היה זה טרום "ניתוק יחסיהם" ולפני שהנאשם "הודיע לה" כי הוא יוצא עם מישהי אחרת. לא היתה אפוא למתלוננת כל סיבה של ממש לטעון בפני צ'רנייק, או לתכנן, שהנאשם יהא בקרוב "בחוץ". נראה, כי הסיבה היחידה ההגיונית להצהרתה השקרית של המתלוננת, הוא רצונה ליצור מראית עין של מעמד מיוחד שהיא זוכה לו ביחסים שבינה לבין רז – מבקר הפנים. רצון זה בולט מאד במהלך השיחה המוקלטת ולשם כך נאמר, בין השאר, המשפט: "**אם אני אגיד לו** [לרז] **עכשיו תעמוד דום, הוא יעמוד דום שם**". המתלוננת, האמינה, מן הסתם, כי יצירת התדמית של מקורבת לרז ויכולת שליטה עליו, תזכה אותה בעמדה בכירה ומועדפת אצל העובדים הנתונים לביקורתו של רז. כמו כן, ביקשה המתלוננת ליצור יחסי עבודה שישרתו אותה עם עוד עובד בביהמ"ש, דהיינו צ'רנייק. רק כך אפשר להבין את הצהרותיה של המתלוננת, מהם ניסתה להתנער בחקירתה במשטרה.

אף שהאמור לעיל, כמו גם ניסיונה לגמד את הקשר שבינה לבין הנאשם, פוגע באמינות המתלוננת, אין בכך כדי לערער את מסקנתי הנחרצת באשר לאמינות המתלוננת בכל הקשור לאירוע המיני שתואר על ידה. המתלוננת לא בחלה בניסיון ליצור תדמית בכירה, בטענות שווא, כדי לבסס מעמדה לצרכי עבודתה, אך מכאן ועד עלילת שווא שפלה כנגד הנאשם, ללא סיבה, המרחק הוא רב.

ודוק, אילו בזמן שבו הוקלטה השיחה בין הנאשם למתלוננת, היו ביניהם יחסי קירבה מיוחדים, כגרסת הנאשם, והמתלוננת אכן היתה חושקת בנאשם, בוודאי לא היתה לה סיבה להתבטא כך כלפי הנאשם, בפני חברו לעבודה של הנאשם!.

גם טיעונה של המתלוננת במשטרה, כפי שיובהר בהמשך, כאילו לשכת השופט, אליה הובלה במרמה, היתה נעולה אינה פוגעת באמינותה. הלשכה, אכן לא היתה נעולה בעת שהנאשם ביצע את מעשה האונן, אך אפשר בהחלט שבגין הלחץ הנפשי בו היתה נתונה בעת האירוע, ועקב כך שהנאשם נכנס לאיזור וללשכה באמצעות כרטיס מקודד, חשבה בטעות כי הדלת נעולה, או שלא הצליחה לפותחה. לאחר האירוע נראתה המתלוננת כשהיא במצב מאד נסער. מן הסתם, כך היה מצבה גם בלשכה בה ביצע הנאשם את זממו. בלחץ נפשי שכזה, אפשר, כאמור, שהמתלוננת טעתה ו/או לא הצליחה לפתוח את הדלת.

###### ח. סיכום מסקנתי העובדתית

המסקנה המתבקשת לעיל היא כי אני מאמץ את גרסת המתלוננת לפיה הוביל אותה הנאשם במרמה לחדר פנוי, באזור "הסטרילי" בביהמ"ש, תוך שהוא משתמש בכרטיס מקודד לצורך הכניסה. באותו חדר ביצע הנאשם את שתואר בכתב האישום.

**ט. הפן המשפטי**

##### *1. עבירת החטיפה*

במהלך הדיונים בפנינו יצאו הצדדים מנקודת הנחה כי הלשכה אליה הובלה המתלוננת לא היתה נעולה מבפנים. גם בסיכומיה לא טענה התביעה כי הלשכה ננעלה ע"י הנאשם או באופן אחר. כל שטענה התביעה הוא, כי: "**הנאשם שלל את חופש הבחירה והתנועה של המתלוננת בעצם השימוש שעשה בהצגת המצג הכוזב**". לא ניתן כל פירוט לטענה סתמית זו ואף המתלוננת, בעדותה בפנינו, לא עמדה על גרסתה במשטרה כי החדר ננעל.

במענה לבקשתו המאוחרת של הסנגור, לאחר הגשת הסיכומים, לערוך ביקור במקום, הגיבה ב"כ המאשימה באמירה כי אין זה משנה כלל, מבחינה משפטית, האם החדר היה נעול אם לאו.

לא נותר לי אלא לצאת מנקודת הנחה כי החדר בו בוצעו המעשים נשוא המשפט, לא היה נעול ובאופן אובייקטיבי, לא נשללה מהמתלוננת האפשרות לצאת מהחדר.

לכאורה, על פי פשוטו של מקרא, אין כלל חשיבות לשאלה האם נשללה במקרה זה האפשרות של המתלוננת לצאת מהלשכה, שהרי [סעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי:

"הכופה אדם בכוח או באיומים או מפתהו באמצעי תרמית ללכת מן המקום שהוא נמצא בו, הרי זו חטיפה, ודינו - מאסר עשר שנים".

ו[סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי:

"החוטף אדם כדי שיהיה נתון לחבלה חמורה, למגע מיני אסור או לחיי זנות והחוטף אדם בידיעה שהנחטף יהיה נתון במצב כאמור, דינם - מאסר עשרים שנים" (ההדגשה שלי – א.ש).

אלא של[סעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) ניתנה פרשנות תכליתית שאינה פשוטו של מקרא.

י. קדמי בספרו הדין בפלילים חוק העונשין חלק שלישי, התשס"ו – 2006 (להלן: "קדמי בספרו") מציין בהקשר לעבירת החטיפה הכללית הקבועה ב[סעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) כי:

"למושג 'חטיפה' מאפיין חיוני, הנעוץ בהגדרה הבסיסית שבסעיף זה והוא: 'שלילה אמיתית של חופש התנועה של החטוף'" (שם בעמ' 1487).

ובאשר לעבירת החטיפה הספציפית הקבועה ב[סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) לחוק מציין קדמי בספרו כי מבחינת היסוד העובדתי, אומצה בסעיף זה הגדרת המושג "חטיפה" שב[סעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369), קרי "משמעותה של 'חטיפת אדם' בהקשר הנדון כאן תהיה על כן: 'הכופה אדם בכוח או באיומים או מפתהו באמצעות תרמית ללכת מן המקום שהוא נמצא בו'; ובלבד שמחמת הכפייה או הפיתוי נשללת מהחטוף חירות התנועה" (שם בעמ' 1501).

ואכן ב[ע"פ 7365/00 פרחאת נ' מדינת ישראל פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/5784790)(6) 151, דן ביהמ"ש העליון בהרחבה בפרשנות עבירת החטיפה לפי [סעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). השופט א. ריבלין קבע שם (בעמ' 169-170) כי:

**"ועתה אל הצד השני של המטבע: פיתוי אדם בדרכי תרמית ללכת מן המקום שבו הוא נמצא אין בו משום חטיפה, אם אינו מעמיד את החטוף במצב שבו חופש התנועה שלו נשלל אף אם מעשה הפיתוי נועד למטרה שלילית. טלו לדוגמה את המקרה הזה: שמעון מזמין את ראובן לביתו תוך שהוא מציג בפניו מצג שווא, שלפיו הוא מבקש להציע לו עבודה. עם הגיעו של ראובן לביתו של שמעון מתברר לו כי לאמיתו של דבר, שמעון מבקש לקשור עמו קשר לביצוע פשע. ראובן נחרד למשמע אוזניו, קם – והולך, בלי ששמעון עושה דבר כדי למנוע זאת ממנו. בעיניי, לא בחטיפה עסקינן, שכן הגם שראובן פותה על-ידי שמעון באמצעי תרמית ללכת ממקום הימצאו, והגם שמטרתו של שמעון הייתה שלילית, לא היה במעשהו של שמעון כדי לשלול מראובן את חופש התנועה (ראו גם U.S. v. Boone (1992) [16])...**

**...**

... אין לכם חטיפה שאין בה שלילה אמיתית של חופש התנועה של החטוף, או בלשון אחרת – הנעתו ללכת ממקום אחד למקום אחר הכרוכה בתפיסתו, בעיכובו או בכליאתו או המביאה לאלה. ואם בטיפוס ה"קלאסי" של החטיפה – קרי כפיית אדם בכוח ללכת ממקום הימצאו למקום אחר – שלילת חופש התנועה של הקורבן בדרך של תפיסתו, עיכובו או כליאתו היא, על-פי רוב, חלק אימננטי ממעשה הכפייה, הרי שלא בהכרח כך מקום שבו מדובר בחלופת הפיתוי באמצעי תרמית. אם הפיתוי אינו מתגבש לכלל צורך או חוסר ברירה, מבחינת הקורבן, להימצא במקום שאליו פותה להגיע, ואם אין כל פגיעה ביכולתו של הקורבן לסוב על עקביו ולשוב למקום שממנו בא, אזי נתקשה לראות בכך משום שלילת חירות העולה כדי חטיפה..." (ההדגשות אינן במקור- א.ש).

לאור פרשנות מצמצמת זו של [סעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ברור כי התביעה לא הוכיחה שהמתלוננת נחטפה ומן הדין לזכות הנאשם מעבירת החטיפה שיוחסה לו בהתאם ל[סעיפים 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) + [374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) לחוק העונשין.

יצוין, כי אין בתחושתה הסובייקטיבית של המתלוננת, כי נכלאה בחדר, כדי לשנות ממסקנתי דלעיל, שכן לא הנאשם הוא שהביאה, בטענת שווא, לתחושה זו ואף לא הוכח שהוא אכן היה מודע לתחושתה המוטעית.

קביעתי דלעיל מייתרת את הצורך לקבוע האם נתקיימו במקרה זה כל יסודות [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), המחמיר בעונשו של מי שחטף אדם "**כדי שיהיה נתון... למגע מיני אסור...**". ייאמר רק, כי יש הסוברים שבמונח "מגע מיני" התכוון המחוקק לידיעת בשרים המצריכה חדירה ויש הנוקטים בעמדה שגם מעשים מגונים במשמע (ראו י. קדמי, **הדין בפלילים חוק העונשין**, חלק שלישי, התשס"ו -2006, הערת שוליים 60 בעמ' 1502). ייתכן ואין אני קובע עמדה בנושא, שאף אם התכוון המחוקק לפרשנות תכליתית מרחיבה הכוללת במונח "מגע מיני" גם מעשים מגונים, עדיין יהא זה מן הדין לאבחן בין מעשים מגונים הנעשים בגופו של קורבן העבירה לבין מעשים מגונים הנעשים ע"י הנאשם בגופו שלו.

כאמור, לא אכריע בסוגיה זו שכן, כאמור, נחה דעתי שלא נשלל חופש התנועה של המתלוננת ולפיכך, לא הוכחו כל יסודות עבירת החטיפה.

לדעתי, מן הדין אפוא לזכות הנאשם מעבירת החטיפה שיוחסה לו.

אעיר, כי בהתחשב באמור לעיל, ובנסיבות האירוע, ספק בעיני האם ראוי היה להאשים את הנאשם מלכתחילה בעבירה של חטיפה ולהביאו בפני הרכב של שלושה שופטים בביהמ"ש המחוזי.

*2. מעשה מגונה*

כאמור, הואשם הנאשם, בין השאר, בעבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

[סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק, מפנה רק ל[סעיפים 345(א)(2) עד (5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2.;345.a.3.;345.a.4.;345.a.5) לחוק. אפשר שהתביעה התכוונה להפנות ל[סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק. אם אמנם כך, אזי טעות בידה שכן [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק מגדיר את הנסיבה המחמירה בביצוע המעשה המגונה, אם נעשה:

"**בהסכמת האשה, שהושגה במרמה, לגבי מיהות העושה או מהות המעשה**".

בענייננו, המעשה המגונה לא נעשה "בהסכמת האשה" והמרמה, בהובלת המתלוננת ללשכה, לא הביאה אותה לכלל טעות "לגבי מיהות העושה או מהות המעשה".

אליבא דהסנגור, אם אכן תאומץ גרסת המתלוננת וכיוון שהנאשם כלל לא נגע במתלוננת ולכל היותר ניסה לגעת בה, אזי ניתן להרשיעו "רק" בעבירה של מעשה מגונה בפומבי, לפי [סעיף 349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) לחוק, שהעונש הקבוע בצידה הוא שנת מאסר.

נראה לי, שבנקודה זו לא דק הסנגור פורתא. הנאשם אכן ביצע מעשה מגונה בפומבי, אך בד בבד ניסה לפחות להציץ בחזה של המתלוננת, תוך שהוא מושך את חולצתה. מעשה זה נעשה לשם סיפוק מיני. לפיכך ביצע הנאשם עבירה של ניסיון לבצע מעשה מגונה במתלוננת, לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק, שהעונש הקבוע בצידה הוא 3 שנות מאסר.

אין ספק שלנאשם ניתנה האפשרות להתגונן מפני ביצועה של עבירת הניסיון לבצע מעשה מגונה, שכן בהתגוננותו מפני העבירה המושלמת, שנסיבותיה חמורות יתר, התגונן גם מפני עבירת הניסיון לבצע מעשה מגונה.

המסקנה המתבקשת היא כי יש להרשיע הנאשם בביצוע ניסיון לבצע מעשה מגונה לפי [סעיפים 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

*3. הפרת אמונים*

הנאשם הואשם בעבירה של הפרת אמונים לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הקובע כי:

"**עובד הציבור העושה במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור, אף אם לא היה במעשה משום עבירה אילו נעשה כנגד יחיד, דינו - מאסר שלוש שנים**"**.**

אין ספק כי הנאשם הפר האמון שניתן לו בכך שהכניס, במרמה ולצורך ביצוע עבירה מינית, את המתלוננת לאזור "סטרילי" שרק לשופטים ולבעלי תפקידים מותר להיכנס אליו. אף שהלשכה אליה הוכנסה המתלוננת לא היתה מאוישת בעת הרלוונטית, עדיין ברור כי באזור ה"סטרילי" מצוי חומר רגיש וחסוי ולפיכך אין מי שאינו מורשה רשאי להסתובב שם, בוודאי לא לצורך ביצוע עבירות. האומנם בנהגו כנ"ל, עבר הנאשם העבירה הנדונה?

ב- [דנ"פ 1397/03 מדינת ישראל נ' שמעון שבס פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5699105)(4), 385, עמ' 403-404 (להלן: "פרשת שבס") דן ביהמ"ש העליון בהרחבה ביסודותיה של עבירה זו. בין היתר, נאמר שם, כי:

**"'ענייננו בעבירה ייחודית ומיוחדת, עבירה בת 'ריקמה פתוחה', עבירה שגבולותיה אינם ברורים כלל ועיקר. העבירה 'עבירת מסגרת' היא. ושלא כדרכן של עבירות פליליות אין היא בנויה על יסודות מוגדרים באורח מדוייק וברור' (**[**דנ"פ 1397/03**](http://www.nevo.co.il/case/5699105)**, עמ' 3 להחלטה).**

**כתוצאה מכך, גבול התחולה של האיסור הפלילי הוא עמום, תוך שבית המשפט נדרש 'להלך על חבל דק, המפריד בין האיסור הפלילי מזה לבין ההתנהגות הלא פלילית מזה' (**[**ע"פ 884/80 מדינת ישראל נ' גרוסמן, פ"ד לו**](http://www.nevo.co.il/case/17943900)**(1) 405, 417...)...**".

עוד נאמר שם (בעמ' 406-407) כי:

"**בפרשנו את האיסור הפלילי על הפרת אמונים על פי תכליתו, נבקש כמובן להימנע מהתוצאה של הטבעת 'גושפנקא של התנהגות פלילית הגורמת עונש רציני על מעשים רבים ושונים בחיי יום יום, שקשה להניח שהמחוקק רצה להחיל עליהם את האיסור הקבוע בחוק הפלילי' ... לא כל כשלון הוא עבירה. לא כל טעות בשיקול דעת נתפסת באיסור פלילי. לא כל התנהגות פגומה מבחינה אתית, צריכה להענש במאסר ... עלינו להבחין, בין השאר, בין האיסור הפלילי לאיסור המשמעתי ... עם זאת, ההבחנה בין השניים אינה חדה. קיים מתחם נרחב למדי, שבגדריו אותה התנהגות עצמה מהווה הן עבירה פלילית והן עבירה משמעתית. קיימים גם מצבים בהם דין משמעתי אינו מעשי מטעם זה או אחר, והחלופה היחידה היא הפלילית. אכן, במתן פירוש לאיסור הפלילי של הפרת אמונים עלינו להבטיח כי יסודות העבירה ישקפו התנהגות פסולה בעלת היבט פלילי. אל לנו לתת לעבירה פירוש רחב מדי שישתרע על התנהגות שההיבט הדומיננטי בה הוא בעל אופי משמעתי. 'כל שיטת משפט מבקשת להימנע מהטבעת גושפנקה של התנהגות פלילית להתנהגות שמרכז הכובד שלה הוא משמעתי... ואשר 'האלמנט המכריע' שבה הוא פגיעה בסדרים מתוקנים ובמשמעת' ...**

**אך באותה מידה יש להיזהר מפני סכנה אחרת הרובצת לפתחו של בית המשפט. יש להימנע מלתת לעבירה פירוש מצמצם, אשר ישלול מהחברה הישראלית מכשיר חשוב בשמירה על הערכים המונחים ביסוד השירות הציבורי**" (ההדגשה אינה במקור- א.ש)**.**

שלושת הערכים המוגנים ע"י איסור הפרת האמונים, כעולה מפרשת שבס (בעמ' 408-409), הנם כדלקמן:

"... **הערך הראשון נועד להבטיח את אמון הציבור בעובדי הציבור. אמון זה הוא תנאי הכרחי לתיפקודם של עובדי הציבור. אמון זה הוא חיוני לשמירה על המסגרות החברתיות...**

... **הערך השני נועד להבטיח את טוהר המידות של עובדי הציבור... טוהר המידות משמעותו התנהגות הוגנת וישרה של עובד הציבור. שירות ציבורי שמידותיו אינן טהורות ושכפיו אינן נקיות הוא שירות ציבורי לא מוסרי. זהו שירות ציבורי שאינו משרת עוד את הציבור. הוא מופקע מן הסמכות המוסרית לפעול בשם הציבור ולמענו...**

**... הערך השלישי נועד להבטיח את פעילותו התקינה של המינהל הציבורי. הוא בא לוודא כי עובד הציבור יגשים את תפקידו כנדרש; כי הוא יפעל על פי הכללים ואמות המידה הקובעות את תהליך קבלת ההחלטות; כי הוא לא יעמיד עצמו במצבים שיש בהם פגיעה ביכולתו להוציא את תפקידו מהכוח אל הפועל באופן ראוי; כי האינטרס הציבורי, המונח ביסוד התפקיד הציבורי, יוגשם הלכה למעשה...**

**ביסוד ערך זה מונחת התפיסה כי יש למנוע סטייה של העובד מהשורה, וזאת בין לקידום צרכיו האישיים, בין לקידום צרכיהם של צדדים שלישיים, ובין לקידום אינטרס הציבור...**" (ההדגשות אינן במקור- א.ש)**.**

מפרשת שבס עולה עוד, כי על מנת להיכנס לגדרי העבירה הנדונה, יש להראות כי להתנהגות עובד הציבור נלוותה חומרה מסוימת, שהביאה לפגיעה מהותית בערך המוגן. יוער, כי הדיון בפרשת שבס נסב סביב הפרת אמונים הנובעת מניגוד עניינים, אך מהנאמר שם ניתן להקיש אף על הנדרש בעבירת הפרת האמונים באופן כללי:

"**נדרש גוון מיוחד לניגוד העניינים, כדי שייפול למסגרתו של האיסור הפלילי. ... מהם התנאים המגבשים את היסוד העובדתי של מעשה 'הפרת אמונים הפוגע בציבור'? באחת הפרשות צוין כי 'שיקול המידתיות הינו שיקול רלוואנטי בבואנו לפרש את היקף התפרסותה של הנורמה הפלילית שבסעיף 284 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**' (השופט גולדברג בפרשת גנות, עמ' 387). מה נדרש לשם קיומו של תנאי זה? בפרשת שבס** [הכוונה ל[ע"פ 332/01](http://www.nevo.co.il/case/5699103), 347/01- א.ש] **ציין חברי השופט מצא כי 'כדי שסטייה מן השורה המפרה את כללי ההתנהגות המחייבים את עובד הציבור, תהווה הפרת אמונים ותצדיק את הרשעתו בפלילים, יש להראות כי להתנהגותו נלווה פן מחמיר נוסף' (פרשת שבס, עמ' 527). מהו פן מחמיר זה?**

**... שאלה זו עלתה במספר פסקי דין. לעתים הודגשה הדרישה של סטייה מהשורה ('ביסוד האמון עומדת עשיית הישר וההוגן על פי עובדות אמת. עובד ציבור הסוטה מאלה מועל באמון ומפר אמונים': פרשת פניץ, עמ' 69). במקרים אחרים הדגיש בית המשפט את האשמה המוסרית של עובד הציבור העולה מתוך המניע שלו ('הואיל ומרכז הכובד של העבירה הוא באשמתו המוסרית של הנאשם, יש שלצורך התגבשותה נדרש בית-המשפט להתחקות אחר מניעיו של הנאשם' (השופט גולדברג בפרשת יהב, עמ' 17)). לעתים הודגש היסוד של שחיתות ('התנהגות מודעת שיש בה יסוד של שחיתות': פרשת סויסא, עמ' 777;** [**ע"פ 7865/01 מדינת ישראל נ' ביטון, פ"ד נו**](http://www.nevo.co.il/case/5702286)**(4) 739, 745; 'כדי שהמעשה שאינו ראוי ייתקל בנורמה המשפטית הפלילית, יש מקום לשקול אם כרוך בנסיבותיו של המקרה יסוד של שחיתות' (השופט גולדברג בפרשת גנות, עמ' 391)).**

**...**

**.. הדיבור 'מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור' משמעותו - לעניין התנהגות שיש בה ניגוד עניינים - אותו ניגוד עניינים המביא לפגיעה מהותית באינטרס המוגן על ידי האיסור הפלילי של הפרת אמונים. נמצא, כי ניגוד עניינים מקיים את היסוד העובדתי של 'הפרת אמונים' אם ניגוד העניינים פוגע פגיעה מהותית באמון הציבור בעובדי הציבור, או בטוהר המידות של עובדי הציבור או בתקינות פעולת המינהל הציבורי**..." (ההדגשות אינן במקור- א.ש).

כעולה מפרשת שבס (עמ' 416-417), בבסיס גישה זו לפיה נדרש "פן מחמיר נוסף" הנלווה להתנהגות עובד הציבור, המביא לפגיעה מהותית באחד או יותר מהערכים המוגנים שלעיל, עומדים, בין היתר, השיקולים הבאים (ההדגשות אינן במקור- א.ש):

1. "**... בכך מושג איזון ראוי בין האינטרס החברתי-ציבורי בשמירה על אמון הציבור בשירות הציבורי, על טוהר המידות ועל תקינות מילוי התפקיד מזה, ובין זכויות היסוד של הפרט ובראשן זכותו לחירות, כפי שהיא נפגעת מכל איסור פלילי והסנקציה שבצידו, מזה ... הגנה חוקתית ראויה על זכויות אלו מחייבת כי הפגיעה בהן תהיה לתכלית ראויה ובמידה שאינה עולה על הנדרש. מבחן הפגיעה המהותית באינטרס המוגן מגשים אמת מידה זו, שכן הוא נותן משקל ראוי לחשיבותו של הערך המוגן ביסוד העבירה של הפרת אמונים ובה בעת פוגע באופן מידתי בזכויות היסוד של הפרט...**"**.**
2. "**... 'הפגיעה בציבור אינה מותנית בהכרח בגרימת נזק כספי או חומרי. די שהפרת האמונים בידי עובד הציבור תפגע באמון הציבור במערכת השלטון כדי שהמעשה ייחשב כפוגע בציבור...' (פרשת דרעי [11], בעמ' 812)**"**.**

מכאן השאלה, האם התנהגות הנאשם בענייננו הנה חמורה במידה כזו הפוגעת מהותית באחד או יותר מהערכים המוגנים שלעיל. כעולה מפרשת שבס, השיקולים אותם יש לשקול בהשיבנו על שאלה זו, הנם, בין היתר, עוצמת ה"סטייה מהשורה" ומעמדו של עובד הציבור:

"**אכן, לא כל ניגוד עניינים גורר אחריו פגיעה מהותית באינטרס המוגן. זו תלויה במהותו ובאופיו של ניגוד העניינים. בהקשר זה יש להתחשב, בין השאר... [בעניינים הבאים]:**

**...**

**... סטייה מהשורה - כלומר, פעולה בניגוד לכללים ולהוראות החלות על פעולותיו של עובד הציבור - אינה תנאי הכרחי להפרת אמונים. עם זאת, כאשר עובד הציבור סוטה מהשורה, יש למידת הסטייה השפעה על קיומה של פגיעה מהותית באינטרס המוגן. לא הרי סטייה חמורה מהשורה כהרי סטייה קלה מהשורה; לא הרי סטייה נמשכת כהרי סטייה חד-פעמית.**

**... ככל שמעמדו של עובד הציבור רם יותר, כן עשוי ניגוד העניינים שבו הוא מצוי להגביר את הפגיעה המהותית בערך המוגן על ידי האיסור הפלילי...**

**.... ככל שהתפקיד רם יותר וככל שלנושא התפקיד סמכויות רבות יותר, כך שעניינו של הציבור בטוהר השיקול להפעלתן הוא בולט במיוחד - צריכה להתחזק ההשקפה שהפרת אותה חובת אמונים נושאת עימה תווית של פלילים" (**[**סגל, "צללים מרחפים על שלטון**](http://www.nevo.co.il/safrut/book/4349)  **החוק - עם פרשת בר-און ובעקבותיה: על העמדת אישי-ציבור לדין פלילי", משפט וממשל ד' 587, 614 (תשנ"ה))**" (ההדגשות אינן במקור- א.ש)**.**

אין חולק כי עצם הובלת המתלוננת, ע"י הנאשם, דרך האזור ה"סטרילי", ללשכה (שלא היתה מאוישת באותה עת), תוך שימוש בכרטיס העובד המקודד שברשותו, ועל מנת לבצע אקט מיני, מהווה סטייה מהשורה ומכללי ההתנהגות המחייבים את עובדי ביהמ"ש. התנהגות זו פוגעת הן באינטרס של טוהר המידות של פקידי הציבור והן באינטרס הציבור, עליו מופקד עובד הציבור, ובענייננו, שמירה על כך שמי שאינו מורשה, לא יהא נגיש לאזורים בהם קיים חומר משפטי רגיש ומסווג.

עדיין יש לשאול האם עוצמת הפגיעה באינטרסים המוגנים שלעיל הנה מהותית ומצדיקה הרשעה בעבירה זו.

נראה לי, כי לו כל "חטאו" של הנאשם היה מתמצה בהובלת המתלוננת ללשכה בלתי מאוישת, כשכל העת הוא מלווה את המתלוננת ולא מותיר אותה באזורים רגישים אלו בגפה ובהתחשב בכך שמדובר בענייננו בעובד המשמש כפקיד עזר, ולא בעובד שמעמדו רם והמשמש דוגמא לכפופים לו, הרי שלא היה מקום לראות בהתנהגותו את אותה חומרה ופגיעה מהותית באינטרס המוגן, המצדיקים הרשעה בעבירה הנדונה.

יחד עם זאת, אל לנו להתעלם מהמניע שעמד בבסיס מעשיו אלו של הנאשם. התנהגותו הנ"ל של הנאשם נועדה לאפשר לו ביצועה של עבירה מינית בתוככי בית המשפט. הוא ניצל מעמדו וסמכויותיו על מנת להוליך המתלוננת, באמתלת שווא, ללשכה הנדונה, בה יוכל לממש את זממו. המתלוננת, שסמכה על הנאשם, בין היתר בשל תפקידו, נענתה לבקשתו והלכה עמו.

ב-[בג"צ 2534/97 ח"כ יונה יהב ואח' נ' פרקליטת המדינה פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5839572)(3), 1, עמ' 16-17 דובר בשיקולים שעל התביעה לשקול לצורך קבלת החלטה בדבר הגשת כתב אישום בתיק פלוני, אך צוין, שם בהקשר לעבירת הפרת האמונים, כי:

"**... העבירה של הפרת אמונים היא עבירת מסגרת, אשר יסודותיה העובדתיים אינם מוגדרים דיים. כתוצאה מכך מהווה האשמה המוסרית אחד המנגנונים לוויסות היקף התפרשותה של העבירה.**

**הואיל ומרכז הכובד של העבירה הוא באשמתו המוסרית של הנאשם, יש ולצורך התגבשותה נדרש בית המשפט להתחקות אחר מניעיו של הנאשם. בכך נבדלת עבירת הפרת אמונים, בה יש שמניעיו של הנאשם מהווים חלק מהגדרתה, מעבירות מחשבה פלילית רגילה, אשר בהן המניע אינו חלק מיסודותיהן (אלא רק שיקול בגזירת הדין)...**" (ההדגשה אינה במקור- א.ש)**.**

הנה כי כן, המניע שעומד בבסיס התנהגותו של הנאשם, עשוי ללמד על אותו "פן מחמיר נוסף" הנדרש לצורך הרשעה בעבירה הנדונה.

אני סבור כי בענייננו, במעשיו של הנאשם, שנועדו לאפשר לו ביצועו של אקט מיני ולאחר מכן הפכו לניסיון לבצע מעשה מגונה, יש את אותו "פן מחמיר נוסף" המביא לפגיעה מהותית באינטרסים המוגנים של אמון הציבור בעובדי הציבור וטוהר המידות של עובדי הציבור.

במעשיו של הנאשם יש כדי לפגוע באמון הציבור, הנותן מבטחו בפקידי בתי המשפט, שלא ינצלו סמכויותיהם לרעה ולצורך ביצוע עבירות דוגמת עבירת המין נשוא ענייננו. בהקשר זה נראה, כי בהיותו פקיד עזר שאינו בעל מעמד בכיר, אין כדי לשנות מקביעתי דלעיל.

**י. סוף דבר**

לאור האמור לעיל יש לדעתי לזכות הנאשם מעבירת ה**חטיפה לשם ביצוע עבירת מין**, לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374)+[369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ולהרשיעו בעבירות של ניסיון ל**מעשה מגונה**, לפי [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין ו**הפרת אמונים**, לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק העונשין.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

א. שיף – ס. נשיא

[ אב"ד ]

**השופטת ח. הורוביץ:**

אני מסכימה.

אין לי אלא להעיר, כי תמוהה החלטת המאשימה, לבחור להעמיד את הנאשם לדין בביהמ"ש המחוזי בהרכב.

בפרט, נוכח מסקנתנו בהכרעת דין זו, מקומו של כתב האישום היה בבימ"ש השלום, וודאי שלא בפני הרכב תלתא.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ח. הורוביץ - שופטת

**השופטת צ. קינן:**

אני מסכימה לפסק דינו של האב"ד ומצטרפת להערתה של חברתי השופטת ח. הורוביץ.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

צ. קינן - שופטת

לפיכך, הוחלט כאמור בהכרעת דינו של האב"ד, ס. הנשיא השופט שיף.

**ניתנה היום כ"ב בסיון, תשס"ח (25 ביוני 2008) במעמד הצדדים.**

**5129371**

א. שיף 54678313-4037/07

**54678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **א. שיף, שופט – ס. נשיא**  **[אב"ד]** |  | ח. הורוביץ, שופטת |  | **צ. קינן, שופטת** |

**5129371**

**54678313**

יהודית ד.

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן