**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בדלתיים סגורות** | | | |
| בית משפט מחוזי חיפה | | פח 004039/07 | |
|  | |
| בפני הרכב כב' השופטים: | י. אלרון [אב"ד]  ר. סוקול  מ. רניאל | תאריך: | 16/03/2008 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | פלוני | |  |
|  |  |  | הנאשם |
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# [פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53), [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)
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# כתבי עת:

# [נינה זלצמן, "עדות 'שיטה' כראיה מסייעת", משפטים, יא (תשמ"א)](http://www.nevo.co.il/safrut/book/5222)

# 

**הכרעת דין**

השופט מ. רניאל:

**איסור פרסום:**

1. כתב האישום שבפנינו ייחס לנאשם ביצוע עבירות מין בקטינות. הדיון התקיים בדלתיים סגורות. אנו מתירים את פרסום הכרעת הדין, למעט שם המתלוננות, שם אחיהן, שם דודן, שם אמן, שם הנאשם וכל פרט העלול להביא לזיהוין של המתלוננות.

**תמצית עובדות כתב האישום:**

2. על פי החלק הכללי בכתב האישום, בתקופה נשוא כתב האישום, היה הנאשם בן זוגה של אם המתלוננות, ר' מ' ילידת 9.4.82 (המתלוננת 1) ונ' מ' ילידת 3.8.88 (המתלוננת 2), במקביל להיותו נשוי ואב לילדים. החל משנת 1994 החל לגור בביתן של המתלוננות בחדרה באופן קבוע, כאשר בדרך כלל היה מגיע בשעה 7.30 ועוזב בשעה 16.00 כדי לשוב למשפחתו. המתלוננות ראו בו אבא לכל דבר ועניין, וכך כינו אותו. במהלך שהותו של הנאשם בבית, הציב כללי סדר ומשמעת נוקשים, והיה נוהג כלפי המתלוננות ואחיהם בתוקפנות ובאלימות כל אימת שהיו ממרים את פיו.

כתב האישום נגד הנאשם מונה שלושה אישומי משנה.

### האישום הראשון:

3. אישום זה מתחיל מאירוע שאירע בשנת 1994, בתאריך בלתי ידוע למאשימה, כאשר המתלוננת 1 הייתה כבת 12. נטען, כי הנאשם הסיע את המתלוננת 1 ברכבו לחורשה מבודדת, עצר את הרכב והורה לה לעבור למושב האחורי, והמתלוננת עשתה כמצוותו. הנאשם עבר לצדה, הפשיט אותה באומרו שעליו לבדוק אם היא בתולה ואסר עליה להתנגד. לאחר מכן נגע הנאשם באצבעותיו באיבר מינה, שכב עליה, החדיר בכוח את איבר מינו לאיבר מינה ובעל אותה נגד רצונה.

לאחר מכן, עד שמלאו למתלוננת 1 לכל הפחות 20 שנה, נהג הנאשם, כאשר נותר לבדו עם המתלוננת בבית, להכנס למיטתה, להפשיטה מבגדיה, לשכב עליה, להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה ולבעול אותה, בכוח, נגד רצונה, חרף התנגדותה ובכייהּ ותוך הטלת אימה עליה.

באחד הימים נכנס הנאשם למיטתה של המתלוננת כדרכו, פיסק את רגליה, וליקק ומצץ את איבר מינה, לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיניים.

בכל פעם לאחר שהיה בא על סיפוקו, והמתלוננת 1 הייתה מתחננת שיפסיק, היה הנאשם משיב ש"זה יגמר בקרוב".

בגין המסכת העובדתית כמתואר לעיל, מיוחסות לנאשם:

**לגבי עבירות שבוצעו בין 1994 עד ליום 9.4.98 (מלאת למתלוננת 16 שנה):**

עבירות לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) + [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) + [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 בנוסחו אז +[סעיף 351 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a)  לחוק העונשין התשל"ז-1977 בנוסחו אז, דהיינו אינוס במשפחה (ריבוי מעשים).

עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)+[348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 בנוסחו אז +[סעיף 351(ג) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1)+ [סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) לחוק העונשין התשל"ז-1977 בנוסחו אז, דהיינו מעשים מגונים במשפחה.

עבירה לפי [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (החל מיום 15.6.94), דהיינו התעללות בקטין או בחסר ישע.

**לגבי עבירות שבוצעו בין 1998 עד ליום 9.4.2000 (מלאת למתלוננת 18 שנה):**

עבירות לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977 בנוסחו אז +[סעיף 351 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a)  לחוק העונשין התשל"ז 1977 בנוסחו אז, דהיינו אינוס במשפחה (ריבוי מעשים).

עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 בנסיבות [345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) בנוסחו אז, דהיינו מעשים מגונים במשפחה.

עבירה לפי [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977, דהיינו התעללות בקטין או בחסר ישע.

**לגבי עבירות שבוצעו מיום 9.4.2000 ואילך:**

עבירות לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 +[סעיף 351 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.b)  לחוק העונשין התשל"ז 1977, דהיינו אינוס במשפחה (ריבוי מעשים).

עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 בנסיבות [345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) בנוסחו לפני 20.6.01 (תיקון 61). אחרי תיקון 61, עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק העונשים התשל"ז-1977, דהיינו מעשים מגונים.

### 

### האישום השני:

4. ביום 23.6.03, כחודשיים לפני שמלאו למתלוננת 2 15 שנה, בהיותה לבדה עם הנאשם בבית, לאחר שהודתה שיש לה חבר, הורה לה הנאשם להיכנס למקלחת ולשטוף עצמה כי הוא "רוצה לבדוק אם היא בתולה". כשיצאה המתלוננת 2 מהמקלחת, הורה לה הנאשם להוריד את המגבת ולשכב עירומה על המיטה. אז פשט הנאשם את מכנסיו ונותר ערום, רכן על המתלוננת 2 והעביר את איבר מינו על כל גופה, מהחזה ועד איבר מינה.

בהמשך, העביר הנאשם אצבעותיו על הדגדגן של מתלוננת 2 ושאל מה היא מרגישה. המתלוננת התחננה שיפסיק ואמרה שאינה מרגישה כלום, אך הנאשם המשיך במעשיו לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיניים.

לאחר האירוע הזה בתאריכים שאינם ידועים למאשימה, עד שמלאו למתלוננת 16 שנים, נהג הנאשם באופן קבוע לבצע במתלוננת 2 מעשים מגונים, כלהלן:

באחד הימים נכנס הנאשם למקלחת בה התקלחה המתלוננת 2, סיבן אותה בכל גופה ודרש ממנה לסבנו ולסבן את איבר מינו לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיניים.

במועד אחר נכנס הנאשם למיטתה של המתלוננת 2, נשכב ידה ודרש ממנה לחבקו. כשסירבה לעשות כן, דחף את ידיו לתוך תחתוניה של המתלוננת 2 והחל נוגע ומלטף את הדגדגן שלה. המתלוננת ניסתה לזוז ולהתחמק מנו, וביקשה שיעזוב אותה אך ללא הועיל. המתלוננת החלה לבכות אך הנאשם המשיך במעשיו לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיניים.

במספר רב של הזדמנויות, כאשר הבית היה ריק מאנשים נוספים, נכנס הנאשם למיטתה של המתלוננת 2 ונגע בכל גופה ובאיבר מינה לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיניים.

**בגין המסכת העובדתית כמתואר לעיל, מיוחסות לנאשם:**

עבירות לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977 +[סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) לחוק העונשין התשל"ז 1977, דהיינו מעשים מגונים בקטין בן משפחה (ריבוי עבירות).

### 

### האישום השלישי:

5. לאורך כל תקופת שהותו של הנאשם בבית המתלוננת, נהג הנאשם הטיל אימה בבית ולנהוג כלפי המתלוננות באלימות ובתוקפנות כשהיו ממרים את פיו, וכך נהג גם כלפיהם אחיהן – ש’ מ’ יליד 1984 ונ’ מ’ יליד 1992, כמפורט להלן:

הנאשם היה אוסר על המתלוננות ואחיהן לצאת מהבית שלא לצרכי לימודים, להפגש עם חברים וחברות ולהביא הביתה חברים וחברות.

אם היו המתלוננות יוצאות מהבית בערב, הנאשם היה שומע על כך למחרת ומראה להם את נחת זרועו – לעיתים היה סוטר להם בידיו ולעיתים היה מצליף בהם בחגורת מכנסיו.

במספר רב של הזדמנויות, בעוזבו אחר הצהריים, היה הנאשם נועל את הבית מבחוץ בלי להשאיר מפתח והיה פותח רק למחרת בבוקר כדי למנוע מהמתלוננות ואחיהן לצאת מהבית ללא רשותו.

בתאריך שאינו ידוע למאשימה, נשברה ידית אחת הדלתות. הנאשם הבחין בכך התרגז והיכה בידיו את המתלוננת 2 ואת נ’ מ’

**בגין המסכת העובדתית כמתואר לעיל, מיוחסות לנאשם:**

עבירה לפי [סעיף 368ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977, דהיינו תקיפת קטין או חסר ישע.

עבירה לפי [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977, דהיינו התעללות בקטין או בחסר ישע.

עבירה לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977, דהיינו כליאת שווא.

**תשובת הנאשם לכתב האישום:**

6. בישיבת ההקראה, הנאשם כפר בעובדות כתב האישום. לא היו לנאשם טענות מקדמיות, טענות אליבי וטענות זוטא.

**העובדות:**

7. השמות שונו לראשי תיבות כדי לשמור על פרטיות המתלוננות והמעורבים האחרים בפרשה.

### האירוע הראשון לגבי ר’ מ’:

8. המתלוננת 1, ר’ מ’ היתה בעת עדותה כבר בת 25 וכמה חודשים, נשואה ואם לילד. לפי עדותה, הכירה את הנאשם מאז שההורים שלה התגרשו בהיותה בת 12. תחילה גרה אצל סבתה, וכאשר סיימה את כיתה ו', בחופש הגדול, עברה לגור עם אמה. אז התגוררו בבית אמה, אחותה נ’ מ’, אחיה ש’ מ’ ואחיה נ’ מ’, ואליהם הצטרפה ר’ מ’, שהיתה הגדולה מבין הילדים.

הנאשם, בן זוגה של האם, היה מגיע כל יום בשבע וחצי בבוקר, עד שעה שלוש וחצי-ארבע. אז היה הולך למשפחה הקודמת שלו.

ר’ מ’ העידה שהיא והנאשם נסעו ברכב לבד מהבית בגבעת אולגה בערך לכיוון עתלית, ועצרו באיזושהי חורשה עם עצים. הנאשם אמר לר’ מ’ לעבור למושב האחורי, ולהתפשט. כשהתפשטה, הוא השכיב אותה על המושב ואמר לה שהוא רוצה לבדוק אותה אם היא בתולה. תחילה החדיר את האצבעות שלו לאיבר המין שלה ואחר כך החדיר את איבר המין שלו לתוך איבר המין של ר’ מ’ כאשר הוא שוכב עליה. כשחזרו ברכב, ר’ מ’ בכתה והנאשם אמר שהוא צריך לספר לאמא שלה שהיא לא בתולה. כשהגיעו הביתה, ישבו ביחד, ר’ מ’ והנאשם ואמה, והנאשם אמר לאם, "הבת שלך לא בתולה".

ר’ מ’ לא זכרה מה אמה אמרה, ואיך היא הגיבה. היא לא יכלה למסור פרטים נוספים לגבי האירוע הראשון, משום שלא זכרה פרטים על האירוע שהיה מזמן (עמ' 15 לפרוטוקול ). היא לא סיפרה לאמה מה קרה, משום שנורא פחדה מכך שהנאשם ערבי וממכות שתקבל, ומכך שתמיד הוצגה כשקרנית (עמ' 14 לפרוטוקול). היא גם לא חשבה שאמה תאמין לה (עמ' 33-28 לפרוטוקול). לא היה בפיה הסבר מדוע אמה מעידה שרק שנה לפני התפוצצות העניין הנאשם דיבר איתה על בתוליה של ר’ מ’. (עמ' 30 לפרוטוקול). בהודעה השניה שלה במשטרה, יומיים לאחר הראשונה, זכרה יותר פרטים, והסבירה: "כמה ימים אחרי אני פשוט ניסיתי להיזכר במה שהיה באירוע הראשון. כשאני באתי להגיש את התלונה אני לא זכרתי את הכול. כמה ימים אחרי אני זכרתי, נזכרתי בכמה פרטים" (עמ' 44-43 לפרוטוקול ).

בהודעה הראשונה שמסרה ר’ מ’ במשטרה ביום 15.6.04, העידה שאותו אירוע אירע כאשר היתה כבת 14. בעדויות הנוספות ובפנינו העידה ר’ מ’ שהיתה אותה עת כבת 12, כפי שהעידה גם בעדויות נוספות במשטרה. היא נשאלה על הסתירה והסבירה שכשהלכה למסור את ההודעה, נורא פחדה והיתה נורא מבולבלת, והתבלבלה לגבי הגילאים ולגבי התאריכים, אבל זה היה כשהיא חזרה לביתה מהבית של סבתה, כשסיימה את כיתה ו' בגיל 12 (עמ' 12-14 לפרוטוקול).

### אווירת הפחד מהנאשם:

9. עדות ר’ מ’

ר’ מ’ העידה שתמיד פחדה מהנאשם, לפני האירוע הראשון. "קודם כל בגלל שהוא ערבי. ודבר שני בגלל שהוא היה תמיד עניין של איום, של פחד, קטע של מכות, מעבר למקרים שהיו, שאנחנו נגיע אליהם. חיינו בפחד" (עמ' 14 לפרוטוקול). האוירה הכללית שהייתה בבית בזמן שהנאשם התגורר בו, היתה אווירה של פחד. הילדים היו חוזרים מבית ספר, ויושבים בבית ולא היו יוצאים מהבית. כאשר הנאשם היה הולך הביתה בשלוש וחצי, ארבע, הוא היה נועל את הדלת עם מפתח מבחוץ. המפתח היחיד היה בידי אמא, אבל גם אמא לא הייתה יוצאת. אם היו יוצאים, יום למחרת היו מקבלים מכות מהנאשם. כשהיו יותר קטנים המכות היו עם חגורה ועם מקל. כשהיו כבר יותר גדולים, היו מקבלים סטירות (עמ' 21-20 לפרוטוקול).

10. עדות נ’ מ’

לפי עדות נ’ מ’, הנאשם היה פרימיטיבי וקשה איתם על כל דבר שלא עשו או כן עשו. הוא היה מכה אותם בחגורה או במקל או בידיים על כל דבר. אסור להם לצאת החוצה או שחברים או חברות יבואו אליהם הביתה. גם נ’ מ’ העידה שהנאשם היה יורד ב – 3.30 לכיוון החניה, ואז אמא היתה נועלת את הבית, והילדים היו רוצים לצאת ואין להם מפתחות. ההחלטה לנעול את הדלתות היתה של הנאשם, שכפה אותה על אמא. כל ההחלטות בבית היו של הנאשם (עמ' 63-65 לפרוטוקול ). לפי עדות נ’ מ’, הדודים, האחים של אמא, היו מבקרים בבית, ובאותו זמן הנאשם היה מתנהג כאבא למופת, ששומר עליהם, ודואג להם.

11. עדות הדוד ע'

הדוד ע' העיד שכאשר החלה ר' מ' לגור עם הנאשם, היא החלה להיות "סגורה, לא מדברת, נעולה. לא מדברת עם אף אחד, כאילו מה ששואלים אותה לא עונה" (עמ' 124 לפרוטוקול). לפי עדותו, נפגש הרבה עם משפחת אחותו, וראה שינוי גם בהתנהגות אחותו, שכאשר החלה לגור עם הנאשם החלה להיות כל הזמן בפחד (עמ' 125 לפרוטוקול). לפני שנ’ מ’ פנתה אליו, לא ידע על המעשים שאירעו.

בחקירה נגדית, העיד הדוד ששאל את ר' מ' כשהיה רואה אותה בוכה ועצובה, אם הנאשם נוגע בה והיא תמיד אמרה שהכל בסדר, עד שנ’ מ’ פתחה את הפה (עמ' 134 לפרוטוקול). גם במשטרה אמר ששאל מספר פעמים את הילדים אם הנאשם נוגע בהם, מרים עליהם ידיים, ותמיד אמרו שהכל בסדר.

12. עדות ש’ מ’

ש’ מ’, אחיהן של המתלוננות, אישר את עדויות אחיותיו לגבי האווירה בבית. הם היו נעולים בבית, והנאשם לא הסכים שילכו לחברים או שחברים יגיעו אליהם הביתה. פעם אחת שר’ מ’ הביאה חברה, הנאשם "פשוט הרג אותה במכות רצח, הוא קרע אותה במכות" (עמ' 143 לפרוטוקול).

לדברי ש’ מ’, יום אחד כשהיה קטן, חזר מבית ספר ואמו לא הסכימה שילך לשחק כדורגל. למרות זאת, ש’ מ’ הלך לשחק כדורגל. כשהנאשם חזר הביתה, הוא היכה את ש’ מ’ מכות רצח. לפי עדותו, זה היה המקרה היחיד שהנאשם הרביץ לו. מאז הילדים לא היו יוצאים, עד אשר ש’ מ’ התבגר ויצא ובא כרצונו (עמ' 143 לפרוטוקול).

לפי עדותו של ש’ מ’, אמו פחדה שהמשפח תדע שהנאשם ערבי. היא גם פחדה ממנו פחד מוות. הוא היה מגיע בבוקר וצועק וצורח ואם היה צריך, אז גם היה מכה. אף אחד לא ידע שהוא בא ב – 8.00, הולך ב – 4.00. אף אחד לא ידע ששישי-שבת הוא לא נמצא איתם. היא פחדה לספר את זה (עמ' 144-145 לפרוטוקול ).

ש’ מ’ נשאל בחקירה נגדית, איך הוא יודע שאמא שלו פחדה מהנאשם, וענה שמספיק להסתכל על הפנים כל בוקר ולראות את התחקיר שהיא עוברת כל בוקר (עמ' 152 לפרוטוקול ).

### מקרי האונס המתמשכים בר’ מ’

13. לפי עדות ר’ מ’ (עמ' 16- 18 לפרוטוקול ), אחרי האירוע הראשון, בתכיפות של פחות או יותר שלוש פעמים בחודש בשעות הבוקר, היה הנאשם אונס אותה כשהיתה לבד בבית עם הנאשם ולא הולכת לבית ספר. הנאשם היה נכנס לחדר ערום, מפשיט אותה ושוכב עליה ומחדיר את איבר המין שלו לאיבר מין שלה. היא סובבה את הראש ובכתה. המעשים האלה קרו עד שנה לפני שהגישה את התלונה, דהיינו עד יוני 2003. פעמים אמרה ר’ מ’ לנאשם שהיא רוצה שזה ייפסק. הנאשם ענה שזה לא משהו שיימשך הרבה זמן, באיזשהו שלב זה ייפסק. בשנה האחרונה, לאחר שהכירה את בעלה, אזרה אומץ וניסתה כמה שיותר להתחמק מהבית ולא לתת למצבים האלה לקרות. מלבד זאת לא עשתה דבר, כי נורא פחדה שהנאשם יעשה לה משהו יותר גרוע. היא לא דיברה על כך לאורך השנים עם איש, לא עם חברה, לא עם אחות בבית הספר, ולא בבדיקת רופא (עמ' 9 לפרוטוקול). כשנשאלה מדוע לא סגרה את דלתה במפתח, לאחר שידעה מה הרוטינה של הנאשם איתה, שחשה שלא היתה לה ברירה, ואין מפתחות לחדרים בבית. היא גם לא התנגדה פיזית (עמ' 45 –46 לפרוטוקול). היא לא סיפרה לאמה, כי חשבה שאמה תספר לנאשם, ולא חשבה שאמה תאמין לה, כפי שמסתבר גם היום (עמ' 39 לפרוטוקול).

### 

### חשיפת המעשים בר’ מ’

14. עדות ר’ מ’

המעשים שנעשו בר’ מ’ נחשפו רק בעקבות חשיפת המעשים על ידי נ’ מ’. ר’ מ’ העידה שחשפה את הסיפור בעקבות טלפון מדוד שלה, ע’ שסיפר לה שאחותה נ’ מ’ דיברה איתו וביקש להפגש עימה. לפני הפגישה עם דודה, נפגשה עם אחותה והבינה שהיא עברה מקרים דומים. עד אז החליטה שלא לספר על כך לאיש לעולם, ולא סיפרה, אבל כששמעה מה נעשה לאחותה, ובן זוגה ראה שהיא נסערת מאד, סיפרה לו מה שעברה והחליטו להתלונן במשטרה (עמ' 18- 19 לפרוטוקול).

ר’ מ’ העידה שלא סיפרה לבעלה כיוון שפחדה שהדבר יגרום לסיום הקשר ביניהם אשר היה תקוותה היחידה לצאת מהבית (עמ' 25 לפרוטוקול).

15. עדות הבעל דוד

לפי עדות דוד, בעלה של ר’ מ’, היא התקשרה אליו ואמרה שקרה משהו לנ’ מ’. הם פגשו את נ’ מ’ והיא סיפרה על אירוע המקלחת. ר’ מ’ ונ’ מ’ בכו, ור’ מ’ "מאוד בכתה, מאוד, מאוד". כשנ’ מ’ סיפרה את זה, ר’ מ’ היתה שקטה מאוד. אז דוד הרגיע אותה והם נסעו. אז ר’ מ’ ביקשה ממנו לעצור בצד, ואמרה לו שהיא עברה יותר מזה "הוא אנס אותי." וסיפרה לו על המעשים החל מגיל 12, ואז הגישו את התלונה (עמ' 155-157 לפרוטוקול). לפי עדותו, עד שסיפרה לו, לא הרגיש דוד כלום, ולא היה שום קושי מצידה של ר’ מ’ ביחסי מין שקיימו (עמ' 158 לפרוטוקול ).

### אירוע הלקיקה

16. ר’ מ’ העידה שמלבד כל המקרים שבהם החדיר הנאשם את איבר מינו לאיבר מינה, היה מקרה ספציפי, שהוא פישק לה את הרגליים ומצץ וליקק את איבר מינה (עמ' 20 לפרוטוקול ). גם לגבי מקרה זה לא זכרה ר’ מ’ מה הרגישה. היא רק חיכתה שזה יגמר. (עמ' 36- 38 לפרוטוקול). ר’ מ’ לא נשאלה בחקירה נגדית שאלות נוספות על אירוע זה.

### 

### נושא הרכב

17. עדות ר’ מ’

ר’ מ’ רכשה רכב אחרי עזיבתה את הבית. לפי עדותה, הלכה לסידורים והחנתה את הרכב. כשסיימה את הסידורים שלה, יצאה ולא ראתה את הרכב בחוץ. לפני שנכנסה לסידורים, ראתה את הנאשם מסתובב באזור שבו החנתה את הרכב. ר’ מ’ הבינה שהנאשם הזיז את הרכב. היא הגישה תלונה במשטרה אבל התיק נסגר. זה היה לפני שהגישה תלונה על האונס (עמ' 22-24 לפרוטוקול ).

בחקירה נגדית אישרה ר’ מ’ שהיא ובן זוגה והנאשם לחצו פעם אחת ידיים ועשו סולחה, אבל לא זכרה אם זה היה לאחר התלונה על הרכב, או שהנאשם הגיע אליה הביתה, וחברה דאז והנאשם לחצו יד כביכול לאישור של הנאשם שחברה יהיה בן הזוג שלה (עמ' 59 לפרוטוקול).

18. **עדות הבעל דוד**

דוד, בעלה של ר’ מ’, נשאל בענין הרכב והעיד שהוא והנאשם לחצו יד לפני גניבת הרכב. מאז גניבת הרכב, שהיה חודשיים לפני התלונה על האונס, דוד ור’ מ’ לפי עדותו לא דיברו עם הנאשם, למרות שתיק גניבת הרכב נסגר (עמ' 160 לפרוטוקול).

19. ר’ מ’ ובן זוגה לא נשאלו אף שאלה לגבי אירוע של חיבוקים ונשיקות בעקבות סגירת התיק במשטרה בענין הרכב.

### 

### תגובת ר’ מ’ לגרסת הנאשם:

20. הוצגה לר’ מ’ גירסת הנאשם, לפיה התלונה שלה נגדו הוגשה בגלל סכסוך ביניהם לאחר שהנאשם אסר עליה לפגוש את מי שהיום הוא בעלה ואז היה החבר שלה. תגובת ר’ מ’ היתה שהיא לא היתה צריכה מהנאשם דבר, כי היא יצאה מהבית לפני שהגישה את התלונה.

לטענה שהסיבה לתלונה היא שהבנות רצו שהנאשם יעזוב כי הוא ערבי, ענתה ר’ מ’ שהיא ידעה על כך שהוא ערבי הרבה זמן לפני כן.

לטענה שבבסיס הגשת התלונה מצוי הדוד ע’ שחימם את האוירה והסית את שתי האחיות, ענתה ר’ מ’ שע’ לא ידע על כל הסיפור עד שנ’ מ’ באה וסיפרה לו (עמ' 26-27 לפרוטוקול).

### חשיפת המעשים בנ’ מ’

21. עדות נ’ מ’

נ’ מ’ העידה במשטרה ביום 20.6.04 שסיפרה למשפחה שלה שהנאשם התעסק איתה בסביבות ה – 14.3.2004. היא הסבירה גם מדוע היא זוכרת את התאריך. בעדותה ב – 27.6.2004, היא מדברת על חודשיים לפני כן. בחקירתה הנגדית העידה שזו טעות כתב, והפעם הראשונה שסיפרה למשפחה היתה בחודש שלישי. הוצעה לנ’ מ’ גירסת אמה שזה היה שבועיים לפני כן, והיא ענתה "אמא שלי סותרת אותי ואמא שלי סותרת את כל מי שבא לדבר איתה, בגלל הנאשם" (עמ' 94-95 לפרוטוקול ).

נ’ מ’ העידה שלא סיפרה לאף אחד על המעשים הנעשים בה לאורך כל אותה שנה שבה אירעו, כי פחדה מהנאשם, ומאוד מאוד התביישה. הסיבה לחשיפת המעשים לבסוף היא ויכוח ביניהם בגלל שהלכה לאביה הביולוגי והנאשם התעצבן על כך. כשחזרה הביתה, הנאשם נתן לה מכות ואמר לה: "את לא מפחדת שגבר לבד ייגע בך ויעשה את מה שהוא יכול לעשות?" אז חשבה נ’ מ’ "איך הוא יכול להעז ולהגיד שאבא שלי, הביולוגי, יעשה לי דבר כזה, שהוא בעצמו נוגע בי ועושה את מה שהוא עושה" אז סיפרה לאמה על המעשים, ואחיה ש’ מ’ בא ושמע (עמ' 97 לפרוטוקול).

הנאשם הכחיש הכל, ואחרי אותה חשיפה ראשונה נשאר בבית עוד חודשיים, ודבר לא השתנה, כי היא ראתה שלא מאמינים לה. לדברי נ’ מ’, אחרי החשיפה היה עוד מקרה אחד שהנאשם בא והחדיר את היד שלו לכיוון איבר מינה, ואז היא סיפרה לדוד שלה בחלקים באירוע משפחתי אשר הפנה למשטרה. אחרי שהגישה את התלונה במשטרה, סיפרה על המקרה גם למחנכת שלה, ליועצת בית הספר ולעובדת הסוציאלית פאני, משום שהיתה זו תקופה של מבחנים שמהם נעדרה, בגלל החקירות במשטרה. המחנכת שאלה אותה למה היא נעדרת, ונ’ מ’ סיפרה לה (עמ' 71 –75 לפרוטוקול).

נ’ מ’ העידה שלא סיפרה לאמה מה שהנאשם עשה לה במשך השנה, כי פחדה שהנאשם ירביץ לה ובגלל אוירת המכות בבית. כשסיפרה לאמה, היא לא האמינה לה, אז היא הלכה לדודה, אולי הוא יאמין לה (עמ' 76-77 לפרוטוקול ).

לשאלה למה לא סיפרה למחנכת שלה מה קורה איתה במשך השנה, אף שהמחנכת פנתה אליה, ענתה שלא יכלה לספר לאף אחד, כי היתה סגורה עם עצמה באותה תקופה. לדבריה, אחרי שהתחילו האירועים האלה בסוף כיתה ט', זה השפיע עליה מאוד מבחינת החברים, והלימודים. היא התרחקה מהכל, לא יכלה ללכת ללימודים, לא היתה מרוכזת בכלל במבחנים, לא היתה מרוכזת בכלום. נ’ מ’ עומתה עם דברי המחנכת, שלפיהם בתחילת כיתה י', דהיינו לאחר האירוע הראשון, תפקדה נ’ מ’ כמו שצריך, ורק לקראת סוף השנה, חודשים רבים אחרי האירוע הראשון, היתה התדרדרות, שלטענת הנאשם קשורה לאהבה נכזבת שעברה, כעולה מהיומן שכתבה. תשובתה היתה שזה קשור אחד לשני. כשנשאלה שוב, ענתה שבסוף השנה התחילו החקירות במשטרה ובגלל זה התחילה להתדרדר (עמ' 95 –98 לפרוטוקול).

22. עדות האם

לפי עדות האם במשטרה מיום 23.6.04, חשיפת הפרשה היתה בנסיבות אחרות, לא בגלל איחור להגיע מהאבא הביולוגי. היה ויכוח בבית. נ’ מ’ סיפרה לנאשם שיש לה חבר, והנאשם התנגד כי זה פוגע בלימודים. הנאשם התקשר לדוד ע’ וביקש שהוא ישכנע את נ’ מ’ שלא תצא עם בחורים. אז נ’ מ’ ביקשה את הטלפון ואמרה לע’, כשהיא נסערת ובוכה, שיש דברים שהיא צריכה להגיד לו בארבע עיניים.

23. התייחסות נ’ מ’ לגירסת האם

כשהובאה גירסה זו בפני נ’ מ’, ענתה שעכשיו נופל גם האסימון לגבי התאריכים. המקרה עם הטלפון היה שבועיים לפני שאמרה לדוד שהיא צריכה לדבר איתו, אבל לא בטלפון. אבל לפני זה היא סיפרה לאמה, כשהנאשם הכחיש, חודשיים לפני כן. היא אישרה שמי שהתקשר לע’ וביקש את עזרתו, היה הנאשם, בקשר לחבר שנ’ מ’ רצתה שיהיה לה, שהנאשם התנגד לו. ואולם, הסיבה לפניה היתה חששו של הנאשם שאביה יגע בה (עמ' 104- 107 לפרוטוקול ).

24. עדות הדוד ע’

לפי עדות הדוד ע’, נ’ מ’ רצתה ללכת למסיבה ואמה לא הרשתה, משום שהנאשם לא הרשה, ואז הדוד אמר שהוא לוקח אותה ומחזיר אותה. כשהוא החזיר אותה, נ’ מ’ החלה לבכות, אמרה שיש משהו שהיא לא יכולה לספר והיא רוצה לדבר איתו בארבע עיניים. לאחר מכן, באירוע משפחתי, הם ישבו בארבע עיניים, ונ’ מ’ סיפרה על אירוע המקלחת (עמ' 130 לפרוטוקול).

לאחר מכן אישר הדוד, בניגוד לעדותו הקודמת, שהוא לא החזיר את נ’ מ’ מהמסיבה אלא היא חזרה לבד (עמ' 135 לפרוטוקול). כמו כן אישר, שחודש חודשיים אחרי המסיבה, נ’ מ’ רצתה לצאת עם חבר והנאשם לא נתן לה ואז אמרה לראשונה שהיא רוצה לומר לו משהו בארבע עיניים, דבר שעשתה בשבת חתן (עמ' 136 לפרוטוקול ).

25. עדות ש’ מ’

ש’ מ’ העיד שיום אחד פרצה נ’ מ’ בבכי על כך שהנאשם לא נותן לה לצאת מהבית, ותוך כדי הסיפורים הבין ש’ מ’ שהנאשם נכנס אליה למקלחת, נגע לה בחזה, אמר לה שהוא רוצה ללמד אותה איך לשמור על עצמה, ויום אחד הוא נכנס לה לחדר ושכב במיטתה ונגע לה בחזה ויום אחד הרים עליה ידיים (עמ' 141-142 לפרוטוקול ). הנאשם המשיך לגור בבית עוד כמה חודשים אחרי זה, בגלל שהם פחדו לספר לאנשים ולהוציא את זה החוצה, עד שר’ מ’ ונ’ מ’ התלוננו במשטרה.

26. עדות המחנכות

מורתה של נ’ מ’, גב' אהרוני, היתה המחנכת של נ’ מ’ בשנת הלימודים 2003-2004. בשנת לימודים זו היתה נ’ מ’ בכיתה י'. לפי עדותה, בתחילת השנה היתה נ’ מ’ מאוד פעילה. כל מטלה שביקשו ממנה התנדבה ועשתה, והיתה סוג של מנהיגה של מספר חברות.

לקראת סוף השנה, החלה להתדרדר בלימודים, נעדרה, ולא הגיעה לבית הספר. חלק גדול מהבחינות לא עשתה, חלק מהם עשתה חצי מהבחנים, ובכתה במהלך המבחן עצמו. במחצית השניה של השנה, היא היתה יותר אפטית, יושבת ומציירת כל הזמן בשיעורים, ולא השתלבה בכיתה עצמה מבחינת ההווי החברתי.

ביום 16.06.04, כשהלכה המורה הביתה, נ’ מ’ פגשה אותה בחצר, החלה לבכות, היתה מאוד נרגשת, קולה רעד, וסיפרה שלאמה יש חבר, שעשה בה מעשים (עמ' 165- 166 לפרוטוקול). המורה לא הרגישה שום שינוי בעקבות ה"בדיקה" הראשונה מיום 23.6.03 (עמ' 168 שורות 20-27 לפרוטוקול(, אלא החל מינואר 2004 לערך (עמ' 172 לפרוטוקול).

היועצת החינוכית יפעת סלוצקין העידה, שנ’ מ’ החלה להעדר מבית הספר לעיתים תכופות בחודשיים האחרונים בשנת הלימודים (עמ' 174 לפרוטוקול ).

### האירוע מיום 23.6.03:

27. נ’ מ’ העידה שביום סיום הלימודים 20.6.03, הכירה את החבר הראשון שלה, שאותו היתה אמורה לפגוש בטיול ביום 22.6.03. נ’ מ’ יצאה לטיול עם בגד הים וגופיה, והנאשם התעצבן על כך שיצאה עם גופיה, כי מבחינתו זה שקוף. הוא העניש את נ’ מ’ שלא תצא מהבית. למחרת בבוקר, ב-23.6.03, אמא לא היתה בבית, ונ’ מ’ והנאשם נשארו לבד. הנאשם בא אליה, התיישב לידה וחקר אותה אם החבר שלה היה איתה בטיול. בהתחלה נ’ מ’ הכחישה כי פחדה לספר שיש לה חבר, כי לא רצתה לקבל מכות ממנו. בסופו של דבר, הודתה שיש לה חבר. אז אמר לה הנאשם: "טוב, אני ידע כבר מה לעשות. תיכנסי להתקלח". נ’ מ’ נכנסה להתקלח, לקחה מגבת ובגדים. הנאשם בא לכיוון המקלחת, לקח לה את הבגדים, שם אותם בחדר ואמר לה: תצאי ככה, איך שאת. היא יצאה מהמקלחת, והנאשם אמר לה "תשכבי על המיטה. אני רוצה לעשות בדיקה". נ’ מ’ הסכימה מהפחד, נשכבה על המיטה, כולה בוכה. הנאשם התפשט, והיה רק עם מכנסיים. נ’ מ’ היתה בלי כלום, גם לא מגבת, כי הנאשם אמר לה להוריד את הכל ולשכב על המיטה. הנאשם עלה עליה ובעודה בוכה "עם האיבר מין שלו עבר על כל הגוף שלי".

בשלב זה בעדותה אמרה נ’ מ’ שיש לה צמרמורת, ביקשה כוס מים, והמשיכה לתאר: "הוא עלה עליי עם הגוף שלו, עם האיבר מין שלו, נגע לי בחזה עם האיבר מין ובאיבר מין שלי. ועם הידיים שלו בכל הגוף שלי, באיבר מין שלי וכל הזמן הוא רק שאל אותי: מה אני מרגישה, מה אני מרגישה". לדבריה, נ’ מ’ מאד פחדה ואמרה שהיא לא מרגישה כלום. אחרי זה הנאשם קם ואמר: "את לא בתולה" והלך לחדר שלו. נ’ מ’ עצמה התלבשה מהר (עמ' 67-68 לפרוטוקול).

בהודעה הראשונה של נ’ מ’ מיום 15.6.04[[1]](#footnote-1), העידה שהיא לא זוכרת מה היה בפעם הראשונה, רק שאחר כך הנאשם אמר לה שהיא לא בתולה. לעומת זאת בהודעה מיום 20.6.04, נתנה תיאור מדוקדק של הדברים. לשאלה כיצד נזכרה פתאום בפרטים שלא זכרה 5 ימים קודם, הסבירה נ’ מ’ שלא סיפרה תחילה כי התביישה מהחוקרת ומכל שאר החוקרים, ופחדה לבוא ולתת את העדות שלה, עד שנתנו לה דחיפה ואמרו לה: תדברי, תספרי, אם זאת האמת – אז תלכי על זה ותספרי. ואז אמרה לעצמה שזו האמת שלה, והיא הולכת עם זה עד הסוף ותגיד רק את האמת (עמ' 90 לפרוטוקול).

נ’ מ’ העידה שלאחר המקרה אמה ראתה אותה בוכה ושאלה אותה מה קרה. נ’ מ’ לא אמר לה דבר, "לא יכלתי, לא יכלתי לספר, לא יכלתי לדבר בכלל, אני הרגשתי מאויימת, הרגשתי גועל נפש, אני לא יכלתי לדבר, אני לא יכלתי לעשות כלום" (עמ' 90-92 לפרוטוקול ).

נ’ מ’ נשאלה מדוע רק בהודעתה מיום 23.6 סיפרה לראשונה, שלפני שהנאשם בדק אותה, הוא נתן לה סטירה. גם החוקר שאל אותה מאיפה צצה פתאום הסטירה הזאת. היא לא זכרה למה לא מסרה זאת תחילה (עמ' 98-100 לפרוטוקול ).

בהודעתה מיום 15.6, העידה נ’ מ’ שהנאשם אמר לה באופן מפורש שהוא רוצה לבדוק אם היא בתולה, ולצורך כך לא נתן לצאת מהבית באותו יום, ומהפחד, נכנסה להתקלח. לעומת זאת, 5 ימים לאחר מכן, בהודעה מ – 20.6.2004, העידה שישנה, והנאשם העיר אותה ודרש ממנה להיכנס למקלחת. נ’ מ’ נשאלה לפשר הסתירה וענתה שמרוב כל הדברים שקרו לה, היא לא יכולה לבוא ולדייק בדיוק מה היה אחד על אחד. היא יכולה להגיד שקרתה הבדיקה הזאת, אבל היא לא יכולה להגיד במפורש בדיוק פרטי פרטים (עמ' 88- 89 לפרוטוקול).

### 

### אירוע שבירת הדלת

28. נ’ מ’ העידה שהיא ואחיה הקטן נ’ רבו בחדר של הנאשם ושל אמא. נ’ היה מצד אחד ונ’ מ’ מצד שני והיא משכה את הדלת כדי לפתוח ואחיה נ’ רצה לסגור והידית נשברה. יום למחרת, כשהנאשם הגיע הביתה, הוא ראה שהידית שבורה וכשחזרו מבית ספר הוא התחיל לחקור אותם. לא חשוב מה היתה התשובה שנתנו, הנאשם הגיב באלימות ובסטירות או שנתן להם מכות עם החגורה (עמ' 64-65 לפרוטוקול).

בחקירה הנגדית, עומתה נ’ מ’ עם דברי אמה שלפיהם האירוע היה בשל ידית שנשברה בבית ספר. נ’ מ’ ענתה שבנוסף על אירוע זה, נשברה ידית בבית הספר. לאחר מכן העידה ששום ידית לא נשברה בבית ספר, ורק הידית של החדר בבית נשברה. כשנשאלה שוב מדוע אמא שלה אומרת שמדובר בידית של בית הספר, ענתה שגם בעימות הודה הנאשם שהיה אירוע של ידית בחדר (עמ' 111- 112 לפרוטוקול ).

### אירוע המקלחת

29. כחודש לאחר 23.6.03, העידה נ’ מ’, היה אירוע המקלחת, שבו נכנסה להתקלח כשהיא והנאשם היו לבד בבית, והנאשם בא, פתח את הדלת, התפשט ונכנס להתקלח ביחד איתה, סיבן לה את כל הגוף ושוב נגע בידיו באיבר מין של נ’ מ’ ואמר לה שתסבן את איבר המין שלו. מתוך פחד היא היתה מחוייבת לסבן אותו ולעשות מה שהוא רוצה. לפי עדותה, הנאשם אמר שהנגיעות שלו בדגדגן של נ’ מ’ יעזרו לה להתפרק (עמ' 68- 69 לפרוטוקול).

לגבי סיום האירוע, העידה נ’ מ’ שהנאשם ידע שמישהו אמור לחזור הביתה ולכן סיים את האירוע. נ’ מ’ עומתה עם הגירסה שסיפרה ליפעת היועצת בבית הספר, שהיו דפיקות בדלת ואמא שלה הגיעה וכך הסתיים האירוע, וענתה: "לא זכור לי. אולי זה היה בכלל במקרה אחר לגמרי". כשנשאלה כמה אירועים היו שהנאשם סיבן אותה, כאשר יש תלונה על מקרה אחד, ענתה: "לא זוכרת" (עמ' 117-118 לפרוטוקול ).

### האירועים לאחר אירוע המקלחת

30. נ’ מ’ העידה שלאחר אירוע המקלחת, היו עוד הרבה פעמים מקרים כאלה, שנשארה לבד בבית עם הנאשם, בלי אף אחד, כשלא הרגישה טוב או בחופשים מבית הספר. אמה אמרה לה שתשאר בבית ותארח לנאשם לחברה, למרות שנ’ מ’ פחדה מאוד ממה שהנאשם יעשה לה. כשנשארה איתו, הוא היה נכנס אליה לחדר, מתחיל לגעת בה, ללטף את כל הגוף שלה או להכניס את היד שלו מתחת למכנסיים ולתחתונים שלה, באומרו לה שיעזור לה להתפרק בעזרת נגיעות בדגדגן או באיבר מין שלה. היו מקרים שנ’ מ’ ישנה והנאשם בא והעיר אותה לשם מעשים אלה. היו מקרים שהיא ישבה בחדר של אחיה והנאשם בא וישב איתה ונגע בה עם היד או עם האיבר מין. נ’ מ’ ניסתה להתחמק ממנו, אבל הוא היה תמיד כופה את עצמו עליה, ונ’ מ’ פחדה שהוא ירביץ לה אם היא תתנגד לו. המעשים האלה נמשכו בערך שנה, 15, 20, פעמים (עמ' 69-70 לפרוטוקול).

בחקירה הנגדית העידה נ’ מ’ שלא ניסתה להיעדר מהבית, כי הנאשם כפה עליה להשאר בבית. כשנשאלה מדוע לא הלכה לבהות בבית הספר, כפי שהיתה עושה גם לפני האירועים האלה, ענתה שהיא לא זוכרת מה היה באותה תקופה ומה היו המחשבות שלה. כל מה שהיא יכולה להגיד הוא שהיא פחדה מהנאשם (עמ' 69-70 לפרוטוקול).

### המכות של הנאשם:

31. עדות ר’ מ’

ר’ מ’ העידה שכל הילדים היו מקבלים מהנאשם מכות למחרת היום שבו היו מעזים לצאת מהבית אחר הצהריים, כאשר הנאשם לא היה. "שהיינו יותר קטנים אז זה היה מכות עם חגורה ועם מקל. כשהיינו כבר יותר גדולים אז היינו מקבלים סטירות" (עמ' 21 לפרוטוקול).

32. עדות נ’ מ’

נ’ מ’ העידה על מכות בחגורה ובלעדיה שהיה הנאשם מרביץ. במשטרה סיפרה שהשכנה נדיה היתה עדה למקרה שהנאשם אמר "אני יקרע את החגורה על הגוף שלך, אני ירביץ לך, אני אכה אותך". נ’ מ’ עומתה עם העובדה שהחוקר רס"ר כהן הלך אל השכנה וביקש ממנה להגיב על גירסה זו של נ’ מ’ , ונדיה ענתה שמעולם לא ראתה ולא שמעה ארועי אלימות. נ’ מ’ הסבירה את דברי נדיה בכך שהיא לא רוצה להיות מעורבת, אבל אם היא תלך אליה ותשאל אותה, נדיה תאשר (עמ' 118-119 לפרוטוקול ).

33. עדות ש’ מ’

ש’ מ’ העיד שאותו, אישית, הנאשם הכה פעם אחת במכות רצח, שאותם לא ישכח לעולם והעיד על אלימות נוספת קשה כלפי אחיותיו ואחיו (עמ' 150 לפרוטוקול).

לענין עדותה של האם, אתיחס בהמשך.

### אירוע שמן הזית

34. נ’ מ’ העידה שפעם אחת היה לה "שקדים בגרון". הנאשם אמר שיש לו תרופה לזה. הוא חימם שמן זית, שם על גבה, והתחיל לעשות לה מסאג' בצוואר ואז התחיל להוריד לה את החולצה ולגעת לה בחזה ואמר לה שגם דרך החזה הכל עובר דרך וורידים ודברים בגוף שמעבירים את כל הכאב. הוא התחיל לשחק לה בחזה. נ’ מ’ אמרה לו: "די, מספיק" ובכתה. זה לא עזר כלום, הוא עשה את מה שהוא רצה והלך. כל זה היה כשאף אחד לא היה בבית (עמ' 70 לפרוטוקול).

נ’ מ’ לא נשאלה על כך דבר בחקירה נגדית.

### 

### ידיעת נ’ מ’ על המעשים באחותה

35. נ’ מ’ העידה שלפני שאחותה ר. סיפרה על המעשים שאירעו בה, היא חשדה שנעשים בה מעשים (עמ' 109-110 לפרוטוקול). כשהיא היתה קטנה מאוד, היא היתה רואה את ר’ מ’ יוצאת מהחדר בוכה או עם סימנים אדומים בפנים ובצואר. היא היתה שומעת צעקות: "עזוב אותי, די" (עמ' 73-74 לפרוטוקול ). עדות זו אינה נוגעת למעשים הנדונים כאן, שכן ר’ מ’ העידה שכל המעשים שנעשו בה, היו כאשר היא והנאשם היו לבד בבית.

לשאלה אם לא הסתקרנה לשאול מה הסימנים האדומים האלה, ענתה שהיא היתה ילדה קטנה ולא היתה אפשרות לדבר על כך עם אמה (עמ' 91-92 לפרוטוקול).

בחקירה החוזרת העידה נ’ מ’ שזה לא היה משהו מיוחד שלמישהו היו סימנים על הגוף בבית, כי תמיד הנאשם היה מרביץ ותמיד היה לה סימנים על הגב ועל הישבן ועל הידיים או על הפנים, מהסטירות שהוא נתן לה או לאחיה נ’ (עמ' 121 לפרוטוקול).

### הפגישה בקופת חולים:

36. נ’ מ’ העידה על עוד פגישה בינה לבין הנאשם אחרי שהוא עזב את הבית, דהיינו אחרי התלונה במשטרה. כשהיתה אמורה ללכת לקופת חולים, נ’ מ’ התקשרה לנאשם, ואמרה לו שיגיע לשם. היא והנאשם נפגשו מחוץ לקופת חולים ודיברו. לדבריה, המטרה שלה היתה לגרום לנאשם להודות במה שהוא עשה, אבל היא לא הגישה את מטרתה. אז אמה ואחיה הקטן הגיעו. לדבריה, יזמה את הפגישה כדי לשכנע את אמה, שלא מאמינה לה. אמנם, אמה לא היתה נוכחת בשיחה, אבל נ’ מ’ ידעה שאמה אמורה להגיע לקופת חולים, מכיוון שנ’ מ’ אמרה לה להגיע לשם. אחרי שאמה הגיעה, אמרה נ’ מ’ לנאשם "די, מספיק, תודה במה שאתה עשית", אבל הוא לא עשה זאת (עמ' 75-76 לפרוטוקול).

לנושא זה תהיה התייחסות נוספת בעדות האם.

### המניעים לתלונה:

37. נ’ מ’ נשאלה האם נכון שכל המניע לתלונה הוא על מנת לסלק את הנאשם מהבית, והכחישה זאת. היא הכחישה גם שהמניע הוא שהנאשם החזיק אותם "קצר". הדבר היחיד שנ’ מ’ רוצה, זה שהאמת תצא לאור, ושאמה תאמין לה (עמ' 76 לפרוטוקול).

### היומנים:

38. בתקופה הרלבנטית, כתבה נ’ מ’ לעצמה שתי מחברות.

ביומן ת/1 כתוב בעמוד הראשון התאריך 20.5.03. היומן מדבר על כל מיני ענינים של אהבות וחברות, וגם על היחסים עם ההורים, האם והנאשם. נאמר עליהם, שהם לא סומכים על נ’ מ’.

ההתיחסות שנטען לגביה שהיא מיוחסת לאחד המקרים, המקרה מיום 23.6.03 היא זו:

"...זה נימאס לי מאוד לשמוע את כולם שאומרים לי שאני שמנה ומכוערת הוא לפחות אמר לי שאני יפה חמודה וזה היה לי כיף לשמוע **אבא עשה לי בדיקה שנורא פגעה בי כי אין לו אימון בי למרות שלא עשיתי כלום אבא תמיד חושב על סקס ורק סקס ישר הוא חשב ששכבתי איתו** שאני קלת דעת סתומה שלא יודעת כלום מהחיים שלה אויש באמת תמיד הם יחשבו שאני סתומה כי הם חושבים שהסיפור של ר' מ' יהיה אותו הדבר (עמ' 13-14)". (הדגשה שלי- מ.ר.)

אחרי כן רצוף היומן אהבהבים כאלה ואחרים, ותככים בין החברות. בעמ' 51 נכתב:

"בקיצר אני רוצה לפגוש אותו היום ולא רוצה לראות את אמא ואף אחד אחר בעולם כי אני שונאת אותם יותר מכל דבר אחר בעולם. ".

בכל היומן הזה אין שום מילה נוספת על אבא או על מצוקות של נ’ מ’ שאינן מצוקות בשל אהבהבים, חברות וויכוחים עם אמא.

39. במחברת ת/2 מופיעה בעמוד הראשון הכותרת "סיפור חיי". הסיפור מדבר בגוף שלישי על האחות נ’ מ’ שאף אחד לא אוהב אותה וכולם שונאים אותה ולועגים לה. בעמוד 17 מופיע בצד התאריך 16.6.03. בעמ' 19 נכתב:

"כמובן שאף אחד לא ידע שאנחנו חברים... חיכיתי לו כי הוא אמר שיבוא אבל הוא לא בא וזה היה קצת עצוב יום למחרת אבא ואני נשארנו לבד ואך שהו נודע לאבא על דניאל והוא פשוט מאוד בגלל שתמיד הפחיד אותי עם המכות שלו כל דבר שאמר לי אמרתי לו כן העיקר שלא ירביץ לי".

בהמשך מדובר הרבה על מריבות עם אמא, ועל אהבהבים שונים וסיפורי חברות. עמ' 31 הוא העמוד האחרון, ובו נכתב:

" כמו תמיד אמא ואני רבים אבל הפעם זה ריב רציני אבא לקח לי הטלפון ואמר שיעבור בדיקה לגבי הטלפונים... בגלל השטויות של אבא אני ממשיכה לבכות ולבכות שומעת שירים ובוכה".

לדברי נ’ מ’ זה יומן שבו היא לא חשפה את הכל, כי "לא רציתי שאמא תקרא את זה, פחדתי, יותר נכון שהוא יראה את זה". היא הוציאה קצת מהלב שלה, להוציא אותם או לשפוך אל המחברת, כי לא הרגישה שיש לה עם מי לדבר.

40. כשנתבקשה נ’ מ’ לומר בעדותה לאיזה מועד שייכת האמירה על הבדיקה שצוטטה לעיל, אמרה שאינה זוכרת תאריכים. לשאלה, למה הכוונה כשכתבה "אבא עשה לי בדיקה", ענתה תחילה שהתכוונה "הוא אמר: אני עוד יבדוק את הענין, אני יעשה לך בדיקה ותמיד אמרתי "יעשה לי בדיקה". ואולם, לשאלה נוספת ענתה שהבדיקה זה בעצם המקרה הראשון, שבו הנאשם רצה לבדוק אם היא בתולה או לא. כשנשאלה, מה ההקשר של הדברים "בדיקה שנורא פגעה בי, כי אין לו אמון בי", ענתה, שכמו שרשום במחברת, בהמשך, הנאשם חושב על סקס ורק על סקס. הוא חשב שנ’ מ’ כבר שכבה עם אותו חבר ראשון, ועשתה כל מיני דברים, לא היה לו אמון בה, הוא לא האמין שהיא אמרה שזה לא נכון, שלא עשתה כלום. מכאן מובן שהבדיקה שעליה מדובר היא כמו שענתה תחילה - חקירה ודרישה אם שכבה עם החבר הראשון שלה, ולא בדיקה פיזית. כך גם עולה מהקשר הדברים ביומן.

41. נ’ מ’ הסבירה שלא פרטה ביומנים את כל מה שהעידה על המעשים שנעשו בה, מכיוון שלא רצתה שאמה או הנאשם יראו את זה וידעה שיש סכנה שהם ימצאו את המחברת. הנאשם היה יכול להרביץ לה והיא פחדה גם על אמה, שהוא לא יפגע בה איך שהוא בדרך שלו (עמ' 78-82 לפרוטוקול).

42. בעמ' 14 בת/1, לאחר הסיפור על הבדיקה שפגעה בנ’ מ’ כתוב: "הם חושבים שהסיפור של ר’ מ’ יהיה אותו דבר". לכן נשאלה מה זה "הסיפור של ר’ מ’" שעליו דיברה. תשובתה היתה: "זה על הקטע שבגלל שהוא אמר לי, כאילו, תיפרדי מהחבר, אז כתבתי את זה ואז כאילו נזכרתי גם שלר’ מ’ הוא בעצם לא הסכים שיהיו לה חברים וכל מיני כאלה, אז רשום פה, כאילו: הם חושבים שהסיפור של ר’ מ’ יהיה אותו דבר. זהו. לא זכור לי משהו לעבר לזה, זה רק משהו שקשור לחברים" (עמ' 100-103 לפרוטוקול). על כך חזרה בחקירה נגדית. כלומר, מעשי הנאשם שנרשמו ביומן היו בקשר להקפדתו שלא יהיה לבנות חבר בגיל צעיר, כמו הסיפור של ר’ מ’, וכך גם הסיפור של נ’ מ’

### התייחסות נ’ מ’ לגרסת הנאשם:

43. נ’ מ’ עומתה עם גירסת הנאשם שהיא ואחותה רקמו קנוניה כנגדו כדי לסלק אותו מהבית ולכן המציאו את סיפור המעשים המיניים שהוא עשה בשתיהן. תגובתה היתה שלא רצתה לגרש את הנאשם מהבית, זו לא היתה המטרה שלה. המטרה היתה שהצדק יצא לאור, כי היא נגעלה כבר מהעובדה שהוא נוגע בה ושהוא נוגע גם באמה (עמ' 84 לפרוטוקול).

### התנהגות נ’ מ’ אחרי התלונה:

44. מלבד הפגישה בקופת חולים, היה כעין מפגש בין נ’ מ’ לנאשם. נ’ מ’ היתה ביריד וביקשה מאמה, בסמוך לנאשם, 50 שקל. אמה הלכה ולקחה כסף מהנאשם ונתנה לה. לאחר מכן הם חזרו ברכבו של הנאשם. ענין זה הובא כדי להראות שגם לאחר התלונה הסכימה נ’ מ’ לקבל מכספו של הנאשם ומשירותיו. איני רואה טעם לעסוק רבות בענין זה. קבלת הכסף מלקחה האם מהנאשם, ונסיעה ביחד עם האם ברכבו של הנאשם, אין להם שום משמעות מחזקת או מפריכה.

### עדות האם

45. עדות האם מחייבת תשומת לב מיוחדת. ברור שהיא נקרעת בין בנותיה לבין בן זוגה ובנם המשותף. הוגשו בהסכמה עדויותיה של האם - הודעה ראשונה מיום 17.6.04, נתקבלה וסומנה ת/16. הודעה שניה מיום 23.6.04, נתקבלה וסומנה ת/17, והודעה מיום 27.6.04, נתקבלה וסומנה ת/18. ואולם, למרות שחתמה על כל העדויות, בכל העמודים, העידה האם שהיא היתה תחת לחץ מאוד מאוד חזק. אח שלה ע’, איים עליה שאם היא לא תשתף איתן פעולה, הוא יהרוג אותה ואת בן זוגה, הנאשם. בתשובה לשאלה מה קרה בעקבות הלחץ הזה, ענתה האם שהלכה עם בנותיה לתחנת המשטרה "ואמרתי מה שאני יודעת ומה שהיה לי להגיד כאילו". אחר כך העידה שבכל הפעמים שבאה למשטרה, באה עם נ’ מ’ וש’ מ’ ועם אחיה, אבל לא נתנו לאף אחד להכנס, והיא נכנסה לבד. לשאלה אם למרות האיומים עליה, מה שסיפרה בהודעות זה האמת, ענתה שהאמת היא שהיתה תחת לחץ. לא מעצם הסיפור, שבן זוגה מתעסק עם בנותיה, אלא מכך שאחיה איים עליה, ושהילדים אמרו לה "תבואי לטובתנו ונסלק אותו מהבית". אחיה איים להרוג אותה, שאם לא תעיד נכון, הוא יהרוג אותה ואותו ביחד. ואולם, בסופו של דבר:

ש: כשאמר לך ע’ להעיד נכון, וכשאמרו לך הילדים להעיד לטובתם, אמרו לך מה להגיד?

ת: לא. הם אמרו לי תגידי מה שאת יודעת, מה שראית.

ש: ובעצם זה גם מה שעשית בסופו של דבר, סיפרת מה שראית ואת יודעת?

ת: אמרתי שלא ראיתי שום דבר (עמ' 186 לפרוטוקול).

זאת אומרת שבנותיה לא אמרו לה להגיד דברים אחרים מאשר האמת, וזה מה שעשתה.

בחקירתה הנגדית העידה האם, שהנאשם עזר לה לגדל את הילדים. הוא היה חי איתה בבית, דואג לה, מביא לה מה שהיא צריכה. כשהכירה את הנאשם, הוא נכנס אליה הביתה והתחיל לתמוך מבחינה כספית, ועזר לה לגדל את הילדים מאז שהיו קטנים, והיום היא מרגישה מחויבות כלפיו לעזור לו. היא לקחה את כל האחריות עליה והיא משלמת את כל החובות, ולאט לאט התחילה להשתקם.

כשהכירה את הנאשם, הוא התחיל לעזור לה. הוא החליף את הרעפים, והוא החליף את החלונות בבית ואת הפלדלת, ולקחו הלוואה ושילמה את כל החובות, ובנתה את הבית, עשתה לכל ילד חדר (עמ' 188-189 לפרוטוקול).

46. לדברי האם, הסיבה של הבנות להעליל על הנאשם היא "מתוך קנאות... לפעמים הבנות מקנאות באימא שטוב לה, כיף לה ונעים לה בבית". לדבריה, המקרה קרה מאז שבתה הגדולה הכירה את בעלה, והנאשם לא רצה אותו בתור חבר, חתן, של הבת שלה. היא הסבירה לנאשם יפה שזה החיים שלה והבחירה שלה, והסכימה שבתה תצא עם חבר שלה (עמ' 189-190 לפרוטוקול).

47. האם אישרה שהיא עדיין בקשר עם הנאשם. תחילה ניתן היה להבין מדבריה שהקשר הוא שיש להם ילד משותף. אחר כך הוסיפה שהוא תומך בה כספית ועוזר לה לשלם חובות. לדבריה, היא נדרשה על ידי בתה (לא ברור איזו) להפסיק את הקשר עם הנאשם, אבל אמרה לבתה שיש לה המון חובות, וקשה לה. האם הסכימה לדבר עם הנאשם כדי להפסיק את הקשר, בתנאי שר’ מ’ תיתן לה לראות את נכדה בן 9 החודשים, שאותו לא ראתה מעולם אלא בתמונות במחשב (עמ' 190 לפרוטוקול).

לאחר מכן הסתבר מדברי האם בחקירתה, שהקשר אינו טלפוני בלבד. תחילה ניסתה האם להתחמק וענתה "הקשר לא חם כמו שהיה קודם, קצת קר, קצת אפל כזה, בגלל מה שעשו לי", אבל מייד הודתה שכמה ימים לפני עדותה קיימה יחסי מין עם הנאשם (עמ' 191 לפרוטוקול ).

48. לפי עדותה של האם, הקשר בינה לבין הנאשם נוצר עוד כשהיתה נשואה, כאשר עבדו יחד. תחילה לא ידעה שהוא ערבי, אבל לאחר חצי שנה ידעה, וכל המשפחה ידעה, חוץ מאמה (עמ' 190-191 לפרוטוקול ).

49. האם הכחישה שכאשר ר’ מ’ היתה בת 12, היא חזרה בטיול ברכב עם הנאשם, והנאשם אמר בנוכחותה שר’ מ’ לא בתולה (עמ' 191 לפרוטוקול ).

50. האם העידה שהנאשם החזיק קצר את הבנות בכל הקשור ללבוש צנוע, לחזור מוקדם, לא לצאת עם בנים. ר’ מ’ היתה גרה אצל סבתה עד גיל 12, בעת תהליך הגירושין. כשהתגרשה האם, רצתה להחזיר אותה הביתה, והסבתא אמרה שר’ מ’ קצת עושה לה בעיות, יוצאת בערבים, "יש לה חבר אין לה חבר". הסבתא אמרה לנאשם "תשמור על הילדה, משהו בהתנהגות שלה לא נראה לי" (עמ' 192-193 לפרוטוקול ). בחקירה החוזרת הסבירה שאימא שלה אישה מבוגרת, וכנראה שהילדה יצאה מהבית של אימא שלה לחברים, ישבה עד מאוחר, וזה הפריע לסבתא (עמ' 196 לפרוטוקול ).

51. לגבי סיפור ידית הדלת, העידה, שהיא לא זוכרת בדיוק מי שבר את ידית הדלת, נ’ מ’ או אחיה נ’. הנאשם כעס באותו יום, אבל היא לא זוכרת שהיה משהו מעבר לכך (עמ' 194 לפרוטוקול ). בהודעה אחרת אמרה לגבי הטענה שהנאשם הרביץ לנ’ בחגורה בשל אירוע הדלת, העידה האם "זה לא היה באותו יום, אולי זה היה יום אחרי ואני עמדתי בינו לבין נ’ ולא נתתי לו והוא אמר שירביץ לי אם לא אזוז ולא זזתי אז הוא ויתר" (ת/18 עמ' 2 שורה 26 ואילך).

52. העדה העידה שבתקופת המעשים, היה מדובר בבית של 49 מ"ר שבו גרים האם, הנאשם, נ’ מ’, ר’ מ’, ש’ מ’ ונ’. מכך מובן, שההרחבה של הבית היתה לאחר המעשים, ולא ברור מתי, מכיוון שהמעשים נמשכו עד זמן קצר לפני חשיפתם והוצאת הנאשם מהבית.

53. הבן ש’ מ’ נשאל איך הוא מסביר את זה שאמו עם הנאשם מרצון עד היום, תמורת ויתור על קשר עם הנכד שלה ועם הבת שלה, אם היא כל פוחדת ממנו וכל כך רע לה איתו. תשובתו היתה שמלבד הפחד יש עוד סיבה, והיא שהנאשם טוען שחלק מהבית שייך לו ואם האם לא תהיה איתו, הוא יתבע אותה במאות אלפי שקלים. אמו סיפרה בתקופה שהתלוננו, שבלב שלם היא רוצה להיות בצד שלהם, היא פשוט מפחדת מהנאשם פחד מוות (עמ' 152-153 לפרוטוקול).

54. עיון במסמכים מבית המשפט למשפחה שהוגשו בת/ 19, מוכיח את הלחצים שהאם נתונה בהם. הוגשו צילומי שלושה תיקים:

א. תמ"ש 4720/04 כולל בקשה למתן צו הגנה שהגישה האם ב- 20.9.04 כנגד הנאשם, בו ביקשה לאסור עליו להכנס לבית, להמצא בתחום גבעת אולגה ולהטריד את כל בני המשפחה בבית או בבית הספר. בתצהיר הצהירה האם שהנאשם נהג באלימות נגד נ’ מ’, ר.,מ. ונ’ משך כמה שנים, וביצע בהן עבירת מין משך כמה שנים., והמוגנים מפחדים שהנאשם יטריד אותם. בדיון בפני השופטת, ביום 20.9.04, הצהירה המבקשת שהנאשם הורחק על ידי המשטרה והיא מבקשת את צו ההרחקה בשביל הבת הגדולה שלה. היא אמרה שהנאשם לא מתקרב מאז ההרחקה. "הבית הוא בית שלי, והמשיב לא נמצא איתנו בקשר מאז צו ההרחקה, לא מטריד אותנו ולא עושה דבר". לאור דברי האם לא ניתן צו הרחקה.

ב. [תמ"ש 4721/04](http://www.nevo.co.il/case/5973055) נפתח ביום 9.1.06 בבקשה לצו הגנה שהוגשה על ידי האם נגד הנאשם, אשר ימנע ממנו להכנס לבית. נטען על ידי האם בתצהיר, שהנאשם ביצע בנ’ מ’ עבירת מין לפני כשנה וחצי בערך, ואינו מאפשר למבקשת לנהל חיים סבירים ותקינים, בכך שהנאשם ממשיך ליצור קשר עם האם, משפיע לרעה, מאיים ובכך גורם למטרד נפשי בפני הילדים. נאמר, שיש חשש לאלימות מצד הנאשם וכן איומים וסחיטה מצד הנאשם כלפי האם והמשפחה.

בתיק נמצא אישור על הגשת תלונה מצד האם כנגד הנאשם על תקיפה ברח' ביאליק בחדרה ביום 13.1.06 שעה 9.30. בדיון בפני השופטת במעמד שני הצדדים ביום 17.1.06. בדיון זה, אמרה המבקשת שהיא רוצה לעשות שלום בית בבית שלה עם הילדים שלה. לדבריה, לא היתה אלימות כלפיה והנאשם לא חי איתה בבית. בהסכמת הנאשם ניתן צו לפיו הנאשם לא יתקרב הנאשם לביתה של המבקשת או למרחק 500 מטר ממנו ולא יטריד את האם או ילדיה בטלפון. ביום 29.3.06 ביקשה האם לבטל את צו ההרחקה והוא בוטל.

ג. תמ"ש 4722/04 הוא בקשה לאישור הסכם יחסי ממון, שהוגשה ביום 18.7.07 על ידי עו"ד אתי חן ממשרד עו"ד מערוף ג'בארין כמייצגת של האם והנאשם. בהסכם נאמר שהאם והנאשם חיים תחת קורת גג אחת מ- 1995 עד חתימת ההסכם. הוסכם, שהשטח המקורי של הדירה היה 39 מ"ר, וכי בשנת 1995 הרחיבו הצדדים במשותף את שטח הדירה מ- 39 מ"ר ל- 110 מ"ר. ביום 2.8.04 (חודש וחצי לאחר התלונה במשטרה) חתמה האם על התחייבות והצהרה בפני עו"ד מערוף ג'בארין ועל פיה נרשמה לטובת הנאשם הערת אזהרה בלשכת רישום המקרקעין. הצדדים הסכימו שבמידה שחייהם המשותפים יגיעו לסיומם תרכוש האם מהנאשם את חלקו בשטח ההרחבה באמצעות רכישת זכותו או באמצעות מכירת הבית ומסירת חלקו של הנאשם. בדיון בפני השופטת ביום 29.7.07, בנוכחות האם, הנאשם, עו"ד מערוף ג'בארין ועו"ד אתי חן, בתשובה לשאלת בית המשפט, אמרה האם שאם יפרדו, "נמכור את הבית ונתחלק חצי חצי, לפי החלטת השמאי לגבי ההרחבה בלבד".

55. בהודעתה של האם מיום 17.6.04 (ת/16) העידה שהנאשם היה נוהג להכות את הילדים מדי פעם, "אבל אני עמדתי תמיד באמצע אני לא ישקר הוא נתן מדי פעם סטירות לילדים, אני תמיד אמרתי לו שלא יתן מכות וצועקת עליו, והוא היה עונה שכך מחנכים" (ת/16 עמ' 1 שורה אחרונה עד עמ' 2 שורה שלישית ). בהודעה נוספת (ת/17) העידה: "לנ’ מ’ ולנ’ הוא הרביץ כמה פעמים עם חגורה, הרבה פעמים. אני לא יכולה לספור. הוא קרא לזה חינוך, אני ניסיתי למנוע ממנו אבל הוא הרביץ להם, היו לנ’ מ’ סימנים אדומים בישבן או ביד וזה היה עובר לאחר כמה שעות. לפני הערך שלושה שבועות היה פעם אחרונה שהיה לי ויכוח עם נ’ מ’ שרצתה לצאת מהבית לחברים והוא כעס עליה שלא הקשיבה לו והוא התחיל לשלוף את החגורה מהמכנס שלו וצעק עליה ואני נעמדתי בינו לבינה ואמרתי לו שאני לא מסכימה שירביץ לה ושהוא יכול לדבר איתה" (ת/17 עמ' 4 שורה 15 ואילך ).

56. לדברי האם בת/16, הפעם הראשונה ששמעה על מעשים שעשה הנאשם לבנות היתה שבועיים לפני כן. נ’ מ’ התעכבה לחזור הביתה וכשבאה אמרה שהיתה אצל אביה הביולוגי. הנאשם נתן לה סטירה והלך. כשהוא הלך, אמרה נ’ מ’ שנמאס לה שכל הזמן הנאשם מרביץ לה וסיפרה לאם שכשהיא לא בבית, הנאשם מתעסק איתה, שוכב לידה במיטה ונוגע לה בחזה, ופעם היתה במקלחת והוא נכנס ערום והתקלחו ביחד. הבן ש’ מ’ שמע את זה, ושאל מה קרה וכעס ואמר שהוא חייב לדבר עם הנאשם. למחרת בבוקר התנהל ביניהם ויכוח וש’ מ’ צעק עליו שאין לו זכות לנגוע בנ’ מ’ אז הנאשם אמר לש’ מ’ "זה לא נכון, סך הכל רציתי לחנך אותה ולהרגיע אותה. הוא אמר שרק ליטף אותה ונגע בה אבל אמר לא עשיתי מעשים מגונים" (ת/16 עמ' 4). בהודעה נוספת ביום 27.6.04 (ת/18) העידה האם שנ’ מ’ סיפרה על מעשי הנאשם בה שלושה חודשים לפני עדותה.

הסיפור נרגע לשבוע, ואחרי שבוע נ’ מ’ אמרה שיש לה חבר והנאשם צעק עליה שהוא לא היה מרשה לבנות שלו שיהיה להן חבר. נ’ מ’ בכתה והנאשם התקשר לדוד ע’ שידבר איתה. נ’ מ’ אמרה לדוד שהיא צריכה לדבר איתו ב- 4 עיניים, ובפגישה סיפרה לו את הסיפור. לדבריה, ר’ מ’ לא אמרה לה דבר כל השנים, אך הבנות היו עצובות או מסתגרות בחדר כשהנאשם היה בא.

לשאלה האם הבנות פחדו מהנאשם ענתה: " כן. כולם פחדו ממנו כי הוא היה כל הזמן היה מאיים עלינו ולא מרשה לצאת מהבית, וגם עלי היה מאיים לא להכיר חברות ולא לצאת מהבית ולא ללכת למשפחה שלי והיה מאיים עלי שיגיד לגרוש שלי שכל הילדים שלי לא שלו" (ת/16 עמ' 6). "לא פעם ולא פעמיים. אבל פחדתי כי כל הזמן הוא מאיים עלי שיגיד למשפחה שלי שהוא ערבי והיה מאיים עלי שיתאבד יחד איתי כאילו מרוב שהוא אוהב אותי… (הוא) רק היה מניף יד כלפי כאילו להרביץ אבל לא הרביץ אף פעם זה האמת" (ת/16 עמ' 7).

בהודעתה מיום 23.6.04 (ת/17) העידה האם שלא דיווחה למשטרה על סיפורה של נ’ מ’ "מתוך פחד. פחדתי מאלי הוא היה מאיים עלי שיהרוג אותי על כל ריב שהיה בינינו הוא היה חונק אותנו נפשית מאז שהיכרתי אותו הוא היה קנאי וחשדן גם שחברים של הבן ש’ מ’ הגדול רצו לבוא לישון אצלנו הוא לא הסכים מצד שני הוא תמך בי כספית ועזר לי ונתן את הנשמה שלו, אבל אני האמנתי לנ’ מ’" (ת/17 עמ' 1 שורה 6 ואילך ).

57. לגבי האירוע בקופת חולים, העידה האם, שהנאשם "בכה והתרגש ואמר שהוא לא יטריד אותה יותר ולא יכנס הביתה ורק שלא תתלונן עליו במשטרה" (ת/17 עמ' 2 שורות 1- 2).

58. לדברי האם הנאשם אמר לה שר’ מ’ לא בתולה רק כשהיא עזבה את הבית, ולא שמונה שנים לפני כן (ת/18 עמ' 1 שורה 21).

**פרשת ההגנה:**

### עדות הנאשם

59. הנאשם העיד שהכיר את האם משנת 88. הוא תמך בה מבחינה כלכלית, כספית, מזונות, כל מה שצריך לבית. היא ביקשה ממנו שיעזור, ואמרה לו שבעלה לא תומך בה. לדבריו, גדל במושב גאולי תימן, שם יש למשפחתו אדמה. מילדות קראו לו "אלי" כל החברים שלו מהמושב. לפי עדותו, האם ידעה מהתחלה שהוא ערבי כי ראתה את תעודת הזהות שלו. לדבריו: "עד היום החיים, אני חושב, מאחל לכל זוג שנשוי אפילו רסמי היום, שיהיה לו חיים כמו שהיה לי עם (האם) (עמ' 203 לפרוטוקול ).

60. לפי עדות הנאשם, מה ששינה את היחס של הבנות, היה שר’ מ’ הכירה את החבר שלה, בעלה היום, והנאשם התנגד לכך, כי היא היתה בת 18 בקושי, והחבר היה גדול ממנה כמעט ב- 8 שנים. הנאשם אמר שרוצה לחקור על הבן אדם הזה (עמ' 204-205 לפרוטוקול). לגבי נ’ מ’ אמר הנאשם שהסיבה לתלונה היא שהנאשם מנע ממנה לצאת עם בחור שלא היה נראה לו, שהיא גם קיימה איתו יחסי מין לפי העדות של נ’. בהמשך העיד שהדברים שהעיד עליהם הבן המשותף היו אחרי התלונה. כלומר, הם לא היו סיבה להתנגדות לחבר. לדברי הנאשם, גם לפני זה, היו לנ’ מ’ חברים אתיופיים, שהוא מנע, כי "היא הסתובבה איתם בשעות מאוחרות בלילה, היא היתה עוד קטינה, בשעות מאוחרות עם אתיופיים, היא הסתובבה, נכנסה איתם למקלט, הלכה אליו הביתה באיזורים באולגה" (עמ' 206-207 לפרוטוקול ).

61. לגבי אירוע גניבת הרכב של ר’ מ’, העיד שהאם התקשרה ושאלה את הנאשם אם לקח את האוטו. הנאשם ענה שהוא לא צריך את האוטו. לדבריו, הוא קנה את האוטו יחד עם ר’ מ’, היא שילמה את הכסף, הנאשם בדק לה את האוטו, "קנינו לה ואמרנו שיהיה בהצלחה". אין לו מה לחפש, יש לו אוטו יותר חדיש, הוא לא צריך את ה –89' ג'אסטי (עמ' 205 לפרוטוקול ).

62. לשאלה האם נכון מה שהעידו ר’ מ’, נ’ מ’ וש’ מ’ שהנאשם לקח להם את הכסף שהם עבדו והרוויחו, ענה: "כסף, הלך הכסף, הלך לבית, היה המון חובות, כי היום אם אני יעשה את החשבון שלי, את החישוב של הבית, היום כמעט זה 200,000 שקל מה שאני שמתי על הבית עד היום, אם לא יותר, כל ההוצאות, אם זה ביגוד, אם זה בניה, אם זה גג רעפים, אם זה חלונות, הכל – הבית חדש, כי הבית חזר לאפס....הכסף הלך להוצאות של הבית והיא נתנה לאמא, לא לי הכסף ביד שלי....נשאר לה מה שהיא היתה צריכה דמי כיס, בזבוז, לדלק, לכל מיני דברים, לטיפול באוטו, לכל מיני דברים" (עמ' 208-209 לפרוטוקול ). כלומר, הכספים שהרוויחה ר’ מ’ נלקחו על ידי הנאשם למעט דמי כיס, ושימשו להוצאות הבית.

63. הנאשם העיד שתחילה היחסים בינו של בעלה של ר’ מ’ היו לא טובים. יום אחד הנאשם התקשר ושאל למה ר’ מ’ לא חזרה הביתה, ובעלה שהיה אז חבר שלה, אמר שהיא לא חוזרת הביתה ולא שואלים את הנאשם. "פה נותק הענין", כדברי הנאשם. אחר כך האשימו אותו בעניין של האוטו. לדבריו אמר למשטרה שהרכב נמצא ברחוב אחר ואולי ר’ מ’ שמה אותו שם לעשות לו תרגיל, להפיל אותו, בשביל להרחיק אותו מנושא הבית, בגלל שהוא ערבי. לדבריו, ר’ מ’ עשתה איתו ברוגז בתקופה הראשונה שהיתה מתגוררת עם בן זוגה, ואחרי תקופה המשפחה התערבה ושכנעה את ר’ מ’ שהנאשם אבא שלהם, גידל אותם, תמך בהם, תמך באמא, למה עושים לו דבר כזה? אחרי הדבר הזה, ר’ מ’ באה והשלימה עם הנאשם. ישבו בבית היא ובן זוגה, שתו כוס קפה, והיא ביקשה סליחה, והנאשם סלח והיא נישקה אותו, חיבקה אותו. זה היה בערך חודש, חודש ומשהו אחרי התלונה על האונס, בתכוף לאחר סגירת התיק מחוסר ראיות. האירוע הזה היה בנוכחות האם, ש’ מ’, ונ’ מ’ (עמ' 209-211 לפרוטוקול ).

64. בזאת הסתיימה החקירה הראשית, בלי התייחסות ראויה לעבירות שנטען כנגד הנאשם שהוא ביצע. לאחר תחילת החקירה הנגדית, בית המשפט מיוזמתו הפסיק את החקירה הנגדית, והפנה את תשומת ליבה של ב"כ הנאשם, למען ההגינות, לכך שאולי מבחינת ההגנה שהיא מציגה, מן הראוי להפנות את הנאשם לאישומים שמיוחסים לו, על מנת שיתן התייחסות באופן כזה או אחר. לכן, המשיכה החקירה הראשית, והנאשם התבקש להתייחס להאשמותיה של נ’ מ’ תגובתו היתה: "זה, אני אומר שזה... הרסו לי את החיים, ממש הרסו לי את החיים בנושא הזה, כי זה עוגמת נפש, לא היה ולא נברא הדבר הזה....לא היה ולא נברא ואני אומר את זה, ואני יגיד את זה שוב, מליון פעם אני יגיד את זה ואני מוכן להישבע בכל... בפני כל השופטים, לא משנה מי, כי אני חף מפשע מהדבר הזה, מה שיחסו אלי. (אנחנו מדברים) על מעשים מגונים, על האונס, על הכל, על הטרדות, מה שהפילו עלי, זה בכלל לא נכון ואפילו כל השכנים שלי לא מאמינים שיהיה דבר כזה מה שעשו לי, הם אומרים : הבנות האלה לא בסדר, אמרתי : זה הבנות שלי, אל תתערבו, זה בנות שאני גידלתי. אלימות – אני לא הכיתי את הבנות, אני אולי היה... אולי היה פעם שנ' עשה קצת בלאגן בבית ספר, עשה בעיות, אולי החטפתי לו סטירה פה ושם, אבל לא מעבר לזה, כי זה ילדים שלי, כי אני בחיים שלי, אני גידלתי 5 ילדים, בחיים לא הרמתי יד, אני עובד ציבור גם, אני לא הרמתי יד לעולם, כי היום מתייחסים אלי כל האנשים איפה שאני מסיע, רוצים רק אותי, אם זה בבית ספר, אם זה במפעלים, רוצים רק שאני יסיע, לא בגלל שאני פה ולא בשביל שאני צריך להתגאות בעצמי, אבל אני בן אדם כזה, אני בן אדם מוכר במושב, מוכר בכל המקומות, כל המשפחה שלי מוכרת (עמ' 212- 213 לפרוטוקול ).

זו היתה כל ההתייחסות של הנאשם לעבירות המיוחסות לו.

65. בהמשך החקירה הנגדית, העיד הנאשם שאירוע החיבוקים והנשיקות היה חודש לפני הגשת התלונה על האונס, ולא חודש לאחר התלונה, כפי שהעיד בחקירה הראשית. לדבריו, סיפר מהתחלה על האירוע הזה לעורכת הדין שלו, משום שזה אירוע חשוב. כשנשאל למה לא מסר במשטרה, שלא יכול להיות שבמשך 8 שנים הוא אנס את ר’ מ’ אם אחרי כל המעשים, חודש לפני התלונה, היא חיבקה אותו ונישקה אותו מרצונה, ענה שמסר זאת במשטרה. הוא אישר, שהחוקרת טובה מסיקה שחקרה אותו, ניהלה חקירה כמו שצריך ורשמה את מה שאמר, אחרת לא היה חותם בתחתית כל עמוד בכל הודעה (עמ' 214-217 לפרוטוקול ).

לאחר מכן אישר הנאשם שסיפר לעורכת הדין שלו על אירוע החיבוקים והנשיקות לפני שהעידו כל העדים, מייד בהתחלת הייצוג, לפני שהחל המשפט. מכאן עולה איפוא השאלה, מדוע לא שאלה ב"כ הנאשם שום שאלה על כך את ש’ מ’ ואת האם שהעידו לפני הנאשם. הנאשם לא נתן הסבר לכך, וגם לא לכך שלא הסב את תשומת ליבה של באת כוחו לכך ששכחה לשאול על אירוע חשוב כל כך (עמ' 220 שורה 10 עד עמ' 221 שורה 7 לפרוטוקול).

66. הנאשם העיד שרכש לעצמו משפחה נוספת לבקשת האם, כי הוא התאהב באם והיא התאהבה בו. לשאלה אם אשתו הראשונה הסכימה לכך, ענה שהיא הסכימה ואשתו ידעה על המשפחה החדשה והסכימה. כשעומת עם מזכר של החוקרת טובה מסיקה, ת/10, אשר לפיו, כאשר סיימה לגבות את הודעתו, שאלה את הנאשם אם משפחתו בגאולי תימן יודעים על הקשר שלו עם האם, והנאשם ענה שלא ממש, רק פעם עלה חשד ונרגע. הנאשם נשאל אם שיקר לחוקרת וענה שלא. הוא לא הצליח להסביר את הסתירה (עמ' 226 לפרוטוקול) .

67. הנאשם העיד שהיה מוטרד מכך שהבנות מקיימות יחסי מין עם אחרים, כי הן קטינות, והן בנות שלו. מכל דיבוריו של הנאשם סביב הענין, עולה שהמקרה שבו נטען שנ’ מ’ קיימה יחסי מין, היה לאחר שהנאשם יצא מהבית, דהיינו כאשר נ’ מ’ היתה למעלה מבת 16, והמקרה שבו נאמר לגבי ר’ מ’ שכאילו קיימה יחסי מין, היה כשגרה בבית סבתה לפני גיל 12 ולא חזרה הביתה במועד לפי רצון סבתה.

68. הנאשם נשאל ממה התפרנס, כאשר כל יום מהבוקר עד שלוש וחצי היה בבית האם, ואז היה נוסע הביתה למשפחתו בגאולי תימן. תשובתו היתה שיש לו נכות 75 אחוז והתפרנס מקצבת נכות בהתחלה וגם קצת מירקות שמכרו פה ושם, והיו לו עוד עבודות שעשה כמה שיכל, כי היה מאושפז בבית חולים, ויש לו פריצת דיסק גם לצוואר. בנוסף, יש לו עזרה מילדיו הגדולים. הוא היה עובד במקום מסודר 18 שנה, וכשהיו לו בעיות עם הגב, יצא, לקח פיצויים, 76 אלף שקל, וכל הכסף הזה הלך לבית של האם. כאשר נשאל למקור נוסף להכנסה, ענה שקיבל גם פיצויים ממקום עבודתו, לא שהתפרנס רק על חשבון הילדים (עמ' 229- 230 לפרוטוקול).

69. לפי עדות הנאשם בחקירה נגדית, הוא לא הרביץ לאף אחד, לא איים על אף אחד, לא נעל אף אחד בבית (עמ' 234- 235 לפרוטוקול). באשר לאירוע שבירת ידית הדלת, העיד הנאשם שלא הרביץ ו"לא נגעתי בהם בנושא הזה, לא נגעתי איתם בנושא הזה, לא בנ’ ולא בנ’ מ’ ולא בש’ מ’ ולא באף אחד. כעסתי, נכון, כעסתי, כי הבית... הכל הדלתות חדשים, רק עשינו, שיפצנו את הבית וכבר שוברים" (עמ' 248-249 לפרוטוקול).

70. לגבי המפגש בקופת חולים, העיד הנאשם שכל מה שדיברו שם היה שנ’ מ’ שאלה אותו אם היה לו משהו עם ר’ מ’, הטוענת שהוא נגע בה ועשה בה מעשים מיניים. לדבריו, הנאשם ענה לנ’ מ’ "זה לא נכון, לא נגעתי בה, לא היה ולא נברא בדבר הזה" והיא אמרה לו "טוב, בסדר" (עמ' 237 לפרוטוקול). הנאשם עומת עם עדותה של האם, שבפגישה בקופת חולים, הנאשם בכה, התרגש והתחנן, שנ’ מ’ לא תגיש נגדו תלונה על זה שהנאשם נגע בה מינית. הנאשם ענה שזה שקר מוחלט. הוא לא ידע לתת הסבר למה שהאם תגיד עליו דברים כאלה. נכון שהיא בת זוגו, היום כמו פעם, אבל הדבר הזה לא היה ולא נברא (עמ' 249 לפרוטוקול).

71. לפי עדות הנאשם, כשעצרו אותו, הופתע ולא ידע למה עוצרים אותו, והפעם הראשונה שידע את טענות נ' מ', זה היה כאשר עצרו אותו (עמ' 234- 235 לפרוטוקול). לפי העדויות, קודם לכן סיפרה נ’ מ’ לאמה על המעשים והוא הכחיש, ומלבד זאת הוטחו בו הדברים בקופת חולים. כשנשאל, למה העיד שכשנעצר זאת היתה הפעם הראשונה ששמע בכלל במה הבנות מאשימות אותו, ענה: "שמעתי את זה, נכון. אם אני לא ביצעתי, למה אני צריך להיות מופתע? אם אני לא ביצעתי את הדברים האלה, אני לא מופתע, לא במשטרה ולא מאף אחד אחר" (עמ' 237 לפרוטוקול).

72. הנאשם אישר שכמה ימים לפני עדותה של האם, היא קיימה עימו יחסי מין. לדבריו, הקשר שלו איתה הוא כמו בהתחלה. הם בני זוג לכל דבר, והאם לא משקרת עליו. היא אומרת רק את האמת, כי אין לה שום אינטרס לפגוע בו ולשקר, וכל מה שהאם אומרת הוא נכון.

כשנשאל איך הוא מסביר את העובדה שהאם מספרת בחקירותיה שהנאשם הכה את הילדים, מדי פעם בסטירות ופעמים רבות עם חגורה, פעמים אין ספור, ענה שזה לא נכון. נ’ הבן המשותף אולי קיבל סטירה פה ושם, אבל שאר הילדים, לא קיבלו ממנו לא בחגורה ולא בסטירות. כשעומת עם עדות האם ונשאל האם היא שיקרה, ענה שהיא שיקרה בגלל הילדים, וכשהאם אומרת במשטרה שלנ’ מ’ היו סימנים אדומים בישבן וביד מהמכות של הנאשם, בחיים לא היה לה דבר כזה. כשנשאל אם גם לגבי זה האם שיקרה, ענה לבסוף שהאם שיקרה.

ש : האם זה נכון שאתה חנקת את המשפחה, כולם פחדו ממך?

ת : לא נכון, כי המשפחה הזו היתה הכי מאושרת בגבעת אולגה בכל השכונה אולגה ד', כל הרחוב הזה, המשפחה הזו היתה הכי מסודרת.

....

ש : וכשהאם אמרה את זה במשטרה שחנקת ופחדו ממך, היא שיקרה גם בזה?

ת : זה בעיה שלה, לא שלי.

...

ש : הבנתי. כשהאם אומרת במשטרה שאתה כל הזמן איימת עליה ועל הילדים, שאתה לא נתת לאף אחד לצאת מהבית ואתה לא הרשית שיגיעו חברים של הילדים הביתה, זה נכון?

ת : לא.

....

ש : אתה לא זוכר אפילו חבר טוב אחד שהיה מגיע הביתה כל הזמן, במשך כל השנים שגידלת אותם?

ת : הילדים באים, הילדים לא כל היום בבית, הילדים בבית ספר, הילדים הולכים לשחק כדורגל, כי אני הסעתי את ש’ מ’ למגרש כדורגל, הייתי לוקח אותו באוטו שלי, מחזיר אותו מהכדורגל.. (עמ' 241- 243 לפרוטוקול).

73. הנאשם אישר שהיה אירוע שבו נ’ מ’ סיפרה לאם ולש’ מ’ שהנאשם נגע בה, והנאשם הגיע והכחיש, ואחר כך ש’ מ’ פנה אליו והוא שוב הכחיש. הנאשם הופנה לת/9, הודעתו השניה במשטרה שם העיד שלא היה אירוע כזה. הנאשם הסביר את הסתירה כך: " קודם כל נ’ מ’ לא דיברה איתי לפני ש’ מ’, לא דיברתי איתי לפני האם, כי זה ש’ מ’ מי ששאל אותי, ש’ מ’ - ואני אמרתי את זה קודם, מי ששאל אותי - ש’ מ’ ואמרתי שזה לא נכון, כי זה לא נכון....מה עשו מעבר לזה, זה אני לא יודע. ...השיחה, אני אמרתי לגבי ש’ מ’, הוא בא, שאל אותי אם אני נגעתי באחותו או התעסקתי עם אחותו, אמרתי : לא היה ולא נברא (עמ' 246- 247 לפרוטוקול ).

74. הנאשם העיד שהסיבה העיקרית לתלונות נגדו היא הרצון להוציא אותו מהבית. הטעם השני שהבנות שיקרו ואמרו שהוא פגע בהם מינית, הוא בגלל שהתנגד לכך שר’ מ’ רצתה להיפגש עם החבר שלה, שהיום בעלה. לכן היא הלכה והגישה נגדו תלונה. רק מהסיבה הזו הם הגישו את התלונה. כשעומת עם העובדה שר’ מ’ כבר היתה אז מחוץ לבית וגרה עם חבר שלה, ולא היתה צריכה הסכמה של הנאשם, ענה: "ר’ מ’ באה לבקש ממני רשות, אחרי שהיא הגיעה לגיל 18, שהיא באה להשלים איתי בנושא של האוטו, היא באה להשלים איתי ואמרה "אני... ", אחרי החודש עבר או אפילו פחות מחודש, היא אמרה : אני הולכת להתגורר עם חבר שלי, אני לא רוצה להיות בבית, לא נתנה סיבות, אמרה "לא מתאים".....בגלל החבר שלה כי הוא גם אחד הסיבות שהוא דחף אותה לזה, גם כשהוא ידע שהיא סיפרה לו שאני ערבי והוא התנגד לזה וזה אחד הסיבות שהיא נדחפה לזה, לנושא הזה, להאשים אותי באונס, להוציא אותי, כי גם נ’ מ’ אמרה את הדבר הזה, כי אנחנו... אני ישים לו רגל, אני יוציא אותו מהדבר הזה, אני יסבך את הבן אדם הזה והוא ייצא מהבית והוא לא יישאר בבית והיא מתנגדת על זה עד היום הנושא הזה" (עמ' 254-255 לפרוטוקול).

סיבה שלישית ואחרונה שנתן הנאשם להגשת התלונות היתה שלמתלוננות לא היה טוב שהנאשם ערבי. הוא אישר שר’ מ’ ידעה שהוא ערבי מגיל 12. הנאשם לא הצליח להסביר כיצד פתאום עלה הנושא אחרי יותר משמונה שנים (עמ' 255-256 לפרוטוקול).

### עדות הבן המשותף

75. העד נ’, הבן המשותף, העיד שבא להעיד נגד אחיותיו, כי הוא יודע שאביו צודק, כי בבית של 48 מ"ר אין מצב שלא ישמעו דברים ולא יראו דברים (עמ' 267 לפרוטוקול). הוא הצליח להקליט את נ’ מ’ מודה שהנאשם לא עשה לה דבר, ולכן, שברה לו נ’ מ’ את הטלפון (עמ' 268 לפרוטוקול). הוא לא ידע לציין חבר שבא לבקר בביתם מלבד א' (עמ' 268- 269 לפרוטוקול).

נ’ העיד שש’ מ’ איים על הנאשם בנשקו, כשהיה בצבא, אבל אחר כך הבהיר שלא היה מגע ישיר אלא האיום היה דרכו, אחרי שהתלונות הוגשו (עמ' 269- 270 לפרוטוקול ). לדברי נ’, כל הענין התפוצץ כאשר נכנסו למשפחה בן זוגה של ר’ מ’ וא', החבר של נ’ מ’, שהנאשם התנגד להם. לגבי א', "הוא לא ראה את זה בתור חבר, הוא ראה את זה בתור זנות כזאת". לפי עדותו, ראה את נ’ מ’ וא' באקט מיני בבית של נ’ בחדר של ש’ מ’, וגם בחדר של א' (עמ' 270- 274 לפרוטוקול).

76. בחקירתו הנגדית העיד נ’ שאביו הנאשם נתן לו סטירות אולי פעמיים, והוא לא ראה שאביו הרביץ לנ’ מ’. לשאלה, איך הוא מתייחס לעדותה של אמו במשטרה שהנאשם כל הזמן הרביץ לו בחגורה, ענה שזה לא נכון, ואימו העידה תחת השפעה. לדבריו, הוא היה נוכח בכל החקירות, שהיו כאשר היה בן שתיים עשרה וחצי. לא היה דבר כזה שאימו סיפרה לשוטרים, שאבא שלו מכה אותו בחגורה כל כך הרבה פעמים, שהיא כבר לא יכולה לספור. אחר כך העיד שהיא כן אמרה את הדברים האלה, אבל היתה תחת השפעה. אולי היא גם אמרה במשטרה, שהנאשם הרביץ לו אחרי ששבר ידית של דלת בבית, אבל לא היה ולא נברא דבר כזה... לאחר מכן הודה שלא היה בכל החקירות.

77. נ’ נשאל אם בכל התקופה שמנהלים את הדיון בבית המשפט , שמע מה קורה בדיון, וענה "לא כל כך, בערך". אחר כך אמר שהוא לא זוכר כל כך, גם לא מה שקרה בשבוע האחרון. לשאלה מה הנאשם סיפר לו על מה שקורה במשפט, ענה "לא זוכר כלום". אמנם, הוא פגש את אביו "אתמול, שלשום" אבל אביו הנאשם לא סיפר לו על הדיונים. הוא היה מחוץ לאולם בעת עדותה של אימו, אבל לא חזר איתה הביתה, אלא עם הנאשם, והנאשם לא סיפר לו על העדות של אמא כלום. אף אחד לא אמר לו אף מילה (עמ' 278-283 לפרוטוקול). בתשובה מאוחרת יותר העיד שדיברו איתו על המשפט, "אמא שלי, אחי ש’ מ’, אבא שלי" (עמ' 300 שורה 21 עד עמוד 301 שורה 7). לענין שבירת הפלאפון, העיד העד שהפלאפון היה SK סליידר בצבע כחול, והוא נמצא שבור בידו (עמ' 294-295 לפרוטוקול).

78. בחקירה חוזרת העיד נ’ שחשב להקליט את נ’ מ’ כי חשב שזה יעזור לו לראות את אבא שלו עוד פעם בבית. לשאלה מדוע אי אפשר להוציא את ההקלטה מטלפון שבור, ענה העד שניסה לסדר את הפלאפון, אבל כרטיס הזכרון שלו שבור., למרות שניסה לסדר אותו בחברה. להוכחת טענה זו הוצג נ/3, שהוא אישור לפיו חוסן, בנו האחר של הנאשם, הפקיד ביום 5.1.06 מכשיר שלא היה ניתן לתיקון. זו אינה ראיה לכך שאי אפשר להוציא את השמור בזכרון. זו כן ראיה לכך ששבירת הפלאפון היתה לפני כשנתיים, ולא במועד קרוב לתלונות.

79. לאחר עדותו של נ’, חזרה נ’ מ’ לדוכן העדים לעדות הזמה. לפי עדותה, נ’ התעצבן משיחה בפלאפון עם אחת החברות שלו, ושבר אותו בעצמו. היא עצמה לא עשתה כלום לפלאפון של נ’ "בשום פנים ואופן - לא" (עמ' 309 לפרוטוקול ).

### עדות א':

80. לפי דברי ב"כ הנאשם, החברות של נ’ מ’ עם א' קדמה להגשת התלונה ( עמ' 312 שורה 17). היה צורך בעדותו כדי לסתור את הטענה בדבר משטר טרוריסטי בבית. באמצעות עדותו יוכח שהיתה תנועה של ילדים וילדות בבית, חברים וחברות.

81. בעדותו, העיד א' שהמעשים המיוחסים לנאשם נעשו בתקופה שבה הוא היה חבר של נ’ מ’. לפי עדותו, הוא היה מבקר בביתה הרבה וגם ישן שם, אבל לא היה נוכח בביתה כאשר הנאשם היה. באותו תקופה היו מגיעים גם חברים של אחים אחרים (עמ' 312 שורה 9 עד עמוד 313 שורה 22). ואולם, בחקירה נגדית הסתבר שעדותו של א' היא עדות שאין לה שום תרומה לנושאים השנויים במחלוקת בתיק זה, שכן העד אישר שהתאריך המדוייק שבו הכיר את נ’ מ’ הוא 3.6.04, ולפני כן לא הכיר את נ’ מ’. 12 יום אחרי כן כבר הוגשה התלונה והנאשם יצא מהבית, כך שאמת דיבר העד שלא ראה את הנאשם מעולם בבית, וכל התקופה שהעד היה חבר של נ’ מ’ והגיע לביתה, הנאשם לא היה שם, ולא יכל לראות איך באים חברים לבית בזמן שהנאשם היה שם. הוא הסביר שבא להעיד נגד נ’ מ’ לאחר שנפרדו בריב משום שנ’ מ’ כל הזמן מתעסקת עם בנים (עמ' 316 לפרוטוקול ).

**מהימנות הגירסאות והכרעה עובדתית**

82. פריט האישום השלישי נעשה כנטען כלפי אנשים רבים, בנוכחות אחרים. פריטי האישום הראשון והשני נעשו כנטען רק בנוכחות המעורבים, הנאשם והמתלוננת הרלבנטית בכל מקרה. לכן, לגבי פריטי האישום הראשונים, מאליו מובן שאין עדויות ישירות נוספות, ומדובר בגירסה מול גירסה, כאשר העדויות האחרות יכולות להיות מפריכות או מחזקות, אבל אינן מעידות ישירות על המקרים הנדונים.

### 83. ש’ מ’

### ש’ מ’ לא היה עד למעשים שנעשו באחיותיו, כאשר לא היה בבית. הוא לא יכל להעיד על כך, ושמע את הדברים רק בחשיפתם. הוא העיד על האווירה בבית ועל המכות שהרביץ הנאשם. ניכרים דברי אמת בעדותו של ש’ מ’, אשר העיד שהוא עצמו לא סבל מנחת זרועו של הנאשם מלבד פעם אחת שעליה העיד. אילו היה העד מגזים ומשקר, היה מעיד על פעמים נוספות שהרביץ הנאשם, אבל הוא לא עשה כן. עדותו של העד היתה מצומצמת לנושאים שעליהם יכל להעיד, ואף שנראה שהוא כועס מאד על הנאשם, הוא כבש את כעסו, ולא הוסיף דברים שאינו יודע, והעיד עדות ממה שראה ושמע בלבד.

העד לא נשאל על איומים כלפי הנאשם, ועל נוכחות בפגישה שבה ר’ מ’ חיבקה ונישקה את הנאשם.

על כן, על פי כל אלה, אני מקבל את עדותו של ש. מ. כאמינה.

### 84. א':

העד א', שהגיע כדי לחזק את גירסת הנאשם, הגיע לשווא. ברור מעדותו, שהוא מעיד על אירועים שלאחר המקרים הנדונים בתיק זה. בחקירה נגדית הוא סתר את עדותו בחקירה ראשית, שבה העיד שהיה חברה של נ’ מ’ בתקופה שבה אירעו המעשים הנדונים. אני מעדיף את עדותו בחקירה הנגדית, בה הודה שלא היה נוכח ולא היה חברה של נ’ מ’ בתקופה הרלבנטית לכתב האישום, על עדותו הנוגדת בחקירה הראשית.

### 85. נ’ הבן המשותף:

נ’ הודה שהוא אוהב את אביו הנאשם, ורוצה לפגוע באחיותיו שלפי תפיסתו הרעו לאביו.

נ’ העיד שלא יכול להיות שלא ישמעו דברים ולא יראו דברים בבית של 48 מ"ר. אולם, המעשים נעשו כשאיש לא היה בבית, וגודל הבית לא משנה. יתר על כן, לפי הסכם הממון, הבית הורחב מ- 39 מ"ר ל- 110 מ"ר, כבר ב-95. לפי עדותו של הנאשם, שבירת הידית בדלת היתה לאחר השיפוצים, דהיינו הבית היה לאחר שיפוצים כבר לפני זמן רב. אמירתו של נ' בענין זה אינה נכונה.

משאלות ב"כ הנאשם עולה שאכן נ’ שבר פלאפון בעצמו, כדברי נ’ מ’, אלא שלטענתו היו שני פלאפונים שבורים. לא הוצגו שני פלאפונים או אפילו אישורים על מסירת שני פלאפונים לתיקון, אלא רק אחד, ואני מאמין שהפלאפון השבור הוא הפלאפון האחד ששבר נ’ בעצמו.

נ’ לא הצליח לתת שמות של חברים שהיו בבית לפני שהנאשם הורחק ממנו מלבד א', אשר אישר שלא היה בבית מעולם לפני שהנאשם הורחק.

עדותו של נ’ שסיפר לאביו הנאשם שש’ מ’ איים עליו שלא יתקרב אחרת הוא יירה בו אינה אמינה כשהנאשם עצמו לא סיפר על כך, וש’ מ’ לא נחקר על כך.

אין להאמין לעדותו של נ' שהוא מדבר עם אביו הרבה ונפגש איתו פעמיים בשבוע, ונוסע איתו מבית המשפט הביתה, ואף פעם לא מדבר איתו על המשפט. עובדה שלאחר מכן העיד שאמו ואחיו ואביו דיברו איתו על המשפט.

נ' הוא עד מעונין מאד לטובת הנאשם, ואיני מאמין לעדותו.

### 

### הנאשם

86. גישתו של הנאשם בעדותו, במקום התייחסות ישירה לעדויות על מעשים מגונים ומעשי אונס מצידו, היתה לומר שהוא זכאי להכרת תודה. הוא עזר והוא תמך והוא נתן כסף, בעוד המתלוננות מתעסקות עם חברים, ונ’ מ’ אפילו מקיימת יחסי מין בגיל 16. עדותו ספוגה רכושנות כלפי ר’ מ’ וכלפי נ’ מ’ וכלפי האם. כאשר ר’ מ’ קונה רכב לעצמה מיתרת הכסף שהרויחה זה נקרא בפיו "קנינו לה רכב". כאשר הוא נמצא עם האם בבית והאם מקבלת טלפון שהרכב נגנב, הוא מתאר זאת "הייתי לבד בבית", כאילו האם אינה קיימת, ורק הוא קיים.

בניגוד למצופה, הנאשם בחקירתו הראשית לא הכחיש במפורט את ההאשמות המיניות נגדו, והסתפק בהכחשה כללית - "לא היה ולא נברא". גם כאשר הופנתה תשומת ליבה של ב"כ הנאשם, על ידי בית המשפט, לכך שהנאשם בעדותו לא התייחס לפרטי האישומים נגדו, והנאשם נשאל שאלות נוספות, לא התייחס הנאשם בפרוטרוט לאישומים נגדו. נראה לי שהנאשם לא מעז להכחיש במפורט את ההאשמות נגדו.

הנאשם לא נתן שום סיבה טובה מדוע יעלילו עליו הבנות שאותן גידל במסירות, לאחר שיצר את המשפחה המאושרת ביותר בגבעת אולגה. לא מובן מדוע ירצו הבנות, שאחת מהן כבר עזבה את הבית, להוציא את הנאשם המסור מהבית. תשובתו של הנאשם לשאלה מדוע ר’ מ’ תעליל עליו, היתה שהוא התנגד לחבר שלה. תשובה זו אינה סבירה, שכן ר’ מ’ עזבה את הבית ולא היתה חייבת לנאשם דבר, ולא היתה משיגה דבר על ידי עלילה על הנאשם. תשובתו של הנאשם לשאלה מדוע תעליל עליו נ’ מ’ היתה שהוא מנע את יציאתה עם בחור שנ’ ראה אותם מקיימים יחסי מין. זו טענת שווא. לפי העדויות, אפילו אם ראה נ’ יחסי מין, היה זה לאחר שהנאשם כבר יצא מהבית וזו לא היתה הסיבה לתלונה של נ’ מ’, שעליה סיפרה עוד לפני שיצא הנאשם מהבית. נותרו הטענות בדבר סכסוכים עם ר’ מ’, אבל אנו יודעים כבר שנ’ מ’ היא שבעצם חשפה את הפרשה, ואילו לא גילתה לדוד, לא היתה ר’ מ’ אומרת דבר.

הטענה שהבנות העלילו עליו כי הוא ערבי, אינה מתיישבת עם העובדה שלפי העדויות הבנות ידעו שהוא ערבי זמן רב לפני כן. מהעדויות עולה גם שר’ מ’ לפחות הכירה חלק ממשפחתו בגאולי תימן ועבדה עם בתו.

87. בעדותו העיד הנאשם שהשקיע במשפחה 200,000 ₪, אבל מתשובתו עולה שהוא כולל בסכום זה את כל הוצאות הבית, לרבות ביגוד. לפי הסכם הממון, הוא נתן לאם 3,000 ₪ בחודש. אם עשה כך משך 12 שנה (והאמת היא שהוא החל לחיות עם האם עוד לפני כן, עוד לפני שנולד נ', הבן המשותף), החשבון מגיע ל- 432,000 ₪. המסקנה היא, או שהנאשם לא נתן דבר מלבד הוצאות הבית בזמן שחי בו, או שהסכום של 3000 ₪ אינו אמת. הנאשם ביקש להגזים בתרומתו הכספית ולא אמר אמת.

88. הנאשם העיד על אירוע של חיבוקים ונשיקות מצד ר’ מ’ כלפיו לאחר סגירת הנושא של גניבת הרכב. מדובר באירוע שהנאשם לא העיד עליו מעולם קודם לכן במשטרה, והעדים האחרים לאותו אירוע לא נשאלו עליו, למרות שהנאשם העיד שסיפר עליו כבר בהתחלה לעורכת הדין שלו. להסיר ספק, גם דוד, בן זוגה של ר’ מ’ לא נשאל על אירוע כזה אלא על לחיצת יד. יתר על כן, לפי עדותו של הנאשם, האירוע הנטען היה חודש לאחר התלונה על האונס, (או חודש לפני האונס, לפי גירסה אחרת, שאינה מתישבת עם העדות שקיבל אישור על סגירת התיק סמוך לפני אירוע קופת חולים שהיה אחרי התלונה). באותה עת, היחסים כבר נותקו והנאשם כבר לא חי בבית. מכאן, שלא סביר שכאשר הנאשם מורחק מהבית בצו המשטרה, והוא מלין על כך שמתלוננים על כל פעם שהוא מפר את צו ההרחקה, הוא מקבל את ר’ מ’ לפגישת הפיוס והסליחה בבית. איני מאמין לעדותו של הנאשם בדבר קיום אירוע כזה.

89. עדותו של הנאשם "בחיים לא הרמתי יד", נסתרת הן על ידי עדויות המתלוננות וש’ מ’, והן על ידי עדויות מפורטות של האם, אשר העידה שניסתה לשכנע את הנאשם שלא יתנהג בדרך זו, ובכמה מקרים התייצבה בינו לבין הילד שהנאשם ביקש להרביץ לו בחגורה, וכך מנעה זאת. במקרים אחרים, לא מנעה את המכות.

90. הנאשם העיד שמשפחתו בגאולי תימן ידעה על המשפחה בגבעת אולגה, אבל לרס"ר טובה מסיקה אמר ההיפך. גם זו סתירה שלא הוסברה.

91. הנאשם, גם באמצעות בנו, לא בחל בהשמצת המתלוננות על יחסים שהן מקיימות עם בנים ועל עצם כך שהן יוצאות עם בנים, כולל השמצת ר’ מ’ שבגיל 12 היא יצאה עם בנים. האמת היא כנראה, כדברי האם, שר’ מ’ בת ה- 12 לא הסכימה להיות סגורה בביתה עם סבתה המבוגרת, וביקשה לצאת עם חברים בשעות מאוחרות מדי בשביל הסבתא. כך גם לגבי נ' מ'. כפי שאמר בנו, "הוא ראה את מעשי נ’ מ’ בקטע של זנות". מכאן מובן שהנאשם אינו מבחין בין קיום יחסים מרצון לבין קיום יחסים תמורת כסף. לא רק שהוא רואה יחסים בהסכמה בין המינים, גם ללא מגע מיני מלא, כזנות, אלא הוא רואה את יחסיו עם האם, המבוססים בעיקר על כספו ועל תמיכתו, כאהבה. עולמו נמדד בכסף, והוא סבור שבכוח כספו, רק הוא רשאי לעשות מה שירצה, ונערה מתבגרת אינה יכולה לצאת עם בנים, ואם היא יוצאת ועושה מעשה טבעי לגילה, היא זונה, ולכן אולי אפשר להשתמש בה כזונה, שהרי הוא נתן כסף.

92. עדותה של האם כי הנאשם אמר לה שר’ מ’ אינה בתולה לפני שנה, אף שהיא סותרת את גירסת ר’ מ’, מצביעה על כך שהנאשם רואה עצמו כאפוטרופוס על בתוליה של ר’ מ’, והדבר מענין אותו. מאיפה הוא יודע שהיא לא בתולה? האם לא שאלה, אבל השאלה במקום, והיא מחזקת את גירסתה של ר’ מ’ שהנאשם ידע שהיא אינה בתולה מנסיון אישי.

93. הנאשם סתר את עצמו כאשר מצד אחד העיד שהופתע לשמוע את הטענות נגדו כאשר נעצר ומאידך אישר שנ’ מ’ הטיחה בו את טענותיה חודש או חודשיים קודם לכן.

94. הנאשם אישר שאין לאם סיבה להעיד **נגדו**, וכפי שנראה, יש לה סיבה טובה להעיד **בעדו**, שכן היא תלויה בו למגורים ולפרנסה, ולמרות זאת לא יכל להסביר מדוע העידה האם שהוא מרביץ והוא מטיל אימה. לדבריו, זו המשפחה המאושרת ביותר בגבעת אולגה. זו עדות שקרית של הנאשם.

95. הנאשם לא התיחס בצורה מפורטת להאשמות נגדו, ובמקום להעיד עדות נוגדת לגבי האירועים, בחר, גם כשקיבל הזדמנות נוספת לכך, לשוב ולדבר על תמיכתו ועזרתו וכספו, ומנגד חוסר הצניעות של נ’ מ’, שבגיל 16 נאמר עליה שהיא מקיימת יחסי מין עם בני גילה. כאילו, מי שתומך במשפחה אינו יכול לבצע בבנותיה אונס ומעשים מגונים, וכאילו יש פגם כלשהו בכך שנערה מתבגרת יוצאת עם בנים בגילה ומקיימת (אם היא מקיימת) יחסי מין, פגם שבגללו עדותה על כך שהנאשם נוטל לעצמו את הזכות לבצע מעשים מגונים, אינה אמת.

96. הנאשם לא נתן גירסה נוגדת גם לגבי האירוע בקופת חולים, שבו לפי עדותה של האם הנאמנה עלי, הבטיח שלא ישוב להטריד את נ’ מ’, ובלבד שלא תתלונן עליו במשטרה. "להטריד" היה המונח שבו השתמשה האם בעדותה.

97. אירוע מריחת חזה של נ’ מ’ בשמן זית הועד בחקירה ראשית של נ’ מ’. היא לא נשאלה על כך דבר בחקירה נגדית, והנאשם לא העיד עליו דבר. על כן, יש להניח שהאירוע קרה. אמנם, האירוע הזה לא נכלל בכתב האישום, אבל הוא מחזק את עדות נ’ מ’ כנגד גירסת הנאשם, בדבר החירויות שנטל לעצמו הנאשם לגבי גופה.

98. עדות הנאשם כולה היתה בלתי אמינה. הסתירות בלתי מיושבות. בניגוד למתלוננות, הנאשם אינו יכול לטעון שהוא היה במצב נפשי קשה לאחר מעשים מיניים שנעשו בו וכך להסביר אי דיוקים וסתירות. על פי כל האמור, איני מאמין לעדות הנאשם כלל.

### האֵם:

99. האם נקרעת בין בנותיה לבין בן זוגה ובנם המשותף. היא תלויה בנאשם, כפי שאראה בהמשך, ורוצה גם קשר עם בנותיה, כמו כל אם.

100. אני דוחה את עדותה של האם בפנינו כאילו אמרה מה שאמרה במשטרה בגלל איומיו של אחיה. הדברים לא הופיעו כלל בעדותה במשטרה, וגם לפי גירסתה לא ראתה אותם כרציניים. אחיה לא נשאל על איומים כלפי האם. הוא נשאל על איומים כלפי הנאשם, אבל לא כלפי האם. אמנם, הוא העיד לפני האם, אבל יש להניח שגירסתה של האם על איומים, אילו היתה כזו, היתה עוברת לנאשם הנמצא איתה בקשר רצוף.

האֵם העידה שהלכה למשטרה ואמרה את מה שהיה לה להגיד. היא לא הוכרחה לומר דבר, אלא הבנות אמרו לה שתעיד מה שהיא יודעת, היא אכן העידה רק מה שהיא יודעת. לגבי המעשים שבנותיה העידו שהנאשם עשה להן, לא העידה אחרת מהאמת. היא לא העידה שראתה אותם, ואכן, לפי גירסת המתלוננות, המעשים נעשו כשהיא לא היתה בבית.

101. גם האֵם, שהיא קשת יום, תופסת את היחסים כמבוססים על בסיס של תמיכה מצד הנאשם. כשנדרשה על ידי בתה להפסיק את הקשר עם הנאשם, אמרה שיש לה המון חובות, וקשה לה, היא אישה חולה. זאת, לאחר שהעובדת הסוציאלית העידה שהיא האמינה לבתה נ’ מ’ ותמכה בה. לאחר מכן עשתה חשבון. אני מאמין לעדותו של ש’ מ’, שלפיה אמרה האם שהיא נתונה בלחץ מצידו של הנאשם, וגם בעדותה ניתן היה לראות כיצד היא מסתירה את אופי קשריה האמיתי עם הנאשם. תחילה אמרה שהקשר הוא אגב הבן המשותף, "קשר אפל", אבל לאחר מכן התברר שהקשר רצוף וכולל יחסי מין. משמע, האם ידעה שיש כאן משהו שראוי להסתיר וניסתה להסתירו. הלחץ הכבד ביותר על האם, זה שמניע אותה למסור גירסאות שאינן אמת, הוא יחסיה עם הנאשם.

102. על פי הבקשות שהגישה האם לצו הרחקה נגד הנאשם, היא נעה בין בקשה כדי להגן על בתה לבין ביטול כדי להגן על הנאשם. העיקר הוא הנושא הממוני, שהוא מרכיב חשוב ביחסיהם של האם והנאשם. על פי הסכם הממון, שנחתם 4-5 חודשים לפני עדותה בפנינו, שבו עו"ד של הנאשם ייצג גם את עדת התביעה נגדו, כבר ביום 2.8.04, חודש וחצי לאחר התלונה, נרשמה הערת אזהרה לפיה יש לנאשם זכויות בבית המגורים של האם. אם היחסים כל כך אידילים, והאהבה שורה במשפחת המאושרת ביותר בגבעת אולגה, מדוע על האם להבטיח את כספו של הנאשם בהערת אזהרה חודש וחצי אחרי התלונה?

על פי הסכם הממון היתה האם מוכנה לכזב לבית המשפט ולומר שהנאשם חי איתה תחת קורת גג אחת עד סוף יולי 2007, שלושה חודשים לפני עדותה, כאשר מאז יוני 2004 הוא לא חי בבית. למרות עדותה של האם ששטח הבית היה 49 מ"ר, אישרה בהסכם שהשטח היה 39 מ"ר וכי בשנת 1995 הרחיבו הצדדים במשותף את שטח הדירה ל- 110 מ"ר, ולכן הנאשם זכאי למחצית מההרחבה. על פי ההסכם, בכל מקרה שהנאשם יפסיק את הקשר או יפסיק לחיות עם האם, יהיה על האם לקנות את חלקו לפי הערכת שמאי או למכור את הדירה שבה היא גרה ולתת לו כשליש מהמחיר שיושג. מכיוון שברור שאין לאם כסף, נותרה רק אופציה אחת, והיא מכירת דירת המגורים של האם. כלומר, על האם לרצות את הנאשם, שאם לא כן היא מאבדת את בית מגוריה. הנאשם, הפועל בעזרת כספו, הבא ממקורות שלא הובררו, מחזיק מעל האם חרב דמוקלס של זכותה למגורים ואין להתפלא שהיא התגייסה לעזרתו/עזרתה.

103. מצויים מקרים לא מעטים בפסיקה המלמדים כי מתלוננים חזרו בהם מתלונתם, בעדותם בבית המשפט, או לאחר העדות, או אף לאחר סיום ההליכים (ראה י' קדמי **על הראיות** חלק שלישי, עמ' 1670 והאסמכתאות שם). כל הגרסאות של האם, במשטרה ובפנינו, הן עדויות כשרות, ובית המשפט אינו מחויב לקבל דווקא את האחרונה בזמן. על בית המשפט לבחון את מכלול הראיות, את הגרסאות השונות ואת הסיבות לשינוי הגרסה, ורק מתוך התבוננות על מכלול הראיות לגבש את הכרעתו ולקבוע באיזו גרסה יש ליתן אמון. יפים לעניין זה דברי השופט ח' כהן ב[ע"פ 421/71 מימרן נ' מדינת ישראל פ"ד כו](http://www.nevo.co.il/case/17944337)(1) 281, 287:

"אל העובדה הפסיכולוגית הפשוטה שלעניין חיפוש האמת וקביעתה, עדיפה עדות מוקדמת על פני עדות מאוחרת, מצטרפת עובדה נוספת הנלמדת מניסיון החיים, והיא שאם חוזר בו העד מעדותו המקורית ומעיד את היפוכה, אין הוא עושה זאת בדרך כלל כדי לתקן טעות שטעה בתום לב, כי אם כדי להשיג מטרה אשר אין לה עם קביעת האמת ולא כלום.

בין שפעלה עליו השפעתם של המעוניינים ונוגעים בדבר, בין שהוא מצפה לטובת הנאה לעצמו משינוי עדותו ובין שעדותו החדשה רק הותאמה לצורכי המשפט ...".

וראה גם [ע"פ 71/76 מכלוף מרילי נ' מדינת ישראל, פ"ד ל](http://www.nevo.co.il/case/17930702)(2) 813. לאור הלחצים הכספיים והאחרים שבהם נתונה האם מאז עדותה מצד הנאשם, אל מול עדותה גם היום שלמרות לחצים בעת עדותה במשטרה, העידה את מה שראתה וידעה, כפי שעולה גם מהעדות עצמה, אני מעדיף את גרסתה של האם במשטרה על הגרסה שנתנה בעדותה בפנינו, ואני מאמין לעדותה במשטרה.

104. האם לא יכלה להעיד על המעשים שלא ראתה, אבל העידה במשטרה שוב ושוב ובפרוטרוט וחיזקה את דברי בנותיה וש’ מ’ על המכות שנתן הנאשם ועל האוירה בבית. לדבריה, אמרה לנאשם שלא יתן מכות אבל הוא אמר שכך הוא מחנך. כולם פחדו ממנו כי הוא היה כל הזמן היה מאיים ולא מרשה לצאת מהבית. היא הרצתה לעזוב אותו אבל פחדה. כדבריה: "פחדתי מאלי הוא היה מאיים עלי שיהרוג אותי על כל ריב שהיה בינינו הוא היה חונק אותנו נפשית מאז שהיכרתי אותו הוא היה קנאי וחשדן… מצד שני הוא תמך בי כספית ועזר לי ונתן את הנשמה שלו" (ת/17 עמ' 1 שורה 6 ואילך).

"לנ’ מ’ ולנ’ הוא הרביץ כמה פעמים עם חגורה, הרבה פעמים. אני לא יכולה לספור. הוא קרא לזה חינוך, אני ניסיתי למנוע ממנו אבל הוא הרביץ להם, היו לנ’ מ’ סימנים אדומים בישבן או ביד וזה היה עובר לאחר כמה שעות. לפני בערך שלושה שבועות היה פעם אחרונה שהיה לי ויכוח עם נ’ מ’ שרצתה לצאת מהבית לחברים והוא כעס עליה שלא הקשיבה לו והוא התחיל לשלוף את החגורה מהמכנס שלו וצעק עליה ואני נעמדתי בינו לבינה ואמרתי לו שאני לא מסכימה שירביץ לה ושהוא יכול לדבר איתה" (ת/17 עמ' 4 שורה 15 ואילך ).

זו עדות ברורה ואמינה על אוירת הפחד שהשליט הנאשם בבית, על מניעת החברים, על חיים שלמים של לחץ תחת שרביטו של הנאשם, על המכות שנתן, לרבות באמצעות חגורה. העדות הזו סותרת כליל את עדותו של הנאשם בענין זה, לאחר שהנאשם אישר שאין לאם שום סיבה להעיד נגדו, ואנחנו כבר יודעים למה.

105. לגבי האירועים שקרו לר’ מ’ ולנ’ מ’ לא יכלה האם להעיד דבר מכיוון שלא היתה נוכחת, אך היא העידה, ואני מאמין לה, שבאירוע בקופת חולים, שאליו הגיעה בסוף העימות בין הנאשם לנ’ מ’, הנאשם בכה והתרגש והבטיח שלא יטריד את נ’ מ’ יותר ולא יכנס הביתה, רק שלא תתלונן עליו במשטרה. הנאשם לא העלה גירסה כאילו הטרדה זו שהבטיח שלא יטריד את נ’ מ’ היא בכך שלא ימנע ממנה לצאת עם בנים, אלא יש להבין הטרדה במובנה הפשוט. זהו חיזוק לגירסת המתלוננות.

### ר’ מ’

106. ר’ מ’ פחדה מהנאשם עוד לפני האירוע הראשון, למרות שלפי עדותה, האירוע הראשון היה מייד כאשר חזרה לגור בבית לאחר שגרה אצל סבתה, ולא היתה עדות על מכות לפני כן. אפשר שהמכות שהיו אחרי כן מתערבבות בזכרונה כאילו היו לפני כן, ואפשר שהנאשם נראה לר’ מ’ בגיל 12 מאיים ומפחיד גם ללא מכות קודמות.

107. לא התעלמתי מכך שר’ מ’ לא זכרה את המקום, לא זכרה את צבע המכונית, בהודעתה הראשונה לא זכרה אפילו אם כאב לה, בעדות מאוחרת יותר זכרה שכאב לה, בחקירה ראשית לא זכרה אם הנאשם הכאיב לה, ובחקירה נגדית הסבירה שהסיבה שתחילה לא זכרה ולאחר מכן זכרה היא שהיתה מבולבלת בזמן מתן התלונה. היא לא זכרה אם בכתה בשעת מעשה אבל זכרה שבכתה בדרך בחזרה לביתה. היא זכרה את פרטי השיחה בדרך חזרה על ענין הבתולים והסיפור לאמא, זכרה את השיחה שבה סיפרו לאמא, וזכרה שחשבה שאמה לא תאמין לה, אבל לא זכרה מה הגיבה אמה. היא סתרה את עצמה בשאלה האם אם הנאשם גמר או לא בפעם הראשונה על מגבת , ונתנה מועדים שונים בהפרש של שנתיים למועד שבו אירע המקרה.

כל אלה, יכולים להיות סימנים לכך שהדברים לא אירעו, אבל יכולים להיות תוצאה של הדחקה של האירועים הכואבים.

"המבחנים שעל-פיהם בית-המשפט קובע מהימנות של עדים מעוגנים בסעיף 53 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971 (להלן – פקודת הראיות), שקובע כי "ערכה של עדות שבעל-פה ומהימנותם של עדים הם ענין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות הענין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט". כלי המדידה העיקריים המיושמים בעת הפעלתם הם הכושר השיפוטי, ניסיון החיים והתבונה האנושית ([ע"א 91/51](http://www.nevo.co.il/case/17932669) "מדור", חברה לבנין ולפיננסים, בע"מ נ' ביק; [ע"פ 406/78](http://www.nevo.co.il/case/17921950) בשירי נ' מדינת ישראל; [ע"פ 347/88](http://www.nevo.co.il/case/17938169) דמיאניוק נ' מדינת ישראל, בעמ' 392). הפעלת מבחנים אלה נעשית, בראש ובראשונה, על-ידי התרשמות ישירה ובלתי אמצעית של בית-המשפט מהופעת העד במהלך מסירת העדות וכן על-ידי השוואה של העדות לראיות אחרות ולמכלול הנתונים העובדתיים הנפרסים לפניו ([ע"פ 611/80](http://www.nevo.co.il/case/17942395) מטוסיאן נ' מדינת ישראל**,** בעמ' 112; [ע"פ 2439/93;](http://www.nevo.co.il/case/17915928) [ע"פ 6289/94](http://www.nevo.co.il/case/6057531) דזנשוילי נ' מדינת ישראל; י' קדמי על הראיות (כרך ג), בעמ' 1598-1592 והאסמכתאות שם). אחד הנתונים שבית-המשפט צריך להתחשב בהם הוא הפרופיל האישיותי של העד. למושג "אישיות" בהקשר זה משמעות רחבה, והוא כולל את אופיו של העד, מצב בריאותו, עברו וזיקתו לעניין נושא הדיון וכן גורמים נוספים המשפיעים על הערכת מהימנותו ([ע"פ 949/80](http://www.nevo.co.il/case/17932882) שוהמי נ' מדינת ישראל [22]; ע"פ 993/00 הנ"ל [16]; י' קדמי על הראיות (כרך ג) [49], בעמ' 1607-1605).... ניסיון החיים מלמד כי גם עדות שיש בה אי-דיוקים ואף פירכות עשויה להיות אמינה, ובייחוד כשיש הסבר לאי-הדיוקים ולפירכות ([ע"פ 1002/02](http://www.nevo.co.il/case/19012) שמחון נ' מדינת ישראל). זאת ועוד, יש להבחין הבחן היטב בין "סתירות לכאורה", הנעוצות בטבע האנושי, לבין "סתירות אמיתיות", המעלות חשש לאמירת שקר. מקובל עלינו כי רק סתירות מן הסוג האחרון כוחן יפה לכרסם בעדות ולהעמיד בספק את מהימנותו של המוסר אותה (ראו קדמי בספרו הנ"ל על הראיות **(כרך ג)**, בעמ' 1607 והאסמכתאות שם).... יתר-על-כן, דווקא "זכרון מופלג" של פרטים, אחרי שחלף זמן רב מעת התרחשות האירועים ועד למתן העדות, עלול לפגום במהימנותו של עד ([ע"פ 950/80](http://www.nevo.co.il/case/17932886) כהן נ' מדינת ישראל), ודברים אמורים בייחוד בעבירות מין, שבהן המתלוננת נאלצת לשחזר בדיעבד ועל פני תקופה ארוכה של הליכי חקירה ומשפט, חוויה טראומטית: "אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומטי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, בייחוד כאשר מדובר בקורבן עבירת מין. לפיכך השאלה איננה אם קיימים אי-דיוקים ואי-התאמות בפרטים, אלא אם המיקשה כולה היא אמינה, ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרת מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק" (דברי השופטת שטרסברג-כהן בע"פ 993/00 הנ"ל**,** בעמ' 233; [ע"פ 147/79](http://www.nevo.co.il/case/17912069) קובו נ' מדינת ישראל; [ע"פ 5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185) מדינת ישראל נ' בארי). בפרשה שלפנינו אין בסתירות או באי-הדיוקים כדי לעורר ספקות לגבי מהימנותה של המתלוננת, משום שמדובר בקוצר ידו של הזיכרון האנושי וכן באופייה, באישיותה ובאופן התבטאותה החריגים. צדק אפוא בית-המשפט המחוזי באומרו כי לא ניתן לדרוש מן המתלוננת או לצפות ממנה לנהל "יומן אירועים" על הקורות אותה ולתעד בזמן אמת את חוויותיה הקשות, בייחוד כאשר מדובר בנערה צעירה לימים ובפרשה שנמשכה על פני זמן רב מאוד. כפי שציין בית-המשפט, עמדה המתלוננת בחקירה נגדית קשה ומתישה, המערער "הפך בעדותה והפך בה ולא השאיר בה אבן על אבן", ולמרות זאת ניכר לאורך כל עדותה "גרעין קשה" של אמת ועקביות ודבקות במעשים שייחסה למערער. מכאן שהיה יסוד לקביעתו של בית-המשפט כי המתלוננת מהימנה, וכי יש לתת אמון מלא בעדותה.

המערער טוען כי המתלוננת איחרה להגיש את תלונתה, ולפיכך אין להאמין לה. כבישת תלונות היא תופעה נפוצה ומוכרת בקרב קורבנות של עבירות מין. כיום ידוע כי רבים מקורבנות אלה נוצרים את סודם בלבם ואינם מסגירים אותו לאיש לעולם, ואילו קורבנות אחרים פותחים את סגור לבם, אך רק כעבור זמן רב ואחרי היסוסים, ספקות ולבטים. דברים אלה נכונים לגבי קורבנות בגירים, ועל אחת כמה וכמה נכונים הם כאשר קורבן העבירה הוא קטין ([ע"פ 185/88](http://www.nevo.co.il/case/17940719) יהלום נ' מדינת ישראל; [ע"פ 5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185) הנ"ל; [ע"פ 4721/99](http://www.nevo.co.il/case/6222386) פלוני נ' מדינת ישראל; [ע"פ 2485/00;](http://www.nevo.co.il/case/5816508) [ע"פ 5874/00](http://www.nevo.co.il/case/6037102) לזרובסקי נ' מדינת ישראל). לפיכך נפסק כי אין לייחס חשיבות לאיחור בהגשת התלונה אם ניתן הסבר מניח את הדעת לכבישתה ([ע"פ 202/56](http://www.nevo.co.il/case/17937589) פרקש נ' היועץ המשפטי; ע"פ 235/79 אוחנה נ' מדינת ישראל; [ע"פ 950/80;](http://www.nevo.co.il/case/17932886) [ע"פ 5612/92;](http://www.nevo.co.il/case/6024185) [ע"פ 4968/98](http://www.nevo.co.il/case/5986283) טובולוב נ' מדינת ישראל; [ע"פ 6180/98](http://www.nevo.co.il/case/6053759) זאוש נ' מדינת ישראל). עמדתי על כך בפרשה אחרת בצייני, כי:

"אכן, חזון נפרץ הוא שקורבנות של מעשי מין כובשים עדויותיהם זמן רב, ובמיוחד כאשר דברים אמורים בקטינים. לא אחת אין הקטין מבין מיד את משמעותו של המעשה; לפעמים חושש הוא שלא יאמינו לו, או שיאשימו אותו שגרם לכך, או שמשפחתו תפנה לו עורף; או שהוא בוש ונכלם על שמעשה כזה נעשה דווקא בו. כבישת העדות אין בה, אפוא, בהכרח כדי לפגוע באמינות גרסתו... כאן יש לציין שאין לבחון את הנסיבות המביאות לכבישת העדות לפי הגיונו ותבונתו של אדם בגיר אלא לפי תחושתו של הקורבן בזמן אמת" ([ע"פ 1002/02](http://www.nevo.co.il/case/19012))[[2]](#footnote-2).

מדובר באירועים שאירעו לפני שנים רבות, כעשר שנים, בשעה שר’ מ’ היתה בת כ-12 שנים, ומאז עברה חוויות קשות רבות. אין להתפלא איפוא על חוסר זכרון ועל אי דיוק בפרטים (וראה, בין היתר: [ע"פ 7833/05](http://www.nevo.co.il/case/6238412) **פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 2007(2), 2223 , 2224 , [ע"פ 993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 233. עוד ראו: [ע"פ 1258/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6198659)(6) 625, 637; [ע"פ 7874/04](http://www.nevo.co.il/case/6115118) **חסיד נ' מדינת ישראל**, לא פורסם, מיום 16.2.05, פס' 5; [ע"פ 10564/02](http://www.nevo.co.il/case/5782213) **מדינת ישראל נ' פלוני**, לא פורסם, מיום 30.5.05. ראה גם [ע"פ 7833/05](http://www.nevo.co.il/case/6238412) **פלוני נ' מדינת ישראל**). ראה גם [ע"פ 9806/05](http://www.nevo.co.il/case/6240751) **פלוני נ' מדינת ישראל**:

בתי משפט על כל ערכאותיהם הכירו זה מכבר בכך שלא ניתן לדרוש כי תלונה מסוג זה תהיה מסודרת כרונולוגית, מתועדת, בנויה לתלפיות כאשר בין האירועים השונים קיים רצף הגיוני שניתן לעקוב אחריו. עדויות של מתלוננות בעבירות מין מתאפיינות בכך שהדברים מתערבבים זה בזה, קיים חוסר בהירות בשאלה מה קדם למה, מה בדיוק נאמר בשלב זה או אחר על ידי מי מן הצדדים וכיוצא בכך. בע"פ 993/00 אורי שלמה נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 223 (להלן: פרשת שלמה), נאמר בנושא זה כדלקמן:

"עקביותה ומהימנותה של עדות אינן נמדדות בפרטי הפרטים היומיומיים שבהתנהלות העד, אלא אם הייתה להם חשיבות בזמן אמת שבעטייה יש לצפות כי יפנימם ויזכרם. למתלוננת לא הייתה סיבה לתת את הדעת, בזמן אמת, קודם למעשי האונס, על השעות המדויקות של כל התרחשות והתרחשות, מה עוד שלהתרחשויות האמורות לא הייתה חשיבות באותה עת, המצדיקה זכירתם והפנמתם של הזמנים המדויקים שהתרחשו בהם".

3. בפרשת שלמה נאמרו הדברים ביחס לאירוע אחד שאותו עברה המתלוננת, בית המשפט שם ראה בעצם העובדה שהיא צריכה לשחזר חוויה טראומטית הסבר לחוסר דיוקים, פגמים וליקויים בעדותה.

"כאשר מדובר בעבירות מין שהמתלוננת בהן נאלצת לשחזר בדיעבד ועל פני תקופה ארוכה של הליכי חקירה ומשפט חוויה טראומטית מאין כמותה (ראו [ע"פ 1673/00](http://www.nevo.co.il/case/5784253) לוי נ' מדינת ישראל). במצב דברים זה לא ניתן לצפות, כאמור, כי עדות הקורבן תהא חפה מפגמים"

בפרשת בארי ב[ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, בעמ' 317 שצוטטה אף היא בפרשת שלמה הנ"ל, הלך בית המשפט צעד נוסף ואמר כי עדות שיש בה פגמים במקרים מסוג זה היא הכלל, והחריג הוא עדות בנויה היטב בבחינת דבר דבור על אופניו:

"ניסיון החיים מלמד שנדירים המקרים שבהם אין בתום עדות, בייחוד עדות ארוכה, קטע זה או אחר של אי-דיוק, שכחה או אף הינתקות מתיאור האירועים לאשורם, בדרך כלל שלא מדעת, ולעתים אף מדעת – במיוחד מקום שהמדובר בעדות שנמסרה זמן רב לאחר האירוע עצמו."

4. אם זהו הכלל כאשר מדובר באירוע אחד או אירועים בודדים עליהם מעידה מתלוננת בבית משפט – כאשר מדובר במעשים שבוצעו לאורך שנים ארוכות, הדברים הם בבחינת על אחת כמה וכמה. כמעט בלתי אנושי לצפות שמתלוננת במצב מעין זה תדע לשייך אירוע מסוים לתאריך מסוים או אפילו לתקופה מסוימת מחייה.

108. אפשר שהנאשם לא אמר לאמא שר’ מ’ לא בתולה לאחר אותו אירוע לפני עשר שנים, כגירסת האם האמינה, ואפשר שהנאשם אמר זאת לאמא, כגירסת ר’ מ’ לאחר שנים רבות, אבל אין צורך להכריע בין שני אלה. זה נושא שולי לעיקר העדות, וגם אם הדברים נאמרו שנה לפני התלונה, זה מראה את ידיעתו של הנאשם בנושא זה, ואפשר שהתחלפו לר’ מ’ הזמנים.

109. לפי עדותה של ר’ מ’, בן זוגה חשד שגם לה קרו מקרים כמו לנ’ מ’ ולכן סיפרה לו. לפי עדות בן זוגה, היא שסיפרה לו ביוזמתה. זו סתירה שיכולה להיות מוסברת על ידי זויות ראיה שונות של שני צדדים לאותה שיחה. איני רואה לכך משמעות כלשהיא.

110. התנהגותה של המתלוננת ר’ מ’ בשעת עשיית המעשים בה לפי דבריה היא קהות חושים כזו, שבה היא מתנתקת מעצמה, ללא רגשות, ורק מחכה שזה יגמר. זה מתאים להתנהגותה בפנינו. גם בעדותה בפנינו, ר’ מ’ היתה מרוחקת ומתנכרת, כאילו כל הענין לא נוגע לה, כאילו היא מספרת על מה שקרה למישהי אחרת. אופייני גם השימוש במילה "פשוט". 48 פעמים השתמשה ר’ מ’ במילה זו בעדותה, כאילו הדברים פשוטים. הדברים בודאי אינם פשוטים, אפילו אילו לא היתה אומרת אמת. איני סבור שהדבר מעיד על כך שהאירועים לא אירעו כעדות ר’ מ’ ההסבר להתנהגות זו של ר’ מ’, והעובדה שכבשה את עדותה זמן רב מוסברת באווירת האימה שהטיל הנאשם, אשר עליה העידה גם האם וגם ש’ מ’, ובכך שר’ מ’ החליטה להתמודד עם האירועים שאכן קרו בדרך של ניתוק רגשי מהאירועים האלה. ניכר היה שעדותה של ר’ מ’ קשה לה, גם בחקירה הנגדת הקצרה יחסית שעברה.

111. כל עוד היתה ר’ מ’ נתונה תחת אוירת הפחד והמכות של הנאשם, כאשר היא רואה שגם אמה נתונה לאותה אוירה, וכאשר היא מבינה שאמה לא תאמין לה, כפי שאכן קרה לבסוף, מובן מדוע היא כבשה את עדותה. ר’ מ’ הסבירה בעדותה שגם לאחר שיצאה משליטתו של הנאשם, הכירה את בן זוגה וידעה שיש לה איזשהו קרש קפיצה כדי לצאת החוצה, כדי שזה ייגמר, לא רצתה לספר לבן זוגה, ולשתף אותו, מחשש שזה יגרום לסיום הקשר ביניהם, ולא תהיה לה ברירה, והיא תצטרך לחזור הביתה (עמ' 25 לפרוטוקול).

העדות נכבשה איפוא, הן בגלל אוירת הטרור הביתי שהשליט הנאשם והן בשל רצונה של ר’ מ’ לשקם את חייה על ידי הדחקה. מקרים של עדות כבושה שיש להם הסבר מעין זה הם נפוצים, ראה [ע"פ 2719/06](http://www.nevo.co.il/case/6208646) **פלוני נ' מדינת ישראל**, המביא את דברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 7595/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/6237781)(1) 1, 12,

"כבר נקבע כי רגשות פחד, בושה ומבוכה בולמים לא אחת את קורבן העבירה מלהתלונן על אשר אירע לו בסמוך לאחר מעשה. התנהגות כזו אופיינית לסוג זה של קורבנות עבירה, ולפיכך קבעה הפסיקה לאורך הדרך כי במקרים רבים אין בתלונה מאוחרת או בהתנהגות פסיבית של קורבן עבירת מין כשלעצמם כדי לפגום במהימנות העדות".

וראה גם [ע"פ 10830/02 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6241333) (3) 823; [ע"פ 5874/00 לזרובסקי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6037102)(4) ; [ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6222386)(1) 684).

לא נמצא שום טעם לכך שר’ מ’ תעליל על הנאשם, לאחר שכבר יצאה מהבית וגרה עם חברה, מלבד הטעם שהמקרים אכן אירעו.

112. חיזוק לעדותה של ר’ מ’ נמצא גם בשקריו של הנאשם לגבי אוירת הפחד והטרור שהשליט, ובכך שלאחר תום מעשיו בר’ מ’, החל לנהוג בנ’ מ’ בצורה מינית ובלתי ראויה.

113. בסיכומו של דבר, אני מאמין לתמונה הכוללת של עדותה של ר’ מ’ בדבר מעשה האונס שעשה בה הנאשם בהיותה בת 12, ובדבר מעשי אונס נמשכים במשך כל השנים מאז ועד שעזבה את הבית.

### נ’ מ’

114. לא ברור אם הגילוי הראשון, לאם ולש’ מ’ היה 3 חודשים לפני התלונה (גירסת נ’ מ’ ראשונה), חודשיים לפני התלונה (גירסת נ’ מ’ שניה), שבועיים לפני כן (גירסת האם בת/16), חודשיים לפני התלונה (גירסת האם בת/18), יותר מחודש לפני כן (גירסת ש’ מ’) או שלושה חודשים לפני התלונה (גירסת נ’ מ’ בחקירה החוזרת). איני רואה משמעות להבדלים אלה.

115. כפי שתואר בפרק על היומנים, אין ביומנים חיזוק לעדותה של נ’ מ’ על מעשים שעשה בה הנאשם. ה"בדיקה" שדובר בה היתה חקירה ודרישה. מלבד זאת, לאורך חודשים ארוכים שבהם נעשים בנ’ מ’ מעשים מגונים, אין לכך שום ביטוי במחברות, ומה שמעסיק את נ’ מ’ אלו אהבהביה וחברותיה, כמו כל נערה מתבגרת. נ’ מ’ הסבירה שלא חלקה עם יומנה את סודה משום שחששה שאמה והנאשם יקראו את היומן. מנגד, כתבה ביומן שהיא שונאת את אביה ואמה. אפשר שהסיבה לכך שהיומן אינו משקף את המעשים שהיא מעידה עליהם, היא שהיא כיסתה אותם כפי שכיסתה בפני אחרים במשך השנה שבה אירעו המעשים.

116. מדוע סיפרו לדוד? לפי גירסת נ’ מ’ בעדותה, היה זה משום שלאחר הגילוי הראשון עוד פעם בא אליה הנאשם והחדיר את ידו לכיוון אבר מינה. בהודעתה במשטרה ביום 27.6.04 אמרה נ’ מ’ שהסיבה לכך היא שהנאשם התעצבן עליה שאיחרה לחזור מאביה הביולוגי. לפי עדות האם, הסיבה לכך שנ’ מ’ פנתה לדוד היא בגלל שהנאשם התנגד לכך שיהיה לה חבר. כך גם עולה מיומני נ’ מ’ אז אמרה נ’ מ’ לדוד שיש לה משהו לספר לו בארבע עיניים, וסיפרה לו על המעשים. לפי גירסת הדוד הדבר היה עקב מסיבה שאליה סירבו להתיר לנ’ מ’ ללכת והוא לקח אותה (גירסה אחת) או החזיר אותה (גירסה אחרת) או דאג שהיא תלך בלי שהיה מעורב בלקיחה או החזרה (גירסה שלישית). אני מעדיף את גירסת האם שלפיה תחילה נ’ מ’ איחרה לחזור מאביה הביולוגי, ואחר כך היה עוד ויכוח על החבר, שהוא שפוצץ את הענין.

117. נ’ מ’ העידה שאחרי שהתחילו האירועים בסוף כיתה ט' היא הפסיקה ללכת לבית הספר, והתדרדרה בלימודים וביחסים החברתיים שלה. כשעומתה עם דברי המחנכת שבתחילת השנה היה מצבה מצויין, ורק לקראת סוף כיתה י' החלה להתדרדר, ונשאלה אולי הסיבה לכך אינה מעשים שנעשו בה אלא אהבה נכזבת, לא נתנה תשובה מספקת. אכן, זה סימן הפועל כנגד גירסת נ’ מ’ על האירועים שקדמו, אלא שאפשר שהאירועים שבאמת קרו לא השפיעו עליה בהתדרדרות כללית, כפי שהיה גם אצל אחותה, וההתדרדרות בלימודים היתה עקב אהבה נכזבת.

118. בפעם הראשונה שנ’ מ’ העידה במשטרה היא אמרה שהיא לא זוכרת מה היה באירוע ביום 23.6.03 ואילו בהודעתה ביום 20.6.04 כעבור חמישה ימים זכרה פרטי פרטים. היא הסבירה שתחילה התביישה, ואחר כך התעודדה לספר. נ’ מ’ באה להתלונן, ולא סיפרה עקב ביישנותה. לעומת זאת, כאשר שאלה אותה המורה למה היא בוכה, מייד פרץ אשד של פרטים.

119. בהודעתה ביום 20.6.04 העידה נ’ מ’ שאחרי מה שעשה לה הנאשם היא בכתה ואמה שאלה את הנאשם למה היא בוכה. בהודעתה ביום 27.6.04 אמרה שאחר כך היא פשוט הלכה לראות טלוויזיה ואין זכר לבכי. כשנשאלה איך היא מסבירה את ההבדל בגירסאות ענתה שהיא לא זוכרת. אפשר שהיא באמת לא זוכרת.

120. בהודעתה מיום 15.6.04 אמרה נ’ מ’ שהנאשם באופן מפורש אמר לה שהוא רוצה לבדוק אם היא בתולה. הוא לא נתן לצאת מהבית באותו יום, נ’ מ’ נשארה בבית ומהפחד נכנסה להתקלח. לעומת זאת, 5 ימים לאחר מכן, בהודעתה מ – 20.6.2004 אמרה שהיא ישנה והנאשם בא, העיר אותה ודרש ממנה להיכנס למקלחת. נ’ מ’ ענתה שמרוב אירועים היא לא יכולה לדייק בפרטים.

121. כל אי הדיוקים והזכרון המעורפל לעומת הפרטים שנמסרים אחר כך, יכולים להתפרש כסימן לכך שהאירועים לא קרו, אבל אפשר שהם נובעים מתגובות של נ’ מ’ לאירועים (וראה הפסיקה שצוטטה לעיל לגבי ר’ מ’).

122. נ’ מ’ העידה שלא סיפרה על המעשים שאירעו בה, משום שחששה שלא יאמינו לה. חשש זה אכן התממש. אין חולק שנ’ מ’ סיפרה על המעשים לפחות חודש לפני התלונה במשטרה. התגובה של אמה היתה תחילה חוסר אמונה וסטירה מצד הנאשם. היא נימקה את כבישת עדותה במשך כשנה בכך שפחדה מהנאשם. לאור אוירת הטירור שהשליט, הנימוק הזה נראה סביר.

123. עדותה של נ’ מ’ נשמעה בפנינו כשהעדה נסערת, לעיתים עד הפסקת עדותה. שפת הגוף שלה ודרך דיבורה הצביעו על אמירת אמת. בנוסף על כך, מתחזקת אמינות עדותה של נ’ מ’ על ידי אלה:

א. התגובה הרגשית העזה בספרה את הדברים למורה, ליועצת החינוכית ולעובדת

הסוציאלית.

ב. שקריו של הנאשם בענין אווירת הטרור שהשליט בבית.

ג. חוסר תגובתו המפורטת של הנאשם להאשמות נ’ מ’ נגדו.

ד. אירוע שמן הזית, שלגביו לא נחקרה נ’ מ’ כלל, אשר מראה שהנאשם ראה חירות לעצמו לגעת באבריה המוצנעים של נ’ מ’

ה. הודאתו במקצת של הנאשם בנוכחות האם באירוע קופת חולים, שם הבטיח שלא יטריד את נ’ מ’ עוד, רק שלא תתלונן במשטרה.

עדותה של נ’ מ’ מתחזקת גם על פי הרצף שבו לאחר שתמו המעשים המיניים בר’ מ’, החלו המעשים בנ’ מ’.

הפסיקה לעיל לגבי הערכת מהימנות בעבירות מין במשפחה תקפה גם לגבי נ’ מ’.

124. על פי כל האמור, אני מאמין לעדותה של נ’ מ’.

### הכרעה בעובדות:

125. על פי עדותה של ר’ מ’, האמינה עלי, בצירוף שקריו של הנאשם לגבי אוירת הפחד שהשליט ולגבי המכות שהרביץ, כשהם נתמכים בעדותה של האם על אוירת הפחד והמכות, בניגוד לעדות הנאשם, ועל עדותו של ש’ מ’ על אוירת הפחד והמכות, בניגוד לעדות הנאשם, אני קובע שבתאריך בלתי ידוע בשנת 1994, כשהמתלוננת 1 ר’ מ’ היתה כבת 12, הסיע הנאשם את המתלוננת 1 ברכבו לחורשה מבודדת, עצר את הרכב והורה לה לעבור למושב האחורי, והמתלוננת עשתה כמצוותו.

הנאשם עבר לצידה, הפשיט אותה באומרו שעליו לבדוק אם היא בתולה ואסר עליה להתנגד. לאחר מכן נגע הנאשם באצבעותיו באיבר מינה, שכב עליה, החדיר בכוח את איבר מינו לאיבר מינה ובעל אותה נגד רצונה.

126. על פי אותן עדויות, אני קובע שלאחר מכן, עד שמלאו למתלוננת 1 20 שנה, נהג הנאשם, כאשר נותר לבדו עם המתלוננת בבית, להכנס למיטתה, להפשיטה מבגדיה, לשכב עליה, להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה ולבעול אותה, בכוח, נגד רצונה, חרף התנגדותה ותוך הטלת אימה עליה. באחד הימים נכנס הנאשם למיטתה של המתלוננת 1 כדרכו, פיסק את רגליה, וליקק ומצץ את איבר מינה, לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיניים. בכל פעם לאחר שהיה בא על סיפוקו, והמתלוננת 1 היתה מתחננת שיפסיק, היה הנאשם משיב ש"זה יגמר בקרוב".

127. על פי עדותה של נ’ מ’, שקריו של הנאשם בענין אוירת הפחד והמכות שהרביץ, כשהם נתמכים בעדותה של האם על אוירת הפחד והמכות, בניגוד לעדות הנאשם, ועל עדותו של ש’ מ’ על אוירת הפחד והמכות, בניגוד לעדות הנאשם, והודאתו של הנאשם במקצת בפני האם באירוע קופת חולים, אני קובע שביום 23.6.03, כחודשיים לפני שמלאו למתלוננת 2, נ’ מ’, 15 שנה, בהיותה לבדה עם הנאשם בבית, לאחר שהודתה שיש לה חבר, הורה לה הנאשם להיכנס למקלחת ולשטוף עצמה כי הוא "רוצה לבדוק אם היא בתולה". כשיצאה המתלוננת 2 מהמקלחת, הורה לה הנאשם להוריד את המגבת ולשכב ערומה על המיטה. אז פשט הנאשם את מכנסיו ונותר ערום, רכן על המתלוננת 2 והעביר את איבר מינו על כל גופה, מהחזה ועד איבר מינה. בהמשך, העביר הנאשם אצבעותיו על הדגדגן של מתלוננת 2 ושאל מה היא מרגישה. המתלוננת התחננה שיפסיק ואמרה שאינה מרגישה כלום, אך הנאשם המשיך במעשיו לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיניים.

כמו כן, על פי כל אלה, אני קובע כי לאחר האירוע הזה, בתאריכים שונים, עד שמלאו למתלוננת 2, 16 שנים, נהג הנאשם באופן קבוע לבצע במתלוננת 2 מעשים מגונים, כלהלן:

א. באחד הימים נכנס הנאשם למקלחת בה התקלחה המתלוננת 2, סיבן אותה בכל גופה ודרש ממנה לסבנו ולסבן את איבר מינו לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיניים.

ב. במועד אחר נכנס הנאשם למיטתה של המתלוננת 2, נשכב ידה ודרש ממנה לחבקו. כשסירבה לעשות כן, דחף את ידיו לתוך תחתוניה של המתלוננת 2 והחל נוגע ומלטף את הדגדגן שלה. המתלוננת ניסתה לזוז ולהתחמק ממנו, וביקשה שיעזוב אותה אך ללא הועיל. המתלוננת החלה לבכות אך הנאשם המשיך במעשיו לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיניים.

ג. במספר רב של הזדמנויות, כאשר הבית היה ריק מאנשים נוספים, נכנס הנאשם למיטתה של המתלוננת 2 ונגע בכל גופה ובאיבר מינה לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיניים.

128. על פי עדותם של ר’ מ’, נ’ מ’, ש’ מ’ והאם, ושקריו של הנאשם, לאורך כל תקופת שהותו של הנאשם בבית המתלוננות, אני קובע שהנאשם נהג להטיל אימה בבית ולנהוג כלפי המתלוננות באלימות ובתוקפנות כשהיו ממרים את פיו, וכך נהג גם כלפי אחיהן – ש’ מ’ יליד 1984 ונ’ מ’ יליד 1992, כמפורט להלן:

א. הנאשם היה אוסר על המתלוננות ואחיהן לצאת מהבית שלא לצרכי לימודים, להפגש עם חברים וחברות ולהביא הביתה חברים וחברות.

ב. אם היו המתלוננות יוצאות מהבית בערב, הנאשם היה שומע על כך למחרת ומראה להם את נחת זרועו – לעיתים היה סוטר להם בידיו ולעיתים היה מצליף בהם בחגורת מכנסיו.

ג. במספר רב של הזדמנויות, בעוזבו אחר הצהריים, היה הנאשם נועל את הבית מבחוץ בלי להשאיר מפתח והיה פותח רק למחרת בבוקר כדי למנוע מהמתלוננות ואחיהן לצאת מהבית ללא רשותו.

ד. בתאריך שאינו ידוע, נשברה ידית אחת הדלתות. הנאשם הבחין בכך התרגז והיכה בידיו את המתלוננת 2 ואת נ'.

**סיכום:**

129. על פי האמור לעיל, אני מרשיע את הנאשם בפרט האישום הראשון בגין המסכת העובדתית כמתואר לעיל:

א. לגבי עבירות שבוצעו בין 1994 עד ליום 9.4.98 (מלאת למתלוננת 16 שנה):

עבירות לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) + [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) + [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977 בנוסחו אז +[סעיף 351 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a)  לחוק העונשין התשל"ז 1977 בנוסחו אז, דהיינו אינוס במשפחה (ריבוי מעשים).

עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)+[348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977 בנוסחו אז +[סעיף 351(ג) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1)+ [סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) לחוק העונשין התשל"ז 1977 בנוסחו אז, דהיינו מעשים מגונים במשפחה.

עבירה לפי [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977 (החל מיום 15.6.94), דהיינו התעללות בקטין או בחסר ישע.

ב. לגבי עבירות שבוצעו בין 1998 עד ליום 9.4.2000 (מלאת למתלוננת 18 שנה):

עבירות לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977 בנוסחו אז +[סעיף 351 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a)  לחוק העונשין התשל"ז 1977 בנוסחו אז, דהיינו אינוס במשפחה (ריבוי מעשים).

עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977 בנסיבות [345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) בנוסחו אז, דהיינו מעשים מגונים במשפחה.

עבירה לפי [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977, דהיינו התעללות בקטין או בחסר ישע.

ג. לגבי עבירות שבוצעו מיום 9.4.2000 ואילך:

עבירות לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977 +[סעיף 351 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.b)  לחוק העונשין התשל"ז 1977, דהיינו אינוס במשפחה (ריבוי מעשים).

עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977 בנסיבות [345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) בנוסחו לפני 20.6.01 (תיקון 61). אחרי תיקון 61, עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק העונשים התשל"ז 1977, דהיינו מעשים מגונים.

130. כמו כן אני מרשיע את הנאשם בפרט האישום השני בגין המסכת העובדתית כמתואר לעיל, בעבירות לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977 +[סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) לחוק העונשין התשל"ז 1977, דהיינו מעשים מגונים בקטין בן משפחה (ריבוי עבירות).

131. כמו כן אני מרשיע את הנאשם בפרט האישום השלישי בגין המסכת העובדתית כמתואר לעיל בעבירה לפי [סעיף 368ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977, דהיינו תקיפת קטין או חסר ישע, עבירה לפי [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) לחוק העונשין התשל"ז 1977, דהיינו התעללות בקטין או בחסר ישע, עבירה לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) רישא לחוק העונשין התשל"ז 1977, דהיינו כליאת שווא.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

מנחם רניאל, שופט

השופט י. אלרון [אב"ד]:

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

י' אלרון, שופט

[אב"ד]

# השופט רון סוקול

1. עיינתי בפסק דינו של חברי השופט מ' רניאל, ואני מסכים כי המאשימה הוכיחה, ברמה הנדרשת בהליך פלילי, כי הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו. עם זאת מצאתי לנכון להוסיף מספר הדגשים.

העבירות המיוחסות לנאשם הן עבירות מין והתעללות בבנותיה של בת זוגו לחיים. על כן בטרם אתייחס בקצרה לראיות אעיר מספר הערות לגבי קביעת עובדות בעבירות מין.

2. עבירות מין מאופיינות בכך שהן נעשות בצנעה, ובדרך כלל אין אפשרות להעיד עד ראיה להתרחשות. מאפיין נוסף של עבירות המין הוא הקושי הרב של הקרבן לבוא ולהתלונן על המעשים. במיוחד נכון הדבר כאשר מדובר בעבירות מין בתוך המשפחה, לא כל שכן כאשר מדובר בעבירות שנעברו כלפי קטינים.

3. מאפיינים אלו של עבירות המין מחייבים בחינה זהירה של העדויות. מחד, בית המשפט צריך לזכור כי לקרבן קשה למצוא עדים שיתמכו בגרסתו; מאידך, יש חשש שמא מתלונן יטפול עלילת שווא נגד נאשם, ובשל הקושי הראייתי יִקשה על הנאשם לשכנע בחפותו (ראה למשל [ע"פ 288/88 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334)(4) 45).

4. עד שנת 1982 קבע המחוקק כי בהרשעה על-פי עדותו היחידה של קרבן לעבירת מין נדרשת תוספת ראייתית מסוג של סיוע. בשנת 1982 הבין המחוקק כי דרישת התוספת הראייתית מכבידה יתר על המידה ועלולה למנוע העמדה לדין של עברייני מין, ולכן רוככה הדרישה (ראה יעקב קדמי **על הראיות** (חלק ראשון) 186-187).

[סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש), התשל"א-1971, לאחר תיקונו בשנת 1982, אינו דורש עוד כל תוספת ראייתית לעדותו של קרבן העבירה, אלא קובע רק חובת הנמקה מיוחדת כתנאי לביסוס הרשעה על עדות כזו כעדות יחידה. וכך קובע הסעיף:

הרשיע בית משפט במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפרק י' לחוק העונשין, התשל"ז-1977, על פי עדות יחידה של הנפגע, יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו.

5. חובת הנמקה זו המוטלת על בית המשפט משמעה כי על בית המשפט להזהיר עצמו בטרם יסמוך על עדות יחידה של קרבן, יאתר את הסיבות שהביאוהו לסמוך עליה, וינמקן.

אין ספק כי כל אותן ראיות שבעבר היו תוספת ראייתית כדי לסמוך על עדותו של קרבן לעבירת מין, יוכלו לשמש כנימוק מספיק כדי להסתמך על עדותו של הקרבן גם כיום (ראה [ע"פ 288/88](http://www.nevo.co.il/case/17946334) לעיל, פסקה 4; קדמי לעיל, עמ' 276). עם זאת ברי שחובת ההנמקה המיוחדת שבאה במקום דרישת הסיוע מאפשרת לבית המשפט להסתפק בעדות הקרבן בלבד, גם מקום שבו אין כל תוספת ראייתית כאמור. בע"פ 993/00 אורי שלמה נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 216, אומר בית המשפט:

מלשון הסעיף עולה כי בית-המשפט רשאי להסתמך על עדות יחידה של מתלוננת, ובלבד שיפרט מה הניע אותו להסתפק בעדות זו. זוהי דרישת "ההנמקה המיוחדת" שתפסה את מקומה של דרישת הסיוע שנדרשה בעבר לשם הרשעה בעבירת מין (ראו, למשל, דברי השופט אריאל ב[ע"פ 288/88](http://www.nevo.co.il/case/17946334) גנדור נ' מדינת ישראל (להלן - עניין גנדור [1]), בעמ' 49-48). בהיעדר דרישת סיוע יכולה הכרעת-הדין להיות מושתתת על מימצאי המהימנות שקבע בית-המשפט ועליהם בלבד. אשר-על-כן מידת הזהירות מחייבת כי ההנמקה תהא "ממשית". "...ככל שהעדות העיקרית 'חלשה' יותר, תידרש הנמקה 'ממשית' יותר..." (י' קדמי על הראיות (להלן - קדמי [43]) (כרך א), בעמ' 159). למידת הפירוט הנדרשת לשם עמידה בחובת ההנמקה לא נקבע שיעור, והדבר ייקבע על-פי הנסיבות (ראו [ע"פ 4043/93](http://www.nevo.co.il/case/17921861) פלוני נ' מדינת ישראל [2], בפיסקה 1 לפסק-דינו של השופט טל). עם זאת ברור כי כאשר התרשמותו של בית-המשפט ממהימנות המתלוננת נתמכת בראיות חיצוניות - די בכך כדי לספק את דרישת ההנמקה (קדמי (כרך א) [43], בעמ' 162). כך, למשל, נקבע כי תלונתה המיידית של מתלוננת או העובדה שהגיעה נרגשת ופרועה בעת הגשת תלונתה די בהן כדי לספק את אותו חיזוק הנדרש לשם עמידה בדרישת ההנמקה (עניין גנדור [1], בעמ' 50). מכוח קל וחומר, הגורמים הראייתיים שנקבעו בעבר כמספקים את דרישת הסיוע יספקו גם את חובת ההנמקה שבאה במקומה.

6. ניתן למצוא בפסיקה אמירות שונות בנוגע לחובת ההנמקה המיוחדת הנ"ל. למשל, ב[ע"פ 4043/93](http://www.nevo.co.il/case/17921861) **פלוני נ' מדינת ישראל**,(לא פורסם, ניתן ביום 17.12.94), מצא בית המשפט כי מתן "אמון מלא ובלתי מסויג בעדותה של המתלוננת על פי ההתרשמות מן הצורה שבה מסרה את עדותה" בצירוף גורמים ראייתיים תומכים, כמו שקריו של הנאשם, ממלא את דרישת ההנמקה. ב[רע"פ 2882/04](http://www.nevo.co.il/case/5862411) **נקדומון נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 1.4.2004) הסתפק בית המשפט במתן אמון במתלוננת בצירוף לתלונה מיידית.

7. בתיק שבפנינו, כמו במרבית תיקי עבירות המין, מצויות בפנינו גרסאות סותרות, של המתלוננות מחד ושל הנאשם מאידך. מטבע הדברים אין בפנינו אלא עדויות אלו, ובזהירות הנדרשת בהכרעה בין גרסאות בעבירות מין עלינו לאתר את האמת ולנמק הכרעתנו.

8. קביעת מהימנות גרסה של עד זה או אחר אינה נעשית כלאחר יד. הערכת עדותו של עד נעשית מתוך התבונות כוללת על שלל הראיות והעדויות שהובאו בבית המשפט. בית המשפט בוחן כל עדות ב"מבחן מהימנות פנימי", דהיינו על-פי סימני האמת העולים מתוכה, רצף הדברים, סבירות הפרטים שנכללו בה, הגיונם וכדומה; וכן על-פי "מבחן מהימנות חיצוני", דהיינו בחינת השתלבותה של העדות בראיות האחרות שהובאו בפני בית המשפט, עדויות של עדים נוספים, ראיות חפציות השכל הישר וכדומה (ראה קדמי לעיל (חלק שלישי) 1999, 1607, וכן [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני**, פסקה 8 (לא פורסם, ניתן ביום 3.7.2007).

9. המחוקק לא קבע אמות מידה ברורות לקביעת מהימנותו של עד. מהימנותו של עד נתונה, על-פי שיטת המשפט הנהוגה אצלנו, להכרעתו של השופט היושב בדין בערכאה הדיונית. [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש) קובע:

הערכה של עדות שבעל-פה ומהימנותם של עדים הם עניין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות העניין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט.

רבות נכתב על אמות מידה אלו, אשר אמורות להתוות את הדין בפני השופט היושב בדין בבואו לגבש את עמדתו ביחס לעדות שהובאה בפניו.

יש מי שהדגישו את ההתרשמות הבלתי-אמצעית של השופט, כמו למשל ב[ע"א 406/78](http://www.nevo.co.il/case/17921950)  בשירי נ' מדינת ישראל, פ"ד לד(3) 393, 436, שבו נאמר:

כאן לא יהיה למותר לחזור ולהזכיר, כי ענין האמון אותו יש לתת בעד פלוני הוא כמעט לחלוטין ענינם של השופטים השומעים את עדותו, הצופים בהתנהגותו והמתרשמים באופן בלתי אמצעי מתגובותיו, תנועותיו, הבעת פניו ואופן דיבורו; הסתכלות כאמור, המשולבת עם הבחינה ההשוואתית הזהירה של תוכן הדברים ושקילתם במסגרת מכלול הנתונים ההוכחתיים שלפני בית-המשפט היא הדרך בה מתגבשת מסקנתם של השופטים אם אמת או שקר בפיו של העד (השווה [ע"פ 312/67](http://www.nevo.co.il/case/17918606) דניאל מרדכי נגד היועץ המשפטי ( [ע"פ 312/67](http://www.nevo.co.il/case/17918606), 49/68, 80/68 דניאל מרדכי, יוסף צאיג ו-משה מאיה נגד היועץ המשפטי לממשלה, וערעור שכנגד מדינת ישראל נגד יוסף צאיג, פ"ד כב (2) 63, 71.), בע' 71).

ב[ע"פ 1258/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6198659)(6) 625, 635, אומר בית המשפט:

המבחנים שעל פיהם קובע בית המשפט מהימנות של עדים מעוגנים בסעיף 53 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א -1971 (להלן – "פקודת הראיות"), שקובע כי "ערכה של עדות שבעל-פה ומהימנותם של עדים הם ענין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות הענין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט". כלי המדידה העיקריים המיושמים בעת הפעלתם הם הכושר השיפוטי, נסיון החיים והתבונה האנושית ([ע"א 91/51 "מדור", חברה לבנין ולפיננסים בע"מ נ' ביק, פ"ד ה](http://www.nevo.co.il/case/17932669) 792; ע"פ 515,475,419,409,406/78 בשירי נ' מדינת ישראל, פ"ד לד(3) 393; [ע"פ 347/88 דמיאניוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17938169)(4) 221, 392). הפעלת מבחנים אלה נעשית, בראש ובראשונה, על ידי התרשמות ישירה ובלתי אמצעית של בית המשפט מהופעת העד במהלך מסירת העדות, וכן על ידי השוואה של העדות עם ראיות אחרות ועם מכלול הנתונים העובדתיים הנפרשים לפניו ([ע"פ 611/80 מטוסיאן נ' מדינת ישראל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17942395)(4) 112; [ע"פ 2439/93](http://www.nevo.co.il/case/17915928) הנ"ל ; [ע"פ 6289/94 דזנשווילי נ' מדינת ישראל, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/6057531)(2) 175; י' קדמי על הראיות (תשס"ד, חלק שלישי) בע' 1592 – 1598 והאסמכתאות שם). אחד הנתונים שבית המשפט צריך להתחשב בהם הוא הפרופיל האישיותי של העד. למושג "אישיות" בהקשר זה משמעות רחבה והוא כולל את אופיו של העד, מצב בריאותו, עברו וזיקתו לענין נשוא הדיון וכן גורמים נוספים המשפיעים על הערכת מהימנותו ([ע"פ 949/80 שוהמי נ' מדינת ישראל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17932882)(4) 62; ע"פ 993/00 הנ"ל; קדמי, בספרו הנ"ל, בע' 1607-1605).

10. מנגד היו שהדגישו כי על השופט להיזהר מקביעת ממצאי מהימנות רק על סמך אותה התרשמות ישירה ובלתי אמצעית (ראה אורי שטרוזמן, "האמת קבורה-עדויות שמיעה", **המשפט** א, 239, עמ' 246-247). וכך נאמר ב[ע"פ 6378/95 אליהו ברוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17929311)(5), 278, בדבריו של כב' השופט צ' א' טל:

מהימנות גירסה היא בסיס אפשרי להרשעה, כאשר מהימנות היא, בעיני בית המשפט, למעלה מספק סביר. אך במה דברים אמורים, כאשר אין בשאר הנסיבות כדי לפחת במידה רבה מן האמון הזה. נראה לי, בכל הכבוד, שהסתירות והתמיהות שבגירסת המתלוננת מקלישות במידה רבה את האמון שניתן בה. יש לזכור, שלאחר שהוסף סעיף 54א לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א -1971, ובוטל הצורך בסיוע לעדות יחידה בעבירות מין, דרושה זהירות שלא יורשע אדם חף מפשע. בענייננו נראה לי שלא היה זה בטוח להשתית את הרשעת המערער על עדותה היחידה של המתלוננת, הלוקה כאמור, בסתירות ובתמיהות**.**

בפסיקה ניתן למצוא אמירות רבות של בתי המשפט בהן הודגש כי "אותות האמת" אליהן מפנה [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) מצויות לאו דווקא בצורת הדיבור או דרך מסירת העדות, אלא הכוונה לסימנים ומסקנות הנלמדים מראיות חיצונית לעדות. וכך אומר בית המשפט ב[ע"פ 869/81 מוחמד שניר נ' מדינת ישראל, פ"ד לח](http://www.nevo.co.il/case/17932332)(4), 169 בעמ' 228:

כפי שגם הובהר לא אחת, (ובין היתר ב[ע"פ 406/78](http://www.nevo.co.il/case/17921950)) "אותות האמת" אינם אותות העולים מצורת הדבור או מנוסח העדות של עד המדינה דוקא אלא גם סימנים ומסקנות המוסקות מיתר הראיות אותן משווים עם עדותו של עד המדינה. הווה אומר, בית המשפט יכול להעזר באותות האמת העולים מיתר הראיות (כלשונו של סעיף 53 הנ"ל: "המתגלים במשך המשפט"), כדי לגבש דעתו בענין אמינות העד**.**

(וראה גם [ע"פ 347/88 איוון ג'והן דמיאניוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17938169)(4) 221, 568-569).

11. בבחינת ההתרשמות מהעד יש לזכור כי כל אדם עשוי להגיב במהלך עדותו בדרך שונה. לכל אדם מטען אישי אחר עמו הוא מגיע לעדות. כל אדם עשוי להגיב למצבי לחץ באופן אחר. יש מי שמדחיק מאורע טראומתי, ויש מי שדווקא נוהג לחזור ולדון בו שוב ושוב. יש מי שבזיכרונו נחקק כל פרט ופרט מהאירוע, ויש מי שבזיכרונו נחקקים רק עיקרי העובדות והוא מדחיק את כל פרטי הלוואי. יש מי שמעמד מתן העדות גורם לו לחץ ובלבול, ויש מי שדווקא מתעשת ומתרכז ומשתדל לדייק בכל מילה היוצאת מפיו. כך, למשל, ב[ע"פ 9352/99 יומטוביאן נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6151033)(4) 632, חוזר בית המשפט על קביעת בית המשפט המחוזי האומר:

עיקר הוא התרשמותנו מהעדויות: שמענו את העדויות. נוכחנו בכנות עדותה של המתלוננת בעניינים נשוא האישום. המתלוננת העידה באופן חרישי ובכאב. היא היתה מפוחדת. בקטע מעדותה בכתה... בתשובה לשאלת בית המשפט מדוע היא בוכה לפתע הסבירה: 'קודם כל על מה שקרה לי שנים'. לא בנקל גוללה המתלוננת לפנינו בעדותה מסכת חיים קשה של שלוש עשרה שנות נישואין. הדברים יצאו מפיה בקושי, בביישנות. דבריה לא היו רהוטים ואף לא סדורים. אין זו תמונה אופיינית למי שבאה למסור עדות כזב כדי לזכות, כטענת הבעל, ביתרון בהליכי גירושין. המתלוננת איננה מתוחכמת. לעומתה, הנאשם הוא סוחר ממולח ומפולפל. עדותו של הבעל היתה חמקמקה, יהירה, פתלתלה ולא אמינה.

12. ב[ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) הנ"ל מבהירה השופטת ארבל את הקשיים המיוחדים שיש בעת הערכת מהימנות עדותם של עברייני מין ואת הדרך הזהירה שבה יש לילך בעת ניתוח עדותם:

השאיפה להגיע לחקר האמת, והכלל כי נאשמים יורשעו רק אם אשמתם הוכחה מעל לכל ספק סביר, מחד גיסא, והעובדה כי האמת המשפטית נגזרת מן הראיות המובאות בפני בית המשפט, מאידך גיסא, מביאים את בית המשפט לבחינה דקדקנית ולבירור פרטני של כל אחת מן הראיות המובאות בפניו ולהעלאת "חשד" מיידי נגד כל סתירה ותמיהה שמעורר חומר הראיות. מושכלת יסוד זו, שאמורה להתאים לכל מצב ולכל עד, מעוררת קושי מסוים ביחס לעדויותיהם של נפגעי ונפגעות עבירות מין, לא כל שכן כשמדובר בעבירות מין שבוצעו בתוך המשפחה שרב הנסתר בהן על הנגלה.

נפגעים אלו סובלים פעמים רבות מטראומות נפשיות מכבידות השולחות גרורותיהן גם על הודעותיהם במשטרה ועל עדויותיהם בבית המשפט. המלומדת ג'ודית הרמן מצביעה בספרה "טראומה והחלמה" על "העימות בין הרצון להכחיש מעשים נוראיים ובין הרצון להכריז עליהם בקול רם" (עמ' 13 (1994)). כתוצאה מעימות זה קורה פעמים רבות שקורבנות עבירות מין מספרים את סיפורם באופן מקוטע וסותר המשרת את שני הצדדים לדיאלקטיקה, ויוצר בלבול אצל השומע מהצד (ראו: מירב דדיה ועידו דרויאן "הקורבן בהליך המשפטי" הסוד ושברו 498 (צביה זליגמן וזהבה סולומון עורכות, 2000) (להלן: דדיה ודרויאן)). הקושי לעבד את החוויה הטראומתית ולהמשיג את אשר ארע, מקשה על תהליך ההיזכרות בחוויה בנקודת זמן מאוחרת-

"במקום לזכור חוויות בשלמות פורצים לתודעה היבטים שונים של החוויה, בדרך כלל ללא שליטה. כך שפעמים רבות, נפגעי טראומה אינם יכולים לספר את סיפורם בשלמות, אלא באופן מקוטע ורצוף פערים רבים" (שם, בעמ' 499).

[...]

גם כאשר המתלונן איננו ילד עוד בעת מתן עדותו, ישנה עדיין חשיבות לעובדה כי עבר את החוויה הטראומתית כאשר היה בגיל הרך. הספרות מתארת תופעה שבה גם נשים בוגרות המשחזרות חוויות מיניות טראומתיות שאירעו בילדותן, עוברות תהליך מטלטל וקשה שבו מתרחש מעבר בין זמנים ובין גילאים שונים, ושבמסגרתו נעה הנפגעת בין האישה הבוגרת שהיא היום, לבין הילדה הקטנה שהייתה בעת הפגיעה (דדיה ודרויאן, בעמ' 501-500).

13. כמו חברי, גם אני סבור כי ההתרשמות הבלתי אמצעית מעדותן של המתלוננות, ר’ מ’ ונ’ מ’ מהווה נדבך חשוב במתן אמון לגרסתן. ראינו כי נ’ מ’ הייתה נסערת בעת מתן העדות, ולעתים היה צורך להפסיק את עדותה. נ’ מ’ לא ניסתה להשחיר את פני הנאשם מעבר לגרסתה הבסיסית, ולא טענה כי החדיר את איבר מינו. היא סיפרה בטבעיות כי התביישה לספר את שאירע לה ועל כן נמנעה מלחשוף את המעשים בפני אחותה או בפני חברות במשך זמן רב. ניתן היה להתרשם מכנותה, וגם כאשר נמצאו סתירות בעדותה או אי-בהירויות, לא ניסתה להסתירן ועמדה על גרסתה.

גם ר’ מ’, אף שאופי העדות היה שונה לגמרי, הותירה רושם אמין. כפי שציינתי, אין תגובה אחידה של קרבנות מין, והגם שעדותה הייתה לכאורה קפואה, הקרינה כנות.

להתרשמות הבלתי אמצעית ניתן למצוא חיזוקים שונים.

14. כאשר בוחנים מהימנותה של מתלוננת בעבירות מין, ישנה חשיבות גם לאופן החשיפה ולהתנהגותה של המתלוננת בעת שנחשפו הדברים על-ידיה ( [ע"פ 814/81 אל שבאב נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17931845)(2) 826, 831-830; [ע"פ 819/96 גואטה נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/6195416)(1) 315, 326; [ע"פ 3416/98 אלברט (בבר) איפרגן נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5894324)(4)769, 784; ע"פ 993/00 לעיל, עמ' 234).

במיוחד חשוב להביא בחשבון כי קרבנות לעבירות מין, ובמיוחד קרבנות לעבירות מין מצד קרובי משפחה, עשויים "לשלם" מחיר יקר בעקבות החשיפה, ובהיעדר מניע זר יש ב"לקיחת הסיכון" ל"מחיר" שיידרש מהקורבן כדי לחזק את אמינות גרסתו (ראה למשל, [דנ"פ 6008/93 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17928503)(5) 845, 867-868; [ע"פ 10830/02](http://www.nevo.co.il/case/6241333) **מדינת ישראל נ' פלוני** (לא פורסם, ניתן ביום 11.3.2004).

15. סתירות הנמצאות בעדותה של מתלוננת בעבירות מין, במיוחד כאשר העדות נמסרת שנים רבות לאחר האירוע, אינן תופעה חריגה, אלא תופעה טבעית. במיוחד נכון הדבר כאשר נמצאות סתירות בין החשיפה הראשונית של המעשים לעדות הסדורה הניתנת לאחר זמן. החשיפה הראשונית של עבירת מין מלֻווה בקשיים רבים, בהתחבטויות ובחששות מפני תגובת הסביבה הקרובה ולעתים ב"תחושת אשם". אין פלא שלעתים בחשיפה הראשונית לא נמסרים פרטים מלאים של האירוע (ראה [ע"פ 1538/02 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6200584)(3) 590, 598).

16. נ' מ' העידה כי חשפה את האירוע לראשונה בפני אמה ואחיה ש' מ' (עמ' 71). הדבר היה לאחר שהנאשם הכה אותה והטיח בפניה כי אביה הביולוגי עלול לפגוע בה. החשיפה הראשונית הייתה חלקית. נ' מ' לא זכתה לאמון מצד האם, ולכן נסגרה ונמנעה מהמשך החשיפה. נציין כי האח ש' מ' מעיד כי האמין ל-נ' מ' וסיפר על התנהגות נ' מ', כשסיפרה על הדברים (עמ' 141). רק לאחר שהנאשם שב ופגע בה, אזרה אומץ ופנתה לדודה ע' וסיפרה לו על האירועים (עמ' 73). גם בפני ע' נחשפה בהדרגה. ע' העיד כי נ' מ' סיפרה לו את הדברים כשהיא ממררת בבכי (עמ' 128). לדבריו, "גם אני התחלתי לבכות איתה ביחד, בקיצור, איום ונורא".

17. התנהגות כזו של מתלוננת החושפת בהדרגה את שאירע לה בפני קרובים, סערת רגשותיה והדרגתיות החשיפה, היא התנהגות ידועה ומוכרת של קרבנות לעבירות מין, ויש בה כדי לחזק את מהימנותה. חשיפת האירוע על-ידי האחות ר' מ' גם היא מעידה על דפוס התנהגות טבעי ומוכר. ר' מ' כבשה את הדברים בלבה שנים ארוכות. חשיפת המקרים שאירעו לאחותה היא שהביאה אותה לחשוף את המעשים. העיד על כך בעלה, שסיפר כי ר' מ' ביקשה ממנו במהלך נסיעה ברכב, לעצור בצד, ואז סיפרה כי "עברה יותר" מאחותה. לדבריו, לאחר ש-ר' מ' שמעה את שאירע לאחותה, פרצה בבכי ואז חשפה את האירועים שאירעו לה (עמ' 156). לאחר מכן חשפה את הדברים בפני הדוד ע'. שוב אנו רואים התנהגות מוכרת של חשיפה הדרגתית. מועד חשיפת המעשים על-ידי ר' מ' מוסבר היטב, והידיעה כי גם אחותה סובלת מסבירה מדוע בחרה דווקא באותו מועד כדי לחשוף את הדברים.

18. חיזוק נוסף למהימנות הגרסות יש בעובדה כי שתי האחיות מתלוננות על הנאשם. קשה לקבל את טענת הקנוניה שנרקמה ביניהן, שכן אין כל הסבר מדוע שתיהן יחדיו בחרו דווקא באותו מועד להעליל על הנאשם. זאת ועוד; אילו רצו להעליל על הנאשם עלילה, היה צפוי כי גם נ' מ' תטען שהנאשם ביצע בה מעשי אונס ושהחדיר את איבר מינו, אולם היא לא טענה זאת. מגרסאות שתי המתלוננות עולים מספר קווי דמיון במעשי הנאשם; שתיהן מספרות כי הנאשם הציג את מעשיו כ"בדיקת" בתולין, ושתיהן מספרות על התנהגות אלימה ועל הטלת פחד ואימה.

קווי הדמיון בין המעשים מהווים אף הם חיזוק (לעניין חיזוק לעדותה של מתלוננת בדמיון למעשים שנעשו במתלוננת אחרת, ראה [ע"פ 4009/90 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17921747)(1), 292, 304-305).

ב[ע"פ 4009/90](http://www.nevo.co.il/case/17921747) מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מז (1) 292, מתייחס בית המשפט לאפשרות כי עדויות של מתלוננות שונות כנגד אותו נאשם יחזקו זו את זו (עמ' 304):

דנים אנו בעבירות שנכללו באותו כתב אישום, ופשיטא שעל התביעה להביא ראיותיה להוכחת כל עבירה במסגרת אותו דיון. אולם משנדרש סיוע להוכחת ביצועה של כל עבירה, על שום מה לא ניתן לראות סיוע אשר כזה בעדות האחרת (שנמצאה אמינה) הנוגעת אף היא למעשים דומים שביצע המשיב? שאם יש בידינו לסמוך, במקרים הראויים, על עדות "שיטה", שהיא בגדר ראיה נסיבתית, אשר על פיה מסיק בית המשפט מסקנה על-פי מבחנים של היגיון ושכל ישר (ראה מאמרה של ד"ר נינה [זלצמן, "עדות 'שיטה' כראיה מסייעת](http://www.nevo.co.il/safrut/book/5222)  - מבחן שונה לקבילות", משפטים י"א, 528, 534), אין סיבה שלא לראות במקרה דנן עדות אחת (מהימנת) של ילדה על מה שביצע בה המשיב, ראיה נסיבתית המסייעת לעדות האחרת. זאת כשקיים קשר מוחשי בין המעשים, המתבטא בכך כי מדובר בשתי ילדות המעידות על מעשים דומים במסגרת המשפחה. כשם שב[ע"פ 679/78 (כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17930061)(1) 480, 493) אמר השופט ברק כי "אם קיימת לפני בית המשפט עדות מהימנה הקובעת את זהותו של הנאשם בביצוע העבירה, אך עדות זו דרושה סיוע, בהיותה עדות שותף, אין זה סביר לדרוש בכל מקרה כי עדות השיטה תצביע על אותה מידה גבוהה של דמיון. במקרה זה ניתן להסתפק בדמיון פחות", אף כאן בידינו להסתפק בעדות האחרת כראית סיוע, כשראיה אמינה זו מצביעה בנסיבות המקרה שלנו, שהאיסורים ביחסים שבין אב (או אב חורג) לבתו, אינם עומדים לפני המשיב למכשול, וכי נוקט הוא, על פי נטיותיו המיניות, בהתנהגות דומה כלפי כל אחת משתי הילדות, תוך ניצול תלותן בו ומעמדו כאב. ואכן מוצאים אנו כי ב[ע"פ 40/85 (דקל נ' מ"י, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17947174)(2) 652), בחן בית המשפט את מידת הדמיון הקיימת בין שני המעשים שביצע הנאשם בשתי המתלוננות הקטינות שהעידו בפני חוקר נוער. אם כי לגופו של מקרה הגיע למסקנה כי לא היו בין שני המעשים קווי זהות ברורים במידה שתספיק קבלתם כעדויות על מעשים דומים. ואילו ב[ע"פ 5/86 דנינו נ' מדינת ישראל, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17942484)(4) 249) בו נתעוררה שאלת הסיוע לעדותו של קטין שניתנה בבית המשפט ואת הראיה המסייעת (שנדרשה לפי סעיף 55

של פקודת הראיות (נוסח חדש), בנוסחו הקודם) מצא בית המשפט בעדויות של קטינים אחרים, אותן מסרו בפניו של חוקר נוער, על מעשים דומים שעשה בהם המערער.

19. חשיבות רבה בעיניי לעדויות על התנהגותו האלימה של הנאשם כלפי הילדים בבית. להתנהגות זו, להבדיל מעבירות המין, מצויות עדויות גם של עדים חיצוניים. כך ניתן ללמוד מעדותו של האח ש', המחזק את גרסת המתלוננות (עמ' 143, 152), מעדות הדוד ע', שתיאר את השינויים בהתנהגות המתלוננות ואמן (אחותו) לאחר שהחל הקשר עם הנאשם (עמ' 125, 134), וכן מהראיות על בקשות האם למתן צו הגנה נגד הנאשם (ת/19). גם בהודעותיה של האם במשטרה ניתן למצוא חיזוק לטענות בדבר אלימות מצד הנאשם (ת/16 עמ' 1, עמ' 6; ת/17 עמ' 1, 4). בין היתר אמרה:

כן כולם פחדו ממנו כי הוא היה כל הזמן מאיים עלינו ולא מרשה לצאת מהבית, וגם עליי היה מאיים לא להכיר חברים ולא לצאת מהבית ולא ללכת למשפחה שלי, והיה מאיים עליי שיגיד לגרוש שלי שכל הילדים שלי לא שלו (ת/16 עמ' 6-7).

20. הנאשם הכחיש לחלוטין את הטענות על התנהגותו האלימה. לפיכך מתן אמון לגרסת המתלוננות ולשאר העדים בדבר התנהגות זו של הנאשם היא בבחינת נדבך נוסף לחיזוקים הנדרשים לכלל גרסאותיהן של המתלוננות.

21. חיזוק נוסף ניתן למצוא בהודעת האם במשטרה (ת/17) בה ציינה כי הנאשם אמר שהוא מוכן לצאת מהבית אם נ' מ' לא תתלונן (עמ' 1 שורה 24, עמ' 2 שורה 2). הודעות האם במשטרה נמצאו בכללותן מהימנות, ולא הובאה ראיה, פרט להכחשה כללית, והאמירה כי הדברים לא נאמרו. כמו חברי, גם אני סבור שהיעדר הסבר מדוע שהאם "תעליל" על הנאשם כי אמר את הדברים מחזק את גרסתה, וברי שקבלת הגרסה מלמדת על "ראשית הודיה" מצד הנאשם.

22. גם בעדותו של א', חברה של נ' מ' שהעיד כעד הגנה דווקא יש משום חיזוק לגרסתה. בין היתר סיפר העד כי כאשר ביקשו הוא ונ' מ' לקיים יחסי מין נ' מ' בכתה ואמרה לו כי היא לא יכולה בגלל מה שעשה לה הנאשם. (עמ' 312). התנהגות כזו מצדה של נ' מ' בנסיבות שאינן קשורות להליך המשפטי, מחזקת את מהימנות גרסתה.

23. ב[ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) הנ"ל אומר בית המשפט בפסקה 38.:

הלכה היא כי מצבו הנפשי של נפגע עבירת מין, כפי שהוא נראה לאלו הנפגשים אתו לאחר המעשה, יכול לשמש סיוע לעדותו (ראו למשל: עניין גנדור בעמ' 50). ייתכן אמנם שבמקרים מסוימים ובנסיבות מסוימות, תהיה לחלוף הזמן השפעה שלילית על נכונותו של בית המשפט להסתמך על מצב נפשי כראיית סיוע, אך במקרים אחרים, עשוי חלוף הזמן דווקא להצביע על כך שהמעשה הנטען הותיר רישומים חזקים וקשים בקורבן, שהמשיכו להטריד את מנוחתו ונפשו אף בחלוף זמן רב לאחר המעשה ([ע"פ 40/73 סוני נ' מדינת ישראל, פ"ד כז](http://www.nevo.co.il/case/17921969)(2), 818 (1973)).

המתלוננות העידו על מצבן הנפשי בעקבות האירועים וסיפרו עד כמה השפיעו מעשי הנאשם על ילדותן (עדות ר' מ' עמ' 27 ועמ' 53 ועדות נ' מ' עמ' 85 ועמ' 96). שתיהן מספרות על התדרדרות בלימודים. לעדויותיהן נמצאה תמיכה בעדויות הדוד ע' שהעיד כי חש שמשהו לא בסדר איתן (עמ' 124 ועמ' 127).

מורתה של נ' מ' העידה כי בכיתה י' חלה הידרדרות בלימודיה של נ' מ' וגם בקשריה החברתיים (עמ' 165-166). כך גם סיפרה היועצת בבית הספר. אמנם האירועים נשוא האישום החלו קודם לכן, אולם אין בכך כדי לסתור את הקשר בין האירועים למצבן של המתלוננות. לא הובאה כל ראיה או טענה כי המתלוננות חוו אירוע אחר שיכול היה להביא להידרדרותן, ולכן ניתן לקבל את עדותן בדבר הקשר בין המעשים שביצע בהן הנאשם לבין מצבן הנפשי, הגם שזה מצא את ביטויו רק כעבור זמן.

24. לכל אלו יש להוסיף גם את העובדה כי הנאשם לא נתן הסברים מניחים את הדעת, ובמקום להתרכז במעשים המיוחסים לו, בחר להקדיש את עדותו לעניינים אחרים. כפי שציין חברי, ניתן לקבוע כי הנאשם לא אמר אמת בנוגע ליחסו לבני המשפחה, וכידוע, גם שקרי נאשם מחזקים את הגרסה המפלילה.

25. לסיכום, אדגיש כי השתלבות גרסת המתלוננות זו בזו ובשאר העדויות ובמיוחד בעדויות בדבר התנהגותו של הנאשם, מחזקת את הרושם הכולל כי גרסאותיהן בדבר מעשי הנאשם הן מהימנות. למרות כל הסתירות שנמצאו בגרסאותיהן, הן העידו בעקביות על המעשים המיוחסים לנאשם. הסתירות שנמצאו אינן נוגעות ל"גרעין" האישומים, וכפי שנאמר בע"פ 993/00, "עקביותה ומהימנותה של עדות אינה נמדדת בפרטי הפרטים היומיומיים שבהתנהלות העד, אלא אם הייתה להם חשיבות בזמן אמת שבעטיה יש לצפות כי יפנימם ויזכרם". "גרעין האמת" בעדויותיהן של המתלוננות לא נסתר ונמצא אמין.

ניתן היה להתרשם כי גם הגשת התלונות נגד הנאשם גרמו לקרע במשפחה ויצרו נתק בין המתלוננות לאמן ולאחיהן נ'. העובדה כי ה"מחיר" שנאלצו המתלוננות לשלם הוא כה גדול, ולמרות זאת דבקות השתיים בגרסתן, מחזקת אף היא את האמון.

בנסיבות אלו התקיימו היסודות הנדרשים להרשעת הנאשם.

אשר על כן הנני מצטרף להכרעת דינו של חברי השופט מ' רניאל.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ר' סוקול, שופט

אשר על כן, הוחלט כאמור בחוות דעתו של השופט רניאל, להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

**ניתנה היום ט' ב אדר ב, תשס"ח (16 במרץ 2008) במעמד באי כח הצדדים והנאשם.**

הרכב 54678313-4039/07
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |  | **ר. סוקול, שופט** |  | **מ. רניאל, שופט** |

סיגל,אתי,ליאת

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן

1. ההודעות לא הוצגו אלא רק צוטטו בחקירה הנגדית. [↑](#footnote-ref-1)
2. [ע"פ 1258/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6198659) (6) 625. [↑](#footnote-ref-2)