מדינת ישראל

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי ב ב א ר – ש ב ע** | | **פח 001049/08** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט ב. אזולאי – אב"ד**  **כב' השופט נ. זלוצ'ובר**  **כב' השופטת צ. צפת** | **תאריך:** | **10/05/2009** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | מדינת ישראל | | בעניין: |
| המאשימה | |  |  |  |
|  | | נ ג ד | |  |
|  | | פלוני | |  |
| הנאשם | |  |  |  |
| ב"כ המאשימה שרית שמש  הנאשם ובא-כוחו עו"ד קרדונר | | | נוכחים: | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245), [245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b), [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [345(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [368](http://www.nevo.co.il/law/70301/368), [368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c), [371](http://www.nevo.co.il/law/70301/371), [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [21(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/21.1)

# 

**הכרעת - דין**

## השופטת צ. צפת

**האישום:**

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו מספר רב של עבירות אינוס לפי [ס' 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז- 1977 (להלן: "החוק"), מספר רב של עבירות מעשים מגונים לפי [ס' 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות המנויות [בס' 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק, עבירה של התעללות בקטין לפי [ס' 368](http://www.nevo.co.il/law/70301/368) ג' רישא לחוק, מספר עבירות של הדחה בחקירה לפי [ס' 245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק, עבירה של חטיפה לשם כליאה לפי [ס' 371](http://www.nevo.co.il/law/70301/371) לחוק, מספר רב של עבירות כליאת שווא לפי [ס' 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק, מספר רב של עבירות איומים לפי [ס' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק, עבירה של החזקת סמים מסוכנים לפי [ס' 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג- 1973 (להלן: "הפקודה"), מספר עבירות של סחר בסמים מסוכנים לפי [ס' 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) לפקודה ומספר רב של עבירות של הדחת קטין לסמים מסוכנים לפי [ס' 21(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/21.1) לפקודה.

על פי העובדות המפורטות בכתב האישום המתלוננת (ילידת 1992) והנאשם התגוררו בעיר אילת ונהגו לבלות בצוותא. במספר הזדמנויות שונות, בחודשים ספטמבר- נובמבר 2007, נהג הנאשם לספק למתלוננת סם מסוכן מסוג קנאבוס-חשיש בו השתמשו השניים. בתחילת חודש ינואר 2008, נתן הנאשם למתלוננת לשתות וודקה "אבסולוט" וכן סיפק לה סם מסוכן במועדון "פאפרצי" באילת, לפנות בוקר חזרו הנאשם והמתלוננת לביתו של הנאשם, עת המתלוננת לא חשה בטוב עקב צריכת הסמים והאלכוהול, שם מנע הנאשם מהמתלוננת לשוב לביתה חרף בקשותיה ואף תקף אותה בכך שהכה אותה בכל חלקי גופה. למחרת בצהריים, חרף בקשותיה הנשנות של המתלוננת לשוב לביתה, נעל הנאשם את המתלוננת בביתו והכה אותה נמרצות בכל חלקי גופה, לעת ערב, בסביבות השעה 19:00, שחרר הנאשם את המתלוננת לדרכה.

בחודש ינואר 2008, עת שבו הנאשם והמתלוננת לביתו לאחר בילוי בו צרכה המתלוננת סמים ואלכוהול שנתן לה הנאשם, קרא לה הנאשם לחדר השינה והתחיל לנשק אותה בצווארה, המתלוננת סירבה לקיים עימו יחסי מין, אך הנאשם הוריד את בגדיה בכוח, השכיב אותה על המיטה וללא הסכמתה החדיר את איבר מינו לאיבר מינה עד שבא על סיפוקו. המתלוננת לא קיימה קודם לכן יחסי מין והנאשם גרם לה לכאבים חזקים ולדימום. מאז ועד לתאריך 28.2.08 נהג הנאשם לאלץ באיומים את המתלוננת להגיע לביתו, שם היה מאלצה לצרוך סמים ו/או אלכוהול, לעיתים אף כלא אותה בביתו, ובעל אותה בניגוד לרצונה בכך שהחדיר את איבר מינו לאיבר מינה.

בחודש פברואר 2008, הנאשם התקשר למתלוננת וביקשה להגיע לביתו באמתלה שהתעוררה בעיה דחופה, המתלוננת נעתרה בלב כבד לבקשתו. כשהגיעה המתלוננת לחצר ביתו, ירד הנאשם למטה, תפס אותה ביד ולקחה בחוזקה לביתו, שם הכריח אותה באיומים על בני משפחתה להשתמש בסמים מסוכנים שונים כמו קריסטל, חגיגת וחשיש. הנאשם שב והכריח באיומים את המתלוננת להשתמש בסמים מסוכנים ולא לנתק עמו את הקשר. הנאשם אף איים עליה שככל שתספר את מעלליו, יפגע בה, בהוריה וישרוף את ביתה.

בתאריך 28.2.08, בין השעות 19:00-20:00, התקשר הנאשם למתלוננת ואילץ אותה באיומים להגיע לביתו, שם כלא אותה, למחרת הכריח אותה להשתמש בסמים ולהתלוות אליו למקומות בילוי שונים, לבסוף חזרו לבית הנאשם שם שב הנאשם וכלא אותה, ביום 1.3.08 בשעות הלילה הכה הנאשם את המתלוננת בפניה ובראשה, יצא מביתו וכששב זרק עליה את הפלאפון, הצמיד סכין גדולה לצווארה ואיים עליה שיפגע בה, בסופו של דבר הנאשם נרדם והמתלוננת הצליחה להימלט.

בתאריך 3.3.08 שב הנאשם והתקשר למתלוננת מספר פעמים בדרישה שתגיע לביתו אחרת ייפגע בה, במשפחתה וישרוף את ביתה. בתאריך זה החזיק הנאשם בביתו שלא כדין סם מסוכן מסוג חשיש במשקל נטו 0.5244 גרם.

במענה לכתב האישום כפר הנאשם בעבירות המיוחסות לו. לטענתו, הוא מעולם לא הפעיל כוח על המתלוננת, לא נהג כלפיה באלימות ולא נתן לה סמים. כן לטענתו, העובדות בכתב האישום אינן מגלות עבירה של סחר בסמים בהעדר התייחסות לתמורה. עוד טען הנאשם כי כתב האישום חסר פרטים חיוניים ויש בכך כדי לפגום בהגנתו.

**גרסת המתלוננת:**

המתלוננת מסרה 5 אמרות במשטרה (נ/1 –נ/5) וכן היא העידה ונחקרה בביהמ"ש.

המתלוננת כבת 16 בעת עדותה, תלמידת תיכון באילת, עלתה לארץ עם הוריה מארגנטינה לפני כ 5 שנים, היא הבת הבכורה ולה 4 אחיות ואח אחד. המתלוננת העידה כי הכירה את הנאשם אשר הציג עצמו כ "יואב" בהיותה כבת 14 והוא כבן 23. הקשר עם הנאשם החל כחצי שנה לפני הגשת התלונה (3/3/08), הם הכירו כאשר הנאשם הזמין אותה לשתות, התחילו לדבר, הוא הכיר לה גם את חברתה "יאנט", מאותו יום היא התחילה להסתובב איתו, הלכו למועדונים, לשתות והיו גם סמים, הנאשם היה נותן לה סמים-קריסטל, כדורים, חשיש וחגיגת, כדי "שאתמסטל ואעשה שטויות" (עמ' 3) וכדי שתיקח סמים ותמכור לאחרים אשר נתנו לה כסף והיא העבירה אותו לנאשם. לטענת המתלוננת, היא סירבה לעשות זאת אך "היה נותן לה את זה בכוח" הוא הכריח אותה, צעק עליה והתעצבן, "משחק אותה גבר". אלימותו הפיזית של הנאשם כלפי המתלוננת החלה כחודשיים לפני הגשת התלונה, קודם לכן היה לטענתה "רגיל" (נ/1; נ/2) הגם שבחקירתה בביהמ"ש השיבה כי גם קודם לכן לא היה כל כך בסדר, ולשאלה אם היה "רגיל" היא השיבה "לא" (עמ' 14). המתלוננת נהגה לדבריה להגיע תדיר לדירתו של הנאשם באילת, זאת על פי קריאתו. יחד עימו בדירה התגוררו, בן דודו פירס, וחברו שריף. חבר נוסף תמיר, הגיע מדי פעם מהצפון והביא עימו סמים כולל כדורים, קריסטל, חשיש וחגיגת (נ/1; נ/2). לטענת המתלוננת, היא הלכה אל הנאשם כי איים עליה והיא פחדה, היא לא סיפרה למשפחתה כי פחדה, היא שיקרה וסיפרה כי היא נמצאת אצל חברות, זה קרה גם בשעות הלימודים, ביה"ס דיווח להורים, הם דיברו איתה פעמים רבות והיא אמרה להם שהכול בסדר.

לטענת המתלוננת לאחר מעשה האלימות הראשון נגדה הוסיף הנאשם ואנס אותה פעמים רבות וכן היו עוד מקרי אלימות וכליאה רבים, כל אלו בנוסף לעבירות איומים וסמים כפי שיפורט להלן. המתלוננת פנתה למשטרה לאחר שנמלטה מבית הנאשם בבוקר 2/3/08, באותו בוקר היא סיפרה על האירועים לידיד שלה חקובו והוא אמר לה שהיא חייבת להתלונן, תחילה סרבה בטענה כי היא פוחדת ויכולה לספר רק לגרסיאלה (עת/2), חוקובו הגיע אליה הביתה, היא סיפרה לאביה אשר התקשר והזעיק את גרסיאלה עת/2 והם ליוו אותה ביחד למשטרה להגיש תלונה. בהיותם במשטרה החל הנאשם להתקשר ולאיים על המתלוננת, שיחות אלו הוקלטו ע"י אביה והיא זיהתה את קולו של הנאשם ושיחה אחת מאת פירס. לטענת המתלוננת, לאחר שהנאשם נעצר החלו אנשים שונים לאיים עליה בטלפון ודרשו ממנה ללכת למשטרה ולבטל את התלונה שאם לא תעשה כן אז "חבל על הזמן", אנשים באו גם לאחותה הקטנה ואמרו שהם רוצים לדבר איתה והם מוכנים לשלם כסף "כדי שאוציא אותו". לעניין זה הוגשה תלונה נוספת נ/5.

**אלימות וכליאה:**

המתלוננת מתארת בחקירתה בביהמ"ש ובאמרותיה במשטרה, שלושה מקרי כליאה ואלימות פיזית ספציפיים:

מקרה ראשון - כחודשיים לפני הגשת התלונה (3/3/08), לאחר שחזרה מבילוי עם הנאשם במועדון פפארצ'י, הם היו "מסטולים רצח", היא הלכה עם הנאשם לביתו, לא הרגישה טוב ורצתה לשוב לביתה אך הוא לא נתן לה ללכת, נעל את הדלת, התחילו לריב, הוא הכה אותה בידיו, נתן לה "בוקסים" בפנים ובכל חלקי גופה, היא החזירה לו, זה נגמר והיא הלכה לישון אצלו בסלון, אח"כ הנאשם התנצל, היה "מסטול" והבטיח שלא יעשה זאת שוב, היא בקשה ללכת אך הוא המשיך לסרב ונעל את הדירה עם מפתח וכשאמרה,כי היא רוצה לנתק את קשריה עימו הכה אותה פעם נוספת ושוב ביקש סליחה. הנאשם אפשר למתלוננת ללכת רק בשעה 19:00, היא הלכה אל חברתה שרה גרויסמן **עת/4**, סיפרה לה על האלימות והכליאה ורק אח"כ שבה לביתה. לדברי המתלוננת, האלימות במקרה זה הייתה בנוכחות פירס, בן דודו של הנאשם המתגורר עימו בדירה.

הגרסה זו נמסרה ע"י המתלוננת גם ב נ/1 ו נ/2 שם פירטה, כי במועדון שתתה עם הנאשם וחבריו 3 בקבוקי וודקה אבסולוט ועישנה עימם חשיש.

מקרה שני – המתלוננת ניתקה את קשריה עם הנאשם לאחר המקרה הראשון המתואר לעיל, אולם כעבור כשבועיים, הנאשם התקשר לביתה, אביה ענה לטלפון, הנאשם הציג עצמו בשם יוסי שהוא חבר מביה"ס, לאחר שאביה העביר לה את השיחה, הנאשם היה על הקו וביקש ממנה לבוא אליו בדחיפות, תחילה היא סירבה אך הוא הפציר בה ולכן הסכימה. כאשר הגיעה, הנאשם צפה בה מחלון ביתו, ירד אליה תפס אותה בידיים, לקח אותה לביתו וצעק עליה כי לא ייתן "לשרמוטה" כמוה לדבר עליו מאחורי גבו, הוא הכה אותה, נתן לה "כאפות" ואח"כ התנצל, אמר לה כי הוא צריך עזרה כיוון ש"נפל לקריסטל" והביא סמים ו "חגיגיות" מהחדר, אמר לה להסניף, תחילה סירבה אח"כ היא הסניפה כי איים עליה שיבוא אליה הביתה ימשוך אותה בשערותיה החוצה, ישרוף לה את הבית ולא מעניין אותו שאימה בהריון. את נוסח הדברים האלו הוא אמר בכל פעם שסירבה לבצע את הוראותיו. המתלוננת מתארת אירוע זה גם ב נ/1.

מקרה שלישי - התרחש לגרסת המתלוננת עובר להגשת התלונה, המתלוננת מתארת מקרה זה בהרחבה בנ/1 ו נ/2 - המתלוננת הגיעה לבית הנאשם בערך בשעה 23:00, ביום חמישי 28/2/08 לאחר שהתקשר אליה ואמר לה לבוא, בהגיעה, הוא עישן עם חבריו "באנגים", רצתה לשוב לביתה אך הוא לא נתן לה לכן ישנה אצלו, למחרת העיר אותה הנאשם בבוקר ונתן לה לבלוע כדור, היא סירבה בהתחלה אבל אח"כ בלעה, הרגישה את השפעתו על העיניים, הקיאה הרבה, אח"כ יצאה עם הנאשם למקומות שונים בינהם למקום עבודתו של פירס, בין השאר עישנו חשיש והנאשם נתן לפירס כדור, ולה הוא אמר לשתות אלכוהול כי "זה עושה טוב לכדור". אחרי טיול על הטיילת, חזרו לדירת הנאשם, היא רצתה לישון, לאחר שהתעוררה בערך בשעה 1:00, הם רבו כיוון שהנאשם אמר לה למסור סמים למישהו שהיא אינה מכירה, היא ירדה מביתו למסור את הסמים וקיבלה כסף בתמורה שאותו מסרה לנאשם. ב 2:30 הנאשם יצא למסיבה כדי למכור כדורים, נעל את הדלת ולא נתן לה ללכת, היא התעוררה בשבת ב 14:00, הנאשם ישב עם פירס ועל השולחן היה קריסטל, הוא הציע לה פס והיא סירבה, אח"כ הנאשם שלח את פירס לתת למישהו כדורים, פירס הביא לו בתמורה דולרים. בערב (מוצ"ש) היא רצתה לשוב לביתה ואז החל ריב כיוון שהנאשם חשד בה שיצרה קשר עם בחור בשם חיים, הוא הרביץ לה, צעק עלי "את שרמוטה", הכה אותה בפנים ובראש, נתן לה כמה "כאפות", עשה סיבוב ו"הביא לה בוקס לקיר" ויצא מהחדר. מאוחר יותר חזר הנאשם והתנצל, היא אמרה לו שהיא רוצה לנתק את קשריה עימו ובתגובה הוא הכה אותה שוב, זרק אותה בתנועה סיבובית, השליך עליה טלפון מירס, הוריד מהקיר את אחד הסכינים שהיו תלויים עליו, את הסכין הגדול והצמיד אותו לצווארה כשהוא אומר לה שהיא "שרמוטה" ושבחיים היא לא תעזוב אותו, כשניסתה לברוח זרק אותה על הקיר, אמר לה לישון כמו כלבה "ואני ישנתי כמו כלבה". בבוקר 2/3/08 התעוררה, ברחה ורצה לביתה ב 6:30.

המתלוננת מתארת את אירוע האלימות והכליאה הנ"ל גם בחקירתה בבית המשפט.

לטענת המתלוננת בעדותה בביהמ"ש, היו מקרים רבים נוספים של אלימות אך היא אינה זוכרת כי הייתה מסטולית, עבר זמן רב והיא מנסה לשכוח.

**אונס:**

המתלוננת טוענת כי הנאשם אנס אותה מספר רב של פעמים. בכל פעם הורה לה לבוא אליו, נתן לה סמים ואנס אותה עת החדיר את איבר מינו לאיבר מינה ללא הסכמתה. לטענתה, הנאשם הכה אותה פעמים רבות וגם אנס אותה פעמים רבות, זה קרה בכל פעם שהייתה אצלו, הוא לא נתן לה לצאת מהבית, הייתה חייבת לישון לידו וכשהוא קם ובא לו לעשות את זה הוא עשה זאת.

בהתייחסה למקרה האונס הראשון ורבים אחרים אומרת המתלוננת בנ/1**: "איהב שכב איתי תמיד אחרי שהוא נתן לי סמים ובפעם הראשונה שהוא שכב איתי אז זה היה בכח ואני התנגדתי אבל הוא לא נתן לי מכות והוא ידע שאני לא רציתי והיו עוד הרבה מקרים אחר כך ואני לא זוכרת כמה אני שכבתי עם איהב וזה לא היה בהסכמתי וזה היה אחרי שהוא נתן לי סמים ואני הייתי רגועה כי הסמים השפיעו עלי ולא היה לי כוח להזיז את הגוף שלי ולהתנגד".**

בעדותה בביהמ"ש מתארת המתלוננת את אירוע האונס הראשון שהתרחש כאשר שבו מהמועדון, הנאשם הכה אותה, הסיר את בגדיה בכוח, תחילה היא נשארה רק עם תחתון, חזייה וגרביים, אח"כ הסיר גם את אלו, הוא החדיר את איבר מינו לאיבר מינה, היא בקשה שיפסיק אך הוא לא הסכים, היה מסטול, היא הייתה בתולה, הרגישה כאבים וירד דם.

המתלוננת מדווחת על מקרה האונס הראשון גם בנ/2 שם מתארת שני מקרי אונס ספציפיים בנוסף לאחרים – לדבריה, הנאשם אמר לה לקחת סמים, לאחר שלקחה סמים הרגישה שהעיניים שלה עולות למעלה והיא "עפה", הרגישה רגועה ושלא איכפת לה משום דבר, הוא אנס אותה ואיים על משפחתה, הוא אנס אותה הרבה פעמים.

בפעם הראשונה זה היה **"לפני פחות מחודשיים..זה היה כשיצאנו מהפפראצ'י, לפני שהלכתי לישון בספה הוא קרא לי לחדר"**, היא הייתה שיכורה "מסטולה", אינה זוכרת הכול, זוכרת שקרא לה לחדרו, ישבה בצד המיטה, רחוק ממנו, אמר שמצטער שהרים עליה יד, הוא עשה זאת בלי כוונה, הוא התקרב אליה והחל לנשקה בצוואר, ביקשה שיעזוב אותה, אמרה שאינה מסכימה אך הוא אמר לה שזה כיף, אמרה שוב כי אינה רוצה, אבל הוא התחיל להוריד לה את הבגדים, נשארה רק עם גרביים, הניח אותה על המיטה, תפס את כתפיה ועלה עליה כשהוא רק עם חולצה, היא קמה וכעסה, הוא תפס אותה וניסה להכניס את איבר מינו לאיבר מינה, זה כאב לה מאוד, ראה שאינה רוצה והוא החל לנוע מהר, ביקשה שיעזוב כי היא "מתה מכאבים", דחפה אותו והלכה לסלון ושם נרדמה. הוא החדיר את איבר מינו באותו הלילה פעם אחת, הייתה בתולה וירד לה דם. היא לא סיפרה לאף אחד רק במשטרה ובטלפון סיפרה גם למתרגמת, היא פחדה לכן לא סיפרה יום קודם לגביית האמרה **"התפוצצתי וסיפרתי להורים שלי ולה (הכוונה למתרגמת)". (נ/2)**

ב נ/1 מתארת המתלוננת מקרה אונס נוסף – לטענתה, מאז שהכירה את הנאשם הוא היה נותן לה סמים בביתו, או במועדון פפראצ'י ובמועדונים אחרים והיא השתמשה ביחד איתו, היא רצתה לנתק את הקשר מהנאשם אך לא הייתה יכולה כי איים עליה, על משפחתה, שישרוף גם את הבית. הוא הביא לה כדורי **"אקסטות"** ורצה שתשכב איתו, היא סירבה, אך יום אחד לקחה את הכדור, הרגישה את **"הסטלה",** הרגישה סחרחורת והרגישה כי היא טסה **"אי אפשר להסביר את הסטלה של הכדור הזה"**, הנאשם התחיל לגעת בה בכל הגוף והחל להוריד לה את הבגדים, היא לא הרגישה, שכבה במיטה שלו ללא יכולת לזוז ואז **"קרה מה שקרה",** היא התעצבנה והוא אמר לה לא לספר **"את יודעת מה יכול לקרות לך אם את מספרת משהוא למישהוא?"**. אחרי זה היה קשר רגיל, הוא היה מתקשר אליה והיא הייתה באה אליו **"ואני הייתי כמו מטומטמת חייבת ללכת לבית שלו כי פחדתי"** והוא נתן לה סמים קריסטל וחשיש.

בנ/2 מתארת המתלוננת אונס שארע כ- שלושה שבועות לפני הגשת התלונה, לאחר שבילו במועדון אנפלאגד, חזרו אל בית הנאשם ושוב לא נתן לה לצאת, היא נשארה בסלון, אח"כ הוא קרא לה לחדר שלו ואמר לה כי יש לו כאבים כי הרבה זמן לא שכב עם בחורה ואמר לה שהוא רוצה שתשכב איתו, היא סירבה ובקשה שלא יכריח אותה, אך הוא הסיר את בגדיה בכוח, היא נשארה רק עם החזייה, הוא היה ערום, התחיל לנשק אותה על הצוואר וירד לבטן, היא שכבה על הגב והוא ישב עליה על ארבע, אמרה לו שיפסיק כי אם יעשה לה מה שהוא עשה בפעם האחרונה היא תלך למשטרה ואז איים עליה כי אם תלך למשטרה **"תראי מה אני יעשה לך",** היא בקשה שיעזוב אותה כבר ונתנה לו "כפה", הוא התרגז ותפס אותה מהצוואר, משך אותה בכוח על המיטה, אמר שזו פעם ראשונה שבחורה מרימה עליו יד ואז אנס אותה עוד פעם, הוא קם והלך והיא נשארה ובכתה ואז נרדמה.

לטענת המתלוננת, הנאשם הגיע לסיפוקו הן בפעם הראשונה והן בפעם השנייה. בפעם השנייה הייתה תחת השפעת כדורים שהנאשם נתן לה במועדון. אשר ליתר מקרי האונס אמרה המתלוננת בנ/2: **"בזמן האחרון כל יום היינו עושים את זה כי הוא אומר שהיה לו כאבים וזה...בשבוע האחרון כל פעם שהייתי הולכת אליי** (צריך להיות "אליו" צ.צ) **לבית כשהוא היה מתקשר אליי הוא היה רוצה לזיין אותי הוא היה מביא לי כדורים חשיש אלכוהול, כל יום משהו אחר, גם לקחתי קריסטל גם לקחתי חגיגות כל הסמים שלקחתי לקחתי איתו...הוא היה מתקשר אליי ואומר לי שאני יבוא לשבת איתו ושלא הייתי רוצה ללכת הייתי אומרת לו שאני לא מרגישה טוב הוא היה אומר לי וואלה תבואי לפה אני רוצה לראות אותך והוא היה מאיים עליי בפלאפון מה שיש שם בהקלטות אותו דבר"** (עמ' 6).

בח.נ נשאלה המתלוננת מדוע לא סיפרה בנ/1 על האונס הראשון והשיבה כי בתחילת החקירה לא סיפרה שום דבר על האונס ורק אחר כך התחילה לספר ולשאלה מדוע לא הזכירה את האונס הראשון השיבה כי אינה יודעת, היא אמרה הרבה דברים אולי ברח לה מהראש. המתלוננת אישרה כי האונס המתואר ב נ/1 אינו האונס הראשון אלא אירוע אונס אחר שקרה לאחר בילוי במועדון האנפלאגד, שם לקחה 5 כדורים (עמ' 15), ואילו באותו היום בו נאנסה לאחר שבילו בפפראצ'י לא לקחה כדורים אלא רק ישבו ושתו, ובהמשך השיבה המתלוננת, כי האונס הראשון היה כשלקחה כדור אקסטזי וזה לא לאחר הפפארצ'י (עמ' 16).

**סמים:**

הנאשם מודה כי נמצא בדירתו, בחדרו במגירה אשר בשידה, סם מסוג חשיש במשקל נטו של 0.5244 גרם כאמור בכתב האישום ואילו בת/3 הודה הנאשם כי בשידה נתפס חשיש במשקל ברוטו של 3.4 גר' .

אשר למקום המצא הסמים, ציינה המתלוננת בנ/**1 "בדירתו של איהב יש סמים בחדר שלו בתוך מגירה של השולחן הקטן שזה שידה למנורת לילה שנמצא ליד החלון ובמגירה עצמה יש סמים בתוך שקית. הסמים האלה קוראים לה "כוכבים" וכמו כן יש לו "הזולה" ויש לו שם המון סמים אבל הוא אמר לי שהוא לא רוצה להגיד לי מה המקום של "הזולה" שלו עם הסמים"** (עמ' 14).

המתלוננת העידה וכן אמרה בנ/1, כי מאז הכרותה עם הנאשם הוא נתן לה כל הזמן סמים בבית שלו ובמועדונים, פפראצ'י, האנפלאגד ובמועדונים אחרים במרכז התיירות, הם ביקרו בכל המועדונים והיא השתמשה בסמים שהוא נתן לה ביחד איתו. הנאשם נתן לה סמים – קריסטל, כדורים, חשיש, וחגיגת כדי ש**"תעשה שטויות"** ותמכור לאחרים אשר נתנו לה כסף והיא העבירה את הכסף לנאשם. היא רצתה לנתק קשריה מהנאשם אך הוא איים עליה, על משפחתה ואמר כי ישרוף לה את הבית, הנאשם גם הביא לה כדורי **"אקסטות"** ורצה כי תשכב עימו. בכל פעם התקשר אליה שתבוא, היא פחדה ממנו ועל כן באה והיה נותן לה סמים קריסטל וחשיש: **"הוא שם לי כדורים על השולחן ואמר לי תקחי אותם אמרתי לו אני לא רוצה הוא אמר לי תקחי אותם כדאי לך לקחת אותם והייתי צריכה לקחת. ש. ולקחת את הכדורים? ת. התחלתי להרגיש שהעיניים שלי עושים ככה למעלה ושאני עפה ושאני רגועה ושלא איכפת לי משום דבר וגם הקאתי כי זה עשה לי לא טוב נראה לי"** (עמ' 3 נ/2), זאת בנוסף לכך שהנאשם נהג לשלוח אותה ואת פירס למכור עבורו סמים, לטענת המתלוננת הנאשם "עובד בסמים" ו"מוכר סמים" (נ/2). המתלוננת מפרטת בנ/1 את אחד הארועים עת שלח אותה לספק סם, "**ביום שבת 01/03/2008 בסביבות השעה 01.00 כלומר זה היה ביום ראשון אחרי חצות ראיתי את הסמים אצלו וזה היה אחרי שאיהב הרביץ לי כי אנחנו רבנו כי איהב אמר לי ללכת להביא כדורים לאיזה משהוא שאני לא מכירה. אני לקחתי מאיהב את הכדורים ויצאתי לכביש ליד הבית של איהב ונתתי את הכדורים לאותו בן אדם ואותו בן אדם נתן לי כסף אני לא זוכרת כמה כסף הוא נתן לי. אני זוכרת שהוא נתן לי כדורים בתוך שקית קטנה ואני נתתי לבחור בגיל 24 לערך וקבלתי ממנו כסף בשטרות אני לא זוכרת כמה שטרות וכמה כסף והכנסתי את הכסף ישר לכיס והלכתי לבית של איהב. כאשר הגעתי לתוך הבית זרקתי לאיהב את הכסף שהיה לי בכיס והלכתי לחדר".**

בנ/3 ונ/4 מפרטת המתלוננת בהרחבה את ידיעותיה לגבי כל אחד מהסמים, מראהו, אופן השימוש והשפעתו. ודוק! מדובר בילדה שלמדה זאת בהיותה בת 14.5! לטענת המתלוננת הנאשם הכריח אותה לקחת סמים, היה מאיים עליה ועל משפחתה והדריך אותה להיות רגועה.

באמרותיה הנ"ל, מתארת המתלוננת את סוגי הסמים השונים שהנאשם נתן לה:

קריסטל (כינוי לסם קוקאין) - אבקה לבנה בשקית קטנה. שורפים את השקית וסוגרים אותה, הנאשם היה שם את זה על השולחן. לאחר השימוש הרגישה ביטחון עצמי כאילו היא יכולה ללכת לריב מכות.

חשיש – צבע חום, קוראים לזה אצבע מכינים את זה עם סיגריות ומעשנים את זה בבקבוק ב"בנאג" ומרגישים רגועים.

כדורים – יש כמה סוגים. היא מכירה שני שמות, כוכב וצ'יינה שהם כדורי אקסטזי, הכוכב הוא בצבע לבן ועליו ציור של כוכב. היא לא ראתה את הכדורים. כשבולעים כדור "מרגישים שהעיניים עושים ככה למעלה", מרגישה שלא איכפת לה שום דבר, רגועה, עפה, לא קורה כלום הכל בסדר. כדור צ'יינה זה אותו דבר. הכוכב חזק מצ'יינה.

חגיגת – קפסולות קטנות בצבע צהוב. היא יודעת שזה חגיגה כי הנאשם אמר לה. מסניפים את זה, היא הסניפה איתו פעמיים, שמים את זה על השולחן כמו קריסטל מחלקים לפסים ומסניפים את זה. את החגיגה היא הסניפה באותו היום שהוא התקשר והתחזה ליוסי.

טריפים – לקחה איתו טריפים. קרטון קטן, אך היא לא זוכרת מה ההרגשה כי גם לקחה באותו הזמן כדור אקסטה. הטריפ זה קרטון קטן שמים את זה על הלשון ומוצצים. את הטריפים הוא הביא רק פעם אחת.

**איומים:**

בנוסף לאיומים של הנאשם על המתלוננת כפי שפורטו לעיל, התקשר אליה הנאשם כ 7 פעמים ביום 2/3/08 ואיים עליה. שיחות אלו הוקלטו ע"י אביה וקולו של הנאשם זוהה ע"י המתלוננת. הנאשם גם אישר ב ת/3א כי הוא הדובר בשיחות אלו. הקלטת והתמלילים ת/1 ות/2 בה מושמעים איומים בסגנון שתואר ע"י המתלוננת, כפי שהיו מנת חלקה במהלך יחסיה עם הנאשם **"אני בא לשרוף לך את הבית" "יא שרמוטה" "תראי מה אני יעשה לך"** **"אני עושה לך בלאגן אחושרמוטה" "רוצה לראות איך תצאי יא שרמוטה"**

להלן ציטוט של חלקם:

**"ח. תקשיבי מה השעה 23:19 דקות את שומעת"**

**מ. כן**

**ח. זה אומר 20 דקות 30 דקות הפלאפון עם המטען יהיה אצלי אם לא היה פה תראי מה אני יעשה לך"**

**ח. אני בא לשרוף לך את הבית עכשיו**

**מ. לא למה?**

**ח. אני בא לשרוף לך את הבית (לא ברור)**

**....**

**ח. ......אם את לא מביאה תוך חמש דקות את הפלאפון עם המטען עכשיו אני עושה בלאגן אחושרמוטה אני עושה בלאגן אחושרמוטה טוב? חמש דקות**

**...**

**ח. רוצה לראות איך תצאי יא שרמוטה.**

**מ. יואב**

**ח. רוצה לראות אה?**

**מ. יואב אני לא יכולה לצאת**

**ח. צוחקת עלי יא שרמוטה אה?**

**מ. יואב**

**ח. (לא ברור) מי צוחקת יא שרמוטה על מי אני שואל גם אותך?**

**....**

**מ. ואיך אני יודעת שלא תרביץ לי יואב?**

**ח. מילה שלי מילה של גבר מה**

**מ. לא אין לך מילה יואב אני מפחדת אמרתי לך את זה אתמול אמרתי לך שאני מפחדת**

**ח. רוצה לראות שאני נכנס לבית שלך ועושה לך בלאגן?**

**מ. מה?**

**ח. רוצה לראות את המילה שלי איך אני נכנס ועושה לך בלאגן? אומר לך תביאי את הפלאפון בשקט זהו.**

**מ. יואב אני מפחדת אני לא רוצה לצאת מהבית**

**ח. אל תפחדי אני לא עושה לך כלום תביאי לי את הפלאפון מילה שלי אני לא עושה לך כלום אני מבטיח".**

בנוסף, ביום 9/3/08, קיבלה המתלוננת לטענתה, שיחה מבחורה אשר סירבה להזדהות ואמרה לה כי יש לה חצי שעה כדי לבטל את התלונה נגד הנאשם וכי היא תצטער על הרגע שהיא באה להתלונן, היא גם אמרה שלנאשם יש דיון בבימ"ש באותו היום "בעוד חצי שעה". המתקשרת ידעה את שמה של המתלוננת ושאלה אותה האם היא ס. (נ/5)

המתלוננת העידה על שתי שיחות נוספות אחת באותו היום לאמה והשניה יום קודם לאביה.

**גרסת הנאשם:**

הנאשם נחקר 3 פעמים במשטרה (ת/3ת/3א ת/3ב) וכן העיד ונחקר בביהמ"ש.

בסיכומיו מבקש הנאשם לזכותו מכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום למעט עבירת איומים בה הודה.

הנאשם אינו חולק על כך כי נתפס סם כאמור בכתב האישום, במגירה שבחדרו וכי הוא נתפס ע"י שוטרים מול ביתה של המתלוננת ביום 3/3/08 שעה 00:10 וכי נמצאה בביתו תמונת המתלוננת ת/4 (עמ' 33).

באמרותיו כמו גם במענה לכתב האישום, הנאשם מכחיש את כל החשדות נגדו. לטענת הנאשם בת/3, כל העניין הוא שהמתלוננת החזיקה את הטלפון הנייד שלו, שניתן לה בהשאלה, והוא התקשר וביקש אותו בחזרה, היא סירבה להחזיר ואז אמר לה כי הוא צריך את הטלפון דחוף ועכשיו והוא בא לביתה כדי לקחתו, כאשר התקרב לביתה עצרו אותו בלשים והביאו אותו לתחנה. הנאשם הכחיש כי איים על המתלוננת, בסך הכל רצה את הרכוש שלו בחזרה, היא הייתה בביתה והוא היה בדרכו לקחת את הטלפון **"עכשיו, אם היא אומרת שאיימתי עליה שתוכיח"** (עמ' 1). הנאשם מאשר כי התקשר אל מתלוננת 7 פעמים ביום 2/3/08 אבל רק לצורך קבלת הטלפון הנייד שלו בחזרה, כנראה היא פחדה כי הוא לחץ, הוא לא ידע שתעשה לו "כיפה אדומה" ויבואו ויעצרו אותו. את הטלפון הוא נתן למתלוננת למספר ימים כי ריחם עליה "בתור ילדה קטנה", אך כשדרש את הטלפון הוא לא איים עליה, ולא אמר לה שישרוף את הבית שלה, לטענתו, היא התלוננה כי היא התאהבה בו ואילו הוא אמר לה שאינו רוצה שום קשר איתה. במהלך חקירתו (ת/3א), הושמעה לנאשם הקלטת ת/1 ולאחר ששמע הודה כי אמר את הדברים, טען כי לא התכוון לבצע את כל האיומים, לא התכוון לשרוף את הבית, "דיברתי שטויות זה מרוב עצבים" (עמ' 4).

הנאשם מכחיש כי איים או תקף או נגע במתלוננת. אשר ליחסי מין אמר **"אני לא שכבתי איתה. מה אני דפוק? יש לי חברה שנמצאת אצלי 24 שעות".**

הנאשם מאשר כי הוא מכיר את המתלוננת 6 חודשים, לטענתו היא בת 16.5, הוא מכחיש כי יצא איתה לבילוי במועדונים, או בפפראצ'י, אף אחד לא היה מכניס אותה למועדונים, היא נראית כילדה, הוא יודע שאסור להסתובב עם ילדה, הוא מכיר אותה בתור ידידה.

לטענת הנאשם, המתלוננת התאהבה בו והוא הרחיק אותה ממנו, על כן **"נדפק לה המוח"** והיא הגישה עליו תלונה. לטענתו, היא הרגישה שהיה טוב איתה, הרגישה איתו בנוח וזה גרם לה להתאהב בו, הוא מעולם לא כלא אותה, ההיפך, תמיד אמר לה לחזור הביתה. בשבת שלפני הגשת התלונה הוא לא נגע בה ולא נתן לה **"כאפות",** ולא זרק עליה את הטלפון. בפעם האחרונה היא הייתה אצלו ב 28/2/08, יום חמישי, בשעה 17:00 בערך, היא בקשה ממנו כי ייקח אותה למסיבת טראנס והוא סרב כי היא ילדה, היא הלכה בסביבות 19:00.

אשר לסמים שנמצאו בדירת הנאשם, לטענתו, הם שלושה בחורים בבית, שוכרים את הבית מזה חודשיים ומה שנתפס הוא סם לשימוש עצמי והוא אינו יודע מי השתמש בזה, הוא אינו מתעסק בסמים ומכחיש כל קשר לשקית ובה חשיש במשקל ברוטו של 3.4 גר' שנתפסה בחדרו במגירה שבשידה. לטענתו אולי השקית שייכת לדיירים שגרו בדירה לפניו.

לטענת הנאשם הוא מעולם לא נתן למתלוננת סמים, ההיפך, המתלוננת סיפרה לו שהיא נגעה בסמים והוא אמר לה שהיא עדיין ילדה ולא צריכה לגעת בזה, הוא גם לא ראה שהיא נוגעת באלכוהול, הוא מבוגר ויודע שאסור לה להתעסק עם דברים כאלו. הוא אינו יודע מה זה קריסטל, אינו יודע מה זה חגיגת ולא נוגע בסמים. הוא אף פעם לא אמר למתלוננת לרדת לרחוב למכור סמים, הוא אף פעם לא ראה אותה מטושטשת ואף פעם לא הכניס אותה למיטה שלו, הוא אף פעם לא הוריד את בגדיה, הוא לא מבין מדוע היא אומרת זאת כאשר הוא היה הידיד הכי טוב שלה, הוא אף פעם לא שכב עם המתלוננת, היא יודע שהיא בתולה כי היא ספרה לו. לטענתו הוא עובד בבנין 14 שעות ביום, הוא הולך לישון בשעה 21:00 – 22:00 והוא לא נותן לה לשבת אצלו יותר משעה. בחצי שנה האחרונה הם כל הזמן בקשר. הייתה תקופה של חודשיים שעזב את אילת ונסע לצפון והיא הייתה מתקשרת אליו ושואלת מתי הוא יחזור לאילת. היא מנסה להתנקם בו כי היא אוהבת אותו ואילו הוא רוצה להתנתק ממנה.

הנאשם חוזר על הדברים גם באמרתו **ת/3א**. לטענתו,פירס גר אצלו שבוע וחצי עובר למעצרו והוא מכחיש כי יצא עם פירס והמתלוננת למועדון פפראצ'י כחודשיים לפני הגשת התלונה. לטענת הנאשם הוא אינו מכיר את סוגי הסמים ולא הציע למתלוננת להשתמש בסמים וגם לא למכור עבור סמים, בפעם הראשונה הוא זה ששמע מהמתלוננת על הסמים, על "חגיגיות" ועל "טיפות", הוא גם לא נתן לה "אקסטות", את השמות האלו הוא שמע ממנה. הנאשם מכחיש כי היה עם המתלוננת תמיר ואינט במועדון האנפלאגד, לטענתו תמיר אינו באילת מזה חודשיים.

בחקירה נוספת מיום 9/3/08 **ת/3ב**, מודה הנאשם, כי הוא מכיר את אינט, חברתה של המתלוננת, הוא לא רב איתה, מכחיש כי נתן לה סמים ואם אינט אומרת כי הוא נתן למתלוננת סמים אז זה בגלל שהיא עומדת לצידה של המתלוננת ורוצה להכניס לו תיקים.

לטענת הנאשם הוא לא נעל את דלת חדרו כאשר המתלוננת הייתה שם. ואם חמודי אומר זאת אז הוא משקר. ואם חמודי אומר שהוא לקח את המתלוננת למסיבות אז זה לא נכון, לא לקח אותה ולא היה איתה ועם אינט בסינג סינג.

בעת עדותו וחקירתו בביהמ"ש, חזר הנאשם על הכחשותיו בכל המיוחס לו בכתב האישום, הוא לא נתן למתלוננת סמים, לא שכב איתה ולא אנס אותה, הוא עובד והגיש תלושי שכר (נ/7) לששת החודשים האחרונים 8/07- 2/08, וטען כי המעביד משלם מחצית משכר הדירה בה הוא גר. לטענת הנאשם, הוא הכיר את המתלוננת באמצעות שכנים שלו, הם היו יושבים בבית וצוחקים, לא יותר מזה, כשהכיר את המתלוננת היא אמרה לו שהיא בת 16, סיפרה לו שיש לה המון בעיות בבית. לטענתו ביום שהוקלט (ת/1), 2/3/08, היה אמור לנסוע לצפון, לעזוב את אילת ולחזור להורים שלו, הוא היה אמור לקחת את האוטובוס של 12:00 בלילה, הוא רצה לקבל בחזרה את הטלפון שלו, היא משכה אותו עם הזמן, לכן התעצבן וזרק כמה מילים באוויר לא בכוונה לבצע את מה שאמר והיא "עשתה לי מלכודת כיפה אדומה" (עמ' 36).

בחקירה נגדית השיב הנאשם כי בתקופה הרלוונטית גר לבדו בדירה באילת, פירס חמודי ושריף באו אליו רק לסוף שבוע והוא היה אמור לחזור איתם לצפון. חמודי גר אצלו שבוע וחצי – שבועיים. בדירה היו לו כל הזמן חברות ו"יזיזות", הייתה גם חברה קבועה לירון רובין, הוא לא הסכים לומר את שמות החברות וה"יזיזות", גם לא את שמה של החברה הקבועה בעת חקירותיו במשטרה ולא ביקש שתעיד, כי לא רצה להסתבך איתה בגלל השנאה והקנאה בין בחורות. לטענתו, מיום מעצרו ידוע לחברה כי הוא עצור. לטענתו, אם חמודי אומר שהמתלוננת היא חברה שלו והייתה אצלו כל יום אז זה שקר.

לשאלה מה עשה עם המתלוננת מיום שהכיר אותה במשך חצי שנה השיב כי סתם ישבו וצחקו, היה לו טוב לשבת איתה **"היא מצחיקה כזו",** ידידים, לא יותר, היא באה אליו כפעמיים בשבוע באופן פתאומי הייתה דופקת, ישב איתה כשעה וחצי, נתן לה כסף למונית כדי שתחזור לביתה. הנאשם מאשר כי הפלאפון שנתן לה איפשר שיחות יוצאות אליו בלבד. הנאשם מאשר בהמשך חקירתו הנגדית, כי חמודי פירס ושריף גרו עימו באילת ועבדו עימו, היו איתו רק שבוע וחצי.

**מהימנות גרסת המתלוננת אל מול גרסת הנאשם:**

**1)** עדות המתלוננת מהימנה, קוהרנטית, מפורטת מאוד לרבות נקיבת שמות של אנשים ומקומות. אמנם קיימת סתירה מסוימת בדבריה של המתלוננת לגבי מועד מקרה האונס הראשון, אך אין בכך כדי לפגוע בגרסתה. מדובר במתלוננת שטרם מלאו לה 16 בעת עדותה בביהמ"ש והייתה כבת 15 – 14.5 בעת ביצוע המעשים. המתלוננת נחקרה, זה לראשונה בבימ"ש, בחקירה נגדית ע"י הסנגור, בנוכחות הנאשם שאת הפחד ממנו הגדירה כ"פחד מוות", מדובר בחקירה על אירועים רבים שהמתלוננת השתדלה לתארם בהרחבה ולדייק בפרטים, דבריה תועדו במספר אמרות שנגבו ממנה במשטרה, אך מאחר והדברים לא דווחו תמיד בסדר כרונולוגי, ברי כי היה קשה להצליב את המידע ומשנשאלה לגביהם, והתבקשה להצליב בין דבריה בעת עדותה בביהמ"ש לבין כל אחת מאמרותיה, קל היה להיתפס לבלבול ואי הבנה, עקב ההתרגשות בחקירה נגדית. יש לייחס לכן את הסתירה בתשובתה לגבי האונס הראשון לבלבול גרידא, שהרי אך לפני רגע, העידה בחקירה ראשית כי האונס הראשון ארע לאחר הבילוי בפפארצ'י וכך גם נאמר בנ/2. אילו הייתה רוצה המתלוננת להפליל את הנאשם, מה פשוט יותר מאשר לחזור על כך. אין ספק כי לא הבינה את הנשאל.

**2)** גרסת המתלוננת מקבלת חיזוק הן לעניין האלימות והכליאה, הן לעניין האונס והן לעניין הסמים.

סימני אלימות נראו על גופה של המתלוננת כאשר ברחה מבית הנאשם ביום הגשת התלונה. הסימנים על צוואר המתלוננת תועדו ע"י החוקר בנ/2 בגוף האמרה – החוקר ציין, כי ראה על צווארה שני סימני שריטות לא טריות ועל יד ימין ראה סימן חבלה כחולה בהירה ונפיחות. ממצאים אלו תואמים את גרסתה כי הונח סכין על צווארה וטלפון המירס השלך על היד שלה**.**

את הסימנים על גופה של המתלוננת ראו גם אביה עת/3 וגב' גרסיאלה פופובסקי עת/2, אשר הוזעקה לבית המתלוננת ע"י אביה לאחר שהמתלוננת הגיעה הביתה מפוחדת, עצבנית וסימנים על גופה.

**3) עת/2** **גב' גרסיאלה פופובסקי** העידה, כי קיבלה טלפון מאביה של המתלוננת, בעודה ישנה. האב אמר לה שהמתלוננת קיבלה מכות והזעיק אותה לביתם לאור מצב המתלוננת כמפורט לעיל. העדה הגיעה לביתם, לקחה את המתלוננת לחדר והתחילה לשאול אותה מה קרה. תחילה המתלוננת סירבה להשיב אך לאחר שכנוע היא ספרה כי חבר, ידיד, תקף אותה ולשאלה אם עשה לה דברים נוספים היא אמרה שהוא נגע בגוף שלה, ולשאלה אם זה היה בכוח המתלוננת השיבה שהוא לא נגע בכוח אבל נתן לה סמים, העדה אמרה לה שהיא חייבת להגיש תלונה אך המתלוננת לא רצתה בטענה כי הנאשם כל הזמן מאיים עליה ועל משפחתה, העדה הרגיעה אותה שלא לפחד ולקחה אותה עם אביה לתחנת המשטרה. העדה ציינה כי המתלוננת סיפרה לה את האמור כשהיא מפוחדת והיא ראתה סימנים על היד שלה ועל הצוואר. כשהגיעו למשטרה, התחילה המתלוננת לקבל שיחות מהנאשם שאיים עליה כי יגיע לביתה, ישרוף את הבית ויפגע במשפחתה, לדברי העדה, כשהמתלוננת הגישה את התלונה היא רעדה מפחד.העדה הוסיפה, כי המתלוננת התביישה לספר במשטרה על מקרי האונס בפני אביה שהיה נוכח בתחילת החקירה, היא התחילה לבכות ובקשה ממנו לצאת כי התביישה לספר בפניו. גם האב, עת/3 מאשר בחקירתו בביהמ"ש, כי היה בחוץ כאשר המתלוננת דיברה במשטרה (עמ' 25). מדברי העדה ודברי המתלוננת ב נ/2 עולה, כי לפני החקירה הראשונה לא סיפרה לאף אחד על האונס למעט לעת/2 ובמשטרה בעת גביית נ/1, אך לפני גביית נ/2 היא סיפרה גם להוריה.

עיננו הרואות, כי מדובר בהתנהגות אוטנטית של ילדה/נערה המתביישת לספר בפני הוריה על אינוסה ושימוש בסמים. אילו נבעו תיאור אירועי האונס והסמים רק מתוך רצון להפליל את הנאשם על לא עוול בכפו, ניתן היה לצפות כי המתלוננת לא תנסה להסתיר זאת מהוריה ולא תביע רגישות כזו בפניהם. מסיבה זאת, בתחילת החקירה במשטרה, עת אביה היה נוכח, נמנעה מלדבר על האונס כאשר תיארה את האלימות לאחר הבילוי בפפראצ'י, רק לאחר שיצא, היא המשיכה בעדות והחלה לספר על הסמים ומקרי האונס. זה גם ההסבר לכך שלא סיפרה על האונס הראשון לאחר הבילוי בפפרא'צי בעת גביית נ/1.

**4) עת/3 אביה של המתלוננת**, העיד כי המתלוננת הגיעה הביתה ביום הגשת התלונה כשהיא בוכה ואינה מסוגלת ללכת קדימה. לדבריו הוא ידע מזה כמה חודשים, מחברותיה של המתלוננת, שרה עת/4 וג'נט, כי למתלוננת יש חבר שמכה אותה. ג'נט אמרה לו שהנאשם אדם לא טוב שמכה את המתלוננת. באותו הבוקר, הגיע גם הידיד של המתלוננת חקובו עם בחור נוסף ושניהם סיפרו לו על הבעיות שקרו למתלוננת, אח"כ הוא התקשר לעת/2, וכולם הלכו להגיש תלונה במשטרה. בעת היותם במשטרה הנאשם התקשר אל המתלוננת מספר פעמים, העד הקליט את השיחות אשר תומללו וסומנו ת/1 ת/2, והמתלוננת אישרה כי היא מזהה את קולו של הנאשם (נ/4)

האב מאשר את גרסת המתלוננת בחקירתה בביהמ"ש וב נ/2, כי בבוקר התלונה הגיע חוקובו אשר סיפר לו על הבעיות שיש למתלוננת, עוד אמרה המתלוננת בנ/2 כי מסרה לחוקובו שהיא יכולה לספר הכל רק לעת/2.

**5) עת/4 שרה גרויסמן,** מסרה הודעה במשטרה נ/6, מיום 4/3/08,מאשרת באמרתה ובחקירתה בביהמ"ש, כי כחודשיים לפני הגשת התלונה, המתלוננת הגיעה אליה במוצאי שבת וסיפרה שהנאשם הרביץ לה בפעם הראשונה, נתן לה "כאפות" לפנים, היא אמרה שהיא לא רוצה לחזור אליו, אחר כך הם לא היו ביחד והם חזרו. עדות זו תואמת את דברי המתלוננת ומחזקת אותה. המתלוננת אמרה, כי לאחר המכות שקיבלה בפעם הראשונה הלכה אל העדה שהיא חברתה, אך סיפרה לה רק על המכות ולא על האונס והסמים. באמרה נ/6 הוסיפה העדה ואמרה כי כיומיים לפני גביית אמרתה במשטרה, סיפרה לה המתלוננת גם על כך שהנאשם נתן לה למכור סמים ועל האונס וכן על האלימות האחרונה, עת הצמיד הנאשם סכין לצוואר המתלוננת, כן שמעה מהמתלוננת כי הנאשם אמר לה שאם לא תמכור את הסמים הוא ישרוף את הבית שלה וירביץ לאמא שלה, ועוד סיפרה לה שהוא נתן למתלוננת להשתמש בסמים וכי העיר אותה ב 7:00 בבוקר, אמר לה שיש לו כדורים חדשים שהוא רוצה שתטעם, המתלוננת אמרה שזה לא עושה לה טוב והיא לא רוצה אך הוא נתן לה בכוח. בעדותה בביהמ"ש ציינה העדה כי אינה זוכרת אם הנאשם הניח סכין על צווארה של המתלוננת ביום האונס והמתלוננת גם לא אמרה לה כמה פעמים הנאשם אנס אותה. העדה לא זכרה אם המתלוננת סיפרה לה על האונס והסמים לפני שהיא (המתלוננת) הגישה תלונה במשטרה או אחרי.

לטענת העדה, המתלוננת אמרה לה שהיא פוחדת מהנאשם אך היא לא בכתה, היא פחדה. כששאלה את המתלוננת מדוע הנאשם לא עשה לה כלום עם הסכין, היא השיבה שהוא אוהב אותה. המתלוננת סיפרה לה כי בהתחלה הנאשם היה לוקח אותה למספרה וקונה לה בגדים, הכל נראה בסדר גמור. כמו כן העידה כי בחורה הייתה מתקשרת אליה מדי פעם בשליחותו של הנאשם כדי לחפש את המתלוננת. העדה ראתה את הנאשם 5 פעמים.

**6)** לעומת גרסת המתלוננת שהייתה כאמור מהימנה, הרי שגרסת הנאשם רצופה סתירות וטענות שאינן אמת.

הנאשם חוזר וטוען באמרותיו כי המתלוננת מעלילה עליו משום שהיא התאהבה בו ואילו הוא רצה לנתק את קשריו איתה. דא עקא, טענה זו, לא רק שאינה הגיונית, אלא גם אינה מתיישבת עם הראיות התומכות דווקא בגרסת המתלוננת, על פיה, היא זו שרצתה לנתק את קשריה עם הנאשם והוא איים עליה, לא נתן לה, ושלח אנשים לחפש אחריה – **עת/4 שרה גרויסמן** מתארת באמרתה אירוע, כאשר באחת הפעמים, הנאשם הגיע לביתה של העדה, מלווה בשני אנשים, תמיר ומישהו נוסף, הנאשם נכנס לביתה כאילו שזה הבית שלו, בדק מי נמצא בבית ולקח את המתלוננת, הוא לא שאל אם היא רוצה לבא איתו, אלא אמר לה בואי איתי, זה היה כשלושה חודשים לפני הגשת התלונה ולפני הפעם הראשונה בה הוא הכה את המתלוננת. הנאשם חזר לביתה של העדה פעם נוספת אך היא לא הייתה באילת, הנאשם שאל את אחותה אם המתלוננת נמצאת אצלם ואחותה אמרה שהיא לא מכירה את המתלוננת. עוד העידה עת/4 כי באחת הפעמים התקשרה אליה בחורה בשליחותו של הנאשם ושאלה על המתלוננת, דרשה לדבר איתה ולא האמינה לה כי המתלוננת לא נמצאת אצלה. גם עדות זו מחזקת את גרסת המתלוננת כי היא לא רצתה להיות בקשר עם הנאשם אך הוא התמיד לשלוח אחרים בשמו להתקשר אליה. לדברי עת/4 בעת חקירתה בביהמ"ש, היא ראתה את הנאשם עם המתלוננת מספר פעמים ברחוב, וכן תארה את אותו אירוע בו הנאשם הגיע לדירתה ולקח את המתלוננת **"בלי לשאול ובלי כלום הוא לקח אותה והם הלכו".**

**7)** הנאשם מודה כי נתן למתלוננת את הטלפון הנייד שלו המאפשר שיחות יוצאות רק אליו. טענתו, כי נתן לה את הטלפון כיון שריחם עליה על שלא היה לה טלפון, אינה הגיונית, מה ייתן הטלפון אם ניתן להתקשר ממנו רק לנאשם, ראיה כי הטלפון נועד לאפשר לנאשם אמצעי שליטה נוסף על המתלוננת.

**8)** הנאשם מכחיש קשר לסמים ומכחיש קשר בינו לבין הסמים שנתפסו בביתו, דא עקא, שהמתלוננת לא רק תיארה התעסקות מאסיבית בסמים, אלא גם ידעה לומר בדייקנות רבה היכן בדיוק נמצאים הסמים בבית הנאשם – בדיוק במקום שבו נמצאו.

**9)** מתלושי השכר של הנאשם (נ/7) ניתן ללמוד כי הנאשם אינו דובר אמת בחלק גדול מגרסתו, ומאידך הם מחזקים את גרסת המתלוננת. כך למשל, טען הנאשם באמרותיו, כי במהלך חצי השנה האחרונה הוא עזב את אילת לחודשיים ונסע לצפון והמתלוננת נהגה להתקשר אליו תדיר ולשאול מתי הוא יחזור (ת/3 עמ' 16). המתלוננת מכחישה זאת וטוענת כי הנאשם לא עזב את אילת בחצי שנה האחרונה (עמ' 18), טענה זו מאומתת בתלושי השכר, על פיהם הנאשם עבד באופן רצוף וקיבל שכר בכל חודשי מחצית השנה האחרונה (8/07 – 2/08). בהמשך, שכח הנאשם את טענתו זו ובחקירתו בביהמ"ש טען כי מזה שנה הוא נמצא באילת ולא נסע להוריו לצפון (עמ' 39).

**10)** לטענת הנאשם חבריו לא התגוררו עימו בדירה אלא בשבוע וחצי האחרונים עובר למעצרו והוא יכול היה להרשות לעצמו לשכור דירה לבד כיוון שמחצית משכה"ד שולמה ע"י המעביד (עמ' 37), דא עקא, שאין זכר לגילום הטבה שכזו בתלושי השכר. המתלוננת לעומת זאת טוענת כי חבריו של הנאשם גרו עימו בדירה וראו אותה שם, פירס גם היה עד לאלימות כלפיה במקרה הראשון כחודשיים לפני הגשת התלונה. גרסה זו של המתלוננת מקבלת חיזוק מתוך טענה נוספת מופרכת מפי הנאשם, על פיה חבריו גרו עימו בדירה ועבדו עימו, ומייד אח"כ אמר כי גרו עימו רק שבוע וחצי לפני מעצרו. גם לעניין זה שכח הנאשם את גרסתו וטען כי עזב את מקום העבודה כ 20 יום לפני מעצרו כיוון שהתכוון לשוב לצפון (עמ 36 ו -40), אם כן, כיצד גרו ועבדו עימו, אם הגיעו אליו רק שבוע וחצי עובר למעצרו?

**11)** עוד טוען הנאשם, כי עבד 14 שעות ביממה והלך לישון בסביבות 21:00 או 22:00 (ת/3 עמ' 16), ואילו מתלושי השכר עולה כי עבד 8 שעות ביום בלבד, לעיתים 18 ימי עבודה בחודש, לעיתים 20 ולעיתים 24. עוד תמוה, כיצד אדם שמעיד על עצמו כעובד 14 שעות ביממה והולך לישון מוקדם, מעיד על עצמו באותה נשימה כמורגל לבלות במועדונים ובקי בהליכותיהם.

**12)** הנאשם התקשר אל המתלוננת ביום 2/3/08 כ- 7 פעמים, תוך שהוא מאיים עליה ודורש כי תחזיר לו את הטלפון הנייד והמטען. טענת הנאשם כי רצה את הטלפון בדחיפות כיוון שעמד לנסוע לצפון אינה מתיישבת עם הראיות. לטענת הנאשם, הנסיעה הייתה צפויה ועל כן הפסיק עבודתו כ 20 יום לפני מועד הנסיעה. אם הנסיעה צפויה מדוע לא ביקש את הטלפון מבעוד מועד. יתר על כן, לטענתו, שנשמעה לראשונה בחקירתו בביהמ"ש, הוא עמד לעזוב את אילת באוטובוס 00:00 בלילה ולכן התקשר אל המתלוננת שתביא אליו את הטלפון בדחיפות, אלא שגם טענה זו אינה מתיישבת עם העובדה שהשיחה הראשונה אל המתלוננת (ת/2) התבצעה בסביבות 23:19 (ראו תמליל), כשהוא מורה למתלוננת להביא אליו את הטלפון בתוך 1/2 שעה – מדוע המתין עד 23:19 וכיצד חשב להספיק לאוטובוס חצות, אף אם המתלוננת הייתה מביאה לו את הטלפון תוך חצי שעה, מה גם שהנאשם המשיך להתקשר ואף הגיע אל בית המתלוננת לאחר חצות, שם נעצר בשעה 00:10, מדוע הגיע אם ממילא הפסיד את האוטובוס. נראה כי כן, צודקת המתלוננת בטענתה כי לנאשם לא הייתה כל תוכנית לנסוע באותו ערב צפונה (עמ' 18).

**13)** בקלטת ת/1 נשמע הנאשם מהלך אימים על המתלוננת בדיוק באותו נוסח איומים וסגנון התבטאות התואם את גרסת המתלוננת עת הכריח אותה לצרוך סמים, למכור עבורו סמים, לקיים עימו יחסי מין ולבצע את הוראותיו: **"יא שרמוטה" "תראי מה אני יעשה לך" "אני בא לשרוף לך את הבית עכשיו" "אני עושה לך בלאגן אחושרמוטה"** (ת/1 ת/2). האם כל ההתבטאויות הללו כלפי המתלוננת בגלל מכשיר טלפון נייד? ודוק! הנאשם הכחיש איומים על המתלוננת כל עוד לא עומת עם הקלטת ת/1, ורק כאשר הושמעו לו הקלטות, הוא נאלץ להודות תוך טענה כי אמר זאת מעצבים וללא כוונה לבצע את האיומים.

**14)** זאת ועוד, העובדה כי הנאשם לא הכחיש באותן שיחות מוקלטות את אלימותו כלפי המתלוננת, תומכות גם הן בגרסתה בדבר האלימות הפיזית שלו כלפיה:

**מ. ואיך אני יודעת שלא תרביץ לי יואב?**

**ח. מילה שלי מילה של גבר מה**

**מ. לא אין לך מילה יואב אני מפחדת אמרתי לך את זה אתמול אמרתי לך שאני מפחדת**

**ח. רוצה לראות שאני נכנס לבית שלך ועושה לך בלאגן?**

**מ. מה?**

**ח. רוצה לראות את המילה שלי איך אני נכנס ועושה לך בלאגן? אומר לך תביאי את הפלאפון בשקט זהו.**

**מ. יואב אני מפחדת אני לא רוצה לצאת מהבית**

**ח. אל תפחדי אני לא עושה לך כלום תביאי לי את הפלאפון מילה שלי אני לא עושה לך כלום אני מבטיח".**

בח.נ נשאלה המתלוננת מדוע הקליטה את הנאשם והשיבה כי עשתה זאת כדי שיאמינו לה.הקלטת אכן תומכת בגרסתה הן לגבי האיומים והאלימות המילולית כלפיה אשר הטילו עליה מורא ופחד וגרמו לה למלא אחר הוראותיו כמריונטה וכן תומכות בגרסתה בדבר האלימות הפיזית כלפיה.

**15)** לגבי החברות שלו, טען הנאשם בחקירתו הראשונה ת/3, כי המתלוננת אינה חברה שלו **"אני לא שכבתי איתה, מה אני דפוק? יש לי חברה שנמצאת אצלי 24 שעות"** (ת/3 עמ' 1 ו -15). בחקירתו בביהמ"ש השתנתה גרסתו ונטען, כי כל הזמן היו לו חברות בדירה, חברות זה כמו **"יזיזות"** להבדיל מחברה שהולכת צמוד כל הזמן, אלא שבאותה נשימה טען גם כי הייתה לו חברה קבועה בשם לירון רובין, הוא לא הסכים למסור במשטרה את שמות החברות ה"יזיזות" וגם לא את שמה של לירון רובין, בביהמ"ש טען כי נמנע מלמסור את שמה כדי לא להסתבך איתה וכן מפני שהיה בטוח שהיא לא תבוא להעיד לטובתו, בגלל השנאה והקנאה של בחורות. כל זה למרות שלטענתו בח.נ, אותה חברה ידעה שהוא עצור מהיום שנעצר והיא הייתה איתו 24 שעות ביממה. הנאשם לא הביא כעדים מטעמו, לא אותה ולא אף אחת מהבחורות ה"יזיזות" האחרות, ולא את אף אחד מחבריו או שותפיו לדירה, כדי שיבואו ויעידו מי הייתה החברה שלו או יעידו לגבי טיב הקשר שלו עם המתלוננת ויפריכו את גרסתה.

**16)** המתלוננת טענה בנ/2 כי הנאשם תקף אותה ביום 1/3/08 בסכין גדול, אחד משני סכינים התלויים אצלו על הקיר בחדר **"אז הוא קם מהמיטה ככה הוא היה עצבני חבל על הזמן יש לו שתי סכינים על הקיר בחדר, יש לו אחד קטן ואחד גדול הוא הוציא את הסכין הגדול ושם לי אותו על הצוואר והיה לי סימן עכשיו כבר לא"** (נ/2 עמ' 9). משהוצגו לנאשם הסכינים שנתפסו בחדרו, השיב כי המתלוננת הביאה אליו את הסכינים במהלך החודש האחרון **"בכוונה בשביל שהיא תגיד שאני איימתי עליה" (ת/3א עמ' 3),** אלא שנשכח מהנאשם, כי קודם לכן טען כי במהלך החודשיים האחרונים כלל לא היה בקשר עם המתלוננת והקשר חודש רק בשבועיים האחרונים, מה גם, כי הרעיון שהמתלוננת תביא את הסכינים אליו על מנת לטעון כי איים עליה, היא מופרכת ובלתי הגיונית על פניה**.**

**17)** לטענת הנאשם הגנתו נפגעה מכך שבדיקת ה DNA אשר ניטלה מהמתלוננת אבדה. בטענה זו אין כל ממש. המתלוננת אינה טוענת כי התרחש אונס בסוף השבוע עובר להגשת התלונה ועל כן ממילא לא היה בבדיקת ה DNA להוכיח מאומה – לא לשלילה ולא לחיוב.

**18)** בחדרו של הנאשם, בארונו, נתפסה תמונת המתלוננת, והיא לטענת הנאשם נשמרת על ידו בחדר בארון ושייכת למתלוננת ולא לו. גם תשובה זו מוזרה היא, כמו גם טענת הנאשם, כי הוא גבר בן 23, מוצא עניין להיות סתם ידיד של ילדה בת 14.5, עד כדי כך הוא טוב אליה, דאג לבריאותה ושכנע אותה שלא להשתמש בסמים, דאג שתהיה מאושרת, ובתור ידיד נתן לה כסף למוניות כדי שתחזור לביתה, מתוך דאגה שמא יקרה לה משהו. אם כל כך היה טוב אליה, האם זו הסיבה שהמתלוננת, ילדה בת 15 תרהיב עוז ותגיש נגדו תלונה רק משום שהיא אוהבת אותו והוא לטענתו רצה להתנתק ממנה? אין זה סביר. למתלוננת לא היה כל מניע להעליל, סתם כך, על הנאשם. הוכח כי הנאשם שלט במתלוננת ומנע ממנה להתנתק ממנו ולא להיפך. המתלוננת פחדה לצאת עם הידיד שלה חקובו כיון שהנאשם לא נתן לה (ח.נ עמ' 12) ובפעמים שניסתה לנתק את הקשר עימו הוא התקשר לחברה שלה עת/4 ולחברות מביה"ס ושאל איפה היא או שהתקשר אליה הביתה אך התחזה למישהו אחר או שלח בנות שיתקשרו אליה (נ/1 עמ' 12 וכן עדות עת/4). ראיות נוספות מחזקות לשליטתו של הנאשם במתלוננת ניתן לראות בטלפון שנתן לה המאפשר שיחות יוצאות אליו בלבד ולאופן בו שלט את המתלוננת מבית חברתה עת/4 .

**19)** המתלוננת מסרה תלונתה במשטרה שתועדה בחמש אמרות באופן המפורט ביותר, כך גם בעדותה בביהמ"ש ובחקירתה הנגדית. עדותה של המתלוננת מהימנה, היא השתדלה מאוד לדייק והרבתה בפרטים לרבות נקיבת שמות של מקומות ואנשים שראו אותה והיו איתה בקשר במהלך האירועים, לרבות חבריו ושותפיו לדירה של הנאשם. אין ספק כי אילו הייתה המתלוננת מעוניינת להעליל על הנאשם עלילות שווא היא הייתה נמנעת מפרטים וציון שמות של אנשים שלא יתמכו בגרסתה. הנאשם מנגד, נמנע מלהעיד אנשים אלה שהיו יכולים לטענתו, לתמוך בגרסתו ולפגוע במהימנות גרסתה. לא נמצא כי קיימות סתירות מהותיות בגרסת המתלוננת, למעט תשובתה בחקירה נגדית לגבי האונס הראשון כפי שפורט לעיל. אמנם לעיתים נראה כי קיימת סתירה, אך זאת רק בשל רצף לא סדיר של אמירת הדברים, אלא שבחינה מדויקת יותר מלמדת כי המתלוננת חוזרת על אותם אירועים באופן מפורט, מדויק ובהרחבה. חיזוקים לגרסת המתלוננת נמצא בעדויות עת/2 הן לגבי האלימות והן לגבי האונס והסמים, עת/3 ועת/4 אשר שמעו ממנה על מעשי האלימות ועת/4, אשר גם שמעה על האלימות בסמוך לאחר המעשה וכן הייתה עדה לאובססיביות של הנאשם כלפי המתלוננת ושליטתו בה. גם הקלטות ת/2 ת/1 תומכות בטענות המתלוננת, הן לגבי איומים והתעללות מילולית והן לגבי התעללות פיסית, וכן ניתן למצוא חיזוק לגרסת המתלוננת בהפרכת גרסת הנאשם באותם עניינים שפורטו לעיל אשר נמצאו כעולים בקנה אחד עם גרסת המתלוננת דווקא.

**20)** עדות הנאשם ואמרותיו רצופים לעומת זאת סתירות ופרכות, טענות מופרכות והסברים בלתי הגיוניים, בעוד גרסת המתלוננת בהקשר לאותם עניינים מתיישבת היטב עם ההיגיון ורצף הדברים כמפורט לעיל בהרחבה. גרסת הנאשם אינה מהימנה ואין לתת בה אמון.

# העבירות:

# אינוס:

[**ס' 345**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**:**

**" (א) הבועל אשה -**

**(1) שלא בהסכמתה החופשית;**

**(2) בהסכמת האשה, שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה או מהות המעשה**;

**(3) כשהאשה היא קטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה שנים, אף בהסכמתה; או**

**(4) תוך ניצול מצב של חוסר הכרה בו שרויה האשה, או מצב אחר המונע ממנה לתת הסכמה חופשית;**

(תיקון

**(5) תוך ניצול היותה חולת נפש או לקויה בשכלה, אם בשל מחלתה או בשל הליקוי בשכלה לא היתה הסכמתה לבעילה הסכמה חופשית; הרי הוא אונס ודינו - מאסר שש עשרה שנים".**

ס-2000

התביעה ביקשה להרשיע את הנאשם במספר רב של עבירות אינוס על פי [סע' 345(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

היסוד הנפשי הדרוש להרשעה באינוס תוך ניצול מצב המונע מהקרבן לתת הסכמה חופשית הינו מודעות לטיב העבירה ולנסיבות המבטאות את מצבה הנפשי של האישה, היינו את מצבה המונע ממנה מניעותה ליתן הסכמה חופשית:

**"ה"מודעות" כלפי "טיבו" של מעשה הבעילה, מדברת, אפוא, ב"מודעות"- בפועל- לכך: שהמעשה נעשה על רקע התקיימותן של ה"נסיבות" השוללות מתן הסכמה חופשית; ואילו ה"מודעות" כלפי התקיימות הנסיבות, מדברת הן בעצם קיומן האובייקטיבי והן בכוחן למנוע מתן הסכמה חופשית"** (י. קדמי, "על הדין בפלילים", חלק שלישי (תשס"ו), 1386-1387).

מכאן שומה עלינו לבחון האם הנאשם בעל את המתלוננת תוך ניצול מצב המונע ממנה ליתן הסכמה חופשית.

מהו אם כן אותו "מצב המונע ממנה ליתן הסכמה חופשית"? המדובר ב"חלופת סל למקרים שלא נזכרו בסעיף, שבהם ניצל הבועל מצב פיזי או נפשי המונע ממנה התנגדות" (ראה קדמי, 1382), במצב שאינו מאפשר "שיקול דעת והחלטה חופשית אם להסכים לבעילה או אם לאו" (ראה קדמי, 1385).

בית המשפט העליון ב[ע"פ 1339/91](http://www.nevo.co.il/case/17911538), **פלוני נ' מ"י**, www.nevo,co,il, מבהיר **"אל תוך חלופה זו ייכנסו מקרים נוספים של ניצול מצב פיסי שלא בא זכרם בסעיף (כגון ערפול חושים שאינו מגיע כדי חוסר הכרה), כן יחולו בגדרו גם מקרים בהם ניצל הבועל מצב נפשי של האישה המונע ממנה התנגדות; רוצה לומר, ניצול מצב נפשי, שבעטיו נמנע מן האישה להביע את רצונה שלא להיבעל, ו"הסכמתה" הפאסיבית לאו הסכמה היא"** (ס' 6 לפסק דינו של הש' גולדברג).

מצינו לעיל כי המתלוננת לא הייתה מסוגלת להתנגד למעשי הנאשם בה...... (ראה למשל [**ע"פ 10496/05**](http://www.nevo.co.il/case/6241199)**, פלוני נ' מדינת ישראל**, **www.nevo.co.il;** [**תפח (י-ם) 7015/06**](http://www.nevo.co.il/case/512023)**, מ"י נ' ניסים בן סאלם דוכן**, **www.nevo.co.il).**

הנאשם הוא אשר סיפק את הסמים והאלכוהול למתלוננת, שלא לומר אילצה באיומים לצרכם, כך שוודאי שהיה מודע למצבה של המתלוננת וכל שכן להיעדר הסכמתה, וכדבריה הייתה "רגועה" לא הייתה מסוגלת להזיז את גופה, לעיתים גם התנגדה מילולית, לעיתים נכנעה מפחד.

נוכח גרסתה האמינה של המתלוננת והחיזוקים לדבריה הוכח כי הנאשם בעל את המתלוננת שלא בהסכמתה החופשית ו/או בהיותה שרויה במצב בו לא היה ביכולתה ליתן הסכמה חופשית ליחסי המין. מקרי האונס בוצעו על פי תאור מפורט של המתלוננת לפחות פעמיים וכן פעמים רבות נוספות. יש לתת אמון בטענת המתלוננת ולהרשיע את הנאשם במספר עבירות של אונס.

**מעשה מגונה**

על פי המסכת העובדתית במקרה שבפנינו, עבירה זו נבלעת בתוך עבירות האינוס.

**התעללות בקטין:**

[סעיף 368](http://www.nevo.co.il/law/70301/368) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע:

**"העושה בקטין או בחסר ישע מעשה התעללות גופנית, נפשית או מינית, דינו- מאסר שבע שנים; .."**

המדובר בעבירה התנהגותית (קדמי, **הדין בפלילים**, חלק שלישי, עמ' 1481). השאלה היא מהי אותה התנהגות העולה כדי "התעללות"? ב[ע"פ 4596/98 פלונית נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6015465)(1) 145(להלן- פרשת פלונית), התווה ביהמ"ש, את מאפייניה של "התעללות" אף כי אין במאפיינים אלו כדי להוות רשימה סגורה וממצה. ההתעללות **"מתייחסת למקרים שמחמת אופיים וטיבם, המצפון והרגש אינם מאפשרים להתייחס אליהם כאל מקרי תקיפה בלבד... התנהגות הטומנת בחובה אכזריות, הטלת אימה או השפלה"...** (פרשת פלונית, עמ' 168). **"סממן נוסף המאפיין התעללות, מתבטא בכך שבדרך כלל נועדה ההתנהגות להטלת מרות, להפחדה, לענישה או לסחיטה... בדרך כלל יימצא המתעלל בעמדת כוח או מרות כלפי קרבנו... ההשפלה והטלת האימה על הקרבן שלובים במעשה ההתעללות.."** (פרשת פלונית, עמ' 70). יודגש, כי יש וההתעללות תורכב מסדרה של מעשים ויש שתגולם במעשה חד פעמי, ככלל קל יותר לזהות מעשה התעללות מהסוג הראשון עליו נמנה המקרה שבפנינו. נקודת המבט לבחינתה של התנהגות הנאשם אינה של הקורבן כי אם של המתבונן מהצד, כך שאין כל הכרח בהרגשת הקורבן את ההשפלה והאכזריות שבהתנהגות הנאשם (פרשת פלונית, עמ' 169).

בענייננו הנאשם, גבר בן 23 הטיל מורא והתעלל בקטינה בת 14.5 תוך ניצול מצוקתה על רקע הבעיות שלה בבית, הוא שלט בה ובמעשיו המפורטים לעיל הוא התעלל בה פיזית ונפשית.

הדחה בחקירה:

עבירת הדחה בחקירה מוגדרת [בסעיף 245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245) לחוק:

**"(א) המניע אדם, או מנסה להניעו, שבחקירה על פי דין לא ימסור הודעה או ימסור הודעת שקר, או יחזור בו מהודעה שמסר, דינו - מאסר חמש שנים.**

**(ב) המניע או מנסה להניע כאמור בסעיף קטן (א) בדרך של מרמה, הטעיה, כוח, איומים, הפחדה, מתן טובת הנאה או כל אמצעי פסול אחר, דינו - מאסר שבע שנים."**

היסוד הנפשי נגזר מהמונח "מניע"- אשר מגלם בתוכו כוונה. משמעותה של "כוונה" בעבירה התנהגותית כגון זו היא שאיפה להשיג את התוצאה שהאיסור מבקש למנוע (קדמי, "**על הדין בפלילים"** חלק שלישי, עמ' 1584).

הנסיבות המחמירות בס"ק ב' של הסעיף קובעות חלופות אשר בהתקיים אחת מהן תתקיים החלופה המחמירה של העבירה: מירמה, הטעיה, כוח, איומים, הפחדה, מתן טובת הנאה או כל אמצעי פסול.

בענייננו, בנ/2 מתארת המתלוננת אונס שארע כ- שלושה שבועות לפני הגשת התלונה, לאחר שבילו במועדון אנפלאגד, היא סירבה ובקשה שלא יכריח אותה, אך הוא הסיר את בגדיה בכוח, התחיל לנשק אותה על הצוואר וירד לבטן, היא שכבה על הגב והוא ישב עליה על ארבע, אמרה לו שיפסיק כי אם יעשה לה מה שהוא עשה בפעם האחרונה היא תלך למשטרה ואז איים עליה כי אם תלך למשטרה **"תראי מה אני יעשה לך".**

לעניין "חקירה" נקבע כי לא רק חקירה בפועל שכבר נפתחה בעת מעשה ההדחה אלא במשמע גם חקירה צפויה ואין מניעה כי מעשה ההדחה ייעשה לפני הגשת תלונה ופתיחה בחקירה.

יש על כן להרשיע את הנאשם בעבירה של הדחה בחקירה בנסיבות המחמירות של סע' [245 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק.

**כליאת שווא:**

העבירה הבסיסית "כליאת שווא" מוגדרת ברישא [לסעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק:

**"העוצר או כולא אדם שלא כדין, דינו - מאסר שלוש שנים."**

היסודות העובדתיים המרכיבים עבירה זו כוללים:

1. "**העוצר**" או "**הכולא**"- כאשר משמעות "עוצר" היא "העושה מעשה של שלילת חופש התנועה", ו"כולא" הוא מי ש"מחזיק אדם בתנאים השוללים ממנו את חופש התנועה" (י. קדמי **על הראיות**, חלק שלישי, עמ' 1508).
2. "**שלא כדין**"- כלומר ללא הצדקה בדין.

היסוד הנפשי של עבירת כליאת השווא, שהיא עבירת מחשבת פלילית התנהגותית, היא מודעות כלפי טיב המעשה וכלפי התקיימות הנסיבות (י. קדמי **על הראיות**, חלק שלישי, עמ' 1511).

בפסיקה פורש המונח "כליאה" באופן מרחיב:

**"כליאה" לצרכי הרשעה בעבירה של כליאת שוא, אינה חייבת להיעשות ב"כבלים" או ב"מנעול"; ואף אינה מצריכה שומר חמוש. ליבה של ה"כליאה" בריתוקו של אדם למקום מוגדר, בנסיבות השוללות ממנו את חופש התנועה".**

([ע"פ 3363/98 קניטז'ינסקי נ' מדינת ישראל, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/5878704)(2) 479 ,עמ' 494)

ובמקרה אחר, בו הואשם הנאשם באונס ובכליאת שווא, נאמר:

**"עוד נפסק כי אין דווקא מדובר בכליאה במבנה נעול, אלא גם בהפחדה המרתקת אדם למקום ושוללת ממנו חופש התנועה... המתלוננת ציינה בעדותה, כי יכולה היתה לצאת את דירת הנאשם רק משהוא קם בבוקר ופתח את דלת הדירה, ומכאן ששלל ממנה חופש התנועה עד מועד זה. גם כאשר כפה עליה קיום יחסי מין, הרי ששלל ממנה חופש התנועה".**

([תפ"ח (בש) 975/01](http://www.nevo.co.il/case/2236913) **מדינת ישראל נ' יורי גנטשקה** (פורסם באתר www.nevo.co.il) )

הכליאה אינה צריכה להיות למשך פרק זמן ממושך, גם כליאה לפרק זמן קצר ביותר הוכרה כ"כליאה" בהקשר לעבירת כליאת השווא (להרחבה ראו: י. קדמי, **על הראיות**, חלק שלישי, עמ' 1510-1511).

במקרה דנן, המתלוננת העידה כי פעמים רבות הנאשם נעל את הדלת ומנע ממנה לשוב לביתה, תוך תיאור מספר מקרים ספציפיים, משכך התמלאו יסודות עבירת כליאת שווא.

**חטיפה לשם כליאה:**

[ס' 371](http://www.nevo.co.il/law/70301/371) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע:

**"החוטף אדם בכוונה שייכלא שלא כחוק, דינו - מאסר עשרים שנים".**

חטיפה במהותה מגלמת את שלילת חירות התנועה של אדם בין בתפיסה, בין בעיכוב ובין בכליאה (י. קדמי, **הדין בפלילים**, חלק שלישי, עמ' 1493). החוטף אדם הינו "מי שכופה אדם בכוח או באיומים או מפתהו באמצעי תרמית ללכת מן המקום שבו הוא נמצא" (קדמי, עמ' 1493) והכל במטרה לכלאו. המדובר בעבירה התנהגותית מטרתית.

היסוד הנפשי של העבירה הינו מודעות כלפי טיב המעשה והנסיבות וכן כוונה להשיג את תכלית המעשה, היינו כוונה לכלוא שלא כדין את האדם (קדמי, עמ' 1494). להדגיש, הגם והוכחו יסודות עבירת כליאת השווא אין בכך כדי להכשיר הרשעה בעבירה של חטיפה לשם כליאה ועודנה דרושה הוכחה כי לכליאתו של האדם נתכוון הנאשם בשעת החטיפה (קדמי, עמ' 1494).

בענייננו, לא נמצא כי יש להרשיע את הנאשם בעבירה זו שכן לא הוכחה כוונת הנאשם לכלוא את המתלוננת בעת החטיפה.

**איומים:**

הנאשם הודה בביצוע עבירה זו בסיכומיו.

# החזקת סמים מסוכנים לפי ס' 7(א) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216)

"א) לא יחזיק אדם סם מסוכן ולא ישתמש בו, אלא במידה שהותר הדבר בפקודה זו או בתקנות לפיה, או ברשיון מאת המנהל".

המתלוננת העידה כי הנאשם עוסק בסמים, היא תיארה היכן הוא מחזיק בסמים, הסם נתפס במקום שהוא בחזקתו של הנאשם בחדרו בדיוק בשידה שצויינה ע"י המתלוננת כמקום בו מחזיק הנאשם סמים. יש לקבוע כי הסם הוא של הנאשם.

**מספר עבירות של סחר בסמים מסוכנים לפי ס' 13 לפקודה**

**"לא ייצא אדם סם מסוכן, לא ייבא אותו, לא יקל על ייצואו או ייבואו, לא יסחר בו, לא יעשה בו שום עסקה אחרת ולא יספקנו בשום דרך בין בתמורה ובין שלא בתמורה, אלא אם הותר הדבר בפקודה זו או בתקנות לפיה או ברשיון מאת המנהל".**

הוכח כי הנאשם סיפק למתלוננת סמים ונתן לה סמים על מנת שתספק אותם לאחרים, עדות המתלוננת, על פיה היא נשלחה פעמים רבות ע"י הנאשם להביא סמים לרוכש, קיבלה ממנו את התמורה והעבירה אותה לנאשם, הינה מהימנה, כך גם עדותה בדבר היותה עדה לכך שהנאשם שלח את פירס לספק עבורו סמים ופירס הביא לו דולרים שקיבל בתמורה.

כתב האישום אינו מייחס לנאשם קבלת תמורה, אך גם יסודות העבירה של הספקת סם אינן מחייבות קיומה של תמורה, כך שניתן להרשיע את הנאשם בעבירה זו גם אילולי הייתה מוכחת תמורה במסגרת עסקאות הסמים (י. קדמי "על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216)" (מהדורה מעודכנת, 1997), עמ' 134) בנסיבות בהן כתב האישום אינו מזכיר את רכיב התמורה יש להרשיע את הנאשם בעבירה של הספקת סמים על פי [סע' 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) לפקודת הסמים המסוכנים ולא סחר בסמים על פי הסע' הנ"ל ולנאשם נתנה הזדמנות להתגונן בפני עבירה זו.

**מספר רב של עבירות של הדחת קטין לסמים מסוכנים לפי ס' 21(1) לפקודה.**

21**. (א) העושה אחת מאלה, דינו – מאסר עשרים וחמש שנים או קנס פי עשרים וחמישה מהקנס האמור בסעיף 61(א)(4) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977:**

**(1) נותן לקטין סם מסוכן;**

**(2) בהיותו אחראי לקטין מניח לו להשיג סם מסוכן או להשתמש בו;**

**(3) משדל קטין להשיג סם מסוכן או להשתמש בו.**

**(ב) לענין סעיף זה, "אחראי לקטין" – הורה, לרבות הורה חורג, מאמץ אפוטרופוס או מי שהקטין נמצא במשמורתו או בהשגחתו.**

המתלוננת קטינה, קבלה מהנאשם סמים ולעיתים בעל כורחה. יש לתת אמון בעדותה המהימנה של המתלוננת לעניין זה כי מדובר במקרים רבים של הדחה לסמים מסוכנים ולמעשה כך הייתה שגרת יומה של המתלוננת במחיצתו של הנאשם על כך יש להוסיף את בקיאותה הרבה בסמים המלמדת כי אכן בעלת ניסיון היא, בצירוף הראיות המחזקות הכל כמפורט לעיל.

**סוף דבר:**

על יסוד כל האמור לעיל אמליץ לחברי לזכות את הנאשם מעבירה של חטיפה לשם כליאה ולהרשיעו בעבירות הבאות:

1. אינוס – מספר עבירות לפי סע' [345 (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז –1977.
2. תקיפת קטין – מספר עבירות לפי סעיף [348 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) לחוק.
3. התעללות בקטין – עבירה על פי סעיף [368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) רישא לחוק.
4. הדחה בחקירה – עבירה לפי סעיף [245 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק.
5. כליאת שווא – מספר עבירות לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק.
6. איומים – מספר עבירות לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.
7. החזקת סמים מסוכנים – עבירה לפי סעיף [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) לפקודת הסמים במסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג – 1973
8. הספקת סמים מסוכנים – מספר עבירות לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) הנ"ל.
9. הדחת קטין לסמים מסוכנים – מספר עבירות לפי סעיף [21 (1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/21.1) לפקודת הסמים הנ"ל.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**צ. צפת – השופטת**

**השופט ב.אזולאי- אב"ד:**

אני מסכים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ב. אזולאי – ס.נשיא**

**השופט נ.זלוצ'ובר :**

אני מסכים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**נ. זלוצ'ובר – שופט**

**5129371**

**54678313**

**לפיכך הוחלט כאמור בחוות דעתה של כב' השופטת צ.צפת.**

**5129371**

**54678313ניתנה היום י"א באייר, תשס"ט (5 במאי 2009) במעמד הצדדים.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**5129371 ב. אזולאי, שופט נ. זלוצ'ובר, שופט צ.צפת, שופטת**

54678313

**ס. נשיא**

ב. אזולאי 54678313-1049/08

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**