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|  | |
| **לפני:** | **הרכב כב' השופטת נ' אחיטוב, אב"ד**  **כב' השופטת מ' דיסקין**  **כב' השופט ר' בן יוסף** |  | **01/11/2009** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ | עו"ד נ. הורוביץ | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אפרים יגודייף | |  |
|  | ע"י ב"כ | עו"ד ד. מקרין | הנאשם |
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**הכרעת - דין**

#### איסור פרסום

הדיון התקיים בדלתיים סגורות, אנו מתירים את פרסום הכרעת הדין, למעט שם המתלוננת, שמות בני משפחתה או כל פרט העלול להביא לזיהויים.

**כב' השופט רענן בן יוסף:**

##### **1. כתב האישום**

נגד הנאשם הוגש ביום 13.11.08 כתב אישום המייחס לנאשם שני אישומים בעבירות מין שביצע, על פי הנטען, בין השנים 1992 ו- 2000 בשתי אחיותיה של אשתו דאז; ז.ב. ילידת 23.2.1982 וב.ג. ילידת 11.7.1986.

על פי הוראות [סעיף 354(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/354.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**), הואיל וחלפו למעלה מעשר שנים בין מועד ביצוע מירב העבירות לבין הגשת כתב האישום, הוגש כתב האישום באישורו בכתב של היועץ המשפטי לממשלה.

על פי עובדות האישום הראשון שעניינו, העבירות שביצע הנאשם בז.ב. (להלן: **"ז.ב."** או **"המתלוננת"**), בין השנים 1992 ו- 1997 במספר רב של הזדמנויות, ולעיתים אף באופן יומיומי, בבית הוריה ב..., בעל הנאשם את המתלוננת בהחדירו את איבר מינו לאיבר מינה, הן במיטה והן על רצפת חדר האמבטיה.

במהלך אותה תקופה, בהזדמנויות רבות, בעל הנאשם את ז.ב. גם בהגיעה לשמור על ילדיו, בביתו בגבעת שמואל, על ידי כך שהחדיר את איבר מינו לאיבר מינה.

בהזדמנויות רבות במהלך התקופה, הן בבית הנאשם בגבעת שמואל והן בבית הוריה של המתלוננת ב..., ובמספר הזדמנויות בדרך שבין שני המקומות, בשדרה חשוכה סמוך לאוניברסיטת בר אילן, ביצע הנאשם במתלוננת מעשים מגונים בכך שחשף את איבר מינו בפניה והורה לה לגעת בו, ליטף את חזה ואת איבר מינה ואחר כך שפשף בידו את איבר מינו עד הגיעו לפורקן. כמו-כן, הורה לה להתפשט, חשף את איבר מינו ושפשפו לעיתים בישבנה, לעיתים בחלק אחר של גופה עד הגיעו לפורקן.

כך עשה גם במקרים אחרים כאשר ז.ב. היתה לבושה בבגדיה.

באחד המקרים, עת המתלוננת היתה כבת 12 שנה, כך כתב האישום, הורה לה הנאשם ללכת אחריו מבית הוריה ב... לביתו בגבעת שמואל ובהגיעה לשם, פתח הנאשם את דלת דירתו כשהוא עירום לחלוטין, הורה למתלוננת להתפשט ולמרות שגילה שהיא במחזור חודשי, ביצע בה מעשה סדום בכך שהחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלוננת.

באירוע אחר, במועד שאינו ידוע, בדירה בגבעת שמואל התיישב הנאשם על כסא וביצע מעשה מגונה בפני המתלוננת בכך שחשף את איבר מינו, הורה לה להתבונן בו ואז שפשף בפניה את האיבר.

על פי כתב האישום, בחלק מן המקרים ביקשה המתלוננת מהנאשם לחדול ממעשיו, אך הנאשם בתגובה נהג לומר לה כי אם תספר על מעלליו הוא יתגרש מ... ולבנם לא יהיה אב.

בשל מעשיו אלה המפורטים באישום הראשון הואשם הנאשם בעבירות אינוס בת משפחה מתחת לגיל 14 (ריבוי מעשים) לפי [סעיפים 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק. מעשה סדום בבת משפחה מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) בנסיבות [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אינוס בת משפחה מעל גיל 14 (ריבוי מעשים) על פי [סעיף 351(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.b) לחוק, מעשה מגונה בבת משפחה (ריבוי מעשים) עבירה לפי [סעיף 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ולפי [סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) וכן לפי [סעיף 351(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.3) לחוק ובמעשה מגונה בפני קטינה בת משפחה עבירה לפי [סעיף 351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) לחוק העונשין.

כל העבירות המיוחסות לנאשם הינן עבירות על פי ניסוחן בתיקון [מס' 30](http://www.nevo.co.il/law/70301/30) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כפי שפורסם ביום 10.8.1990, התש"ן (ס"ח 1329).

על פי עובדות האישום השני, במהלך שנת 1996, עת התארחה אחותה הקטנה של המתלוננת ב.ג., בבית הנאשם בגבעת שמואל, עשה הנאשם בפניה מעשה מגונה בכך שבעת שהתקלחה וקראה לו לסייע לה בחפיפת ראשה, התפשט מבגדיו, חשף את איבר מינו בפניה ונכנס עימה למקלחת.

בנוסף, כך כתב האישום, במועד לא ידוע במהלך שנת 2000, או בסמוך לכך, בבית הנאשם ב... שכב הנאשם עם ב.ג. על מיטתו כשהם ערומים, ליטף את גופה ונישק אותו.

בשל אלה הואשם הנאשם במעשה מגונה בבת משפחה ומעשה מגונה בפני קטין בן משפחה, עבירות לפי [סעיפים 351(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.3) ו- [351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כנוסחו לאחר תיקון 30 התש"ן-1990.

##### **2. תשובת הנאשם לכתב האישום**

בתשובתו הכתובה לכתב האישום הודה הנאשם בקשרי המשפחה המפורטים בכתב האישום ובפרטים טכניים נוספים, כמקום מגורי המתלוננות ומקום מגוריו עובר לשנים אליהן מתייחס כתב האישום.

באישום הראשון הודה, שבמספר הזדמנויות הסיע את המתלוננת מביתו בגבעת שמואל לביתה ב....

כן הודה הנאשם כי התרחשה "**סיטואציה בחדר האמבטיה שם התחכך במתלוננת**" וכי בנסיעות מגבעת שמואל ל... "**במספר מועט של הזדמנויות היו ליטופים הדדיים מעל לבגדים ונשיקות".**

כך גם הודה שבביתו בגבעת שמואל **"… במספר הזדמנויות התחכך במתלוננת כאשר שניהם לבושים"** ובבית הורי ז.ב. ב... **"**… **במספר הזדמנויות, לא רבות, התחכך במתלוננת כשהם לבושים".**

באשר לאישום השני לכתב האישום, הנאשם הודה בתשובתו, בשני המעשים המיוחסים לו, אם כי לטענתו, במקלחת נותר בתחתוניו ולא חשף את איבר מינו ואילו האירוע השני התרחש, לדבריו, בשנת 1999 ולא בשנת 2000, כנטען בכתב האישום.

הדין הוא, על פי הוראת [סעיף 154](http://www.nevo.co.il/law/74903/154) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) (נוסח משולב) תשמ"ב-1982, שעובדה שנאשם הודה בה יראוה כמוכחת. לכן לעובדות בהן הודה הנאשם, תבוא התייחסות בהכרעת הדין רק ככל שידרש לצורך דיון בעובדות אותן הכחיש.

מהלך ניהול המשפט, טיבן ומהותן של שאלות הסניגור לעדי התביעה, עדות הנאשם וסיכומי בא כוחו, הבהירו ביתר שאת את תחומי המחלוקת שבין עמדת התביעה וגרסת ההגנה, לאור הודאתו החלקית של הנאשם בעובדות כתב האישום והעמידו אותן על מספר סוגיות עובדתיות ביחס לאישום הראשון בלבד, תוך הודאה כמעט מלאה בעובדות האישום השני בהסתייגויות שצויינו לעיל.

נקודות המחלוקת לגבי האישום הראשון הינן בנושאים הבאים:

1. הנאשם הודה כי ביצע במתלוננת ז.ב. מעשים מגונים, אך שלל כל חדירה, משמע, לדבריו לא אנס אותה ולא ביצע בה מעשה סדום.
2. התקופה הנטענת על ידי התביעה להמשכות המעשים ומועדם ביחס לגיל המתלוננת הינה בת 6 שנים, דהיינו, בין השנים 1992, עת היתה המתלוננת כבת 10 שנים, ועד 1997. הנאשם טוען שהמעשים נמשכו לאורך תקופה קצרה יותר - שנה עד שנה וחצי לכל היותר, וכולם נעשו לאחר שמלאו לז.ב. 14 שנה.
3. תדירות המעשים ותכיפותם – לדברי הנאשם, עסקינן במספר מקרים מועט יחסית; חמישה, שישה או שבעה לכל היותר, ולא מקרים רבים כנטען בכתב האישום.

##### **3. ראיות התביעה**

עדות המתלוננת, כך טיבעם של דברים בעבירות מין בכלל ובעבירות מין בתוך המשפחה בפרט, הינה העדות העיקרית והחשובה בראיות התביעה, והיא הבסיס והמסד לאישום הראשון נגד הנאשם. באישום השני, קורבן העבירה נשוא אישום זה לא העידה על ידי התביעה ולא באה בפנינו כל ראיה אחרת לה, למעט גרסאות הנאשם, לפיכך יש להידרש להודאותיו בבית המשפט ולחקירותיו במשטרה.

בנוסף למתלוננת העיד בפנינו השוטר רס"ב שלומי חזון, חוקר אשר החל בחקירה ועשה פעולות מספר לקידומה. באמצעותו הוגשו בהסכמה מסמכים שונים (ת/1 – ת/10) ובהם אמרות הנאשם בחקירה (ת/3, ת/4, ת/10) ועימות מצולם (ת/8 – ת/9) שנערך בין המתלוננת לנאשם.

באמצעות עד זה הוגשו אף ראיות מטעם ההגנה (נ/1 – נ/4).

התביעה העידה גם את מ.י, אשתו השניה והנוכחית של הנאשם (שהודיעה במעמד העדות כי בכוונתה עובר לניהול המשפט לפתוח בהליכי גירושין ממנו). לדבריה, הנאשם סיפר לה שהיה לו **"רומן קטן"** (עמוד 15 שורה 1 לפרוטוקול) עם המתלוננת כאשר האחרונה היתה היוזמת עת היתה בת 14 שנים וכי **"... זה קרה כמה פעמים ספורות..."** (עמוד 15 שורה 2 לפרוטוקול).

מהותם של המעשים על פי הודאת הנאשם בפניה – מעשים מגונים בלבד.

ר.ת. שהינה אמא של ב.ג. - קרבן העבירה נשוא האישום השני, ולה עוד 6 ילדים, העידה כי הנאשם נישא לבתה ש', בשנת 1989 והתגרש ממנה בשנת 2004 (עמודים 16, 17 לפרוטוקול).

לבקשת ב"כ התביעה תיארה את מבנה ביתה ב... (להלן: "הדירה" או "הבית") וסיפרה כי בנותיה ישנו בחדר נפרד, שתיים או שלוש בנות בחדר והיתה תקופה ששתי הקרבנות נשוא כתב האישום ישנו בחדר יחדיו (עמוד 18 שורות 18 - 21 לפרוטוקול). הדירה בנויה כמבנה מוארך, כך שחדרי הילדים מרוחקים מחדר ההורים (עמוד 18 שורות 11- 16 לפרוטוקול).

עובר לתקופה שבו ארעו המעשים, חדר האמבטיה היה קרוב לחדרי הילדים והיו לו שתי כניסות, אחת מכיוון הפרוזדור והאחרת מכיוון המטבח.

העדה העידה, כי בשל עיסוקו כחזן בבית כנסת באזור, הנאשם ומשפחתו נהגו להתארח כל שבת בביתה וכי המתלוננת אף היתה מבקרת בבית הנאשם בגבעת שמואל מדי פעם, אם לצורך ביקורים ואם למטרות שמירה על ילדיו.

בתארה את התנהגות המתלוננת לאורך שנות הפגיעה הנטענת בה ואחריהן אמרה **"היא היתה מאוד רצינית ומאוד תוקפנית..."** (עמוד 20 שורות 9 - 15 לפרוטוקול).

האירועים נשוא כתב האישום נודעו לה רק סמוך לשנת 2004, בשיחת טלפון עם המתלוננת בה סיפרה לה על קשיים בחיי הנישואין של אחותה ש' עם הנאשם. בתגובה ספונטנית פרצה המתלוננת בבכי (עמוד 20 משורה 25 לפרוטוקול) וסיפרה לה שהנאשם פגע גם בה.

בעקבות אותה שיחה סיפרה המתלוננת לאמה על כך שהנאשם אנסה וביצע בה מעשי סדום. לדבריה, בעלה של ז.ב. סיפר לאם על סיוטי לילה של בתה (עמוד 21 לפרוטוקול).

לשאלת ב"כ הנאשם בחקירתה הנגדית אישרה העדה, כי בחקירתה במשטרה אמרה שבתה סיפרה לה רק שהנאשם הפשיטה ושכב עליה באמבטיה, או נגע בה. היא הסבירה זאת בחוסר אומץ לומר את השאר, ובהמשך (עמודים 23 - 24 לפרוטוקול) אמרה שלמעשה בתה לא פרטה בפניה את טיב המעשים.

כן אישרה האם כי עובר לחשיפת המעשים על ידי בתה, לא חשדה בקיומם, אם כי הבחינה בהתנהגות יוצאת דופן של ז.ב. **"...בנושא זה לא הרגשתי שום דבר. היו הרבה התנהגויות, לא חשבתי. לא קישרתי. סיפרתי במשטרה על נשירת השיער, על המתח שהיה לה בלימודים ושהיא לא מסוגלת ללמוד כמו שצריך"** (עמוד 24 שורות 6 - 9 לפרוטוקול).

עד תביעה רביעי על פי סדר העדתם בבית המשפט היה ש.ר, אחיה של ז.ב.

לעדותו, נודע לו על שעשה הנאשם באחותו שעה שנכח בביתה ובעת שנודע להם על גירושי הנאשם מאחותם. באותו מעמד פרצה המתלוננת בבכי וסיפרה כי נאנסה על ידי הנאשם.

עד זה, יחד עם בעלה של המתלוננת, פנו לנאשם ודרשו ממנו לפצות את המתלוננת על מעשיו וניסח על כך מסמך (המסמך נ/7 עליו הוא חתום כעד). כמו כן העיד כי לאחר עריכת המסמך, שנערך ליד בית מגוריו, ירדה המתלוננת מהדירה והנאשם ביקש את סליחתה.

בעלה של המתלוננת שנקרא להעיד מטעם התביעה, העיד על כך שהם נישאו בשנת 2002 בהיותה כבת 20 שנה. מאמציהם להביא ילדים לעולם כשלו, למרות נסיונות חוזרים וטיפולים רבים. כן סיפר על התנהגות יוצאת דופן של אשתו (עמוד 20 לפרוטוקול) לרבות **"... בחיי אישות הרגשתי שהכל טכני, קר, עד היום זה ככה... בחיי אישות לא רוצה, קשה לי, תירוצים, ממש רואים שזה תירוצים..."** (עמוד 30 שורות 4 - 8 לפרוטוקול).

כ- 4, 5 שנים טרם עדותו, סיפרה המתלוננת לראשונה לבעלה את שעבר עליה מידי הנאשם, אך גם זאת עשתה **"טיפין, טיפין, כל פעם משהו..."** (עמוד 30 שורה 16 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית, לשאלת הסניגור, אישר כי כשנישא, לא חשד שהמתלוננת אינה בתולה, משום שבמגעם המיני הראשון, בליל הכלולות אשתו **"צעקה כאילו מכאב של בתולים שנקרעו..."** (עמוד 33 משורה 24 לפרוטוקול), וכן העיד שהמתלוננת מנעה ממנו זמן רב להתלונן נגד הנאשם במשטרה בשל פגיעתו בה.

אמרתו בחקירה של עד זה, כמו גם אמרתה של האם, הוגשו בהסכמה לתיק בית המשפט על ידי התביעה (ת/11, ת/12), וכן הוגשה אמרתו של אח נוסף, י', שלא הועד – ת/13.

##### **4. עדות המתלוננת**

ז.ב., המתלוננת, בת 27 וחצי בעת מסירת עדותה בבית המשפט ביום 6.9.09, נשואה כשבע וחצי שנים, בת למשפחה חרדית מ....

את תלונתה למשטרה הגישה רק ביום 3.9.2008, למרות שהמעשים, עליהם העידה, הופסקו בעת היותה כבת 15, 16 שנים. כלומר סמוך לשנת 1997.

בראשית עדותה הסבירה את חיבוטי הנפש אותם עברה עד אשר אזרה עוז להתלונן (עמודים 39-40 לפרוטוקול), לספר על המעשים ואף להפסיקם ביוזמתה.

בתארה את אשר עולל לה הנאשם סיפרה העדה את אשר חקוק היה בזכרונה ויהיה חקוק בו לעד **"... זה היה כשהם היו מתארחים אצלנו בשבתות, הוא היה באמצע הלילה מעיר אותי, לוקח אותי לאמבטיה, ומשכיב אותי לרצפה... היה משכיב אותי על הרצפה, והיה חודר אלי..."** (עמוד 41 משורה 17 לפרוטוקול).

וכן **"... והיה גם פעם אחת, אני זוכרת שגם כשישנתי בחדר.... ואחותי היתה ישנה לידי, והוא היה בא באמצע הלילה עולה עלי..."** (עמוד 42 משורה 3 לפרוטוקול).

בחג השבועות, בהיותה בכתה ו' בסביבות גיל 11 וחצי, 12, התארח הנאשם עם משפחתו בבית הוריה ובאותה הזדמנות הורה לה הנאשם ללכת לביתו בגבעת שמואל, מהלך 40 דקות הליכה. העדה שיחזרה את האירוע הטראומתי כאילו התרחש אתמול ואפילו זכרה את הבגד שלבשה באותו יום ובמיוחד את שאירע לאחר שהנאשם פתח בפניה את דלתו **"... ערום כביום היוולדו, בנאדם ערום, עירום לגמרי, בלי בגדים בכלל והכניס אותי לחדר השינה שלהם, והפשיט לי את כל הבגדים, אמר לי.... אני זוכרת שהייתי אז במחזור... אני קיבלתי מחזור בגיל 11 בערך, בכתה ו' וזה היה... הוא עשה לי מאחורה, אני זוכרת שזה כאב לי רצח..."** (עמודים 42, 43 לפרוטוקול).

באשר לתדירות המעשים וטיבם אמרה **"היו אין ספור פעמים שהייתי ישנה אצלם... ועוד הפעם מתחיל, פעם זה מקדימה, והוא היה חודר אלי, ותמיד היה, אין מצב שלא היה חודר אלי. הוא היה נכנס והיה אומר לי כשכואב לך תגידי לי וזהו אבל אני הייתי קפואה, לא הייתי יכולה לפתוח את הפה בכלל, אף פעם לא יכולתי לדבר מילה, הייתי כמו איזה משותקת..."** (עמוד 43 שורה 17 לפרוטוקול).

כך העידה המתלוננת באופן קולח, מהמיית ליבה, על המעשים בבית הנאשם ובבית הוריה, מעשים אשר ביצע בה הנאשם שוב ושוב ולאורך שנים, וחזרה פעם אחר פעם על כך שהיא בטוחה שהנאשם חדר עם איבר מינו לאיבר מינה.

העדה תארה את נסיונה לגרום לנאשם לחדול מן המעשים ואת אזלת ידה להפסיקם בשל איומים ותוקפנותו **"מלא פעמים ביקשתי ממנו להפסיק עם זה והוא היה מאיים עלי. פעם אחת הוא נתן לי סטירה, הוא היה מאיים עלי והוא אמר לי שאם את תספרי את זה, הייתי אומרת לו אני אספר את זה לשושי, אני אספר את זה להורים שלי, הוא היה אומר אם את תספרי את זה אנחנו נתגרש ולא אהיה אבא, זה היה הנשק שלו..."** (עמוד 44 שורות 18-22 לפרוטוקול).

באשר לתחילתם של המעשים וגילה באותה עת אמרה בעמוד 45 שורה 1 לפרוטוקול **"... אני ילדה בת 10 הוא הסביר לי איך נכנסים להריון ומראה לי את איבר המין שלו...".**

בעמוד 45 לפרוטוקול חקירתה הראשית מול השורה 18, תארה מעשה מגונה שביצע בה הנאשם ברכבו כשהחזירה מביתו בגבעת שמואל לביתה, לאחר שעסקה בשמרטפות על ילדיו, עת היתה כבת 13, 14 ובהמשך תארה את מעשה האוננות שעשה הנאשם לעיניה במטבח ביתו כאשר היא כבת 12-13 (עמוד 46 שורות 4 - 18 לפרוטוקול).

עוד סיפרה בעדותה על כך שהנאשם היה חודר אל גופה אך מקפיד למצוא פורקנו מחוץ לגופה כשהיא רואה את הנוזל היוצא מאיבר מינו.

משהוצגה לעדה גרסתו לפיה כל שעשה בה התמצה במעשים מגונים, אמרה בבכיה **"שקר וכזב, אני יודעת מה היה שמה, אני הייתי שמה במשך כל השנים... הוא זיין אותי"** (עמוד 56 שורות 20 - 26 לפרוטוקול).

לטענה כי מדובר היה בנגיעות הדדיות השיבה בנחרצות **"אני בחיים לא נגעתי בו, אני בחיים לא עשיתי כלום, אני זוכרת ששכבתי במיטה או ברצפה ככה, עם העיניים בצד, בחיים לא נגעתי בדבר הזה... לא נישקתי אותו בחיים... לא הייתי מסוגלת אפילו להסתכל עליו, לא הייתי מסוגלת אפילו לדבר"** (עמוד 37 שורה 4 - 8 לפרוטוקול).

בחקירתה הנגדית, באופן טבעי, לא יכלה המתלוננת לומר במדוייק את גילה עת בוצעו מעשי הנאשם בה. למרות זאת, הסבירה בצורה משכנעת כי כשמסרה את אמרתה (שהוגשה להשוואה נ/5) שמעשה הסדום שביצע בה הנאשם בדירתו בגבעת שמואל אירע בעת היותה לערך בת 12, לא היה הראשון בשרשרת המעשים שנפרשה מלפני שנים. ואכן, כך עולה מתוכן האמרה (עמוד 64 לפרוטוקול). אמנם, בעדותה בבית המשפט העידה שהמעשים שנעשו בה החל מגיל 8, 9 ובאמרתה נ/5 אמרה **"... המעשים שהוא עשה לי התחילו בערך מגיל 10..."** (נ/5 גליון 1 שורה 4), אך כאשר היא מעידה על המעשים בפרספקטיבה של כ- 15 שנה ויותר, הבדל זה אין בו להצביע על כשל באמינות. העדה אישרה שבהחלט יתכן שמעשי החדירה החלו בגיל עשר (עמוד 64 שורות 19 - 26 לפרוטוקול).

לשאלות ב"כ הנאשם אישרה כי במקרים רבים הנאשם "רק" התחכך באיברו אל גופה, בשר אל בשר, או כאשר היתה לבושה.

כאשר הוטח במתלוננת שעד "הדרכת הכלות" שעברה טרם נישואיה, לא ידעה אם מעשי הנאשם בה היו בגדר חדירה, אם לא, הסבירה באופן משכנע, כן ואמין כי כמקובל בעולם החרדי היתה בורה בכל הנוגע לנושא המין. ולכן בתקופה שבוצעו בה המעשים ולאחריה לא הבינה כלל את טיבם ומשמעותם. רק לאחר שהוסברו לה הדברים בהדרכה, השכילה לעמוד על פשרם האמיתי של כל מעשי הנאשם שנעשו בה בילדותה ויכלה לקרוא לדברים בשמם. (עמוד 68 משורה 19 לפרוטוקול).

משעימת הסניגור את המתלוננת עם עדות בעלה הסבירה כי **"...אני לא סיפרתי לו רבע מהדברים שהוא עשה לי, כאילו... מה שבעלי יכול להיות שהוא סיפר ואמר זה ממה שהוא הבין שזה קרה לי, ומה שהוא הבין שעבר עלי... כי היה לי קשה לדבר על זה עם בעלי, זה קשה... התביישתי..."** (עמודים 71 – 72 לפרוטוקול), הסבר פשוט, ברור ומהימן.

לשאלת הסניגור אישרה המתלוננת, כי הנאשם ביצע בה רק פעם אחת מעשה סדום (עמוד 73 שורות 5 - 8 לפרוטוקול), אם כי הוסיפה כי **"היה את זה והיה גם ב..., עד ששלחתי את אחותי לשכנים, שאני חושבת שזה היה גם מאחור. אני כמעט בטוחה שזה היה גם מאחור"** (עמוד 73 שורות 10 - 12 לפרוטוקול).

עם זאת, המשיכה ועמדה על דעתה גם לאחר שעומתה עם דבריה בת/9 א' (תמלול העימות) מהם השתמע כי לא היתה בטוחה אם הנאשם עשה בה מעשה סדום, או רק התחכך בישבנה.

משביקש בא כוח הנאשם להסיק על אי אמינותה של המתלוננת מהעובדה שהעידה כי בליל כלולותיה עשתה "תרגיל" לבעלה והתחזתה לבתולה, אישרה היא שכך אמנם נהגה (עמודים 74 - 76 לפרוטוקול), ושצעקה כדי שבעלה יחשוב שהיא בבתוליה.

כן אישרה העדה שאינה יודעת עד היום האם עקב מעשי הנאשם בה איבדה את הבתולים אם לאו, אבל **"חדירה היתה"** (עמוד 76 שורות 24-25 לפרוטוקול).

אומר כבר עתה, כי בחינת עדותה של המתלוננת בפנינו על דוכן העדים תוך מתן משקל לסימני האמת שבדבריה, לדרך מסירת הדברים על ידה, טון דיבורה, בכיה והתרגשותה, הבעות פניה, אופן התייחסותה לנאשם ביושבו על ספסל הנאשמים, איננה יכולה להוביל, אלא לקביעה חדה וחד משמעית שענין לנו בעדה אמינה ביותר שמהימנותה אינה שנויה במחלוקת בענייננו.

צפיה בת/9 (דיסק) העימות ובעיקר האזנה לו (משום מה המתלוננת צולמה בו שצדודיתה אל המצלמה) אף מחזקת התרשמות זו, כמו גם השוואת דבריה בפנינו לדבריה בעימות ובאמרות בחקירתה שהוגשו להשוואה נ/5, נ/6.

##### **5. עדות הנאשם וגרסתו**

הנאשם העיד להגנתו כעד יחיד.

לדבריו, עובר למסירת העדות הוא כבן 43 (יליד 1966), עבד עובר למועדי המעשים שבכתב האישום כמורה בבית ספר עממי (בנים) ושימש כפייטן השר שירי קודש.

בחקירתו הראשית פתח ואמר לשאלת בא כוחו **"מה שאני יכול לומר זה שהיו בינינו קטעים של חיבה בהתחלה, ונכנסתי לזה איתה בצורה מאוד ברורה מצידה"** (עמוד 89 שורות 10-11 לפרוטוקול).

הוא נימק את מעשיו בחייו הקשים עם אשתו, ותיאר אותם כך: **"הייתי משתפשף עליה בצורה כזו ומספק את עצמי. זהו, זה היה בסביבות שנה תקופה כזו של שנה, שנה וחצי"**.

בחקירתו הנגדית העיד, בין היתר, שמספר האירועים הסתכם בסך הכל עד 6 פעמים בכל התקופה, וכל שעשה, כאמור, היה להשתפשף במתלוננת בין רגליה או מול ישבנה (עמודים 100, 101 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית העיד גם על מערכת יחסיו עם אחות נוספת, בוגרת של הנפגעות – צ'. הוא אישר כי התארח רבות בבית המשפחה ב..., ובכל שבת שניה. לשאלת התובעת, הכחיש כי חשש שז.ב. תהרה כתוצאה ממעשיו, או כי אי פעם חדר אליה, או כי אמר לה שתאמר לו אם הוא מסב לה כאב (עמודים 93, 94 לפרוטוקול).

כשנשאל איך ביצע מעשים מגונים במתלוננת כשבבית היו אנשים, השיב **"אני לא זוכר איך זה קרה ומתי זה היה, אבל יש דברים שהמציאות עשתה את זה"** (עמוד 94 שורה 26 לפרוטוקול). לגרסתו, המעשים התרחשו בשל התעניינותה שלה וביוזמתה, באומרו **"כן ועשתה לי, הסתכלה עלי, הבנתי את זה כהזמנה"** (עמוד 97 שורה 19 לפרוטוקול).

אין זה נכון, לשיטתו, כי איים באוזני ד.ב להתגרש מאחותה ולגרום לילדיה להשאר ללא אב (עמוד 98 שורה 18 לפרוטוקול).

ההגזמות וההפרזות בתיאור מעשיו בפי המתלוננת, מוסברות על ידי הנאשם, בשנאה הקיימת נגדו בכל המשפחה ובבצע כסף **"... הם תמיד חשבו אותי מליונר שלא נותן להן כסף..."** (עמוד 99 שורה 5 לפרוטוקול) או קנאה **"... ובתקופה הזאת היו לי רכבים טובים, מרווחים מכל הסוגים ותמיד הם קינאו בי..."** (עמוד 99 שורה 18 לפרוטוקול).

בהתייחס לאירוע בביתו בגבעת שמואל, הנאשם אישר לשאלות התובעת כי פתח את דלת ביתו בעירום מלא בפני המתלוננת (עמוד 101 לפרוטוקול), אך הכחיש שאחר כך ביצע בה מעשה סדום, אלא **"נשכבנו אחד על השניה פה שם, אני לא זוכר..."** (עמוד 101 שורה 16 לפרוטוקול), ולדבריו, המתלוננת נכנסה והתפשטה מרצונה.

לבד מעדות הנאשם בבית המשפט עמדו לנגד עינינו אמרותיו בחקירה של הנאשם – אף שם הודה בדבריו הודה במעשים מגונים בלבד.

אמרתו הראשונה, כרונולוגית, נמסרה לקצין הממונה על ההחלטה לעוצרו (ת/3) וכבר אז בתגובה על שהחשד הוטח בו כי ביצע **"מעשה מגונה בקטין בן משפחה"** השיב **"זה דבר מאוד עתיק, שילמתי לה על זה הרבה כסף 70,000 שקל ומאז פתחתי דף חדש"**.

באמרתו שנמסרה בחקירה ביום מעצרו 5.11.08 (ת/4) הואשם בביצוע עבירות מין בילדי משפחת המתלוננת וסיפר על תשלום הפיצוי למתלוננת. אישר בתחילת אמרתו כי ז.ב. **"ראתה אותי כמה פעמים בלי בגדים"** (ת/3 גליון 2 שורות 19, 23, 24, 26 ועוד).

בגליון 3 לת/3 משורות 69 – 78 הודה באופן מפורט במעשים שיוחסו לו באישום השני, אם כי ציין, שמתלוננת האישום השני היתה כבת 14 שנה.

משנשאל באופן ספציפי למעשיו במתלוננת פתח באומרו **"אני לא זוכר כלום"** (גליון 4 שורה 86 לת/3).

משהוקרא לו עמוד מאמרת המתלוננת הגיב כי מדובר ב**"שקר מוחלט, בחיים לא חדרתי לא אחורה ולא לאיבר המין"** (שורה 124 לת/3). בהמשך אמרתו אישר בהסתייגות כי השתפשף במתלוננת כשהם לבושים **"אולי אני לא יכול לשלול אני הייתי משוגע אני אומר אולי לא יודע..."** וכי **"כן ודאי שנגענו האחד בשני, אני לא יכול לזכור איפה זה היה ליטופים נשיקה פה ונשיקה שם, ותמיד היה שיתוף פעולה שלה זה בכיף היא גם אהבה אותי, היא בגיל 15, 14 משהוא כזה ואני בן 26".**

אמרה זו כוללת אמירה חשובה של הנאשם שיש בה להצביע על האמת העובדתית ביחס לשאלות שבמחלוקת.

הנאשם נשאל בשאלה פתוחה (בשורה 174 לגליון 6) למעשיו במתלוננת **"כמה שנים כאלו היו"** ותשובתו **"איזה חמש, שש שנים"** (שורה 175 לגליון 6).

אמרתו הנוספת של הנאשם ניתנה בעימות שנערך בינו לבין המתלוננת (ת/8 – ת/9).

באמרתו זאת כפי שניתן לצפות בדיסק, הנאשם ישב מכווץ בעצמו, הקשיב בעיקר להטחות המתלוננת בו באשר למעשיו ומשהגיב הגיב בשפה רפה ובקול שבקושי נשמע. לתוכנם של דברים חזר אף שם על כך שגירסת המתלוננת שקרית ומוגזמת עד מאוד וכי המקרים היו מעטים בהרבה מהנטען על ידה וכי לא היתה בהם כל חדירה (עמודים 9, 10 לת/9 א').

בעמוד 11 לתמליל משנשאל **"סיטואציה שהיא היתה מתארת שהיית נשכב עליה מתחכך בה לא חודר זה אפשרי"**, השיב **"יכול להיות" ש. "ערום", ת. "לא יודע אם ערום, אני לא זוכר"**.

משהוצגה לנאשם האפשרות כי הגיע לסיפוק על ידי אוננות, הכחיש בתחילה באומרו (עמוד 12 לתמליל) **"לא מגעיל אני חושב"** ובהמשך אמר **"יכול להיות אני... אני לא זוכר מה היה"**.

בעמוד 13 לתמליל שאל החוקר את הנאשם **"אפרים, יכול להיות שאתה אמרת לה "שאם זה כואב לך תגידי לי", אני מתאר לעצמי שבטח לא רצית להרוג אותה, לא?"**

השיב הנאשם **"אני לא זוכר אם אמרתי לה או לא".**

כשתיארה המתלוננת (בעמוד 14 לתמליל לנאשם) מעשה שאירע בביתו בחדר ילדו ליד החלון והתבטאה בכך ש**"נצמד מאחורה ומשתפשף בי"** (מעשים בהם הודה בעדותו בבית המשפט) השיב לה **"את משקרת"** והאשים אותה בשקרים גסים, וכן טען (בעמוד 16 לתמליל) שלא הגיוני שיעשה כאלו מעשים בביתו כשאנשים נוכחים בבית.

בהמשכו של העימות מנסה הנאשם, שוב ושוב, לבקש את סליחת המתלוננת, מבקש הבנתה, אך עומד על הכחשתו שחדר לגופה. בעמוד 13 לת/9 ב', למרות שאישר במקום אחר כי שכב על המתלוננת משהטיחה בו **"אפרים, אתה אתה אתה, אתה עלית עלי"** השיב **"אני לא עליתי עליך"**.

באמרת הנאשם שנמסרה לאחר העימות ת/10, מיום 9.11.08, חזר על עמדתו כי **"אני מוכן שוב להבהיר בפניה שהיא מנפחת מאוד עשרות מאות פעמים..."** (שורה 3 גליון 1). **"בחיים לא אנסתי אותה לא החדרתי בה את האיבר שלי בחיים לא. תמיד היתה השתפשפות דבר כזה ולרוב עם בגדים"** (שורות 5, 6 לגליון 1).

בין השורות 16 עד 24 לגליון השני מכחיש הנאשם אפשרות כי אונן בפני המתלוננת במטבח ביתו בגבעת שמואל, או כי פתח דלתו ערום בפניה, מעשים, שכאמור, הודה בהם אף בעדותו בבית המשפט.

אף באמרתו זאת של הנאשם, בשאלות השנויות במחלוקת שצויינו לעיל, התבטאויות מפורשות של הנאשם הסותרות אמירותיו החזרות במקומות אחרים ואף סותרות במפורש עמדתו ותשובתו לכתב האישום.

בגליון 1 בשורה 9 נשאל הנאשם **"... האם זכורים לך מקרים שאתה השתפשפת בחלק האחורי של גופה של ז'?"** תשובתו **"לא היו מקרים בלי סוף"**. (מהקשר הדברים ברור, שקריאה נכונה של התשובה מחייבת פסיק לאחר המילה "לא"- ר.ב.י).

בגליון 2 לת/10 אומר הנאשם שדרדורו למעשים החל **"זה קרה איזה שלוש שנים אחרי החתונה ואז החל הדרדור שלי"** ושורה קודם לכן (שורה 34) **"זה היה תקופה של איזה ארבע חמש שנים של חיים קשים".**

6. **דיון – אישום ראשון**

א. המחלוקות ביחס לאישום הראשון שבכתב האישום, להזכיר, הינן האם ביצע הנאשם במתלוננת אף מעשי חדירה של אינוס ומעשה סדום, מעבר למעשים מגונים, תכיפות מעשיו בה ומספרם, משך הזמנים שהתרחשו וגילה של המתלוננת עובר למעשים.

ב. בציטוטים אליהם הפניתי, עולה בבירור כי המשיב השיב באמרותיו בחקירה, באופן הסותר מנייה ובייה את אמירותיו על דוכן העדים באומרו באמירותיו כי **"היו מקרים בלי סוף"** וכי **"איזה חמש שש שנים"** או **"זה היה תקופה של איזה ארבע חמש שנים של חיים קשים"**, בכך משך הנאשם את המסד מתחת לרגלי גרסתו, כי מעשיו במתלוננת היו מעשים בודדים, שש או שבע פעמים, וכי נמשכו לכל היותר שנה או שנה ומחצה.

ג. משהודה הנאשם, אולי אף בפליטות פה, כי המעשים נמשכו שנים, ותחילתם, כפי שצוטט לעיל, כשלוש שנים לאחר נישואיו בשנת 1989, אזי הודה ובמפורש, כנטען בכתב האישום, שמעשיו נמשכו בין השנים 1992 עד 1997, שנים בהן המתלוננת היתה בת עשר שנים עד מלאת לה 15 שנים.

כאן המקום להוסיף, שאף על דוכן העדים (עמוד 110 שורה 9 לפרוטוקול) שגה הנאשם ובפליטת פה לשאלת התובעת על מספר המעשים **"אתה עדיין אומר שהמספר הוא 6-7"**, השיב **"את חושבת שספרתי? אבל לא היו מאות"**, ובכך כרסם עד מאוד בגרסתו שלו למיעוט המקרים.

משכך, ניתן היה לסיים באחת את הדיון במחלוקות אלו, אלא שחשוב לאמר שלא רק באלו מצאתי לדחות את גרסתו של הנאשם בסוגיות שבמחלוקת.

ד. בניגוד לאמינותה הבולטת והברורה של עדות המתלוננת בפנינו והמהימנות הרבה שייחסנו לדבריה, הרי גרסת הנאשם אינה ראויה לאמון כלל.

הצבענו לעיל על כך, שבעדותו בפנינו, וכן בגרסאותיו השונות בחקירתו, סתר על פניו תשובתו לאותן שאלות שכולן בענינים חשובים ומהותיים למחלוקות העיקריות.

על דוכן העדים הכחיש הנאשם קטגורית כי אמר למתלוננת שתאמר לו אם הוא מסב לה כאב (עמודים 93, 94 לפרוטוקול), אך בעמוד 13 לת/9 א' השיב שאינו זוכר אם אמר זאת אם לאו.

בפנינו, אישר בעדותו, כי אף בנוכחות בני משפחה בבית, נצמד למתלוננת וביצע בה מעשה מגונה, אך בעימות משהוצגה לו אפשרות זאת על ידי המתלוננת, הטיח בה כי היא משקרת וכי לא הגיוני שכך יעשה.

בעדותו בבית המשפט אישר כי חשף את איבר מינו בפני המתלוננת במטבח הבית בגבעת שמואל ואונן בפניה, כך אישר פתיחת הדלת בפניה ביום אחר כשהוא ערום, ואילו בעימות הכחיש זאת ואמר שעסקינן במעשה מגעיל.

בעמוד 101 שורה 16 לפרוטוקול עדותו בבית המשפט אמר **"נשכבנו אחד על השניה פה ושם..."** ואילו בעימות כאמור (ת/9 ב' עמוד 13) אמר **"אני לא עליתי עלייך".**

ה. דחיית עדותו של הנאשם בבית המשפט ודחיית עיקר גרסתו בכלל, מתחייבת מהראיות שהוצגו בפנינו. אך לא למיותר לאמר, שאותות האמת, אופן מסירת עדותו על דוכן העדים, תוכן התשובות לשאלות שנשאל בבית המשפט, שפת גופו ופניו, בפנינו ובפני המצלמה בעימות ת/9, אף הם תומכים במסקנתנו כי אין לקבל גירסתו.

ו. לאורך כל התבטאויותיו של הנאשם הכחיש באופן חד-משמעי את הנטען נגדו כי החדיר את איבר מינו למתלוננת. עמדת סניגורו הינה כי טענת המתלוננת שהנאשם אנס אותה וביצע בה מעשה סדום הינה טענה נלמדת אותה הוסיפה מאוחר יותר. משסיפרה לראשונה על המעשים שביצע בה הנאשם, לבני-משפחתה לא סיפרה עליהם, והללו הוספו לצורך החמרת מעשיו של הנאשם במשפטו הפלילי, ולצורך פיצוי.

האמנתי, כאמור, וללא סייג לגירסתה של המתלוננת. בוודאי שאין היא בודה מליבה שום פרט ומשתיארה בפנינו, באמרותיה ובעימות, שוב ושוב, חדירות של הנאשם, אין לי שמץ של ספק שסיפרה את האמת לאשורה.

אכן עדותה של המתלוננת כבושה היתה שנים הרבה, אך היא הסבירה היטב את הסיבה לכבישת הדברים. היא פחדה שמא נישואי אחותה יהרסו, והילדים יסבלו, עסקינן בבת למשפחה חרדית, אשר לא על נקלה תשתף מישהו במעשים כאלה, חרדתה להשפעת גילוי הדברים על ילדי אחותה ש', אמינה ואמיתית היתה.

"**שאלת אופן ההתייחסות לכבישת העדות על ידי קורבן לעבירות מין עלתה פעמים רבות בפסיקה.... במרבית המקרים, אם קיים הסבר סביר ומשכנע לכבישת העדות, אין בעצם השתהותה של מתלוננת כדי לפגום באמינות גירסתה, זאת בהתחשב בקשיים הרבים הצפויים למתלוננת בעבירות מין כשהיא יוצאת ל'מסע' הכרוך בהליך הפלילי, בחשש מפני החשפות ציבורית, בתחושת עלבון וקלון ובטעמים כיוצא באלה...**" ([ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני** תק–על 2007 (3) 16).

הלכה זאת נכונה ככלל, ונכונה שבעת מונים בעדה החרדית שכן כמו במקרה זה, למדה המתלוננת רק לקראת נישואיה "בהדרכת כלות" על טיבם של מעשי מין ומשמעותה של חדירה וקריעת בתולין.

ז. אני ער לכך כי עדותה של המתלוננת, ובוודאי לגבי מעשי האונס שביצע בה הנאשם, הינה עדות יחידה. לפי סעיף [54 א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש) תשל"א-1971 (להלן: "פקודת הראיות") אין מניעה להרשעה על פיה בלבד, אך בית המשפט נדרש להסביר טעמיו להרשעה. אותה הנמקה, על פי [ע"פ 4043/93](http://www.nevo.co.il/case/17921861), **פלוני נ' מדינת ישראל** תק-על 94(3) 1751 "**יצא בית המשפט ידי חובת ההנמקה .... בשנים אלה: מכך שציין כי הוא נותן אמון מלא ובלתי מסוייג בעדותה של המתלוננת על פי התרשמותו מן הצורה שבה מסרה עדותה... ובכך שהצביע על גורמים ראייתיים התומכים בעדותה..."**

ב[ע"פ 3648/04](http://www.nevo.co.il/case/6215039) **פלוני נ' מדינת ישראל** תק-על 2005, 3470 נאמר, כי "**חובת ההנמקה מדברת, למעשה, בהנמקה שבהגיון ובשכל הישר שיש בה כדי להסביר על שום מה רשאי בית המשפט לסמוך הרשעה בהקשר זה על עדות יחידה של קרבן העבירה"**.

גרסתו הפתלתלה של הנאשם וגרסאותיו השונות הסותרות גרסאותיו האחרות על פניהן, בקשר לתקופה בה נעשו המעשים המגונים במתלוננת, משכם וכמותם, מהווים נימוק מספיק להסתמכות על עדותה היחידה של המתלוננת, כאשר רכשתי אמון בלתי מסוייג לעדותה בפנינו.

לו היה צורך ב"דבר לחיזוק", או אף ב"סיוע", ניתן היה לראות בסתירות המהותיות בגרסאותיו של הנאשם, עליהן הצבעתי, כמספיקות אף לצורך תוספת ראייתית זו.

ח. לבד מכך, התבטאויותיו של הנאשם והתנהגותו עובר למעשים, שאת חלקם הוא מאשר, אם כי לא בפה מלא ולא באופן עקבי, יש בהם, כשלעצמם, לשכנע באמיתות גרסת המתלוננת שהנאשם ביצע בה מעשי אינוס.

הנאשם מאשר בעדותו, ולו בגדר אפשרות, שהסביר למתלוננת כיצד נכנסים להריון – איזה הגיון היה בהסברים אלו ואיזה הצדקה היתה להם, אלמלא, ביצע בה הנאשם חדירה. הנאשם בוודאי ידע שאין חשש להריון מהשתפשפות גרידא.

ט. כך גם אין להסביר את אמירותיו של הנאשם למתלוננת כי תצעק במידה וכואב לה, אלא אם חדר לגופה, ודברים אלה אינם דורשים הסבר.

י. הלכה היא שחדירה לצורך אינוס, אינה רק חדירה מלאה, כך נאמר ב[ע"פ 7150/06](http://www.nevo.co.il/case/6057478) **פלוני נ' מדינת ישראל** תק-על 2008(2) 4273 בעמוד 4284 "...**על פי ההלכה הפסוקה, על מנת להוכיח את יסוד 'החדירה' כאמור אין צורך להוכיח חדירה מלאה של איבר המין הזיכרי... לאיבר מינה של המתלוננת ויש ליתן פרשנות מרחיבה ליסוד זה באופן שדי במגע עם איבר המין הנשי התחלת חדירה כדי לקיימו...".**

7. ב"כ הנאשם בסיכומיו מצביע על סתירות בגרסתה של המתלוננת שקיומם יצדיק זהירות בהסתמכות על עדותה כעדות יחידה. ראשית יאמר, שאכן לעולם צריך בית המשפט להיזהר בהסתמכותו על עדות יחידה, וכך הננו עושים.

שנית, יש להפנות להוראת [סעיף 57](http://www.nevo.co.il/law/98569/57) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), לפיה, **"סתירות בעדותם של עדים אין בהן, כשלעצמן, כדי למנוע את בית המשפט מקביעת עובדות שלגביהן חלו הסתירות".**

שלישית וזה העיקר, לבד מההיבט המשפטי הפורמלי ותוך נקיטת הזהירות הראויה, הסתירות אליהן הפנה הסניגור, ככל שהן קיימות, אין בהן לפגוע בגרעין הקשה של עדות המתלוננת ועל היותה אמת, הרחבנו בהנמקותינו לעיל. לא למיותר להזכיר כי השאלה השנויה במחלוקת היא האם ביצע הנאשם במתלוננת חדירות אם לאו.

אף אם לא סיפרה המתלוננת לבני משפחתה, אמה, בעלה, למטפל (קואצ'ר), לרב או לשירי כהן מהמרכז לנפגעות מין ואחרים, מיד לאחר שחשפה את האירועים כי נאנסה, אין בכך כדי לפגום באמינות גרסתה. זאת מהטעמים שהסברנו לעיל באשר לסיבות שבכבישת עדותה. אף אם שוחחה עם גורמים רבים, בני משפחה, פסיכולוגים ואחרים על מעשי הנאשם, עצם השיחות, אין בהן כדי להצביע על זיהום גרסתה, או על התפתחותה באופן שיקרי.

הסניגור מבקש ללמוד על אמינות גירסתו של הנאשם מהודאתו המיידית בחקירה במעשים מגונים, מה הרבותא בהודאה זאת לאחר ששילם פיצוי ולאחר שחתם, זה מכבר, על נ/7 בו הודה בביצוע מעשים **"שמחמת הצניעות"** לא נרשמו במפורש בנ/7? אף העובדה שביצע באחות הקטנה ב.ג, רק מעשים מגונים, אינם ראיה לכך שבאחרת הסתפק רק באלו.

אפשר ולעיתים, להט של כעס של עד או מתלונן כלפי נאשם, כפי שהתבטאה המתלוננת בקוראה לו **"האנס המנוול"** (עמוד 3 לת/9א') ו**"מנוול"** (עמודים 3, 4, 18 לת/9א') **"שטן"** (עמוד 43 שורה 7 לפרוטוקול) וכן בדברה על נקם ושילם (ת/9ב' עמוד 4, עמוד 7 ועוד), יש בהם כדי לערער אמינות עד, כפי שמפנה הסניגור ל[ע"פ 10049/03 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/6241043)(1), 385. אך יש לבחון כל עדות לגופה, ודווקא בענייננו, היה באותו כעס של המתלוננת כדי לחזק בעיני את אמינות גרסתה ושכנועה בעומק הסבל שגרם לה הנאשם.

ב"כ הנאשם מבקש ללמוד על כירסום באמינות המתלוננת מכך שאמרה בעדותה שלא חשבה עובר לביצוע המעשים בה, כי יש לה פרטנרים לדבר ובחרה שלא לספר להם על הפגיעות בה (עמודים 48, 60 לפרוטוקול). לטענתו היתה לה הזדמנות לספר לאחיה ישראל, או לחברתה דינה ברויאר.

טענה זאת, עם כל הכבוד, אינה מובנת בשים לב לעובדה שההגנה אינה מכחישה כי בוצעו במתלוננת מעשים מיניים, והמחלוקת היא, כאמור, טיבם והיקפם, והרי גם על מעשים מגונים שנעשו בה לא סיפרה בזמן אמת.

עדותה של המתלוננת בפנינו, כמו גם אמרותיה בעדויותיה בחקירה ובגרסה שסיפרה בעימות, היו כל אחת בפני עצמה תמצית של סדרת מעשים שנמשכה שנים, מעשים חוזרים ונשנים ששוחזרו בפרספקטיבה של שנים ארוכות. לפיכך, יש לדחות את נסיון ההגנה ללמוד על אי מהימנותה, מתוספות שמסרה בפנינו ולא מסרה קודם לכן. כך סיפרה על סטירה שסטר לה הנאשם (עמוד 44 לפרוטוקול), כך על חששה לקום ממיטתה בשל פחד מהנאשם עד שהרטיבה במיטה, כך על אי יכולת לנקוב בגילה המדוייק עת החל הנאשם לפגוע בה מינית, פרטים שלא הוזכרו על ידה בחקירה במשטרה.

אינני מקבל את טענת ההגנה שהמתלוננת העצימה את פגיעת הנאשם בה לצורך סחיטת פיצויים גבוהים יותר, או הענשתו ביתר חומרה. כאמור, התרשמנו באופן חד-משמעי שאף אם לא ידעה המתלוננת בעת שארעו בה המעשים לכנות בשם אונס את המעשה, היה זה אונס. אכן בזמן אמת לא ידעה המתלוננת, כאמור, שהיא נאנסת וכי המעשים שנעשים בה הם חדירות לאיבר מינה, אך בדיעבד, ידעה לקרוא לרוע בשמו האמיתי.

אכן, מעל דוכן העדים, קראה לכל מעשי הנאשם בה מעשי אונס, אך שלא כטענת ההגנה, הבחינה הבחן היטב בעת עדותה בין "אינוס" למעשה מגונה, בין חדירה למעשים אחרים.

8. במקביל להתייחסות לעמדת ההגנה לעיל, ומחמת אותה זהירות שיש לנהוג בעדותה היחידה של המתלוננת, מבלי שתפגם אמינותה, באומרה על דוכן העדים בפנינו (בעמ' 57 לפרוטוקול משורה 4 ואילך) לשאלת התובעת: **"אני בחיים לא נגעתי בו, אני בחיים לא עשיתי כלום... בחיים לא נגעתי בדבר הזה, בחיים לא נגעתי בו..."** (אכן בסתירה לנ/6 שורות 75-76 ו- נ/5 שורה 58), יש להמנע מלהרשיע את הנאשם במיוחס לו בסעיף 5א לעובדות כתב האישום, בו נטען, כי להוראת הנאשם נגעה באיבר מינו. המתלוננת לא העידה על כך וכאמור שללה זאת.

אותה זהירות מחייבת בחינת האישום במעשה סדום וכאן אפנה לעמודים 73, 74 לפרוטוקול בית המשפט, לשאלת התובעת, משוכנעת המתלוננת כי הנאשם אכן חדר לגופה מאחור. שכנוע זה מבוסס על הכאב שחשה בחלק האחורי של גופה. אמנם, בעימות ת/9א (עמוד 24) אמרה**: "בטוסיק. אני לא יודעת אם זה, אני לא יודעת מה הוא היה עושה שמה, אני אומרת לך דוגרי עד היום אני לא מבינה..."** (ראה גם בהמשך עמוד זה לתמליל). כלומר, לא ידעה לומר מה בדיוק עשה הנאשם באותה עת בחלק האחורי של גופה, אך היא משוכנעת שהנאשם ביצע בה מעשה סדום ויש לקבוע שאכן כך.

9. **אישום שני**

כאמור, הנאשם הודה במרבית עובדותיו של האישום השני, מעשים מגונים בפני ב.ג. ובגופה.

יתרה מכך, סניגורו של הנאשם סבור שהודאתו זאת של הנאשם במעשים מגונים באחות אחרת, יש בה כדי ללמד שזה כל שעשה באחותה הגדולה ממנה. הדיון באישום זה יתמקד איפוא רק לעובדות שהנאשם כופר בהן.

התביעה לא הציגה ראיות עצמאיות להוכחת האישום השני, משלא הובאה ב.ג. לעדות, למעט הודאותיו של הנאשם באמירותיו במשטרה, ככל שהודאות אלו אינן סותרות את תשובתו לאישום ועדותו בבית המשפט, יש לקבוע את הממצאים על פיהן.

בתשובתו לאישום טען הנאשם, כי באירוע בו התקלח עם ב.ג. בביתו בגבעת שמואל אכן התפשט, אך לא הציג בפניה את איבר מינו ולא פשט את תחתוניו.

כך טען גם בעדותו בבית המשפט.

אף שניתן להבין את המונח "התפשטות" כמשמעו, התפשטות מכל הבגדים, בוודאי בכניסה למקלחת, הרי משאין לתביעה ראיות אחרות זולת דברי הנאשם עצמו, אזי בחינת האמרה ת/10, תלמד שמשנשאל הנאשם לענין זה אמר **"... אני הורדתי את החולצה והטוש היה בדיוק עלי ואז אמרתי אני כבר יכנס להתקלח..."** ולא יסף בענין הורדת בגדיו.

בת/4 בהתייחסותו ללבושו בסיטואציות שהיה עם המתלוננת (ז.ב.), משתמש הנאשם בביטוי **"בלי בגדים"** וכאשר הוא מתייחס לארוע במקלחת (גליון 3 משורה 67 לאמרה) הוא מציין **"התפשטתי ונכנסתי איתה להתקלח".**

בתארו את הארוע השני באישום הראשון הקשור למתלוננת ז.ב. בקשר למעשים המגונים במיטה, אומר הנאשם במפורש **"התפשטנו והיינו ערומים... היינו ערומים... אני הייתי ערום לגמרי"** (שורות 72-75).

נראה, איפוא, שאף בענין זה, מחמת העובדה שאין להניח הנחות עובדתיות כנגד הנאשם במשפט פלילי, יש לקבל את הודאתו המסוייגת ולהרשיעו אך במה שהודה.

לפיכך, גם אם אין ראיה להורדת תחתוניו והצגת איבר מינו לב.ג., עדיין על-פי הודאתו , הוא גבר מבוגר הנכנס לאמבטיה יחד עם ילדה בת 10, כמעט עירום, והמשמעות היא אחת, שיש לראות בכך מעשה מגונה.

הסתייגותו האחרת של הנאשם ביחס לאישום השני היתה שהעבירה של המעשה המגונה בב.ג. היתה בשנת 1999 ולא בשנת 2000. אין לעובדה זאת חשיבות של ממש, אך בהעדר אפשרות לסתור גרסת הנאשם, כאמור, כך יורשע בנקודה זאת.

10. **ניתוח משפטי**

הנאשם, בתשובתו לכתב האישום, בהצגת הגנתו ובסיכומיו, לא טען למשמעות ולתוצאות המשפטיות של העובדות שנטענו כנגדו. עם זאת, ראוי שבית המשפט יתייחס, ולו בקצירת האומר, לסוגיות מספר בהיבט המשפטי על פי הדין, עובר לביצוע המעשים על ידי הנאשם.

העובדות שיוחסו לנאשם והוכחו על ידי התביעה הינן ביחס לעבירות מין בתוך המשפחה, כפי נוסחן לאחר תיקון מספר 30 התש"ן-1990 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על פי [סעיף 351(ה)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.e.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) דאז (וגם היום), גיס שמלאו לו חמש עשרה שנים, נחשב לבן משפחה וזאת כל עוד הקרבן אינו למעלה מגיל 16.

האיסור לפי [סעיף 351(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על בעילת בת משפחה, הוא גם אם ניתנה הסכמה, כאשר בת המשפחה היא בגיל שבין 14 שנה ל- 21 שנה. האיסור של מעשה מגונה בבת משפחה אפילו בהסכמתה הוא עד גיל הקטינות (18).

בענייננו, העידה המתלוננת שחלק מן המעשים נעשו בה גם לאחר גיל 14, וכי כשנעשו בה המעשים, בכל גיל שנעשו, נעשו שלא בכפיה, אך בפירוש שלא בהסכמתה החופשית. כך למשל אמרה בעמ' 45 לפרוטוקול משורה 11 **"... כמו איזה בובה הייתי, לא יודעת איך הסכמתי, כמו איזה בובה הייתי.... גם כל הפעמים שזה קרה באמבטיה, הוא היה שם... הוא היה סותם לי את הפה עם היד שלו... ופשוט הוציא את האיבר מין שלו והתחיל לנגוע בי בחזה ולנגוע בי ולהתחכך עלי ואני פשוט לא ידעתי מה לעשות...".**

להסכמה או להיעדר הסכמה, בגיל בו היתה המתלוננת שהינה בת משפחה, אין כל חשיבות בהקשר לאחריותו הפלילית של הנאשם. קיימת אי הסכמה סטאטוטורית למעשי מין בתוך המשפחה, כאמור, עד גיל 21 לגבי גיס, עד גיל 16 לנפגע (עובר למועד ביצוע המעשים).

בוודאי, וזאת חשוב להדגיש, מעשי הנאשם במתלוננת לא נעשו "בהסכמתה החופשית".

עם זאת, לגיל הנפגעות ולמועד הביצוע של המעשים ביחס לגילן, השלכה על מידת העונש המקסימאלי הצפוי בגינן לעבריין.

"בועל" לפי הגדרתו של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) **"המחדיר איבר מאיברי הגוף או חפץ לאיבר המין של האשה" ו"מעשה מגונה"** על פי הפסיקה, גם דאז, מעשה שאוביקטיבית מזוהה כמגונה והנעשה **"לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".**

ולענייננו, לית מאן דפליג, שמעשי הנאשם, כפי שאמר באמירותיו, נעשו לשם גירויו וסיפוקו המיני.

11 **סוף דבר**

אציע לחברותי להרכב להרשיע את הנאשם ברוב העבירות בהן הואשם בכתב האישום; אינוס בת משפחתו; גיסתו ז.ב. במעשים מרובים בהיותה מתחת לגיל 14 ובהיותה מעבר לגיל זה, בביצוע מעשים מגונים בה בהיותה באותם גילאים, במעשים מרובים, למעט כאמור פרט עובדתי שבסעיף א.5.א שבכתב האישום.

כך אציע להרשיעו בביצוע מעשה מגונה בפני, ובעבירת מעשה סדום בבת משפחה מתחת לגיל 14 בה הואשם.

כמו כן אציע להרשיע הנאשם בעבירות של מעשה מגונה בבת משפחתו ב.ג. וביצוע מעשה מגונה בפניה בהיותה קטינה ובעובדות כפי שפורטו בפרק העוסק בכך בהכרעת הדין.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ר' בן יוסף, שופט**

###### **כב' השופטת נורית אחיטוב, אב"ד:**

כחברי, כן גם אני, התרשמתי ושוכנעתי מכנות דבריה של המתלוננת באישום הראשון, הן לגבי מהות המעשים – מעשי אינוס, והן לגבי משכם ותדירותם. לא נותר בלבי כל ספק שכל שהעידה המתלוננת אמת לאמיתה הוא, ולא רק שלא היה בהם הפרזה אלא מחמת הזמן שחלף ותדירות וריבוי המקרים, התקשתה לשחזר לפרטי פרטים את כולם. די בעדותה המאד מהימנה כדי להוות תשתית ראויה להוכחת עובדות האישום הראשון.

באשר לאישום השני – הראיות רובן ככולן הן הודאות נאשם, ולמעשה הודה בהם אף בפנינו.

לפיכך, הנני מצטרפת לדעת חברי ולמסקנותיו.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

נ' אחיטוב, שופטת

**אב"ד**

###### **כב' השופטת מרים דיסקין:**

אני מסכימה עם הכרעתו ונימוקיו של חברי, כב' השופט בן יוסף.

המתלוננת הותירה רושם חיובי, כן ומהימן. בעדות עניינית, בהירה ועקבית, חפה מהתלהמות ונטולת כל הגזמה, תיארה מסכת רציפה ומתמשכת של פגיעות מיניות אותן בצע בה הנאשם בעודה ילדה, אשר נפרשה על פני שנים ארוכות. דבריה מעל הדוכן נמסרו מתוך כאב ומצוקה ניכרים, אך בה בעת בצורה שוטפת ורהוטה ומנקודת מבט אישית-אותנטית, תוך התייחסות קונקרטית למגוון של מעשי עבירה, בעלי מאפיינים ספציפיים וציון הזירות השונות בהן התרחשו, באופן היוצר תמונה מציאותית קוהרנטית ושלמה ושולל כל אפשרות של המצאה דימיונית. ולא למותר להדגיש, כי הנאשם עצמו, למצער, הודה בפנינו ברוב עובדות האישום השני.

לא מצאתי ולו בדל של נימוק - לא לגופה של העדות ולא במעגל החיצוני של הראיות, המערער את חוסנה ומונע מתן אמון מלא בגרסתה של המתלוננת. המדובר, יש לזכור, באישה חרדית, החיה בעולם של כללים, איסורים וקודים ברורים של התנהגות, וודאי בתחום המיני, שלא היה לה שום אינטרס להסתבך בפרשה קשה ובעייתית זו. להיפך. הגילוי והחשיפה של הפרשה בשלב זה של חייה, כשהיא עצמה כבר אשת איש, הם בעלי השלכות מרחיקות לכת דווקא עבורה וגבו ממנה מחיר אישי כבד, שהרי היו כרוכים בפגיעה בה ובשמה, בבעלה ובמשפחתה, באופן שאינו מתיישב בשום דרך עם טוויה של עלילת שקר.

ובאשר לפגמים המועטים והמינוריים, יש לומר, עליהם מצביע הסנגור, כגון, אי יכולתה של המתלוננת לנקוב בגיל המדוייק בו החלו המעשים, אין בכוחם של אלה להחלישה כלל. הם נעוצים בזמן הרב שחלף מאז קרות האירועים, בתדירותם והישנותם בחייה של הקטינה במעגל חוזר ונשנה, כבמעין שגרה כמעט יומיומית שאין ממנה מפלט, אשר מטבע הדברים, ברבות השנים, גרמו לטשטושם בתודעתה. מה עוד, שעל אף הקושי, המובן מאליו, לשחזר בנסיבות אלה את כל המקרים לפרטי פרטיהם, עדיין השכילה המתלוננת לתאר את המעשים כהוויתם ולערוך אבחנה ברורה ומבדלת ביניהם מבחינת המקום, המהות והזמן.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**מ' דיסקין, שופטת**

5129371
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לפיכך, הוחלט כאמור בחוות-דעתו של כב' השופט ר' בן יוסף, ועל פי כל חברי ההרכב, להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

**ניתנה היום, י"ד בחשון, תש"ע (1 בנובמבר 2009) במעמד הצדדים.**

**5129371**

**54678313\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

נ' אחיטוב 54678313-1086/08

**נ' אחיטוב, שופטת מ' דיסקין, שופטת ר' בן-יוסף, שופט**

**אב"ד**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן