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**הכרעת - דין**

**ניתן צו איסור פרסום שמו של הנאשם ושמות בני משפחתו – אשתו והילדים וכל פרט מזהה אחר.**

א. **פתח דבר**

1. הנאשם והמתלוננת ק.ר. נשואים משנת 1992 והם הורים לשני ילדים: אמ.ר. קטין יליד 7.11.92 שהינו כיום כבן 17 שנים וסובל ממחלת האפילפסיה, וא.ר. ילידת 8.6.95 שהינה כבת 14 שנים.

הנאשם, המתלוננת ושני ילדיהם עלו ארצה מאזרבייג'אן בשנת 1998.

2. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות), איומים (ריבוי עבירות), הדחה בחקירה, היזק בזדון (ריבוי עבירות), התעללות בקטין או בחסר ישע, מעשה מגונה בפני קטין בן משפחה (ריבוי עבירות), והטרדה באמצעות מתקן בזק (ריבוי עבירות) – עבירות לפי סעיפים: [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) בנסיבות [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [וסעיפים 192, 245(ב), 452, 368ג סיפא ו- 351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/192;245.b.;452;368c;351.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") [וסע' 30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30) ל[חוק התקשורת (בזק ושידורים)](http://www.nevo.co.il/law/74420) התשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**").

3. עפ"י הנטען בכתב האישום, מערכת היחסים בין בני הזוג לא היתה תקינה זמן רב, וחייהם המשותפים היו רצופים מריבות בעיקר על רקע אי התייצבות הנאשם במקום עבודתו ושהייתו בבית במשך מרבית שעות היממה. בני הזוג הביעו לא אחת את רצונם בפרידה וגט.

4. כפי שיפורט להלן, כתב האישום מגולל מסכת אלימה יומיומית של התעללות והשלטת טרור ואימה של הנאשם על המתלוננת ועל ילדיהם המשותפים. במהלך חייהם המשותפים נהג הנאשם דרך קבע לקלל, לאיים, להשפיל ואף להכות בידיו וברגליו את אשתו וילדיו ותוך שימוש בחפצים שונים, וזאת כל אימת שחמתו בערה בקירבו.

#### האישום הראשון

5. הנאשם מואשם בכך שהחל משנת 1998 ועד למועד הגשת התלונה כנגדו בתאריך 8.4.08, במספר רב של הזדמנויות הוא היכה את המתלוננת, התקשר למכשיר הטלפון הנייד שלה ללא הרף, וכן צעק וקילל אותה בפני ילדיהם ואחרים.

עוד עפ"י הנטען, בתאריך 3.4.08 או בסמוך לכך, בעת שהמתלוננת שבה מיום עבודתה, הוא היכה אותה בראשה, ואף שבר את דלת אחד הארונות בבית, משום שלטענתו, המתלוננת לא ענתה לצלצול הטלפון שלו אליה.

6. בנוסף, עפ"י הנטען, מתאריך 9.4.03 ועד למועד הגשת התלונה ע"י המתלוננת נהג הנאשם לקרוע את בגדיה של המתלוונת ואת תיקיה ונעליה, וכן לאיים עליה כי יהרוג אותה. במועד בלתי ידוע למאשימה, קרע הנאשם גם את ילקוט בית הספר וחפציה של בתו הקטינה.

עוד עפ"י הנטען, במספר מועדים שונים הטיל הנאשם את מימיו על בגדי המתלוננת, ובשני אירועים נפרדים, אף הניח צואה ומקק, בקופסת האוכל שנהגה לשאת עימה לעבודתה.

7. עוד נטען בכתב האישום, כי עובר להגשת התלונה ע"י המתלוננת, מששמע, הנאשם על כוונתה להתלונן ולמסור תלונה אודות מעשיו כלפיה במשטרה, איים עליה הנאשם כי אם תעשה כן הוא יהרוג אותה ואת אחיה המתגורר באזרבייג'אן.

במסגרת האישום הראשון, מואשם הנאשם גם בכך שהתעלל באופן פיזי, נפשי ומיני בילדיו, בכך שנהג להטיל מימיו בסלון הבית, בחדרי השינה ועל המתלוננת לעיני ילדיהם המשותפים, כינה בנוכחותם את המתלוננת "זונה", טען כי היא בוגדת בו וירק עליה. כמו כן נטען, כי הנאשם נהג להוציא את איבר מינו ממכנסיו בנוכחות הילדים, ודרש מהמתלוננת לבצע בו בנוכחותם מין אוראלי.

8. במועדים בלתי ידועים למאשימה, היכה הנאשם באגרופיו, ברגליו, במקל מטאטא ובחגורה בילדיו באופן שהותיר חבורות על גופם.

אחד מהאירועים הנ"ל ארע לאחר שהילדים שברו במהלך משחק, חלון זכוכית המורכב בדלת שבחדר המגורים בבית. במהלך אירוע אחר רדף הנאשם אחרי ילדיו לחדר השינה, ושבר בידו את הזכוכית הממוסגרת בדלת.

9. בתאריך 19.2.08 עת שב הנאשם לביתו, וגילה כי ילדיו שברו צלחת – הוא היכה בראשם, ובארוע אחר לאחר שאמ.ר. שבר את שלט הטלוויזיה, צעק עליו הנאשם, קילל אותו והיכה אותו באמצעות ידית מסרק. לאחר ששבר בראשית שנת 2008 מזלג נוי עשוי חרסינה, היכה הנאשם את בנו באמצעות מקל מטאטא.

10. עוד נטען במסגרת האישום הראשון, כי הנאשם דרש מבתו שתגלוש עבורו לאתרי אינטרנט פורנוגרפיים, ומשסירבה לעשות כן, היכה אותה באגרופיו ובעט בה.

הנאשם אף נהג למנוע מילדיו לצאת מהבית.

**האישום השני**

11. עפ"י עובדות האישום השני, בתאריך 12.4.08, בעת שהנאשם שהה כעצור בתיק דנן בבית החולים "אברבנאל", איים על המתלוננת, במהלך שיחה באמצעות הטלפון הציבורי בציינו: "**למה הלכת למשטרה, ככה לא עושים, לכל דבר יש מחיר**".

**האישום השלישי**

12. עפ"י הנטען באישום השלישי, בחודש יולי ובתחילת חודש אוגוסט 2008, עת שהה הנאשם במסגרת התיק דנן בבית המעצר "אבו-כביר", יצר הנאשם קשר טלפוני עם המתלוננת באמצעות הטלפון הציבורי, וביקש ממנה כי תבטל את התלונה כנגדו, וכן תדאג כי הוא ישוחרר מבית הכלא. עפ"י הנטען בכתב האישום, הנאשם עשה כן באיימו בפגיעה שלא כדין במתלוננת, ותוך הטלת פחד ואימה עליה.

עוד נטען שם, כי באחת השיחות המוזכרות לעיל, דרש הנאשם מהמתלוננת כי תגיע לבית המשפט לדיון שנקבע בעניינו לתאריך 30.7.08, ותעתור לבית המשפט לשחררו ממעצר.

הנאשם עשה שימוש במתקן של בזק כדי להפחיד וליצור חרדה שלא כדין אצל המתלוננת.

ב. **גדר המחלוקת**

13. על אף מסכת ההשפלות, הדיכוי והתקיפות שסבלה המתלוננת, היא סירבה עת ארוכה להתלונן במשטרה או לקבל סיוע כלכלי מגורם מוסדי כמו הבטוח הלאומי ומגורמים פרטיים – חברות לעבודה.

14. הנאשם כפר בכל המיוחס לו בכתב האישום, וטען באמצעות באת כוחו כי היה אב מסור שדאג לרווחת ילדיו, וכי אשתו בדתה את התלונה לאחר שלא עלה בידה להתגרש ממנו, מאחר ולא היו ברשותה המסמכים המתאימים.

עוד לטענת הנאשם, במסגרת נסיון המתלוננת להתגרש, היא רתמה את ילדיהם ו"שטפה" את מוחם למען יעלילו עליו עלילת שווא וימסרו גרסאות כוזבות.

הנאשם הכחיש כי איים על המתלוננת בעת שהתקשר אליה בהיותו עצור, ולשיטתו, המתלוננת היא זו שאיימה עליו, ועודנה מטילה אימה על ילדיהם הקטינים.

ג. **התשתית הראייתית עליה מתבססת התביעה**

15. ראיות התביעה מתבססות על עדויותיהם של המתלוננת (עמ' 200-117), בנה – אמ.ר. (עמ' 226-200), ובתה א.ר. (עמ' 248-226), חוקר הילדים – אלון חזקיה (עמ' 115-85), וכן ידידותיה של המתלוננת – עיינור ממדוב (עמ' 19-11), סבטלנה שושפנוב (עמ' 66-47), מנהלת העבודה גב' מזל יעקובוב (עמ' 46-26), עובדת חב' פלאפון – גב' מירב פדה (עמ' 85-77), קב"ט חב' פלאפון – מר אריה קרקו (עמ' 77-73) והשוטרים: רס"ב מרים אפסלנדר (עמ' 10-6), זכ"ד שערך רס"ב שלמה חזן (ת/22) ועובדת מבית הספר בו לומדים ילדי הנאשם והמתלוננת – גב' לאה האגוזי (עמ' 66-47).

**עדותה של המתלוננת**

16. מעדות המתלוננת עולה, כי היא נישאה לנאשם בשנת 1991. בשנת 1992 נולד בנם אמ.ר. ובשנת 1995 נולדה בתם א.ר.

בני הזוג עלו לישראל בשנת 1998.

בעקבות מחלת האפילפסיה, הבן התגורר באזרבייג'אן עם הורי המתלוננת. לאחר כשלוש שנים נטלו אותו הנאשם והמתלוננת מהורי המתלוננת, והחזירו אותו לישראל.

בני משפחת הנאשם התנגדו בתחילה לנישואי בנם עם המתלוננת בשל היותה לא יהודיה, ואח"כ הכירו בהם כזוג נשוי. יחד עם זאת, לדברי המתלוננת, הנאשם ואביו אינם מדברים מזה עשור שנים.

17. עפ"י עדותה של המתלוננת, הנאשם נהג להכותה ולהשפילה עוד בטרם נישאו ועלו לישראל, ואפילו במהלך התקופה בה הרתה לו. לדבריה, מאחר שהתגוררו באזרבייג'אן, לא היה בידה להתלונן אודות המעשים, וכלשונה:

"שמה זה אסור... אסור ללכת נגד המשפחה. אסור ללכת נגד הבעל... לומדים את הבחורות ככה... צריכה לשתוק, אחרי החתונה לבחורה אין בית. הבית של הבעל והגברים משתמשים בי, יודעים שבחזרה אין להם דרך".

(עמ' 120 שורות 24-20).

לטענת המתלוננת, לאחר שעלו ארצה החריפו גילויי האלימות כלפיה מצד הנאשם וכל אימת שהנאשם כעס הוא נהג להענישה בכך שהטיל מימיו עליה, על בגדיה ועל קירות הבית (עמ' 123 שורות 10-5).

18. עוד לדברי המתלוננת, הנאשם נהג בכעסו לשבור דברים בבית: חלונות חדר השינה, שלט רחוק של הטלוויזיה, קומקום, צלחות, דלת הארון, דלת חדר השינה ועוד (עמ' 135 שורות 25-11).

כמו כן הוא גזר את ילקוט בית הספר של בתם (עמ' 124 שורות 29-21 ועמ' 125 שורות 13-1).

19. המתלוננת סיפרה בעדותה כי הנאשם אף נהג למנוע ממנה אוכל, כל אימת שלא ענתה לשיחות הטלפון שטלפן אליה במהלך עבודתה, או כשלטענתו היתה מדברת אליו "**לא יפה בטלפון**" (עמ' 136 שורות 7-1).

המתלוננת עבדה בעבודות נקיון מבוקר עד לילה, בשתי משרות במשך כ- 17 שעות ביממה, והמשכורות שהרוויחה הופקדה ע"י מעבידיה בחשבון הבנק המשותף לה ולנאשם, אלא שהנאשם שימש כאחראי הכספים הבלעדי, והחזיק בכרטיס משיכת הכספים מהכספומט (עמ' 123 שורות 30-24 ועמ' 124 שורות 19-1).

הנאשם לעומת זאת, כך לטענת המתלוננת, עבד רק במשרה אחת, וגם אותה לא ביצע בהתמדה, שכן הוא פוטר מכעשרה מקומות עבודה במשך השנים, והיה מובטל בחלק מהזמן.

בכספי עבודתה של המתלוננת שולמו התרופות היקרות לבן כנגד מחלת האפילפסיה, וכן תשלומי החזקת הבית, כמו גם קניית חפצים ששבר ו/או קרע הנאשם.

20. מעדות המתלוננת עלה, כי הנאשם קינא לה באובססיביות, ואם לא השיבה מיד לשיחות הטלפון המרובות שלו אליה, הוא היה חושד שהיא נמצאת עם מישהו. על מנת שלא תמשוך אליה גברים, הוא לא איפשר לה להתקלח עד שהיו לה כינים בשיער ראשה (עמ' 122 שורות 30-26, ועמ' 123 שורה 2).

משביקשה מהנאשם כסף כדי להסתפר, גזר הוא בעצמו את שיערה באופן כעור (עמ' 128 שורות 30-27).

הנאשם נהג לכנותה "זונה" בנוכחות אחרים לרבות ילדיה, הוא האשים אותה כי היא בוגדת בו בזמן שעבדה, רץ אחריה בדרכה לעבודתה וצעק לעברה "**זונה**", וכן צעק בביתו "**אישתי זונה**" תוך הוצאת ראשו מחלונות הבית.

21. באחד הארועים, עת המתינה לקו האוטובוס בתחנה, הוא הגיע וירק בפניה, ועקב הבושה שחשה משכניה המשתמשים בקו אוטובוס זה, היא חדלה מאותו היום לנסוע באוטובוס ונאלצה לצעוד ברגל ליעדה.

בנוסף סיפרה המתלוננת, כי הנאשם נהג לגזור את כרטיס הנסיעה "חופשי חודשי" שלה, ובאופן זה היא נאלצה עקב מחסור כיס, לצעוד ברגל לעבודה (עמ' 133 שורות 28-18).

22. המתלוננת העידה כי נוכח שעות העבודה המרובות בהן עבדה, בשלהן נעדרה מהבית, נהג הנאשם לבשל עבורו ועבור הילדים, ולעתים היה מכין עבורה אוכל לעבודתה, והיה אורז את המזון בקופסת פלסטיק.

במועד מסוים, כאשר יצאה להפסקת אוכל בעבודתה, ולאחר שהנאשם התקשר אליה ומסר כי "**עשה לה הפתעה**", היא גילתה כאשר פתחה את קופסת האוכל שלה, כי הוא שם בקופסת האוכל צואה (עמ' 127 שורות 30-19, ועמ' 128 שורות 3-1). לתקרית זו היתה עדה חברתה לעבודתה – עיינור ממדוב (להלן: "**ממדוב**") שהעידה גם היא אודות הארוע (עמ' 13 שורות 28-27).

23. מדברי המתלוננת אף עלה כי הנאשם נהג להכות אותה בראשה, הטיח בה בקבוקי משקה מלאים בנוזל (עמ' 134 שורות 22-14), וכן נהג להכות את ילדיהם הן בנוכחותה, וכן בהעדרה באמצעות חגורה ומקל עד שבירת המקל על גופם.

הנאשם הפליא מכותיו בילדיו. חלק מהסימנים נותרו על גופם, וחלק מהמכות היו במקומות שלא הותירו סימנים (בראש) (עמ' 197 שורות 29-28 ועמ' 198 שורות 10-1), אך הילדים לא נלקחו לבדיקות רפואיות (עמ' 197 שורות 26-24).

24. תוך שהיא מתייפחת בעת מסירת עדותה, ציינה המתלוננת כי הנאשם נהג לדבר עם ילדיהם על יחסי מין:

**"... אמר לבן שלי... תזדיין את האמא שלך... היה מסביר דברים מיניים, ילדים צוחקים, זה כל כך היה כאבים, הוא הרס את הילדים שלי... היה, היה הולך בבית ערום. הוא מוציא את הפין שלו... עושה פיפי על הספה, על הקיר... חוץ מזה שהוא עשה פיפי עלינו..."**

(עמ' 144 שורות 19-5).

המתלוננת הוסיפה וציינה כי עם שובה עייפה מהעבודה וכאשר סירבה לקיים יחסי מין עם הנאשם, הוא טען: "**לאחרים את עושה תמיד, לי את לא עושה**" (עמ' 126 שורות 4-1), וכן: "**... היה דופק אותי על הראש שלי, על הגוף שלי. כי למה? אם הייתי כמו אישה לא בסדר, הוא היה חושב שהייתי כבר עם מישהו. אבל זה לא היה ככה**" (עמ' 125 שורות 23-18).

הנאשם העלה את דרישותיו המיניות ממנה באוזני הילדים:

**"...בבוקר או שבשבת הוא היה מסביר את הכל לילדים... מה שהוא היה דורש ממני במיטה... הוא היה מסביר לילדים כל מה שאני עשיתי, אם לקחתי לפה... אם עשיתי מסג', אם עשיתי עיסוי, איך, איך עשינו..."**

(עמ' 126 שורות 14-4).

עוד לדבריה, הנאשם נהג לדרוש ממנה לבצע בו מין אוראלי לעיני ילדיהם, אמר לבנו: "**תזדיין את אמא שלך... יש לו, יש לו תחת...**" (עמ' 144 שורות 9-5), דרש מהקטינים לקרוא לאמא "זונה), ואף כפה על הילדים לקלל אותה ולזרוק עליה נעליים. משסירבו הילדים לבצע את דרישתו – הוא היכה אותם, ועל כן סיפרה המתלוננת, כי אמרה לילדיה שהיא מרשה להם לבצע את דרישת אביהם, ולזרוק עליה נעליים, ובלבד שלא יכה אותם (עמ' 145 שורות 11-7).

25. לדבריה, הנאשם לא גילה גילויי חיבה כלפי ילדיו ולבנו חולה האפילפסיה נהג לומר: "**... אתה תמות. אתה חולה. אתה חולה. אתה לא שווה שום דבר... לא יהיה לך עתיד, לא יהיה לך משפחה**" (עמ' 190 שורות 30-18), ואילו מבתו בת ה- 13 דרש כי תגלוש עבורו לאתרי אינטרנט פורנוגרפיים, ואיים עליה שלא תספר על כך (עמ' 134 שורות 30-24).

26. המתלוננת הסבירה כי ילדיה, מחמת הפחד בו היו שרויים, לא שיתפו איש אודות המתרחש בביתם, ומאחר והנאשם איים להרוג אותה ואותם אם יספרו על מעשיו, גם היא ביקשה מילדיה שלא לספר לאחרים על המתרחש, כלשונה: "**... אמרתי תשתקו, הוא יהרוג אותנו, תשתקו**" (עמ' 191 שורות 30-21 ועמ' 192 שורות 12-1).

הנאשם נהג לאיים לא רק עליה ועל ילדיה, אלא הוסיף וציין, כי יפגע באחיה המתגורר באזרבייג'אן, ואכן יום לאחר שמסרה את תלונתה במשטרה, התקשרה אליה אמו של הנאשם ואמרה לה "**אני נותנת לך שלושה ימים, בחיי המשפט, שלושה ימים את צריכה לבטל את התלונה שלך**" (עמ' 129 שורות 30-26).

בסמוך לאזהרה שקיבלה מאמו של הנאשם, נודע לה מפי אחיה כי הוכה ונדרש להתקשר אליה לישראל ולומר לה לבטל את תלונתה.

27. המתלוננת לא בטחה במשטרה לאחר הארוע שאירע בינה לבין בעלה בשנת 2001, כאשר לאחר ריב במהלכו שבר הנאשם את כל החפצים בבית, הוא ארז במזוודות את בגדיה וחפציה ואמר לה שהוא נוטל את הדברים ואת בתם הקטינה ועוזב את הבית. אותה עת בנם היה באזרבייג'אן אצל הורי המתלוננת.

לטענת המתלוננת, בשלב זה היא החזיקה בקומקום בו הרתיחה מים כדי לערוך כביסת יד של בגדי בני המשפחה, כי לא היתה להם מכונת כביסה, ובמאבק בינה לבין הנאשם, כשניסתה למנוע לקיחת בגדיה וחפציה, נפל הקומקום ונשפכו עליו מים רותחים.

הנאשם פנה למשטרה והתלונן נגד המתלוננת, היא נעצרה, ובהעדר ערבות וחלופת מעצר, היתה עצורה במשך חודש ימים עד שאחת הנשים בבית הסוהר פרשה עליה חסות והתירה לה לגור בביתה.

במהלך הדיון בבית המשפט הביעה המתלוננת הסכמה לחזור לבית בעלה, ולדבריה, עשתה כן בשל ילדיה הקטינים, ובסופו של דבר, היא לא הורשעה אלא הועמדה בפיקוח שרות המבחן למשך שנה (ת"פ 1801/02 של בימ"ש השלום ת"א – ת/27א'-ג').

עם שובה לאחר המעצר לביתה, יחסיה עם הנאשם היו תקינים זמן-מה, אך עוד במהלך היותה בפיקוח קצין המבחן היחסים ביניהם התדרדרו, ולדבריה, הנאשם איים עליה כי יפנה למשטרה ויעליל עליה עלילות, ולדבריה, היא פחדה לספר זאת לקצין המבחן.

הנאשם איים עליה כי יעשה לה "**טרור לאט לאט**" (עמ' 126 שורה 18) ועמד בדיבורו.

ב"כ הנאשם הביעה תמיהה בסיכומיה (עמ' 7) הכיצד לאחר שהורשעה בתקיפת בן זוגה והיתה בפיקוח שרות המבחן, לא סיפרה המתלוננת על מצוקתה בבית.

ראשית, יש לציין כי המתלוננת לא הורשעה אלא הועמדה בפיקוח ללא הרשעה.

דווקא אי-שיתוף שרות המבחן במתרחש בבית הנאשם והמתלוננת מבטא את חוסר אמונה של המתלוננת ברשויות אכיפת החוק שעצרו אותה והחזיקוה במעצר חודש ימים, ובעלה המכה יצא כשידו על העליונה, ויכול היה להמשיך ולאיים עליה שיבדה כנגדה עלילות שיחזירוה אל בין הסורגים.

28. המתלוננת תיארה בעדותה את המהלך שהוביל אותה לבסוף לפנות למשטרה: היא מסרה כי תחילה, שוחחה טלפונית עם יועצת בית הספר של ילדיה, וזו יעצה לה לפנות למשטרה. אחר כך ניגשה לעובדת הסוציאלית נטלי ממשרד הרווחה וביקשה סיוע, והעובדת הסוציאלית יעצה לה לפנות למשטרה אך היא פחדה לעשות כן פן לא יאמינו לדבריה, בעקבות המקרה הקודם בו התלונן הנאשם כי היא שפכה עליו מים רותחים, והיא הורשעה בדין (עמ' 145 שורות 22-12).

בהמשך, תיארה המתלוננת את ייאושה הכבד ממצבה, ואת המחשבות האובדניות שהשתלטו עליה (עמ' 146 שורות 12-1). לדבריה, עובר להגשת התלונה, בתאריך 8.4.08 היא יצאה בסיום עבודות הנקיון בשעה 14.00 והחלה לצעוד על הכביש ברח' ויצמן בגבעתיים. כשהבחינה ברכב קרב, היא קפצה לעברו על מנת להידרס תחת גלגליו, אך הרכב עצר בחריקה, והיא ניצלה בנס מפגיעה. לאחר ארוע זה, ונוכח דאגתה לילדיה, היא אזרה אומץ וניגשה למשטרה (עמ' 146 שורות 30-13 ועמ' 147 שורות 12-1).

לטענתה, היא לא חפצה להתלונן במשטרה מחמת פחד, אלא רק חזרה וביקשה כי המשטרה תתקין מצלמה בביתה על מנת שיצולם כל אשר מתרחש בין כותלי הבית. ברם, חוקרת המשטרה שישבה עימה אמרה לה שעליה להתלונן, ולאחר שהשתכנעה מדבריה, הגישה תלונה כנגד הנאשם (עמ' 147 שורות 23-14).

29. תימוכין למצבה הנפשי של המתלוננת בעת הגשת התלונה מצוי בעדותה של **החוקרת רס"ב מרים אפסלנדר** המשמשת כחוקרת אלימות במשפחה במרחב דן, ובמועד הרלוונטי היא זו שגבתה את תלונת המתלוננת. מדבריה עלה, כי המתלוננת היתה שרויה במצוקה נפשית קשה, בכתה ורעדה במהלך מסירת הודעתה, וכל אותה עת ששהתה בתחנה, הנאשם התקשר ללא הרף לטלפון הנייד שלה (עמ' 7 שורות 19-13).

רס"ב אפסלנדר הוסיפה וציינה, כי היא עצמה השיבה לצלצול הטלפון של הנאשם ואמרה לו להגיע לתחנת המשטרה למסור עדותו, אך לדבריה, הוא סירב וחזר וצעק לשפופרת בקול כעוס את שמה של המתלוננת (עמ' 7 שורות 19-13, ועמ' 8 שורות 5-1).

החוקרת העריכה, כי הנאשם מהווה סכנה למתלוננת, ועל כן הפצירה בה לא לשוב לביתה, ושלחה ניידת סיור לביתם בכדי להביא את הנאשם לחקירה (עמ' 7 שורות 31-29).

העדה מילאה דו"ח הערכת מסוכנות (ת/1).

בנוסף, הוגש בהסכמת הצדדים לביהמ"ש דו"ח שערך רס"ב שלמה חזן על התרשמותו מהמתלוננת בעת מסירת ההודעה – ת/22, ולפיו המתלוננת היתה לחוצה, חרדה לשלום ילדיה ומסרה את עדותה בבכי מתמשך.

30. בעקבות הגשת התלונה ע"י המתלוננת, נחקר הנאשם ונעצר. בעת שהוא הוחזק בבית החולים "אברבנאל" לצורך הסתכלות, הוא התקשר למתלוננת ואיים עליה, כלשונה:

**"... הוא אמר קמילה למה את הלכת למשטרה?... על כל מה שאת עושה, יש חשבון. אם צריך חשבון אני פה..."**

(עמ' 130 שורות 20-16).

31. עוד העידה המתלוננת, כי גם לאחר שהנאשם הועבר לבית המעצר אבו-כביר, הוא לא חדל מלהתקשר אליה ולאיים עליה כי יהרוג אותה (עמ' 148 שורות 10-1).

לדבריה, היא מסרה לחברתה סבטלנה שושפנוב את מספרי הטלפון מהם התקשר הנאשם, כפי שאלה הופיעו על צג הטלפון הנייד שלה, וסבטלנה ערכה טבלה ובה מתועדות השיחות ומועדן, והמסמך הוגש סומן ת/11 (עמ' 148 שורות 30-15).

בעקבות איומי הנאשם, היא ביקשה לבטל את תלונתה, אך במשטרה סירבו לעשות כן (עמ' 132 שורות 30-29, ועמ' 133 שורה 2-1).

**עדותה של עיינור ממדוב**

32. עיינור ממדוב עבדה עם המתלוננת בעבודות נקיון בחב' פלאפון. מעדותה עלה תימוכין לדברי המתלוננת אודות מעשי ההתעללות של הנאשם. העדה ממדוב סיפרה, כי המתלוננת היתה בוכה מדי יום (עמ' 11 שורות 13, 21 ו- 23). באחת הפעמים, כאשר המתינה בתחנת האוטובוס, היא הבחינה במתלוננת מגיעה לתחנה ואדם צועק לעברה "**זונה**". כאשר שאלה את המתלוננת לגבי זהות הצועק השיבה האחרונה כי מדובר בבעלה (עמ' 14 שורות 10-4). בהזדמנות אחרת הבחינה במתלוננת כשהיא בוכה "**... ושאלתי אותה מה הסיבה והיא אמרה שבעלה מחפש סקס עם ילדים במחשב...** " (עמ' 15 שורות 8-7).

לדברי העדה, הנאשם התקשר כל יום למתלוננת, שהיתה בוכה בעקבות שיחותיו. באחת הפעמים ענתה העדה ממדוב לטלפון הנייד של המתלוננת, ושמעה מבעד לשפופרת את קולו של הנאשם הצועק: "**זונה אני אהרוג אותך**". בתגובה, שאלה את הנאשם למה הוא עושה זאת, אך הלה ניתק את השיחה (עמ' 16 שורות 15-10).

מדברי ממדוב אף עלה, כי המתלוננת סיפרה לה שהיא מפחדת מפני הנאשם, ולכן אינה מתלוננת אודות מעשיו במשטרה (עמ' 14 שורות 18-4). המתלוננת סיפרה לה כי לפני 7 שנים היא ישבה חודש במעצר, משום שבעלה התלונן שהיא שפכה עליו מים חמים. על כן חששה שלא יאמינו לדבריה, וביקשה כל הזמן שיתקינו בביתה מצלמה.

העדה תיארה את מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת בעקבות מעשיו של בעלה. לדבריה, המתלוננת הגיעה לעבודה כשריח שתן חריף נודף ממנה, וסימני מכות נראו על ראשה ועל רגליה היחפות (ראה עמ' 15-12 לפרוטוקול).

באחת הפעמים המתלוננת פתחה את קופסת האוכל, והיתה שם צואה (עמ' 13 שורות 28-27). המתלוננת סיפרה לה, שהנאשם קרע את בגדיה וגזר את נעליה.

**עדותה של מזל יעקובוב**

33. תימוכין נוספים לדברי המתלוננת ניתן למצוא בעדותה של מזל יעקובוב אשר שימשה במשך כ- 9 – 7 חודשים כמפקחת נקיון והאחראית הישירה על המתלוננת בעבודתה בבנין פלאפון בגבעתיים.

העדה יעקובוב מסרה בעדותה, כי המתלוננת היתה עובדת מעולה שהרבתה לבכות במהלך עבודתה, בציינה שהיא "**רוצה למות**" (עמ' 29 שורות 18-12).

לדבריה, הנאשם נהג להטריד את המתלוננת בטלפון בשעות העבודה, וכשהעדה יכלה לשאת זאת עוד, היא נטלה מהמתלוננת את הטלפון, ושוחחה עם הנאשם, וביקשה ממנו לעזוב את המתלוננת במנוחה במהלך עבודתה.

העדה יעקובוב תיארה בעדותה את הלך רוחו של הנאשם כאשר שוחחה עימו בשתי הזדמנויות שונות: "**הוא היה מדבר בקושי... אני חושבת שהוא היה מסומם... כאילו הוא לא חושב מה שהוא אומר. הוא צעק, אבל תני לה טלפון כאילו, איכשהו, לא יודעת, באיזושהו ככה צורה שהוא כאילו היה לא בעצמו...**". אחר כך הנאשם צעק עליה, ודרש כי תשיב את הטלפון למתלוננת (עמ' 28 שורות 28-19 ועמ' 29 שורות 10-1).

העדה ציינה, כי הנאשם "**התעלל עד דרגה כזאת, אולי הוא חשב שהוא חסין מפני החוק, שהחוק לא יגע בו**" (עמ' 35 שורות 13-12).

לדברי העדה יעקובוב, המתלוננת נהגה להגיע לעבודה כשראשה נפוח ממכות, ומדבריה עלה, כי הנאשם היכה אותה (עמ' 31 שורות 10-7).

כמו כן, סיפרה העדה על מקרה מסוים בו הגיעה המתלוננת לעבודה כאשר תיקה ובגדיה קרועים. במעמד זה סיפרה לה המתלוננת, כי היא נטלה את בגדיה והתלבשה מחוץ לביתה בשעה 03.00 לפנות בוקר, בעקבות ריב עם הנאשם (עמ' 29 שורות 31-23).

עוד העידה גב' יעקובוב, כי במועד מסוים, התקשרו אליה ילדיה של המתלוננת בשעה 04:00 לפנות בוקר, וצעקו לתוך השפופרת את שם אימם ואת שמה (מריה), אך יותר מכך לא הצליחו לדבר, ככל הנראה משום שהשפופרת נלקחה מידם. לדבריה, היא הבינה כי הילדים זקוקים לעזרה, ולפיכך הציעה למתלוננת לגשת למשטרה (עמ' 28 שורות 17-2).

לדברי העדה, המתלוננת היתה גאוותנית, ולא היתה מוכנה לקבל כסף מחברותיה לעבודה. הם אספו עבורה כסף – 1,000 ש"ח, אך היא סרבה לקבלו. לדבריה, המתלוננת עבדה מבוקר עד לילה בעבודות נקיון, ולא היתה מוכנה לקבל עזרה, כלשונה:

**"היא לא לוקחת כסף, לא לוקחת שום דבר. אני הבאתי אוכל, בישלתי, הבאתי אוכל. לקחה כמה פעמים. עשיתי את זה. ואת העובדים שלי הלכו לסופר, גם לקחו כמה דברים. לא לקחה את זה".** (עמ' 36 שורות 19-16).

עוד לדבריה, המתלוננת לעתים לא הגיעה לעבודה, ולדבריה, בעלה – הנאשם נטל ממנה את כרטיס האוטובוס.

בסופו של דבר, מצבה של המתלוננת היה כה בלתי נסבל עד שהיה צורך לפטרה מעבודתה, כלשונה:

**"... כבר אי אפשר היה להסתכל על זה... עשו לה מכתב פיטורים והוציאו אותה. אי אפשר היה, כולם ידעו את הבעיות של בית שלה, כולם כל פעם, משהו היה לא בסדר... אז בסוף פיטרו אותה מהעבודה".**

(עמ' 35 שורות 30-25).

**עדותה של סבטלנה שושפנוב**

34. סבטלנה שושפנוב היתה חברתה לעבודה של המתלוננת במשך 4 – 3 חודשים בחברה בשם "המשרד הנקי", ואף היא מסרה בעדותה כי שמעה מפי המתלוננת שהנאשם נוהג להשפיל אותה, מכנה אותה "זונה" ויורק על פניה, והיא חזתה בהתדרדרותה היומיומית, כלשונה:

**"… ראיתי כל יום אותה, כל יום מצב שלה יותר ויותר גרוע. והיא בכתה וסיפרה שהוא כל יום, הוא יותר גרוע ומתייחס אליה יותר ויותר לא בסדר".**

(עמ' 48 שורות 24-22).

היא שמעה מהמתלוננת, שבעלה הורה לילדים להכותה, לזרוק עליה חפצים, ולומר לה "**מלים לא טובות**".

העדה שושפנוב הוסיפה וציינה, כי המתלוננת התביישה עד מאד במצבה ובהיותה אישה מאד גאה היא סירבה פעם אחר פעם לקבל מחברותיה לעבודה עזרה כלכלית (עמ' 52 שורות 28-22 ועמ' 53 שורות 17-2).

לדברי העדה, המתלוננת היתה לעתים תכופות מאד רעבה, אך סירבה מגאווה לקבל עזרה.

כמו כן, המתלוננת הביעה באוזניה את חששה פן לא יאמינו לה באם תתלונן (עמ' 50 שורות 20-9).

העדה שושפנוב היתה עדה לארוע באחת מארוחות הצהרים במקום עבודתן – כאשר המתלוננת פתחה את קופסת האוכל שלה וגילתה שהונח שם מקק שחור וגדול (עמ' 51 שורות 31-10 ועמ' 52 שורות 4-1).

מעיינור ממדוב שמעה, כי בהזדמנות אחרת היה בקופסת האוכל – צואה.

העדה עודדה את חברתה המתלוננת, והסבירה לה שישראל אינה אזרבייג'אן, ואשה יכולה לגדל ילדים גם בלי בעל, אך המתלוננת אמרה לה שקצה בחייה, והיא רוצה להתאבד.

לאחר מעצרו של הנאשם, המתלוננת הראתה לה, ביד רועדת, כי התקבלו במכשיר הטלפון הנייד שלה שיחות מהנאשם. לבקשתה, היא ערכה תרשומת המתעדת את השיחות לעיל (ת/11, ועמ' 55 שורות 30-24 ועמ' 56 שורות 19-1).

לדברי העדה שושפנוב, המתלוננת סיפרה לה שהיא נדרשה ע"י הנאשם לבטל את תלונתה, ואף הביעה בפניה את רצונה לעשות כן משום שהיתה "**... מיואשת ומאד פחדה, במצב של ייאוש היא היתה והיא מאד פחדה**" (עמ' 58 שורות 9-7).

בסיום עדותה מסרה סבטלנה כדלקמן:

**"היו כל כך הרבה דברים נורא... יכול להיות... מקרים שאני לא סיפרתי, כי במשך ארבע חודשים אני שמעתי הרבה דברים".**

(עמ' 66 שורות 15-1).

**עדותה של מירב פדה**

35. מירב פדה הועסקה ע"י חב' פלאפון, והיא ראתה את המתלוננת כשניקתה את משרדה. מעדותה עלה כי במועד מסויים הבחינה במתלוננת יושבת בקפיטריה כשפניה נפולות ובכי חנוק בגרונה. תחילה מיאנה המתלוננת לשתף אותה בסיבה לבכייה, אך לבסוף מסרה לה כי הנאשם גזר יום קודם לכן את ילקוט בית הספר של בתם (עמ' 78 שורות 15-1).

לדברי מירב "**הבחורה היתה מאד מבויישת, מאד מפוחדת. היא לא מיהרה לנדב אינפורמציה. היא לא רצתה שאף אחד ידע מה קורה**" (עמ' 78 שורות 10-8).

היא לא רצתה "**שבעבודה ידעו על זה**". המתלוננת אפילו פחדה למסור למירב את מספר הטלפון שלה.

לדברי מירב בעדותה, בעקבות המפגש לעיל, היא נפגשה פעם נוספת עם המתלוננת שסיפרה כי היא וילדיה מוכים ע"י הנאשם, והביעה בפניה משאלה כי יותקנו מצלמות בביתה שיוכיחו את דבריה (עמ' 78 שורות 23-21). כמו כן, מסרה העדה שהמתלוננת סירבה לפנות למשטרה תוך שהיא מביעה את חששה הכבד מפני בעלה (ראה עמ' 79-78 לפרוטוקול).

עוד הסבירה מירב בעדותה, כי משום שחשה חוסר אונים ועקב אי יכולתה לסייע למתלוננת, היא פנתה לקב"ט חב' פלאפון – אריה קרקו – המורגל בסיטואציות חריגות, והאחרון זימן אותה למשרדו ביחד עם המתלוננת.

בחדרו של אריה קרקו גוללה המתלוננת את סיפורה הקשה בפני השניים, והדברים תועדו ע"י העד קרקו (ת/10, ועמ' 80 שורות 8-2).

העדה מירב זיהתה בעדותה את אריה קרקו, את המתלוננת ואת עצמה כמופיעים בסרט הוידאו. כמו כן אישרה כי התמליל תואם לסרט הוידאו (עמ' 80 שורות 15-11).

**עדותו של אריה קרקו**

36. העד קרקו שהעיד בפני ביהמ"ש, אישר את הדברים שמסרה מירב, ולדבריו, המתלוננת לא סיפרה את הדברים בקלות וברהיטות, אלא היה "**צריך למצוץ את זה ממנה... כל פעם צריך להוציא, לחפור ולחפור**" (עמ' 74 שורות 31-29) ואף הוסיף וציין:

**"יש כאן בעיה קשה מאד, אני לא ידעתי האם הבן זוג יחצה איזשהו קו, יגיע למקום העבודה... הצעתי לה לערב משטרה, אמרתי לה שחייבים פה לערב משטרה, היא מאד, מאד, מאד חששה".**

(מעמ' 75 שורות 18-14).

לדבריו, הוא זכר בעיקר את המצוקה ששידרה המתלוננת, ואת הפחד שלה (עמ' 76 שורות 31-30).

**עדותה של לאה אגוזי**

37. תימוכין נוספים לדברי המתלוננת, ניתן למצוא בעדותה של לאה אגוזי, העובדת בבית הספר בו לומדים שני ילדיהם של המתלוננת והנאשם.

לדבריה, במועד מסויים, צלצלה אליה המלוננת בבכי, וסיפרה לה אודות המתרחש בביתם, דהיינו "**... שהיא מוכה, ובעלה צועק עליה ומקלל אותה... והילדים מוכים והיא כבר לא יכולה לסבול יותר, והיא ממש אמרה לי תצילי את הילדים**" (עמ' 67 שורות 26-23).

המתלוננת סיפרה לה שהאב מכה את הילדים, מלמד אותם על מין, ומבחינת ביגוד – מסתובב בצורה לא נאותה. המתלוננת בכתה, לדבריה "**בכי תמרורים**".

בעקבות כך, פנה בית הספר במכתב לפקידת סעד (ת/12, ועמ' 67 שורות 29-28) לאחר מכן הגיע חוקר נוער.

לדברי העדה אגוזי, באותו שבוע נעדרה א.ר. מהלימודים, ומאוחר יותר נודע שזה נבע מכך שלא היה לה ילקוט, ונודע לעדה, כי הנאשם קרע את ילקוטה של הילדה וגזר את ספרי הלימוד שלה (עמ' 69 שורות 14-11).

עוד מסרה העדה אגוזי בעדותה, כי המתלוננת הסבירה לה מדוע היא פנתה דווקא כעת בבקשה לעזרה, וזאת מאחר ו- "**... היא לא יכולה יותר כבר, היא הרגישה שהגיעו מים עד נפש והיא כבר לא יכולה לסבול את זה, והיא לא יכולה לראות בסבל של הילדים ואז היא צלצלה**" (עמ' 69 שורות 31-29).

לטענת ב"כ הנאשם, כמתואר בסיכומיה עמ' 6, שיחת היועצת עם הקטינה א.ר. העלתה רק תכנים של אלימות מילולית מצד הנאשם, אך לא אלימות פיסית, כלשונה: "**היא לא דיברה על מכות ולא דיברה על דברים מיניים**" (עמ' 69 שורות 3-1), אלא דיברה על צעקות וכעס מצידו.

ברם, מנהלת בית הספר בו למדו אמ.ר. וא.ר. ציינה במכתבה למנהלת היחידה לחוק הנוער (ת/12) כדלקמן: "**נודע לנו כי האב מפעיל אלימות פיסית ומילולית כלפי אשתו וכלפי הילדים. כמו כן, קיימות בבית נורמות התנהגות מיניות לא מקובלות מצד האב כגון: הסתובבות בעירום בבית בנוכחות הילדים ולימוד הילדים מהם יחסי מין**".

לכך יוסף, כי א.ר. הסבירה בעצמה כיצד לא סיפרה הכל לחוקר הילדים בפגישה הראשונה איתו, שכן חששה שהדבר יוודע לאביה, והוא יפגע בה. רק לאחר מעצרו של הנאשם חשפה הילדה את האלימות הפיסית, והדרישות המיניות מאמה בנוכחותם, וכן דרישת הנאשם שתפתח עבורו במחשב אתרי פורנו. סביר להניח שפחד זה היה לא.ר. גם בעת ששוחחה עם יועצת בית הספר.

**עדותו של אמ.ר. - בנם של הנאשם והמתלוננת**

38. אמ.ר. מסר בעדותו כי הנאשם נהג להכות אותו ואת אחותו, ובמיוחד את המתלוננת. הנאשם נהג להכותו באגרופיו באזור בטנו ובראשו (עמ' 201 שורות 13-7).

עוד מסר אמ.ר. בעדותו, כי הנאשם נהג להכותם באמצעות מטאטא או חגורה "**... אבל הוא ידע שהכי הרבה זה כואב, זה מטאטא והוא היה עושה עם... המטאטא היה פעם הוא הרביץ לה, הרביץ לה הרבה הרבה, שבר את המטאטא ושבר את האחות שלי**". (עמ' 201 שורות 20-14). לדבריו, הסיבה למכות נעוצה בכעסו של הנאשם על כך שלא ניקו את הבית לשביעות רצונו.

39. לדברי אמ.ר., הוא ניסה להתנגד לנאשם, אך הלה היכה אותו ואסר עליו לצאת מפתח הבית. כמו כן הוא הוסיף, כי "**... יש עוד חברים שלי יכולים לבוא להעיד, מתי שאבא היה בבית, החברים שלי לא יכלו לבוא לבית שלי לשחק איתי, עכשיו הם יכולים לבוא. עכשיו אני יכול לשחק**" (עמ' 204 שורות 24-22).

עוד לדברי אמ.ר., בעיקר בימי שבת, עת שהתה אימם בבית, נהג אביו להכות אותם בעוד אימו מפצירה באביו שלא יפגע בהם: "**... אומרת לו אל תרביצי את הילדים. הם קטנים, לא יכולים, אין להם גוף שלהם, הם לא יכולים כזה קטנים עוד. גם אבא אמר שאת זונה, תהיי בשקט, אני אהרוג את האח שלך. את המשפחה שלך. מה שמישהו ישלח, אני אהרוג אותך. יש לי חברים במדינה שלנו. הוא אמר ככה ואמא שלי היתה בשקט, והיא לא יכלה להגיד כלום**" (עמ' 205 שורות 10-1).

40. אמ.ר. המשיך וסיפר, כי במועד מסויים עת שיחק עם אחותו בכדור בבית (משום שאסור היה להם לצאת) נשברה בטעות מנורה. מחמת פחדם הם החביאו את שברי המנורה, על מנת שהנאשם לא יגלה את הדבר ויכה אותם. כאשר שב הנאשם ודרש לדעת את זהות שובר המנורה, לקח הבן את האשמה עליו משום שריחם על אחותו. בתגובה, היכה אותו הנאשם באגרופיו וכן באמצעות חגורה בעלת אבזם מסיבי (עמ' 205 שורות 22-15).

עוד סיפר אמ.ר. בעדותו כי במועד מסויים שיחק עם אחותו, וכתוצאה מכך נפל מהקיר קישוט בצורת מזלג. גם במקרה זה, היכה אותו אביו באמצעות חגורה (עמ' 206 שורות 13-1).

41. לדברי אמ.ר., אביו היכה את אמו פעמים רבות, כלשונו: "**... כל הזמן הרביץ לנו יותר חזק, שמה יותר חזק היינו. והיה יותר חזק. הוא הרביץ לה שם יותר. אני זוכר את זה. גם שמה היו המכות שלו יותר לאמא שלי**" (עמ' 215 שורות 23-20).

כמו כן, אישר אמ.ר. כי הוא עצמו היכה את אמו-המתלוננת בעקבות הוראות אביו-הנאשם לעשות כן, באומרו: "**מה אני יכול לעשות אבל? מה אני יכול לעשות? אני פוחד כבר**" (עמ' 218 שורות 23-18).

לדברי אמ.ר., הנאשם נהג לסתום את פיה של המתלוננת בידו, כאשר איימה להתלונן אודות מעשיו. הקטין הפציר באמו כי תפנה למשטרה, אך היא אמרה לו שסכנה תהא נשקפת לחייהם ולחיי משפחתה באזרבייג'אן אם תעשה כן (עמ' 208 שורות 27-19).

ראו דבריו על איומי האב על האם:

**"זונה תהיי בשקט. אני אהרוג את האח שלך. את המשפחה שלך. מה שמישהו ישלח. אני אהרוג אותך. יש לי חברים במדינה שלנו**".

(עמ' 205 שורות 9-7).

בעקבות איומיו של אביו, אמרה אמו לו ולאחותו שלא לספר אודות המצב בבית, כלשונו: "**... אבא שלי אמר שאמא, אמא, אמא אם להגיד, אני אהרוג את המשפחה שלה, אמא שלי בכה ואמרה שלא להגיד את זה**". לדבריו, הוא שמע באוזניו את איומי אביו על אמו (עמ' 218 שורות 28-24 ועמ' 219 שורות 13-1).

42. אף לדברי אמ.ר., אביו נהג לגזור את חולצותיו וכן את חולצותיהן של אימו ואחותו, וכן לשבור חפצים שונים בבית כגון: כלים, שלט הטלוויזיה, וידאו, מחשב ואת דלת הארון כאשר הוא ואחותו "**... רצנו בבית, רצנו מהבית, פחדנו. היה פחד ורצנו לחדר קטן והוא שבר את הדלת... וסגרנו כי פחדנו**" (עמ' 202 שורות 19-1).

אמ.ר. פירט בעדותו, כי הדלת ששבר אביו היתה עשויה זכוכית, וכתוצאה משבירתה נזל דם מידו, ואז אמו סייעה לאב וחבשה את ידו.

אמ.ר. לא זכר שאביו גזר את ילקוטה של אחותו, וזאת על אף שנעשה נסיון לרענן את זכרונו, והא ראייה כי לא היה תיאום בין עדות האם לבנה.

כשנחקר בחקירה נגדית ונטען בפניו על ידי ב"כ הנאשם, כי אביו מעולם לא היכה אותו, הוא הגיב בפליאה: "**מעולם לא הרביץ לי?... כל הזמן הוא מרביץ לי בבית**" (עמ' 219 שורות 19-15).

על אף זאת, לא התנגד שאביו ישוב הביתה לאחר מעצרו, ובלבד שיתנהג כלפיהם באופן תקין, כדבריו: "**אבא שלי טוב שיחזור... אם הוא לא טוב – הוא לא יחזור**" (עמ' 211 שורות 3-1).

43. אמ.ר. סיפר בעדותו כי באחד הימים עקב כעסו של אביו על אמו, הוא ואחותו ראו שהלה הניח צואה בקופסת האוכל של האם, ו"**יש ריח וכמו כזה היה קופסא כזה שחור, לא טובה**" (עמ' 204 שורות 10-4). בחקירתו הנגדית ציין אמ.ר. כי על אף איומי אביו פן יגלה את המעשה לאמו, הוא סיפר לה על כך, ובעקבות חשיפת המעשה, הקופסא נזרקה לפח, והמתלוננת לא לקחה אותה עימה לעבודה (עמ' 214 שורות 24-8).

ב"כ הנאשם גורסת, כי עקב חשיפת המעשה כאמור, נזרקה קופסת האוכל עם הצואה לפח, והכיצד הגיעה איפוא למקום עבודתה של המתלוננת?

דא עקא, שזריקת הקופסה, כשהילד גילה אותה עם הצואה בתוכה, אינה קשורה למקרה נוסף שביצע הנאשם, ואשר צלח בידו, מאחר והמתלוננת נטלה את קופסת האוכל עמה, והעדה עיינור ממדוב ראתה זאת במו עיניה וסיפרה על כך לחברתה סבטלנה שושפנוב (ראה עדותה בעמ' 13 שורות 28-27).

44. אמ.ר. מסר בעדותו, כי אמו נהגה להעביר את הכסף שהרוויחה בעבודתה לאביו, אך הלה לא איפשר לאם להשתמש בכסף, "**ואני כזה ראיתי שאמא שלי מסכנה, מסכנה ורציתי לתת לאמא שלי כסף, לא יכולתי שיהיה כזה רעבה**" (עמ' 209 שורות 6-1).

עוד מסר אמ.ר. בעדותו, כי אביו נהג לירוק על פניה של אמו ועל שיערה ללא כל סיבה, ואף לאחר שהלכה ושטפה את פניה, חזר אביו וירק עליה (עמ' 209 שורות 27-18).

45. אמ.ר. מסר בעדותו, כי אביו "**היה אומר מלים רעים לאמא שלי ולאחות שלי... אומר שבואי תאכלי את הבולבול שלי. הוא אומר שהיא תבוא מוצצת את הבולבול שלי, את זונה, את עובדת בזונה, ואת בת זונה**" (עמ' 201 שורות 5-1).

לדבריו, כשאביו כעס הוא נהג להטיל את מימיו על קירות ורצפת הבית (עמ' 203 שורות 11-5).

כמו כן, האב נהג להסתובב בבית, בסמוך אליו ואל אחותו, כשהוא עירום, ודרש מאמו כי תבצע בו מין אוראלי (עמ' 217 שורות 19-9).

אביו גם דרש מאחותו שתגלוש עבורו לאתרים פורנוגרפיים באינטרנט, וכשזו סירבה – הוא החל לבעוט בה. לאחר שהאב היכה אותה בחוזקה, היא נאלצה לקיים את דרישתו (עמ' 217 שורות 30-29 ועמ' 218 שורות 11-1).

אמ.ר. הוסיף וציין, כי אביו נהג לשוחח עימו בנושאי מין, כלשונו: "**הוא אמר שאתה יודע מה זה סקס? הוא, הוא עושה ככה ככה לבולבול שלו. הוא אמר שאמא שלך עובדת בבית זונים. אתה יודע, אמא שלך עושה סקס. כל אלה**" (עמ' 218 שורות 17-12).

46. כמו כן, סיפר אמ.ר. אודות שיחת טלפון שהתקיימה בין אמו לאביו, כשהלה צלצל מבית המעצר:

**"... הוא אמר שבבקשה שתוציא אותו מבית סוהר, ואתה עשית את זה, ואתה אמרת כזה דברים שאני הרבצתי לך, וכבר אני נתתי לאמא שאני לא רציתי לדבר. ועשה כזה מה שאמרת, ואני שמעתי שלאמא שלי הוא כבר עושה מלים רעים. הוא אמר שלמה את עושה דברים האלה? למה אני בכלא? כבר אמר מלים לא טובים לאמא שלי".**

(עמ' 216 שורות 30-29 ועמ' 217 שורות 3-1).

47. לבסוף, סיפר אמ.ר. אודות חששו מפני אביו ואי יכולתו להתנגד למעשיו, ולהגן על אמו ואחותו, במלים כדלקמן:

**"מה אני יכול להגיד? מתי שאני אומר משהו, שאבא למה אתה עושה... ואמרתי שתפסיק כבר אל תרביץ לנו, הוא הרביץ לאחות שלי. ועצרתי אותו, הוא הרביץ לי יותר חזק מדי. לא יכולתי להגיד. כבר היה פחד בלב שלנו".**

(עמ' 209 שורות 30-28 ועמ' 210 שורות 3-1).

**עדותה של א.ר.**

48. א.ר. – בתם של הנאשם והמתלוננת, מסרה עדותה בהיותה כבת 14 שנים. בעדותה ציינה, כי אביה נהג להכות אותם באמצעות מקל מטאטא, חגורה או סכין ואף דקר את אחיה באמצעות מזלג (עמ' 227 שורות 30-29 ועמ' 228 שורות 2-1).

באשר לאמה, סיפרה א.ר. כי אביה נהג לחנוק אותה, להכות אותה עם בקבוק מלא במים, ואף להגיף את תריסי הבית למען לא יישמעו זעקותיה למרחוק (עמ' 228 שורות 4-2).

א.ר. סיפרה בעדותה אודות תקרית בה שבר אחיה בשגגה את שלט הטלוויזיה, ועל אף תחינותיו בפני אביו, הלה היכה אותו באמצעות מקל "**... והוא אמר סליחה סליחה, אבל הוא לא סלח לו והמשיך להרביץ לו. ואני אמרתי שיפסיק להרביץ לו. והוא אמר, לכי את תשתקי, והוא היה גם מרביץ לי...**" (עמ' 228 שורות 22-17).

כמו כן, סיפרה א.ר. על מקרה בו היא ואחיה שיחקו בקישוט בצורת מזלג ושברוהו בשגגה, בכל זאת הם סיפרו לאביהם על שהתרחש והוא בתגובה "**... לקח את המזלג והרביץ לו בבטן. והוא הרביץ לו בבטן, והוא שבר את זה עוד יותר. ושהוא ראה שזה נשבר, הוא כעס עוד יותר, והתחיל לצעוק על אמא שלי, לקלל אותה...**" (עמ' 228 שורות 30-22 ועמ' 229 שורה 1).

49. עוד סיפרה א.ר. בעדותה, כי אביה נהג להטיל מימיו על אמה ועל קירות הבית, וכאשר ניסתה המתלוננת לנקות את הבית, הנאשם נהג לירוק על הרצפה "**ולא היה נותן לה לנקות את הבית**" (עמ' 228 שורות 17-14).

לדבריה, אביה נהג לקרוע את בגדיה, נעליה ותיקיה של אמה ועשה כן בידיו או באמצעות מספריים (עמ' 234 שורות 13-9), וכן לשבור צלחות ואת שלט הטלוויזיה.

באחד הארועים, כאשר אביה היכה את אמה, היא התקשרה למקום העבודה של אמה וקראה לעזרה, כלשונה: "**... ואמרתי שיעזרו לי, כי אבא שלי מרביץ לאמא שלי, שהוא חונק אותה**". (עמ' 235 שורות 18-14).

50. א.ר. סיפרה כי אביה שבר את דלת הזכוכית בביתם, וכשהוא שבר את הזכוכית "**... עם היד אז ירד לו דם ביד. הוא לקח את הבגדים לעבודה של אמא שלי, והוא ניגב שם את הדם**" (עמ' 236 שורות 11-1).

כמו כן, סיפרה על מקרה בו שיחקה ב"מסירות" עם אחיה בכוס עשויה פלסטיק, וכאשר בטעות היא זרקה את הכוס, זו פגעה בזכוכית ושברה אותה. היא ואחיה ניסו להסתיר את העובדה ששברו את הדלת עקב אימתם מפני נאשם, אך משכשלו, והוא גילה את הדבר, הוא "**... קרא לנו, ואמר לנו מי עשה את זה? אח שלי אמר שזה אני, והוא התחיל להרביץ לי מכות... חזק. הוא היה... עם מטאטא, עם חגורה**" (עמ' 236 שורות 25-13).

א.ר. סיפרה כי כאשר העזה להמרות את פי אביה, למשל כאשר לא רצתה לנקות את הבית לקראת שבת או להכין שיעורי בית, אביה היה שובר את הזכוכית המצויה בדלת חדר השינה שלה, או קורע את ילקוט בית הספר שלה (עמ' 227 שורות 10-4).

כמו כן, סיפרה הבת בדמעות כי במועד מסויים אביה קרע את הספר לפיו היא היתה אמורה להכין שיעורי בית, וכאשר ניסתה אמה להגן עליה חנק אותה הנאשם (עמ' 227 שורות 20-10).

51. לדברי א.ר., אביה נהג לכלוא אותה ואת אחיה בבית, שכן היה נועל את דלת הבית ולוקח את המפתחות עימו "**הוא לא היה נותן לנו כי הוא חושב שאנחנו נלך למשטרה ונגיד את זה. אבל לא, לא יכולנו, ולא היינו יכולים לצאת**" (עמ' 228 שורות 7-4).

עוד לדבריה, בבית הספר לא ידעו דבר, כי היא לא סיפרה, וחברות לא היו באות אליה, והיא גם לא הלכה לחברות.

52. א.ר. סיפרה על הארוע עם קופסת האוכל, כלשונה:

**"... יום אחד אח שלי הוא ראה שיש ריח מסריח בבית, והוא הלך וראה שאבא שלי שם קקי לאוכל של אמא שלי. ואני אמרתי לו למה, מה זה הריח המסריח הזה? הוא קרא לי ואמר לי בואי תראי מה אבא עושה. אז באתי, הסתכלתי מה הוא עושה, ואני ראיתי שהוא שם קקי ושרציתי ללכת להעיר את אמא, הוא אמר, לא, אל תלכי, אני אהרוג אותך, ואני ארביץ לך, ואני ארביץ לאמא ולאח שלך. ולא יכולנו להגיד את זה..."**

(עמ' 228 שורות 13-8).

53. כמו כן, סיפרה הבת בעדותה כי אביה נהג לכנות את אמה "זונה" כאשר היתה הולכת לעבודה, ואף הפיץ טענה זו בין שכניהם. כמו כן, סיפרה על מקרה בו היא עצמה הלכה עם אביה למקום עבודת אמה, וכאשר הלה הבחין כי המתלוננת עובדת בחברת גבר זר, הוא ירק עליה, ולקח את הטלפון הנייד שלה כדי לצלצל למנהליה בעבודה (עמ' 229 שורות 13-2).

א.ר. סיפרה כי אביה נהג לבקש ממנה שתגלוש באינטרנט עבורו, באומרו לה: "**תפתחי לי נשים ערומות**" (עמ' 237 שורות 25-8).

דבריה של א.ר. הינם חד-משמעיים, ולא ניתן לפרשם כפי שניסתה ב"כ הנאשם לעשות בציינה, כי הנאשם רק ביקש לראות את החדשות ברוסית או שהשאיר את המסך דלוק ואז גילה אתר שבו "דברים לא יפים", כאמור בעמ' 10 לסיכומי התביעה.

השארת המסך דלוק במחשב מתייחס למקרה אחר ונוסף.

עוד לדברי א.ר., אביה נהג להתהלך עירום בבית, ולהניח את איבר מינו על השולחן ולומר לה ולאחיה:

**"... בואו למצוץ לי, ולא היינו, אמא שלי היתה אומרת, תראה מה אתה אומר ליד הילדים. ואז הוא אמר שידעו, שידעו, והיה עושה דברים, הוא היה לוקח את השלט ... והיה מראה לנו דברים".**

(עמ' 238 שורות 8-1).

54. לדברי א.ר., אביה נהג לאיים על אמה כי יהרוג אותה ואת אחיה אם תתלונן נגדו במשטרה (עמ' 235 שורות 21-20). כאשר גמרה אמה אומר בליבה לגשת למשטרה, ואמרה לו זאת, אביה רדף אחריה, ואיים עליה כי אם תתלונן כנגדו, הוא יחתוך אותה באמצעות סכין, ויטען כי אחיה או היא אחראים לכך (עמ' 247 שורות 18-8).

עוד נהג לומר לה:

**"... מה המשטרה תעשה לי? כי הוא חושב שההורים שלו יכולים להוציא אותו מהמשטרה. אז הוא, הוא לא פחד, הוא אמר לאמא שלי שיש לה תיק, אני, אני יכול לעשות לעצמי משהו ולהגיד שהיא עושה את זה. ואנחנו בגלל, בגלל שפחדנו ממנו שיעשה באמת את זה, אז לא היינו הולכים למשטרה ולא היינו אומרים את זה...".**

(עמ' 227 שורות 29-25).

55. א.ר. אף התייחסה בעדותה לחקירותיה ע"י חוקר הילדים, והסבירה כי בפעם הראשונה בה פגשה בו היא התביישה ופחדה לחשוף בפניו את כל האמת "**כי, כי אני חשבתי שההורים שלו** (של הנאשם – י.א.) **יהרגו אותי, או את אמא שלי או את אח שלי. ובגלל זה אני לא יכולתי להגיד את כל הדברים שהיה קורה לנו בבית**". הבת השיבה כי בפעם השניה שנפגשה עם חוקר הילדים אביה כבר היה עצור, והיא כבר היתה יכולה לדבר עימו בפתיחות (עמ' 239 שורות 19-1).

ב"כ הנאשם גורסת כי עדותה של א.ר. "מזוהמת", שכן הושפעה מאמה ואחיה, בעוד שליועצת בית הספר לא סיפרה על כל המתרחש וטענה רק לאלימות מילולית.

עינינו הרואות, כי א.ר. עצמה הסבירה את השוני בין גרסאותיה כנובע מפחדה לשתף פעולה באופן מלא ולספר הכל כשאביה-הנאשם עדיין הסתובב חופשי, להבדיל מבטחונה לספר זאת לאחר מעצרו.

היא פירטה בעדותה בפגישתה השניה עם חוקר הילדים את אשר היא חשה לאחר מעצרו של אביה:

**"יותר חופשייה כי הוא לא בבית ולא מכריחים אותי מה לעשות, ושאני יכולה לעשות את כל הדברים שאני רוצה. ושאני חוזרת אני יכולה להיות בטוחה והכל מה שאני רוצה, ושאני לא רוצה לנקות את הבית, אז לא אומרים לי תנקי, תנקי ולא אומרים לי כלום".**

(עמ' 239 שורות 26-23).

כאשר נשאלה מדוע מסרה לחוקר הילדים כי הנאשם לא ישקר בבית המשפט, היא השיבה כי ענתה כן מתוך פחד. בהמשך מסרה כי לא היה לה נעים לומר לחוקר הילדים שאביה משקר, זאת למרות ש"**הוא תמיד שיקר. הוא היה נשבע בחיים של אח שלי, שהיה תופס את אמא שלי עם גבר. למה שנאמין לו?**" (עמ' 246 שורות 25-9).

וכן:

**"... וכשהיתה חוזרת הביתה, הוא היה מתחיל להרביץ לה, היה מקלל אותה, הוא היה חונק אותה ולא נותן לה לדבר... והוא היה תמיד משקר, הוא היה נשבע לנו שהוא, שהוא תפס אותה עם מישהו שהיא שוכבת איתו, ואנחנו לא האמנו לזה, אבל הוא היה נשבע בחיים שלו, ואנחנו ידענו שאמא לא תעשה את זה, ובגלל זה לא היינו מאמינים לו".**

(עמ' 229 שורות 18-13).

א.ר. אישרה בעדותה כי בפגישתה הראשונה עם חוקר הילדים, היא מסרה לו כי ילקוט בית הספר שלה היה בלוי ולכן נקרע, בעוד בפגישתם השניה חשפה בפניו כי אביה הוא שקרע את ילקוטה, והיא אף הסבירה את פשר העניין: "**... אני פחדתי שהוא** (האב – י.א.) **ידע את זה. ואני פחדתי שאני אגיד לו את זה בטעות, או שהוא ידע מאיפה שהוא והוא ירביץ לי והוא ירצה לעשות לי משהו ולאמא שלי**" (עמ' 234 שורות 8-1).

כאשר נשאלה א.ר. לפשר תשובתה לחוקר הילדים, כאשר הוא שאל אותה כיצד תוכיח את טענותיה, היא השיבה:

**"אני אמרתי לו שיש לי את המזלג הגדול, שאני יכולה להראות שהוא שבר את זה עלי... ויש לנו את החגורה שהוא, את החגורה שלו שהוא הרביץ לו... ושהוא היה רב עם אמא שלי, אני הקלטתי אותו גם בטלפון, ויכולתי להביא, אמרתי שאני יכולה להביא את הטלפון וזה".**

(עמ' 234 שורות 29-23).

לדבריה, היא ואחיה הוכו מספר פעמים במקל של מטאטא עד שהמקל נשבר פעם על ראשה, ופעם על אחיה (עמ' 232 שורות 14-4).

בנוסף, מסרה א.ר. בעדותה, כי אביה נהג להתקשר אליהם מבית החולים ולנהל עימה ועם אחיה שיחת חולין, אך כאשר אמה ענתה לטלפון, היא "**... היתה שמה את הטלפון במיקרופון והוא היה מאיים עליה, אז הוא אמר, אחרי שאני אצא מפה, אתם תראו מה אני אעשה לכם**" (עמ' 243 שורות 30-27, ועמ' 244 שורות 4-1).

כמו כן, היא אישרה את דבריה כפי שמופיעים בעמ' 4 לת/19, לפיהם אביה עשה בבית החולים את הדברים אותם נהג לעשות בבית, דהיינו, "**... משתין בבית. שהוא מרביץ**" והשיבה כי כך אביה מסר לה (עמ' 244 שורות 30-12 ועמ' 245 שורות 5-1).

56. להבדיל מאחיה, שהביע הסכמה לשובו של אביו הביתה ובלבד ש"יהיה טוב", א.ר. לא רצתה כלל בשוב אביה לביתם, שכן: "**עכשיו אני כבר לא אוהבת אותו. אחרי כל הדברים שהוא עשה לנו**" (עמ' 240 שורה 1).

וכן:

**"אם הוא יחזור הביתה, הוא קודם יחכה שהוא יחשוב ששומרים עליו, ואחרי כמה ימים הוא יכול להרוג אותנו, והוא יכול להרביץ לנו שוב ולעשות את אותם דברים... כי אנחנו הכנסנו אותו לכלא, והוא נשאר שמונה חודשים בכלא, אולי, או משהו כזה".**

(עמ' 240 שורות 10-5).

**עדותו של אלון חזקיה - חוקר הילדים**

57. א.ר. נחקרה על ידי חוקר הילדים אלון חזקיה בתאריכים 28.2.08 ו-23.10.08, כאשר בחקירתה השנייה הנאשם היה כבר במעצר.

חוקר הילדים התרשם ממהימנותה של הילדה וציין, כי לא.ר. **"יש מחוייבות רבה לדיון וליושרה. כמו כן ניתן להבחין, שהיא מרחיבה ומפרטת את עודתם, ובכל זאת נותרת עקבית ונאמנה..."** (עמ' 89 שורות 25-23).

הקטינה הקפידה להציג בצד תאורי האלימות בהם נקט הנאשם, גם אירועים טובים שהיו לה עם אביה.

בחקירתה השנייה, עת היה הנאשם עצור, כאמור, תיארה א.ר. אירועים חמורים אותם לא חשפה בחקירתה הראשונה, וחוקר הילדים ציין, כי היא די מחוייבת לדיוק, אך "**היא משוחררת מקונפליקט ביחס לחשיפה**"(עמ' 89 שורות 29-28).

בשלב זה, תיארה א.ר. את תחושת החופש שלה ואת השחרור שהיא חשה לאחר מעצרו של אביה, ומנגד את האווירה של הטרור שהייתה בביתם עד למעצרו. א.ר. הסבירה כי היא היתה בטוחה, שאביה יוכל לגלות מה היא אמרה, ואזי היה מרביץ לה (עמ' 96 שורות 23-9).

חוקר הילדים הסביר בחקירתו החוזרת כי א.ר. מסרה כי אביה לא ישקר ולכן ימסור בבית המשפט שהוא היה מכה אותה לעיתים (עמ' 114 שורות 23-16), ואופן מתן עדותה מעיד על דינמיקה שמוכרת מפגיעה של ילדים בבית).

עוד ציין חוקר הילדים כי חל שינוי משמעותי במראה החיצוני ובהתנהגותה של א.ר. לאחר מעצרו של הנאשם, היא הייתה יותר חופשיה ורגועה, ונראתה הרבה יותר שמחה.

58. לדברי חוקר הילדים, א.ר. תיארה בחקירותיה תשעה אירועים שונים: בארבעה אירועים היא הגבירה כיצד היכה אותה הנאשם, ובחמישה אירועים היא תארה את הכאת אחיה.

חוקר הילדים העריך את מהימנות שבעת האירועים שתיארה א.ר. כגבוהה, ובעניין שני האירועים הנוספים ציין, כי לא מן הנמנע שגם הם התרחשו, אלא שהם לא עמדו בקריטריונים, ועל כן הביע הסתייגות לגביהן (ראה העדות בכתב ת/21 ומסמך הקריטריונים ת/21 א').

באשר לכלים שעמדו לרשותו על מנת לבצע את הערכת המהימנות, טען חוקר הילדים כדלקמן:

**"בתשאול פתוח המכוון להיזכרות חופשית מתקבל המידע המדוייק והעשיר ביותר. טכניקה זו, מתייחסת לסריקה בלתי מוגבלת בזכרון הילד, ועל כן המידע שיתקבל הוא מהימן, שהרי לא מגבילים את הילד בשום אספקט של הזיכרון, כך, ככל שהתשאול פתוח יותר, תהליך ההיזכרות הינו חופשי יותר, ומתקבל מידע מפורט יותר...".**

(עמ' 94 שורות 31-27).

בחקירותיו עם א.ר. הוא השתמש בטכניקה זו.

וכן:

**"... האירועים שעליהם אני ערכתי מהימנות, האירועים שאני גוללתי בסיכום העדות שלי, הם אירועים שמתייחסים לאלימות שהיא חוותה, שהיא הוכתה על ידי הנאשם, היא ואחיה, והאירועים האלה, ההערכה שלהם, על סמך כל מימדי המהימנות היא מאוד גבוהה ורק ילד שחווה את האירועי בצורה כזאתי, יכול לתאר אותם".**

(עמ' 103 שורות 17-13).

וכן ראו טופס סיכום עדותו ת/17 – ת/20 והמסמך ת/21 על הסיכום שבו (עמ' 7):

**"לאור כל הדוגמאות שהובאו מתוך דבריה של הילדה ושילוב שלושת המימדים כפי שהסברתי ונימקתי בחוות דעתי, אני מתרשם שא.ר. תיארה בעדותה שבעה ארועים אשר היא אכן חוותה".**

חוקר הנוער הודה כי לא שאל את א.ר. מפורשות, אם איומיו של אביה להרוג אותה, נשמעו מפי האב עצמו, או שאימה סיפרה לה על כך, אך הוא הסיק, כי שמע את הדברים מפי האב (עמ' 105 שורות 27-1), שכן א.ר. כאשר מסרה בחקירתה דברים שלא חוותה בעצמה ציינה מפורשות ממי שמעה את הדברים, כלשונו:

**"אני חושב שהילדה חוותה בעצמה כל כך הרבה דברים שהיא מעידה עליהם... יתכן שהיו שיחות בין האמא לבין הילדה, כי הרי אי אפשר לנתק את האמא מהילדה... ובלי שום קשר לזה, הילדה מתארת לי את כל האירועים, תשעה אירועי אלימות, שבהם היא ואחיה חוו אלימות מידי הנאשם...".**

(עמ' 106 שורות 23-15).

וכן:

**"הילדה חוותה אלימות, תיארה הרבה מאוד אירועים שקשה להתעלם מהמהימנות שלהם, שהיא מאוד גבוהה, עפ"י כל הקריטריונים שהגשתי. יש גם כן שיחות שנעשו שמה, שיכול להיות שהשפיעו עליה ויכול להיות שלא, אבל הילדה מתארת מאופן מאוד אותנטי את החוויה שלה בתוך הבית הזה, והיא מחברת את החוויה הזאת לכל כך הרבה גורמים שהיא לא מכירה, גורמים של דינמיקה, שעולים בין השורות, וזו עדות מאוד חזקה".**

(עמ' 106 שורות 31-30 ועמ' 107 שורות 4-1).

באשר לטענת ב"כ הנאשם כי קיימים, לכאורה, אי דיוקים בעניין תיאור כרונולוגי של האירועים על ידי א.ר., ציין חוקר הילדים כי:

**"זה קשה לחשוב שילד שמתאר תשעה אירעים יוכל להיזכר באופן מדוייק ביום שבו הוא הוכה, ואיך הוא הוכה... על סמך הרבה מאוד ניסיון... ואלפי חקירות כשחוקרי ילדים אחרים חוקרים... נותנים סדר גודל של זמן... אני אומר שזה סדר גודל של חצי שנה".**

(עמ'109 שורות 29-12 ועמ' 110 שורות 12-1).

ד. **גירסת הנאשם**

##### גירסת הנאשם בחקירותיו במשטרה

59. בחקירתו הראשונה במשטרה (ת/2) הכחיש הנאשם את כל טענות המתלוננת המתייחסות להכאתה ולקיום יחסי מין באילוץ ותוך איומים. הנאשם הכחיש שהוא נוהג לכנות את אשתו בשמות גנאי ("זונה") בפומבי, ולדבריו, "**רק בבית אני לפעמים אומר לה**" (עמ' 2 שורה 35).

הנאשם אישר כי היה קורע את בגדי אשתו, "**כשהיא שוברת משהו אני גם כועס וקורע לה את הבגדים, אחרי זה אני הולך וקונה לה חדש במקום מה שקרעתי**" (ת/2 עמ' 2 שורות 47-46).

וכן:

**"ש. מה שברת או קרעת מהבגדים שלה?**

**ת. לפני כמה ימים נתתי אותו לתיקון וזה מתוקן. אני שילמתי כבר כסף".**

(ת/2 עמ' 3 שורות 49-48).

הנאשם הכחיש כי חשף את איבר מינו בפני ילדיהם, או שהכריח את המתלוננת לקיים עימו יחסי מין בפניהם.

60. בחקירתו השנייה (ת/3) המשיך הנאשם בהכחשת המיוחס לו ע"י המתלוננת, בציינו שהיא שקרנית, וכי הוא מעולם לא הפעיל כלפיה כוח פיסי.

עוד הכחיש הנאשם, כי נהג להטיל את מימיו בחדרי הבית על הקירות או על בגדי המתלוננת, וכן הכחיש, כי הניח צואה בכלי האוכל של המתלוננת ולדבריו: "**זה שקר. נשבע בילדים שלי**" (עמ' 2 שורות 31-28).

הנאשם הכחיש כי הוא מסוכסך עם המתלוננת, והוסיף כי הוא אוהב אותה ואת ילדיו, וטען כי אינו זוכר שהשפיל אותה ברבים ליד תחנת האוטובוס וקרא לה "זונה", אך לדבריו "**היא גם מקללת אותי**" (עמ' 2 שורה 35).

הנאשם הכחיש כי מנע מהמתלוננת גישה לכספים המשותפים, ולדבריו: "**אני התעסקתי עם הכסף, אבל הייתי נותן לה אם היא רצתה לקנות משהו**" (ת/3 עמ' 2 שורה 45).

הנאשם הודה כי לקח פעם או פעמיים את הטלפון הנייד של המתלוננת "**... אולי פעם או שתיים, לא זוכר למה, כי היא עובדת ולפעמים היתה שוברת את המכשיר, אז לקחתי ממנה**" (ת/3 עמ' 3 שורות 50-48).

הנאשם הכחיש כי הוא מטופל נפשית או היה בעבר בטיפול נפשי (ת/3 עמ' 3 שורות 60-57).

הוא הכחיש את טענת המתלוננת, כי היכה בראשה באגרופים ימים ספורים לפני כן, וטען כי "**... להיפך היא הרביצה לי כל הזמן עם מטאטא**" (עמ' 3 שורות 53-51).

כשנשאל כיצד הוא מסביר את תלונת אשתו, טען ש"**אולי היא מצאה מישהו אחר**" (עמ' 3 שורה 64).

הנאשם טען כי לא היכה את ילדיו, אם כי אישר "**... אולי דחפתי**" (ת/3 עמ' 3 שורה 70). כמו כן הודה, כי שבר בעבר את הזכוכית הממוסגרת בדלת חדר הבית, וזאת מאחר והמתלוננת סגרה את הדלת ומיאנה לפותחה ולאפשר לו להיכנס לחדר (ת/3 עמ' 3 שורות 73-72).

לטענת הנאשם, הוא לא תקף את ילדיו, כלשונו: "**אני יכול לדחוף קצת אבל לא להרביץ**" (עמ' 3 שורה 83).

61. בחקירתו השלישית (ת/4) במשטרה טען הנאשם כי טענות בנו, לפיהן הוא נהג לתקוף אותו ואת אחותו, וכן להכות את המתלוננת, כמו גם הטלת מימיו על קירות הבית, וחשיפת איבר מינו בפניו ובפני אחותו – אינן נכונות. לדבריו, המתלוננת היא שגרמה לבנו למסור את הדברים הנ"ל, וכי בנו חולה "**הוא לא יודע מה הוא אומר, כי הוא מקבל טיפול תרופתי**" (ת/4 עמ' 1 שורה 10), וכן: "**בן שלי לא מבין כלום**" (עמ' 2 שורה 14).

הנאשם הכחיש שהוא שובר חפצים בבית, והודה רק בכך שפעם אחת שבר את הדלת (ת/4 עמ' 2 שורה 14).

62. בחקירתו הרביעית (ת/5), שנגבתה לאחר מעצרו, טען הנאשם, כי התקשר למתלוננת פעם אחת בלבד מבית המעצר, וזאת על מנת לבקש ממנה את מספר הטלפון של אמו. הוא הכחיש כי שוחח עימה אודות תלונתה, וכן חזר והכחיש כי כפה על המתלוננת לקיים עימו יחסי מין אוראליים או אחרים בניגוד לרצונה, ולדבריו, המתלוננת מעולם לא סירבה לקיים עימו יחסי מין.

63. בחקירתו החמישית (ת/6), שנגבתה בעקבות חשד להטרדת המתלוננת בשיחות טלפון מבית המעצר ואיומים כלפיה על מנת שתבטל את תלונתה, הודה הנאשם כי התקשר למתלוננת אך לטענתו "**... לא הרבה. אני ראיתי את הילדים בחלום ואני רציתי לדבר עם הילדים, אני דיברתי עם אשתי קמילה והיא כעסה עלי, אני אמרתי לה שהיא השאירה ילדים בלי אבא**" (עמ' 1 שורות 4-2).

כאשר נשאל הנאשם אם איים על המתלוננת כי יאונה לה רע אם לא תבטל את תלונתה נגדו, הוא השיב: "**אף פעם לא ביקשתי. אני אמרתי לרחם על הילדים... לא אמרתי לבטל... היא דיברה איתי לא יפה...**" (עמ' 2 שורות 35-32).

יחד עם זאת, הנאשם הודה כי ביקש מהמתלוננת ש"**... תעזור לי בבית משפט והיא אמרה שלא רוצה**" (עמ' 3 שורות 44-43). כשנשאל הנאשם לאיזו עזרה ציפה מהמתלוננת, הוא השיב כי אינו יודע וכי כל רצונו הוא לחוס על ילדיהם.

#### ה. גירסת הנאשם בעדותו בביהמ"ש

64. הנאשם טען בעדותו כי הוא עבד בתשעה מקומות שונים במהלך מגוריו בישראל, ובמפעל "**פרארו**"בפ"ת הוא עבד חמש שנים רצופות עד למעצרו.

הנאשם אישר כי אשתו אכן עבדה קשה לפרנסת המשפחה, כלשונו:

**"היא ישנה בלילה רק ארבע שעות. היא חזרה מהעבודה בשעה 24:30 01:00, הלכה לישון, ואח"כ קמה מוקדם, היא ישנה מעט מאוד..."**

(עמ' 270 שורות 25-24).

עוד לדבריו, שתי המשכורות שהרוויחה אשתו נכנסו לחשבון הבנק המשותף, אך היא לא הוציאה מעולם כסף מהבנק, משום "**שהיא לא ידעה להוציא**".

מאחר ואשתו כאמור עבדה קשה, הוא היה קם בבוקר מוקדם, ומכין ארוחת בוקר לילדים הקטנים, ובערב כאשר חזר מעבודתו קנה מצרכים.

בעדותו בביהמ"ש הכחיש הנאשם את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, כפי שתוארו בעדויות המתלוננת והילדים.

הנאשם טען כי מעולם לא היכה את המתלוננת, והוא זה שדאג להכין לה ולילדים אוכל בטרם שבה מהעבודה, ואף סייע לה במטלות הבית (עמ' 253 שורות 25-18).

הנאשם אישר כי המתלוננת לא היכתה אותו, ולא היה לו הסבר מדוע טען בהודעתו במשטרה כי המתלוננת נהגה להכות אותו באמצעות מטאטא (עמ' 3 שורה 52 לת/2).

הוא הוסיף כי אולי הוא שכח שהרביצה (עמ' 278 שורות 20-14).

כאשר נשאל הנאשם, לגבי הנפיחות בראשה של המתלוננת שאוזכרה ע"י חברותיה לעבודה (שהעידו בתיק דנן), הוא מסר: "**אולי היא קיבלה איזה מכה מאיפה שהוא**".

הנאשם חזר והכחיש נמרצות כי הוא היכה את אשתו (עמ' 278 שורות 25-21).

כמו כן, טען הנאשם כי מעולם לא איים על המתלוננת או על אחיה, ולדבריו, היא זו שנהגה דרך קבע לאיים עליו (עמ' 254 שורות 24-20).

65. הנאשם הכחיש (בחקירה ראשית) כי נהג לכנות את המתלוננת "זונה" או לירוק עליה בנוכחות ילדיהם ובכלל, אך אישר כי כאשר הם רבו, הוא קרא לה כך בנוכחות הילדים (עמ' 254 שורות 30-27), ובחקירה נגדית ציין: "**כשדיברנו וקיללנו, היא קיללה גם כן, קיללה אותי, קיללה את ההורים שלי, אז יכול להיות שגם אני אמרתי... לפעמים כן בגלל שהיא קראה לי גם**" (עמ' 271 שורות 11-5).

66. הנאשם אינו מכחיש כי גזר את בגדי המתלוננת (ראה גם עמ' 20 לסיכומי הנאשם) אך טען, לראשונה בעדותו בביהמ"ש, כי עשה כן משום שהמתלוננת נהגה להביא בגדים מאנשים זרים ולהסתירם בארונה.

לדברי באת כוחו בסיכומיה, עסקינן בנדבה שהנאשם מיאן לקבל (עמ' 253 שורות 30-26ועמ' 254 שורות 7-1).

מדברי הנאשם בעדותו עלה, כי הבאת הבגדים ע"י המתלוננת הרגיזה אותו, ולכן, הוא השליך את הבגדים שהביאה לאשפה.

עוד לטענתו, המתלוננת היא זו שקרעה בעצמה חלק מהבגדים, אם כי הודה: "**... ואני גם קרעתי**" (עמ' 254 שורות 16-9).

67. הנאשם הכחיש בעדותו כי גזר את כרטיס האוטובוס (כרטיס "חופשי חודשי") של אשתו, ולדבריו הוא זה ששילם בעבורו, וכן הכחיש כי גזר את שערותיה של המתלוננת, ולדבריו הוא נתן לה כסף עבור תספורת במספרה (עמ' 266 שורות 20-17).

68. הנאשם אף הכחיש בעדותו, כי נהג להטיל מימיו על המתלוננת או על בגדיה, ובלשונו: "**אף פעם לא. רק מישהו שהוא לא נורמלי הוא עושה דברים כאלה. אני אף פעם לא עשיתי דברים כאלה. אני לא יודע מאיפה הם המציאו הדברים האלו**" (עמ' 254 שורות 19-17).

69. הנאשם מספר כי נהג להכין לקמילה אוכל ולאורזו בקופסא כדי שתיקח עימה לעבודה. יחד עם זאת, הוא הכחיש מכל וכל כי הניח צואה במקום מזון (עמ' 268 שורות 21-7).

כאשר הופנה הנאשם לעדותה של ממדוב, לפיה היא ראתה את הדבר בעיניה, טען הנאשם כי המתלוננת "**... היא עשתה בעצמה. אני התקשרתי כמה פעמים בהפסקת אוכל והיא אמרה שהיא נמצאת בשירותים...**" (עמ' 268 שורות 29-25).

70. הנאשם הכחיש כי נהג להוציא את איבר מינו ולדרוש מהמתלוננת לבצע בו מין אוראלי בנוכחות ילדיהם, כשהוא טוען כי המתלוננת אינה שפויה, וכי רתמה את ילדיהם למען מימוש תוכניתה לסלקו מחייה, ובלשונו: "**צריך לבדוק אותה** (את המתלוננת – י.א.), **אולי הראש שלה לא בסדר. אני מעולם לא עשיתי דברים כאלה. והיא הכריחה ילדים לספר דברים האלה גם**" (עמ' 255 שורות 6-1).

71. לטענת הנאשם, כל שהשמיעו העדים בפני בית המשפט, הוא שקר, וכי מעולם לא ביצע את "**הדברים הנוראים**" שנשמעו על ידי העדים בפני בית המשפט בתיק דנן. לדבריו, כל חטאו הוא שנהג לריב עם אשתו (עמ' 256 שורות 30-21 ועמ' 257 שורות 9-1).

לטענתו, המתלוננת הכריחה את ילדיהם למסור את עדותם כפי שנשמעה בבית המשפט, משום ש"**... יש לה מישהו**" (עמ' 256 שורות 18-14).

הנאשם חזר וטען בעדותו, כי הוא אוהב את ילדיו, למרות הדברים שמסרו אודותיו בבית המשפט, וציין, כי בכוונתו להתגרש מהמתלוננת (עמ' 258 שורות 25-21).

72. הסברו של הנאשם להגשת התלונה במשטרה נגדו, לפיו, המתלוננת טענה, כי אבד לה הטלפון הנייד, וכשילדיו סיפרו לו כי הטלפון לא אבד, אזי היא הסתכסכה עם הילדים, ולדבריו "**... בגלל הטלפון היא** (המתלוננת – י.א.) **הגישה תלונה כאילו אני הכיתי אותה. כאילו הרבצתי לה בראש**" (עמ' 258 שורות 4-3).

73. הנאשם ציין, כי גם אם התקשר למתלוננת שבע פעמים ביום, הוא עשה כן משום שדאג לה (עמ' 261 שורות 23-22 ועמ' 262 שורות 8-1). יחד עם זאת, הנאשם הודה בעדותו כי כאשר המתלוננת לא ענתה לשיחותיו, הוא קינא לה, משום ש"**... לא יכולתי לשכוח שילדים סיפרו שכל הזמן מישהו מתקשר והיא הולכת לדבר**" (עמ' 262 שורות 16-6).

לדברי הנאשם, הוא חושד שהמתלוננת מנהלת רומן עם גבר אחר, ודבריה של המתלוננת חיזקו את חשדו, שעה שמסרה כי "**... נמאס לי מהכל, נמאס לי מילדים ואני לא רוצה לגור איתך, נמאס לי ממך, נמאס לי לגור פה, אני רוצה להתגרש, אני לא צריכה מזונות, אני לא רוצה לגור איתכם**" (עמ' 262 שורות 23-20).

מאחר וטענה זו הועלתה לראשונה רק בעדותו בביהמ"ש, הסביר הנאשם כי הוא לא סיפר בחקירתו במשטרה אודות חשדו זה שהמתלוננת מנהלת רומן משום ש"**לא שאלו אותי. שאלו אם הרבצתי, לא הרבצתי לילדים**". עוד הוסיף, כי כנראה הוא שכח לספר על המניע לתלונה לבאת כוחו (שלא חקרה את המתלוננת בעניין זה), אך הוסיף וציין כי הוא חשף את חשדו בפני המתלוננת (עמ' 263 שורות 12-4).

הנאשם מסר בעדותו כי הוא לא רצה להתגרש מהמתלוננת על אף חשדו בניהול רומן על ידה, וזאת למען טובת ילדיהם, ואף הוסיף, כי לדעתו גם המתלוננת לא רצתה להתגרש ממנו (עמ' 262 שורות 28-24 ועמ' 263 שורות 3-1).

74. הנאשם טען כאמור, בעדותו כי לא היכה את ילדיו, אם כי אישר **"יכול להיות שאני נתתי לבן, נגעתי באוזן, יכול להיות. יכול להיות שאמרתי משהו, אבל לא הכיתי אף פעם**". (עמ' 255 שורות 18-16).

הנאשם אף הכחיש כי נהג להכות את ילדיו באמצעות מקל של מטאטא (עמ' 255 שורות 13-7).

לדברי הנאשם, הוא אוהב את ילדיו ולדבריו, הוא שימש כסמכות החינוכית בבית, והענשת הילדים בעונשים חינוכיים נעשתה לבקשת אשתו, שכן היא עבדה מרבית שעות היממה, ולא פיקחה על חינוכם.

הנאשם הכחיש כי קרע את ילקוטה של בתו, ולדבריו, הילקוט היה קרוע, ולכן הוא זרק אותו, והוא רכש עבורה ילקוט חדש. הנאשם לא יכול היה להסביר מדוע בתו טענה בעדותה בביהמ"ש כי הוא קרע את ילקוטה, ולהערכתו, המתלוננת הורתה לה לומר זאת (עמ' 266 שורות 26-21).

75. עוד הכחיש הנאשם כי ביקש מבתו שתסייע לו לגלוש לאתרים פורנוגרפיים, ולדבריו בתו "**... פותחת במחשב איזה דברים לא טובים ומסתכלת**" (עמ' 281 שורות 13-6).

הנאשם השיב כי מעולם לא קרע את בגדי ילדיו, אלא רק את הבגדים שאשתו נהגה להביא מאנשים זרים כאמור, וכי מעולם לא שבר חפצים בבית, פרט למקרה מסוים, בו שבר את זכוכית הדלת, אותה סגרה המתלוננת ומיאנה לפתוח עת שוחחה בטלפון (עמ' 266 שורות 30-28 ועמ' 267 שורות 9-1).

הנאשם טען כי הוא גם לא שבר את מזלג הקישוט שהיה תלוי על קיר הבית (עמ' 267 שורות 14-10).

כאשר נשאל הנאשם מדוע לדעתו ילדיו סיפרו שהוא נהג לשבור דברים בבית, הוא חזר על תשובתו, לפיה הוא חושב שהמתלוננת הורתה להם לעשות כן בכדי "לסלק אותו". לטענתו, הוא טיפל בילדיו במסירות, והשניים בכו כאשר נעצר (עמ' 268 שורות 4-1).

כאשר נשאל הנאשם אם הוא לא סבור כי לו חפצה אשתו לסלק אותו מחייה, היתה בוחרת להתגרש ממנו על פני שכנוע ילדיהם לשקר בבית המשפט, הוא השיב: "**לא יודע. היא כל הזמן אומרת לי בוא נתגרש. אני אמרתי, אני אמרתי תיקחי עורך דין בחינם, זאת אומרת מטעם המדינה, אח"כ נראה. אח"כ היא אמרה חבל על ילדים, הם צריכים ללמוד**". לדבריו, ילדיו מפחדים מאמם, ולכן הם משקרים בקשר לעבירות המיוחסות לו (עמ' 283 שורות 24-17).

76. באשר לעובדות האישום השני, הודה הנאשם כי התקשר למתלוננת בעת ששהה בבית החולים "אברבנאל" לצורך הסתכלות, אך טען כי הוא לא איים עליה בשיחות אלו, אלא הביע דאגתו לה ולילדיהם, ובלשונו: "**אני אף פעם לא איימתי. אני נשבע בילדים שלי. אני התקשרתי כדי לברר את מספר הטלפון של אמא... כשאני התקשרתי היא** (המתלוננת – י.א.) **כמעט לא דיברה איתי, היא אמרה, אתה נמצא בבית-חולים, תקבל טיפול וסגרה**" (עמ' 255 שורות 25-19).

77. כמו כן, התייחס הנאשם לטענה נשוא האישום השלישי, לפיה, הוא נהג להתקשר לאשתו בעת ששהה במעצר ב"אבו כביר" ולדרוש ממנה כי תבטל את התלונה כנגדו, ולדבריו, לאחר ארבעה חודשי מעצר הוא התקשר לביתו בעקבות חלום שחלם. מצבו היה רעוע בעת שהתקשר (עמ' 255 שורות 30-26 ועמ' 256 שורות 4-1), אך הוא לא איים על המתלוננת, אלא מסר לה כי היא עשתה טעות בכך שהתלוננה כנגדו, משום שכעת היא צריכה להתמודד לבד עם ילדיהם ובכלל (עמ' 256 שורות 6-4).

ו. **דיון**

78. תיאוריו של הנאשם את הארועים המתוארים בכתב האישום אינם מתיישבים עם עדויות העדים האחרים בתיק דנן בכלל, ועדויות המתלוננת וילדיה בפרט.

הכחשותיו הגורפות של הנאשם עומדות בסתירה לעדויותיהם של המתלוננת וילדיה – עדויות הנתמכות כאמור, בעדויות עדים אחרים, אשר תיארו את מצבה הקשה של המתלוננת, כפי ששמעו מפיה ואף חזו בעצמם.

אקדים ואציין, כי אני מעדיפה את עדותה של המתלוננת ועדות ילדיה, הנתמכות בעדויותיהם של עדים אחרים כפי שיפורט, וכן בהודאה חלקית של הנאשם, ואינני מקבלת את עדות הנאשם לפיה, הוא מעולם לא היכה את המתלוננת וילדיהם.

אומנם מעדות מעסיקתה של המתלוננת – גב' יעקובוב, עלה שהמתלוננת סיפרה לה שיש לה שני ילדים נכים, ולדברי העדה מירב פדה, המתלוננת מסרה לה שיש לה ילד חולה סרטן וילדה עם אפילפסיה (עמ' 81 שורה 25).

לאחר הערת ביהמ"ש אם יכול להיות שמה שהיא חושבת על הבת זה בעצם מתייחס חבן, השיבה העדה: "**גם יכול להיות. אני לא כל כך זוכרת מי מהם חולה במה, אבל אני זוכרת שני ילדים חולים במצב קשה. אם אני לא טועה, גם אחד מהם מרותק לכסא גלגלים**" (עמ' 82 שורות 6-4).

וכן:

**"כתוב פה ילד אבל יחד עם זה, העברית שלה זה לא שפת אם, אז יכול להיות שיש פה טעות, גם יכול להיות שהטעות היא שלי, כי שמעתי את האינפורמציה וקיבלתי את התמונה הקשה, אבל לא זוכרת לפרטי פרטים מה בדיוק נאמר".**

(עמ' 82 שורות 22-19).

אין מחלוקת כי בנה של הנאשמת סובל ממחלת האפילפסיה (ראה מסמכים רפואיים ת/25 ות/26).

לדברי העדה לאה אגוזי, עקב קשייו בהליכה, הוא קיבל הסעה מבית הספר.

לטענת המתלוננת, אף בתה סבלה מנכות ברגליה, אך היא לא נטלה אותה לטיפול רפואי, שכן נכות רשומה ומוכרת היתה פוגעת בסיכוייה להינשא.

79. טענת הנאשם כי קרע את בגדיה של אשתו בשל התנגדותו לקבלת נדבת בגדים מאחרים הינה טענה שאינה מתיישבת עם עדותן של סבטלנה ומזל לפיה, המתלוננת היתה אשה גאה וסירבה לקבל סיוע כלכלי או מתנות חסד, ומודבר ב"עדות כבושה" שלא ניתן לה הסבר סביר על מה נכבשה עת ארוכה כל כך.

80. אף טענת הנאשם לפיה, המתלוננת חפצה "לסלק אותו מחייה" ועל כן רתמה לעניין זה את ילדיהם – אינה מהימנה עלי.

המעשים המיוחסים לנאשם הינם חמורים וקשים, והטענה כאילו ילדיו של הנאשם נרתמו למזימת אימם ושיקרו במצח נחושה בעדותם, אינה מתיישבת עם השכל הישר ועם עדותם הסדורה של ילדי הנאשם, כמו גם התרשמותי מאופן מתן עדותם.

אף חוקר הילדים התרשם כי דבריה של א.ר. מהימנים, ואופן התיאור והבעת הרגשות על ידה, מצביע בבירור על כך שחוותה את האירועים על בשרה.

העובדה שא.ר. לא הצליחה למקם את האירועים בציר הזמן הכרונולוגי, מהווה תופעה נפוצה, כאשר ילד חווה התעללות מתמשכת ולא יכול לנקוב בזמן מדוייק בטווח הזמנים.

81. לא הוכח קיומו של מניע מצד המתלוננת לבדותתלונה כה חמורה כנגד הנאשם, ואף לרתום את ילדיה לעניין. ניכר היה מעדות המתלוננת כי היא חשה רגשות אשמה ובושה נוכח מעשי הנאשם, ולא סביר בעיני שהייתה בודה עלילה כה מחפירה, ומעמידה את עצמה כקורבן להשפלה.

עדותה נתמכת בעדויות חברותיה לעבודה, ובעדויות ילדיה שנמצאו מהימנות בעיני, ואני מעדיפה את עדותה על פני גרסתו השקרית של הנאשם.

82. עדותו של הנאשם, לעומת זאת, הייתה מבולבלת ונטולת הגיון פנימי.

הנאשם שקינא למתלוננת באופן אובססיבי חשד בה כל אימת שסירבה לקיים עימו יחסי מין, אותם דרש ממנה על אף שעות העבודה הארוכות בהן עבדה, ומשסירבה לו כאמור, נהג לכנותה "זונה". הנאשם הודה במקצת לעניין זה, בציינו, שהוא התרגז כאשר לא ענתה לשיחות הטלפויות, כלשונו: "**... אולי קצת הייתה לי קנאה ... אני לא יכולתי לשכוח שהילדים סיפרו שכל הזמן מישהו התקשר והיא הולכת לדבר...**" (עמ' 262 שורות 16-6). הוא הודה במקצת קרא לה בקריאות גנאי, אך טען כי הייתה זו תגובה לקיללותיה שלה.

בבית המשפט טען לראשונה "טענה כבושה" ולפיה, אשתו אמרה לו שיש לה מאהב והיא איימה עליו ש"תכניס לכלא את אימו", אביו ואחותו, ודרשה שיעביר על שמה דירה המצויה ברוסיה ושייכת לו.

ז. **הפן המשפטי**

83. הנאשם כפר בכל המיוחס לו, וטען כי אשתו מעלילה עליו, ורתמה את שני הילדים המשותפים לשקריה. הנאשם הכחיש את כל מעשיה הנטענים של בתו א.ר.

קו ההגנה שננקט ע"י הנאשם לא היה משתנה בהתייחס לעובדות שנכללו בעדותה השניה של א.ר. ועל כן לא יגרם לו עיוות-דין אם יורשע גם בעבירות שנכללו בעדותה השניה של א.ר.

**איומים**

84. [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כהאי לישנא:

**"המאיים על אדם בכל דרך שהיא בפגיעה שלא כדין בגופו, בחירותו, בנכסיו, בשמו הטוב או בפרנסתו, שלו או של אדם אחר, בכוונה להפחיד את האדם או להקניטו, דינו - מאסר שלוש שנים".**

היסוד הפיזי של העבירה דורש כי האיום יהיה רציני וממשי, וישא עימו משמעות אובייקטיבית. דהיינו, יש לבחון את השפעתו האפשרית של האיום על האדם הרגיל, ולא את השפעתו על הרגשתו הסובייקטיבית של המאויים.

היסוד הנפשי הקבוע בלשון החוק הינו "כוונה להפחיד או להקניט". לאמור – המאיים חזה את התרחשות התוצאה האסורה, וחפץ בהתרחשותה. יחד עם זאת, די כי יוכח כי קיימת בידיעת המאיים אפשרות ממשית ברמת הסתברות גבוהה שהתוצאה האסורה אכן תתרחש בפועל, כדי לספק את היסוד הנפשי הדרוש להרשעה [בסעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לעיל.

מאיים אשר היה מודע בשעתו, ברמת הסתברות גבוהה, כי דבריו יטילו מורא על המאויים, פוגע בערכים המוגנים ע"י סעיף העבירה (ראה [ע"פ 103/88 ליכטמן נ' מ"י, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17944047)(3) 386).

האיום צריך שיכלול לא רק את ה"רע" הצפוי, אלא גם את הדרישה שמילויה מעביר את רוע הגזירה (ראו ספרו של י. קדמי "**על הדיון בפלילים**", חלק שני עמ' 943).

מבחנו של האיום הוא מבחן אובייקטיבי של האדם הסביר לאמור: רק מה שבכוחו להטיל מורא בלבו של אדם רגיל.

בענייננו, איומיו של הנאשם כלפי המתלוננת היו חלק בלתי נפרד ממסכת הטרור שהשליט כלפי בני ביתו, וברי כי הוא חפץ להפחיד את אשתו וילדיו והאמין כי יצליח בכך.

בפועל, איומיו של הנאשם אכן פעלו משך תקופה ארוכה והמתלוננת, כמו גם הילדים, לא העזו להתלונן כנגדו.

**הדחה בחקירה**

85. [סעיף 245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כהאי לישנא:

**"(א) המניע אדם, או מנסה להניעו, שבחקירה על פי דין לא ימסור הודעה או ימסור הודעת שקר, או יחזור בו מהודעה שמסר, דינו - מאסר חמש שנים.**

**(ב) המניע או מנסה להניע כאמור בסעיף קטן (א) בדרך של מרמה, הטעיה, כוח, איומים, הפחדה, מתן טובת הנאה או כל אמצעי פסול אחר, דינו - מאסר שבע שנים".**

יובהר כי "**אין נפקא מינה לעניין זה, אם המעשה שנעשה הגיע לידיעת ה"מודח", וזה האחרון פעל להגשמתו, ואם לאו**" ([ע"פ 355/88 רפאל לוי נ' מ"י פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17920174)(3) 221).

וכן:

**"אמור, מעתה, שהמחוקק ביקש, באמצעות סעיף זה, להגן על תהליך עשיית הצדק וחשיפת האמת לאמיתה בכל שלבי התהליך. מכאן שדי בכך שנעשה מעשה גלוי, ובאמצעי שניתן להגשמה כדי שנראה בכך נסיון להנעה של אדם שלא למסור הודעה או למסור גרסא שקרית".**

בענייננו, הנאשם ניסה להניא את המתלוננת מלהגיש תלונתה נגדו. דין "נסיון" כדין העבירה המושלמת, שניהם מהווים עבירה לפי [סע' 245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועונש זהה צפוי בשל כל אחד מהם (ראו ספרו של י. קדמי "**הדין בפלילים**" (חלק שלישי) עמ' 1580).

בסופו של יום, אשת הנאשם התלוננה נגדו, וזאת, על אף איומיו כי יהרוג אותה ויפגע בילדיהם (ראו עדות המתלוננת וילדיה).

**תקיפה בנסיבות מחמירות**

86. [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע בזו הלשון:

**"המכה אדם, נוגע בו, דוחפו או מפעיל על גופו כוח בדרך אחרת, במישרין או בעקיפין, בלא הסכמתו או בהסכמתו שהושגה בתרמית - הרי זו תקיפה; ולענין זה, הפעלת כוח - לרבות הפעלת חום, אור, חשמל, גאז, ריח או כל דבר או חומר אחר, אם הפעילו אותם במידה שיש בה כדי לגרום נזק או אי נוחות".**

[סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע:

**"העובר עבירה לפי סעיף 379 כלפי בן משפחתו, דינו - כפל העונש הקבוע לעבירה; לענין סעיף זה, "בן משפחתו" - לרבות מי שהיה בן משפחתו בעבר, והוא אחד מאלה:**

**בן זוגו, לרבות הידוע בציבור כבן זוגו;"**

עינינו הרואות, כי תקיפת הנאשם את אשתו וילדיו נכללת בגדר הנסיבות המחמירות בשל היות מבצע העבירה בין משפחה למותקפים.

**התעללות בקטין או בחסר ישע**

87. [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע בזו הלשון:

**"העושה בקטין או בחסר ישע מעשה התעללות גופנית, נפשית או מינית, דינו - מאסר שבע שנים; היה העושה אחראי על קטין או תסר ישע, דינו - מאסר תשע שנים".**

ב[ע"פ 4596/98 פלונית נ' מ"י פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6015465)(1) 145, נקבע כי בין מאפייני מעשה של התעללות גופנית – התנהגות הטומנת בחובה אכזריות, הטלת אימה או השפלה, ואפיונים אלו מקנים לה את התווית הסטיגמטית הבלתי מוסרית, שאינה נלווית בהכרח לכל מעשה עבירה הכרוך בהפעלת כוח.

**"ככלל, נראה כי התעללות, והתעללות גופנית בגדרה, מתייחסת למקרים שמחמת אופיים וטיבם… המצפון והרגש אינם מאפשרים להתייחס אליהם כאל מקרי תקיפה בלבד".**

וכן:

**"עבירת ההתעללות הינה עבירה התנהגותית ולא עבירה תוצאתית. מכיוון שכך, אין התביעה נדרשת להוכיח גרימת נזק בפועל לקורבן בבואה להוכיח ביצועה של עבירת התעללות. כדברי השופטת דורנר ב**[**ע"פ 5224/97**](http://www.nevo.co.il/case/6000268) **מדינת ישראל נ' שדה אור (טרם פורסם):**

**עבירת ההתעללות בקטין לפי סעיף 368ג ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **הינה עבירה התנהגותית, ולא עבירה תוצאתית שהשלמתה מותנית בהוכחת התקיימותה של תוצאה כלשהי. אדרבא, ניתן לשער מצבים קשים של התעללות אשר אינם מותירים אחריהם סימנים, ובכל זאת יחשבו כחריגים ואכזריים...**

**סממן נוסף המאפיין התעללות, מתבטא בכך שבדרך כלל נועדה ההתנהגות להטלת מרות, להפחדה, לענישה, או לסחיטה... בדרך כלל יימצא המתעלל בעמדת כוח או מרות כלפי קורבנו... מאפיין זה של פערי כוחות יביא לכך... האימה על הקרבן שלובים במעשה של ההתעללות..."**

(ראו גם י. קדמי, "**על הדין בפלילים**", חלק שלישי בעמ' 1478).

בענייננו, נלוו למעשי התקיפה סממני התאכזרות וטרור כמתואר בעדות הילדים אמ.ר. וא.ר.

**מעשה מגונה בפני קטין בן משפחה**

88. [סעיף 351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

**"העושה מעשה מגונה בפני אדם שהוא קטין, בכל מקום שהוא, והוא בן משפחתו, דינו - מאסר ארבע שנים".**

"**העושה מעשה מגונה**" – כהגדרתו [בסעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ובסימן זה, "מעשה מגונה" – מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

היסוד הנפשי הדרוש בעבירות של מעשה מגונה נקבע ב[ע"פ 6255/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6232497)(3), 168, 180-179 (2004) כדלקמן:

**"מבחינת היסוד הנפשי המתלווה למעשה, מעשה יֵרֵד בדרגה להיותו מעשה מגונה אם נעשה לשם גירוי מיני, לשם סיפוק מיני או לשם ביזוי מיני. מילת המפתח היא המילה "לְשֵׁם", והוראתה: בבחינת היסוד הנפשי שבעבירה, מעשה ייחתם בחותם הגנות - יהיה "מעשה מגונה" - רק אם מטרת העושה במעשהו היתה לגירוי מיני, לסיפוק מיני או לביזוי מיני. מעשה - מעשה באשר הוא - שהאדם הסביר יראה בו מעשה מגונה, בכל-זאת לא יהא "מעשה מגונה" כהגדרת העבירה כיום, אלא אם מתלווה אליו יסוד נפשי של מטרה ספציפית - שהמעשה ייעשה למטרת גירוי מיני, למטרת סיפוק מיני או למטרת ביזוי מיני. היסוד הנפשי יכול שיילמד מעצם המעשה, ואולם גם בנסיבות שבהן בולט האופי המגונה של המעשה, חייבת שתהיה קביעה פוזיטיבית בהכרעת הדין כי עושה המעשה כיוֵון להשיג אחת משלוש המטרות המנויות בחוק. ראו עוד: פרשת כהן, שם, 502-501 (מפי השופטת פרוקצ'יה)".**

בענייננו, הנאשם הסתובב עירום בביתו בנוכחות ילדיו, ודרש מאשתו שתבצע בו בנוכחות הילדים מין אוראלי, וזאת עפ"י עדות המתלוננת והבן אמ.ר.

אין ספק כי עסקינן במעשה שנועד למטרת סיפוק מיני או למטרת ביזוי מיני, והנאשם עשה כן בנוכחות בן משפחה, ועל כן אני מרשיעה את הנאשם בביצוע עבירה לפי [סע' 351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**הטרדה באמצעות מתקן בזק**

89. [סעיף 30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30) [חוק התקשורת (בזק ושידורים)](http://www.nevo.co.il/law/74420) התשמ"ב-1982:

**"המשתמש במיתקן בזק באופן שיש בו כדי לפגוע, להפחיד, להטריד, ליצור חרדה או להרגיז שלא כדין, דינו - מאסר שלוש שנים".**

הנאשם התקשר למתלוננת, ממקום כילאו בבית המעצר ובבית-חולים "אברבנאל", ועשה כן, על מנת להפחיד את המתלוננת ולהטיל עליה אימה, ובכך להביאה לביטול התלונה.

הנאשם חזר והתקשר למתלוננת כמפורט בסיפא סע' 2 לעובדות האישום השלישי, וניסה להדיח אותה באיומים על מנת שתחזור בה מתלונתה במשטרה, ופעל לעשות כן תוך הטרדתה באמצעות מתקן בזק, באשר שוחח עימה מטלפונים ציבוריים שבבית המעצר "אבו כביר" (ראו ת/13 ות/14).

הנאשם כמעט והצליח במעשיו, שכן המתלוננת אכן ביקשה לבטל את התלונה מחמת פחדה מהנאשם, אלא שחוקרת המשטרה שיכנעה אותה בסופו של דבר שלא לעשות זאת.

סיכומו של דבר, ממסכת הראיות שהובאה בפני בית המשפט עלתה תמונה קשה של מעשי התעללות במתלוננת ובקטינים שכללה תקיפתם באגרופים, בעיטות ותוך שימוש בעזרים שונים: מקל של מטאטא וחגורה.

במסגרת ההתעללות נהג הנאשם להסתובב עירום בביתו, ולהטיל את מימיו על הקירות, על הרהיטים, ועל המתלוננת ובגדיה, וזאת לעיניה ולעיני הילדים הקטינים. כמו-כן, נהג לירוק על המתלוננת לכנותה "זונה" ודרש מהקטינים לחזור לקללה ולזרוק עליה חפצים. הנאשם גרם בזדון לנזקים לבגדיה, לנעליה ולתיקה של המתלוננת אותם חתך וקרע, וכן, קרע את תיקה של הילדה הקטינה וספריה.

במסגרת השפלתה של אשתו-המתלוננת, הוא הכניס צואה ותיקן לתיק האוכל שלה, וכן איים להורגה, ולפגוע באחיה. האיומים נאמרו באמירות ישירות לפני מעצרו וכן לאחר מעצרו מבית המעצר עת דרש הנאשם מהמתלוננת לבטל את תלונתה, שאם לא כן, יבולע לה.
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54678313לאחר שמיעת העדויות ועיון בראיות התביעה וההגנה, ולאור כל המקובץ לעיל, אני מרשיעה את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

**ניתנה היום כ"א בתמוז, תשס"ט (13 ביולי 2009) במעמד ב"כ המאשימה-עו"ד דודג', הנאשם ובאת כוחו-עו"ד פרידלנד, והמתורגמנית לשפה הרוסית גב' לובה קמרמן.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן