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# הכרעת - דין

**השופט ג. גלעדי, סגן נשיא:**

1. בתיק זה, הוגש כתב אישום, נגד הנאשם, [פלוני], המייחס לו שני אישומים. באישום הראשון, מיוחס לנאשם, כי בין השנים 1986-1993, הוא עשה בבתו, ששמה הפרטי מתחיל באות כ', מעשים מגונים, שהתבטאו בנגיעות באיבר מינה, באילוצה לגעת בידה באיבר מינו של הנאשם, בניס’ להחדיר את איבר מינו לפיה ובהחדרת איבר מינו לפי הטבעת שלה.
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בשל מעשים אלה, הואשם הנאשם, בעשיית מעשי סדום במשפחה, נס’ למעשי סדום במשפחה ומעשים מגונים במשפחה.

באישום השני, הואשם הנאשם בכך שהושיב את בתו הקטינה השניה, ששמה הפרטי מתחיל באות ל', על ברכיו, נישק את ישבנה, נגע בחזה ועשה את צרכיו בשירותים, בזמן שהיא התקלחה, באותו חדר.

בשל מעשים אלה, יוחסו לנאשם עבירות של מעשים מגונים במשפחה.

1. אלה הן העובדות, שניתן לסכם אותן, לאחר שמיעת כל הראיות:

הנאשם ואשתו, עלו לישראל, בשנת 1977, מברית המועצות.

הם הגיעו לבאר-שבע ובבאר שבע נולד בנם הראשון [פלוני].נ

ביום 26/10/82, נולדה בתם כ' וביום 30/5/87 נולדה בתם ל'.

תחילה התגוררה המשפחה, ברחבת החייל בבאר-שבע, בדירת שלושה חדרים ובשנת 1992 עברה המשפחה, להתגורר בדירה מרווחה יותר, שהכילה ארבעה חדרים, ברח' [---].ב

בעת שהתגוררו בדירתם הראשונה ברחבת החייל, גרו הנאשם ואשתו בחדר אחד, שלושת ילדיהם התגוררו בחדר שני והחדר השלישי, שימש כסלון.

כאשר גדל הבן הבכור [--], נבנה חדר נוסף, במקום פינת האוכל ו[--] עבר להתגורר בחדר זה, כאשר שתי הבנות, כ' ו-ל' מתגוררות בחדר אחד.ו

זמן קצר, לאחר עלותו לישראל, החל הנאשם לעבוד במפעל "מכתשים" בבאר-שבע, והוא ממשיך לעבוד במפעל זה עד היום.

לגירסת הנאשם, הוא עבד לא רק בשעות הרגילות, אלא גם במשך שעות נוספות רבות, כדי להשתכר יותר ולפרנס את משפחתו.

אשת הנאשם, עבדה תחילה בחנות "[--]" בבאר-שבע, אולם מזה כ-11 שנים, איננה עובדת מחוץ לביתה והיא התמקדה בתפקידה, כעקרת בית.

ביום 1/10/95, נערכה מסיבה, לרגל גיוסה לצה"ל, של אחותה הגדולה של [--], שהיתה חברה של כ'. [--] הזמינה את כ' אליה, כדי להיות נוכחת במסיבה והנאשם הורה לכ' לחזור הביתה, עד השעה 20.30.

כ' חזרה הביתה בשעה 21.00, לקחה את בגדיה והלכה לישון בבית סבתה, המתגוררת במקום אחר.

הנאשם התקשר לבית הסבתא וביקש מכ' לחזור הביתה, אולם כ' חששה לחזור לביתה ועל כן הלכה לבית חברתה [--] ושם סיפרה לאחותה הגדולה של [--], שהנאשם התעלל בה התעללות מינית, במשך שנים רבות.נ

אחותה הגדולה של [--], [--] שמה, קראה לאימה ולאחר שאימה שמעה את סיפורה של כ', היא ייעצה לה להתקשר למשטרה. כ' התקשרה למשטרה, באותו ערב, מביתה של [--]. הגיעו שוטרים לבית [--] ושוחחו עם כ'.

לאחר שמיעת גירסתה של כ', הוזמנה חוקרת ילדים ולמחרת בבוקר, נחקרה כ' על ידי חוקרת ילדים.

כ' סיפרה לחוקרת הילדים, כי מאז היותה בת חמש שנים, נהג אביה, לעשות בה מעשים מגונים. כאשר היא היתה שוכבת במיטת הוריה, בחדר השינה של הוריה, אביה שכב לידה ומתחת לשמיכה, לקח את ידה והניח אותה על איבר מינו.

במקרים אחרים, הפשיט אביה את מכנסיה ותחתוניה של כ' והיה מחכך או נוגע באיבר מינו בישבנה, ליד פי הטבעת שלה ואף ניסה להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של כ'. כמו כן, על פי גירסתה של כ', נגע הנאשם בידיו באיבר מינה, בשדיה ואף ביקש ממנה למצוץ את איבר מינו.

כאשר סירבה כ' להכניס לפיה את איבר מינו של הנאשם, הוא קירב את איבר מינו לפיה.

אלה היו הדברים העיקריים, שסיפרה כ' לחוקרת הילדים, ומעשים אלה יפורטו, פירוט יתר, בהמשך הכרעת הדין.

הנאשם הוזמן לתחנת המשטרה ונחקר לגבי גירסת כ', אולם הוא הכחיש שעשה מעשה מיני כלשהו בגופה של כ'.

כ' סיפרה לחוקרת הילדים, כי מעשיו של הנאשם נמשכו, מאז היותה בת חמש שנים ועד הגיעה לגיל 11 שנים, שאז קיבלה לראשונה, את המחזור החודשי והנאשם הפסיק את מעשיו בגופה, שכן אימה סיפרה לנאשם, שכ' קיבלה את מחזורה.ב

כ' חשדה, שהנאשם עושה מעשים מגונים, גם באחותה הקטנה ל', שהיתה כבת שמונה, שנים, בעת שהתלוננה כ' ועל כן היא שאלה את ל', אם אביה עושה בה מעשים מגונים.

בתחילה הכחישה ל' בפני כ', שאביה עשה בה מעשים כלשהם, אולם לאחר מכן, סיפרה ל' לכ', שאביה הסיר את מכנסיו והראה לה את איבר מינו.

כ' חששה,שאביה יעשה לאחותה הקטנה ל', אותם מעשים שעשה בה ובנוסף לכך היא בגרה והבינה את משמעות המעשים שעשה בה ועל כן, החליטה בשלב מסוים, לגלות את הדברים.ו

בפעם הראשונה, סיפרה כ' את המעשים, בדרך עקיפה. כאשר התפתחה שיחה בין חברותיה לבין כ', בנושא, מי מהן בתולה ומי איננה בתולה, סיפרה כ' לחברותיה, שהיא איננה בתולה.

כאשר נשאלה ע"י חברותיה מדוע איננה בתולה, היא סיפרה שמישהו אנס אותה.

באותו שלב, לא סיפרה כ' שאביה אנס אותה, היא רק חששה, שבשל המעשים, שעשה בה אביה, היא איבדה את בתוליה.נ

לאחר מכן, סיפרה כ' לחברתה הטובה, הדס איבגי, שאביה היה אונס אותה מגיל קטן, עד שקיבלה את המחזור (ראה עדות [ה.א] בעמ' 110).ב

סיפור זה סופר ל[ה.א], בסוף כיתה ו' או תחילת כיתה ז', היינו כשנה, לפני שכ' התלוננה לראשונה במשטרה. (ראה עדות הדס איבגי בעמ' 110 ש' 6).ו

[ה.א] לא סיפרה גירסה זו של כ' לאחרים, כי כ' ביקשה ממנה, שלא תספר עובדה זו לאיש.

מאוחר יותר, סיפרה כ' גם ל[א.א] חברתה, שאביה נהג לאנוס אותה, מאז היותה בגיל 4 או 5. גם ל[א.א], סיפרה כ' את סיפורה, לפני התלונה במשטרה, כי אושרית העידה, כי היא שמעה זאת מכ', בחופש הגדול שבין כיתה ז' לכיתה ח' או באמצע שנת הלימודים של כיתה ז', היינו מספר חודשים לפני שכ' התלוננה במשטרה.

לאחר שסיפרה כ' את גירסתה לחוקרת הילדים, נחקרה גם אחותה הקטינה ל', על ידי חוקרת ילדים אחרת.

ל' היתה כבת שמונה בעת שנחקרה והתבטאותה היתה פחות חופשית מאשר התבטאותה של כ'. קשה היה להוציא ממנה את גירסתה, אולם, כאשר דולים מתוך התמלילים הארוכים את העובדות החשובות, מתברר של' אמרה שאביה הוריד את תחתוניו ודחף אותה אחורנית והיא ברחה ממנו.

במקום אחר, אמרה ל', שהיא איננה רוצה להשאר לבד עם אביה בבית ואם היא תשאר איתו לבד, היא תברח לחדר שלה, או שתנעל את עצמה בשירותים.

בחקירה נוספת, שנחקרה ל' על ידי חוקרת הילדים, היא מיתנה מאוד את גירסתה, ולא חזרה על הדברים המפלילים, אם כי אמרה: **"עכשיו הוא הפסיק לעשות"** (ראה התמליל ת/15 עמ' 7 ש' 20)**.נ**

1. גירסת הנאשם בתמציתה, היתה, שכל הדברים שסיפרו כ' ו-ל' ושיש בהן כדי להצביע על כך, או לרמוז, שהוא עשה מעשים מגונים בשתי בנותיו, אינם נכונים. מעולם, לא עשה הנאשם מעשים כאלה, אם כי הפגין את אהבתו ל-ל', כשם שכל אב רגיש עושה זאת ופעם אפילו נישק אותה, במקום שהוא סמוך לישבנה. אולם כאשר אשתו העירה לו, שמעשה זה אינו ראוי, הוא הפסיק בכך.ב

לטענת הנאשם, כ' היתה נערה עצמאית ובגיל ההתבגרות, היא רצתה לצאת לבילויים יחד עם חברותיה ועם נערים מבוגרים יותר.

הנאשם התנגד לבילויים עד השעות המאוחרות של הלילה והגביל את כ' ביציאות ובשעות החזרה שלה.

הוא גם אמר לה, שהיא צעירה מדי, בשביל לקשור קשר חברות, עם נער שלא נראה לו.

לגירסתו, כ' לא אהבה הגבלות אלה, במיוחד לאור העובדה, שחברותיה נהנו מחופש רב יותר ביציאות לבילויים, ועל כן החליטה כ', להיפטר מאביה, על ידי שליחתו למעצר או למאסר, או להרחקתו מהבית ולצורך זה, היא העלילה עליו עלילת דברים, כדי להשיג את מטרתה.

1. כ' העידה בבית המשפט ונחקרה חקירה ארוכה ויסודית, על ידי באת כח הנאשם.

ל' שהיא קטנה יותר בגיל מכ', לא העידה בבית המשפט ואת גירסתה למדנו מפיה של חוקרת הילדים.

אישיותה של כ', שנויה במחלוקת בין באי כח הצדדים, שכן גורל משפט זה, תלוי במידה רבה, באמון או בחוסר האמון, שבית המשפט ירחוש לכ'.

על כן, מן הראוי לנתח את התרשמותנו מאישיותה של כ'.

כ' העידה בפנינו, כאשר היתה בת 14 שנים וחודשיים.

היא למדה אז, בכיתה ט', בבית ספר מקיף.ו

התרשמנו שכ' היא נערה פיקחית, עצמאית, בעלת בטחון עצמי, מתבטאת בחופשיות, איננה חוששת ועומדת על גירסתה.נ

היא העידה במשך כשלוש ישיבות, כאשר שתי ישיבות, הוקדשו לחקירה הנגדית.

גירסתה לא הופרכה, גם לאחר חקירה נגדית ארוכה ומתישה.

אחת השאלות שהתעוררה, היתה, מדוע השהתה כ' את תלונתה, זמן רב.ב

כ' השיבה, שהיא חששה מפירוק המשפחה. היא חששה שהיא תשלח לפנימיה וכל בני המשפחה יתפזרו, למקומות שונים.

יתרה מזו, כ' העידה כי אביה היה המפרנס היחיד של המשפחה והיא חששה שאם יעצר, או יורחק מהבית, תשאר המשפחה ללא אוכל וללא צורכי קיום בסיסיים.ו

גירסה זו, מפי ילדה בת 14, מעידה על הנטל הכבד, שרבץ על כתפיה. היא נשאה סיפור קשה ביותר וחששה להוציא אותו החוצה, כדי לא לגרום לפירוק המשפחה.

בנוסף לכך, העידה כ', כי היא לא מצאה משענת ותמיכה יתרה אצל אמה.

ראשית, אימה חששה מאביה, שכן לא פעם אחת – לפי גירסת כ' – היכה אביה את אימה.

שנית, כל עובדה שסיפרה כ' לאימה, היתה עוברת מיד מאימה לאביה וכ' חששה שגם אם תספר לאימה את המעשים שעשה בה אביה, אימה תספר זאת לאביה ובכך תוכשל מטרת גילוי הדברים.

שלישית, בכל ריב או ויכוח שהיה בין הנאשם וכ', הצדיקה האם את האב והאשימה את כ', שהאחריות רובצת עליה.

בנסיבות אלה, סיפרה כ', כי היא לא ראתה כמועיל, לספר את גירסתה לאימה, אם כי כ' רמזה לאימה, שדעתה לא נוחה מכך, שאביה מסתובב בבית כשרק תחתוניו לגופו וכן שאיננו נועל את חדר השירותים, כאשר הוא נכנס אליו.

גם בענין זה, הצדיקה האם את האב, כאשר אמרה לכ' שהבית הוא ביתו של הנאשם והוא רשאי להסתובב בתחתוניו ולגבי נעילת חדר השירותים, השיבה לה אימה, שהיא אף פעם לא נתקלה בכך, שהנאשם איננו נועל את חדר השירותים.

כ' העידה בפנינו, שבזמן עדותה היה לה חבר ושהיא אוהבת לבלות ולצאת עם חברותיה.

התרשמותי מכ' היא, שהיא העידה את האמת.

בחקירתה הראשית, היא עמדה מול אביה, שהיה נוכח באולם והטיחה בנוכחותו, את האשמות החמורות ביותר, שבת יכולה להאשים בהן את אביה.

היא עמדה על דוכן העדים שעות ארוכות וסיפרה בפרטי פרטים את כל מעשי אביה בגופה.

היא ציינה, שכאשר שכבה במיטת הוריה ואביה שוכב לידה, אמר לה אביה, שתגע בידה באיבר מינו ומשלא רצתה, הוא הוסיף ואמר לה, שזה רך כמו מסטיק.

היא סיפרה, שכאשר רק היא ואביה נשארו בבית, ניגש אליה אביה, הוריד את מכנסיה ותחתוניה וניסה לחדור באיבר מינו, לפי הטבעת שלה.

במקרים אחרים, כשהיא שכבה במיטתה, היה אביה משכיב אותה על הצד ונצמד אליה מאחור. במקרים אחרים, הוא נגע בידו באיבר מינה, בשדיים שלה וביקש ממנה למצוץ את איבר מינו.

פעמים אחרות, לקח אביה את ראשה בידיו וכופף אותו לכיוון איבר מינו, מתוך מטרה שכ' תמצוץ את איבר מינו וכשהיא סירבה, הוא קירב את איבר מינו לשפתיה ובחלק מהמקרים, היא הרגישה, שנוזל לבן, יצא מאיבר מינו. היא היתה רוחצת את ידיה לאחר מכן, כדי להפטר מהריח הלא נעים, שנוזל זה הדיף, אולם לדבריה, הריח לא נעלם.

עובדות קשות אלה, חזרו והושמעו מפי המתלוננת, כאשר אביה יושב במרחק לא גדול ממנה, באולם בית המשפט ושומע את הדברים.

בחקירתה הנגדית כבר לא היה נוכח הנאשם באולם בית המשפט, אלא הוא צפה במתלוננת ושמע את דבריה, במערכת טלויזיה במעגל סגור, אולם כ' עמדה, במשך שתי ישיבות והשיבה לשאלות נוקבות, שנשאלה על ידי באת כח הנאשם.

למרות העובדה, שכ' היתה בת 14, בעת מתן עדותה והיא נחקרה על ידי עורכת דין ותיקה ומנוסה, לא הופרכה גירסתה המקורית.נ

טענה באת כח הנאשם בסיכומיה, כי הופעתה הבוטחת של כ' בבית המשפט וכן נוכחותה באולם בית המשפט, גם לאחר תום עדותה, כאשר העידו עדים אחרים ומצב רוחה השפיר בעת מתן עדותה, מעידים על כך שגירסתה אינה אמיתית.

לדברי באת כח הנאשם, נערה שעברה חוויות כה קשות, שמעורב בהן אביה, בוודאי תסבול ממצב רוח קשה ולא תפגין בטחון ושמחת חיים.

התשובה לכך היא, שכ' העידה בבית המשפט, כשלוש שנים, לאחר שנסתיימו מעשי אביה בגופה (על פי גירסתה). בתקופה זו, בגרה כ' והבינה את משמעות המעשים. עדותה בבית המשפט היתה פריקת הנטל שנשאה על כתפיה, במשך זמן רב, כאשר היא לא זכתה לתמיכה, מאף אחת מהדמויות הבוגרות במשפחה.

מכל מקום, אין בפנינו כל ראיה, שנערה צריכה להיות בדיכאון, או במצב רוח קשה, כאשר היא מעידה על מעשים מיניים. לגבי השפעת החוויות הקשות שעברה, הרי במקרה שבפנינו, מדובר על עדות שנמסרה כשלוש שנים, לאחר שפסקו המעשים ומותר להניח, שרישומן הקשה של החוויות חלף, או התפוגג.

התרשמותי מעדותה של כ', היא התרשמות, של עדות כנה.

כ' העידה, לאחר שאביה נעצר ושוחרר, אולם הורחק ממשפחתו. המשפחה היתה בחלק מהזמן, במרכז חירום, שתפקידו לטפל במשפחות פגועות, בגלל מעשים שנעשו בבני המשפחה.

כלומר, כ' חוותה את תוצאות תלונתה ובין היתר, היא נוכחה לדעת שהוריה נפרדו, בעקבות תלונתה והם גרים בנפרד. גם דודתה, אחות אביה, שכ' היתה איתה בקשרים טובים, לפני גילוי המקרה, התרחקה ממנה, בעקבות גילוי המקרה (ראה עדות גניה בלינדר בעמ' 171 ש' 7).ב

כלומר, כ' הפסידה לא מעט, במישור האישי, כתוצאה מהתלונה, שהתלוננה כנגד אביה.

אביה, שהיה המפרנס היחיד, נותק מהמשפחה וגם דודתה, שהיתה קרובה אליה, התרחקה ממנה.ו

אמנם, אפשר לטעון שכ' גם "הרוויחה", שכן כיום יש לה חבר, שאביה איננו יכול למנוע את הקשר ביניהם ואולי אף היא מבלה עד שעות הערב המאוחרות.

אולם רווח זה, אינו שקול כנגד התוצאה של פירוק המשפחה.

הנאשם העיד (בעמ' 156 ש' 23):

**"אני היום בלי משפחה, בלי ילדים... אני זרוק ...**

**אני זרוק לבד ואין לי משפחה".**

עדות הנאשם, נשמעה באפריל 1998, היינו כשנתיים וחצי, לאחר הגשת התלונה.

אין ספק, שפירוק המשפחה, פגע גם בכ' והיא הרגישה תוצאות פירוק זה, בעת מתן עדותה.

למרות זאת, נחישותה ועמידתה על גירסתה, מראות כי היא היתה מוכנה לשלם את המחיר הכבד, של תוצאות התלונה ולא לחזור בה מהגירסה, ששימשה יסוד לתלונה.

על כן, לענין מהימנותה של כ', מסקנתי היא, לאור התרשמותי ממנה, כי היא אמרה את האמת ויש לייחס לה את מלוא המהימנות.נ

1. למרות המהימנות שאני מייחס לכ', לא הייתי מסתפק בעדותה, כדי לבסס עליה הרשעה בדין.

אין צורך מבחינת דרישות החוק, בסיוע לעדותה של כ', שכן היא העידה בבית המשפט.

אולם, למעלה מן הצורך, נראה לי, שבמקרה זה, צריך בית המשפט, לחפש ראיות נוספות, היכולות לשמש חיזוק, או סיוע, לגירסתה של כ'.ב

ברצוני לציין מספר ראיות, שניתן לראות בהן חיזוק לגירסת כ', או נימוק, לשלילת גירסת הנאשם.

כאמור לעיל, גירסת הנאשם היתה, שתלונת כ', באה, כדי להרחיק את הנאשם ממסגרת המשפחה, על מנת שכ' תוכל לצאת לבילויים ללא ההגבלות, שהנאשם הטיל עליה.

הרי דברי הנאשם (בעמ' 156 ש' 31):

**"לשאלתך האם יש לי הסבר מדוע בכל זאת היא**

**אומרת את הדברים האלה, אני משיב, שבזמן**

**האחרון, היא הסתובבה עם אנשים רעים מאוד,**

**אני יכול לתת לך דוגמא שכאשר הייתי במעצר**

**אשתי באה לבקר וראתה חברים אסירים באים**

**לבקר היא רצתה להיות חופשיה ולגמור אותי".**

אולם, היום אנו יודעים, כי עוד כשנה לפני התלונה במשטרה, סיפרה כ' לחברתה הטובה הדס אבגי, שהנאשם אנס אותה, מאז היותה בגיל חמש. (ראה עדות הדס אבגי בעמ' 110 ש' 6).ו

כאשר נחקרה הדס איבגי בחקירה נגדית, על ידי באת כח הנאשם, היא השיבה (עמ' 118 ש' 25):

"יכול להיות שבתקופה של הגשת התלונה, היו מריבות ויחסים

מתוחים עם האבא של כ' ובביתה. היו מריבות על שעות החזרה

שאביה היה מגביל אותה, על דברים אחרים, אני לא יודעת זה

מריבות שיש בין כל הורה וילד".נ

כלומר, באת כח הנאשם, הציגה בפני הדס את הגירסה, שבסמוך להגשת התלונה במשטרה, היו מריבות, בין הנאשם לכ', על רקע קביעת מועדי החזרה של כ' הביתה. אולם, מפי הדס עצמה, אנו יודעים, שכבר שנה קודם לכן, סיפרה לה כ', שאביה אנס אותה.

כלומר, הרבה לפני התקופה, שבה התעוררו המחלוקות בין הנאשם וכ', כבר נשמעה גירסתה של כ' לגבי המעשים המיניים, שעשה בה אביה.

אם כך, גירסתו של הנאשם, כי התלונה צמחה בגלל המריבות על שעות החזרה הביתה של כ', אינה יכולה להתקבל ואם גירסה זו נופלת, אין נימוק אחר בפי הנאשם, מדוע תעליל עליו כ', עלילת דברים.

בהקשר זה לא למותר לציין, כי גם חברה אחרת של כ', אושרית אוחיון העידה, כי היא ידעה על גירסת המתלוננת, בדבר מעשי הנאשם בגופה, עוד לפני התלונה במשטרה.

הרי דבריה של אושרית (עמ' 104 ש' 4):

**"כ' אמרה שהוא אנס אותה וזהו. היא לא ציינה כמה פעמים**

**אביה אנס אותה. היא סיפרה לי את הסיפור באמצע כיתה ז' או**

**בחופש הגדול של כיתה ז'... היא אמרה לי לא לספר לאף אחד.**

### היא לא אמרה לי למה לא לספר לאף אחד את הסיפור, את

**הסיפור מכ' שמעתי פעמיים שלוש".**

כ' התלוננה במשטרה באוקטובר 95', היא היתה אז בת 13. כ' היתה בכיתה ח', כאשר היא התלוננה במשטרה (שכן באוקטובר 96', היא היתה בכיתה ט'- ראה עדותה בעמ' 43).ב

כלומר, גם אושרית שמעה את גירסת כ', כחצי שנה, או שלושה חודשים, לפני התלונה במשטרה.

גם גירסה זו, עומדת בניגוד להסבר שנתן הנאשם, מדוע תעליל עליו המתלוננת.

בנוסף לכך, בקשת כ' מאושרית, ל לספר לאף אחד את מה שהשמיעה זו באוזניה, עומדת בניגוד לטענת הנאשם, כי התלונה היתה כדי לשחרר את כ' מהגבלות הנאשם.ו

אולם, גם אם אתעלם מעדויות אלה, שכן אין הנאשם חייב לדעת, את הסיבה המדויקת מדוע העלילו עליו, ניתן לומר, שיש ראיות נוספות, שניתן לראות בהן חיזוק לגירסת כ'.

ראיה נוספת, היא גירסתה של ל' בפני חוקרת הילדים.

ל' העידה, על המעשים שנעשו בה. אולם, מעשים אלה, אם נעשו בל', יכולים להוות גם חיזוק לגירסת כ'.

הטעם לכך, הוא שבדרך כלל, אב אינו נמשך, לעשות מעשים מיניים בבנותיו הביולוגיות.

הקשר בין אב ובת, הוא קשר של הורה ליוצאת חלציו, ולא קשר של גבר לאשה.נ

כאשר אב עושה מעשים מיניים בבתו הביולוגית, הרי זה דבר חריג, מבחינת התנהגות האב.

על כן, כאשר יש ראיה, שאב עשה מעשים מיניים בבתו הביולוגית, הדבר יכול לשמש חיזוק או סיוע, לגירסת בת אחרת של אותו נאשם, שגם היא טוענת שבה עשה אותו אב מעשים מיניים, שכן הראיה הראשונה, מצביעה על כך שאותו נאשם מגלה ענין מיני – בניגוד לרוב האבות – בבנותיו הקטינות.

ב[ע.פ. 4009/90 (מדינת ישראל נגד פלוני), פד"י כ](http://www.nevo.co.il/case/17921747)רך מז' חלק ראשון, עמ' 292, היו העובדות, שהנאשם הואשם בביצוע עבירות מיניות כלפי שלוש קטינות, שתיים מהקטינות היו בנותיו הביולוגיות והשלישית היתה בת אשת הנאשם מנישואים קודמים.

אף אחת מהקטינות, לא העידה בבית המשפט, אלא רק בפני חוקרי הנוער ובית המשפט המחוזי זיכה את הנאשם, משום שלא מצא ראיית סיוע לכל אחת מהקטינות שהעידה לגבי עצמה. בית המשפט העליון, קיבל את ערעור המדינה והרשיע את הנאשם וכך אמר כב' השופט א.גולדברג (שם בעמ' 302 ליד אות השוליים ג'):

**"כבר נפסק כי גם עדות הטעונה סיוע יש בכוחה לסייע לעדות**

### האחרת, העיקרית, אשר טעונה היא עצמה סיוע... מכאן, שברמה

**העקרונית, אין לשלול את האפשרות כי כאשר ניצבות בפנינו שתי**

**עדויות של קטינות מתלוננות, שנגבו בפני חוקר נוער, תהווה עדותה**

**של האחת סיוע לשניה, ולהפך... אולם משנדרש סיוע להוכחת ביצועה**

**של כל עבירה, על שום מה לא ניתן לראות סיוע אשר כזה, בעדות האחרת (שנמצאה אמינה), הנוגעת אף היא למעשים דומים שביצע המשיב? ...**

**אין סיבה שלא לראות, במקרה דנן, עדות אחת (מהימנת) של ילדה,**

**על מה שביצע בה המשיב, ראיה נסיבתית המסייעת לעדות האחרת.**

**זאת כשקיים קשר מעשי בין המעשים, המתבטא בכך**

**שמדובר בשתי ילדות המעידות על מעשים דומים במסגרת המשפחה...**

**אף כאן בידינו להסתפק בעדות האחרת כראיית סיוע, כשראייה אמינה זו מצביעה, בנסיבות המקרה שלנו, שהאיסורים ביחסים שבין אב (או אב חורג) לבתו אינם עומדים לפני המשיב למכשול וכי נוקט הוא, על פי נטיותיו המיניות התנהגות דומה כלפי כל אחת משתי הילדות, תוך ניצול תלותן בו ומעמדו כאב.** (ההדגשה איננה במקור).

למען הסר ספק, עליי להדגיש, שאין צורך כי המעשים יהיו דומים במידה רבה, שכן אין אנו עוסקים בראיות המצביעות על **"**שיטה**"**, שמטרתן לזהות את הנאשם כמבצע העבירות, עפ"י הדמיון במעשים. במקרה הנוכחי, אין מחלוקת לגבי זהותו של הנאשם וראית החיזוק, דרושה, כדי להצביע על כך שהנאשם, איננו נרתע מלבצע מעשים מגונים, בבתו הביולוגית. לצורך זה, גרסת ל., שהמעשים נעשו בה, יכולה לחזק את גרסת כ. לגבי גרסתה. ב[ע.פ. 679/78](http://www.nevo.co.il/case/17930061) (כהן נגד מדינת ישראל) פאדי כרך ל"ד, כרך 1 עמ' 480, אמר כב' השופט- כתוארו אז- ברק (שם בעמ' 493, ליד אות השוליים ג'): **"לעומת זאת, אם קיימת בפני ביהמ"ש עדות מהימנה הקובעת את זהותו של הנאשם בביצוע העבירה, אך עדות זו דרושה סיוע, בהיותה עדות שותף, אין זה סביר לדרוש כי עדות השיטה תצביע על אותה מידה גבוהה של דמיון. במקרה זה ניתן להסתפק בדמיון פחות."**

אם ב[ע.פ. 4009/90](http://www.nevo.co.il/case/17921747) הנ"ל, הסתפק ביהמ"ש העליון, בעדות של קטינה אחרת, בפני חוקרת הילדים, כראית סיוע, במקרה שבפנינו, על אחת כמה וכמה.

שם, היה דרוש סיוע, עפ"י הוראות החוק. במקרה שלפנינו, אין צורך בסיוע, והחיזוק שאני מבקש להראות, הוא רק לצורך השכנוע הפנימי, שגירסת המתלוננת, איננה הראיה היחידה בתיק זה.ב

לגבי הדברים, שאמרה ל', הרי הם פחות חמורים ופחות ספציפים מעדותה של כ. אולם גם הם מראים על התעניינות מינית של הנאשם, בבתו הביולוגית. בחקירתה הראשונה של ל., בפני חוקרת הילדים, אנו מוצאים את הדברים הבאים (ראה התמליל ת- 12 עמ' 21, שורה 4):

**"חוקרת: מה שאבא עשה לך היה נעים?**

**ילדה : בכלל לא נעים.ו**

**חוקרת: בכלל לא נעים? מה הרגשת בקשר לזה?**

**ילדה: מה?**

**חוקרת: מה הרגשת בקשר למה שהוא עשה לך?**

**ילדה: רע.נ**

**(עמ' 25 )**

**חוקרת: מה אמרת לאמא?**

**ילדה: את זה מה שהוא עשה לי.ב**

**חוקרת: כן.ו**

**ילדה: ואז היא אמרה "זה לא יפה".נ**

**חוקרת: זהו? ולא עשתה כלום, ולא דברה עם אבא ולא כלום.ב**

**ילדה: דיברה איתו.ו**

**(עמ' 29, שורה 27)**

**חוקרת: אז מה קרה כאן?**

**ילדה: הוא היה בלי תחתונים.נ**

**חוקרת: הוא היה בלי תחתונים?**

**ילדה: הוא היה עם תחתונים ו..ב**

**חוקרת: אבל הוא הוריד את התחתונים.ו**

**חוקרת: מכאן לאיפה?**

**ילדה: לאחורה.**

**...ילדה: הוא דחף.נ**

**חוקרת: הוא דחף אותך ככה?**

**ילדה: כן ואז...(לא ברור) הוא רצה שאני אשב עליו ולא רציתי ובכיתי.**

**...................................................................................................ב**

**חוקרת: כן, ומה קרה כשבכית, מה אמרת לו?**

**ילדה: אני אמרתי "תעזוב".ו**

**(עמ' 32)**

**חוקרת: החזיק אותך בשתי ידיים במותניים פה, את מראה לי על מותניים, ודחף אותך איך?**

**ילדה: לאחורה.נ**

**חוקרת: אחורה? איך אחורה?**

**ילדה: אני ברחתי ממנו.**

**(עמ' 33)**

**חוקרת: ככה סיפרת לאמא בדיוק, שאבא הושיב אותך עליו? והוריד את התחתונים?**

**ילדה: כן.ב**

**חוקרת: אאה.ו**

**ילדה: והיא דברה איתו."**

בחקירתה הנוספת של ל. ע"י חוקרת הילדים (מוצג ת 15 עמ' 4) אמרה ל', כי כאשר היא נשארת לבד בבית עם אביה היא הולכת מהר לחדר. במקום אחר, באותה עדות, נשאלה ל' ע"י החוקרת (ת/15 עמ' 17)

**" חוקרת: את תלכי לחדר. אם הוא יבוא לחדר.**

**ילדה: אז אני אלך לאמא.**

**חוקרת: אם אמא לא תהיה בבית?**

**ילדה: אני אלך לכ'.**

**חוקרת: ואם כ'. לא תהיה בבית?**

**ילדה: אני אלך לשירותים ואסגור את המפתח."**

די בדברים הנ"ל של ל. בפני חוקרת הנוער כדי להוות ראית חיזוק, לגרסת כ'. ילדה בת שמונה בדרך כלל, איננה בורחת מאביה ואיננה נמנעת מלהישאר איתו לבד בבית. תשובתה, שאם היא תשאר לבד, כאשר אביה בבית, היא תנעל עצמה בשירותים, מצביעה על כך של' פחדה מאביה ופחד זה מוסבר ע"י גרסתה הקודמת, שאביה בקש ממנה לשבת עליו, כשהוא היה בלי תחתונים.זוהי ראיית חיזוק, משום שהיא מצביעה על כך, שהנאשם איננו נרתע מלעשות מעשים מיניים, בבתו הביולוגית.

ראיית חיזוק נוספת, מצויה בעדותו של מוריס- מרדכי שניט, בנו הבכור של הנאשם. הוא היה בן שמונה עשרה וחצי, בעת מתן עדותו והוא העיד על שני דברים:

העובדה הראשונה היתה שכ. ספרה לו כי אביהם אנס אותה עוד ביום 16.07.85 היינו כחודשיים וחצי לפני התלונה במשטרה (ראה עמ' 9 של הפרוטוקול). העובדה השניה, היתה, שמוריס ראה במו עיניו, כי הנאשם נוגע בחזה של ל. מתחת לחולצתה.

הרי דברי מוריס (עמ' 11):

**"אנו ישבנו בסלון ואני ראיתי שאבי נוגע לה בחזה.**

**ל. בת שמונה שנים.**

**לא התייחסתי לזה כי זה לא נראה לי משהו הגיוני.**

**לא כל יום אני נתקל במשהו כזה. לא התייחסתי לזה**

**כי לא ידעתי אם זה בסדר או לא בסדר, אני ראיתי שהוא**

**מכניס את היד שלו מתחת לחולצה של ל. ונוגע לה בחזה.**

**לשאלתך מה קרה בספטמבר שהחלטתי להוציא את זה**

**החוצה, אני משיב שרציתי שמישהו יעזור לי ולכן פניתי למדריכה וסיפרתי לה את זה."**

במקום אחר (בעמ' 10), סיפר מוריס, כי הוא סיפר על המקרה, למדריכה בבית ספרו, ששמה סיניורה. לדבריו, הוא ספר על כך, עוד בחודש ספטמבר, היינו כחודש לפני שכ. התלוננה במשטרה. והוא ספר על מה שהוא ראה במו עיניו ולא על מה שכ' ספרה לו.

העובדה שמוריס ספר למדריכתו בבית הספר, מצביעה על כך, שמוריס הבין, כי מעשיי אביו בל. אינם תקינים, כי אחרת לא היה מוצא לנכון, להביא עובדה זו, לידיעת המדריכה. ושוב, כאן מדובר במעשים שנעשו בל. ושאינם קשורים בגרסת כ'.

כאשר נשאל הנאשם, לגבי גרסה זו של מוריס, הוא השיב (עמ' 154 שורה 13):

**"כשאת מקריאה לי מת. 8 שורה 21, אני משיב של. באה אליי בריצה**

**וישבה לי על הרגליים בסלון, והיא אמרה לי לגרד לה בגב וכולם היו**

**מגרדים לה בגב, היא אהבה שמגרדים לה בגב, גם אני ,אשתי ומוריס.**

**אני אף פעם לא חשבתי שילדה בת ארבע- חמש יש לה חזה. היא תמיד**

**היתה הולכת בלי חולצה, זו ילדה בת ארבע וחצי, אם נגעתי זה בלי כוונה,**

**היא ילדה איזה ציצים יש לה?"**

רואים אנו, כי הנאשם איננו מכחיש את גרסתו של מוריס, והוא מסביר, שרק גרד את גבה של ל. ואם נגע תוך כדי כך, בחזה שלה, היה זה בלי כוונה, כי בגלל גילה, טרם התפתחו השדיים שלה. בקשר לכך, יש להעיר של. לא היתה בת ארבע או חמש, כפי שציין הנאשם, אלא במקרה הזה, שמוריס העיד עליו, היא היתה בת שמונה שנים וארבעה חודשים. המקרה קרה סמוך לספטמבר 1985, כי מוריס העיד שבספטמבר, הוא ספר למדריכה שלו והיה זה כחודש, לפני שכ' התלוננה במשטרה ואנו יודעים שכ. התלוננה במשטרה באוקטובר 95'. ל. נולדה ב- 30/05/87 ועל כן בספטמבר 95' היא היתה בגיל למעלה משמונה שנים. אמנם, גם בגיל זה בדרך כלל, החזה איננו מתפתח, כפי שמתפתח אצל נערה בוגרת יותר, אולם עובדה היא, שהליטוף היה כה בלתי תמים, עד כדי כך שמוריס, האח הבוגר, ראה בכך בעיה, שהצדיקה את פנייתו למדריכתו בבית הספר. גם עובדה זו, עליה העיד מוריס, מחזקת את גרסת כ., לגבי הנטיות המיניות של הנאשם כלפי בנותיו הקטינות.

לא רק זאת, אלא שכ' העידה בפני חוקרת הנוער (התמליל ת 3, עמ' 30 שורה 17) כי היא ראתה, שהנאשם תפס פעם אחת, את החזה של ל. והיא ראתה בזה דבר חריג, למרות שלא היו ל-ל' שדיים, באותו זמן.

הנאשם עצמו העיד כי נשק את ל. בישבנה, או קרוב לאותו מקום. הרי דבריו (עמ' 153 שורה 29):

**"אז אמרתי לו (לחוקר) שנשקתי את הילדה בטוסיק בלי שום כוונה,**

**כולם אהבו אותה, היא היתה נדבקת אלינו. לא נישקתי אותה בדיוק**

**בטוסיק אלא מעל למותן הימנית. אשתי עשתה לילדה מקלחת והיא**

**שמה לה חלוק ואמרה לי לשים עליה מגבת, שמתי עליה את המגבת**

**ונשקתי אותה ואז היא רצה לאמה וספרה לה שאבא נשק אותה בטוסיק,**

**אשתי אמרה לי שזה לא כ"כ טוב כי הילדה כבר מבינה ואל תעשה יותר**

**דברים כאלה. אמרתי לה בסדר."**

ניתן לקבל, כי כאשר מדובר בתינוקת בת מספר חודשים או אפילו ילדה בת שנה, יהיו מקרים, שנשיקות האב יגלשו מהמקומות המקובלים, לעבר החלק התחתון של הגוף. אולם, כאשר מדובר בילדה בת שמונה, אי אפשר לומר שנשיקה בישבן היא נשיקה תמימה. עובדה היא של. עצמה, הרגישה, בעת המעשה עצמו, שהדבר איננו תקין והיא מיד רצה לאמה וסיפרה לה, על מה שעשה אביה.

גם אמה של ל., ששמעה את תיאור המעשה מל., הבינה, שהמעשה איננו תקין ומיד העירה על כך לנאשם ודרשה ממנו שלא יעשה כך יותר, שכן הילדה מבינה את הדברים. התנהגות זו של הנאשם, שגם היא חריגה, מהווה גם היא, ראיית חיזוק.

עובדה נוספת, שגם היא מחזקת את גרסת כ. נעוצה בכך שהנאשם דרש מכל ילדיו, לרבות שתי בנותיו, לא לנעול את חדר האמבטיה כשהם מתקלחים. הנאשם לא הכחיש זאת, אלא טען שעשה זאת, משום שלפני לכתו לישון, הוא נהג להכניס את השיניים התותבות שלו, לכוס, שהיתה במקלחת. הרי דברי הנאשם (עמ' 163 שורה 18):

**"זה הפריע לי שרציתי ללכת לישון ולשים את השיניים התותבות**

**בכוס במקלחת ואחד הילדים תפס את המקלחת ולכן ביקשתי שלא**

**יסגרו את הדלת של המקלחת... אם מישהו נכנס למקלחת וסגר את**

**הדלת ולא אמר לי מראש כעסתי עליו. אפילו אם הדלת היתה סגורה היו פותחים לי את הדלת, היה הוילון סגור שנמנע ממני לראות. הייתי שם את השיניים בכוס שבארון מבלי להסתכל לעבר המתקלח ויוצא מהמקלחת."**

הסבר זה של הנאשם, אינו מצדיק, את דרישתו המוזרה, לא לנעול את דלת המקלחת. אם כל רצונו של הנאשם היה, להניח את שיניו בכוס, יכול היה לעשות זאת לאחר שילדיו סיימו להתקלח או יכול היה להניח את שיניו בכוס מחוץ למקלחת ולאחר מכן, בתום כל המקלחות של ילדיו, להכניס את הכוס כשבתוכה שיניו התותבות לאמבטיה. את שיניו התותבות יכול היה להניח גם בחדר השינה שלו. ההסבר שגם אם אחת מבנותיו היתה מתקלחת, היא היתה מוסתרת מפניו ע"י וילון, הוא איננו הגיוני. כ. היתה כבת שלוש עשרה, ערב הגשת תלונתה. היא היתה כשנתיים לאחר קבלת המחזור הראשון. נערה בגיל זה, זכאית לפרטיות מוחלטת, כשהיא מתקלחת ואין לכפות עליה נוכחות של אב במקלחת, גם כאשר וילון כזה או אחר, מפריד בינה לבין האב.

1. לא כל ראיות החיזוק שציינתי לעיל, הינן בעלות אותו משקל. חלקן בעלות משקל רב יותר וחלקן בעלות משקל קטן יותר.

אולם משקלן המצטבר, של כל ראיות החיזוק, מטה את הכף, בצורה ברורה לחיזוק גירסת כ' ולשלילת גירסת הנאשם, שכל מעשיו היו תמימים, וללא כוונה מינית.

הקשתה באת כח הנאשם בסיכומיה, מדוע לא טרחה התביעה, להביא כעדה, את אשת הנאשם, שהיא אם הנערות המתלוננות.

לטענתה, אי הבאת אשת הנאשם לעדות, פועלת לרעת התביעה.

אינני סבור כך. לו העידה כ', כי אימה ראתה אחד מהמעשים, שעשה בה הנאשם, בוודאי שהמנעות התביעה, מלהעיד את אשת הנאשם, היתה אומרת דרשני. אולם, כ' העידה במפורש, שאביה עשה בה את המעשים, כאשר אשתו לא ראתה אותם ועל כן, אין בהמנעות התביעה, מלהביא את אשת הנאשם, משום פגיעה בגירסת כ'.

מכל מקום, גם הנאשם, יכול היה להביא את אשתו כעדה מטעמו.

הרי הנאשם טוען שהיחסים בינו לבין אשתו היו תקינים ורק כ' היא שיזמה את התלונה. אם כך, לא היה צריך הנאשם לחשוש מהבאת אשתו כעדה מטעמו, אלא אם סבר שעדותה תזיק לו.

הקשתה באת כח הנאשם בסיכומיה ושאלה, כיצד יתכן שהנאשם, עשה מעשה בגופה של כ', כאשר אשתו סידרה את הארונות, באותו חדר שינה, כפי שתיארה כ'.

היא הדגישה, כי המרחק בין הארון, למיטה הזוגית, היה מרחק קטן ביותר ועל כן אין זה סביר, שהנאשם יסתכן בעשיית מעשים אסורים, סמוך לאשתו.

עוד העיד הנאשם, כי חוש השמיעה של אשתו, מפותח ביותר והיא שומעת כל רחש קטן, גם כאשר היא ישנה ועל כן לא מתקבל על הדעת, כי הוא עשה את המעשים שכ' תיארה בעדותה, כאשר אשתו היתה בבית, אפילו אם היתה בחדר אחר.

התשובה היא, שכ' העידה, כי ברוב המקרים, המעשים נעשו, כאשר אימה לא היתה בבית, או היתה בחדר אחר, כגון במקלחת, כאשר עזרה ל-ל' להתקלח. נכון הדבר, שכ' העידה, כי המקרה הראשון, ארע בחדר השינה של הוריה, כאשר אימה סידרה משהו בארון באותו חדר והנאשם רצה שכ' תגע באיבר מינו. כ' הוסיפה והעידה (עמ' 45 ש' 1):

"והוא אמר לאמא שלי משהו והיא אמרה לו משהו כמו כן, כן היא לא היתה נוכחת ברגע שזה קרה, זה היה מתחת לשמיכה ואני לא רציתי לנגוע לו".

##### רואים אנו שכ' מסבירה כי בשעת המקרה עצמו, אימה לא היתה נוכחת במקום.

הזכרת האם, בקשר לסידור הארון מתייחסת לתחילת המקרה.

מכל מקום, אף אם הפירוש הנכון של דברי כ' הוא, שהאם היתה נוכחת בחדר, הרי לו רצתה כ' לשקר בענין זה, היתה יכולה לומר, שאימה כלל לא נכחה בחדר.

היות וכ' העידה על המקרה הראשון, המדובר במקרה שקרה, כאשר כ' היתה כבת חמש שנים. בוודאי שאימה, גם אם היתה בקרבת מקום, לא היתה יכולה לחשוד, ששכיבה תמימה מתחת לשמיכה, של ילדה בגיל כל כך רך, כרוכה בסיכון כלשהו, של מעשה מיני וככל הנראה את דברי הנאשם היא לא שמעה, אחרת היתה מתערבת, כפי שהתערבה במקרה כאשר ל' סיפרה לה, שאביה נישק אותה בישבנה.

לגבי גירסת כ', כי ביום הולדתו של הנאשם, הוא ביקש ממנה, שכמתנת יום הולדת, תסכים למעשיו בגופה, טענה באת כח הנאשם, בסיכומיה, כי יום הולדתו של הנאשם חל ב-16.7.

כ' העידה, כי בהיותה בת אחת עשרה, פסקו מעשי אביה בגופה. לכ' מלאו אחת עשרה, ביום 26.10.93 ועל כן יום הולדתו של הנאשם, שהוא רלבנטי לגירסת כ', היה ב- 16.7.93.

אולם, כ' העידה (בעמ' 78 שורה 22), כי מקרה זה קרה ב-16.7.91.

הוגש לתיק - בהסכמת התביעה - כרטיס נוכחות של הנאשם במקום עבודתו, ומכרטיס זה עולה, כי הנאשם יצא מהמפעל, בו הוא עובד, ביום 16.7.91 בשעה 15.59 (ראה סיכומיה בכתב של באת כח הנאשם, חלק ראשון עמ' 5).

טוענת באת כח הנאשם, בסיכומיה, כי אם הנאשם יצא מהמפעל סמוך לשעה 16.00, הוא הגיע לביתו לא לפני השעה 17.00 ועובדה זו, מצמצמת את האפשרות, שהוא נשאר בבית לבד עם כ'.

אין הכרח להגיע למסקנה זו.

לאשה שהיא עקרת בית, ישנם סידורים, גם בשעות אחר הצהריים (קניות בחנות וכיוצא בזה) ומכל מקום לא הוכח - שכן אשת הנאשם לא העידה במשפט זה - כי אימה של כ', היתה נוכחת אז בבית.

הנאשם עצמו העיד (בעמ' 147 שורה 11):

###### "כשהייתי חוזר מהעבודה אשתי תמיד היתה בבית

**והיתה מחכה לי. תמיד היינו ביחד, היא היתה מחכה**

**לי עם כוס קפה. ברוב הפעמים שהייתי בא הביתה, היא**

**היתה בבית, חוץ מהפעמים שיצאה לסידורים וגם אם היתה**

**יוצאת לסידורים, היתה מודיעה לי. אם היתה יוצאת לסידורים,**

**היתה יוצאת למשך חצי שעה עד שעה".**

כלומר, גם הנאשם מאשר, שהיו מקרים, שאשתו נעדרה מהבית בשעות אחר הצהריים, לצרכי סידורים.

מאידך, הנאשם לא אמר בעדותו, כי ביום 16.7.91 כאשר חזר מעבודתו, אשתו היתה נוכחת בבית.

הוסיפה והקשתה באת כח הנאשם, כיצד יתכן, שהנאשם אמר לכ', כי איבר מינו רך והוא כמו מסטיק, כאשר בעת קיום יחסי מין, אבר מינו היה אמור להיות במצב זיקפה.

התשובה היא, שאם גירסת כ' נכונה, המסקנה היא, שהנאשם חיפש ריגושים מיניים וכאשר פנה לכ' בבקשה שתגע באיבר מינו, יתכן והיה זה עוד בטרם הגיע איבר מינו למצב זיקפה.

1. עד עתה עסקנו בגירסתה של כ'. עלינו להתרכז גם בגירסתה של ל'.

גירסה זו של ל' הרבה פחות החלטית.

ראשית, היא לא העידה בבית המשפט ולא היתה לנו אפשרות, להתרשם התרשמות ישירה ממנה.

שנית, הודעתה בפני חוקרת הילדים, לא היתה הודעה ספונטנית, אלא היו אלה תשובות לשאלות מדריכות, ששאלה חוקרת הילדים.

שלישית, לאחר גירסתה הראשונה, מסרה ל' הודעה נוספת בפני חוקרת הילדים ושם היא מיתנה מאוד את גירסתה.

חוקרת הילדים כתבה בחוות דעתה (ת/13):

"נסיונות שלי להזכיר לה שוב ושוב מה קרה קודם לארוע שסיפרה לי, לא מצליחים. היא מכחישה גם דברים שסיפרה קודם".

שתי חקירותיה, נעשו בהפרש של ארבעה ימים ולא ברור מה קרה באותה תקופה, למעט העובדה, שהמשפחה הועברה למרכז חירום ול' נלקחה למשפחה אומנת. יתכן מאוד, שהשינוי שחל בסביבתה הקרובה השפיע עליה. מכל מקום, לגבי גירסת ל' יש צורך בסיוע, שכן היא לא העידה בבית המשפט.

הסיוע צריך להתייחס לגירסתה בדבר המעשים שנעשו בה.

לאחר עיון בכל הראיות, נראה לי, שהסיוע לגבי ל', מתייחס רק לשני מעשים: הנשיקה בישבנה שהנאשם מודה בה במקצת וכן לליטוף החזה, מעשה שאותו ראה האח מוריס והעיד עליו. בהקשר זה, יש להרשיע את הנאשם, במעשים מגונים.

1. לגבי גירסת הנאשם, הרי באופן כללי, התרשמותי היא, שגירסתו איננה מהימנה.

ההסבר שהוא נתן להגשת התלונה, על ידי כ' הוא, כמפורט לעיל, שכ' רצתה לסלקו מהבית, על מנת שההגבלות שהוא הטיל עליה, לגבי חזרתה הביתה בשעות מאוחרות, תעלמנה.

הסבר זה, איננו מקובל עלי, אחרי שהוכח, כי כ' סיפרה על מעשי אביה לחברותיה הדס ואושרית, זמן רב לפני שהתלוננה במשטרה, ואף ביקשה מהן לא לספר את הדבר לאחרים.

גם הסבריו של הנאשם, לגבי דרישותיו שדלת המקלחת לא תנעל, כאשר בנותיו מתקלחות, איננו סביר והגיוני (כפי שהוסבר לעיל), ואותה תשובה יש להשיב לגבי ההסברים מדוע ליטף את ל' בחזה, בהיותה בגיל שמונה ומדוע נשק לה על ישבנה, או קרוב למקום זה.

עדי ההגנה שהביא הנאשם, אינם עוזרים לו במחלוקת העיקרית. אין מחלוקת שהנאשם עבד באופן קבוע ואף פירנס את משפחתו.

עידה תרסוק, שכנתם של הנאשם ומשפחתו בדירתם הקודמת, העידה שהנאשם עבד שעות מרובות ומעולם לא שמעה על כל פגם בהתנהגותו. אין מחלוקת שהנאשם עבד במכתשים, אולם, גם לאחר שעות עבודתו, הוא שהה בביתו. לא רק זאת, אלא שלפעמים עבד הנאשם במשמרות והוא שהה בביתו בשעות שלא עבד ועל כן, אין עובדה זו עומדת בסתירה לגירסת כ'.

גם אחות הנאשם גניה בלינדר, העידה שלא ראתה ולא הרגישה משהו לא תקין בהתנהגות הנאשם. לדבריה, אשת הנאשם היתה רוב הזמן בבית ועדות זו באה כדי לשלול את גירסת כ'. אולם כ' העידה שהנאשם עשה בה מעשים, גם כשאימה היתה בבית, אולם היתה עסוקה בחדר אחר, או במקלחת עם הבת ל'.

גניה העידה, כי ילדי הנאשם לא נכנסו לחדר השינה של הוריהם כיון שאשת הנאשם התנגדה לכך (ראה עדותה בעמ' 171 ש' 12).

אולם הנאשם עצמו הודה כי הילדים היו צופים בטלויזיה, בחדר השינה של ההורים.

הרי דבריו (עמ' 148 ש' 30):

**"היו כמה פעמים שמרה (אשת הנאשם) רצתה לראות טלויזיה**

**בסלון אז הילדים היו באים לחדר שלנו ומסתכלים אצלנו בטלויזיה,**

**לפעמים גם אני הייתי בחדר השינה מסתכל בטלויזיה. מרה מאוד**

**כעסה על מי שנכנס לחדר שלנו ולכן כ' לא היתה ישנה סתם כך**

**במיטה שלנו".**

הנאשם העיד שלפעמים כ' היתה צופה בטלויזיה בחדר השינה של הוריה וכך העידה כ' שאמרה, כי במספר פעמים, שם עשה הנאשם, את המעשים בגופה.

ביתר טענות באת כח הנאשם, לא מצאתי, שיש בהן כדי לשנות את מסקנותיי.

באת כח הנאשם הצליחה להראות בסיכומיה, כי ישנן עובדות תמוהות בגירסתה של כ'. התשובה היא, שכאשר בוחנים גירסת עד, אין נתפסים למילה אחת, או אחרת ובונים עליהן תילי תילים של פרשנויות, אלא בוחנים את כל הגירסה, את מהימנותה ואת הגיונה הפנימי.

במקרה זה, ראינו נערה, שבהיותה בת 13, לא היתה מוכנה לשמור בסוד את המעשים שנעשו בה. תחילה היא סיפרה על המעשים לחברותיה הקרובות ואף ניסתה לשלוח רמזים לעבר אימה ומשלא קיבלה תמיכה מאימה, פרקה את המעמסה הכבדה שרבצה עליה והתלוננה במשטרה. זה תהליך טבעי ומוכר של נערה שהיתה קורבן להתעללות מינית במשפחה, המנסה להעביר את המידע.

לגירסה זו של כ' באו ראיות חיזוק וסיוע לא מעטות, כפי שפורט לעיל.

לעומת זאת, גירסת הנאשם תמוהה והסבריו במקרים שונים אינם הסברים.

בנסיבות אלה, דעתי היא, שיש לקבל את גירסת כ' כמהימנה ולדחות את גירסת הנאשם כבלתי מהימנה.

1. התביעה ייחסה לנאשם עבירה של מעשה סדום במשפחה. אולם כ' העידה במפורש שהנאשם לא חדר לפי הטבעת שלה, למרות שניסה לעשות זאת, כי היא התנגדה לכך.

היא העידה גם, שהנאשם לא חדר לפיה וגם זאת, משום שהיא התנגדה לכך והסיטה את פניה.

על כן, אין להרשיע את הנאשם בעבירה של מעשה סדום לגבי כ', אלא רק בעבירות של נס’ למעשה סדום ובעבירות נוספות של מעשים מגונים.

1. לפני חתימת הכרעת דין זו, עלי להעיר כי הכרעת הדין, ניתנת כחמש שנים, לאחר הגשת כתב האישום. זו תקופה ארוכה, אולם היא נובעת מכך שסיכומי התביעה הוגשו באיחור של כחצי שנה, לעומת המועד המקורי וסיכומי הסנגוריה הוגשו באיחור של שנה וחצי, שכן הם הוגשו בשני חלקים, האחד ב- 7.2.00 והשני ב-19.6.00.
2. לסיכום, מסקנתי הסופית היא וכך אני מציע לחבריי, שיש להרשיע את הנאשם באישום הראשון, בעבירה של נס’ למעשי סדום במשפחה לפי [סעיף 351 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ו[סעיף 347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לאותו חוק, וכן בעבירה של מעשים מגונים במשפחה, לפי [סעיף 351 (ג) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) בצירוף [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) של חוק העונשין תשל"ז-1977.

לגבי האישום השני, יש להרשיע את הנאשם, בעשיית מעשים מגונים במשפחה, על פי [סעיף 351 (ג) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) בצירוף [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) של החוק הנ"ל.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

השופט ג. גלעדי, סגן נשיא

**השופט צ. סגל:**

**אני מסכים.**

**השופט נ.הנדל:**

###### אני מסכים.

לאור כל האמור לעיל, אנו מרשיעים את הנאשם בעבירות כפי שפורטו בתום הכרעת דינו של השופט גלעדי. וכן אנו מזכים אותו מעבירה של עשיית מעשה סדום במשפחה היינו העבירה המושלמת.

**ניתנה היום ה' בטבת, תשס"א (31 בדצמבר 2000) במעמד הצדדים.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

השופט ג.גלעדי -אב"ד השופט צ.סגל השופט נ.הנדל

0526/95,פ 055 אילנית רוימי

**שני הצדדים:**

אנו מבקשים לדחות את הטיעונים לעונש, שכן ברצוננו לעיין בהכרעת הדין המפורטת.

אנו מסכימים שמשלב זה, ימשיך בהרכב כב' השופט אזולאי, במקום כב' השופט סגל המכהן בבית המשפט המחוזי בירושלים.

עו"ד קישון :

אבקש להורות על הגשת תסקיר קורבנות.

עו"ד שלו :

אין לי מה לומר לבקשת חברי.

החלטה

נדחה לשמיעת הטיעונים לעונש ליום 18/2/2001 שעה 13.00.

אנו מורים לשירות המבחן ולפקידת הסעד המחוזית, להגיש לנו תסקיר לגבי שתי המתלוננות בתיק זה וזאת עד לישיבה הבאה.

**5129371**

**54678313ניתנה היום ה' בטבת, תשס"א (31 בדצמבר 2000) במעמד הצדדים.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ג. גלעדי 54678313-526/95

השופט ג.גלעדי-אב"ד השופט ב.אזולאי השופט נ.הנדל

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה