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הכרעת - דין

ג.גלעדי - סגן נשיא:

1. **כתב האישום, שהוגש בתיק זה, מייחס לנאשם אישום, שעניינו אינוס ואישומים נוספים של הדחת קטין לשימוש בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן, לשימוש עצמי****.**

**5129371**

**5129371**

**התביעה מבקשת להרשיע את הנאשם, בעיקר על פי עדותה של המתלוננת ועל כן מן הראוי לבחון עדות זו.נ**

**המתלוננת, שראשי תיבות שמה הם ו.ע., היתה בת 19.5 שנים, כאשר העידה בבית המשפט.ב**

**הארוע, המשמש בסיס להגשת כתב האישום, ארע חמש שנים קודם לכן, בשנת 1992, כאשר המתלוננת היתה כבת 15, בחופשת הקיץ, שבין כיתה ט' לכיתה י'.**

**המתלוננת התגוררה באילת ולפני הארוע, היא היתה חברתו של ליאור בן דוד, למשך תקופה קצרה.**

**בזמן הארוע, כבר לא היתה המתלוננת חברתו של ליאור. הנאשם היה חבר של קרן, שהיתה שכנתה של המתלוננת וגם חברתה. המקרה קרה בחודש אוגוסט 1992.**

**הוריה של המתלוננת, נסעו לטיול לצפון הארץ והמתלוננת נשארה לבד. היא היתה אמורה לישון אצל חברתה קרן. בשעות הערב, בעוד יושבת המתלוננת בדירתה של קרן, קרא לה ליאור בן דוד וביקש ממנה לרדת אליו למטה. המתלוננת ירדה ולמטה פגשה בליאור ובנאשם, שהיה איתו. ליאור והנאשם ביקשו מהמתלוננת, לעלות איתה ביחד, לדירתה והמתלוננת הסכימה. המתלוננת ביקשה מקרן, שתתן לה את מפתח דירת המתלוננת וקרן מסרה לה את המפתח והמתלוננת עלתה לביתה ביחד עם ליאור והנאשם. כאן המקום לציין, שהמתלוננת לא חששה לעלות לדירתה עם ליאור והנאשם, שכן ליאור היה בעבר חבר שלה ואת הנאשם היא הכירה כחברה של קרן, שכנתה וחברתה.ו**

**על פי עדות המתלוננת בהיותם בדירתה, הוציא הנאשם סם מסוג חשיש והחל להכין כלים לעישון החשיש. הנאשם הציע למתלוננת לעשן חשיש והיא סירבה.**

**לדבריה, לחץ עליה הנאשם שתעשן את החשיש ואף הניח סיגריה עם חשיש בתוך פיה ואמר לה "**תעשני כבר"**. המתלוננת עישנה, אולם מיד פלטה את העשן.נ**

**לדבריה, הנאשם וחברו, עישנו ביחד חשיש ואח"כ ניגשו למקרר בביתה והוציאו משם בקבוקי בירה ויין ושתו.**

**הם נתנו גם למתלוננת לשתות ואף עירבבו לה משקאות והמתלוננת שתתה עד שהרגישה סחרחורת ונפלה על הכורסא. אז הקים אותה הנאשם מהכורסא, גרר אותה לחדר השינה של הוריה השכיב אותה על המיטה ונשכב לידה, כאשר ליאור שוכב מצידה השני. המתלוננת החלה להרדם, אולם הנאשם היכה אותה על לחייה כדי שתתעורר, לקח אותה לחדר הילדים, השכיב אותה על המיטה, הסיר ממנה את בגדיה, ובעל אותה.**

**לגירסת המתלוננת, כאשר הרגישה כאבים באיבר מינה, היא החלה לצעוק ולבכות ואמרה לנאשם שיפסיק, שכואב לה ושאיננה רוצה בכך, אולם הנאשם המשיך במעשיו.**

**כאשר סיים הנאשם את מעשיו במתלוננת, הלכה המתלוננת לשירותים ושם הבחינה שיש לה דם על רגליה. כאשר יצאה מהשירותים, הנאשם דחף אותה שוב, לחדר ההורים ושם אנס אותה פעם נוספת. אחרי שסיים, לקח הנאשם את המתלוננת למקלחת ואמר לה להתקלח. ביוצאה מהמקלחת ראתה את הנאשם וליאור יושבים בסלון דירתה וצוחקים. המתלוננת ניגשה לנאשם, סטרה לו וקיללה אותו. הנאשם סטר לה בחזרה והחל לצחוק ממנה ואז הלך הנאשם מביתה.**

**ליאור נשאר בבית המתלוננת ועזר לה לנקות את הלכלוך שבדירה והמתלוננת אמרה לליאור, שהיא תתלונן כנגד הנאשם וגם תספר לקרן חברתו.**

**ליאור השיב לה, שהתלונה לא תעזור לה, כי זה "**מילה של שניהם נגד מילה שלי". **אחרי שליאור יצא מדירתה, התקשרה המתלוננת לחברתה שלי וביקשה ממנה לבוא אליה מהר. שלי הגיעה והמתלוננת סיפרה לה מה קרה ושהיא סובלת מכאבים.**

**שלי הציעה למתלוננת, ללכת לבית החולים באילת ושתיהן הלכו לבית החולים ושם סיפרה המתלוננת לאחות, שהיא היתה במסיבה ושתתה משקאות אלכוהוליים ועל כן איננה חשה בטוב.**

**האחות הורתה לה לעשות בדיקת שתן והשתן שהופרש מהמתלוננת, היה מעורב בדם.ב**

**אז שאלה אותה האחות לפשר הדבר והמתלוננת סיפרה לאחות שהיא שכבה עם החבר שלה וביקשה מהאחות שלא תספר לאף אחד ובמיוחד לא להוריה.**

**אותה אחות שאלה את המתלוננת, אם המתלוננת שכבה מרצון עם החבר שלה והמתלוננת השיבה בשלילה.**

**המתלוננת ושלי חזרו לביתה של שלי והאחות יצרה קשר עם אימה של שלי, אותה היא הכירה מקודם, והציעה, שהמתלוננת תפנה למרכז לנפגעות תקיפה מינית.**

**המתלוננת שהתה בדירת שלי כיומיים, כיון שהוריה טרם חזרו לאילת ואז התקשרה אליה קרן ואמרה לה שהיא יודעת מה קרה, אבל מי שאנס את המתלוננת היה ליאור ולא הנאשם, שהיה אז חברה של קרן.**

**עוד לפני שהוריה של המתלוננת חזרו לאילת, הלכו המתלוננת וחברתה שלי לבית המתלוננת, ניקו את הדירה ועשו סדר והכניסו את כלי המיטה המלוכלכים למכונת הכביסה.**

**גם לאחר הכביסה, לא ירדו כתמי הדם מהסדינים ועל כן זרקה המתלוננת את הסדינים המלוכלכים לאשפה. לדברי המתלוננת, היא לא פנתה למשטרה כי אביה (שלאחר מכן נפטר), היה שוטר והמתלוננת העריכה, שאם תתלונן במשטרה, ידע על כך אביה, תוך זמן קצר.**

**אביה התנגד לקשר של המתלוננת עם ליאור ועם הנאשם ואסר עליה להסתובב איתם. המתלוננת חששה, שאם יוודע לאביה שהנאשם אנס אותה, הוא יאשים את המתלוננת בכך, שכן הוא אסר עליה להיות בחברתו. על כן לא פנתה המתלוננת למשטרה.ו**

**המקרה קרה באוגוסט 1992.**

**בתחילת ספטמבר 1992, נפתחה שנת הלימודים והמתלוננת פנתה ליועצת בית הספר.נ**

**המתלוננת סיפרה ליועצת מה קרה לה, בחופשת הקיץ והיועצת הבטיחה למתלוננת, שהיועצת לא תספר לאף אחד, עד שהמתלוננת תחליט, שהיא בשלה להתלונן, לגבי המקרה.**

**מאוחר יותר, שאלה היועצת את המתלוננת אם היא לא רוצה שהנאשם ייענש, והמתלוננת השיבה לה שהיא מאוד רוצה בכך, אולם היא פוחדת שאם היא תתלונן, יוודע הדבר להוריה.**

**אז שאלה היועצת את המתלוננת, אם המתלוננת תהיה מוכנה להתלונן , תמורת הבטחה, שהוריה לא ידעו על כך והמתלוננת השיבה בחיוב.**

**בעקבות זאת, לקחה היועצת את המתלוננת למשטרה והמתלוננת אמרה במשטרה, שהיא מבקשת שיבטיחו לה שהוריה על המקרה והשוטר הבטיח לה זאת, ואז מסרה המתלוננת את תלונתה. ככל הנראה, היה זה בחודש נובמבר 92' היינו כשלושה חודשים לאחר המקרה.**

**המתלוננת העידה, כי עד למקרה, היא היתה בתולה וכאשר הנאשם חדר לגופה, היא הרגישה כאבים.**

**עד כאן גירסתה של המתלוננת.**

**2. גירסת הנאשם בבית המשפט היתה, כי כל מה שקרה בינו לבין המתלוננת באותו ערב, היה בהסכמת המתלוננת. לדבריו, הוא היה חבר של קרן והכיר את המתלוננת, משום שהיתה חברתה ושכנתה של קרן. היו מקרים, שהנאשם יצא בחברותה עם קרן והמתלוננת ביחד, אולם הנאשם מודה, שעד ליום המקרה, מעולם לא קיים יחסי מין עם המתלוננת. (עמ' 55 ש' 16).**

**לדברי הנאשם, המתלוננת היתה מעוניינת ביחסי חברות איתו והיא רצתה לגרום לכך, שהנאשם יפרד מקרן ויהיה חבר שלה.**

**לגירסת הנאשם, התקשרה אליו המתלוננת יום לפני המקרה וסיפרה לו שהוריה נוסעים לבאר-שבע, למשך שלושה ימים וזו הזדמנות שהם יוכלו להפגש.**

**ביום המקרה, כאשר המתלוננת היתה בביתה של קרן, קרא לה ליאור בן דוד מלמטה כאשר הנאשם נמצא לידו, אולם קרן איננה יודעת זאת. התכנון היה שליאור יקרא למתלוננת וקרן לא תחשוד בשום דבר, כי ליאור היה בעבר חבר של המתלוננת וכאשר המתלוננת תצא מדירתה של קרן, יעלו שלושתם - הנאשם, ליאור והמתלוננת - לדירת המתלוננת מבלי שקרן תדע שחברה, הנאשם, עלה גם הוא לדירת המתלוננת. ואמנם, ליאור קרא למתלוננת, המתלוננת ירדה מדירת קרן עם מפתח דירתה ושלושתם עלו לדירת המתלוננת, כאשר קרן איננה יודעת, שהנאשם עלה גם הוא, לדירת המתלוננת.**

**בדירת המתלוננת, צפו שלושתם בטלויזיה ואז אמרה המתלוננת שכואב לה הראש. הנאשם הציע ששניהם יכנסו לחדר והמתלוננת נכנסה עימו מרצונה לחדר השינה ושם קיימו שניהם יחסי מין מרצונה ובהסכמתה של המתלוננת.**

**לדברי הנאשם (עמ' 57 ש' 14), הוא אמר למתלוננת בזמן שהיו ביחד, שהוא יפרד מקרן ויהיה חבר של המתלוננת.**

**זמן מה לאחר המקרה, באה לבית הנאשם, אם המתלוננת ושאלה אותו לגבי המקרה, שכן היא שמעה, שהנאשם אנס את בתה. הנאשם הכחיש וכעבור זמן קצר הופיעו שוטרים בביתו ועצרו אותו.**

**לגירסת הנאשם, כאשר המתלוננת נוכחה לדעת, לאחר המקרה, שהנאשם לא נפרד מקרן ולא הופך להיות חברה של המתלוננת, היא הגישה את התלונה נגדו במשטרה.**

**הנאשם הכחיש שנתן למתלוננת לפני המקרה לשתות משקאות אלכוהוליים והכחיש שעירבב לה משקאות אלכוהוליים והוסיף וטען, שגם לאחר המקרה, קיים יחסי מין עם המתלוננת, מספר פעמים ואף בילה איתה בדיסקוטק.ב**

**לענין הסמים המסוכנים, הודה הנאשם שבכל יום, באותה תקופה, נהג לעשן סמים במקלט אבל הוא הכחיש שהציע למתלוננת, סמים מסוכנים.**

**3. לפני שאקבע, את המסקנות, יש להבהיר, מדוע מסתיים משפט זה, למעלה משמונה שנים, מיום המקרה. המקרה קרה, כאמור לעיל באוגוסט 1992. מלכתחילה, הוגש כתב אישום, בתיק אחר, כנגד הנאשם וליאור בן דוד ביחד.**

**ליאור בן דוד לא אותר, במשך תקופה ארוכה ועל כן נסגר התיק המקורי והוגש כתב אישום חדש, כנגד הנאשם בלבד. כתב האישום בתיק זה, הוגש ב- 2/5/96, היינו כמעט ארבע שנים לאחר המקרה. כאשר הוגש כתב האישום, לא אותר הנאשם במשך תקופה מסוימת ורק כאשר הוצאו נגדו צוי הבאה, הוא אותר והחל להתנהל המשפט.**

**לאחר שנסתיימו ראיות התביעה, ביקש ב"כ הנאשם, להזמין את ליאור בן דוד כעד הגנה. אותו ליאור היה נוכח בדירת המתלוננת בזמן המקרה וב"כ הנאשם טען, שעדותו תשפוך אור, על מה שארע באמת ותסייע לגירסת הנאשם.ו**

**על פי בקשות ב"כ הנאשם, נתנו דחיות רבות, כדי לאפשר לסניגור לאתר את ליאור בן דוד, אולם ליאור בן דוד לא אותר ולא הובא להעיד. ככל הנראה, ידע ליאור, שאם יובא להעיד הוא יעצר ויוגש נגדו כתב אישום בשל אותה פרשה, שכן כאמור לעיל, כתב האישום המקורי, הוגש גם נגד ליאור והוא נמחק, רק משום שליאור לא אותר.**

**דחיות רבות ניתנו לבקשת ב"כ הנאשם, כדי לאתר את ליאור בן דוד.**

**יתכן והיינו נוחים, מעבר למידה הראויה לב"כ הנאשם, לענין הדחיות, אולם סברנו, שאם נאשם בתיק חמור של אונס, מבקש להוכיח את גירסתו, באמצעות עד, שהיה נוכח במקום, מן הראוי לתת לו את כל ההזדמנויות לכך.נ**

**דחיות אלה נמשכו על פני תקופה של כשנה וחצי עד שהודענו לסניגור כי איננו מוכנים לדחות יותר ומאחר ולא היו לנאשם עדים אחרים, הורינו לצדדים לסכם.ב**

**ב"כ הנאשם, ביקש לסכם בכתב והתרנו לו לסכם את טענותיו בכתב, אולם גם בהגשת סיכומיו בכתב, איחר ב"כ הנאשם תקופה ארוכה וגם עובדה זו, גרמה להתארכות התקופה עד לסיום המשפט.**

**לבסוף נקבע מועד למתן הכרעת הדין ליום 29.5.00, אולם הנאשם לא הופיע ולא אותר במשך קרוב לשנה.**

**4. המחלוקת העיקרית במשפט זה, היא האם יחסי המין שקיים הנאשם עם המתלוננת, בערב המקרה, היו מרצונה ובהסכמתה של המתלוננת, כגירסת הנאשם, או שמא שלא בהסכמתה ולמרות התנגדותה, כטענת המתלוננת.**

**עיינתי ובדקתי את כל חומר הראיות ומצאתי ראיות ממקורות אחרים, היינו מפי עדים מלבד המתלוננת והנאשם, המסייעות לגירסת המתלוננת, שהמעשים המיניים נעשו שלא בהסכמתה ולא מרצונה. אפרט ראיות אלה, אחת לאחת.**

**א. בתיה צחור, היתה שכנתה של המתלוננת, באותו בנין ובאותה כניסה. היא העידה שקיר הסלון בדירתה, הפריד בין דירתה לבין דירת הורי המתלוננת. הרי דבריה של בתיה צחור. (עמ' 24 ש' 29):**

"אני זוכרת שזה היה מאוחר בלילה, אני הייתי בסלון, וראיתי סרטים בוידיאו ובכבלים, שמעתי רעש, אז ניגשתי לחלון, זה היה בסביבות 02.00 - 02.30, חיכיתי לבת שלי, היא היתה מלצרית אז וחיכיתי לה, לא זוכרת את השעה המדויקת, זה היה מאוחר בלילה. ניגשתי לחלון כי רציתי להגיד שיהיה שקט ושמעתי קול של בחורה "תפסיק, תפסיק, תפסיק", משהו כזה. לא התייחסתי כי קודם היתה מוסיקה ובליבי אמרתי שיש שם חינגה, אז לא התייחסתי. לא רציתי להיות זאת שתשתיק אותם. לא רציתי שיהיה סיכסוך בין שכנים. אחר כך הבת שלי באה, יעל ואמרתי לה "תראי ההורים שלה נסעו", ההורים נסעו באותו יום, אמרתי לה "את רואה ההורים נסעו והולך שם חינגה". משפחת עמר נסעו. הבחורה שצעקה "תפסיק, תפסיק, תעזוב אותי" משהו כזה לא זוכרת באיזה טון זה נאמר. לשאלה מאיזה כיוון שמעתי את זה, אני אומרת ששמעתי את זה כשניגשתי לחלון, זה חיצוני... לשאלתך האם אני בטוחה שהקול ששמעתי היה קולה של הבת של משפחת עמר אני אומרת שלא, שמעתי רק קול. אם הייתי שומעת את הקול שלה, יכולתי לזהות אותו, אך אצלי בדירה היה סרט בוידיאו אבל ב- 90 אחוז זה היא כי בכל זאת אני מכירה את הקול שלה"

מסקנתי היא שעדותה של בתיה צחור, מהווה סיוע כבד משקל, לגירסת המתלוננת, שיחסי המין, לא היו מרצונה ובהסכמתה, כפי שטוען הנאשם. בתיה צחור היא אשה מבוגרת, כלומר היא בגיל הורי המתלוננת. לאחר המקרה, היא עברה להתגורר בראשון לציון ואין לה קשר עם משפחת המתלוננת ואין לה ענין או אינטרס להעיד נגד הנאשם. היא התייחסה לאותו מועד באוגוסט 92', כאשר הורי המתלוננת נסעו וזה המועד שעל פי גירסת המתלוננת, בו קרה המקרה. היא שמעה רעש מדירת המתלוננת והיא שמעה קולות של בחורה שאומרת **"תפסיק"** מספר פעמים וכן "תעזוב אותי". היא היתה בטוחה ב90- אחוז, שהיה זה קולה של המתלוננת.

המתלוננת עצמה העידה, כי היא צעקה ובכתה, כאשר הנאשם כפה עצמו עליה.

הרי דבריה (עמ' 11 ש' 9):

**"והתחלתי לצעוק ולבכות ואמרתי לו שיפסיק שכואב לי ושאני לא רוצה והוא המשיך...".**

רואים אנו, שגם המתלוננת העידה שההיא אמרה לנאשם להפסיק ובתיה צחור מאשרת ששמעה מילים אלה באותו לילה מבחורה, שב- 90 אחוז היא מזהה את קולה כקולה של המתלוננת, שהתגוררה בדירה הסמוכה.

על כן, עדות זו של בתיה צחור, מהווה סיוע לגירסת המתלוננת.ו

עדותה של בתיה צחור, איננה מתיישבת, עם גירסת הנאשם, שיחסי המין היו בהסכמה מלאה של המתלוננת.

לאחר ששמע הנאשם את עדותה של בתיה צחור בבית המשפט, הוא הבין שגירסתה עלולה להזיק לו ועל כן הוא אמר את הדברים הבאים (עמ' 60 ש' 15):

"ראיתי את בתיה השכנה של ו. בפעם הראשונה בבית המשפט. ו. אמרה "תפסיק תפסיק" היא היתה אומרת את זה לי כי הייתי מחקה את צורת הדיבור שלה ובתיה כאשר אמרה שהיא שמעה שו. אומרת לי תפסיק תפסיק, אמרה את האמת. היתה מוסיקה גבוהה. ולא הגיוני שהיא שמעה את זה בשקט. אולי היא שמעה את זה בין השירים. בסלון היינו נשענים על הקיר של הבית שלה"

רואים אנו, שהנאשם מנסה להסביר, את דברי המתלוננת, בליל המקרה, שצעקה לו להפסיק במעשיו, בהסבר דמיוני שאיננו מתקבל על הדעת.נ

לדבריו, הוא חיקה את צורת דיבורה של המתלוננת ועל כן אמרה לו המתלוננת שיפסיק. איני מקבל את נסיון זה להסביר את דברי המתלוננת כהסבר אמיתי.

כאשר בחור מקיים יחסי מין עם בחורה מתוך הסכמה, אין הוא לועג לה בשעת קיום יחסי המין ואין הוא מחקה את צורת דיבורה, שכן הדבר עלול להביא לדחיית חיזוריו ומעשי האהבה שלו, מצד אותה בחורה. אדרבא, בשעת קיום יחסי המין, בדרך כלל דבריו של הבחור הם דברי נועם ודברי חיזור ובוודאי לא דברי לעג וחיקוי.

אולם, לענייננו חשוב שהנאשם אישר בעדותו כי אמנם אמרה לו המתלוננת שיפסיק, באותו ערב והדבר מחזק את גירסת המתלוננת שקיום יחסי המין, לא היה בהסכמתה.

**כמצוטט לעיל, הודה הנאשם, בעדותו, שדבריה של בתיה צחור ששמעה את המילים** "תפסיק, תפסיק, תפסיק"**, היו דברי אמת והיו אלה דברי המתלוננת. אולם בתיה הוסיפה בעדותה, כמצוטט לעיל שהמתלוננת גם אמרה "**תעזוב אותי או משהו כזה"**. אלה הם דברים ברורים של בחורה, שאיננה רוצה שיעשו בה מעשים מיניים והם נאמרו באותו לילה כלפי הנאשם על כן עובדה זו, מסייעת לגירסת המתלוננת, שלא רצתה במעשים המיניים שביצע בה הנאשם ולא הסכימה להם ואף התנגדה למעשי הנאשם.**

**ב. ראיית סיוע נוספת ממקור אחר, היא עדותה של שלי אלמוזלינו, חברתה של המתלוננת. היא העידה, כאשר היתה חיילת בשירות חובה והיא סיפרה את הדברים הבאים (עמ' 27 ש' 22):**

"ו. התקשרה אלי אחרי הלילה, אחרי המקרה, התקשרה אלי הביתה בסביבות 9,10 או 11 בבוקר. אחי לקח אותי אליה הביתה. נכנסתי והיה בלאגן אצלה בבית. היא היתה היסטרית קצת כשהיא התקשרה אלי היא היתה קצת היסטרית. שאלתי אותה מה קרה והיא אמרה לי לבוא אליה. כשנכנסתי לדירה ליאור בן דוד היה בדירה הוא חבר של אושר (הנאשם) הוא היה שם לא יודעת מה הוא רצה לשמור עליה שהכל בסדר זה מה שהיא אמרה לי בסדר, אחר כך הוא הלך, הבית היה הפוך ולא היו סדינים שאלתי אותה למה אין סדינים והיא אמרה שיש עליהם דם והכנסנו אותם למכונה והוצאנו את הסדין מהמכונה והוא היה מלא דם. אחרי כמה זמן ו. התחילה להקיא ולהרגיש לא טוב. הצעתי לה שנלך למיון זה היה יום שישי היא גרה די קרוב. הלכנו למיון עשו לה בדיקת שתן והבדיקה יצאה עם הרבה דם. אחרי זה בגלל בדיקת שתן שיצאה עם דם החליטו שהיא צריכה לעבור בדיקה של גניקולוג. אני לא הייתי איתה שם. אני חיכיתי לה בחוץ. לא יודעת איך להסביר אם ידעתי או לא היינו ילדות. היא אמרה לי אושר, ליאור. היום אני מבינה יותר. היא אמרה לי שאושר שכב איתה וליאור היה שם. היא אמרה שזה לא היה מרצונה. היא אמרה לי "אני לא רציתי את זה", אבל היא הרגישה אשמה בגלל שהיינו חברות טובות של קרן וקרן היתה חברה של אושר. אושר היה באותו יום אצל קרן בבית ואחרי קרן הוא בא לו' וקרן לא היתה איתו. ההורים של ו' היו באותו יום בב"ש... אני זוכרת במיוחד את ו', את ו' אף פעם לא ראיתי ככה. היו שם די הרבה בירות, היתה שם שתיה ... אני יודעת שגם ו' גם שתתה קצת היא אמרה לי היא לא היתה רגילה לשתות... היא אמרה לי שהיא שתתה שלוש בירות. .. בטלפון היא אמרה לי לבוא לשם מהר, שאלתי אותה מה קרה, והיא אמרה לי "אני צריכה אותך בואי לכאן מהר"... היא לא היתה במצב שהיתה יכולה לדבר הרבה. היא הקיאה היא היתה מסוחררת... יכולתי להבין שזה היה אונס כי לא היו סדינים והסדינים היו מלאים בדם ואני הבנתי שהיא היתה בתולה היה המון דם אפילו שהיא היתה בתולה והיא שוכבת פעם ראשונה עם גבר אבל אין כמות כזו של דם... זה היה באותו יום כשחזרנו מבית החולים היא סיפרה את כל הסיפור ואיך שהם הרביצו לה ואת כל מה שקרה... היא סיפרה לי ולאמי שהם שמעו מוסיקה, זה התחיל בסדר גמור עד שהם התחילו לשתות ואז הם התחילו להסחף ואז אושר התחיל ואז היא צעקה תפסיק".ב

גם גירסה זו של שלי, מסייעת לגירסת המתלוננת ואיננה יכולה לעמוד בקנה אחד עם גירסת הנאשם.

**גם בתקופה, שהיה צורך בסיוע לגירסת מתלוננת בעבירת מין, ההלכה היתה שמצבה הנפשי של מתלוננת, בסמוך לאחר המעשה, יכול להוות סיוע.**

**ראה לדוגמא:** [**ע.פ. 770/78 (חדד נגד מדינת ישראל) פד"י כ**](http://www.nevo.co.il/case/17931386)**רך ל"ג חלק שני, עמוד 407 בעמוד 409 ו**[**ע.פ. 814/81 (אלשבאב נגד מדינת ישראל) פד"י כ**](http://www.nevo.co.il/case/17931845)**רך ל"ו חלק שני עמוד 826 בעמוד 830.**

**והנה אנו רואים, ששלי העידה, כי כאשר ראתה את המתלוננת, מספר שעות לאחר המקרה בבוקר, היתה המתלוננת היסטרית ובמצב ששלי מעולם לא ראתה אותה כך. כזכור, הנאשם טען שיחסי המין, היו בהסכמתה ומרצונה של המתלוננת.**

**אם כך היו הדברים, לא היתה סיבה שהמתלוננת תהיה היסטרית למחרת בבוקר ולא היתה סיבה ששלי תציין, שהיא מעולם לא ראתה את המתלוננת במצב כה ירוד. לא רק זאת, אלא שהנאשם טען, כי המתלוננת רצתה בקשר עימו ורק לאחר שהתברר, כעבור זמן, שאין הוא נפרד מחברתו קרן ואין הוא מקיים את הבטחתו למתלוננת להיות חבר שלה, התלוננה המתלוננת נגד הנאשם במשטרה.**

**והנה, רואים אנו שכבר מספר שעות לאחר המקרה, עוד בטרם היתה כל אפשרות למתלוננת להיווכח שהנאשם איננו נפרד מקרן ומפר את הבטחתו למתלוננת, ליצור איתה קשר, מספרת המתלוננת לחברתה שלי, שהיא נאנסה ע"י הנאשם. גירסה זו של שלי, עומדת בסתירה בולטת לגירסת הנאשם.**

**לא רק זאת, אלא שאפשר לראות בדברי המתלוננת לשלי, מספר שעות לאחר המקרה, תלונה מיידית של מתלוננת וגם עובדה זו מהווה ראיה לעקביות גירסתה.**

**ראה:קדמי, על הראיות (הוצאת "דיונון") תשנ"ט, חלק ראשון עמוד 234.**

**ב**[**ע.פ. 147/79 (קובי נגד מדינת ישראל) פד"י כ**](http://www.nevo.co.il/case/17912069)**רך ל"ג חלק שלישי עמוד 721, אמר כב' השופט בייסקי (שם, בעמוד 725, ליד אות השוליים ג').ו**

"בא כח המערער ביקש להסיק מסקנות מהעובדה, כי המתלוננת לא פנתה מיד בתלונתה למשטרה והיא עשתה זאת רק ביום 18.10.77... ואולם מן הראוי להוסיף כי משחזרה המתלוננת לביתה בשעות הקטנות לא הצליחה להירגע ולהרדם ובקוצר רוח המתינה לשעה מקובלת שתוכל להזעיק את ידידתה הקרובה עמליה האסי זו מצאה אותה בוכה והיסטרית".נ

**בתיה צחור העידה שאת המילים "תפסיק, תפסיק"** שמעה בסביבות השעות 02.00 עד 02.30 אחר חצות הלילה.

שלי העידה כי המתלוננת טילפנה אליה ב- 09.00 בבוקר או קצת יותר מאוחר וביקשה ממנה לבוא אליה מהר. זמן קצר לאחר מכן, כאשר הגיעה שלי לבית המתלוננת, סיפרה לה המתלוננת שנאנסה על ידי הנאשם.

כלומר, מספר שעות לאחר המקרה, אמרה המתלוננת לשלי שהיא נאנסה. ניתן לראות בכך תלונה מיידית, כיון ששלי היתה האדם הראשון, שהמתלוננת דיברה איתו לגבי המקרה והיה זה זמן קצר לאחר המקרה.

ג. כאמור לעיל, גירסת הנאשם היתה כי המתלוננת רצתה בקשר איתו ולכן הסכימה לקיים עימו יחסי מין מתוך תקווה שהנאשם יפרד מקרן ויצור קשר חברות עם המתלוננת. והנה שלי אלמוזלינו שהיתה חברתה הטובה של המתלוננת וחלקה איתה את סודותיה העידה, כי המתלוננת לא היתה מעוניינת בנאשם והיה זה עוד לפני המקרה. הרי דברי שלי (עמ' 30 ש' 24).

"בהתחלה כשעדיין לא הכרנו את אושר ו' אמרה שהוא חמוד אבל לא הטיפוס שלה ואז קרן הלכה איתו... לשאלה איך היו היחסים בין הנאשם לקרן אני אומרת שאני ו-ו' אמרנו לקרן שתעזוב אותו כי הוא לא היה מתנהג אליה יפה, הוא היה מזלזל בה אבל לא מרביץ לה. אני ו- ו' תמיד התערבנו ואמרנו לקרן שתעזוב אותו בגלל שהוא היה מעשן וכל הדברים שהוא עשה לא בגלל שו. רצתה אותו לעצמה".

**רואים אנו שחברתה הטובה של המתלוננת, מעידה שהמתלוננת לא היתה מעוניינת בכל קשר אישי עם הנאשם. אדרבא, היא ראתה את יחסו המזלזל כלפי חברתה קרן ויעצה לקרן להפרד ממנו. אם המתלוננת יעצה לקרן להפרד מהנאשם בגלל העובדה שהנאשם עישן סמים והתנהג אליה בזילזול, בוודאי שאין להניח, שהמתלוננת רצתה את הנאשם כחבר לעצמה.**

**ד. רפי סנטוני הכיר גם את המתלוננת וגם את הנאשם. הוא העיד (בעמ' 41**

**ש' 2):**

"לשאלתך מה שמעתי מו.ע. על הנאשם אני משיב שהיא פגשה אותי ביום שישי במועדון בגני שולמית באילת והיא סיפרה לי על אושר דנה ועל ליאור בן דוד ושאושר אנס אותה ונתנו לה סמים... אחרי שאתה מראה לי את הודעתי במשטרה אני מאשר שההודעה נמסרה ב- 24/11/92 ובהודעה כתוב שלפני כחודשיים סיפרה לי ורד על המקרה שקרה לה עם הנאשם. אם אתה אומר לי שבהודעתי במשטרה אמרתי שורד סיפרה לי אולי לאחר מספר ימים לאחר המקרה עצמו ואינני זוכר כמה זמן לאחר המקרה אני משיב אולי... במשטרה אמרתי את האמת, אמרתי מה שהיא סיפרה לי. ... אתה מפנה אותי להודעתי במשטרה ואני מאשר שהיא אמרה לי שנתנו לה לשתות מבקבוק סמים ושהיא היתה מסוחררת... אני מאשר שאמרתי וכך סיפרה לי ו' שהנאשם הכניס אותה לחדר השינה, הפשיט את בגדיה מעליה ואנס אותה תוך כדי כך שהוא מבתק את בתוליה. וכן היא סיפרה לי שהנאשם שכב איתה בכח והיא התנגדה למעשיו. היא השביעה אותי לא לספר".

אמנם אין זו תלונה מיידית, שכן הדברים שאמרה המתלוננת לרפי היו מספר ימים לאחר המקרה. אולם, חשוב לענייננו הדבר שהמתלוננת סיפרה לרפי סנטוני שנאנסה ע"י הנאשם כחודשיים לפני שהתלוננה במשטרה. רפי סנטוני העיד שהודעתו במשטרה נמסרה ב- 24/11/92 ושם כתוב שהמתלוננת סיפרה לו על המקרה כחודשיים לפני כן. כלומר, כבר בסוף ספטמבר 92' סיפרה לו המתלוננת שנאנסה והשביעה אותו שלא יספר לאף אחד. אנו יודעים היום, שהמתלוננת התלוננה במשטרה כנגד הנאשם, רק בנובמבר 92'. אם המתלוננת סיפרה לסנטוני על האונס בספטמבר 92', היא סיפרה לו כחודשיים לפני שפנתה לראשונה למשטרה.ב

כאמור לעיל, גירסת הנאשם היא, שהמתלוננת בדתה עלילת אונס, רק לאחר שהתברר לה שהוא איננו עומד בהבטחתו להפרד מקרן ולהיות בקשר חברות עם המתלוננת. אם אמנם גירסה זו של הנאשם היתה נכונה, המסקנה היא, שכבר בספטמבר 92', ידעה המתלוננת שהנאשם מפר את הבטחתו להפרד מקרן. אם כך, מדוע השהתה את תלונתה במשטרה לחודשיים נוספים ? בנוסף לכך, אם סיפרה לרפי סנטוני על האונס והיה זה משום שהנאשם הפר את הבטחתו הנ"ל, מדוע השביעה את רפי סנטוני, שלא יספר לאף אחד. אדרבא, הרי כבר אז ידעה שהנאשם הפר את הבטחתו והיה צריך להיות לה אינטרס שדבר האונס יופץ, כדי שנקמתה בנאשם תהיה מלאה. אולם, רואים אנו וזאת מפי סנטוני, כי המתלוננת השביעה אותו, שלא יגלה לאף אחד את דבר האונס. גירסה זו של סנטוני, לא מתיישבת עם גירסת הנאשם שהמתלוננת רצתה להתנקם בו, על כך שהפר את הבטחתו אליה. כאמור לעיל, אם היתה המתלוננת רוצה להתנקם בנאשם, לא היתה מבקשת מסנטוני לשמור את הדבר בסוד, שכן היה לה ענין שהעלילה נגד הנאשם, תופץ ברבים.

כאן המקום להזכיר שסנטוני התנדב לשפץ את גירסתו המקורית במשטרה והוסיף בבית המשפט, כי הוא ראה את הנאשם והמתלוננת ביחד, גם אחרי המקרה.

נראה לי, שתוספת זו באה לרצות את הנאשם, שסנטוני מכיר אותו מאילת וכאילו "לכפר" על כך שסנטוני מעיד נגדו.

ה. ההלכה היא, שגם שקרי נאשם מהווים סיוע. ראה לדוגמא: [ע.פ. 20/89 (אמסלם נגד מדינת ישראל) פד"י כ](http://www.nevo.co.il/case/17939820)רך מ"ד חלק ראשון, עמוד 573, בעמ' 585.

הנאשם, בהודעתו במשטרה (ת2/) נשאל, אם המתלוננת היתה בתולה בזמן המקרה (ת2/ עמ' 5 ש' 7) והוא השיב:

"לא, היא לא היתה בתולה גם בגלל שלא ירד לה דם וגם שהיא סיפרה לי שמישהו לפני זה שכב איתה".ו

והנה אנו יודעים, גם מפי המתלוננת וגם מפי אחרים, כי מספר שעות לאחר המקרה היו הסדינים בחדר שבו קוימו יחסי המין מלאי דם

**שלי אלמוזלינו, העידה, כאמור לעיל שלמחרת בבוקר, באה לדירת המתלוננת, בעקבות קריאתה של המתלוננת והיא ראתה שעל הסדין יש דם. "**הוצאנו את הסדין מהמכונה והוא היה מלא דם". **(עמ' 27 ש' 30)**

**אמה של המתלוננת כאשר חזרה כעבור יומיים שלושה הביתה העידה (עמ' 37 ש' 5):**

"לאחר כמה ימים כאשר באתי להחליף את המצעים ראיתי שהמזרון מלוכלך בדם וגם שניסו לנקות אותו. שאלתי את ו' מה קרה ו- ו' ענתה שחברה שלה קיבלה מחזור וכאשר היא התיישבה זה התלכלך והם ניסו לנקות".נ

התירוץ שסיפרה המתלוננת לאימה, היה כדי לא לגלות את האמת באותו שלב, אולם אנו יודעים מפי המתלוננת שהדם האמור, הוא דמה שלה, שנזל ממנה ביום המקרה.

5. לא כל ראיות הסיוע הנ"ל הן בעלות משקל שווה. ישנן ראיות סיוע שמשקלן רב יותר וראיות סיוע, שמשקלן קל יותר. אולם, משקלן המצטבר של כל ראיות הסיוע, הוא כה רב, עד שניתן לומר, כי גירסת הנאשם אינה יכולה לעמוד, בכפיפה אחת עם ראיות הסיוע. בהקשר זה, יש לציין, כי ראיות הסיוע, באות ממקורות שונים ועצמאיים ובודאי שיש לכך משקל נוסף.

כיום, אין צורך לסיוע למתלוננת לעבירת מין ואם ציינתי את ראיות הסיוע, הרי זה רק כדי להראות שגירסת הנאשם איננה נכונה. בנוסף לאמור לעיל, עלי לציין, כי המתלוננת עשתה עלי רושם מהימן. כאשר היא העידה בבית המשפט, היא היתה חיילת בשירות חובה והיה זה כחמש שנים לאחר המקרה. גם אם הייתי סבור - ואינני סבור כך - שבהיותה בת 15, נטה ליבה לעבר הנאשם, הרי מאז נפרדו דרכיהם וניתק הקשר ביניהם. לא היתה כל סיבה שחמש שנים לאחר מכן, תמשיך המתלוננת ותספר עלילות דברים כנגד הנאשם. בינתיים, עברה המתלוננת, להתגורר בעיר אחרת וגם הנאשם העיד ששינה את דרכו וחזר בתשובה ובוודאי שלא היה למתלוננת, כל מניע, בשנת 1997, עת העידה בביהמ"ש, להזיק לנאשם, אם לא פגע בה. ראינו גם שעדות המתלוננת קיבלה חיזוקים בעדויות אחרות ומסקנתי היא שהמתלוננת העידה עדות אמת.

לעומת זאת, הנאשם עשה עלי רושם עגום והתרשמתי שאיננו דובר אמת.

הנסיונות המגוחכים שלו להסביר את המניעים לצעקות המתלוננת "תפסיק תפסיק", מעידים שהנאשם איננו בוחל במסירת דברי שקר כדי להציל את עצמו. עובדה היא, שהנאשם טען במשטרה, שהמתלוננת לא היתה בתולה בזמן המקרה ושלא נזל דם מגופה, כאשר אנו יודעים, שהעובדות הן אחרות.ב

מסקנתי היא, שהנאשם שיקר בעדותו ואני קובע שיחסי המין נתקיימו שלא בהסכמת המתלוננת נגד רצונה ולמרות שהמתלוננת אמרה לנאשם במפורש, שיפסיק את מעשיו ושאיננה רוצה בהם.

6. לענין הסמים, הודה הנאשם שעישן סמים, אם כי כפר בעובדה שהציע למתלוננת סמים. הרי דברי סניגורו של הנאשם עו"ד לילוף(עמ' 26 ש' 30) :

**"עו"ד לילוף: הנאשם מודה שהשתמש בסם מסוכן מסוג חשיש כפי שהעידה העדה אולם הסם לא שייך לו ולא הוא זה שהביא את הסם אלא ליאור בן דוד".**

הנאשם אמר בעדותו (עמ' 68 ש' 20):

**"אני מודה שכל יום הייתי מעשן סמים במקלט... אם אתה אומר לי שבאותו ערב עישנו את הסמים בבית של ו' אני אומר שאני לא זוכר. מתי שהייתי רוצה סמים לעצמי היה לי ומתי שליאור היה רוצה להשיג סם בשביל עצמו היה משיג לעצמו. היום קל לעשן סמים, כל אחד מעשן סמים".ו**

רואים אנו שהנאשם מודה בפה מלא שבכל יום הוא עישן סמים והוא לא שולל את גירסת המתלוננת שביום המקרה הוא עישן סמים בדירתה, אלא שהוא מסתתר מאחרי המילים **"אינני זוכר".נ**

אני מקבל גם בענין זה, את גירסת המתלוננת שהנאשם עישן סמים בדירתה בליל המקרה ואף הציע לה סמים.

אין מחלוקת שהמתלוננת היתה קטינה ביום המקרה ועל כן נתינת סמים למתלוננת, מהווה עבירה לפי סעיף [21(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/21.a.1) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג1973-.

**7. טען ב"כ הנאשם, כי בזמן ביצוע העבירה הנאשם היה קטין. על פי** [**סעיף 14**](http://www.nevo.co.il/law/70348/14) **של** [**חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול)**](http://www.nevo.co.il/law/70348)**, תשל"א1971-** "אין להעמיד קטין לדין בשל עבירה אם עברה שנה מיום ביצועה, אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה".

**כתב האישום הראשון שהוגש בשל מקרה זה כנגד הנאשם וליאור בן דוד ביחד, הוגש כעבור שנתיים מיום ביצוע העבירה, אולם אז ניתן אישור מהיועץ המשפטי לממשלה, כנדרש** [**בסעיף 14**](http://www.nevo.co.il/law/70348/14) **הנ"ל.ב**

**אולם, אותו תיק נמחק, עקב העובדה שליאור בן דוד, מי שהיה הנאשם הנוסף באותו כתב אישום, לא אותר, ולאחר מכן הוגש כתב אישום חדש, הוא כתב האישום בתיק, נגד הנאשם בלבד.**

**טען בא כח הנאשם כי האישור של היועץ המשפטי שניתן, פג תוקפו, כאשר נמחק כתב האישום הראשון ומשהוגש כתב אישום חדש בתיק זה, היה צריך להגיש אישור חדש מהיועץ המשפטי לממשלה.**

**אינני סבור כך.**

**על פי** [**סעיף 14**](http://www.nevo.co.il/law/70348/14) **הנ"ל הסכמת היועץ המשפטי לממשלה, צריכה להנתן על מנת שאפשר יהיה להגיש כתב אישום נגד קטין, לאחר חלוף שנה מיום ביצוע העבירה. הסכמה כזו במקרה הנוכחי ניתנה. משמעות ההסכמה של היועץ המשפטי בהקשר זה, היא שניתן להגיש כתב אישום נגד הנאשם, בשל המקרה המיוחס לו, למרות שחלפה שנה מאז המקרה.**

**אין הגבלה בחוק או בהגיון, לתוקפה של ההסכמה הנ"ל. מרגע שהסכים היועץ המשפטי לכך, שיוגש כתב אישום נגד הנאשם, לאחר חלוף השנה, נפתחה הדרך בפני המדינה להגיש את כתב האישום האמור. על אחת כמה וכמה, שהתיק הראשון נמחק, בשל העובדה שהנאשם האחר לא אותר והוגש כתב אישום חדש נגד הנאשם בלבד. בוודאי שאין לומר, בנסיבות אלה, שהסכמת היועץ המשפטי פג תוקפה, שכן לא נתקיים דיון לגופו של ענין בתיק הקודם. אולם מסקנתי היא, שהסכמת היועץ המשפטי חלה עד לסיום כל ההליכים המשפטיים, בקשר לאותה עבירה ואין זה משנה אם סיום ההליכים המשפטיים היה בתיק המקורי או בתיק אחר, שנפתח בשל העובדה, שנאשם אחר לא אותר.**

**8. לאור כל האמור לעיל, מסקנתי היא שהוכח מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם אנס את המתלוננת וכן כי הנאשם החזיק בסם מסוכן מסוג חשיש והציע את הסם הזה למתלוננת ושידל את אותה להשתמש בו ועל כן דעתי היא וכך אני מציע לחברי במותב זה, שיש להרשיע את הנאשם בעבירת אינוס על פי סעיף** [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) **של** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **תשל"ז1977- בצירוף סעיף** [**345(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)[**וסעיף 345(א)(4)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) **של החוק הנ"ל וכן בעבירה של הדחת קטין לשימוש בסם מסוכן, על פי** [**סעיף 21(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/21.a.1) **ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **(נוסח חדש) תשל"ג1973- וכן סעיף** [**21(א)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/21.a.3) **לחוק הנ"ל וכן בהחזקת סמים לשימוש בסם מסוכן על פי סעיף** [**7(א)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) **לפקודה הנ"ל.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ג. גלעדי - שופט

כב' השופט צ.סגל: אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

צ. סגל - שופט

**כב' השופט ב. אזולאי:** אני מסכים.ו

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ב.אזולאי - שופט

לאור כל האמור לעיל, אנו מרשיעים את הנאשם בעבירה של אינוס קטינה שהיתה מתחת

לגיל 16, עבירות לפי סעיפים [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) בצירוף סעיף [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו- [345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

תשל"ז-1977 ובעבירות של הדחת קטין לשימוש בסם מסוכן לפי סעיף [21(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/21.a.1) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג-1973, וכן סעיף [21(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/4216/21.a.3) לחוק הנ"ל ובהחזקת

סמים לשימוש עצמי לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) לפקודה הנ"ל.

ניתן היום 19/03/2001 במעמד עו"ד קישון ב"כ המאשימה הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד המבורג.נ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

השופט ג.גלעדי-אב"ד השופט צ.סגל השופט ב.אזולאי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה