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**הכרעת דין**

**השופט ב. אזולאי, ס. נשיא:**

1. הנאשם הואשם בחמישה אישומים במספר עבירות של אינוס ושידול למעשי זנות, בעבירה של נסיון לשידול למעשה זנות, בעבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות ובעבירה של איומים.

5129371

המתלוננת שראשי תביעות שמה הינם ש"א, הינה גרושתו של הנאשם, שהתגוררה איתו.נ

על פי הנטען באישום הראשון, הנאשם באמצע חודש 7/97, דרש מהמתלוננת באיומים, בפגישה בגופה ובהפחדה, להיפגש עם גבר זר ולקיים איתו יחסי מין, ומשסירבה לכך, הכריח אותה לשתות וודקה וגרם לשכרותה, במצב זה לקח אותה לאתר בניה בקרית גת, פגש שם עובד זר והציע לו לקיים יחסי מין עם המתלוננת תמורת 50 ש"ח, ולאחר שהעובד הסכים לכך, השכיב את המתלוננת על שטיח באחד החדרים והכריח אותה לקיים יחסי מין עם אותו עובד, על אף התנגדות המתלוננת ובקשתה שיניח לה.

במצב זה, נאלצה המתלוננת לקיים יחסי מין עם אותו עובד, כאשר הנאשם עמד לידם בעת שקיימו יחסי מין והדליק מצת על מנת לראות את קיום יחסי המין.ב

לאחר שהעובד הזר עזב את המקום, הכניס הנאשם את ידו לאבר מינה של המתלוננת, ללא הסכמתה, ועקב שימוש בכוח, על מנת להוציא את הפרשותיו של העובד הזר, וחזר על כך שלוש פעמים, ולאחר מכן בעל את המתלוננת שלא בהסכמתה החופשית, עקב שימוש בכוח, וגרימת סבל גופני ונפשי, עד שהגיע לסיפוקו המיני.

באישום השני נטען כי בתאריך 22.8.97, ניסה הנאשם לאלץ את המתלוננת לקיים יחסי מין עם עובד זר אחר, הביאה בניגוד לרצונה לאתר בניה בקרית גת למטרה זאת, והציע לעובד זר לקיים איתה יחסי מין, אך אותו עובד לא הסכים לכך.

באישום השלישי, נטען שלאחר הארוע האחרון הנ"ל, ולאחר שהנאשם והמתלוננת חזרו לביתם והמתלוננת הלכה לישון, העיר אותה ודרש ממנה באיומים לבוא איתו ולקיים יחסי מין עם עובד זר, לקח אותה תוך איומים שאם לא תיאות לכך היא תמות, נסע איתה לאתר בניה, ואילץ אותה לקיים יחסי מין עם עובד זר, כאשר עמד לידה והסתכל עליהם בעת שקיימה יחסי מין עם אותו עובד, ודרש ממנה לגעת באבר מינו (של הנאשם).

לאחר מכן החדיר את ידו לאבר מינה, על מנת להוציא את ההפרשות של העובד, ובעל אותה עד שהגיע לסיפוקו המיני בניגוד לרצונה, ועקב שימוש בכוח ואיומים.

באישום הרביעי, נטען כי הנאשם ניסה לאלץ את המתלוננת לקיים יחסי מין עם עובד זר בנסיבות דומות לנסיבות האמורות לעיל, המתלוננת לא הסכימה לכך, דחפה את העובד הזר שרצה לקיים איתה יחסי מין. לפי הצעתו של הנאשם, ולאחר מכן תקף הנאשם את המתלוננת, השכיב אותה על הארץ ובעל אותה בניגוד לרצונה, עד שהגיע לסיפוקו המיני.

באישום החמישי נטען כי בכל שנות הנישואין שלו ולאחר הגירושין, החל בשנת 1979 ועד להגשת התלונה בחודש 9/97, נהג הנאשם באלימות ובאכזריות כלפי המתלוננת, בכך שנהג להכותה במספר מקרים וגרם לה לחבלות של ממש, איים עליה שיהרוג אותה והטיל עליה אימה ופחד.

הנאשם כפר בעובדות שיוחסו לו בכתב האישום, ובמהלך החקירה והדיון באישום, העלה את הטענה כי הרקע לכל האישום היה נסיונו לשקם את יחסיו עם המתלוננת לאחר שהתגרש ממנה, תוך נסיון לשפר את יכולתו לקיים יחסי מין עם המתלוננת שנפגעה, וזאת,באמצעות "**פנטזיה",** בכך שהיה צופה בה בעת שהיתה מקיימת יחסי מין עם עובדים זרים, והדבר היה גורם לשיפור ביכולתו לקיים יחסי מין עם המתלוננת, כאשר כל המעשים האמורים בכתב האישום נעשו בהסכמת המתלוננת, שקיבלה את הצעתו של הנאשם לנסות לשקם את יחסיהם באמצעות קיום יחסי מין עם עובדים זרים תוך צפיית הנאשם בקיום יחסי המין, עם העובדים הזרים.

מנגד, לטענת הנאשם, לאור העובדה שהיתה לו מערכת יחסים רומנטית עם חברה במקביל לתקופה בה התגורר עם המתלוננת ,עורר הדבר את קנאתה של המתלוננת, ומשהמשיך הנאשם בקשר עם אותה חברה, גם לאחר שהסכימה המתלוננת לעשות אל כל המעשים האמורים,אותם ראתה כהשפלה וכהקרבה מבחינתה על מנת לשקם את יחסיה עם הנאשם, העלילה עליו עלילת כזב, בכך שהגישה את התלונה, בה נטען שכל המעשים האמורים נעשו שלא בהסכמתה, תוך שימוש בכוח, ובאיומים, והוסיפה עליהם גם את הטענה שהוא נהג להכות אותה במשך כל תקופת חייהם המשותפים, דבר שלא היה אמת.

2. ראיות התביעה להוכחת האישומים מתבססות בעיקר על אמרות המתלוננת ובתה ל. במשטרה, בהם מסרה את הגרסה האמורה בכתב האישום, בעוד שבעדותה בבית המשפט - שנשמעה בעת שחל שיפור במערכת היחסים בין הנאשם ובין המתלוננת, לאחר שהנאשם נפרד מאותה חברה, ושניהם ניסו מחדש לשקם את מערכת היחסים ביניהם - חזרה בה המתלוננת מאותה גרסה שמסרה במשטרה, ואישרה את גרסתו הכללית של הנאשם, שכל המעשים האמורים בכתב האישום נעשו בהסכמתה, ותלונתה במשטרה היתה בעקבות העובדה שהנאשם המשיך בקשריו עם אותה חברה, גם לאחר שהיא (המתלוננת) נענתה להצעת ה**"פנטזיה"** של הנאשם, שהיתה מלווה בהשפלה ובהקרבה מבחינתה על מנת לנסות לשקם את יחסיה עם הנאשם.

אמרותיה של המתלוננת הוגשו במצב זה כראיה לפי [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), כך שהשאלה העיקרית העומדת לדיון היא, אם יש להעדיף את גרסת המתלוננת באמרותיה במשטרה, ואם יש בדבריה באמרות אלו בצירוף של מכלול הראיות הנוספות, כדי להוכיח את האישומים מעבר לספק סביר, לרבות הדרישה לחיזוק האמרות, הנדרשת כתנאי להרשעה על פי אמרה של עד שהוגשה לפי [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) לפקודת הראיות.

לצורך הכרעה בשאלה, מן הראוי לסקור את עיקרי הראיות הנוגעות לענין.

באמרתה מיום 4.9.97, מסרה המתלוננת כי היא נישאה לנאשם בעת שהיה אסיר שפוט עקב עבירות רכוש, ונולדו להם שלושה ילדים. חיי הנישואים שלהם היו מלווים בהכאות ואיומים, כאשר הנאשם היה צורך סמים, שותה אלכוהול, משחק קלפים ומתרועע עם בחורות, ובכל פעם שהיתה מקבלת מכות היתה בורחת לחברותיה או לאמה, אך כל אותה עת נמנעה מהגשת תלונה למשטרה ומפניה לטיפול רפואי עקב המכות שקיבלה.

בחודש ינואר או פברואר, באותה שנה, היא הלכה למקלט לנשים מוכות, ועזבה את המקלט לאחר לילה אחד, לאחר שנדרשה להגיש תלונה במשטרה והיא לא רצתה בכך.

ביום הגירושין, הנאשם היכה אותה בעת שהלכה איתו לבית הדין הרבני, לאחר שהנאשם כעס עליה עקב דיבוריהם על הסכם הגירושין, והיא נאלצה לוותר על זכויותיה לרבות מזונות, ואף לאחר הגירושין, המשיך הנאשם להתגורר איתה בביתם והמשיך להכות אותה על אף דרישותיה שיעזוב את הבית.ו

לדברי המתלוננת באותה אמרה, כחודש וחצי לפני כן, אמר לה הנאשם שלמען שיקום המשפחה הם צריכים ללכת למקום כלשהו על מנת שאדם זר יגע בה בעת שהוא יצפה בכך, אך היא לא הסכימה לכך ואמרה לו שאינה מסוגלת לכך, ואז הוא הביא בקבוק וודקה, החל לשתות ולהכריח גם אותה לשתות, על אף שלא רצתה בכך.

לאחר ששתתה 2-3 כוסות והיתה "מסטולית", לקח אותה הנאשם ועזר לה לרדת במדרגות, הכניס אותה לרכב ונסע לאזור בניה בו התגוררו עובדים זרים, שם שוחח הנאשם עם אחד העובדים הזרים, ואז הביא אותו עובד שטיח והלך לכיוון הבנין, המתלוננת אמרה שאינה רוצה בכך, אך הנאשם צעק עליה ואמר לה שהיא תמיד **"עושה פדיחות"** ושיהיה בסדר.נ

הם עלו לקומה ראשונה, שם היה העובד, ושניהם (הנאשם והעובד) השכיבו אותה על השטיח, העובד הוריד לה ולעצמו את התחתונים, היא כיסתה את פניה עם השטיח, הפועל פיסק לה את רגליה, ובעת שהסירה לרגע את השטיח מעל פניה, ראתה את הנאשם מדליק מצת ומסתכל עליה בעת שהיא והעובד קיימו יחסי מין. (בעת שאמרה המתלוננת את הדברים האמורים היתה בבכי).

לאחר שהעובד קיים איתה יחסי מין, הכניס הנאשם את ידו לתוך הפות שלה וניגב, שלוש פעמים, ולאחר מכן בעל אותה והגיע לסיפוקו המיני בעת שהיה בתוכה.

לאחר מכן, הם הגיעו הביתה, וכאשר הבת שלה, ל., שאלה **"מה קרה לאמא?"** אמר לה הנאשם שהם שתו הרבה כי הם השלימו ביניהם.

לאחר מכן, ביקש ממנה הנאשם שתחזור ותספר לו את הארוע עם העובד הזר, ואף שלא רצתה בכך הואיל והדבר הגעיל אותה, היה מבקש הנאשם שתספר לו על כך, היא לא היתה יכולה לסרב לו עקב הפחד ממנו, ובעת שסיפרה לו על הארוע, הוא קיים איתה יחסי מין.

לדבריה, מקרה נוסף ארע כשבועיים לפני הגשת התלונה, כאשר הנאשם ביקש ממנה לחזור שוב על אותם המעשים, וכשסירבה החל לקלל אותה בכך שאמר לה **"זונה, שרמוטה, מזדיינת",** היא פחדה ממנו ולכן הסכימה לכך, ולבסוף הוא ביקש ממנה שתלבש ג'ינס ותחתונים שחורים, הסיע אותה לאתר בניה, הוא שוחח שם, שלא בנוכחותה, עם שני עובדים זרים ממוצא רומני, ואז חזר אליה ואמר לה **"זבל, שרמוטה, תצחקי קצת, ותראי כאילו בא לך",** לאחר מכן חזר ואמר לה כי העובד לא רוצה שהוא (הנאשם) יסתכל עליהם בעת שהם מקיימים יחסי מין, ולאור זאת הם ילכו לחפש מישהו אחר. המתלוננת לא הסכימה לכך, אך הנאשם אמר לה שחייבים לעשות כן, הם המשיכו להסתובב על מנת לחפש אדם אחר ומשלא מצאו אדם אחר חזרו הביתה.

כשעה לאחר מכן, חזר הנאשם וביקש ממנה לצאת שוב, לאחר שהוא מצא אדם אחר שמסכים לעשות את הדבר, היא סירבה לכך, אך היא פחדה שהוא יתחיל להכות אותה ולכן הלכה איתו, ואז הוא לקח אותה שוב לאתר הבניה, הביא אותה לאחד החדרים, ולאחר מכן הגיע לשם עובד זר ממוצא רומני או תורכי, הנאשם דיבר איתו בתנועות ידיים, כאשר היא הבינה שדובר על 100 ש"ח, אך המתלוננת אמרה לו שאינה רוצה בכך, הואיל והעובד רצה תמורת סכום זה לקיים יחסי מין פעמיים, ואז העובד עזב את המקום בעת שהם התווכחו. לאחר מכן הגיע עובד אחר, הנאשם קרא לו לעלות, דיבר איתו והביא אותו אל המתלוננת, ביקש ממנה לסובב את העובד על מנת שהוא יוכל לצפות בהם בעת קיום יחסי המין, העובד ראה שהיא רועדת ולא מצליחה לפתוח לו הכפתורים, ואז העובד החל לפתוח לה את הכפתורים בעצמו, והנאשם צעק לעברה **"שאני אגע לו ואחרמן אותו ושלא אגמור מהר",** העובד החל לנשק אותה, והיא (המתלוננת) אמרה לנאשם שזה מגעיל אותה, ואז הם (המתלוננת והעובד) נשכבו על מזרון, העובד פיסק את רגליה והחדיר את אבר מינו לאבר מינה עד שהגיע לסיפוקו המיני, לאחר מכן החדיר הנאשם את ידו לאבר מינה, הוציא את ההפרשות של העובד, ניגב לה על הבטן, ולאחר מכן החדיר הנאשם את אבר מינו לאבר מינה עד שהגיע לסיפוקו המיני בתוכה.

בדרכם לרכב אמר לה הנאשם שהעובד הזר נתן לו 50 ש"ח, בעוד שהיא (המתלוננת) אמרה לנאשם **"שהוא זבל ואיך הוא מסוגל לעשות אותי זונה ..."** ואז היא ביקשה ממנו שיוריד אותה אצל חברתה ע., שם היא עישנה סיגריה אף שאותו לילה היה ליל שבת, והיא היתה שומרת מסורת, וחברתה ראתה שהיתה מבוהלת, והיא (המתלוננת) אמרה לחברתה שהיא רבה עם הנאשם והתעצבנה, והיא (המתלוננת) נכנסה להתקלח ואז הגיעה החברה וראתה אותה בוכה במקלחת.

מקרה נוסף ארע ביום ראשון שקדם לחקירה, בשעה 22:00, כאשר הנאשם קרא למתלוננת בעת שהיתה בבית של חברתה, ע. א., הוא ניסה לשכנע אותה פעם נוספת לשכב עם עובד זר, אך היא לא הסכימה לכך בטענה שאותם ימים היו ימי הביוץ שלה, אך לאחר שהנאשם התעקש ואיים שיהרוג אותה, היא הסכימה לכך מתוך פחד, בתנאי שלא תצטרך להוריד את התחתונים, ואז הם נסעו לאותו בנין, הנאשם סידר את המזרון בחדר אליו הגיעו, לחדר נכנס עובד ממוצא תורכי, הנאשם עמד בצד, הואיל ואותו עובד לא רצה שהוא (הנאשם) יצפה בעת שהוא (העובד) מקיים יחסי מין עם המתלוננת, הנאשם אמר למתלוננת שתשחק לעובד באבר מינו, היא עשתה כן, העובד ניסה להיצמד אליה ולנשק אותה, היא הורידה לעצמה את הבגדים לפי בקשתו של הנאשם, העובד התורכי ניסה להחדיר את אבר מינו לאבר מינה, אך היא סירבה לכך ואותו עובד הלך.

לאחר מכן קרא הנאשם לאותו עובד לחזור, העובד חזר וניסה פעם נוספת לקיים יחסי מין עם המתלוננת, עד שהמתלוננת צעקה **"נמאס לי, זוז ממני"**, ואז העובד עזב את המקום והנאשם אמר לה **"שרמוטה, זבל , את לא יכולה לעשות שום דבר טוב",** ואז אמר לה לשוב למזרון והחל לקיים איתה יחסי מין.ב

מקרה נוסף ארע יום אחד לפני הגשת התלונה, כאשר הנאשם הגיע למתלוננת בשעה 23:00, הכריח אותה לצאת איתו לסיבוב, לקח אותה לאותו בנין ואמר שתעשה זאת עם העובד, והוסיף שפעם זאת תהיה הפעם האחרונה, היא לא הסכימה לכך ואף אמרה שתחזור הביתה ברגל, אך הנאשם איים עליה שהוא ימכור את הרכב וישוב להתגורר עם החברה שלו, ולאחר שלא הסכימה לכך הם חזרו הביתה.

לדברי המתלוננת, באותה אמרה, כל הענין גרם לה לכך שהיתה צריכה לקחת כדורי הרגעה, שאינה אוכלת והיא מעשנת שתי קופסאות סיגריות ביום.

במסדרי זיהוי שנעשו ביום 6.9.97, לא זיהתה אף אחד במסדר הראשון, בו הוצב העובד הראשון שקיים איתה יחסי מין בעת שהיתה שיכורה, במסדר זיהוי נוסף זיהתה מיד עובד אחד שקיים איתה יחסי מין מלאים, ובמסדר זיהוי שלישי זיהתה עובד נוסף שרצה לקיים איתה יחסי מין בעוד שהיא לא הסכימה לכך.

בעת שזיהתה את שני העובדים הזרים היתה בוכה ורועדת, הואיל והיא נזכרה בארועים, לדבריה.

לאחר חקירתה של המתלוננת נערך איתה שחזור של הארועים באתר בו ארעו הארועים שהוקלט והוסרט, (ת/4, ת/5 ות/6).

בעדותה בבית המשפט מיום 23.12.97 אמרה המתלוננת שלנאשם היתה חברה והיא קנאה לו, לנאשם לא היתה זקפה מינית בעת שרצה לקיים איתה (עם המתלוננת) יחסי מין, ואז הם חשבו לפתור את הבעיה בדרך של **"פנטזיה",** וכך עשו.

בהתחלה הם התקשרו עם מספר אנשים מחוץ לעיר על מנת לקיים את ה**"פנטזיה"**, לאחר מכן חיפשו בעיתון **"לאישה"** זוג שיוכל להגשים איתם את ה"פנטזיה", ולאחר מכן חשבו לקיים את ה"**פטנזיה**" באמצעות עובדים זרים. הם הלכו לבנין, פגשו בעובד זר, היא שכבה איתו בעת שהנאשם הסתכל עליהם, ולאחר מכן הנאשם היה מקיים איתה יחסי מין במקום, ובעת שהיו מגיעים הביתה, היו משוחחים על הארוע, על מנת להביא את הנאשם לידי זיקפה, ואז היו מקיימים יחסי מין.

לדבריה, הכל נעשה מרצונה, ולשאלה מדוע התלוננה במשטרה, אמרה שהסיבה לכך היתה שהוא הלך עם בחורה אחרת ואמר לה (למתלוננת) שהוא עוזב אותה, היא פחדה שיעזוב אותה, ולכן הגישה את התלונה.

בהמשך אמרה שהיא סיפרה על הפטנזיות בנושא מין לקצין החקירות עוזי, שאותו הכירה כשוטר (עמ' 32).

בשלב זה של עדותה, המתלוננת הוכרזה כעדה עוינת, והוגשה אמרתה במשטרה.ו

בהמשך עדותה, בחקירה נגדית, לשאלות ב"כ המאשימה, אמרה שהיא נישאה מחדש עם הנאשם בעת שהיה במעצר בעקבות תלונתה, שהם תמיד התגוררו יחד גם לאחר גרושיהם, שהיא אוהבת אותו ותמיד אהבה אותו. לדבריה הם התגרשו בחודש 3/97 לאחר שהיא הגישה נגדו תביעה למזונות בעת שהיא חשבה שהוא לא ירצה להתגרש, אך להפתעתה הוא הסכים לכך והם התגרשו.נ

לדבריה, היא חשבה שאם היא תגיד שהוא גרם לה לעשות את המעשים נשוא האישום בכוח, יגרום לו הדבר לפירוד הנאשם מחברתו ולכן הגישה את התלונה.

בענין זה, אמרה שקצין החקירות עוזי אמר לה שאם היתה אלימות היא יכולה להתלונן, אך אם לא היתה אלימות, אינה יכולה להתלונן.

ביחס להליכה למקלט לנשים מוכות, אמרה שהיא חשבה שהדבר יגרום לכך שהנאשם יתן לה תשומת לב, אך משראתה שהנאשם אינו מחפש אותה היא חזרה הביתה.

לשאלה מדוע לא פנתה למשטרה לביטול התלונה לפני שמסרה את עדותה בבית המשפט, אמרה שפחדה שיעצרו אותה אם תודיע על ביטול התלונה.

לדבריה, היא שוחחה עם כנרת, חברתו של הנאשם, גם לפני הגשת התלונה, וגם לאחר מכן, והיא (כנרת) הבטיחה לה שתעזוב את הנאשם, בעוד שהנאשם עצמו לא אמר לה שהוא יעזוב את כנרת.

ביחס לאמור באמרתה, שהנאשם נהג להכות אותה ב-3-4 השנים האחרונות, אמרה שהדברים אינם נכונים.

כמו כן, אמרה שעל ה**"פנטזיות"** המיניות היא סיפרה רק לקצין החקירות, השוטר עוזי, ולא סיפרה על כך לשום אדם אחר.

לשאלה מדוע בכתה ועישנה בליל שבת, לאחר הארוע עליו סיפרה, אמרה שהיתה שומרת מסורת לרוב, אך לא תמיד, בדרך כלל לא הדליקה אש בשבת, אבל יצא לה כמה שבתות להדליק אש בשבת, וכן שלפעמים היא עישנה בשבת ולפעמים לא עישנה.ב

כמו כן, אמרה שהשכנה שלה התפלאה על כך שהיא עישנה בשבת, הואיל ובדרך כלל הם לא ראו שהיא מעשנת בשבת.ו

בהמשך אמרה שהיא התקלחה אצל השכנה הואיל ולא רצתה שהבת שלה תרגיש בכך, וכן שהיא בכתה במקלחת, הואיל והיא רצתה שהזיקפה של הנאשם תסתדר על מנת שלא תצטרך לעשות **"פנטזיות"** נוספות.

לשאלה מדוע בכתה בשחזור הארוע, אמרה שהיא בכתה על כך שהיא **"הולכת לסדר אותו"** וגם משום שכאב לה שהנאשם יוצא עם כנרת.

כאשר נאמר לה שפ. ס. אמרה בחקירתה שהיא (המתלוננת) הראתה לה סימנים כחולים של מכות, אמרה שהדברים אינם נכונים.

לשאלה מדוע סיפרה לעובדת הסוציאלית, רוחמה, על כך שהנאשם נהג להכות אותה, אמרה שמטרתה היתה לגרום לכך שיכניסו את בנה למועדונית.נ

ביחס לתשלום הכספי לעובדים הזרים, אמרה שהיא לא ידעה שהם משלמים כסף עבור קיום יחסי מין, פרט לפעם אחת שהנאשם קיבל סכום של 50 ש"ח ונתן אותו לצדקה.

כמו כן, אמרה שרעיון ה**"פנטזיה"** היה שלה.ב

ביחס לעדותה של הבת, ל., במשטרה, בהן אימתה את גרסת המתלוננת במשטרה, אמרה שהיא (הבת) לא רצתה למסור עדות, והיא (המתלוננת) שכנעה אותה לעשות כן, הואיל והיא (המתלוננת) היתה בהתמוטטות עצבים, והיא אמרה לבת שאם לא תעזור לה לא יהיה מי שיגדל את הילדים, וכן שהיא תשלח אותה לפנימיה.

כמו כן, אמרה שהבת לא ראתה אף פעם שהנאשם היכה אותה (את המתלוננת) והיא (המתלוננת) לא הראתה לה (לבת) סימני מכות.

ביחס לעובדה שהיא בכתה ורעדה במסדר זיהוי, אמרה שהדבר נגרם מהעובדה שלא לקחה כדורי הרגעה. לדבריה, היא התרגשה כשראתה את העובדים הזרים במסדר הזיהוי ולכן בכתה.ו

בהמשך אמרה שההחלטה לספר את האמת התגבשה אצלה לאחר שהלכה לבקר את הנאשם לאחר מעצרו בעקבות הגשת התלונה, והיא רצתה לבקש את סליחתו בעת שביקרה אותו במעצר.

לדבריה, בעת קיום היחסים עם העובדים הזרים, היא לא בכתה, בעוד שהעובד שאמר שהיא כן בכתה, לא ראה היטב את הדברים.נ

כמו כן, אמרה שהרעד שהיה לה בגופה היה בגלל הכדורים שלקחה.

לשאלה מדוע דחפה את העובד הזר מעליה, בעת שרצה לקיים איתה יחסי מין, אמרה שהסיבה לכך היתה שהיתה בזמן ביוץ ולא רצתה בקיום יחסי המין.

בחקירה נגדית לשאלות ב"כ הנאשם, אמרה שפנייתה הראשונה ביחס לאפשרות להתלונן נגד הנאשם היתה לעוזי, קצין החקירות, שאמר לה שאם לא היתה אלימות אין טעם להתלונן, לאחר מכן התקשרה אליו שוב ואמרה לו שהיה מקרה אחד בו היה שימוש בכוח, וכדי שיאמין לה לקחה אותו למקום הארוע.

ביחס לכך שהעובד מהמוצא התורכי אמר שהוא ראה את הנאשם מכה אותה, אמרה שהנאשם לא רצה שיהיה לה הריון מאדם אחר.

ההחלטה על העיתוי להגשת התלונה היתה לדבריה לאחר שהנאשם אמר לה שהוא עוזב את הבית ונוסע לחו"ל עם כנרת.

בהמשך אמרה שנכון שהיתה שתויה במקרה הראשון, אך היא שתתה מרצונה כפי שנהגה לעשות מדי פעם עם אורחים.

בתם של המתלוננת והנאשם, ל., מסרה אמרה במשטרה מיום 5.9.97.

ידוע לה שהוריה התגרשו והמשיכו לחיות יחד, סיבת הגרושין לדברי האם היתה בגלל כסף, האם תמיד אמרה לה שהיא רוצה שהאב יעזוב את הבית, אך הן תלויות בו בגלל הכסף.

לדבריה, הנאשם היה מאיים שיעזוב את הבית אך לא היה עוזב אף פעם, ההורים היו מסוכסכים מאז שהנאשם הכיר את כנרת כשנתיים קודם לכן, והיה נותן כסף לכנרת במקום לאם, כשהאם היתה מעירה לו על כך היה מקלל אותה בקללות כמו **"שרמוטה, לכי תזדייני"**, וכדומה, ולאחר מכן היה שובר דברים בבית ומכה את האם.ב

לדבריה, היה מכה אותה בידיו והאם הראתה לה סימן כחול ברגל, אך אמרה לה שהסימן נגרם לה מנפילה.

כמו כן, נהג האב לשתות.ו

כחודש וחצי לפני מסירת העדות, ביום שישי בשעה 21:00, ישב האב לשתות ומזג לאם שתיה, היא (ל.) שאלה אותו למה הוא נותן לה לשתות, והוא אמר לה שהיא שתתה על מנת להירגע.

בחודשיים האחרונים היתה האם לחוצה, עצבנית ומעשנת הרבה.

כמו כן, זכור לה מקרה בו האם ירדה למטה כשהאם היתה שם, וביקשה מהאם נשיקה, אך האם סירבה והיא (הבת) נפגעה מכך.

בעדותה בבית המשפט מיום 7.1.98, החל בעמ' 61, מסרה שהיחסים בין ההורים היו תמיד טובים, אך לאחרונה היה מתח ביניהם, בגלל כנרת, האם היתה צועקת וכועסת, אך האב היה יוצא מהבית על מנת לא להיגרר למריבה .נ

ביחס לדברים שאמרה במשטרה, אמרה שהדברים אינם נכונים, והיא מסרה את הדברים במשטרה לפי בקשת האם, לאחר שהאם סיפרה לה על כנרת וביקשה שתעזור לה, והאם איימה עליה שאם לא תעזור לה, היא תעביר אותה לפנימיה. מאותה סיבה לא הלכה למשטרה לאחר מסירת האמרה על מנת להגיד שהדברים שאמרה באמרתה הראשונה לא היו נכונים.ב

כמו כן, אמרה שחשבה שאביה יסלח לה, אם תגרום לו להיכנס לכלא.

לדבריה, היא לא ראתה אף פעם סימן כחול על גופה של האם, והאם היא שאמרה לה להגיד במשטרה שהיא ראתה סימן כחול בגופה.

כמו כן, אמרה שלא ראתה אף פעם את האב מכריח את האם לשתות וודקה, וגם בקשר לכך היא מסרה את הדברים במשטרה לפי בקשת האם.

בהמשך אמרה שעדותה בבית המשפט לא נמסרה לפי בקשת האם.

עד התביעה לבד אילאדיז, הינו עובד זר, מסר את עדותו בבית המשפט ביום 29.10.97, בעת שהיה שמונה חודשים בישראל (עמ' 6 - 17).

לדבריו, הנאשם הגיע אליו ושאל אותו אם הוא מעונין באשה, ולאחר שהשיב לנאשם בחיוב, אמר לו הנאשם שזה יעלה 50 ש"ח, והוא הסכים לכך.

לאחר מכן הובאה האשה והוא לקח אותה למיטה בקומה הראשונה בבנין, הוריד את מכנסיו, **"היה עם האישה"**, שילם את הכסף לנאשם ויחד נסעו מהמקום.

הארוע היה לדבריו בין 10 ימים ל-15 ימים לפני חקירתו במשטרה, שהתקיימה ביום 6.9.97.

לדבריו, המתלוננת היתה בעת שהיתה לידו **במצב של פחד והיא רעדה. הוא (העד) הוריד לה את המכנסיים** שהיו קצרים, הביא אותה למזרון ספוג שהוא הביא, וכן שהנאשם ישב מולם במרחק של 3-4 מ' בעת שהם קיימו יחסי מין.

לפני ששכב עליה, **כיסתה המתלוננת את פניה בכפות ידיה,** ולאחר שהוא (העד) דיבר על כך עם הנאשם, היא הורידה אותם.

לאחר שסיים את קיום יחסי המין עם המתלוננת, הגיע הנאשם אל המתלוננת ונגע לה בבטן בתנועה סיבובית.

לדבריו, למתלוננת לא היה שום רגשות כאשר שכבה איתו, וכשהוא ניסה לנשק אותה **היא סירבה וסובבה את פניה.**

**לאחר מכן ניסה פעם שניה לנשק אותה והיא הניחה את ידיה על הפנים** (עמ' 15).

לדברי העד, נאמר לו במשטרה שהוא אנס את המתלוננת, אך הדבר לא היה נכון, הואיל והוא בא אליה מרצונה.

לדבריו, **במסדר הזיהוי המתלוננת לא צחקה אלא בכתה ורעדה ליד כולם.ו**

כמו כן, אמר שהשיחה על התשלום לנאשם נעשתה בעזרתו של חבר של העד שדיבר עברית.

בהמשך אמר שהמתלוננת נשכבה מרצונה על המזרון, ללא כפיה מצד העד.נ

באמרתו אמר שהוא הריח ריח של אלכוהול ובעדותו אמר שאינו זוכר שאמר את הדברים אך בעת שנתן את האמרה סביר להניח שזכר היטב את הדברים.

לשאלה מדוע כיסתה את עיניה, אמר שהוא הסתכל על הנאשם בעת שכיסתה את עיניה, ואז הנאשם אמר לה דבר מה והיא הסירה את ידיה מעל פניה.

כמו כן, אמר שנערך מסדר זיהוי בו זיהתה אותו המתלוננת, ובעת שזיהתה אותו היא בכתה ורעדה.

בהמשך אמר בתשובה לשאלה בחקירה נגדית, כי המתלוננת התחילה להוריד את המכנסיים **והוא עזר לה להפשיט אותם** (עמ' 15).

לשאלה בחקירה חוזרת, מדוע **אמר במשטרה שהיא פחדה ורעדה, אמר שיכול להיות שהיו לה פחדים מהחבר או הבעל שלה.**

לשאלה מדוע אמר במשטרה שלא ידע אם היא רוצה שיקיימו איתה יחסי מין אם היא שכבה, אמר שלא ידע מראש אם היא רוצה או אינה רוצה בקיום יחסי מין, אם כי היא הורידה בעצמה את המכנסיים שלה, וידעה מה היתה המטרה.

העד עריף טאוט, שהינו אף הוא עובד זר, מסר עדות בבית המשפט ביום 29.10.97 (עמ'

18). לדבריו הוא שמע מחברו אילדיס, על כך שהוא קיים יחסי מין עם המתלוננת תמורת תשלום כספי, ולאחר מכן הגיעו אליו הנאשם והמתלוננת והציעו לו שירות מיני תמורת כסף. בקשר לכך אמרה המתלוננת שזה ייעשה ללא חדירה פנימה, רק בין הרגליים.

לדבריו, המתלוננת היתה **נרגשת ורועדת, לא היתה שקטה, הוא חש בכך שלא רצתה במגע וכן שהנאשם בא ודחף אותה על המזרון,** המתלוננת נעמדה ואמרה שאינה מוכנה לחדירה, ואז העד לא הסכים לקיים יחסי מין ללא חדירה ועזב את המקום.

לדבריו, המתלוננת היתה עם תחתונים וחזיה, הנאשם נשען על המשקוף והיא (המתלוננת) הסתכלה עליו. לדבריו, הנאשם הוא זה שדיבר על כסף ואמר 50 ש"ח.

הוא רצה ללכת להביא את הכסף אך הנאשם אמר לו שזה לא דחוף וזה יכול להמתין.ב

לדברי העד, הוא חש בכך שהוא (העד) מאלץ את המתלוננת לעשות את המעשה בניגוד לרצונה, והוא לא רצה בכך.

כמו כן, היא תפסה את ידיו (של העד) ודחפה אותם מעליה, ומכך הבין שהיא לא מעונינת לקיים יחסי מין.

לאחר מכן ראה שהנאשם לופת בכף ידו ותופס בחמש אצבעותיו את אמת ידה של המתלוננת, ושמע דיבורים ביניהם, כאשר נראה שהנאשם כעס עליה.

המתלוננת לא בכתה בכי היסטרי, אך היו לה דמעות בעיניים, וזאת לאחר שאמרה שהיא מוכנה רק לאונן לעובד, והוא לא הסכים לכך.

לדבריו, הוא החמיא למתלוננת ואמר לה שהיא יפה וניסה להניח את ידו על כתפה, אך היא דחפה לו את היד.

כמו כן, אמר שהוא התרשם שהמתלוננת פחדה מהנאשם אף שלא ראה אותו עושה לה דבר.

בהמשך אמר שלפני שהוא יצא, הוא ראה את **הנאשם דוחף את המתלוננת למזרון.**

בהמשך אמר שהמתלוננת היתה מוכנה שהוא יעשה לה בין הרגליים או שהיא תאונן לו אך הוא לא רצה בכך (עמ' 22).

כמו כן, אמר שבעת שעזב, הוא הסתכל וראה שהנאשם **דוחף אותה למיטה והיא רעדה.** **כמו כן היה לו הרושם היא פחדה מהנאשם (עמ' 2).**

שכנתה של המתלוננת, ע. א., העידה בבית המשפט ביום 7.1.98, החל בעמ' 71.

לדבריה, ביום שישי בערב הגיעה אליו המתלוננת על מנת להתקלח, כאשר היתה מאוד נסערת וסיפרה לה שיש למ. (לנאשם) מישהי והיא מקנאה, היא התנהגה בצורה היסטרית, כאילו חששה לאבד דבר מה, **היא החזיקה סיגריה ביד, וזה נראה לה (לעדה) מוזר הואיל והמתלוננת לא עישנה בשבת, והיא (המתלוננת) אמרה לה שהיא מתוחה ועצבנית והיא חייבת לעשן.**

**כמו כן, היא ראתה אותה בוכה במקלחת,** אך המתלוננת לא רצתה לספר לה למה היא בוכה.

בהמשך אמרה שהיא לא ראתה אף פעם את הנאשם מכה את המתלוננת, וגם המתלוננת לא אמרה לה אף פעם שהנאשם היכה אותה.ו

לדבריה, יתכן שהיא ניפחה מעט את הענין כשמסרה את אמרתה במשטרה, לאחר שחברותיה סיפרו לה שהנאשם נעצר על עבירות תקיפה ומין והדבר כאב לה, והיא ניסתה לעזור למתלוננת.

ב"כ המאשימה ביקש להכריז עליה בהמשך עדותה כעדה עוינת (עמ' 87).

לשאלה מדוע אמרה באמרתה שנראה לה מאוד מוזר שהמתלוננת באה להתקלח אצלה, בעוד שבעדותה אמרה שהמתלוננת נהגה להתקלח אצלה הואיל וזרם המים לא היה חזק אצלה, אמרה שבאותו יום המתלוננת לא אמרה דבר על כך, והיא (העדה) אכן התפלאה על כך שהיא באה להתקלח אצלה, והמתלוננת אמרה לה שהיא לא הספיקה להתקלח בצהריים, ולכן באה אליה בערב.

כמו כן, אישרה שהמתלוננת נכנסה אליה עם סיגריה דולקת, אף שהיתה שומרת שבת, **והיא היתה היסטרית מפוחדת ומבוהלת, והיא פרצה בבכי ואמרה שהיא נורא סובלת.**

**בהמשך אמרה שלאחר החקירה המתלוננת באה אליה ואמרה לה שלנאשם יש מישהי שחושבת ללכת לגור איתו והיא אוהבת אותו, וזה אוכל אותה (את המתלוננת).**

העובדת הסוציאלית מאגף הרווחה בעיריית קרית גת, רוחמה זרזר, העידה בבית המשפט ביום 2.2.98, החל בעמ' 75 לפרוטוקול.

לדבריה, נציג המשטרה פנה אליהם בעקבות התלונה של המתלוננת, והמתלוננת הוזמנה אליה לשיחה.

**באותה שיחה סיפרה שהנאשם התעלל בה מינית ואיים על חייה, שהיא חוששת ממנו, ובמהלך נישואיהם היו מספר מקרים של אלימות כלפיה,** כמו כן אמרה לה שהנאשם אילץ אותה לקיים יחסי מין עם עובד זר.

כמו כן, מסרה שזכור לה שבחודש 2/97 שהתה המתלוננת במקלט לנשים מוכות.

ובאותו יום מסרה לה שהיא הגישה תלונה. לדבריה, המתלוננת שהתה במקלט לנשים מוכות לאחר שטענה שבעלה היכה אותה, וחזרה הביתה מרצונה הואיל והיה קשה לה להישאר שם.

בחקירתה הנגדית מסרה שהיא הכירה את המתלוננת עוד בחודש 9/93, כאשר המתלוננת הגיעה אליה לא בגלל בעיות אלימות אלא על מנת לשקם את נישואיה.

מאוחר יותר, כאשר התחיל המשפט, בחודש 1/98, אמרה לה המתלוננת שהיא לא אמרה אמת בענין האלימות וההתעללות המינית.

בהמשך אמרה שבעת שהופנתה למקלט לנשים מוכות היא (המתלוננת) שוחחה איתה טלפונית והיתה בוכה ונסערת, ואמרה שהיא לא יכולה להיות בבית כי היא מפחדת שהנאשם יעשה לה משהו.

לאחר שחזרה מהמקלט לנשים מוכות, אמרה לה המתלוננת שהם בהליכי גירושין וכן שבעלה עוזב ואיננו בבית.

בהמשך אמרה שהיא הפנתה את המתלוננת ליחידה לבריאות הנפש והמתלוננת ביקשה סידור במועדונית אחרי הצהריים לבן שלה.

לשאלה אם יתכן שהמתלוננת הגיעה אליה על מנת שתעזור לה בסידור המועדונית לבנה, אמרה שזה יתכן, אך קשה לה להאמין שזאת היתה הסיבה לפניית המתלוננת אליה, הואיל וגם הבת האמצעית שלה היתה כשלוש שנים במועדונית, ולא היה צורך בשום סיפור של אלימות על מנת להסדיר לה את המועדונית.

בהמשך תיקנה העדה את עצמה ואמרה שהבן היה במועדונית החל בחודש 9/96, אם כי היתה בעיית תשלום שהוסדרה בחודש 9/97, ובסמוך לכניסת המתלוננת למקלט לנשים מוכות לא התעוררה כל שאלה ביחס לכניסת הבן למועדונית או ביחס לתשלום עבור המועדונית.

כמו כן, אמרה שנראה לה שיש למתלוננת מערכת פתולוגית עם בעלה שמאופיינת בקושי להתנתק ממנו.

המפקח במשטרה, ירון בן שימול, מסר בעדותו ביום 2.2.98, כי הוא השתתף במסדר זיהוי בו זיהתה המתלוננת את העובדים הזרים (עמ' 81 ואילך).

לדבריו, בעת שהסתובבה וראתה את העובדים הזרים **היא התחילה לבכות, תפסה בידו בחוזקה ורעדה,** ובסיום המסדר זיהוי עדיין בכתה, ולא היתה אפשרות להמשיך בחקירתה הואיל והיא כל הזמן בכתה ורעדה.

חברתו של הנאשם, כנרת בן שושן, העידה בבית המשפט ביום 2.2.98, החל בעמ' 94 לפרוטוקול.

בעדותה מסרה שהיא היתה חברה של הנאשם במשך שמונה חודשים, והיא נפרדה ממנו כשבועיים לפני שנעצר.

לדבריה, היא שוחחה עם המתלוננת כחודש לפני שנחקרה במשטרה (14.9.97), והמתלוננת ביקשה ממנה להניח לבעלה הואיל והיא (המתלוננת) רוצה לשקם את נישואיה, והיא הסכימה לכך.

לאחר מכן היא נפגשה עם הנאשם פעם או פעמיים, ולאחר מכן עברה לתל אביב.

כמו כן, אמרה שלא היתה להם תכנית לעזוב יחד, היו תכנונים כאלה, אך **"לא היה מדובר בשלב האחרון שנחיה ביחד".**

בתשובה בחקירה נגדית של ב"כ הנאשם, אמרה שנכון שהנאשם תמיד דיבר על כך שהוא יעזוב את המתלוננת ויעבור לגור איתה.

רס"מ מוטי עזרא, גבה את אמרת המתלוננת ביום 4.9.97, והעיד על כך ביום 31.3.98, החל בעמ' 100 לפרוטוקול.

לדבריו, הם פגשו אותה במקום שנקבע לפגישה, היא נכנסה לרכב, נשכבה בספסל האחורי על מנת שלא יראו אותה ופרצה בבכי, ואמרה שהיא פוחדת פחד מוות מהנאשם שיהרוג אותה.

לאחר מכן גבה את אמרתה שנמסרה בטון דיבור קולח ושוטף תוך כדי בכי, כאשר טון דיבורה היה מאוד משכנע.

רכז המודיעין, רס"ר עוזי יוסף, העיד בבית המשפט ביום 31.3.98, החל בעמ' 113 לפרוטוקול.

לדבריו, אין זה נכון שהמתלוננת אמרה לו בפעם הראשונה שהיא מבצעת עם הנאשם "**פנטזיה**" מרצונה והוא אמר לה שאם לא היתה אלימות אין על מה להתלונן. לדבריו, היא סיפרה לו בשלב הראשון שהכל נעשה בכוח, לא מרצונה, היא היתה היסטרית, ואמרה שבא לה להיעלם, ובא לה למות (עמ' 113-114).

החוקרת, רס"ר מרים סיני, מסרה בעדותה ביום 12.5.98, כי רשמה מזכר ביחס לשיחה שהיתה לה עם הבת של המתלוננת, ל., ביום 5.9.97, ת/18, עמ' 132, בו נאמר של. אמרה לה שאביה (הנאשם) מרביץ לאמה (המתלוננת) והחלה לבכות.

שכנתה של המתלוננת, פ. ס., העידה בבית המשפט ביום 2.6.98.

לאחר שסתרה בעדותה את אמרתה במשטרה, הוגשה אמרתה במשטרה מיום 5.9.97 (ת/19), בה אמרה שהיא ראתה את הנאשם מכה את המתלוננת, וכן שהיא הראתה לה סימנים כחולים, והמתלוננת אמרה לה שהם נגרמו ממכות של הנאשם.

בעדותה בבית המשפט אישרה שהמתלוננת אמרה לה שהנאשם היכה אותה, והראתה לה סימנים של המכות, אך טענה בניגוד לאמור באמרתה במשטרה, שהיא לא ראתה את הנאשם מכה את המתלוננת (ת/19, עמ' 142).

כמו כן, אישרה שבליל שבת כאשר נכנסה לשכנה ע. א., היתה מפוחדת, וכן שהמתלוננת אמרה לה שהיא מאוד מפחדת מהנאשם, והיא עצמה ראתה שהמתלוננת היתה מפוחדת (עמ' 144).

כמו כן, הוגשה חוות דעתה של ד"ר פיליפס (ת/27), בה נאמר, שהמתלוננת נבדקה על ידיה, בה נאמר שלא נמצאו בפות נזקי חבלה טריה, וכי אין בכך כדי לשלול אפשרות שהוחדרו שלוש אצבעות של מבוגר לתוך הלידן שמונה ימים לפני הבדיקה.

העדה לאוניד חיה, מנהלת מקלט לנשים מוכות באשדוד, מסרה בעדותה ביום 12.11.98, כי המתלוננת שהתה במקלט שבניהולה יום אחד מיום 3.2.97 עד ליום 4.2.97, היא שוחחה איתה, המתלוננת בכתה הרבה מאוד והיא הגיעה למקלט כאישה מוכה.

לדבריה, על פי הנוהל, הם מקבלים פניה משירותי הרווחה והם מקבלים מידע שבעקבותיו מחליטים אם האישה מתאימה למקלט לנשים מוכות.

לדבריה, זכור לה שראתה את המתלוננת, והיא התרשמה שהיתה במצב נפשי קשה, והיא סיפרה על יחסים מאוד מסובכים בינה לבין בעלה, וכן שהיא דווחה על אלימות, על השפלות ועל חוסר יחס מצד בעלה (עמ' 26-27).

לדבריה, המתלוננת עזבה את המקלט הואיל ולא התאים לה ולא מפני שלא רצתה להתלונן במשטרה (עמ' 30).

הנאשם העיד בבית המשפט ביום 17.11.98.

בעדותו מסר שבעבר היה משתמש בסמים ואשתו, המתלוננת, עמדה לימינו לאורך כל הדרך בתקופה בה החליט להיגמל מסמים, ואכן הוא נכנס לקהילה טיפולית, נגמל מסמים וחזר הביתה, עבד בשיפוצים, משכורתו היתה נמוכה 2300 - 2200 ש"ח לחודש, ועל רקע זה היו לו לחצים ביחסיו עם המתלוננת, ואז גם היא נכנסה לטיפול של בנות זוג של נגמלי סמים, אך נמשכו הויכוחים עם המתלוננת גם בגלל הבעיות הכספיות וגם בגלל העדרויותיו מהבית לרגל מפגשים טיפוליים שלו, ומפגשים עם חברים.

באותה תקופה הוא הכיר את חברתו כנרת, ויצא איתה. לאחר שנודע הדבר למתלוננת, היא פנתה לרבנות בתביעה למזונות ולגירושין, ובאותה תקופה הם התגרשו.

לדבריו, היא הופתעה מכך שהסכים להתגרש ואמרה לו שהיא רק רצתה לבדוק אותו אם הוא מסוגל לתת לה גט, ואז הוא חזר הביתה והמשיך להתגורר עם המתלוננת, אך המשיך לצאת עם כנרת.

באותה עת הרגישה המתלוננת שיש לו (לנאשם) בעיות זקפה ואז עלה הרעיון של ה**"פנטזיה"** בעקבות כתבה בעיתון **"לאישה"**, שהיא תקיים יחסי מין עם אדם זר בנוכחות הנאשם לשיפור הזיקפה שלו במגעים המיניים שלו איתה.

באותה עת התגברו הסכסוכים בינו ובין המתלוננת על רקע זה, שהיה מגיע הביתה בשעות מאוחרות, לפנות בוקר, כאשר היה אצל כנרת, והיא (כנרת) היתה מותירה סימני אודם בחולצתו, בכוונה, והיתה מעוררת את כעסה של המתלוננת, ובמצב זה התגברו הויכוחים ביניהם ונוצרה בעיית הזקפה במגעיו עם המתלוננת, ואז הועלה הרעיון שהמתלוננת תקיים מגע מיני עם אדם זר בנוכחות הנאשם על מנת לשפר את מצב הזיקפה שלו במגעיו עם המתלוננת, וכאשר ראתה המתלוננת שבעת שהיא שוחחה איתו על המגעים המיניים עם אנשים זרים התחילה להיות לו זקפה, אמרה שהיא מוכנה לכך.

לדבריו, הוא אהב את המתלוננת בעוד שהקשר שלו עם כנרת היה קשר מיני בלבד.

כמו כן, אמר שהוא הצטער על מצב זה, כאשר הוא היה כ-20 שנה בבית הסוהר, ובכל אותה עת, המתלוננת עמדה לימינו בעוד שהוא פוגע בה בקשר הרומנטי שהוא קיים עם כנרת, ובמצב זה, גם הוא ראה בדרך הזאת של טיפול בבעיית הזיקפה שלו, באמצעות קיום מגע מיני בין המתלוננת ובין אדם זר בנוכחותו, פתרון לשיקום מערכת יחסיו עם המתלוננת.

הענין של קבלת כסף מעובד זר נולד הואיל ולא היתה אפשרות לספר לאותו עובד שמקיים איתה יחסים שמדובר ב"**פנטזיה**" מינית שלהם, אף שלא היה לו כל ענין בסכומי הכסף שקיבל בתמורה לאותם מגעים מיניים, שאותם נתן לצדקה.

לדבריו, הוא לא סיפר על כך בחקירתו במשטרה הואיל ולא רצה לחשוף ענין זה שהיה אישי ודיסקרטי בינו ובין המתלוננת.

ביחס לאמור בכתב האישום שהוא נתן לה לשתות אלכוהול בכוח, על מנת שתקיים את המגע המיני עם העובד הזר, אמר שהדבר אינו נכון, אם כי באותה עת היו שותים מדי פעם כוסית, הואיל והיתה לו מעידה בכך שצרך סמים ונזקק לשתיית אלכוהול מדי פעם על מנת להתגבר על בעיית השימוש בסמים (עמ' 19).

ביחס להגשת התלונה, אמר שמטרת המתלוננת בהגשת התלונה היתה להבטיח לעצמה שהוא לא יחזור לכנרת לאחר שהיה מסיע אותה הביתה, מוריד אותה ואומר לה שהוא הולך לשניה וחוזר, בעוד שהיא היתה אומרת לו שהוא הולך לכנרת, ולאחר מכן היתה מתקשרת לחברתה, בטי, שהיתה אומרת לה שהוא יושב עם כנרת בחניה, ואז היא הרגישה את עצמה זולה ואמרה לו **"אתה זבל"** וצעקה עליו (עמ' 19).

לדבריו, לאחר שנעצר והוגש נגדו כתב אישום, המתלוננת היתה מגיעה אליו למעצר, והביאה לו טלכרטים על מנת שיוכל להתקשר אליה, ובמפגש שהיה להם במשטרה היתה להם התפרצות נרגשת עם בכי, והם הרגישו שהם אוהבים זה את זו והחליטו להינשא מחדש, דבר עליו חשבו גם לפני כן, והוא נדחה עקב אותם ויכוחים שהיו להם.

בחקירה נגדית הוצגו לו דבריו לפני השופט בדיון בבקשה להארכת מעצרו, בהם אמר לגבי מזונות שהוא לא משלם הואיל והוא מהמר ואין לו כסף לתת לה, בעוד שבעדותו הראשית אמר שמצבו הכלכלי היה טוב, ובתגובה לכך הוא אמר שהוא מימן את הוצאות הבית, שהוא היה מהמר, לעתים היו לו כספים ולעתים לא היו לו כספים.

לשאלה אם הוא אמר למתלוננת שהוא עומד לעזוב את הבית או לעזוב את הארץ, על מנת לעבור להתגורר עם כנרת, אמר שהוא אהב את המתלוננת אך במהלך הויכוחים יתכן שהתבטא כלפיה בכעס ואמר לה שיעזוב אותה, ויעבור להתגורר עם כנרת, אף שבליבו לא התכוון לעשות כן.

לשאלה למה הוא לא הלך לרופא מומחה לטיפול בבעית הזיקפה שלו, אמא שלא חשבו על כך.

לשאלה מדוע המשיך לצאת עם כנרת בעת שניסה לטפל בבעית הזיקפה שלו, באמצעות המגעים המיניים של המתלוננת עם העובדים הזרים, אמר שהיתה לו משיכה אובססיבית לכנרת, זה היה מעין כישוף והוא גם האמין בכך, ולכן לא היה יכול להימנע מהמפגשים איתה.

לשאלה אם לא חשב שהבעיה שלו בזיקפה היתה משום שקיים יחסי מין עם שתי נשים, ואם רצה לשקם את נישואיו עם המתלוננת, מדוע לא הפסיק את יחסיו עם כנרת, אמר שהבעיה שלהם היתה עוד לפני שהיה לו קשר עם כנרת, בתקופה שבה השתמש בסמים, וגם לאחר שהפסיק להשתמש בסמים היתה לו בעיה בזיקפה.

כאשר נאמר לו שהרעיון שהיה בעיתון **"לאישה"** התיחס להחלפת זוגות ולא רק לכך שהאישה תקיים יחסים עם אדם זר, אמר שהם לקחו מהעיתון את הרעיון, והם ישמו את הרעיון כפי שהם רצו, כאשר המתלוננת לא הסכימה לכך שגם הוא יקיים יחסי מין עם אשה אחרת.

כאשר הוצגו לו דבריו של עו"ד מרוז, שייצג אותו, בהם אמר שהוא צעק עליה פעם אחת בעת שקיימה מגע מיני עם עובד זר, הואיל והיא התביישה, אמר שהדברים אינם נכונים, ויתכן שהיתה טעות לעו"ד מרוז בענין זה (עמ' 107 לפרוטוקול מיום 17.11.98).

עם הפסקת עדותו של הנאשם ביום 17.11.98, היתה הפסקה ארוכה בדיונים עקב דחיית דיונים, בחלקם עקב הצורך להשלים דיונים בהם הנאשמים היו עצורים בחלקם עקב בקשות דחיה של הצדדים, והפסקה ארוכה עקב העובדה שהנאשם היה אסיר בחופשה ולא חזר לאחר החופשה, כך שהדיון בענינו התחדש בנוכחותו ולגוף הענין רק ביום 22.4.02, וגם בדיון זה ביקש הנאשם דחיה נוספת שלא התקבלה על מנת לרענן את זכרונו, עקב משבר שהוא עבר, לאחר שהוא נאבק עם מחבל עם רימון בתחנה המרכזית, כשלוש וחצי שנים לפני כן, והואיל ועליו לרענן את זכרונו.

משנדרש הנאשם להשיב לשאלות ב"כ המאשימה בהמשך חקירתו הנגדית, השיב לחלק ניכר מהשאלות שאינו זוכר את הדברים וכי הוא זקוק לדחיה על מנת לרענן את זכרונו.

במצב זה נדחה המשך חקירתו הנגדית של הנאשם ליום 5.5.02.

בהמשך אמר שהמתלוננת הינה וגם היתה שומרת מסורת, אך היו מקרים רבים בהם עישנה בשבת. לדבריו, היא השתדלה לשמור שבת אך לא היתה דתיה אדוקה.

בהמשך חקירתו אמר, בתשובה לכך שנאמר לו שהמתלוננת אמרה שהוא צעק עליה וקילל אותה בכל אחד מהארועים, שהדבר אינו נכון. כשנאמר לו שאחד העובדים הזרים אמר שהמתלוננת כיסתה את פניה, אמר שזה יכול להיות.

כשנאמר לו שהעובד הטורקי אמר שהוא דחף את המתלוננת מעל המזרון, אמר שלא היה דבר כזה.

כשנאמר לו שאחד העובדים הטורקים אמר שהמתלוננת סובבה את ראשה כשהוא רצה לנשק אותה, אמר שלא ראה את הדבר.

כשנאמר לו שאחד העובדים אומר שהמתלוננת אמרה שאינה מוכנה לחדירה, אמר שאינו זוכר.

כשנאמר לו שהעובד הטורקי אמר שהמתלוננת דחפה אותו, אמר שלא היה דבר כזה.

כשנאמר לו שאחד העובדים אמר שהמתלוננת היתה עם דמעות בעיניים, רועדת ונפחדת, אמר שהיא לא היתה במצב כזה, אך שניהם התרגשו, אך לא היה מצב של בכי.

כשנאמר לו שאחד העובדים אמר שהוא (הנאשם) תפס את ידה בכוח, בחוזקה והם הלכו, אמר שלא היה דבר כזה.

בהמשך אישר שלאור קיום יחסי המין עם העובד, הוא (הנאשם) קיים איתה יחסי מין, והיא רצתה בכך בהתאם לפי הבנתו, למטרה שלשמה קיימו את הפנטזיה.

לדבריו, לא היו איומים וצעקות מצידו במהלך הארועים לפני שקיים איתה יחסי מין.

בהמשך אמר שלא שאל אותה באותה עת אם היא מוכנה לקיים איתו יחסי מין.

ביחס לכך שהחדיר את ידו לאבר מינה על מנת לנקות את אבר המין אמר שהיא ביקשה ממנו שיעשה כן, בעת שהם קיימו יחסי מין.

כאשר נאמר לו שבחקירתו במשטרה הוא אמר שהוא מקיים יחסי מין עם המתלוננת בחודשיים האחרונים בכל יום, ולשאלה איך הדבר מתישב עם גרסתו ביחס לבעיית הזיקפה, אמר שלא קיים איתה יחסי מין והיתה תקופה בה לא קיים איתה יחסי מין, והם לא קיימו יחסי מין יום יום. היו תקופות בהם קיימו יחסי מין פעמיים-שלוש בשבוע, והיו תקופות בהם לא קיימו יחסים גם חודש-חודשיים, לדבריו הוא לא רצה אז לדבר עם החוקר על בעיות הזיקפה שהיו לו.

לשאלה מדוע אמר לחוקר בתשובה לשאלה אם הוא נסע לאזור התעשיה בשעות הלילה עם המתלוננת, וכן שהוא נפגש יחד עם המתלוננת עם עובדים זרים, שאין לו מה לומר, השיב שאז הוא לא רצה לדבר על כך.

לשאלה מדוע אמר לחוקר שלא היה דבר כזה שלפני כחודש וחצי בערך הוא נתן למתלוננת לשתות וודקה ולאחר מכן נסע לאתר הבניה, אמר שיצא להם לשתות יחד מספר פעמים, ואינו זוכר אם אמר דבר כזה.

לשאלה מדוע כאשר נשאל בחקירה אם קרה מצב בו המתלוננת שכבה עם גבר זר והוא היה נוכח בחדר, והוא השיב שלא היה דבר כזה, אמר שלא היה מעונין לספר על כך, והוא אמר שאינו מעונין לדבר על כך.

לשאלה מדוע לא אמר במשטרה שהדברים נעשו בהסכמת המתלוננת, אמר שאז הוא לא רצה לדבר על כך.

מטעם הנתבע העיד, שבתאי צור, בתאריך 14.7.02, החל בעמ' 4 לפרוטוקול מאותו יום.

מר צור הינו גמלאי שפרש מעבודתו במרכז לשיקום האסיר.

לדבריו, כשלוש שנים וחצי לפני כן, לאחר שהוגש כתב האישום, ולאחר שהעידה בבית המשפט, הגיעה אליו המתלוננת במצב נפשי קשה מאוד, בעת שהיא נטלה כדורי ואליום וכדורים שונים וידיה רעדו, קולה רעד ומדי פעם פרצה בבכי, והיא סיפרה לו על מערכת היחסים שלה עם בעלה, שהיה עבריין בעל אישיות סמכותית והיא פיתחה כלפיו יחסים תלותיים, אך היא נכנסה לדפוסי חשיבה כוחניים של עבריינים.

בהמשך סיפרה לו, שכאשר הוא נלחץ על ידיה, הוא לא תיפקד היטב מבחינה מינית איתה, והיו לה כל מיני פנטזיות מיניות, כמו קיום יחסי מין עם אדם זר לעיני הבעל, והיא ביקשה לממש את הפטנזיה כדי לעורר את התשוקה המיני שלו, והם עשו את הדבר אך לאחר זמן הוא ניהל מערכת יחסים עם בחורה ,והיא לא קיבלה את הדבר, התגרשה ממנו ורצתה לנקום בו ולכן הגישה את התלונה, אך לאחר הגשת התלונה היא נכנסה למשבר קשה ונזקקה לטיפול, ואז היא פנתה אליו לטיפול.

לדבריו, הוא התרשם מכנות דבריה.

3. ב"כ המאשימה טען בסיכומיו:

א. המחלוקת שנותרה כיום היא אם הדברים שיוחסו לנאשם נעשו בהסכמה או ללא הסכמה ותוך שימוש בכוח.

בענין זה יש להעדיף את אמרות המתלוננת, שהוגשו לפי [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569).

הסבר של המתלוננת לכך שהעלילה על הנאשם באמרותיה במשטרה, היה משום שבגד בה עם אחרת, וכן שהיא פעלה בענין לפי הנחיות רכז המודיעין, עוזי יוסף, שאמר לה שללא אלימות לא יהיה בסיס לתלונה.

ההסבר האחרון נסתר בעדותו של עוזי יוסף, שהכחיש את הדברים, ואין סיבה לפקפק במהימנות עדותו.

ביחס לטענה שהיא העלילה עליו הואיל והוא המשיך בקשר עם חברתו כנרת, עומד הדבר בסתירה לעדותה של כנרת שאמרה שהקשר שלה עם הנאשם הסתיים שבועיים לפני מעצרו, והיא אף הודיעה על כך למתלוננת (ת/12, פרוטוקול עמ' 98), ואין כל סיבה שלא להאמין לה בקשר לכך, כאשר המתלוננת עצמה מאשרת שכנרת אמרה לה את הדברים, אף שטענה שהנאשם עצמו לא אמר לה את הדברים האמורים (עמ' 31). לנאשם ולכנרת לא היתה כל סיבה להסתיר את הקשר ביניהם, עליו היה ידוע למתלוננת ולאור זאת יש לקבל את גרסתה של כנרת שהיא הפסיקה את הקשר עם הנאשם שבועיים לפני שנעצר.

טענת המתלוננת בעדותה בבית המשפט שהנאשם אמר לה ביום בו התלוננה שהוא החליט לעזוב אותה, לחיות עם כנרת ולנסוע איתה לחו"ל אינה מתישבת עם העובדה שכנרת אמרה לה שהיא נפרדה מהנאשם.

גם עדותו של מוטי מרדכי, לגבי הדרך שבה נפגש איתה למסירת העדות, כאשר קבע איתה מקום מפגש מחוץ לביתה, והיא נכנסה למושב האחורי ונשכבה מיד במושב על מנת שאיש לא יראה אותה, עובדה זאת מצביעה על הפחד בו היתה שרויה מפני הנאשם, אם יוודע לו על פנייתה למשטרה.

ב. העובדה שהמתלוננת חזרה בה מכל גרסת האלימות, לה טענה באמרותיה במשטרה, וגרסה זאת מוכחת ממקורות אחרים, תומכת בהעדפת אמרתה גם לענין האלימות ביחס לארועים המיניים.

ג. העדויות של העובדים הזרים תומכים בגרסת המתלוננת באמרותיה במשטרה.

העובד ממוצא התורכי עריף, העיד בעמ' 18-22, כי הוא חש שהמתלוננת לא רצתה לקיים יחסי מין והנאשם דחף אותה למזרון, וכן שהמתלוננת דחפה אותו (את העד) מעליה, ולכן הרגיש שאינה רוצה בקיום יחסי מין איתו. כמו כן, אמר שהוא שמע דיבורים והוא חש בכך שהנאשם כועס עליה.

בעדותו חשף העד את עצמו להפללה בעבירה של אינוס ולא היה לו כל ענין לאשר גרסה זאת, על פני הגרסה שהדבר נעשה בהסכמה שלא היתה מפלילה אותו.

העובד התורכי השני, לבד אילאדיז, העיד שהמתלוננת היתה מפוחדת (עמ' 7 שורות 21-22), היא כיסתה את הפנים בכפות הידיים, כאשר הוא דיבר עם הנאשם, אף שאמר שהמתלוננת הגיעה אליו מרצונה. בקשר לכך יתכן שחשש מהפללה עצמית בעבירה של אינוס, ויתכן שלא היה מודע למסעי הכפיה והלחצים שהפעיל הנאשם על המתלוננת.

ד. דברי הבת ל., באמרתה ת/11 עמ' 2 שורות 18-22, שהנאשם שידל את המתלוננת לשתות תומכים בדברי המתלוננת באמרתה במשטרה, שהנאשם אילץ אותה לשתות, לפני הארוע עם העובדים הזרים.

כמו כן, מסרה הבת באמרתה שהיא שמעה את הנאשם אומר למתלוננת **"נמאס לי ממך, אני ארצח אותך"** (ת/11 עמ' 3 שורות 13-15), כמו כן, העידה הבת באמרתה שהנאשם נהג להכות את המתלוננת בכל מהלך הנישואין (ת/11 עמ' 3 שורות 17-20), וכן שהמתלוננת הצביעה לה על סימן כחול שנגרם כתוצאה מהמכות של הנאשם (ת/11 עמ' 1).

יש להעדיף את אמרתה של ל. על פני עדותה בבית המשפט. אין לקבל את הסברה שהיא העלילה עלילת שווא כלפי אביה שאותו אהבה לגרסתה, בגלל החשש שאמה תשלח אותה לפנימיה, בעוד שאביה יסלח לה על כך שהעלילה עליו.

טענתה של ל. שהשוטרים הראו לה את האמרה של המתלונת על מנת שתתאים את עדותה לכך, הוכחשה על ידי השוטר שלומי לוי (עמ' 104 שורות 2-12), ואין לפקפק בעדותו.

כפי שעולה מת/18, ל. סירבה להיחקר, וזה תומך באמרתה של ל.. יש בכך כדי להראות שלא היתה להוטה להעיד נגד אביה, וזה לא מתיישב עם העובדה שהיא העידה במשטרה על פי הנחיות המתלוננת.

ה. לגבי המניעים של הנאשם, כל התנהגותו נראית מוזרה. יכול להיות מניע של רצון לפגוע במתלוננת, מניע כספי או גם מניע של שיפור התפקוד המיני. אף אחד מאותם מניעים לא פוגע בפליליות המעשה, אף אם לא ניתן לקבוע בוודאות מה היה המניע למעשים.

ו. העובדה שהמתלוננת היתה במעון לנשים מוכות ב-2/97, תומכת בגרסתה באמרה במשטרה, והיא מצביעה על התנהגותו האלימה של הנאשם כלפי המתלוננת.

גם השכנה, פ. ס., העידה שראתה את הנאשם מכה את המתלוננת (עמ'

76), וכן שהמתלוננת הראתה לה סימן כחול ממכות של הנאשם (ת/19 עמ' 1 שורות 13, 25), בענין זה יש להעדיף את אמרתה שהוגשה כדין על פני עדותה בבית המשפט.

כמו כן, העידה פ. ס. שראתה את המתלוננת מגיעה לביתה של השכנה ע. א. בליל שבת עם סיגריה ביד, כאשר נראתה מפוחדת ונכנסה לאחר מכן למקלחת (ת/19 עמ' 2 שורות 13-14).

על כך העידה גם ע. א., שהיא באה אליה עם סיגריה ונכנסה להתקלח, שלא כהרגלה, כאשר היתה מבולבלת, היסטרית, מפוחדת ומבוהלת וכולה רעדה.

ע. לא היתה להוטה להעיד נגד הנאשם והוכרזה כעדה עוינת, כך שיש לקבל את התאורים המפלילים בעדותה בבית המשפט, בהם אישרה בחוסר התלהבות את האמור באמרתה במשטרה, היינו שהמתלוננת היתה מפוחדת כשהגיעה אליו.

עד נוסף שהעיד על מצבה הנפשי של המתלוננת היה ירון בן שימול, ואין סיבה שלא לקבל את עדותו. אף שהוא עזב את המשטרה עקב עבירות פליליות שאין להם קשר לענין.

גם העובד התורכי אמר שכאשר הניחה את ידה עליו היתה בוכה ורועדת.

בקשר לכך גם החוקר אמר שהיא כל הזמן בכתה ורעדה, עד כדי כך שלא ניתן היה לחקור אותה, ולכן נאלץ החוקר לקחת אותה הביתה על מנת לחקור אותה (עמ' 82 שורות 10-21).

ז. ביחס לגרסת הנאשם, בעדותו בבית המשפט אישר את גרסת המתלוננת בבית המשפט שהדברים נעשו אך טען להסכמה.

באמרותיו במשטרה ובדיונים בבקשות למעצר הוא הכחיש את המגעים המיניים עם העובדים הזרים, הכחיש באופן כללי את ההאשמות, או שנמנע מלהשיב לשאלות (ת/13, ת/16, ת/25, ת26).

בחקירתו ניסה להסביר שבחקירותיו במשטרה התבייש לספר על ה**"פנטזיה"** המינית, אך הסבר זה אינו משכנע לאחר שאשתו סיפרה על כך קודם לכן בחקירתה. עדות הנאשם בענין זה הינה עדות כבושה, ללא הסבר מניח את הדעת ואין לקבלה.

גרסת הנאשם ביחס לזיקפה אינה מתישבת עם דבריו בחקירה, כי בחודשיים האחרונים לפני החקירה הוא קיים יחסי מין עם אשתו יום יום (עמ' 17-23 לפרוטוקול מיום 5.5.02).

הגרסה של הפנטזיה בדרך בה נטען שנעשתה אינה סבירה, לא ברור מדוע לא נזקק לייעוץ או לטיפול רפואי, מדוע לא פעל בהתאם להמלצות של עיתון **"לאישה",** בדרך של חילופי זוגות ומדוע עשה את הדבר בתנאים כאלה, באתר בניה ולא בבית מלון, ואיזה יסוד היה להם לתאוריה שההסתכלות במגע עם עובד זר תפתור את בעיית הזיקפה שלו.

ההתנהגות שלהם במגעים עם העובדים הזרים אינה מתישבת עם הטענה שהדברים נעשו בהסכמתה.

ח. גם אם היה לנאשם מניע של שיפור תפקודו המיני, אין בכך כדי לסתור את העובדה המוכחת שהדבר נעשה בניגוד להסכמת המתלוננת.

ט. סביר שכאשר ראה שאינו יכול להתכחש למעשים המיניים, נאחז בטענה שהדבר נעשה בהסכמה שאושרה על ידי המתלוננת בעדותה בבית המשפט.

גרסה זאת אינה מתישבת עם חומר הראיות ואין לקבלה.

י. ביחס לעדותו של שבתאי צור, שרשם את נ/2 מיום 1.5.01, אין לייחס לדברים כל משקל. המתלוננת חזרה לפניו על גרסת המתלוננת בבית המשפט, אין רלוונטיות לכך ששבתאי צור האמין לה. אין מדובר במסמך שנערך למטרה טיפולית, אלא במסמך שנערך על מנת להמציאו לועדת השחרורים להפחתת שליש מתקופת המאסר של הנאשם.

ממסמך זה עולה שהנאשם פירנס את המתלוננת ומשפחתו מפעילותו העבריינית, ובכך יש כדי להסביר את המניע של המתלוננת לחזור אליו על אף המעשים שנעשו בה על ידי הנאשם.

יא. לגבי העבירות שיוחסו לנאשם בכתב האישום, לגבי האישום הראשון יש חמש עבירות של אינוס, האחת עם העובד הזר, באמצע יש החדרת היד לאבר המין שלוש פעמים להוצאת ההפרשות, בצורה משפילה, והאקט המיני של קיום יחסי מין איתה.

היה כאן אלמנט של פחד בנוסף לאי הסכמה, והיה לחץ וכפיה.

לגבי העובד הזר, מדובר במעשה שנעשה באמצעות אחר לפי [סעיף 29(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כמו כן, היתה עבירה של שידול לזנות לפי [סעיף 201(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/201.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך ששידל את המתלוננת בכפיה ואיומים למעשה זנות.

לגבי המקרה הרביעי, מדובר בנסיון לשידול לזנות לגבי העובד שנמנע מלקיים יחסי מין.

יב. לגבי השאלה אם החדרת ידו של הנאשר לאבר מינה של המתלוננת על מנת להוציא את ההפרשות של העובדים הזרים מהווה עבירת אינוס.

המניע של הנאשם בענין זה היה לתת פורקן ליצר המיני שלו, וגם אם לא היתה לכך כוונה מינית יש בכך משום עבירת אינוס.

בענין זה נקבע ב[**ע.פ 616/83 פליישמן נ' מ"י, פ"ד לט**](http://www.nevo.co.il/case/17941097)**(1) 449,** נקבע ביחס לאדם שביצע בדיקות גניקולוגיות לאחר שרשיונו נשלל, שיש בהן מעשה מגונה על אף שלא היתה לכך כוונה מינית, הואיל והתרמית שוללת את כשרות התנהגותו.

בתיק **ת.פ 1/95 של בית משפט זה, מ"י נ' קפח,** נקבע כי בדיקה שערך אב לבתו כדי לבדוק אם היא בתולה, ולצורך כך החדיר את אצבעו לאבר מינה, מהווה עבירת אינוס.

ב[**ע.פ 6269/99, כהן נ' מ"י, פ"ד נה**](http://www.nevo.co.il/case/5676920)**(2) 496,** נקבע ביחס למערער שהחדיר את ידיו לאבר מינה של המתלוננת על מנת לחפש כסף, שהדבר מהווה מעשה מגונה, הואיל והוא ידע ברמת סבירות קרובה לוודאי כי מעשיו יסבו למתלוננת ביזוי מיני.

בעבירת אינוס לפי [סעיף 345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c) מוגדרת בעילה כ"**החדרת אבר מאיברי הגוף או חפץ לאבר מין**" בלי שתתווסף לכך דרישה מפורשת כי ההחדרה תהא לשם סיפוק היצר המיני ולכן גם החדרת אצבעות לאבר מין ללא כוונה מינית מהווה אינוס.

4. ב"כ הנאשם טענה בסיכומיה:

א. הרעיון של ה**"פנטזיה המינית",** אינו דבר בלתי מוכר. העובדים הזרים עצמם לא הועמדו לדין. גביית הכסף מהעובדים לא נעשו למטרת סרסרות לזנות של חיים על רווחיה, אלא על מנת להציג את הדבר בעיני העובדים הזרים כיחסי זנות ולא כפנטזיה, על מנת שיסכימו לכך.

אין חשיבות לשאלה אם כנרת באמת עברה לתל אביב, או אם הנאשם התכוון לעזוב את המתלוננת לטובת כנרת, אלא אם המתלוננת חשבה שהוא עומד לעזוב אותה לטובת כנרת, ולכן היה לה מניע להתלונן נגד הנאשם.

ב. יש להעדיף את גרסת המתלוננת בעדותה בבית המשפט, לאור המניע שהיה לה להחזיר לעצמה את הנאשם שפגע בה לאחר שהיא עמדה לימינו במשך כעשרים שנה.

ג. שני הארועים הראשונים היו בהסכמה, בעוד שהמקרה השלישי היה מבוים על ידיה בתיאום עם המשטרה, וגם אם במקרה השלישי היא לא הסכימה לקיים יחסי מין עם העובד הזר, לא ברור שהנאשם שם היה מודע לכך שלא היתה הסכמה מצידה, לאחר שקודם לכן הביעה את הסכמתה לקיום הפנטזיה עם העובדים הזרים, ועובדה היא שבמקרה השלישי, כאשר עמדה על אי הסכמתה לקיום יחסי מין, לא נאלצה לקיים יחסי מין.

ד. יש אפשרות, שהמניע שלו היה שיקום המשפחה או שיקום התפקוד המיני, בין שהתובעת הסכימה לכך ובין שלא הסכימה לכך, אך גם אם לא הסכימה לכך, יש אפשרות שהנאשם לא היה מודע לכך שאינה מסכימה לכך, גם במקרה כזה יש לזכות אותו, עקב העדר מחשבה פלילית או טעות כנה.

יש אפשרות שהוא יבין שהיא הסכימה לכך, מהעובדה שהסכימה לקיים איתו יחסי מין לפני כן או לאחר מכן.

יש גם אפשרות שהיא מסכימה לכך או משדרת שהיא מסכימה לכך, הואיל והיא מבינה שאם לא יחול אצלו שיפור בתפקוד המיני יגרום הדבר לעזיבתו.

יכול להיות שבדיעבד הצטערה על הסכמתה, אך השאלה היא האם בשעת הארועים הסכימה לכך גם אם הצטערה על כך במועד מאוחר יותר.

לדוגמא אם יגיד לה שאם את לא הולכת לעובדים הזרים אני עוזב אותך, לא יהיה בכך אינוס.

יש אפשרות סבירה שבמועד הארועים הסכימה לפנטזיה, אך לאחר שרצה לעזוב עם כנרת, הצטערה על כך ופירשה את הדבר כהשפלה בהקשר לפנטזיה וכאי הסכמה מצידה לפנטזיה.

ה. הענין עם כנרת הוא עובדה שאין עליה עוררין, בין שכנרת עזבה את הנאשם שבועיים לפני תחילת החקירה ובין שלא עזבה. המתלוננת לא הזכירה את כנרת באמרתה ולא נשאלה על כך, למרות שהחוקרים ידעו על כך, אך אין לשלול באופן סביר את העובדה שהקשר של הנאשם איתה שימש כרקע וכמניע לתלונה.

כנרת אישרה שהמתלוננת נפגשה איתה ואמרה לה שהיא רוצה לשקם את יחסיה עם הנאשם, וביקשה שתניח לו.

הענין של כנרת הועלה גם על ידי פ. ס., על ידי ע. א., וגם עוזי יוסף אמר בעמ' 125 שהנאשם פנה אליו חודשים לפני המקרה וטען שהוא, עוזי, אמר לאשתו משהו בקשר לכנרת.

ו. המתלוננת אומרת גם באמרתה במשטרה שהנאשם ניסה לשכנע אותה להסכים לפנטזיה.

בעמ' 2 שורה 2 היא אומרת שהיא לא הסכימה בהתחלה אך הנאשם התחיל לשכנע אותה בדיבורים, והיא המשיכה לא להסכים, והוא המשיך לשכנע אותה בכך שאמר לה **"כך עושים שיקום משפחה"**, אף שיש גם אמירות אחרות.

במקום שלא רצתה לקיים יחסי מין לא אילצו אותה.

במקרה אחר הנאשם אמר לה לשחק לעובד הזר באבר המין, ואינו אומר לה, כאשר אמרה לו שיש לה ביוץ, שאפשר לקיים יחסי מין עם קונדום.

כאשר משחזרים את הפטנזיה בבית, הדבר נעשה בהסכמה, וגם כאשר הוא מקיים איתה יחסי מין באתר הבניה זה נעשה בהסכמה.

בקשר לכך אמרה באמרתה מיום 4.9.97: (עמ' 7 שורות 8-9): **"מ. ביקש שנשוחח על מה שהיה, ערב קודם, והוא עוד פעם זיין אותי, אבל מרצוני ומחוסר ברירה",** היינו שהשחזור היה מרצון אף שהוסיפה "ומחוסר ברירה".

בתמליל ההקלטה (ת/10) בעמ' 30 היא אומרת **"עם מ. זה היה מרצוני"**.

בהולכה ת/5, עמ' 1, היא אומרת: **"אני אשה איתי לא מפנטזים"**, ואחר כך אמרה "**היה מחבק אותי"**, ובעמ' 3 היא אומרת : **"מ. אם תראה את ההקלטה הזאת זה בשבילך עכשיו"** ובהמשך: **"לא בגדתי בו בכלל, למה שיעשה לי את זה, אסור לו לעשות לי את זה".**

ביטויים אלה לא מתאימים לסינדרום האישה המוכה, וגם לא לנקמה, ההדגשה לא על אינוס אלא על בגידה.

בעמ' 4 **"מ. אחרי הארוע התחיל לחבק אותי והוציא אותי מפה",** וכן **"כי זו הפנטזיה שלו"**.

בעמ' 4 ו-5 **"וזה לשיקום המשפחה"**, ובהמשך: **"בפעם השלישית שהביא אותו לא הסכמתי, כבר הייתי בקשר עם עוזי"**, היינו שלפני כן הסכימה.

בעמ' 13 **"התורכי הלך, מ. שכב איתי על המזרון וזה היה מרצוני"**  אין כפיה.

בעמ' 7 לת/3 שורה 8, **"והוא עוד פעם זיין אותי, אבל זה מרצוני"** ובעמ' 9 שורה 21 לנ/3 **"כך נשקם משפחה".**

בת/10 עמ' 9: **"בהתחלה לא הסכמתי"**

בעמ' 13: **"את מ. חיבקתי כי זה הדבר שאני מכירה".**

בעמ' 18 בת/10: **"זה דבר מגעיל, זה לא מרצוני, אני לא זונה"**, בדיעבד ראתה את הדבר כמגעיל.

המתלוננת הסבירה שהנאשם בחר בעובדים הזרים על מנת שלא יזהו אותם לאחר מכן (דו"ח ההולכה ת/5).

ז. יש לבחון בזהירות את עדות העובדים הזרים שאף הם היו חשודים באינוס, והם לא הועמדו לדין והם מעין עדי מדינה.

ח. לגבי הרעידות של המתלוננת, היא לקחה תרופות. על כך העידה גם הבת ל. וגם שבתאי צור.

ט. לגבי הליכתה של המתלוננת למעון לנשים מוכות, אין מדובר בסינדרום של אשה מוכה. לא היה כל תיעוד רפואי או דיווח לשירותי הרווחה בקשר לכך, בעוד שלגבי המתלוננת אין כל סימנים לכך, כאשר מדובר בתקופת נישואין של 20 שנה.

המתלוננת הסבירה כי הלכה למעון על מנת לקבל מהנאשם תשומת לב, במועדונית.

אין לקבל בענין זה את עדותה של חיה לאוניד, מנהלת המעון לנשים מוכות, שהיתה מושתתת על עדויות שמיעה, ומכל מקום אין בעדותה כדי לסתור את הסברה של המתלוננת לגבי סיבת הגעתה למעון.

י. ביחס לעדות של שבתאי צור, מדובר בגורם טיפולי שטיפל בה באופן ממושך ואינטנסיבי, אף שהמתלוננת הגיעה אליו לאחר עדותה במשטרה, יש משקל להתרשמותו שאין מדובר באשה מוכה, וכן שמדובר בפנטזיה שלה ושל הנאשם.

יא. לגבי פ. ס., היתה לה סיבה להעיד נגד הנאשם. הנאשם אמר בעדותו על אחיה שהוא היה מקור סמוי במשטרה, ולאחר מכן קרה דבר מה בכלא, והנאשם קיבל עונש מאסר על כך שהיכה את אחיה.

הדברים עלו בעדותה של פ. ס., אף שלא הובאו ראיות ישירות בקשר לכך.

כמו כן, היתה לה נטיה לעזור למתלוננת.

יב. החוקר הראשי בתיק, ירון בן שימול, נדון בבית משפט בתיק פלילי שנחקר במח"ש.

גם נגד מוטי עזרא נפתח הליך משמעתי כפי שנמסר לב"כ הנאשם על ידי עו"ד קישון ב"כ המאשימה, ועוזי יוסף שהיה רכז מודיעין ביצע פעולות חקירה.

יש בכך כדי לפגוע באמינות החקירה.

יג. יש לקבל את טענת המתלוננת, שאת הרעיון שהדברים נעשו תוך שימוש בכוח, היא קיבלה מעוזי יוסף, איתו שוחחה מספר פעמים לפני החקירה, ולא היה תיעוד לאותן שיחות.

הנאשם הינו עבריין שהמשטרה חיפשה אותו, ועל רקע זה יש חשש שהיתה נטיה להביא להפללתו.

יד. ביחס למצב המשפטי, הארועים מתיחסים למועד שלפני תיקון החוק כאשר נדרשה בעבירת האינוס, בנוסף לאי הסכמה גם שימוש בכוח או אלימות, בנפרד מהאקט המיני עצמו **(**[**ע.פ 115/00**](http://www.nevo.co.il/case/5678391)**, טייב נ' מדינת ישראל)**, במקרה זה לא הוכח יסוד זה.

טו. כאשר מדובר בבני זוג, יש לבחון את מרכיב אי ההסכמה בזהירות **(**[**ע.פ 111/99**](http://www.nevo.co.il/case/5678234)**, ארנולד שוורץ, פ"ד (ד) 769).**

טז. ביחס לעדותה של רוחמה אזרזר, העובדת הסוציאלית, גם היא ציינה שהמתלוננת אמרה לה בדיעבד שהיא הגיעה אליה לא בגלל בעיה של אלימות אלא כדי לשקם את נישואיה (עמ' 77 לפרוטוקול).

5. השאלה העיקרית העומדת לדיון היא – האם יש להעדיף את האמור באמרותיה של המתלוננת במשטרה, או חלקים מהדברים האמורים באמרותיה, שיש בהם כדי להעמיד את כל יסודות העבירות האמורות בכתב האישום, או חלק מהם ולייחס להם את מלוא המשקל הראוי, ואם כן – האם יש בהם ובצירוף ראיות חיזוק נוספות, כדי להוכיח מעבר לספק סביר את האישומים שבכתב האישום או חלק מהם.

לאחר עיון בחומר הראיות והתרשמותי מהעדויות, ולאחר עיון בטענות הצדדים, נראה לי שהתשובה לשאלה האמורה הינה חיובית.

גרסת המתלוננת באמרותיה במשטרה נמסרה בסמוך לאחר הארוע האמור, ופנייתה למשטרה בקשר לכך נעשתה בעיצומם של הארועים.

אמרתה בכתב נמסרה ביום 4.9.97, מיד ובסמוך לאחר הארוע האחרון, בעוד שגרסתה בבית המשפט הוצגה לראשונה בעדותה בבית המשפט החל ביום 7.1.98, ארבעה חודשים לאחר הארועים, לאחר שחל מהפך בנכונותה של המתלוננת להתמיד בגרסתה המפלילה.

מעיון באמרתה של המתלוננת עולה שהיתה לה סלידה עמוקה שורשית וכנה מהפנטזיה המינית של הנאשם, הן מבחינה רגשית והתנהגותית, והן מבחינת תודעתה המסורתית. בקשר לכך אמרה: **"זה מגעיל אותי ... יש לי בחילות ... בא לי להקיא זה עומד לי פה זה לא יכול להיות שבן אדם יבוא ויגע בי ... אני לא זונה אני מכבדת את עצמי, אני מכבדת את הגוף שלי, מישהו יבוא ויגע בי"** (ת/10 עמ' 18), ובהמשך: **"אני לא רוצה לשרוף את השבת ... אני הייתי מתפללת ... אני הולכת לבית הכנסת, אסור לי זה טומאה, זה גועל ... אתה שבאת ושכבת איתי אחרי הגירושין שלי אני אסורה על כל גבר, פה אני עושה עוונות"**  (שם, עמ' 23).

יש גם אפשרות שהשינוי בגישת המתלוננת הושפע מחששותיה של המתלוננת פן יבולע לה, עקב התלונה שהוגשה נגד הנאשם, בה חשפה את הפנטזיה של הנאשם ואת התעללותו בה.

בנסיבות הענין, נראה לי כי מהפך זה הינו ביטוי של מערכת היחסים הפתולוגית המאופיינת בקושי של המתלוננת להתנתק מהנאשם על אף יחסו האלים והמשפיל כלפיה, כפי שהעידה על כך העובדת הסוציאלית רוחמה אזרזר, והיא אופיינית לסינדרום האשה המוכה.

כמו כן, נראה לי שהשינוי בגישתה מושפע מיחסי התלות שלה בנאשם, הן מבחינה רגשית והן לצרכי מחייתה, כאשר הנאשם, עם כל בעיותיו הקשות, דאג לצרכי המחיה של המתלוננת ושל ילדיהם. כמו כן, נראה לי שעדותה של המתלוננת בבית המשפט הינה גם נסיון של המתלוננת למלט את הנאשם מעונש, על מנת לנסות לרצות אותו על חשיפת הדברים שנחשפו על ידי המתלוננת בתלונתה, וביטוי לאותה מערכת יחסים פתולוגית ותלותית של המתלוננת כלפי הנאשם.

מחומר הראיות עולה מעבר לספק סביר שמכלול הפנטזיות המיניות שנעשו על ידי הנאשם

באתר הבניה ובביתו, נעשו ללא הסכמתה של המתלוננת, עקב איומים, אמצעי לחץ וכפיה,

וכן שהנאשם היה מודע לכך.

בקשר לכך נראה לי שגרסתה של המתלוננת באמרותיה במשטרה עדיפה על פני גרסתה בעדותה בבית המשפט, וזאת מתוך הגיונה הפנימי של הגרסה, התרשמותי מהמתלוננת, השוואתה לראיות אחרות וחיזוקים שיש לגרסה זאת מתוך ראיות אחרות.

מבחינת הגיונן הפנימי של הגרסאות, נראה לי שאין כל הגיון בכך שהמתלוננת תחשוף את עצמה בפומבי ליחס המשפיל והמבזה של הנאשם אליה, בכך שהתעלל בה ואילץ אותה לקיים יחסי מין, בדרך של זנות תמורת אתנן, באתר בניה עם עובדים זרים, רק משום שהחליט לעזוב אותה לטובת חברתו כנרת.

מערכת היחסים עם כנרת נמשכה כשמונה חודשים לפני כן, בעקבותיה התגרשה המתלוננת מהנאשם, הנאשם לא נפרד מכנרת במהלך ביצוע הפנטזיות המיניות שלו, וכנרת נפרדה ממנו רק כשבועיים לפני פתיחת החקירה.

העובדה שבמהלך אותה פנטזיה העלה הנאשם לפני המתלוננת את האפשרות שהוא יעזוב אותה וימשיך בקשריו עם כנרת, הועלתה על ידי המתלוננת עצמה גם באמרותיה במשטרה, אך גרסה זאת הועלתה בהקשר שונה. המתלוננת הזכירה את דברי הנאשם האמורים בהקשר של אמצעי לחץ ואיומים שהפעיל הנאשם כלפיה על מנת לאלצה להמשיך באותן פנטזיות מיניות, כפי שעולה מתמליל אמרתה המוקלטת שנמסרה למוטי עזרא ביום 4.9.97 (ת/10), בה היא אמרה ביחס לנסיונו האחרון של הנאשם לחלצה פעם נוספת לקיום יחסי מין עם עובד זר כלהלן:

**"אמרתי לו מ. על גופתי המתה, עכשיו אני המצב הנפשי שלי הוא גמור אתה קולט ... אני זבל אני שרמוטה ... תעזוב אותי, תעזוב אותי נמושה כזאת ... אני לא רוצה ... אני פותחת פה את הדלת אומר לי אם תפתחי פה את הדלת אני הורג אותך אמרתי לו אבל כל הזמן אתה מאיים עלי, אני יהרוג אותך ... את תמותי ... תעזוב אותי ואז 20 דקות של שכנוע והוא ראה שאני עצבנית וראה שזה לא ... מה הוא אמר לי תשמעי אני עוד מעט מוכר את הבית, אני הולך לעבור עם כנרת, ואני עוזב אותך וזהו** **אמרתי לו יופי תסיע אותי לבית**" (הדגשות – ב.א.).

האמירה כי יעזוב את כנרת היתה חלק מהפעלת הלחצים של הנאשם על המתלוננת, על מנת לאלץ את המתלוננת להמשיך באותן פנטזיות מיניות להן התנגדה המתלוננת, ואין מדובר בעלילת כזב שנולדה עקב כוונה ממשית לעזוב את הבית ולעבור לכנרת.

לפי עדותה של כנרת, היא עזבה אותו שבועיים לפני כן, כנרת היתה בחורה צעירה בהרבה מהנאשם, ולדבריה לא היתה לה כל כוונה למסד את הקשר עם הנאשם.

נסיונו של הנאשם לאלץ את המתלוננת להמשיך בפנטזיות המיניות עם עובדים זרים, היא שהניעה את הנאשם לומר למתלוננת שיעבור עם כנרת שעזבה לתל אביב שבועיים לפני כן.

ארוע זה היה הגרעין לגרסה האפוסטריורית של הנאשם ושל המתלוננת בעדויותיהם

בבית המשפט, שנולדה על מנת לנסות לחלץ את הנאשם מהרשעה ומעונש, תוך נסיון להפוך את האמירה שהנאשם יעזוב לטובת כנרת, שנועדה לאלץ את המתלוננת להמשיך בפנטזיות המיניות, למניע של המתלוננת להעליל על הנאשם עלילת כזב.

לגרסה זאת שהמתלוננת העלילה על הנאשם עלילת כזב עקב אמירתו שיעזוב את כנרת, אין כל תימוכין בחומר הראיות, פרט לעדויות המאוחרות של המתלוננת והנאשם בבית המשפט, שאינן נראות לי סבירות ומהימנות, והן נועדו כאמור לנסות לחלץ את הנאשם מהרשעה ומענישה.

הגרסה שהמתלוננת הסכימה מרצונה לאותה פנטזיה מינית של הנאשם לקיים יחסי מין בדרך של זנות עם עובדים זרים באתרי בניה בתנאים משפילים, נראית לי מנוגדת לאופיה ואישיותה של המתלוננת כפי שהיא עולה מחומר הראיות, אינה נראית לי סבירה, ובהעדר ראיות מהימנות לכך נראה לי שאין לקבלה.

ב"כ הנאשם המלומדת עשתה מאמץ אינטלקטואלי עילאי, ונסיון לפרשנות נרטיבית ופסיכולוגית של אמרות המתלוננת במשטרה, על מנת לנסות לשוות לפנטזיות המיניות המעוותות של הנאשם, אופי של נסיון משותף של הנאשם והמתלוננת לשקם את מערכת היחסים ביניהם בצורה מוסכמת, בדומה למערכות מיניות פתוחות, אך העיון בחומר הראיות מראה שאין אפשרות סבירה להשוות בין הדברים, כאשר הרעיון של קיום יחסי מין עם אדם זר היה זר לתודעתה הרגשית, ההתנהגותית והמסורתית של המתלוננת, שראתה את עצמה כבת זוגו של הנאשם ששב להתגורר איתה על אף שהתגרשו כ"**מחזיר גרושתו**", וראתה כל מגע מיני עם אדם זר כניאוף מבחינתה.

כמו כן, אין מקום להשוות חילופי בני זוג בהסכמה של שני בני הזוג לפנטזיה מינית מעוותת הכרוכה בהצגת בת הזוג כזונה, ואילוצה להצטרף אליו לחיפוש לקוחות באתרי בניה ומגורים של עובדים זרים, וקיום יחסי מין עם אותם לקוחות על מנת לממש את הפנטזיה המינית המעוותת של הנאשם.

6. על האמור יש להוסיף שגרסת המתלוננת באמרותיה במשטרה נתמכת בראיות חיצוניות מהימנות, שאין כל סיבה לפקפק במהימנותן, כלהלן:

א. העובד הזר, לבד אילאדיז, מסר בעדותו שהמתלוננת היתה במצב של פחד והיא רעדה, הוא הוריד לה את המכנסיים, היא כיסתה את פניה, כאשר הוא ניסה לנשק אותה היא סירבה וסובבה את פניה, והניחה את ידיה על הפנים.

כמו כן, אמר העובד האמור שהריח אלכוהול מהמתלוננת, עובדה התומכת בגרסתה שהושקתה על ידי הנאשם.

העובד השני, עריף טאוט, מסר בעדותו שהמתלוננת היתה נרגשת ורועדת, לא היתה שקטה, הוא חש בכך שלא רצתה במגע, ואמר שהנאשם בא ודחף אותה על המזרון, וכן שהמתלוננת נעמדה ואמרה שאינה מוכנה לחדירה, והוא חש בכך שהנאשם מאלץ אותה לעשות את המעשה בניגוד לרצונה. כמו כן, אמר שהיא תפסה את ידיו (של העד) ודחפה אותם מעליה, לאחר מכן הנאשם לפת את אמת ידה של המתלוננת בכף ידו בחמש אצבעותיו, היו לה דמעות בעיניים, ובהמשך, לפני שיצא ראה את הנאשם דוחף את המתלוננת למזרון, והיא רעדה.

כל התיאורים האמורים אינם מתישבים עם פנטזיה מינית לה הסכימה המתלוננת, או עם אפשרות שהנאשם הבין בטעות שהמתלוננת מסכימה לפנטזיה כזאת.

לו היתה הסכמה מצד המתלוננת לפנטזיה כזאת, לא היתה כל מניעה לתכנן את הענין מראש בין הנאשם ובין המתלוננת, תוך הסדרת תנאים הגייניים נאותים, שימוש באמצעי מניעה, וקיום יחסי מין עם אנשים אחרים בתנאים מתאימים, בלי שהנאשם יצטרך לאלתר עובדים באתרי בניה, להוציא את הפרשותיהם מאבר מינה, ובלי שהמתלוננת תצטרך להימנע מקיום יחסי מין בתקופת ביוץ.

ג. שכנתה של המתלוננת, ע. א., מסרה בעדותה כי מיד לאחר אחת הפנטזיות המיניות של הנאשם, הגיעה אליה המתלוננת בשעת לילה מאוחרת, בליל שבת, כאשר עישנה סיגריות אף שבדרך כלל לא עישנה בשבת, כאשר היתה מתוחה ועצבנית, התקלחה אצלה, שלא כמקובל, ובכתה במקלחת, היתה היסטרית, מפוחדת, מבוהלת, פרצה בבכי ואמרה שהיא נורא סובלת.

יש לציין שהתנהגות זאת היתה בעיצומם של ארועי הפנטזיות, כאשר המתלוננת נאלצה להמשיך באותן פנטזיות גם לאחר אותו ארוע, כך שהדבר אינו מתישב עם ההסברים של הנאשם ושל המתלוננת כי העלילה עלילת כזב, לאחר שאמר לה שהוא עומד לעזוב אותה לטובת כנרת.

מצבה האמור של המתלוננת נתמך גם בעדותה של השכנה, פ. ס., ואינו מתישב עם פנטזיה מינית לה הסכימה המתלוננת, או עם נסיבות בהן יכול היה הנאשם לחשוב שהמתלוננת מסכימה לאותה פנטזיה מינית.

ד. העובדה שהמתלוננת פנתה עוד בחודש 2/97 למקלט לנשים מוכות, ועדויותיהן של העובדת הסוציאלית, רוחמה אזרזר, ושל מנהלת המקלט, מצביעות על כך שבעיות האלימות של הנאשם לא התחילו רק בסמוך לפני תחילת החקירה, אלא גם לפני כן.

ההליך המזורז בו התקיימו הליכי הגירושין, תומכים אף הם בעובדה שהדבר היה קשור לבעיות של האלימות, שבעקבותיהם פנה המתלוננת למקלט לנשים מוכות בסמוך לפני הגירושין.

השכנה, פ. ס., העידה שראתה את הנאשם מכה את המתלוננת וכן שהמתלוננת הראתה לה סימן כחול ממכות. גם הבת של הנאשם, ל., והמתלוננת מסרו שהנאשם נהג להרביץ למתלוננת, כאמור באמרות המתלוננת, ובדבריה של ל. לחוקר שלומי לוי (ת/18).

מבחינה זאת, נראה לי שיש להעדיף את אמרותיהן של פ. ס. ושל ל. א. במשטרה, על פני עדויותיהן בבית המשפט, הואיל וגם לגביהן נראה לי שבעדויותיהן בבית המשפט הן משתדלות ליישר קו עם הנאשם ועם המתלוננת, על מנת לנסות לסייע בידי הנאשם להיחלץ מהרשעה ומענישה.

הטענה שלפ. ס. היה ענין לפגוע בנאשם, בגלל הענין שהיה לנאשם עם אחיה, לא הוכחה כראוי, ומעדותה של העדה בבית המשפט, נראה שהיא דווקא מנסה לסייע בידי הנאשם, ככל שהיא יכולה, במתן פרשנות מקלה לארועים , בלי להסתכן במסירת עדות סותרת באופן ברור את אמרתה במשטרה.

כמו כן, תומכת אמרתה של הבת ל. באמרות המתלוננת במשטרה, בכך שאמרה ששמעה את הנאשם אומר למתלוננת **"נמאס לי ממך, אני ארצח אותך"** (ת/11, עמ' 3 שורות 13-15).

מבחינה זאת, נראה לי שהראיות התומכות באלימות ובאיומים של הנאשם כלפי המתלוננת מערערות את מהימנות עדות הנאשם בבית המשפט, ובכך יש תמיכה עקיפה לאמרותיה של המתלוננת במשטרה גם ביחס לנושא הפנטזיה המינית.

ה. הנסיבות בהן נפגשה המתלוננת עם החוקר, מוטי עזרא, במקום מפגש שנקבע ביניהם, והדרך בה נכנסה למושב האחורי של הרכב ונשכבה, מצביע על הפחד בו היתה שרויה המתלוננת, ואינו מתישב עם מצב של פנטזיה מינית הנעשית בהסכמה מצד המתלוננת.

ו. גרסת הנאשם בבית המשפט אינה נראית לי סבירה ומהימנה.

הנאשם כבש את הסברו ביחס לפנטזיה המינית המוסכמת לטענתו, אף שנושא הפנטזיה עלה בחקירה, והוא גם טען בחקירתו במשטרה כי הוא מקיים יחסי מין תקינים עם המתלוננת יום יום, עובדה שאינה מתישבת עם טענתו שלא היתה לו זיקפה ביחסיו המיניים עם המתלוננת.

יתכן שניתן להתיחס בהבנה לטענת הנאשם שהתבייש לחשוף את הפנטזיה המינית בדרך בה נעשתה, ויתכן שניתן להבין גם מדוע נמנע הנאשם מלהתייחס לנושא זה בחקירתו במשטרה, אך לא ניתן להבין מדוע אמר בתשובה לשאלה אם הוא מקיים יחסי מין עם אשתו, שהוא מקיים איתה יחסי מין יום יום.

לו היתה פנטזיה מינית מוסכמת בגלל הבעיה של העדר זיקפה ביחסיו המיניים של הנאשם עם המתלוננת, כפי שטוען הנאשם, סביר להניח שהיה אומר בתשובה לשאלה אם הוא מקיים יחסי מין עם אשתו שאינו מעונין להתיחס לכך, כפי שאמר בתשובה לשאלות הנוגעות לפנטזיה המינית, בעוד שאמירתו הפוזיטיבית שהוא מקיים יחסי מין יום יום עם אשתו, בעת שלא היה חייב לומר את הדברים, תומכת בכך שאין מדובר בפנטזיה מוסכמת, וענין הזיקפה ביחסיו המיניים עם המתלוננת לא היה קשור לאותה פנטזיה מינית מוסכמת.

מכל מקום, גרסת הנאשם בבית המשפט אינה נראית לי סבירה מאותם נימוקים שהועלו לעיל, ביחס לאותה גרסה שהועלתה על ידי המתלוננת בעדותה בביתה משפט, שאף היא אינה סבירה ואינה מהימנה, ואינה מתישבת עם הראיות החיצוניות התומכות בגרסת המתלוננת באמרותיה במשטרה.

ההשתהות של הנאשם במסירת הגרסה האמורה לשלב שאלחר סיום ראיות המאשימה, מצביעה אף היא על נסיון מאוחר להתאים את הגרסה לחומר הראיות ולא לעובדות לאמיתן.

ז. ביחס למניעיו של הנאשם, אכן נראה לי שהנאשם הציג את הדבר לפני המאשימה בין השאר כפנטזיה שנועדה, בין השאר, לשיקום המשפחה, וביטויים יש לכך באמרות המתלוננת במשטרה כאמור בסיכומי ב"כ הנאשם, אך אין בכך כדי לקבל את גרסת הנאשם שהדבר נעשה בהסכמת המתלוננת, או את טענת ב"כ הנאשם, כי הנאשם סבר שהמתלוננת הסכימה לאותה פנטזיה מינית.

ככל שהעלה הנאשם נימוקים של שיקום המשפחה, בהקשר לאותה פנטזיה, הוא העלה את הדברים במסגרת נסיונותיו לשכנע את המתלוננת להסכים לפנטזיה המינית שלו, שהיתה שלו בלבד, ובנסיונותיו להניע את המתלוננת להסכים לכך, הפעיל גם נסיונות שכנוע בצד איומים והפחדות, עליהם העידה המתלוננת באמרותיה במשטרה.

לשאלה מה היו מניעיו של הנאשם לאותה פנטזיה מינית, נראה לי בדומה לטענת ב"כ המאשימה שלא ניתן לעמוד על מניעיה המדויקים של אותה פנטזיה מינית מעוותת, שבמסגרתה הפך את בת זוגו ואם ילדיו, שעמדה לימינו במשך עשרים שנות נישואין, לזונה, תוך פגיעה ברגשותיה ובאמונתה המסורתית, ואילץ אותה באמצעות איומים והפחדות להצטרף אליו לחיפוש לקוחות לשירותי מין, באתרי בניה ומגורים של עובדים זרים על מנת להציע להם את שירותיה המיניים תמורת אתנן, ותוך קיום יחסי מין באתרי בניה בתנאי הגיינה ירודים ומשפילים.

ביחס למניעים לפנטזיה כזאת, שאין הדעת סובלת, נראה לי שצריך לנסות לבדוק אותם במישורים אחרים הקשורים לאישיותו של הנאשם, ולא במישור הרציונלי. כל מה שניתן לומר בקשר לכך, הוא שבכך רצה הנאשם לממש לעצמו פנטזיה מינית בדרך של קיום יחסי מין בדרך מוזרה ומשונה, תוך יחס פוגעני בבת זוגו וברגשותיה, ותוך התיחסות אליה כאל אוביקט מיני המשועבד לפנטזיות המיניות שלו.

בקשר לכך נראה לי כי גם קבלת האתנן היתה חלק ממסכת הפנטזיה, שהיתה כרוכה בדרך של קיום יחסי מין תוך הסתכלות במגעים המיניים של המתלוננת עם לקוחות שקיבלו את שירותי המין בדרך של זנות תמורת אתנן, בתנאים משפילים, ועל כן אין מקום להפריד את הדרך בה בחר לממש את הפטנזיה באמצעות מתן שירותי זנות עם קבלת האתנן ומכלול הנסיבות שנלוו לאותה פנטזיה מינית.

ביחס לטענת הנאשם שמטרת הפנטזיה המינית היתה קשורה לבעיות הזיקפה ביחסיו המיניים עם המתלוננת. טענה זאת אינה מתישבת כאמור עם דבריו במשטרה שבחודשיים האחרונים לפני החקירה קיים עם אשתו יחסי מין יום יום.

הדבר הראשון שהיה יכול וצריך הנאשם לעשות, לו רצה לשקם את מערכת יחסיו עם המתלוננת, היה להיפרד מחברתו כנרת, ולאחר שהיה נפרד ממנה ומפסיק לקיים יחסי מין איתה, יכול היה לבחון את בעיות הזיקפה, שהיו לו לטענתו, אם הן היו קשורות למערכת יחסיו עם אשתו או לחיי המין הכפולים שהוא ניסה לנהל באמצעות אותה פנטזיה מינית. טענתו שלא יכול היה להיפרד מכנרת עקב תחושה של כישוף, ולכן בחר בדרך של פנטזיה מינית על מנת לשקם את משפחתו תוך המשך קיום הקשר הרומנטי עם חברתו כנרת, אינה נראית לי סבירה ומהימנה, והיא מתאימה לאותו עיוות בתפיסתו של הנאשם שגרם לו להכריח את המתלוננת ליטול חלק בפנטזיה המינית שלו.

ח. ביחס לעדותו של שבתאי צור, נראה לי ששבתאי צור שטיפל במתלוננת במסגרת המרכז לשיקום האסיר, יישר קו עם הגרסה שהוצגה לו על ידי המתלוננת, שאותה אימצה המתלוננת לעצמה עם מסירת עדותה בבית המשפט.

האבחנות של ב"כ המאשימה בין הלכי הרוח של המתלוננת מלכתחילה במהלך הארועים ובדיעבד לאחר מכן, נראים לי הפוכים מטענות ב"כ הנאשם.

על הלך המחשבה של המתלוננת בעיצומם של הארועים ניתן ללמוד מתוך הדברים שנאמרו על ידי המתלוננת במהלך הארועים ובסמוך מיד לאחר מכן, בהתנהגותה כפי שראו אותה אנשים אחרים בעיצומם של הארועים ובסמוך לאחר מכן, בעוד שבתקופה המתחילה במסירת עדות המתלוננת בבית המשפט, ולאחר מכן, בה היתה בטיפולו של שבתאי צור, סיגלה המתלוננת לעצמה הלך מחשבה שונה, ומתוך אותה מערכת יחסים פתולוגית עם הנאשם, עליה העידה העובדת הסוציאלית רוחמה אזרזר, שהכירה את המתלוננת לפני הארועים, ורצונה של המתלוננת לנסות לחלץ את הנאשם מהרשעה ומעונש, סיגלה המתלוננת לעצמה את הגרסה של פנטזיה מינית בהסכמתה, וסביר להניח שבמהלך הזמן הפנימה לעצמה את הגרסה האמורה ואימצה אותה בטיפוליה עם שבתאי צור.

בדרך זאת יכולה היתה המתלוננת להקל מעל עצמה את רגשות האשם בהם חשה בעת שנאלצה להיכנע לדרישותיו של הנאשם ליטול חלק באותה פנטזיה מינית, תוך אימוץ טענותיו של הנאשם שהוא עשה את הדבר על מנת לשקם את מערכת היחסים איתו, ובכך גם להקל על עצמה את המשך קיום אותה מערכת יחסים פתולוגית עם הנאשם. על רקע זה ותוך העדפת מכלול הראיות שלא עמדו לפני שבתאי צור, ניתן להבין את הדרך בה הגיע שבתאי צור לאותה מסקנה תוך נטייתו להזדהות עם תחושותיה של המתלוננת, אך מסקנות אלו אינן מתישבות עם חומר הראיות שהתייחס למצב הדברים בהתרחשותם, ומבחינה זאת אינני מקבל את מסקנותיו של שבתאי צור כמסקנות המשקפות את העובדות האוביקטיביות ואת הלך מחשבתה של המתלוננת בעת שהתרחשו הארועים.

7. לגבי פרטי העובדות והעבירות שיוחסו לנאשם בכתב האישום, משלא היתה הסכמה מצד המתלוננת לאותה פנטזיה מינית, יש במעשיו של הנאשם בכך שאילץ אותה לקיים יחסי מין עם העובדים הזרים משום עבירת אינוס הנעשית בדרך של ביצוע בצוותא ובאמצעות אחר, לפי [סעיף 29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, בכך שהציג את הענין לפני העובדים הזרים כשירותי מין הניתנים תמורת אתנן תוך אילוץ המתלוננת לקיים יחסי מין עם העובדים הזרים.

הוא הדין ביחס לעבירה של שידול לזנות ונסיון לשידול לזנות לפי [סעיף 201(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/201.a.2), בנפרד ובשילוב של [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ביחס לנסיון לשידול, כפי שהיו בתוקף במועד הנוגע לענין.

לגבי יחסי המין שקיים הנאשם עם המתלוננת באתר הבניה והחדרת אצבעותיו לתוך אבר מינה, וביחס ליחסי המין שקיים הנאשם עם המתלוננת בביתם בסמוך לאחר קיום יחסי המין עם העובדים הזרים, תוך שחזור יחסי המין שקיימה המתלוננת עם העובדים הזרים, נראה לי כי על אף דברי המתלוננת עליהם הצביעה ב"כ הנאשם כביטוי להסכמה לכאורה לקיום יחסי מין באתר הבניה או תוך שחזור הפנטזיה המינית בביתם, לא ניתן להפריד בין קיום יחסי המין שנעשו בכפיה על ידי העובדים הזרים ובין החדרת האצבעות על ידי הנאשם לאבר מינה באתר הבניה, ויחסי המין שקיים איתה הנאשם באתר הבניה, ובסמוך לאחר מכן בביתם, תוך שחזור יחסי המי שקוימו עם העובדים הזרים באתר הבניה.

מדובר במסכת עובדתית אחת שנעשתה תוך אילוץ המתלוננת בכוח ואיומים ליטול חלק באותה פנטזיה מינית של הנאשם, כאשר הנאשם אילץ את המתלוננת בכפיה לקיים יחסי מין עם עובד זר באתר הבניה, ולאחר מכן החדיר את אצבעותיו לאבר המין שלה ומיד לאחר מכן קיים איתה הנאשם יחסי מין באתר הבניה, כאשר המתלוננת היתה עדיין תחת השפעה של אותם אמצעי הכפיה שהופעלו כלפיה על מנת לקיים יחסי מין עם העובד הזר, ושל תחושת הגועל והבחילה והתנאים ההגיינים שהיו באתר הבניה, לאחר שנכנעה ללחציו של הנאשם לקיים יחסי מין עם העובד הזר במטרה שתקיים עם הנאשם יחסי מין מיד לאחר מכן באתר הבניה ולאחר מכן בבית. בכל אותה העת היתה המתלוננת עדיין מצויה תחת ההשפעה של אותה כפיה, וכשם שנאלצה לקיים יחסי מין עם העובד הזר תחת אותם אילוצים, כך נאלצה, מתוך פחד, לממש את הפנטזיה המינית של הנאשם שהגעילה אותה באתר הבניה ולאחר מכן בביתם.

בקשר לכך אמרה המתלוננת בת/3 עמ' 12 שורות 24 עד עמ' 13 שורה 3:

**"וכשהגעתי מ. היה יושב בסלון ואמר לי שאני יספר לו בדיוק איך פתחתי לפועל את המכנסיים ובלית ברירה התחלתי לספר לו ואז אחרי שסיפרתי לו .... מ. שכב איתי"** (הדגשה ב.א.).

בכך יש ביטוי לעובדה שנכונותה של המתלוננת לקיים יחסי מין בביתה תוך שחזור קיום יחסי המין עם העובדים הזרים היתה מצידה "**בלית ברירה"**.

בהקשר אחר אמרה לגבי ארוע שהיה בביתם (ת/3, עמ' 7):

**"מ. אמר לי לשים את השמלה שלבשתי ערב קודם וגם את המגפיים ... ואת אותו תחתון, אמרתי לו מ. התחתון רטוב, אז מ. אמר שיהיה דומה, אני עשיתי זאת מתוך פחד כי היינו לבד ואז מ. ביקש שנשחזר את כל מה שהיה ערב קודם, והוא עוד פעם זיין אותי אבל זה מרצוני ובחוסר ברירה".**  (הדגשה ב.א.)

אכן המתלוננת השתמשה בביטוי **"מרצוני",** אך אין מדובר ברצון חופשי אלא בכניעה לדרישותיו של הנאשם לשחזר את קיום יחסי מין עם העובד התורכי עם אותם מגפיים בהם נראתה כיצאנית, ואותם תחתונים רטובים אותם לבשה בעת שקיימה יחסי מין עם העובד הזר, **מתוך פחד והשפלה ומחוסר ברירה.** להתבטאות המתלוננת שהדבר היה כביכול מרצונה, יכול להיות בנסיבות הענין רק פרוש אחד, שהדבר נעשה מחוסר ברירה מתוך כניעה ופחד ועל רקע זה הביעה את רצונה לכך, אך אין בכך כדי לשלול את העובדה שהבעת הרצון נבעה מפחד וכניעה.

בהקשר נוסף אמרה המתלוננת בת/3 עמ' 6 שורות 6-14:

**"אחרי שעה בערך או חצי שעה בא לבית מ. ורצה שאני אספר לו את כל מה שעברנו ואני הייתי מספרת לו את זה בגועל ובפחד ממנו ומהפחד הייתי חייבת לספר לו, ואם לא הייתי מספרת לו אז הוא היה כועס ועצבני, ואני פחדתי ממכות ואז הייתי מספרת לו ואחרי שהייתי מספרת לו אז מ. היה דופק אותי".** (הדגשה ב.א.)

דברים אלו ממחישים בצורה מפורשת שקיום יחסי המין עם הנאשם, תוך שחזור קיום יחסי המין עם העובדים הזרים בביתם בסמוך לאחר קיום יחסי המין עם העובדים הזרים נעשו בניגוד לרצונה של המתלוננת, תוך תחושה של גועל ופחד ולא מרצונה החופשי.

אכן המתלוננת התבטאה בשיחה המוקלטת עם מוטי עזרא, ש**"עם מ. זה היה מרצוני"** (ת/10 עמ' 36), אך במכלול הנסיבות נראה לי שהמתלוננת היתה מוכנה לקיים יחסי מין עם הנאשם כבן זוג לו היתה נשואה עשרים שנה, ולא התנגדה לעצם קיום יחסי המין עם הנאשם, לו היו מתקיימים בתנאים נאותים, אך דרישת הנאשם מהמתלוננת שתשחזר את קיום יחסי המין עם העובדים הזרים לפני קיום יחסי המין איתו היתה בניגוד לרצונה, והיא נכנעה לה מתוך גועל, פחד וחוסר ברירה, ובנסיבות הענין מן ההיבט האוביקטיבי, לא ניתן להפריד בין מצבי הכניעה והפחד בו היתה שרויה המתלוננת שבעקבותיהם נאלצה לשחזר את קיום יחסי המין עם העובד הזר, ובין קיום יחסי המין עם הנאשם, שבתנאים אחרים היתה מסכימה לכך מרצון, אך הדרישה מצד הנאשם לשחזור קיום יחסי המין עם העובד הזר, נעשתה על ידיה מחוסר ברירה, מתוך פחד וגועל, כפי שנאמר על ידיה כאמור לעיל.

אכן המתלוננת אמרה, שכאשר הנאשם שכב איתה אחרי ארוע באתר הבניה, אמרה: **"את מ. חיבקתי כי זה הדבר שאני מכירה, כאילו הוא היה מציל אותי",** אך אין להבין מכך שהיא הסכימה לקיים יחסי מין עם הנאשם מרצונה החופשי באתר הבניה או תוך שחזור יחסי המין עם העובד הזר, אך במצב בו היתה נתונה בעת שנדרשה לקיים יחסי מין עם העובד הזר, לא הביעה התנגדות לקיום יחסי מין עם הנאשם ואף חיבקה אותו בעת שקיימה איתו יחסי מין, כי הוא היה הדמות היחידה המוכרת לה באותה סיטואציה, והוא היה הגורם המציל אותה מהסיטואציה בה עמדה באתר הבניה, עם עובד זר במצב בו נדרשה לקיים עם אותו עובד יחסי מין בכפיה, אך אין לפרש את הדבר כהסכמה לקיום יחסי מין עם הנאשם בתנאים של יסורים וכניעה לפנטזיה המינית של הנאשם, שהיתה כרוכה בכפיית המתלוננת לקיום יחסי מין עם עובד זר בתנאים משפילים, כהקדמה לקיום יחסי מין עם הנאשם בנסיבות שעוררו בה גועל ובעת שהיתה נתונה במצב של פחד.

בנסיבות הענין, נראה לי שהוכח מעבר לספק סביר שהנאשם היה מודע לאי הסכמתה של המתלוננת לשחזור קיום יחסי המין עם העובדים הזרים בעת שקיימה איתו יחסי מין, והתעלם מאי הסכמתה לכך, כשם שהתעלם מרגשותיה של המתלוננת ביחס לפנטזיה המינית, ולכן היו גם יחסי המין שלו עם המתלוננת באתר הבניה ובבית לאחר מכן, תוך שחזור יחסי המין עם העובדים הזרים במצב של מודעות מצד הנאשם לכך שהדברים נעשים מתוך פחד וכניעה לאיומיו.

גם ביחס להחדרת האצבעות לאבר המין, מקובלת עלי טענת ב"כ המאשימה, שהדבר נעשה בנסיבות בהם היה משום ביזוי מיני כלפי המתלוננת, וכחלק ממסכת הפנטזיה של קיום יחסי מין עם העובדים הזרים ולאחר מכן עם הנאשם, כך שגם בכך יש כדי לקיים את יסודות העבירה של האינוס.

8. במצב האמור לעיל, נראה לי כי הוכחו מעבר לספק סביר כל יסודות העבירות שיוחסו לנאשם בכתב האישום, ולאור זאת הייתי ממליץ לחברי להרשיעו בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, היינו: שבע עבירות של אינוס, לפי [סעיף 345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, כפי שהיה בתוקף במועד הנוגע לענין, שלוש עבירות של שידול למעשה זנות לפי [סעיף 201(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/201.a.2) לחוק העונשין כאמור, עבירה אחת של נסיון לשידול למעשה זנות, לפי [סעיף 201(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/201.a.2) כאמור, בצירוף של [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין כאמור, עבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות לפי [סעיפים 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) בצירוף [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) לחוק העונשין כאמור ועבירה של איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין כאמור.

-------------------------

ב. אזולאי, שופט

ס. נשיא

**השופט ג. גלעדי, נשיא (בדימוס):**

אני מסכים

---------------

ג. גלעדי, שופט

נשיא (בדימוס)

**השופט ח. עמר:**

אני מסכים

--------------

ח. עמר, שופט

אשר על כן, הוחלט כאמור בחוות דעתו של סגן הנשיא, השופט אזולאי.

**ניתנה היום י' באדר, תשס"ד (3 במרץ 2004) במעמד הרשומים לעיל**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ח. עמר, שופט |  | ב. אזולאי, שופט  ס. נשיא |  | ג. גלעדי, נשיא (בדימוס)  אב"ד |

000938/97פ 055 עדנה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה