|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384)  [פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א'(ב')](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)    בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו  בשבתו כבית משפט לנוער | | תפ"ח 003082/97 | |
| בפני | הרכב כב' השופטים  א. משאלי - אב"ד  נ. ישעיה - שופט  מ. סוקולוב - שופטת | |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין:נ | מדינת ישראל  פרקליטות מחוז תל-אביב  ע"י עו"ד א. סגל | |  |
|  |  |  | המבקש |
|  | נגד | |  |
|  | מקסים שיליאקוב  ע"י עו"ד מ. פנציאס | |  |
|  |  |  | המשיב |

## ה כ ר ע ת - ד י ן

השופטת מ. סוקולוב:ב

1. הנאשם מואשם בכתב האישום בעבירות כדלקמן :ו

אינוס בנסיבות מחמירות - עבירה לפי [ס' 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) בנסיבות של [ס' 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז- 1977.

איומים - עבירה לפי [ס' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק הנ"ל.

גניבה - עבירה לפי [ס' 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק הנ"ל.

תקיפה - עבירה לפי [ס' 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק הנ"ל.

העובדות המפורטות בכתב האישום הן כדלקמן:נ

המתלוננת היא ילידת שנת 1981.

המתלוננת וחברתה מריה לויטן הכירו את הנאשם ואחרים ונהגו לבלות איתם.

המתלוננת וחברתה החליטו בחודש אוגוסט 97 או בסמוך לכך להתרחק מהנאשם ואחרים ולהפסיק לבלות עימם אך הנאשם ואחרים לא כיבדו את החלטתן והמשיכו ליצור קשר עימן.

בתאריך 11.8.96 בשעה 12:ב 00 או בסמוך לכך הגיע הנאשם לביתה של המתלוננת וביקש להכנס. המתלוננת סירבה להכניסו. הנאשם איים על המתלוננת שיכה אותה ועזב את המקום.

מיד אחר כך הלכה המתלוננת לביתה של חברתה מריה. הנאשם ואחרים שהיו עימו הגיעו למקום וביקשו מהמתלוננת לרדת אליהם לכניסת הבנין.

מחמת פחדה המתלוננת עשתה כן. המתלוננת הותקפה ע"י שתי בנות שבאו עם הנאשם - הן חבטו את ראשה בקיר, גנבו ממנה כסף וכרטיסיית אוטובוס ותלשו מצווארה שרשרת שענדה .

הבנות דרשו מהמתלוננת 300 ש"ח ואיימו עליה שאם לא תיתן את הכסף "יהיה לה יותר גרוע".

הנאשם שהיה במקום תקף אף הוא את המתלוננת על ידי כך שהכה אותה וסטר לה בפניה.

בהמשך, הנאשם ביקש מהמתלוננת לבוא עימו הצידה כדי לשוחח . המתלוננת פחדה ולכן צייתה והלכה בעקבות הנאשם שהוביל אותה ל"גן החשמונאים". בדרך שאלה המתלוננת את הנאשם להיכן הם הולכים ענה לה הנאשם שתבוא איתו ולא תשאל שאלות .

משהגיעו לגן החשמונאים הנאשם דרש מהמתלוננת להכנס למערה בגן והמתלוננת אשר פחדה מהנאשם צייתה ונכנסה למערה דרך הסורגים שבפתח.

במערה דרש הנאשם מהמתלוננת לקיים עימו יחסי מין. המתלוננת סרבה, הנאשם תפס בידיו את גרונה ולחץ עליו תוך שהוא מאיים עליה שאם לא תקיים עמו יחסי מין ימשיך באחיזתו בגרונה, ומשעמדה המתלוננת בסירובה חיזק הנאשם את אחיזתו בצווארה.

המתלוננת אשר חששה לחייה התפשטה מבגדיה התחתונים ונשכבה על קרטון שהיה מונח על רצפת המערה. הנאשם כיסה את פניה בחולצתו והחזיק את החולצה צמוד לרצפת המערה על מנת שהמתלוננת לא תוכל להרים את ראשה.

הנאשם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת לא בהסכמתה ולמרות סירובה וחדל רק לאחר שהגיע לסיפוקו.

לאחר הארוע הנ"ל הלכו הנאשם ואחרים לביתה של המתלוננת כדי לגבות ממנה 300 ש"ח שדרשו ממנה קודם לכן שתי הבנות.

המתלוננת טענה שאין בידה סכום הכסף שנדרש והנאשם ואחרים גנבו מביתה שני מכשירי ווקמן, תכשיטי זהב, תכשיטי כסף, קלטות אודיו, סיגריות וסך של 120 ש"ח.

לפני שעזבו הנאשם ואחרים את המקום איים הנאשם על אחותה של המתלוננת בכך שאמר לה:ו "אני מזהיר אותך ואחרי זה הרגל שלי תכנס לתוך הפנים שלך".

הנאשם אף קילל את אחותה של המתלוננת וקרא לה "זונה".

למחרת , ביום 13.8.97 (צ.ל 12.8.96 ) בשעה 13:נ 00 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם אל המתלוננת ואיים עליה שיכה אותה, כפי שהכה אותה ביום הארוע.

2. ב"כ המאשימה טוענת בסיכומיה כדלקמן:ב

א. בהתאם לתפיסת העולם של המתלוננת, חברתה מריה, ובני החבורה, המדובר היה

במסע עונשין נגד המתלוננת על כך שהעזה להתנתק מהחבורה.

המתלוננת ידעה כי במוקדם או במאוחר תענש על כך ולכן לא ברחה באותו יום והעדיפה להתעמת עם החבורה ולהפטר מכך.

ב. יש ליתן אמון בדבריה של המתלוננת בעדותה בביהמ"ש.

למתלוננת אין שום מניע להעליל עלילת שווא על הנאשם - המתלוננת סירבה תחילה להגיש תלונה במשטרה ורק לאחר שאמה הפצירה בה, היא הלכה למשטרה להגיש תלונה על שארע.

גם בתחנת המשטרה ניסתה המתלוננת מספר פעמים לברוח מאחר ופחדה כי אחרי שהנאשם והאחרים ישוחררו הם ינקמו בה.

עדותה של המתלוננת שהינה הראיה העיקרית בתיק נתמכת בעדותן של מריה, אחותה אלינה, אמה של המתלוננת וכן בראיות נוספות.

ג. אין ליתן אמון בדבריו של הנאשם ושל עדי ההגנה.

הנאשם הכחיש הכחשה גורפת את כל הארועים נשוא כתב האישום ובכך פתח חזית מחלוקת רחבה. נסיונו להרחיק עצמו מהארועים נשוא כתב האישום, מחליש את גירסת ההגנה ותומך בעדות המתלוננת.

אין ליתן אמון בדבריהן של עדות ההגנה.

עדותן לעניין האונס אינה רלוונטית ואין בה להוסיף או לגרוע.

לענין יתר האישומים - אין להאמין לדבריהן מאחר ולמרות שהורשעו בגין מעורבותן בפרשה הן עדיין כופרות בעובדות הללו.

ד. מצבה הנפשי של המתלוננת כפי שתואר ע"י השוטרת אריאלה פלדינגר שגבתה את

הודעתה של המתלוננת תומך בגרסתה של המתלוננת.

גם מצבה הנפשי של המתלוננת ממועד הארוע ועד היום תומך בגירסתה.

ה. מרבית הממצאים הפיסיולוגיים המפורטים בחוות דעתו של ד"ר לוי תומכים

בגרסתה של המתלוננת. וכן הקרטון עליו סיפרה המתלוננת ואשר נמצא על ריצפת המערה.

ו. דבריה של עדת התביעה רעיה שהורשעה בגין מעשיה באותו ארוע, תומכים בעדות

המתלוננת.

מדבריה של רעיה בעדותה בבית המשפט עולה, כי התאספות החבורה לא היתה

מיקרית וכי המתלוננת, הנאשם ואדם נוסף נעדרו בשלב מסויים במשך כ- 15 דקות מהמקום בו שהו כל יתר בני החבורה ומריה.

רעיה אישרה את קיומה של השיחה בה נשאלה המתלוננת האם היא בתולה - שיחה זו מרמזת כי הנאשם סיפר לבני החבורה על מעשה האונס.

ז. ויטלי חברו של הנאשם שהתלווה אליו במועד הארוע לא הובא על ידו למתן עדות,

למרות שלדברי הנאשם עדותו עשויה לחזק את ראיות ההגנה, ועובדה זו מחזקת את ראיות התביעה.

3. ב"כ הנאשם טוען בסיכומיו כדלקמן:ו

א. אין לקבל את גירסתה של המתלוננת. אין הגיון בכך שהנאשם ואחרים שהינם

קטינים אשר הכירו את המתלוננת הכרות שטחית בלבד, יקשרו קשר לבצע את פעולות העונשין הנטענות.

המתלוננת לא ניצלה אף אחת מההזדמנויות שהיו לה להמלט ממקום הארוע.

ב. המתלוננת העלילה על הנאשם ואחרים כדי להסביר לאמה ולאחותה כיצד נעלמו

חפצים מביתן וכדי שלא תצטרך לשאת באחריות להעלמותם של החפצים.

הטענה מתחזקת בעדותה של אחותה של המתלוננת שסיפרה כי הנאשם והמתלוננת סיכמו על סכום כסף שישולם לה.

ג. את הממצאים בחוות הדעת של דר' לוי ניתן להסביר בעובדה שהמתלוננת קיימה

יחסי מין עם חברה, עובר לארוע.

ד. הנטל בהבאת ויטלי לעדות בביהמ"ש מוטל על התביעה מאחר שויטלי היה לכאורה

עד ראיה לאונס הנטען.

זאת ועוד, לו רצה הנאשם לאנוס את המתלוננת לא היה לוקח את ויטלי שיתלווה אליו.

ה. שיחת הטלפון בה לעג הנאשם למתלוננת ושאל אותה האם היא בתולה מעידה על

חפותו - לו היה אונס אותה כנטען, הוא לא היה מתגרה בגורלו אלא מבקש ממנה סליחה או מנסה לשדל אותה שלא תתלונן נגדו.

4. ראיות התביעה -

ראיות התביעה נסמכות בעיקר על עדותה של המתלוננת כאשר מצויות ראיות נוספות

למכביר, לתמיכה בה ולחיזוקה.

עדותה של אמה של המתלוננת, גב' יפה וולודרסקי אשר העידה בין היתר על מצבה הנפשי של המתלוננת לאחר הארוע.

עדותה של רס"ר אריאלה פלדינגר, החוקרת אשר גבתה את הודעתה של המתלוננת והעידה על מצבה הפיזי והנפשי של המתלוננת לאחר הארוע.

עדותה של מריה לויטן, חברתה של המתלוננת אשר התלוותה למתלוננת במועד הארוע והיתה הראשונה לה סיפרה המתלוננת על שארע.

עדותה של אחות המתלוננת וולודבסקי אלינה שנכחה בעת ביקור בני החבורה בביתה במועד הארוע, ולה סיפרה המתלוננת עוד באותו יום על ארוע האונס.

חוות הדעת הפתולוגית של ד"ר לוי אשר בדק את המתלוננת כ- 36 שעות לאחר הארוע.

א. עדותה של המתלוננת

המתלוננת הינה נערה בת 17.5 שעלתה לפני כ- 9 שנים ארצה מאוקראינה, והיא

מתגוררת עם אמה ואחותה בבת ים.

לדבריה, כשבוע לפני המקרה הגיע הנאשם לראשונה לביתה מלווה במספר אנשים והציג עצמו בשם דימוסיה ובקיצור 'דימה'. רק כשהגיעה המתלוננת למשטרה להגיש תלונה נודע לה ששמו של הנאשם הינו 'מקסים'.

הפעם הבאה בה המתלוננת פגשה בנאשם היתה במועד הארוע נשוא כתב האישום.

המתלוננת סיפרה בעדותה כי בעקבות סרובה להמשיך ולהפגש עם בני החבורה, הם התקשרו אליה ואיימו עליה מספר פעמים לפני מועד הארוע נשוא כתב האישום.

יום לפני הארוע נשוא כתב האישום סיפרה לה מריה חברתה, כי רעיה מעוניינת להפגש עימן כדי להתפייס.

ביום הארוע בשעה 12:נ 00 לערך הגיע הנאשם לביתה של המתלוננת וביקש להכנס.

המתלוננת חששה מהנאשם וסירבה להכניסו והנאשם איים שאם לא תכניס אותו לביתה יכה אותה.

המתלוננת הבחינה כי בחור נוסף התלווה לנאשם והסתתר בחדר המדרגות וכאשר שאלה המתלוננת את הנאשם מיהו אותו בחור השיב לה שאין עימו איש.

הנאשם עזב את המקום והמתלוננת שהבינה כי הנאשם יודע על הסכסוך בינה לבין רעיה התקשרה לחברתה מריה לעדכנה. השתיים החליטו להתחמק מהפגישה עם רעיה.

בשעה 13:ב 00 לערך הגיעה רעיה לביתה של מריה וביקשה מהמתלוננת וממריה לרדת למטה השתיים סירבו לעשות כן ורעיה הלכה.

לאחר מכן הגיעה יוליה לביתה של מריה וביקשה מהמתלוננת וממריה שירדו והוסיפה כי הנאשם רוצה לדבר עם המתלוננת.

בלית ברירה המתלוננת ירדה למטה והבחינה בכניסת הבניין בנאשם ועימו היו יוליה, רעיה, מירה, לנה, סלביק, ויטליק ובחור נוסף שאת שמו לא ידעה.

המתלוננת עלתה לביתה של מריה וכל בני החבורה עלו עימה וביקשו ממנה וממריה לרדת אליהם.

מריה התלבשה בביתה ולכן המתלוננת ירדה למטה לבד.

בעודה יורדת במדרגות תקפו אותה מירה ולנה ומשהגיעה לכניסת הבניין תקף אותה הנאשם.

לדבריה:ו

"...ועדיין בין הקומות בבנין מירה ולנה התחילו להרביץ לי, הביאו לי סטירות, דפקו את הראש שלי בקיר, כשירדנו אז דימה גם נתן לי מכות, ולקחו אותי לצד. דימה נתן לי סטירות".

(עמ' 30 לפרוטוקול שורות 11-13 )

גם מירה לנה ורעיה הכו אותה ומירה תלשה את השרשרת מצווארה.

אותו זמן שאר בני החבורה הסיחו את דעתה של חברתה מריה כדי שלא תראה שמכים את המתלוננת.

המתלוננת סיפרה כי בעת שהיכו אותה לא צעקה -"...לא עשיתי כלום כי ידעתי שאם אני אצעק או אולי אחזיר להם אני אקבל עוד יותר, הם היו 8 אנשים ואני הייתי לבד שם"

(עמ' 30 לפרוטוקול שורות 27-28)

לנה וסלביק דרשו מהמתלוננת 300 ש"ח ואיימו על המתלוננת שיכו אותה אם לא תשיג להם את הכסף. המתלוננת עלתה לביתה של חברתה והתקשרה למעסיקה על מנת לבקש ממנו כסף אך הוא לא הסכים לתיתו לה והמתלוננת ירדה שוב למטה.

הנאשם שהמתין לה עם יתר בני החבורה, עמד בצד וקרא למתלוננת שתיגש אליו. משהתקרבה המתלוננת החל הנאשם ללכת והורה לה ללכת אחריו.

לדבריה:נ

"...ואז דימה הנאשם קרא לי שאני אבוא לדבר איתו.

הוא עמד בצד אז חשבתי שהוא רוצה שאני כאילו אתקרב אליו, כשהתקרבתי אליו הוא התחיל ללכת. כשהלכתי אחריו ושאלתי אותו לאן אתה הולך, הוא ענה לי אל תשאלי פשוט תלכי אחרי ".

(עמ' 31 לפרוטוקול שורות 10-15 )

המתלוננת והנאשם הגיעו לגן החשמונאים הנמצא בקרבת מקום.

הנאשם הוביל את המתלוננת למערה, באיומים הורה לה להכנס פנימה ודרש ממנה לקיים עימו יחסי מין. משסרבה המתלוננת הנאשם תפס ולחץ בידו על גרונה, אילץ אותה להתפשט והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה חרף התנגדותה ובכיה של המתלוננת.

המתלוננת סיפרה בעדותה כי נער בשם ויטלי הלך אחריהם בדרכם לגן וקרא לנאשם בעת האונס. הנאשם לא יצא מהמערה, וענה לו "שניה" ולאחר מכן קרא לו ויטלי שנית והנאשם יצא מהמערה. המתלוננת התלבשה ויצאה אחריו.

הנאשם, ויטלי והמתלוננת הלכו לכיוון ביתה של מריה. המתלוננת צעדה מעט מאחור ולדבריה הנאשם שאל אותה אם יש לה כסף בבית והיא השיבה שלא.

משהגיעו לחצר ביתה של מריה פגשו השלושה בבני החבורה האחרים. רעיה שאלה את המתלוננת מה יש לה על גב חולצתה והמתלוננת הבחינה שגב חולצתה היה מלוכלך מהאדמה שהיתה במערה. גם חברתה מריה שאלה אותה על הלכלוך בגב חולצתה והמתלוננת השיבה לה שלא קרה דבר - שישבה והתלכלכה. רק כאשר מריה שאלה אותה בשנית מה קרה -סיפרה לה המתלוננת כי נאנסה.

מיד אחר כך פנתה לנה אל המתלוננת והודיעה לה שהחבורה הולכת לביתה של המתלוננת על מנת לחפש שם דברי ערך ( "כסף, זהב מה שלא יהיה שם"). המתלוננת סירבה אך בהמשך נאלצה להסכים מאחר שאיימו עליה שימשיכו להרביץ לה אם לא תעתר.

המתלוננת ביקשה מחברתה מריה שתתלווה אליה והשתיים הלכו עם יתר בני החבורה לביתה של המתלוננת.

משהגיעו לביתה של המתלוננת, אחותה אלינה היתה בבית. כולם נכנסו לחדרה של המתלוננת וערכו בו חיפוש.

המתלוננת לא היתה בחדר ולכן לא ראתה מה הם לקחו. רק לאחר שעזבו את הבית גילתה כי הנאשם ויתר בני החבורה נטלו מדירתה תכשיטים, סיגריות, ווקמנים, וקלטות אודיו וכ - 120 ש"ח מארנקה של אחותה.

אחותה של המתלוננת הבחינה כי נעלמה קופסת הסיגריות שלה וביקשה מבני החבורה שישיבו לה אותה. האחות אף נעלה את הדלת ואמרה להם שלא תיתן להם לעזוב את הבית עד שלא ישיבו לה את הסיגריות.

אולם המתלוננת פתחה את הדלת ובני החבורה יצאו מהבית לא לפני שלנה איימה על המתלוננת שאם תלך למשטרה הם יכו אותה שוב.

לאחר שבני החבורה הלכו שאלה אלינה את המתלוננת מה קרה והמתלוננת החלה לבכות וסיפרה לאחותה על התקיפה אך לא על האונס.

המתלוננת הלכה להתקלח וראתה כי יש דם על תחתוניה.

(עמ' 34 לפרוטוקול שורה 21 )

לאחר זמן מה כאשר מריה עזבה את המקום, התקשרה האחות לבן דודה - ולאדיק וסיפרה לו על התקיפה.

המתלוננת ביקשה שלא ינקטו שום צעדים ולא ידווחו על כך למשטרה מאחר והיא מפחדת מבני החבורה.

רק מאוחר יותר כשמתלוננת היתה עם חבריה ביפו, וולאדיק ואחותה באו וניסו לשכנעה להגיש תלונה במשטרה, סיפרה המתלוננת לאחותה על האונס.

המתלוננת סיפרה על מעשה האונס גם לחברה.

בשלב זה עדיין סירבה המתלוננת ללכת למשטרה.

למחרת הארוע התקשרו יוליה, רעיה והנאשם למתלוננת בטלפון, הטרידו אותה ואת אחותה ואיימו עליה.

לדבריה:ב

"... למחרת בערך בשעה 13:ו 00 התקשרו אלי טלפונית הביתה יוליה רעיה והנאשם והתחילו לשאול אותי האם אני בתולה או לא. אמרתי להם כן, אני לא בתולה, ואז הם רצו לדעת עם מי שכבתי. אני לא עניתי להם, הם התחילו לאיים עלי בטלפון שאם אני לא אגיד להם עם מי שכבתי אז הם ירביצו לי עוד פעם...אלינה התחילה לדבר איתם וביקשה שהם יפסיקו להתקשר. הם ניתקו ואחרי זה התקשרו עוד פעם...".

(עמ' 35 לפרוטוקול שורות 13-21 ).

בערב שלמחרת כאשר המתלוננת פגשה את אימה לראשונה לאחר הארוע, היא החלה לבכות וסיפרה לה את שארע והאם הלכה עם המתלוננת ועם אחותה אלינה למסור תלונה במשטרה.

לאחר מסירת התלונה נבדקה המתלוננת לבדיקה במכון הפתולוגי, וכן השתתפה בשחזור שנערך בגן החשמונאים.

ב. עדותה של יפה וולודרסקי -

העדה הינה אמה של המתלוננת . מספר ימים עובר לארוע נשוא כתב האישום העדה

שהתה בחו"ל .

ביום הארוע העדה לא היתה בבית. העדה שבה הביתה יום לאחר המקרה בשעה 20:נ 00 לערך, ובתה אלינה סיפרה לה על שארע למתלוננת .

לדבריה:ב

"... אלינה סיפרה לי התחילה לדבר. "אמא אתמול משהו קרה עם מרינה" והיא אמרה שהרביצו לה, גנבו דברים, ואנסו... אמרתי מה זה, אלינה התחילה לדבר ושאלתי, היא אמרה שהיו שמונה איש, שתי בנות אני מכירה הן חברות של מרינה שהיו מבית הספר, יוליה ורעיה, אותן אני מכירה, ואמרו 4 בנות ו- 4 בחורים תפסו את מרינה הרביצו לה, ואיזה בחור אנס אותה...".

(עמ' 59 לפרוטוקול שורות 12-19 )

העדה סיפרה כי פגשה את הנאשם כשבועיים לפני המקרה. הנאשם הגיע לביתה וחיפש את המתלוננת אך המתלוננת לא היתה בבית.

לדבריה:ו

"...אני ראיתי בחור הזה רק פעם אחת, הייתי לפני אולי שבועיים לפני המקרה לא זוכרת כמה זמן לפני, הוא בא הביתה ביקש את מרינה, ולא היה בבית אף אחד ... באותו זמן שהוא בא הוא היה פחות מדקה, הוא שאל איפה מרינה. אבל אמרתי למרינה שמישהו בא ושאל עליך והיא אמרה שזה אולי דימה".

(עמ' 59 לפרוטוקול שורות 19-24 )

העדה סיפרה בעדותה בבית המשפט כי כאשר סיפרה לה אלינה את שארע למתלוננת, החלה המתלוננת לבכות.

העדה הבחינה בסימן של מכה על פניה ומששאלה את המתלוננת מה ארע לה, סיפרה לה המתלוננת שהוכתה ונאנסה.

לדבריה:נ

" מתי שאלינה התחילה לדבר, מרינה התחילה לבכות ואני לא טוב רואה והתקרבתי וראיתי שהיה לה סימן לפנים, ואני שאלתי מה קרה, למה זה ככה, היא אמרה שהיא היתה אצל מריה בבית זה היה בצהריים בשעה שתיים עשרה ביום ראשון, היא היתה אצלה, ומתי שהיא חזרה עם מריה בדרך הביתה שם היה גן שהם היו שם וחיכו והתחילו להרביץ לה. והתחילו לבקש כסף ממרינה ... ואחרי זה הוא לקח את מרינה ואנס אותה".

(עמ' 59-60 לפרוטוקול)

לדברי העדה, המתלוננת לא הרחיבה בתיאור הארוע ולא רצתה ללכת לתחנת המשטרה כדי להגיש תלונה מאחר ופחדה מבני החבורה.

האם הפצירה בה ולבסוף נאותה המתלוננת ללכת עם אמה, אחותה ובן דודה וולדיק לתחנת המשטרה. בתחנת המשטרה המתלוננת בכתה וביקשה ללכת, אך האם התעקשה והמתלוננת השלימה את הגשת התלונה.

מייד אחר כך, בחצות, התלוותה האם לבתה לבדיקה במכון הפתולוגי .

העדה אף תיארה בעדותה את מצבה הנפשי המעורער של בתה מאז הארוע נשוא כתב האישום ועד היום.

ג. עדותה של רס"ר אריאלה פלדינגר -

העדה הינה חוקרת נוער אשר גבתה את הודעת המתלוננת ביום 12.8.96 בשעה 21:ב 05.

לדבריה היא הבחינה "שלחי שמאל כחולה, ויש סימנים כחולים בברך רגל שמאל" וציינה זאת בהודעה.

(עמ' 63 לפרוטוקול שורה 11)

העדה סיפרה כי כאשר הגיעה המתלוננת למשטרה היא לא היתה מעוניינת להגיש את התלונה והיתה מאוד מפוחדת.

בזמן גבית ההודעה המתלוננת פרצה בבכי ולא רצתה להמשיך במתן ההודעה ורק לאחר שהעדה הרגיעה אותה שלא יאונה לה כל רע, הושלמה גביית ההודעה.

(עמ' 63 לפרוטוקול שורות 16-17)

ד. עדותה של מריה לויטן -

העדה הינה בת 16 והיא חברתה של המתלוננת מזה שלוש שנים לערך.

העדה סיפרה כי יום לפני הארוע נשוא כתב האישום, התקשרה אליה רעיה וביקשה להשלים עימה ועם המתלוננת וכן ביקשה שהעדה והמתלוננת יבואו אליה למחרת.

העדה והמתלוננת חשדו בכוונותיה של רעיה והחליטו לא לבוא לפגישה.

בסמוך לשעה 13:ו 00 משלא הגיעה לפגישה, רעיה התקשרה אל העדה ושאלה אותה מדוע לא הגיעה לפגישה שנקבעה, העדה תירצה זאת בכך שנאסר עליה לצאת מביתה והזמינה את רעיה להפגש עמה ועם המתלוננת בביתה.

רעיה הגיעה לביתה של העדה וביקשה מהמתלוננת ומהעדה לרדת למטה מאחר והיא הנאשם ויוליה רוצים לדבר עמן .

העדה ניסתה להתחמק אולם יוליה עלתה לביתה ואיימה שאם המתלוננת לא תרד למטה "דימה יעלה ויעשה בלאגן אז כדאי לה לרדת".

המתלוננת ירדה למטה ועלתה כעבור חמש דקות, העדה הבחינה כי למתלוננת יש סימן אדום על לחיה וכששאלה את המתלוננת על כך היא סיפרה שמירה סטרה על פניה.

העדה יעצה למתלוננת לא לרדת למטה והמתלוננת נשארה בדירתה. כעבור זמן קצר עלתה לנה לדירה וביקשה לשוחח עם המתלוננת. אמה של העדה הזמינה אותם לשוחח עם המתלוננת בדירה.

בני החבורה עלו לדירה ושוחחו עם העדה והמתלוננת בדירה.

לאחר שיחה זו, סברו העדה והמתלוננת שלא נשקפת להן סכנה והחליטו לרדת למטה עם הנאשם ויתר בני החבורה. העדה התעכבה בדירתה והמתלוננת והנאשם ירדו למטה.

כאשר סיימה העדה להתלבש ירדה למטה וראתה את מירה מכה את המתלוננת, (עמ' 65 לפרוטוקול) ושמעה את לנה דורשת מהמתלוננת 300 ש"ח כדי לחזור לביתה בבאר שבע. המתלוננת השיבה שאין כסף, ולנה אמרה למתלוננת שאם תיתן להם את הכסף יניחו לה ודרשה מהמתלוננת להתקשר למעסיקה ולבקש ממנו הלוואה.

העדה, המתלוננת ולנה עלו לביתה של העדה והתקשרו למעסיקה של המתלוננת אך הוא סירב ליתן למתלוננת הלוואה והשלוש ירדו למטה.

בהמשך, שמעה העדה כי הנאשם אמר למתלוננת שהוא מעוניין לשוחח עימה, העדה רצתה להצטרף אליהם אולם הנאשם הורה לה להשאר עם יתר בני החבורה.

הנאשם והמתלוננת נעדרו מהמקום כחצי שעה וכששבו הבחינה העדה כי: " ...מרינה היתה מפוחדת וראיתי שעל הגב שלה החולצה שלה מאובקת " .

(עמ' 66 לפרוטוקול שורה 9-10 )

כששאלה העדה את המתלוננת על כך טענה המתלוננת כי ישבה על קוצים והתלכלכה. לאחר מכן כשהיו בדרכן לביתה כשהן מלוות בבני החבורה, סיפרה המתלוננת לעדה כי הנאשם אנס אותה.

לדבריה:

" בדרך שהלכנו שאלתי את מרינה מה קרה למה החולצה שלך מלוכלכת, היא אמרה שהיא ישבה עם הגב היו קוצים, אמרתי לה מה פתאום שסתם ישבת והגב שלך מלוכלך, והיא אמרה לי שדימה אנס אותה ושהוא אמר לה שאם תספר למישהו הוא יהרוג אותה".

(עמ' 66 לפרוטוקול שורה 12-15 )

משהגיעו העדה, המתלוננת ובני החבורה לביתה של המתלוננת אלינה אחותה של המתלוננת היתה בבית. בני החבורה נכנסו לכל חדרי הבית -לקחו אוכל מהמטבח, לקחו מחדרה של המתלוננת סיגריות. כשהבחינה אלינה, אחותה של המתלוננת שנעלמו לה הסיגריות היא פנתה לבני החבורה והודיעה להם שאף אחד לא יצא מן הבית אם לא ישיבו לה את הסיגריות.

ה. עדותה של אלינה וולודרסקי -

העדה היא אחותה של המתלוננת ומתגוררת עם אמה ועם המתלוננת.

העדה סיפרה כי ראתה את הנאשם שהזדהה בשם "דימה" פעם אחת, כשבועיים עובר לארוע, בעת שבא לביתה, לחפש את המתלוננת.

במועד הארוע בשעות 16:00 - 17:00 לערך כאשר העדה שהתה בביתה, הגיעו המתלוננת, חברתה ועוד 8 בני החבורה, אשר מביניהם זיהתה את רעיה, יוליה, מירה, הנאשם וסלביק.

המתלוננת וכל בני החבורה נכנסו לחדרה של המתלוננת והעדה ישבה עם מריה בסלון.

לאחר מספר דקות יצאו בני החבורה מהחדר והחלו להסתובב בבית.

העדה הבחינה כי קופסת הסיגריות שלה נעלמה והיא דרשה מבני החבורה להחזיר לה אותה. כאשר בני החבורה לא החזירו לעדה את הסיגריות היא נעלה את דלת הבית.

העדה דרשה מהנאשם להשיב לה את הסיגריות, הנאשם סרב, הוא איים עליה וקיללה בשפה הרוסית.

לדבריה:

"... והוא התחיל לאיים עלי את לא יודעת מי אנחנו, את לא יודעת מה אנחנו מסוגלים לעשות לך, נמצא אותך ואת אחותך את כל המשפחה שלך, אתם עוד תדעו מי אנחנו ומי אני, הוא קילל אותי תוך כדי זה, השיחות התנהלו בשפה הרוסית, הוא אמר לי זונה, שרמוטה...".

הוא אמר לי לא אני לא מאיים עליך אני מזהיר אותך ואחר כך אני אבעט לך בפנים".

(עמ' 73 לפרוטוקול שורות 11-17).

כעבור רבע שעה המתלוננת פתחה את הדלת ובני החבורה למעט מריה יצאו מהבית והלכו לדרכם.

העדה סיפרה בעדותה בביהמ"ש, כי כעסה על כך שהמתלוננת הכניסה את בני החבורה הביתה.

המתלוננת בכתה וסיפרה לעדה כי בני החבורה איימו עליה ותקפו אותה.

לדבריה:

"התחלתי לצעוק על מרינה, אמרתי לה למה את מכניסה אותם לתוך הבית, מרינה התחילה לבכות ואמרה שאיימו... עליה ואמרה שהרביצו לה...".

(עמ' 73 לפרוטוקול שורות 21-22).

המתלוננת הראתה לעדה את הסימן הכחול שעל פניה, בכתה וביקשה מהעדה שלא תספר לאיש את שסיפרה לה.

העדה נכנסה לחדרה של המתלוננת והבחינה שקופסת התכשיטים של המתלוננת ריקה, והתכשיטים נעלמו. כן נעלמו שני הווקמנים שהיו על שולחנה של המתלוננת.

העדה הפצירה במתלוננת לגשת לתחנת המשטרה ולהגיש תלונה, אולם המתלוננת סירבה ואמרה: "שהיא פוחדת ושהיא לא הולכת להתלונן. אמרה שאם היא תתלונן הם אף פעם לא יעזבו אותה בשקט...".

(עמ' 74 לפרוטוקול שורות 4-6).

לדברי העדה, המתלוננת היתה מבוהלת מאוד ובכתה (עמ' 74 לפרוטוקול שורה 6) והבטיחה לה שתעבוד ותחזיר לעדה את שנגנב ממנה.

לאחר זמן מה יצאה המתלוננת מהבית והעדה התקשרה לבן דודה ולדיק וסיפרה לו את שאמרה לה המתלוננת.

השניים יצאו לחפש את המתלוננת על מנת לשכנע אותה להגיש תלונה במשטרה.

העדה וולדיק מצאו את המתלוננת ביפו עם מספר חברים. הם שוחחו עם המתלוננת ביחידות והפצירו בה ללכת לתחנת המשטרה על מנת להתלונן והמתלוננת סירבה "... היא ברחה, אמרה שהיא פוחדת, שכבר שמעה על מקרים שהתלוננו על החבורה הזאת ולא נתנו להם לחיות את החיים...".

(עמ' 74 לפרוטוקול שורות 15-17).

כאשר העדה שאלה את מריה מה עשה הנאשם למתלוננת, המתלוננת החלה לבכות ומריה השיבה כי הנאשם אנס את המתלוננת.

גם המתלוננת סיפרה לעדה כי הנאשם אנס אותה אך לא פירטה. "היא אמרה לי שהנאשם אנס אותה וזהו זה".

(שורה 25 לפרוטוקול).

העדה הפצירה במתלוננת להגיש תלונה במשטרה אך המתלוננת סרבה בשל פחדה מהנאשם.

למחרת הארוע נשוא הדיון בשעה 13:00 התקשרו טלפונית, יוליה, רעיה והנאשם אל המתלוננת ושוחחו עמה.

העדה עמדה ליד המתלוננת ושמעה כי המתלוננת נשאלה עם מי קיימה יחסי מין בעבר וכי איימו עליה שאם לא תספר יכו אותה שנית.

(עמ' 75 לפרוטוקול שורות 4-7).

העדה לקחה את שפופרת הטלפון מידה של המתלוננת, בצידו השני של הקו היה הנאשם והיא דרשה ממנו להניח למתלוננת ושלא יתקשרו עוד לביתן וסיימה את השיחה.

כעבור מספר דקות התקשרה רעיה. העדה הזהירה אותה שלא יפגעו במתלוננת והתרתה בה שהיא ויוליה תשלמנה על מעשיהן. כעבור מספר דקות התקשרה אליה יוליה והעדה אמרה לה שכל מי שנכח בדירה במועד הארוע ישלם על מעשיו.

בהמשך התקשר הנאשם פעם נוספת וביקש לשוחח עם העדה ושאל אותה מה נגנב ומה שווים של החפצים שנגנבו. העדה אמרה לנאשם כי שווים הוא אלף שקל לערך והנאשם השיב לה כי ישיג את הכסף תוך 3 שבועות וביקש שלא יפנו למשטרה.

העדה אמרה לנאשם באותה שיחה שאם בבדיקה הרפואית יתברר שנגרם נזק למתלוננת - הוא ישלם על כך ביוקר.

הנאשם אמר לעדה לדבריה:

"הוא גם אמר לי, דרך אגב את יודעת שאני יכול להתלונן על מרינה שהיא אנסה אותי.

הוא אמר שהיא יותר גדולה ממנו בגיל...".

(עמ' 75 לפרוטוקול שורות 23-24).

העדה דווחה על השיחה למתלוננת, והזעיקה את בן דודה וולדיק. כשהגיע וולדיק סיפרה לו העדה שהמתלוננת מסרבת למסור תלונה במשטרה.

בהמשך הגיעה אמה של המתלוננת וראתה שהמתלוננת בוכה.

העדה סיפרה לאמה שהמתלוננת נאנסה ורק אז סיפרה המתלוננת לאמה על הארוע דנן.

האם אילצה את המתלוננת ללכת לתחנת המשטרה להתלונן והאחות הצטרפה אליהן.

"מרינה לא רצתה ללכת להתלונן במשטרה אלא אמא שלי פשוט סחבה אותה ללכת למשטרה".

(עמ' 76 לפרוטוקול שורות 9-10).

העדה סיפרה כי: "גם בתוך המשטרה היא רצתה לברוח, היא עמדה ולא רצתה להתלונן".

(עמ' 76 לפרוטוקול שורות 10-11).

ו. עדותו של ד"ר לוי -

ד"ר לוי הינו רופא משפטי אשר בדק את המתלוננת ביום 13.8.96 וערך את חוות הדעת - ת/ 4.

בחוות דעתו כתב ד"ר לוי:

"...הנני מחווה דעתי כי בקרום הבתולים נמצא קרע טרי שנגרם ממעבר גוף קשיח.

הנזק נגרם כ- 3 - 1 ימים למועד הבדיקה ".

(ת / 4 עמ' 3 )

ובעדותו בביהמ"ש אמר המומחה:

"במקרה הנדון קרום הבתולין מיקום שעה חמש לפי לוח השעון נמצא קרע עם דמום בצבע אדום כהה. ז"א שהקרע נגרם אחת שתיים שלושה ימים ממועד בדיקתי " . על מועד היווצרותו של הקרע המומחה למד מהדימום וצבעו.

(עמ' 82 לפרוטוקול).

לעניין החבלות בפנים ובירך ציין המומחה בחוות דעתו:

"בפנים ובירך שמאל נמצאו דימומים תת עוריים כתוצאה מחבלה קהה ישירה

ו/ או בלתי ישירה מעל ל- 3 ימים קודם למועד הבדיקה".

( ת / 4 עמ' 3 )

העד הסביר בעדותו בביהמ"ש:

"הנזק ללחי ולקרום הבתולין לא קרו באותו יום .לפי הצבע אני אומר בוודאות ".

(עמ' 85 לפרוטוקול)

"הנזק בירך והנזק ללחי היו באותו גיל".

(עמ' 87 לפרוטוקול)

ז. עדותה של רעיה זייצב -

העדה הינה בת 17.5 שנים.

נגד העדה הוגש כתב אישום בביהמ"ש לנוער בגין מעורבותה בארועים נשוא כתב האישום ונמצאה אשמה בעבירות של תקיפה ואיומים.

לדבריה ביום הארוע נשוא כתב האישום, היא נפגשה עם יוליה, לנה, מירה, הנאשם וחברו ויחדיו הם הלכו לביתה של מריה, שם היתה גם המתלוננת.

לטענתה, מטרת הפגישה עם המתלוננת ומריה היתה לסיים סכסוך שהיה ביניהן והנאשם הצטרף אליהן במקרה.

העדה הודתה כי כאשר ירדה המתלוננת למטה, היא לקחה אותה הצידה על מנת לשוחח עמה. העדה והמתלוננת התווכחו והעדה סטרה לה על פניה.

(עמ' 91 לפרוטוקול שורה 16 וכן עמ' 92 שורה 20).

העדה טענה שאינה זוכרת שיתר הבנות פגעו במתלוננת או ערכו חיפוש על גופה. (עמ' 96, 97 לפרוטוקול).

המתלוננת עלתה לביתה של מירה ויתר בני החבורה המתינו בכניסה לבנין בו התגוררה מריה, עד שהמתלוננת ומריה ירדו למטה.

בשלב מסויים לאחר שהמתלוננת ירדה למטה, העדה ראתה את הנאשם, חברו והמתלוננת מתרחקים מהמקום וצועדים לעבר הכביש.

השלושה שבו למקום המפגש כעבור כרבע שעה.

לדבריה:

"אחרי זה ישבתי במדרגות וראיתי את דימה ואת חבר שלו ואת מרינה הולכים, אין לי מושג לאן. הם הלכו לכיוון הכביש, ואחרי זה הם חזרו אחרי רבע שעה...".

(עמ' 91 לפרוטוקול שורה 9-10)

וכן:

"ראיתי את דימה ואת חבר שלו ואת מרינה הולכים, הם עברו דרכי, כי ישבתי על המדרגות והם עברו לידי, וראיתי שהם הולכים לכיוון הכביש... הם הלכו לכביש... אחרי רבע שעה הם חזרו...".

(עמ' 93 לפרוטוקול שורות 14-18).

בהמשך כל החבורה הלכה לביתה של המתלוננת שם הם ישבו זמן מה והלכו כל אחד לדרכו.

העדה סיפרה כי למחרת, היא שוחחה עם המתלוננת בטלפון. היא אינה זוכרת מי יזם את השיחה והאם היא שאלה את המתלוננת על בתוליה.

5. ראיות ההגנה -

א. עדותו של הנאשם מקסים שיליאקוב -

הנאשם הוא בן 18.5 שנים, יליד 26.5.81.

את המתלוננת הכיר הנאשם כיומיים שלושה לפני הארוע נשוא כתב האישום. לדבריו הוא ביקר בביתה, אכל, שתה ושמע מוסיקה. (עמ' 99 לפרוטוקול שורות 4-7).

בבוקר הארוע נשוא כתב האישום הנאשם וחברו ויטלי נפגשו עם יוליה, רעיה מירה ולנה. יחדיו הלכו כולם לביתה של מריה שם היתה גם מרינה. הנאשם ידע על הסכסוך שבין המתלוננת ומריה לבין רעיה.

הנאשם הכחיש כי ביקר בביתה של המתלוננת כשבועיים לפני מועד הארוע, חיפש אותה והיא לא היתה בבית, וכן הכחיש כי ביום הארוע כשעתיים לפני הארוע הגיע לביתה של המתלוננת, פגש אותה והיא סירבה להכניסו לביתה.

לדברי הנאשם כאשר ירדה מרינה מביתה של מריה, היא שוחחה תחילה עם רעיה, ולאחר מכן הנאשם הלך עם חברו ויטלי ועם המתלוננת לצד, לא הרחק מיתר בני החבורה, על מנת לשוחח עמה.

לדבריו:

"כאילו היינו פה כמו ליד דוכן העדים ועד ספסל הנאשמים...".

(עמ' 19 לפרוטוקול שורות 16-17).

הנאשם שוחח עם המתלוננת והפציר בה שתשלים עם חברותיה.

לדבריו:

"רק רציתי לעשות סולחה". לא היה לי שום קשר לסכסוך בין הבנות".

(עמ' 104 לפרוטוקול ).

לאחר מכן הנאשם הצטרף לחבורה, הם ישבו ושוחחו ובשלב מסויים הלכו לביתה של המתלוננת. הנאשם ישב תחילה בסלון הבית ושוחח עם אחותה של המתלוננת ולאחר מכן הצטרף ליתר החבורה.

כל בני החבורה שהו בביתה של המתלוננת כחצי שעה. הנאשם הכחיש כי לקח את הסיגריות מדירת המתלוננת. (עמ' 106 לפרוטוקול).

הנאשם סיפר בעדותו, כי לא הבחין בשום שלב שמאן דהוא היכה את המתלוננת, וכי לא ראה שרעיה סטרה על פניה.

(עמ' 99 לפרוטוקול שורות 24-26, עמ' 102 שורות 12-13).

הנאשם הודה כי שמע צעקות והסיק מכך שהמתלוננת ורעיה רבו ביניהן.

(עמ' 102 לפרוטוקול שורות 13-14, וכן 22-23).

לדבריו:

"היא היתה נראית דווקא טוב באותו יום".

(עמ' 110 לפרוטוקול שורה 1).

הנאשם הכחיש כי הלך עם המתלוננת לגן הציבורי. הכחיש כי נכנס עמה למערה, הכחיש כי קיים עימה יחסי מין ולא כל שכן שאנס אותה .

לדבריו:

"... לא הלכתי איתה לגן, לא אנסתי אותה, אני לא בן אדם שעושה אונס של בחורה...

ביהמ"ש: ש. שכבת איתה בהסכמה שלה.

בכלל לא רציתי אותה".

(עמ' 100 לפרוטוקול שורה 8-5).

הנאשם אישר כי הוא מכיר את הגן דנן אך טען כי אינו מכיר את המערה שבה בוצע מעשה האונס.

לדברי הנאשם המתלוננת התקשרה למחרת לביתה של רעיה. באותו זמן היו שם מלבדו גם רעיה, יוליה וויטלי.

לאחר ששוחחה עם רעיה ויוליה פנתה אליו המתלוננת ואיימה שאם לא יתן לה 1000 ש"ח היא תתלונן במשטרה על כך שבני החבורה גנבו ממנה והרביצו לה.

הנאשם השיב לה כי ישלם לה את הכסף אך הוא זקוק למספר ימים כדי להשיגו.

לדבריו, הסיבה לכך שנכנע לאיומיה היא: "כי לא היתה לי ברירה".

(עמ' 100 לפרוטוקול שורה 22).

המתלוננת לא הזכירה אונס בשיחתם. (עמ' 106 לפרוטוקול שורות 25-26).

הנאשם סיפר כי לא התכוון לתת למתלוננת את הכסף, אלא התכוון להתלונן על כך במשטרה, והוא לא הספיק לעשות זאת מאחר שנעצר.

הנאשם הכחיש שאמר בביהמ"ש לנוער כי מרינה ומריה התקשרו לרעיה הביתה, אך הוא לא שוחח עם אף אחת מהן באותה שיחה.

(עמ' 107 לפרוטוקול).

ב. עדותה של מירה יהודשקין -

העדה הועמדה לדין בביהמ"ש לנוער בגין חלקה בפרשה ונמצאה אשמה בתקיפה בנסיבות מחמירות ובשוד.

העדה הינה בת 19 שנים. עובר לארוע היתה לעדה הכרות שטחית בלבד עם המתלוננת. ביום הארוע הגיעה העדה עם חברתה יוליה ועוד מספר אנשים בהם הנאשם, לביתה של המתלוננת. גם את הנאשם הכירה העדה הכרות שטחית.

העדה סיפרה כי כאשר עמדו בני החבורה, מריה והמתלוננת למטה, בכניסה לבנין בו נמצאת דירתה של מריה - רעיה, יוליה והמתלוננת שוחחו ביניהן.

העדה וחברתה אילנה ישבו על המדרגות כחצי שעה עד ארבעים דקות, והעדה לא הבחינה בהתנהגות חריגה מצד מישהו מהנוכחים.

העדה הכחישה כי היא וחברתה לנה, תקפו את המתלוננת, חיטטו בתיקה ערכו חיפוש על גופה ודרשו ממנה באיומים שתיתן להן 300 ש"ח.

(עמ' 111 לפרוטוקול).

העדה סיפרה כי הבחינה שרעיה סטרה למתלוננת. (עמ' 123 שורות 13-14 לפרוטוקול).

לדברי העדה, בעת שהיתה בכניסה לביתה של מריה הנאשם היה איתם, אף כי הודתה שלא טרחה להתבונן בו כל הזמן.

(עמ' 123 לפרוטוקול שורות 3-8).

העדה וחברתה נעדרו מהמקום שבו שהו בני החבורה כשעה (עמ' 119 לפרוטוקול) וכאשר חזרו למקום הזמינה אותם המתלוננת לביתה. בדרכם לביתה של המתלוננת, העדה לא הבחינה בדבר חריג במראה או בהתנהגותה של המתלוננת.

משהגיעו המתלוננת ובני החבורה לביתה של המתלוננת, הם נכנסו פנימה ישבו בחדרה של המתלוננת והמתלוננת הגישה להם שתיה.

אחותה של המתלוננת היתה באותה עת בבית.

בני החבורה שהו בביתה של המתלוננת כ- 20 דקות.

העדה הכחישה כי לקחה חפצים מביתה של המתלוננת.

העדה אינה זוכרת שהיה עימות בין אחותה של המתלוננת לבני החבורה וכי האחות דרשה שיחזירו לה את הסיגריות שלה.

ג. עדותה של וינטראוב אילנה -

העדה הינה בת 20, היא הועמדה לדין בבית משפט לנוער בגין חלקה בפרשה ונמצאה אשמה בעבירות של גניבה וסחיטה באיומים. העדה הכירה את המתלוננת היכרות שטחית לפני הארוע.

בבוקר מועד הארוע העדה הגיעה מבאר שבע עם חברתה מירה על מנת לבקר את חברתן יוליה.

העדה הכחישה שבמועד הארוע תקפה את המתלוננת, חיטטה בתיקה, חיפשה על גופה ודרשה ממנה באיומים 300 ש"ח.

העדה סיפרה כי הכירה את הנאשם לפני מועד הארוע נשוא כתב האישום.

ביום הארוע הן ישבו עם עוד שלושה מחבריהם ובהם הנאשם, על המדרגות בכניסה לביתה של מריה, אולם בהמשך הן נעדרו מהמקום כ - 40 דקות כשהלכו לביתו של ידידן סלוויק.

העדה סיפרה כי לא הבחינה שרעיה סטרה למתלוננת או שמישהו צעק עליה או התווכח עימה.

לדבריה היא אף לא הבחינה שהיו על פני המתלוננת וגופה לכלוך או סימנים מיוחדים.

לדבריה:

"בסדר גמור היו הפנים שלה ". (עמ' 130 לפרוטוקול שורה 1).

העדה סיפרה כי המתלוננת הזמינה אותם לביתה . והם שהו בביתה - שם אכלו ושתו - כ- 10-15 דקות.

לדברי העדה, הם לא לקחו דבר מביתה של המתלוננת ולא היה שום עימות עם אחותה של המתלוננת.

העדה הודתה כי לא ראתה את הנאשם במשך כל הזמן שישבו על המדרגות, עוד לפני שהלכה לביתו של ידידה. וכאשר הלכה לבית ידידה זה היה לפרק זמן קצר בלבד.

(עמ' 133 לפרוטוקול שורות 19, 24).

6. ראיות התביעה - הערכת עדויות -

א. המתלוננת -

המתלוננת נערה צעירה צנועה ותמימה, תלמידת תיכון - אשר עבדה למחייתה לאחר

שעות הלימודים - העידה בביהמ"ש בכנות ובבהירות מבלי להסתיר דבר.

המתלוננת עשתה רושם אמין, היא לא הגזימה ולא הפריזה בתאור הארועים נשוא כתב האישום והקפידה לדייק בפרטים.

היא תארה את הרקע לסכסוך ואת האוירה עובר לארוע.

המתלוננת הרגישה לדבריה שאין דרך למנוע את ההתנגשות בינה לבין הנאשם ובני החבורה האחרים ולכן בלית ברירה ירדה למטה לפי דרישתם על מנת לנסות ולסיים את הפרשה.

כאשר סיפרה על דרישתו של הנאשם להתלוות אליו, היא ביקשה שלא להעיד בנוכחותו ובתארה את מעשה האונס פרצה בבכי מר אשר הלך גבר בהמשך דבריה.

(עמ' 32-33 לפרוטוקול)

בדבריה של המתלוננת לא נמצאו סתירות ואף לא היתה לה כל סיבה או מניע להעליל על הנאשם עלילת שקר כה חמורה.

אני דוחה מכל וכל את טענת הסניגור לפיה המתלוננת רקמה עלילת שווא נגד הנאשם, על מנת ליתן הסבר לאמה ולאחותה באשר להעלמותם של חפצים מביתה בעת מסיבה שערכה לידידיה.

לו רצתה המתלוננת להעליל עלילת שווא על מנת להתחמק מהאחריות לחפצים שנעלמו, לא היתה צריכה לטרוח ולהמציא מעשה אינוס ויכלה להסתפק באשמת תקיפה וגניבה, או באשמת גניבה בלבד.

כשהטיח הסנגור בפניה את טענת "העלילה" עמדה המתלוננת על דעתה וענתה לו נחרצות: "...אני אומרת שכל מה שסיפרת ( צ.ל - סיפרתי) זו אמת, ואיך שסיפרתי ככה זה היה".

(עמ' 56 לפרוטוקול , שורות 11 10- ).

דבריה של המתלוננת כמפורט לעיל מהימנים עלי ואני מאמצת אותם במלואם.

המתלוננת העידה שכלל לא רצתה להגיש תלונה במשטרה, על כך העידו גם אחותה אלינה ואמה של המתלוננת.

השוטרת אריאלה פלדינגר סיפרה שבעת גביית הודעתה של המתלוננת, המתלוננת ביקשה מספר פעמים להפסיק את מתן ההודעה ולעזוב את התחנה.

זאת ועוד, אמה של המתלוננת העידה שהווקמן שנלקח לטענת המתלוננת ע"י הנאשם ויתר בני החבורה, הובא ע"י האם לאחר המסיבה שערכה המתלוננת לידידיה, עם שובה של האם ארצה דהיינו - לא יתכן שהווקמן דנן נגנב במסיבה.

לדבריה:

"ש. באחת המסיבות כשהיית בחו"ל נגנבו הדברים.

ת. איך הם יכולים לגנוב כשאני הבאתי מהדיוטי פרי ווקמן " .

(עמ' 62 לפרוטוקול שורות 10-11 )

המתלוננת תארה לפרטי פרטים את שהתרחש באותו יום והקפידה שלא להשמיט דבר, גם פרטים שאינם קשורים לנאשם כגון: הרקע למעשה - ל"מסע העונשין", תיאור הפגישה עם רעיה, תקיפתה על ידי הבנות וכד' .

המתלוננת לא הפריזה בתאור הארוע על מנת להוסיף לו נופך של חומרה, היא לא סיפרה שהנאשם גרר אותה לגן ולתוך המערה, ולא סיפרה שהנאשם היכה אותה בעת מעשה האונס, אלא תארה בצורה מדוייקת ביותר לפרטי פרטים את הארוע ואת שעשה לה הנאשם.

המתלוננת כפי שיפורט בהמשך אף תארה בעדותה בביהמ"ש בכנות רבה את מחשבותיה, שיקוליה ורגשותיה עובר לארוע האונס ובעת הארוע עצמו.

לדבריה :

"הגענו לגן ויש שמה מערה סגורה בסורגים, והוא ביקש שאני אכנס לשם, אמרתי לו שאני לא רוצה להיכנס, ואז הוא גם איים עלי ואמר שאני אכנס אם לא אני אקבל מכות.

הוא נכנס לפני, ונכנסתי אחריו והלכנו כמה צעדים בתוך המערה, הוא אמר לי שהוא רוצה לשכב איתי. אמרתי לו לא. שאני לא רוצה. ואז הוא שם את ידו על הגרון שלי... ואמר לי להתפשט. אמרתי לו שאני לא רוצה והוא לחץ עם ידו על הגרון שלי, אמרתי לו שאני לא רוצה והתחלתי לבכות. אמר לי להפסיק לבכות או שהוא יתחיל להרביץ לי ואמר לי עוד פעם להתפשט, עוד פעם אמרתי לו שאני לא רוצה, אז הוא לחץ עוד יותר את ידו על הגרון שלי, (העדה בוכה) התחלתי להוריד את המכנס שלי, הוא זז הצידה היה שם קרטון שלקח איתו ושם אותו על הרצפה, אמר לי לשכב עליו. נשכבתי על הקרטון, הוא התיישב מעלי, הוא הוריד את החולצה שלו ושם אותה על הפנים שלי אז הרגשתי את האבר מינו חודר לאבר המין שלי. ביקשתי שיפסיק אבל הוא לא הפסיק (בכייה של העדה מתגבר), ניסיתי להרים את החולצה שעל הפנים אבל הוא החזיק אותה. החולצה היתה מונחת על הפנים שלי, ובהתחלה הוא החזיק אותה מהצד, כשניסיתי להרים אותה אז הוא החזיק את החולצה עם שתי הידיים אחת מכל צד" .

(עמ' 32 לפרוטוקול שורות 23-30 עמ' 33 לפרוטוקול שורות 4-15 )

המתלוננת סיפרה בעדותה בביהמ"ש כי ידעה שהיא עלולה להפגע אך למרות זאת ירדה מדירתה של מריה למטה מאחר שסברה שהפגישה עם בני החבורה הינה בלתי נמנעת והעדיפה לסיים עם הפרשה.

לדבריה:

"הם כולם מכירים אותי טוב, והם יודעים איפה אני לומדת איפה אני גרה ואת מספר הטלפון שלי בבית, פשוט באותו רגע ידעתי שאני חייבת לסיים עם הסיפור הזה כי אם זה לא היה אז מחר או בעוד חודש או שבוע. אם הם רוצים משהו ממני, הם רוצים לדבר איתי או להרביץ לי הם יעשו את זה בכל זאת".

(עמ' 36 לפרוטוקול שורות 26-29 )

וכן :

"... אם הפרשה לא היתה קורית ביום ראשון זה היה קורה אחר כך. אולי אם זה היה קורה בעוד חודש זה היה עוד יותר גרוע אולי ההיפך, אבל היה קורה משהו...".

(עמ' 41 לפרוטוקול שורות 7-10 )

המתלוננת חזרה והדגישה זאת גם בהמשך עדותה. (עמ' 42 לפרוטוקול שורות 28-30)

המתלוננת אשר הכירה היטב את בני החבורה ואת השקפת עולמם צפתה שכל בני החבורה ישתתפו במסע העונשין נגדה אף אם הסיבה בעטיה כועסים עליה הינה פעוטה וחסרת חשיבות ואף אם ההכרות שלה עימם שיטחית.

לדבריה:

"... אחד אומר זה היה לי בעיות אני רוצה לדבר איתו אולי גם להרביץ לו בואו תצטרפו אלי, ולא משנה אם הוא מכיר או לא מכיר את הבן אדם, אבל כולם הולכים ומרביצים".

(עמ' 44 לפרוטוקול שורות 24-26 )

המתלוננת סיפרה בכנות כי בעת שתקפו אותה לא עשתה דבר, מאחר וידעה שהתנגדותה תחמיר את המצב.

לדבריה:

"בזמן שהם היכו אותי לא עשיתי כלום כי ידעתי שאם אני אצעק או אולי אחזיר להם אני אקבל עוד יותר, הם היו 8 אנשים ואני הייתי לבד שם" .

עם זאת המתלוננת בכתה והביעה התנגדות מפורשת לקיום יחסי מין עם הנאשם.

לדבריה:

"... הוא אמר לי שהוא רוצה לשכב איתי. אמרתי לו לא. שאני לא רוצה. ואז הוא שם את ידו על הגרון שלו (העדה מדגימה) ואמר לי להתפשט. אמרתי לו שאני לא רוצה...אמרתי לו שאני לא רוצה והתחלתי לבכות...ואמר לי עוד פעם להתפשט, עוד פעם אמרתי לו שאני לא רוצה....אז הרגשתי את האיבר מין שלו חודר לאיבר המין שלי. ביקשתי שיפסיק אבל הוא לא הפסיק ...ניסיתי להרים את החולצה שעל הפנים אבל הוא החזיק אותה מהצד ..."

(עמ' 32, 33 לפרוטוקול)

וכן:

"הוא לא ביקש ממני הוא אמר אני רוצה....אמרתי לו שלא, אני לא מסכימה".

(עמ' 48 לפרוטוקול שורות 19-20).

המתלוננת לא הסתירה את העובדה שקיימה יחסי מין עם חברה כשמונה ימים לפני הארוע.

(עמ' 48, 49 לפרוטוקול) .

המתלוננת ספרה בכנות שלאחר האונס כשיצאה מהמערה וחזרה לעבר ביתה של חברתה מריה התנהגה כרגיל ולא בכתה. היא היתה בהלם והשתדלה לא להפגין את רגשותיה.

לדבריה:

"...כן אני הייתי בשוק היתי (צ.ל הייתי) בהלם.

ש. לעומת זאת 4 בנות אחרות מציינות את המצב שלך כמצויין.

ת. הם ראו אותי חיצונית ולא פנימית, מה אני צריכה לעשות כשאני בהלם, אתה לא יודע איזה מחשבות עברו לי בראש.

ש. אם גם מירה לנה ויוליה אומרות שחזרת וצחקת והיית מבסוטה.

ת. בטח שהם יגידו את זה ... כשחזרתי בטוח שלא צחקתי ובטוח שלא חייכתי, חיצונית הייתי רגיל, גם לא בכיתי, אבל נפשית בתוך הלב שלי אתה לא יכול לתאר לעצמך מה עבר עלי .

אתה לא מכיר אותי... אני בן אדם סגור".

(עמ' 51 לפרוטוקול)

המתלוננת סיפרה כי השתהתה יומיים בטרם הגישה את התלונה למשטרה, וזאת מאחר שפחדה מבני החבורה.

לדבריה:

"אני עונה כי פחדתי, אני בכלל לא רציתי להעיד לא רציתי ללכת למשטרה. כי פחדתי, אני ידעתי בסדר אז יעצרו אותם אבל אחרי זה הם ישתחררו וכל הסיפור יתחיל מחדש ועוד יותר גרוע.

אילולא אמי היתה מביאה אותי למשטרה רציתי לשכוח הכל ולעשות כאילו לא קרה דבר".

(עמ' 37 לפרוטוקול)

וכן:

" ...למה לא הלכתי למשטרה - כי רציתי לשכוח את זה , כאילו היה חלום רע , סיוט " .

(עמ' 52 לפרוטוקול שורות 28-29 )

ב. עדי התביעה האחרים -

יפה וולודרסקי אמה של המתלוננת תארה את מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת

בעת שישבה יחד עם אחותה אלינה שסיפרה לאם על ארוע האונס, ואת חוסר רצונה של המתלוננת להגיש תלונה במשטרה, בשל פחדה מבני החבורה.

האם אף תיארה את השינוי שחל במתלוננת - במצבה הנפשי ובהתנהגותה לאחר הארוע.

התרשמתי שעדותה של האם מהימנה ומדוייקת. האם סיפרה בגילוי לב על כאבה ותדהמתה כאשר שמעה שבתה נאנסה ואף הסבירה כי בתחילה כאשר אלינה סיפרה לה שהכו את המתלוננת, גנבו חפצים מהבית ואנסו את המתלוננת, האם לא קלטה תחילה כי אכן מדובר באונס. היא סרבה להאמין שעוללו דבר שכזה לבתה, ורק בהמשך היא הבינה כי אכן מדובר גם במעשה אונס וביקשה מהמתלוננת לספר לה על כך.

(עמ' 59, 60 לפרוטוקול).

גם עדותה של אלינה אחותה של המתלוננת מהימנה עלי לחלוטין. העדה תיארה באופן מדוייק את שראתה ושמעה במועד הארוע ויום למחרת.

ביקור בני החבורה בבית, שיחת הטלפון ביום שלאחר הארוע, מצבה הנפשי של המתלוננת לאחר הארוע.

העדה התווכחה עם הנאשם בעת שבני החבורה היו בביתה וניסתה למנוע מהם לעזוב את הבית עד שלא יחזירו לה את הסיגריות. העדה אמרה כי המתלוננת סיפרה לה תחילה כי הוכתה ע"י בני החבורה, ורק בהמשך סיפרה לה כי נאנסה.

למחרת בשיחת הטלפון היא אמרה לנאשם כי שווי הפריטים שנגנבו מביתה הינו אלף ש"ח. העדה לא הסתירה כי אמרה לנאשם ולבנות החבורה כי ישלמו על מעשיהם.

לדברי העדה היא הפצירה במתלוננת להגיש תלונה במשטרה, וכאשר המתלוננת סרבה היא סיפרה על הארוע דנן לבן דודה ולאמה.

דבריה של העדה משתלבים היטב הן בדברי האם והן בדברי המתלוננת ומריה.

חברתה של המתלוננת מריה, העידה בביהמ"ש עדות מדוייקת ברורה ומפורטת והותירה עלי רושם אמין וכנה.

העדה נכחה במקום הארוע ואישרה את דברי המתלוננת בכל הנוגע לארועים בהם היתה נוכחת.

באשר לארועים אותם לא ראתה העדה, היא הודתה בכנות כי לא היתה נוכחת ולכן לא ראתה אותם.

העדה אף סיפרה על נסיונה של המתלוננת להתחמק מלספר לה על מעשה האונס, בפעם הראשונה בה שאלה אותה העדה מה ארע לה. וכי רק בהמשך סיפרה לה המתלוננת על מעשה האונס.

העדה אישרה את דברי המתלוננת וסיפרה כי ראתה את הנאשם, חברו והמתלוננת צועדים לכיוון הכביש, וכי הם נעדרו כחצי שעה ממקום המפגש של החבורה.

העדה ביקשה להצטרף אליהם, אך הנאשם לא הסכים לכך.

באשר לעדותה של רעיה זייצב - העדה הועמדה לדין בבית המשפט לנוער בגין מעורבותה וחלקה בפרשה ונמצאה אשמה, למרות זאת הכחישה בעדותה בביהמ"ש את כל המעשים שיוחסו לה מלבד העובדה שסטרה למתלוננת.

אין ספק כי העדה דנן לא היתה מעוניינת לעזור למתלוננת ולתמוך בדבריה, ואף לא היה לה ענין להודות בחלקה בפרשה.

העדה היתה חלק מהחבורה שתקפה והתעללה במתלוננת ובעקבות התלונה שהגישה המתלוננת, העדה הועמדה לדין.

מחד - העדה דנן כפרה בארועים בהם היתה מעורבת, הכחישה אותם או התחמקה מלענות על שאלות שהיתה להן נגיעה לחלקה בפרשה ואשר עלולות היו להפלילה - זאת למרות שמשפטה הסתיים - ודבריה הללו אינם מהימנים עלי.

מאידך - העדה סיפרה לתומה בעדותה בביהמ"ש על מעשים שעשו אחרים מבני החבורה, לדבריה הנאשם, חברו והמתלוננת הלכו לכיוון הכביש ונעדרו ממקום המפגש כרבע שעה. הדברים הללו שאין להם נגיעה למעשיה של העדה, מהימנים עלי ותומכים בדבריהן של המתלוננת, ומריה ומחזקים אותם.

כמו כן אני מאמצת את דברי העדה בנוגע לשיחת הטלפון שנערכה יום למחרת, ואשר בה נשאלה המתלוננת אם היא בתולה.

אני אף מאמצת את דבריהם של עדי התביעה האחרים דר' לוי ורס"ר אריאלה פלדינגר, שהם עדים מקצועיים, ניטראליים ואובייקטיביים אשר לא היתה להם כל נגיעה אישית לפרשה וטיפולם בה היה במסגרת תפקידם בלבד.

ג. כידוע , בהתאם להוראות [ס' 54א'(ב')](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) , בטלה דרישת הסיוע לעדות

של קורבן מין ובמקומה באה "חובת ההנמקה" המחייבת את ביהמ"ש ליתן נימוקים לביסוס ההרשעה על פי עדות יחידה של קורבן עבירה. אולם אין ספק כי קיומה של ראיה שהיתה בעבר יכולה לשמש סיוע תשמש נימוק טוב לעמידה ב"חובת ההנמקה".

במקרה דנן כפי שיפורט בהמשך מצויות ראיות נוספות למכביר שיש בהן כדי לתמוך ולחזק את עדות המתלוננת ולשמש נימוק טוב לעמידה ב"חובת ההנמקה".

(ראה: ספרו של כב' השופט קדמי, על הראיות, מהדורה משולבת ומעודכנת תשנ"ט - 1999, חלק ראשון בעמ' 230 - 235 , וכן עמ' 156 - 162).

תמיכה וחיזוק לדבריה של המתלוננת ניתן למצוא בראיות כדלקמן:

הלכה פסוקה היא כי ממצאים גופניים וכן מצבה הנפשי של המתלוננת לאחר הארוע, יש בהם כדי לשמש סיוע ולכן אף ישמשו נימוק טוב לעמידה ב"חובת ההנמקה" .

1. ממצאים גופניים - בחוות הדעת הפתולוגית של ד"ר לוי אשר בדק את

המתלוננת ביום 13.8.96 - פחות מיומיים לאחר הארוע נשוא כתב האישום נאמר:

"...הנני מחווה דעתי כי בקרום הבתולים נמצא קרע טרי שנגרם ממעבר גוף קשיח..."

(ת/ 4 עמ' 3 ) .

"... זאת שהקרע נגרם אחת שתיים שלושה ימים ממועד בדיקתי".

(עמ' 82 לפרוטוקול מיום 8.11.99).

לדברי ד"ר לוי בעדותו בביהמ"ש לא ניתן לשלול שהמתלוננת קיבלה מכה בירך ובלחי או במקומות אחרים ביום הארוע נשוא כתב האישום -ביום בו נגרם הקרע בקרום הבתולין שלה, אולם המכות הללו לא הן שהותירו את הסימנים שמצא על פניה וגופה.

המומחה קבע כי סימני הדימום התת עוריים בלחי ובירך נגרמו כשלושה עד ארבעה ימים לפני מועד הבדיקה.

לדבריו:

"... שכן יכול להיות שהיא קיבלה סטירה ותפסו אותה גם בירך באותו יום אבל זה לא גרם לדימום תת עורי. אני לא אומר שהיא לא קיבלה מכה בזמן האונס, אבל זה לא השאיר סימן של דימום תת עורי".

(עמ' 84 לפרוטוקול מיום 8.11.99).

רס"ר אריאלה פלדינגר סיפרה כי כאשר גבתה את תלונתה של המתלוננת הבחינה ש"לחי שמאל כחולה, ויש סימנים כחולים בברך רגל שמאל ".

(עמ' 63 לפרוטוקול שורה 11)

גם אמה של המתלוננת, אחותה ומריה, חברתה של המתלוננת הבחינו בסימנים אדומים /כחולים על פניה של המתלוננת.

2. מצבה הנפשי של המתלוננת בעקבות האונס וסמוך להתרחשותו-

המתלוננת סיפרה בעדותה בביהמ"ש :

"...חיצונית הייתי רגיל, לא בכיתי, אבל נפשית בתוך הלב שלי אתה לא יכול לתאר לעצמך מה עבר עלי".

(עמ' 51 לפרוטוקול שורות 26-27 )

"כשהם הלכו אחותי התחילה לשאול אותי מה קרה, אני התחלתי לבכות וסיפרתי לה רק שהם תקפו אותי וזהו".

(עמ' 34 לפרוטוקול שורות 17-18)

אחותה של המתלוננת סיפרה בעדותה כי לאחר שבני החבורה עזבו את המקום, המתלוננת "התחילה לבכות ואמרה שאיימו עליה ואמרה שהרביצו לה... היא בכתה וביקשה ממני שאני לא אספר את זה לאף אחד, ושאף פעם לא אזכיר לה את היום הזה".

(עמ' 73 שורות 24-25 )

גם כאשר סיפרה המתלוננת לאחותה כי נאנסה ולא רק הותקפה, והעדה הפצירה בה להתלונן: "היא בכתה והיתה מאד מבוהלת ". (עמ' 74 שורה 26 )

מריה חברתה של המתלוננת, מסרה בעדותה בביהמ"ש כי המתלוננת סיפרה לה על מעשה האונס כשהלכו כל בני החבורה לביתה, ולאחר שבני החבורה עזבו את ביתה, המתלוננת פרצה בבכי.

(עמ' 66 לפרוטוקול)

אמה של המתלוננת סיפרה בעדותה בביהמ"ש :

"...מתי שאלינה התחילה לדבר, מרינה התחילה לבכות...".

(עמ' 59 לפרוטוקול שורה 26 )

האם אף תארה את פחדה של המתלוננת ללכת ולהתלונן במשטרה, ואת בכיה בתחנת המשטרה : "... אבל במשטרה התחלתי לבכות, ומרינה התחילה לבכות והיא אמרה בואי מפה אני לא רוצה...".

(עמ' 60 לפרוטוקול )

העדה רס"ר אריאלה פלדינגר שגבתה את תלונתה של המתלוננת ב- 12.8.96, יום לאחר הארוע, סיפרה כי בזמן גבית ההודעה המתלוננת פרצה בבכי ולא רצתה להמשיך במתן ההודעה. רק לאחר שהעדה הרגיעה את המתלוננת הושלמה גביית ההודעה.

לדבריה:

" היא היתה מאוד לחוצה, פחדה, לא רצתה להתלונן, באמצע העדות כל פעם היתה מתחרטת אני זו ששיכנעתי אותה ודירבנתי אותה שלא יאונה לה כל רע, והיא פחדה.

היא היתה מאוד מבוהלת כל פעם היתה מתפרצת בבכי, היא בכתה והיא מאוד מבוהלת".

(עמ' 63 לפרוטוקול שורות 14-19 )

מצבה הנפשי של המתלוננת בעקבות האונס מאז הארוע ועד היום:

המתלוננת סיפרה בביהמ"ש כי בעקבות הארוע הסתגרה בבית כשבועיים ומיעטה להגיע ללימודים.

לדבריה:

"שבועיים אחרי המקרה הייתי בבית ולא יצאתי. אחרי זה כשהתחילו הלימודים לא היה לי כוח ללמוד, המקרה קרה בחופש הגדול.

אני הפסקתי ללמוד והפסקתי ללכת ללימודים וכל מה שרציתי זה להיות עם החברים שלי ולעבוד... אני הלכתי למרכז לסיוע לנפגעות אונס בת"א, ביקשתי שם מתנדבת. אני ניגשתי למשטרה ובמשטרה ביקשתי עזרה. והם הפנו אותי למרכז.

בביה"ס היועצת של ביה"ס הייתי נפגשת איתה.

אני באתי ללימודים, הפסדתי הרבה מאוד ימים, לא התחשק לי ללכת ולא למדתי טוב...".

(עמ' 37 לפרוטוקול שורות 9-18).

אמה של המתלוננת סיפרה בעדותה בביהמ"ש:

"מרינה השתנתה בכלל. זה כמעט לא בת שלי. היא כל כך סגורה... אם אני מתחילה קצת לדבר על מה שקרה, היא פתאום צועקת בוכה, אומרת שלא רוצה לדבר על זה בכלל, רוצה לשכוח. גם אחרי זה היא אמרה לי למה הלכת למשטרה לא רוצה, והיא היתה בבית. אמרתי לה מרינה את לא צריכה לשבת בבית, אלא צריכה ללכת עם חברות ולא צריכה להראות שאת מפחדת".

(עמ' 60 לפרוטוקול שורות 24-30, עמ' 61 שורה 4).

3. המתלוננת סיפרה בעדותה כי האונס בוצע על קרטון - אותו קרטון אכן נמצא

על רצפת המערה כפי שתארה וצולם.

התצלום - ת/ 3.

4. שקרי הנאשם -

כפי שיפורט בהמשך הנאשם בעדותו בביהמ"ש הודה בעובדות ספור המסגרת - בפגישת בני החבורה עם המתלוננת ליד ביתה של מריה, בעובדה שידע על הסכסוך שבין המתלוננת לבין רעיה ובכך ששוחח בעת הפגישה דנן עם המתלוננת וניסה לעשות "סולחה" בין הצדדים.

באמרתו במשטרה טען הנאשם כי במועד הארוע הוא כלל לא שוחח עם המתלוננת ולא הלך עמה למקום כלשהו.

דבריו של הנאשם כמפורט לעיל סותרים לא רק את דברי המתלוננת ומריה, אלא גם את דבריה של ידידתו רעיה זייצב - אשר סיפרה בעדותה בביהמ"ש כי ראתה את הנאשם, חברו והמתלוננת הולכים לכיוון הכביש.

הללו נעלמו מעיניה וחזרו למקום המפגש רק כעבור כ- 15 דקות.

ההלכה היא, כי "שקרים של נאשם בעניינים מהותיים המוכחים בראיות עצמאיות ובאופן ברור וחד משמעי משמשים סיוע במקום שנדרש כזה".

(ראה: ספרו של כב' השופט י. קדמי, על הראיות, כרך ראשון בעמ' 53).

5. הכחשתו הגורפת של הנאשם -

כאמור לעיל, הנאשם הכחיש באמרתו במשטרה הכחשה גורפת לא רק את המעשים שבהם הואשם בכתב האישום: אונס, תקיפה וגניבה. הוא אף הכחיש ארועים נוספים ה"חיצוניים" למעשה העבירה עליהם העידו מספר עדים בנוסף למתלוננת.

באמרתו במשטרה הנאשם הכחיש כי שוחח עם המתלוננת בצד, כאשר בני החבורה היו בכניסה לביתה של מריה. הוא טען כי ביקש ממנה סיגריה ותו לא. כן כפר הנאשם בכך שהלך עם המתלוננת ועם ויטלי לכיוון הכביש וחזר עמם רק לאחר כחצי שעה.

הנאשם אף הכחיש כי שוחח עם המתלוננת בטלפון למחרת הארוע, שאל אותה האם היא בתולה ואיים עליה ועל משפחתה.

הנאשם הכחיש באמרתו במשטרה ובעדותו בביהמ"ש את ביקוריו עובר ליום הארוע בביתה של המתלוננת. על כך העידו אמה ואחותה של המתלוננת. וכן הכחיש כי ביקר בביתה של המתלוננת ביום הארוע בשעה 12:00 ביקור עליו העידה המתלוננת.

בעדותו בביהמ"ש חזר בו הנאשם מדבריו באמרתו במשטרה והודה כי שוחח עם המתלוננת וניסה לפייס בינה לבין חברותיה. הנאשם אף הודה כי לאחר ששוחח עמה המתלוננת בכתה. הנאשם הכחיש את ביקוריו בביתה של המתלוננת עובר לארוע, את הליכתם בצוותא - כשהוא מלווה בויטלי - לעבר הכביש. ועל כך העידו מלבד המתלוננת גם מריה ורעיה.

הנאשם אף הכחיש כי התעמת עם אחותה של המתלוננת בעת שביקר בביתה במועד הארוע למרות שאלינה מריה והמתלוננת העידו על כך.

הנאשם בחר ב"הכחשה כוללת מכל וכל" והקים בכך "חזית מריבה רחבה מקיפה הכוללת את כל מסכת ההתרחשות נושא האישום ומאפשרת לתביעה

לצאת חובת הסיוע על ידי הבאת ראיה התומכת בעובדה המצויה מחוץ למסגרת המצומצמת של העובדות המבטאות את מעשה העבירה גופה".

(ראה: ספרו של כב' השופט י. קדמי, על הראיות, חלק ראשון בעמ' 201.

[ע"פ 387/83 , יהודאי נ. מ"י, פ"ד ל"ט](http://www.nevo.co.il/case/17921296) (4) עמ' 203).

הכלל הוא: "יש שהכחשה גורפת של נאשם מחזקת את ראיות התביעה... אולם תנאי מוקדם לחיזוק כזה הוא, כי התביעה הביאה ראיות, ישירות או נסיבתיות, הקושרות את הנאשם למעשה העבירה".

(ראה: ספרו של כב' השופט י. קדמי, על הראיות, חלק שני עמ' 612).

במקרה דנן, התביעה הביאה ראיות הקושרות את הנאשם למעשה העבירה כמפורט לעיל; עדויות המתלוננת, מריה, רעיה וכו', ועל כן יש בהכחשתו הגורפת חיזוק לראיות התביעה.

זאת ועוד, קיימות השלכות ראייתיות לכך שהנאשם הכחיש באמרתו במשטרה גם עובדות אשר בהן הודה לאחר מכן בעדותו בבית המשפט.

הנאשם הודה בעדותו בביהמ"ש כי שוחח עם המתלוננת בצד כאשר בני החבורה שהו סמוך לכניסה לבנין שבו התגוררה מריה, וכן הודה כי שוחח עם המתלוננת בטלפון יום למחרת -

"להכחשה הטוטאלית תוצאות לוואי, השוללות העלאה מאוחרת של טענה חילופית, הסותרת את ההתרחשות... דבר זה מפחית את כמות ההוכחות שאותן נדרשת התביעה להביא להוכחת גירסתה".

(ראה: ספרו של כב' השופט י. קדמי, על הראיות, חלק שני עמ' 612).

6. אי הבאת ויטלי לעדות -

ויטלי שלטענת הנאשם שהה עמו בכל הארוע נשוא כתב האישום בסמוך

לכניסה לבנין בו התגוררה מריה, לא אותר ולפיכך לא נחקר במשטרה ולא העיד בביהמ"ש.

הנאשם לא מסר למשטרה את שם משפחתו של ויטלי, למרות שאין ספק שידע את שם חברו שנלווה אליו, כל אותו יום ולמחרת, או לפחות ידע כיצד להתקשר עמו, או היכן הוא מתגורר.

לכאורה לדברי הנאשם ויטלי עשוי היה לתמוך בגרסתו לפיה הנאשם היה עמו במשך כל הארוע, ולא הלך לגן החשמונאים עם המתלוננת.

דהיינו - לשמש לנאשם מעין עד "אליבי".

החובה להביא למתן עדות עד שעשוי לתמוך בגרסת הנאשם מוטלת על הנאשם ולא על התביעה. מה גם שלתביעה לא היתה אפשרות לזמנו למתן עדות מאחר והנאשם לא מסר פרטים מספיקים על מנת שניתן יהיה לאתרו.

הלכה פסוקה היא, כי "... ניתן להעניק משמעות ראייתית: ... לאי השמעת עד... "התנהגות כזו בהעדר הסבר אמין וסביר, פועלת לחובתו של הנוקט בה; באשר על פניה, מתחייבת ממנה המסקנה, שאילו הובאה הראיה, או הושמע העד... היה בכך כדי לתמוך בגירסת היריב... הימנעות מהבאת ראיה - במשמעות הרחבה של המושג כמוסבר לעיל - מקימה למעשה לחובתו של הנמנע חזקה שבעובדה, הנעוצה בהגיון ובניסיון החיים, לפיה: דין ההמנעות כדין הודעה בכך שאילו הובאה אותה ראיה, היתה פועלת לחובת הנמנע".

(ראה: ספרו של כב' השופט י. קדמי, על הראיות, חלק שלישי עמ' 1391.

וכן, ע"פ 679/84, אמנון דוד הרצל אביטן ואח' נ. מדינת ישראל, פ"ד מ"א(4) תשמ"ז-תשמ"ח, בעמ' 33.

[ע"פ 2014/94](http://www.nevo.co.il/case/17914229) סאלח ואח' נ. מדינת ישראל פ"ד(2) תשנ"ו/תשנ"ז עמ' 631).

כאמור לעיל ויטלי לא הובא למתן עדות והנאשם טען כי אינו יודע את פרטיו - לא את שם משפחתו, לא את כתובתו וכו'.

הטענה דנן אינה סבירה ואני דוחה אותה מכל וכל.

הנאשם נפגש עם ויטלי במועד הארוע, ויטלי נלווה אליו כל אותו יום לכל מקום לשם הלך הנאשם.

הנאשם אף העיד כי יום למחרת כאשר שוחח עם המתלוננת בטלפון מביתה של רעיה, נכח שם גם ויטלי.

סבורני כי הנאשם ידע את פרטיו של ויטלי, אולם משום מה לא מסרם למשטרה, ואף נמנע מלהזמין את ויטלי למתן עדות בביהמ"ש, עובדה שאומרת "דרשני".

7. ראיות ההגנה - הערכת עדויות

א. עדות הנאשם -

דבריו של הנאשם אינם מהימנים עלי. גרסתו אינה סבירה, אינה הגיונית ואף נתגלו בה שקרים מוכחים.

דבריו של הנאשם בעדותו בביהמ"ש סותרים בפרטים מהותיים את דבריו באמרתו במשטרה.

דבריו באמרתו במשטרה ובעדותו בביהמ"ש סותרים בפרטים מהותיים לא רק את דברי המתלוננת, אלא גם את דבריהן של מריה ורעיה, בנוגע לארוע נשוא כתב האישום וכן את דבריהן של אחות המתלוננת ואמה בנוגע לביקור הנאשם בביתם עובר לארוע נשוא כתב האישום, ולשיחת הטלפון יום לאחר הארוע דנן.

באמרתו במשטרה מיום 13.8.96 - ת/ 1 הכחיש הנאשם הכחשה טוטאלית וגורפת את ההאשמות נגדו. לדבריו הוא לא אנס את המתלוננת, לא תקף אותה, לא איים עליה ולא גנב חפצים מדירתה.

הנאשם טען כי לא שוחח עם המתלוננת במועד הארוע.

במועד הארוע הנאשם וחברו ויטלי פגשו את יוליה, רעיה, לנה ומירה והבנות ביקשו ממנו שיבוא איתן לפגישת פיוס עם המתלוננת וחברתה מריה.

לדבריו, בפגישה זו הוא לא שוחח כלל עם המתלוננת אלא רק ביקש ממנה סיגריה.

לאחר מכן הלכו כולם לביתה של המתלוננת, והנאשם ישב בסלון עם אחותה ושוחח עמה.

הנאשם לדבריו לא הבחין שסלביק ולנה דרשו מהמתלוננת באיומים סכום כסף, ואף לא הבחין אם מאן דהוא מבני החבורה גנב חפצים מביתה של המתלוננת.

הנאשם אף הכחיש כי למחרת שוחח עם המתלוננת בטלפון בנוכחות יוליה, שאל אותה האם היא בתולה ואיים עליה ועל משפחתה.

הנאשם בעדותו בביהמ"ש חזר מהכחשתו הגורפת ואישר את סיפור המסגרת קרי, ידיעתו על הסכסוך שבין המתלוננת וחברתה מריה, לבין יוליה ורעיה, פגישתו עם המתלוננת ביום הארוע ושיחתו עמה ביחידות בנושא הסכסוך, הביקור בביתה, ושיחת הטלפון עמה ביום שלמחרת.

עם זאת הנאשם הכחיש את מרבית הארועים המיוחסים לו בכתב האישום בין אם הללו מהווים עבירה ובין אם לאו, וזאת על מנת להרחיק עצמו ככל שניתן מהעבירות המיוחסות לו.

הנאשם הכחיש שלקח את המתלוננת לגן ולמערה שבגן וכי קיים עמה יחסי מין במערה בין בהסכמה ובין בכפיה - הוא אף כפר בכך שהתרחק עמה לעבר הכביש וזאת למרות שמספר עדים מלבד המתלוננת העידו על כך.

הנאשם אף הכחיש את ביקורו בבית המתלוננת בעת שהמתלוננת לא היתה בבית כשבועיים לפני הארוע. למרות שבנוגע לביקור זה העידו בביהמ"ש אמה של המתלוננת ואחותה, ואף לא היה דבר מפליל בביקור דנן.

לאמה ולאחותה של המתלוננת לא היה כל אינטרס לשקר לגבי עובדה שולית זו שאינה מעלה ואינה מורידה לענין האישומים המיוחסים לנאשם.

דבריו של הנאשם בעדותו בביהמ"ש סותרים את הדברים שמסר באמרתו במשטרה - ת/ 1 .

באמרתו ת/ 1 סיפר הנאשם שכלל לא שוחח עם המתלוננת במועד הארוע, אלא ביקש ממנה סיגריה (ת/ 1 שורה 16).

בעדותו בביהמ"ש הודה הנאשם כי מאחר והיה אחד ממנהיגי החבורה, הוא שוחח עם המתלוננת ביחידות על מנת לפייס בין המתלוננת ליוליה ולרעיה.

לדבריו:

"לקחתי אותה בצד... אמרתי שלא צריך סכסוכים עם החברות בלאגנים, שכאילו יעשו סולחה זהו".

(עמ' 99 לפרוטוקול שורות 16-18, עמ' 100 ובעמ' 104 לפרוטוקול).

לדברי הנאשם הוא הלך עם המתלוננת הצידה מרחק קטן מיתר בני החבורה "כאילו היינו פה כמו ליד דוכן העדים ועד ספסל הנאשמים...".

(עמ' 99 לפרוטוקול שורות 16-17).

הנאשם כפר בכך שהוא ויטלי והמתלוננת הלכו לכיוון הכביש ונעדרו מהמקום זמן מה.

דבריו של הנאשם כמפורט לעיל נסתרו על ידי המתלוננת והעדות מריה ורעיה.

שתי עדות התביעה מריה ורעיה העידו בביהמ"ש, כי הנאשם חברו ויטלי והמתלוננת צעדו לכיוון הכביש וכי נעדרו לפחות כ- 15 דקות ממקום המפגש בו היו שאר בני החבורה.

התרשמתי כי רעיה אשר היתה אחת מבנות החבורה, לא היתה מעוניינת להעיד ולהפליל את הנאשם. ולמרות שהוזמנה לביהמ"ש כעדת תביעה היא סרבה להודות בחלקה בפרשה או לתמוך בגרסת המתלוננת. לכן אין ספק כי דבריה בענין הליכתו של הנאשם עם המתלוננת לכיוון הכביש דברי אמת הם, ואילו גרסתו של הנאשם הינה שקרית.

בעדותו בביהמ"ש הודה הנאשם כי המתלוננת בכתה כאשר הם היו בכניסה לבנין בו התגוררה מריה וכי בכיה נגרם כתוצאה ממעשיו.

לדבריו:

"... אבל המילה שלי היתה שם הכי כבדה, אולי בגלל זה היא בכתה, או משהו אחר".

(עמ' 103 לפרוטוקול שורה 5).

בהמשך הנאשם סותר את דבריו ואומר בנוגע למתלוננת "היא היתה נראית דווקא טוב באותו יום".

(עמ' 110 לפרוטוקול).

הנאשם טען באמרתו במשטרה כי לא שוחח בטלפון עם המתלוננת בנוכחות יוליה, יום למחרת הארוע ולא שאל האם היא בתולה.

הנאשם אף לא הזכיר באמרתו במשטרה את שסיפר בעדותו בביהמ"ש כי המתלוננת התקשרה לביתה של רעיה, שוחחה עמו, דרשה ממנו אלף ש"ח ואיימה שאם לא תקבל את הכסף תגיש תלונה במשטרה על כך שבני החבורה תקפו אותה וגנבו חפצים מביתה. הנאשם אמר לדבריו למתלוננת שישלם לה את הכסף תוך מספר ימים.

לו דבריו של הנאשם כמפורט לעיל היו דברי אמת, סביר להניח שהיה מספר על שיחת הטלפון דנן באמרתו במשטרה - קרי בהזדמנות הראשונה בה נאמר לו כי המתלוננת מימשה את איומה ואף הוסיפה לכך אישום בגין אונס ותקיפה. אולם הנאשם לא עשה כן ועובדה זו אומרת "דרשני".

כמו כן תמוה בעיני מדוע נכנע הנאשם ל"איומים" והבטיח למתלוננת כי ישלם לה את הכסף אם לא עשה דבר?

אינני מקבלת את הסבריו של הנאשם כי לא היתה לו ברירה אלא להבטיח לשלם זאת, אולם הוא לא התכוון לשלם אלא ללכת להתלונן על כך במשטרה.

הנאשם אשר הגדיר עצמו כאחד ממנהיגי החבורה, לדבריו "המילה שלי היתה שם הכי כבדה", ואשר דבריו גרמו למתלוננת לבכות ביום הארוע, מנסה לפתע להציג עצמו כחלש וחסר אונים אל מול איומיה הטלפוניים של המתלוננת.

יוער כי הנאשם טען בעדותו בביהמ"ש כי אינו זוכר פרטים בהם הודתה רעיה כגון: הסטירה שנתנה רעיה למתלוננת.

אלינה אחותה של המתלוננת סיפרה בעדותה בביהמ"ש, כי כאשר שוחחה עם הנאשם בטלפון הוא אמר לה בין היתר "דרך אגב את יודעת שאני יכול להתלונן על מרינה שהיא אנסה אותי. הוא אמר שהיא יותר גדולה ממנו בגיל".

(עמ' 75 לפרוטוקול שורות 23-24).

הדברים הללו הינם "אמירה מסבכת". באמירה זו הודה הנאשם לכאורה בכך שקיים יחסי מין עם המתלוננת - דבר אותו הכחיש מכל וכל הן באמרתו במשטרה והן בעדותו בביהמ"ש.

ב. עדות ההגנה - מירה יהודשקין ואילנה וינטראוב -

גירסתן של העדות הללו אינה מהימנה עלי. העדות הללו היו מבנות החבורה

והשתתפו ב"מסע העונשין" נגד המתלוננת.

הן השתדלו בכל יכולתן לתמוך בגרסת הנאשם ולכן הקפידו "לשכוח" את מרבית העובדות נשוא הפרשה.

העדה אילנה וינטראוב נמצאה אשמה בבית המשפט לנוער בגין מעורבותה בארוע נשוא כתב האישום, בעבירות של גניבה וסחיטה באיומים. העדה מירה חברתה, נמצאה אשמה בביהמ"ש לנוער בעבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות ושוד, בגין מעורבותה בפרשה.

שתי העדות הללו גם לאחר שהועמדו לדין בביהמ"ש לנוער בגין העבירות שיוחסו להן, תקיפת המתלוננת שוד ודרישת כסף ממנה באיומים, ונמצאו אשמות, הכחישו בעדותן בביהמ"ש את ביצוע המעשים הללו, וכן עובדות אחרות בהן הודו בעדותן בביהמ"ש לנוער.

העדות התחמקו בעדותן בביהמ"ש מלהשיב על שאלות רבות וטענו, כי הן אינן זוכרות. אילנה לא הבחינה לטענתה בכך שרעיה סטרה למתלוננת. עובדה שרעיה עצמה הודתה בה, ומירה ראתה זאת. תמוה בעיני כיצד אילנה שישבה ליד מירה לא הבחינה בכך.

(עמ' 123 לפרוטוקול שורות 13-14).

זאת ועוד, אילנה סיפרה כי לא ידעה שהיתה מריבה או סכסוך כלשהו בין המתלוננת לבין רעיה והכל היה "בסדר" בעוד שמירה העידה כאמור לעיל כי ראתה את רעיה סותרת למתלוננת.

הנאשם גם הוא העיד כי שמע צעקות מהכיוון שם עמדו המתלוננת ורעיה.

יוער כי מירה לא ייחסה חשיבות מיוחדת לעובדה שרעיה נתנה סטירה למתלוננת - לדידה מדובר בארוע רגיל ושגרתי למדי.

לדבריה:

"אבל אני לא רואה בזה שום דבר חריג אם בחורה נותנת סטירה לבחורה".

(עמ' 123 לפרוטוקול, שורות 23-24).

לדברי העדות, כאשר הלכו לביתו של סלביק, הן נעדרו מהמקום לפחות 40 דקות, ולכן אין בעדותן כדי לסייע לנאשם ולאשש את גירסתו, לפיה הוא לא הלך לכיוון הכביש עם המתלוננת, ולא עזב את מקום המפגש אלא שוחח עם המתלוננת סמוך למקום המצאם של יתר בני החבורה.

זאת ועוד, גם כאשר שהו העדות יחד עם יתר בני החבורה, בסמוך לכניסה לבנין בו התגוררה מריה, הן לא התבוננו לעבר הנאשם במשך כל הזמן.

(עמ' 123 ועמ' 133 לפרוטוקול).

אי לכך ולאור כל האמור לעיל, אני מציעה לחברי לקבוע כי הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

­­­­­­­­­­­­­­­

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

מ. סוקולוב, שופטת

השופט א. משאלי:

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

א. משאלי, שופט

אב"ד

השופט נ. ישעיה:

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

נ. ישעיה, שופט

לאור כל האמור אנו קובעים כי הנאשם מקסים שיליאקוב ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

ניתן היום 1.2.2000 במעמד ב"כ המאשימה עו"ד סגל הנאשם וב"כ פנציאס.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| א. משאלי, שופט  אב"ד |  | נ. ישעיה, שופט |  | מ. סוקולוב, שופטת |

5129371

חנה יפה / k00308297w.1

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח