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**השופט ב. אזולאי**

1. הנאשם הואשם בעבירות של שוחד, סחיטה באיומים, מעשים מגונים ומעשה סדום לפי [סעיפים 290](http://www.nevo.co.il/law/70301/290) ו-[428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות של [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו-[347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות של [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977.

על פי האמור בכתב האישום, הנאשם שימש כמנהל מדור משק וכיו"ר ועד הדירוג האחיד של עובדי מדינה ביחידה הכפופה למשרד ראש הממשלה, והיה ממונה למעשה על המתלוננת, שהועסקה כעובדת ביחידה האמורה באמצעות חברת אשמורת בע"מ, כממונה על עובדי נקיון, כאשר הנאשם עמד בקשר עם מעסיקיה של המתלוננת.

בכתב האישום נטען כי בחודשים פברואר עד אוגוסט 1997, דרש הנאשם מהמתלוננת שוחד בכך שהבטיח לה כי יפעל לשיפור תנאי עבודתה אם תיענה לחיזוריו ותיאות לקיים איתו יחסי מין אוראליים ואנאליים, ואיים עליה שתפוטר אם לא תיענה לדרישותיו האמורות.

כמו כן, נטען בכתב האישום שהנאשם עשה במתלוננת ביחידה האמורה, במועדים האמורים, מספר רב של מעשים מגונים שלא בהסכמתה החופשית, עקב שימוש בכוח, הפעלת אמצעי לחץ, או איום, בכך שהחזיק אותה בכוח, נישק אותה, חיבק אותה, שלח את ידיו לחזה שלה ומעך את החזה, הניח את ידו על אבר מינה ועל ישבנה, דרש ממנה לקיים איתו יחסי מין אוראליים ואנאליים, ולעתים הוציא את אבר מינו ממכנסיו, תפס את ידיה בכוח ומשך אותן שינועו על גבי אבר מינו.

בנוסף, נטען בכתב האישום, כי הנאשם נפגש עם המתלוננת בשעות הערב בטענה כי עליו לשוחח עימה על העבודה, לקח אותה ברכבו למקום מבודד בבאר שבע, חיבק אותה, נישק אותה בכוח, פתח את חולצתה ולחץ בכוח על שדיה, דחף את אצבעו לפי הטבעת שלה, ודרש ממנה שתקיים איתו יחסי מין; המתלוננת התנגדה לכך, ואז הוציא הנאשם את אבר מינו ממכנסיו ואילץ אותה בכוח לגעת באבר מינו עד שהגיע לסיפוקו המיני על גבי החזה שלה.

כמו כן, ביצע במהלך התקופה האמורה, במשרד המנקות של היחידה האמורה, מעשה סדום בכך שדרש להחדיר את אבר מינו לפיה של המתלוננת, וכשסירבה, פתח את מכנסיו, תפס את ראשה בכוח והחדיר את אבר מינו לפיה.

במענה לאישום כפר הנאשם בכל העובדות שבכתב האישום, פרט לאמור בכתב האישום ביחס למסגרת הפורמלית של העסקתו ביחידה הנטענת ומסגרת העסקתה של המתלוננת בחברת "אשמורת", אך טען שלא היה ממונה עליה.

2. ביחס למסגרת יחסי העבודה בין הנאשם והמתלוננת ויתר הגורמים הנוגעים לענין, מדובר ביחידה גדולה בה מועסקים עובדים מדירוגים שונים עם מספר ועדי עובדים, כאשר הנאשם שימש כמנהל מדור שירותי משק וכיו"ר ועד עובדי המדינה. לצידו היו מספר ועדי עובדים נוספים של עובדים בדירוגים אחרים, כאשר ועד עובדי המדינה היה אחד הועדים הגדולים ביחידה.

המתלוננת הועסקה כאמור כאחראית על עובדי הנקיון ביחידה, כאשר גם היא וגם יתר עובדי הנקיון הועסקו כעובדים של חברת "אשמורת".

מבחינה המבנה הפורמלי, היה הנאשם מנהל של אחד המדורים הגדולים, שפיקח על שירותי הנקיון שניתנו לאותו מדור, בעת שהמתלוננת היתה אחראית לביצוע שירותי הנקיון, ובמקביל לנאשם, היו עוד מספר מנהלי מדורים שפיקחו אף הם על שירותי הנקיון שניתנו באחריותה של המתלוננת.

הממונה הישיר על הנאשם ועל יתר מנהלי המדורים בתחום התפקודי של מתן שירותי משק היה **בני אורמן** שהיה מנהל מחלקת שירותי משק.

בתחום ההתקשרות החוזית עם חברת אשמורת שימש כמנהל סקטור ההתקשרויות ביחידה, **בנימין בהט,** כאשר סקטור ההתקשרויות היה אחת היחידות של מחלקת עבודות שבראשה עמד **זאב אבנט.**

הממונה על כל בעלי התפקידים האמורים היה **שאול גרש**, ששימש כראש אגף המשק ביחידה.

במישור המעשי היו מגעים ישירים בין הנאשם ובין המתלוננת, בכך שהוא פיקח על שירותי הנקיון שניתנו במדור עליו היה אחראי, שהיה המדור הגדול ביותר שנזקק לשירותי נקיון, ובמסגרת זאת היו לו מגעים ישירים עם **חזי שגיא,** ששימש כמנהל סניף באר שבע של חברת אשמורת, שהיתה מעסיקתה של המתלוננת, והוא פיקח במישרין על תפקודה של המתלוננת במדור עליו הוא מופקד.

כמו כן, היה משקל להמלצותיו של הנאשם לממונים עליו בקשר לכך, היינו בני אורמן שהיה ממונה עליו במישרין, **ובני בהט ושאול גרש** שהיו ממונים עליו בעקיפין.

כמו כן, היתה לנאשם יכולת להשפיע מעבר לתפקידו הפורמלי כעובד היחידה לאור העובדה ששימש כיו"ר ועד עובדים של אחד הדירוגים הגדולים ביחידה.

בראש היחידה עמד מנהל היחידה.

בכפיפות אליו היה בתחום משאבי אנוש **יעקב ואל,** ששימש כסמנכ"ל משאבי אנוש. באותה יחידה היה משרד של קצין בטחון שבראשו עמד **דני ענבל,** ועוזרו היה **משה אניג'ר,** כאשר קצין הבטחון היה בתיאום עם מנהל היחידה ועם הממונה על בטחון במערכת הבטחון.

במערכת הבטחון קיים נוהל המאפשר קיום חקירות פליליות על ידי יחידת חקירות במערכת הבטחון, במקרים מתאימים, בעבירות פליליות המבוצעות על ידי עובדים במערכת הבטחון, אם העבירה בוצעה במסגרת מילוי תפקידם, ונוהל זה חל על עובדי היחידה בה הועסק הנאשם (ת/14).

במסגרת היחידה האמורה, הוסמך לנהל חקירות פליליות מהסוג האמור, **גד וטרמן.**

2. ביחס לנסיבות בהן הוחל בחקירת הפרשה נשוא כתב האישום, חלוקות הדעות בין המתלוננת ובין הנאשם, כאשר המתלוננת טוענת כי בעקבות הדיווח שלה על המעשים המיניים המיוחסים לנאשם המליץ האחרון על הפסקת העסקתה ביחידה, בעוד שהנאשם טוען שבעקבות הכוונות שהיו לו להפסיק את העסקתה של המתלוננת בתפקידה, היא העלילה עליו את ההאשמות המיוחסות לו בכתב האישום.

מחומר החקירה עולה כי על המעשים המיוחסים לנאשם דווח **לקב"ט דניאל ענבל**, שדיווח על כך **לגד וטרמן**, שהחליט לנהל את החקירה בעצמו.

בעקבות השיחה של דניאל ענבל ומשה אניג'ר עם המתלוננת, קיים ענבל שיחה עם הנאשם ביום 5.8.97, שהועלתה על ידיו על הכתב ביום 11.8.97 (ת/12).

באותה תרשומת נאמר שמדובר בשיחה עם הנאשם שהתקיימה עם הנאשם בעקבות תלונתה של המתלוננת על כך שהנאשם הטריד אותה מינית לאורך תקופה של מספר חודשים במהלך שנת 1997.

באותה שיחה נאמר לנאשם על ידי דני ענבל שהגיע לידיו מידע מבוסס על כך שהנאשם הטריד מינית עובדת ביחידה, בתגובה לכך הכחיש הנאשם כל אפשרות שהוא הטריד מינית עובדת כלשהי ודרש לדעת מי המתלוננת.

דני ענבל אמר לו שמדובר במתלוננת, ואז הנאשם הכחיש את הדבר וקם על מנת לצאת מהחדר. לאחר מכן שאל אותו דני ענבל אם היה בינו לבין המתלוננת דבר כלשהו שהיא יכולה לפרש אותו כהטרדה מינית, והאם הוא הציע לה לקיים איתו יחסי מין, והנאשם הכחיש את הדברים בתוקף, ותמה על כך שהקב"ט העז להאשים אותו בהאשמה כזאת, לאחר כל שנות עבודתו ביחידה, ואמר **"איך אתה חושב שאני יכול לעשות דבר כזה, אני בן 62, לא עומד לי ככה".**

לשאלת הקב"ט איזה ענין יש למתלוננת להתלונן נגדו, אמר שהיא כנראה נוטרת לו על כך שהעיר לה שהיא אינה עובדת טובה ואינה ממושמעת.

לאחר שהקב"ט אמר שלמיטב ידיעתו היא עובדת טובה, וביקש לדעת במה אינה טובה, אמר לו הנאשם, שהיא מתאפרת ומתלבשת בצורה שאינה הולמת את תפקידה, מאחרת לעבודה ומסתובבת במשרדים שלא לצורך, במקום שתשגיח על העובדות שלה.

לשאלת הקב"ט אם היה דבר מה כלשהו שניתן לפרשו כהטרדה מינית, אמר הנאשם שהדבר הקיצוני ביותר שהיה, הוא שבחבורה של גברים סיפר מדי פעם בדיחות גסות, ויתכן שהיתה אשה בסביבה ששמעה את הדברים.

לשאלת הקב"ט אם הנאשם דרש מעובדות כלשהן לקיים איתו יחסי מין, קם הנאשם ועזב את החדר באמרו שאם זה מה שהקב"ט חושב שהוא מסוגל לעשות אין לו מה לדבר איתו.

המתלוננת נחקרה על ידי **גד וטרמן** בתאריך 10.8.97, ומסרה באותו יום את פרטי הארועים כמפורט להלן (נ/1). החקירה החלה בשעה 17:45, והסתיימה בשעה 23:50.

לדבריה, היא מועסקת כמפקחת על עובדי הנקיון והאחזקה ביחידה באמצעות חברת אשמורת כאשר הממונה עליה מטעם החברה היה **חזי שגיא**, ובמילוי תפקידה ביחידה היתה כפופה לנאשם.

לפני תחילת העסקתה הוברר לה על ידי **חזי שגיא**, שהנאשם הוא הממונה הישיר היחידי עליה, כך שאם ייקבע על ידיו שהכל תקין תוכל להמשיך בתפקידה, ואם לא - היא תהיה בחוץ.

חזי אמר לה שהנאשם חובב נשים יפות ובלונדיניות וכן שהיא צריכה להיות נחמדה אליו.

עוד בראיון הראשון עם הנאשם, **היא הבינה שיש לה עסק עם פסיכופט.** האינטואיציה שלה התחזקה לגביו, כאשר נפגשה איתו במשרדו של חזי, שם אמר לה חזי **"שמת לב שטמטמת אותו ושיגעת אותו?"**, לדבריה היא נשאלה על ידי הנאשם באותו ראיון שלוש שאלות בלבד, כאשר השאלה האחרונה שלו היתה האם בעלה אינו מקנא לה והיא ענתה לו כי **"בעלה מכיר את הסחורה"**, ואז הנאשם קרן מרוב אושר, ואמר לה שהדברים מתאימים ליחידה בה תועסק.

לדבריה, בחודשים הראשונים, הנאשם החל בדיבורים, ניסה לחזר אחריה בכל כוחו, בכך שאמר לה שיש לה עיניים ירוקות, אף שעיניה היו חומות, אמר לה שהיא בחורה מיוחדת, שלא היו לו עוד עובדות קבלן כמוה, וכן שהיא **"חמה בכל".**

במהלך אותן שיחות אמר לה שהוא יסדר אותה ביחידה, ש**ידאג לה, שיש לה גב חזק, וכן שהיחידה משלמת כספים רבים לחברת השמירה, ולא יהיה נורא שהוא** **"יסדר לה".**

כמו כן, אמר לה שהשיחות ביניהם צריכות להישמר בדיסקרטיות. בענין זה לגלגה למבטא שלו, כאשר ביטאה את המילה **"דיסקרטיות"** כ-**"דישקרטיות"**, כפי שביטא אותה הנאשם לדבריה.

כמו כן, ביקש ממנה הנאשם להימצא איתו במשרד בעת שהיתה צריכה לפקח על העבודה.

לדבריה, היא היתה בדילמה, בכך שהיתה צריכה להוכיח את עצמה בעבודה בשלושת חודשי הנסיון הראשונים, בעוד שהנאשם ביקש ממנה לשהות איתו במשרד, ואמר לה שאם תהיינה תלונות נגדה, הוא יגן עליה ואף אחד לא יגע בה.

לדבריה, הדברים הגיעו לידי מגע פיזי, כאשר סיימו פרויקט של נקיון יסודי במקלט בימ"ל, היא הזמינה אותו בתמימות לעשות ביקורת במקלט, ובתגובה לכך הוא קרן מאושר ואמר לה שהיא אמיצה בכך שאינה חוששת שיגידו שהיא מסתובבת איתו, ובכך שאינה מפחדת ממנו. בתגובה לכך, אמרה לו שזאת עבודה וצריך לעשות אותה.

הם ירדו למקלט, במהלך הבדיקה ניסה להתקרב אליה ולקראת סיום הבדיקה, הוא כיבה את האור, בעוד שהיא הדליקה אותו, ואז הוא **"זרק ידיים" לעברה, דחף אותה לפינה, חיבק אותה והסתער עליה, חיבק אותה והצמיד אותה אליו, כאשר היא אומרת לו "לא", והוא עוטף אותה עם הפנים אליו, במצב בו לא היתה יכולה זוז, ואמר לה שאין לה מה לפחד. לאחר מספר שניות אמר לה "אני רוצה שתתני לי נשיקה", היא לא נתנה לו והוא נישק אותה בחוזקה על הלחי, והצמיד אותה בחוזקה אליו, כאשר היא הרגישה שכל אבריו והכרס שלו היו עליה.**

בתגובה לכך היא כעסה, בעוד שהוא ניסה להרגיע אותה, ואמר לה שהוא אוהב אותה, שידאג לה, וכן שהוא שומר עליה.

לדבריה, הארוע חקוק לה בראש חלפו בראשה מחשבות רבות, אך היא אמרה לעצמה שהחיים ממשיכים ורצתה לשמור על מקום עבודתה החדש.

לאחר אותו ארוע, הוא לקח אותה לחדר המכונות מעל הספריה, במקום בו לא התבצעו עבודות נקיון, ולפתע דחף אותה, עטף אותה בגופו, בתגובה לכך היא כעסה אך לא צעקה וניסתה להוריד מעליה את ידיו, אך הוא אמר לה בנימה של חיבה וחיזור שזה לא יעזור לה, שהיא צריכה גם לנשק אותו והוא נישק אותה, וניסה להרגיע אותה בכך שאמר לה שלא תפחד, שאף אחד לא רואה ולא שומע, ואמר לה שהם יכולים לשהות זמן מה במקום, ואם היא תהיה **"ילדה טובה**", הם יבואו מידי פעם למקום, יתחבקו ויתמזמזו. כמו כן, אמר לה שלא יקרה שום דבר וכן שהוא ישמור עליה.

בתגובה לכך הביעה המתלוננת את התנגדותה לכך, בכך שאמרה לו המתלוננת: **"אני אישה נשואה, אשת איש, הכבוד שלי",** ואמרה לו שמכירים אותה ביחידה, ולא היתה רוצה בעיות.

הענין נגמר בכך שהוא חיבק אותה בחוזקה, היא הרגישה את כל הגוף שלו, והוא נישק אותה בלחי.

מאז היה לה סיוט ונמנעה מלהיכנס איתו למקלטים.

לדבריה, הרגיזה אותו העובדה שהיא היתה מגיעה עם צבע ואודם, והוא טען כלפיה שהיא מרבה באיפור בכוונה כדי שלא יוכל לנשק אותה. כמו כן, אמר לה שהוא אלרגי לצבעים ולבשמים, וכן שהיא **"מחניקה"** אותו בבשמיה.

כמו כן, נהג לבקש ממנה והפנה את בקשתו גם לחזי, שתתאפר פחות, וביקש ממנה לבוא בצורה טבעית, כאשר גם בענין זה לעגה לסגנון שלו בקשר לכך, בכך שאמרה שביקש ממנה שתבוא **"נטוריאל".**

בעקבות פנייתו של הנאשם לממונה עליה בחברת השמירה, חזי, אמר לה חזי שהיא מגזימה, ובכך הרגישה שמופעל עליה ועל חזי לחץ. בתגובה לכך היא העמידה פנים שהיא מתפשרת, ואמרה שהיא תפחית את האיפור והבשמים, כאשר לדבריה הנאשם אמר לה שאם תפחית באיפור ובבושם מובטח לה מקום העבודה, וכן שאם לא תוריד את האיפור הוא יפטר אותה.

לדבריה, היא בכתה בחוזקה הואיל והנאשם היה משפיל אותה ומעליב אותה ליד אנשים, בכך שהיה מעיר לה ליד אנשים שהיא צריכה להפחית את האיפור.

הדברים הגיעו לידי כך שכאשר היה ביקור של ראש הממשלה ביחידה, הוא אמר לה שעליה להחליף את בגדיה לבגדי עבודה, וכן שתיקח את **"הפרצוף שלה לברז".** בתגובה לכך היא בכתה כל היום, ולאחר שהעירו לנאשם אנשים על כך וראה אותה בוכה, הוא התנצל בפניה.

לדבריה, כיום או יומיים לאחר אותו ארוע, הנאשם קרא לה למשרדו, אמר לה שהוא אוהב אותה וכן שהם צריכים להיפגש מחוץ ליחידה. בענין זה אמר לה שהוא **"יכול לעשות אותה מלכה ",** לקחת אותה גם לחוץ לארץ, והרעיף עליה מחמאות, בכך שאמר לה שהיא יפה ושיש לה גוף יפה.

כמו כן, אמר לה שעל מנת להסוות את הקשרים ביניהם הוא יעמיד פנים שהוא בא אליה בטרוניות ומעיר לה הערות בעבודה על מנת שלא יחשדו בהם.

בתגובה לכך אמרה לו שהיא תיעלב מהערותיו, אך הוא אמר לה שאם היא רוצה את מקום עבודתה עליה לקבל את גישתו האחרונה, ואכן מאז נהג הנאשם להעליב אותה וצעק עליה ליד חברי הועד **עדי אוחיון, שושן מררכי ונזרי יגאל**.

בנוסף לאמור, היו ארועים במשרדו של הנאשם, בעת שישבה על הכסא ליד השולחן במשרד, הוא קם, בא אליה מאחור, חיבק אותה, שלח יד לתוך השד שלה ונישק אותה בלחי; בהמשך לכך הכניס את ידו ומעך את החזה שלה מבחוץ, וזה ממש כאב לה, והיא צעקה "די", ואמרה שכולם עוברים ורואים, כאשר דלת המשרד היתה פתוחה.

בתגובה לכך היא התעצבנה ואמרה לו שהוא רוצה לגרום לה להתקף לב ולסבך אותה במקום העבודה.

לדבריה, היא יצאה ממשרדו של הנאשם בהרגשה מגעילה, חששה שמישהו ראה את הדברים, ולדבריה היא הרגישה עדיין שאכן ראו אותה.

לשאלת החוקר מדוע לא צעקה, אמרה שהיו רגעים שהיא הרגישה כמו זונה, בעוד שהנאשם שידר לה שיהיה בסדר, והיה בדבריו אולטימטום, שהיא צריכה להיענות לו כדי שתוכל להישאר בעבודה.

לדבריה, היא לא צעקה כי העבודה היתה אתגר עבורה, רצתה לשמור בכל מחיר על מקום עבודתה, והיתה מוכנה לסבול מעט על מנת לשמור על מקום עבודתה.

כמו כן, אמרה שהיא אותתה לחזי שהנאשם **"מתחיל איתה"** אמרה לחזי שאף שהיא מאוד רוצה את העבודה היא לא תיתן את נשמתה לשטן, והסבירה לחזי שהנאשם מסתכל עליה ובוחן אותה כאשר היא יושבת אצלו במשרד, ואומר לה שאם היה רוצה היה **"מוריד לחברה הרבה כסף"**, כלומר שבגללה הוא **"לא מוריד לחברה הרבה כסף".**

בתגובה לכך, אמר לה חזי שתפעל על פי מצפונה, שאם תרצה לשכב איתו **"זו זכותך ואם לא - אנחנו איתך".**

כמו כן היו במשרדו של הנאשם ארועים שחזרו על עצמם מספר פעמים. בעת שהיתה נכנסת למשרדו של הנאשם, הנאשם היה אומר לה שתעמוד בפינה, היה מזיז את דלת ההזזה כאילו על מנת לסגור אותה, ואז היה מחבק אותה, מנשק אותה, שולח את ידיו לשדיה ומועך לה את השדיים, בעוד שהיא אומרת לו מספר פעמים שיפסיק.

לשאלה מדוע היא נתנה לכך שהדברים יחזרו על עצמם, אמרה שהיא פחדה שתאבד את מקום עבודתה, וכן שהנאשם היה מאיים עליה ואומר לה שהיא צריכה להישמע להוראותיו, והיה גם אומר לה שהיא צריכה להיות קודם כל "מתחת למעביד" באופן פיזי, כלומר לשכב איתו.

לדבריה, הארועים האחרונים במשרד חזרו על עצמם כארבע פעמים בשבוע כאשר כל פעם היה אומר לה שתיגש לפינה, והיה אומר לה **"רק נשיקה, כפרה"**, כאשר שניהם ידעו למה הוא התכוון, וכאשר הלכה לפינה, הוא נישק אותה בלחי, ומעך לה את השדיים באגרסיביות.

לדבריה, היו מקרים בהם נכנסו חברי ועד בעת שהיא ישבה במשרדו, והיא רצתה לעזוב את המשרד על מנת להתחמק ממנו, באומרה לנאשם שאינה רוצה להפריע, בעוד שהוא היה אומר לה שאינה מפריעה, והיה מסתכל עליה במבט כאילו שהיא מתחמקת ממנו, וכשיצאו האנשים אמר לה **"ממזרה, את מתחמקת ממני"**.

כמו כן, היו מקרים בהם כאשר הגיעה אליו למשרד, הכניס את ידו אל ישבנה ודחף את היד **"דרך הישבן לאבר המין שלה"**. על כך חזר לדבריה הרבה פעמים.

כמו כן, היה שולח יד ומועך את החזה ולפעמים היה מכניס את ידו מתחת לחזיה, בעוד שהיא תמיד העירה לו שהיא אשת איש, והוא הולך לסבך אותה.

לדבריה, היה אומר לה מילים בוטות, כמו: **"התחת שלך הזה, מתי אני אזיין אותך",** והיה ממשיך לדבר על פנטזיות, ואומר לה שהיא **"בטח חמה במיטה"**, בעוד שהיא היתה מגיבה בהתיחסות לעניני עבודה בלבד, והנאשם היה כועס על כך.

כמו כן, היא סבלה את כל הדברים האמורים על מנת לשמור על מקום עבודתה, אך היא הציבה לעצמה קווים אדומים בכך שאמרה לעצמה שתמשיך לסבול, אך לא תהיה מוכנה לשכב איתו. לדבריה, היה ברור לה שבגלל ההחלטה שלה לא לשכב איתו נגמרת הקריירה שלה ביחידה.

בנוסף, סיפרה המתלוננת שהנאשם אמר לה שיש לו דירה, שהוא צריך לבדוק אם היא באמת חמה ולכן היא צריכה להגיע אליו לדירה ללא איפור (נטוריאל), היא צריכה למצוץ לו והוא ילקק את כל גופה, ואם היא תענה על כל הדרישות, הוא יקח אותה לבית מלון עם ארוחה ביפו, ויעשו חיים.

כמו כן, אמרה שלאחר כשלושה שבועות מתחילת עבודתה ביחידה, הנאשם יזם פגישה איתה ועם חזי בסניף של חברת השמירה בבאר שבע, ולקראת הפגישה אמר לה שלאחר הפגישה הוא יעזוב את המשרד ראשון וימתין לה כרבע שעה בצומת, והם יעשו אהבה-סקס, וביקש ממנה שתשתדל שיהיה לה פחות צבע.

באותה פגישה, לאחר שהנאשם עזב את משרדו של חזי, היא המתינה כשעה נוספת במשרד על מנת לא לפגוש את הנאשם, סיפרה לחזי על כך שהנאשם ממתין לה לפגישה, וכשיצאה מהמשרד היא נסעה ברכבה במהירות על מנת לא לפגוש את הנאשם.

בתגובה לכך, למחרת, הנאשם צעק עליה ואמר לה שהיא צריכה לפצות אותו.

לאחר מכן דרש ממנה הנאשם שתיפגש איתו, בעוד שהיא דחתה אותו בתירוצים שונים.

מקרה נוסף ארע כחודש וחצי או חודשיים לפני מסירת אמרתה האמורה, כאשר הנאשם אמר לה שהעובדת פרלה שעובדת איתה עוזבת את העבודה בשעה 14:00, והוא יגיע למתלוננת למשרדה ושם הם "יחגגו". בתגובה לכך היא ביקשה ממנו שלא יגיע, אך לבסוף הם סיכמו שהיא תתקשר אליו והוא יגיע. על אף אותו סיכום היא לא התקשרה אליו, ולקראת סוף היום התעצבן הנאשם, בעוד שהיא הרגיעה אותו בתירוצים שונים.

מקרים כאלה חזרו על עצמם, ולאחר מספר התחמקויות שלה, הנאשם הגיע אליה למשרדה באחד הימים בשעה 14:00, אמר שלום **למיכה כספי** שישב בחדר סמוך **ושמע מה קורה**. במצב זה, הנאשם לקח כסא, הצמיד אותה לדלת המשרד של המתלוננת, תפס אותה בכתפיה כמו חבילה, הושיב אותה בכסא ודרש ממנה למצוץ לו את אבר מינו, בעוד שהיא אמרה לו כי אינה יכולה כי מיכה שומע הכל ואנשים יכולים להגיע. לדבריה, הנאשם אחז בה בחוזקה, פתח את מכנסיו, הוציא את אבר מינו, בעוד שהיא הרגישה שהיא רוצה לצעוק ונלחמה איתו עם הידיים, ולבסוף, כאשר היא לא רצתה למצוץ לו את אבר המין והנאשם היה חסר סבלנות, הוא תפס לה את הראש בכוח, תפס את ידה והביא אותה לאבר מינו עד שהיה מגע בין ידה לאבר מינו, ואז היא נחלצה ממנו והדפה אותו, בעוד שהוא התעצבן ואמר לה שהיא מטומטמת, שאיתה אי אפשר לעשות עסקים, וניסה להשאיר את ידה על אבר מינו. לאחר מכן תפס בכף ידו את עורפה והצמיד את שפתיה לאבר מינו בחוזקה עד שאבר המין נגע בשיניה, ואז היא קמה וצעקה בחוזקה שאינה מסכימה לכך, בעוד שהוא חזר על דבריו שאי אפשר לעשות איתה עסקים ועזב את החדר, כאשר היה עצבני וכעוס, וטרק את הדלת בחוזקה.

לדבריה מיכה כספי היה כל הזמן במשרד, והיא מאמינה שהוא שמע את הדברים.

לאחר אותו ארוע החל הנאשם לאיים עליה, אמר לה שהם לא מסתדרים, שהיא לא ממושמעת, שהיא מתעלמת ממנו, ואז הוא התחיל למרר לה את החיים, היה צועק עליה שהיא לא עובדת, התחיל לקנא, טען שכל יום אחרי הצהריים היא נעלמת ועושה מעשים חשודים, ובתגובה לכך היא אמרה לו: **"מה אתה חושב, אני זונה פה?"**

במשך כל התקופה האמורה הנאשם המשיך עם חיבוקים ונישוקים בכוח, כאשר היא ישבה אצלו בחדר, והוא איים עליה שהיא תפסיד את מקום עבודתה.

כמו כן, נהג הנאשם לומר לה: **"אני אזיין אותך, את יודעת כמה אני זיינתי".**

בנוסף, אמר לה שלא יעזרו לה כל המכתבים היפים שהיא קיבלה מאחרים ואמר לה שהוא חייב לקיים איתה יחסי מין אנאליים.

בהמשך אמרתה אמרה שהיא נזכרת בארוע נוסף, כאשר ישבה בשולחן לידו במשרדו והדלת היתה פתוחה, ואז הוא ביקש ממנה לקום על מנת שיראה לה דבר מה, וכשהיא קמה הוא הראה לה תמונה של בחורה ג'ינג'ית, ואמר לה שזאת בחורה שעבדה לפני כן ביחידה והיא קוראת לו "לזיין" אותה, שכולן "נותנות לו" חוץ ממנה, וביקש ממנה שתיגע לו ותשחק לו באבר מינו, בתגובה לכך היא לא ענתה לו והתישבה במקומה.

במקרה אחר ביקש ממנה שוב לעמוד על מנת להראות לה דבר מה, ואז הוא פתח את מכנסיו, וכאשר אבר מינו היה בחוץ, לקח לה את היד בכוח ונענע את היד על אבר מינו, כאשר היא רצתה לצעוק ולברוח, אמר לה שלא תזוז ושתישאר במקום, היא החזיקה באבר מינו מרוב פחד בעת שאנשים חלפו ולא שמו לב לדברים.

כמו כן, אמרה שהיא נזכרת בארוע בו ישבה במשרדו של הנאשם, ואז נכנס הממונה על הנאשם **בני אורמן,** ואמר שהוא רוצה שהמתלוננת תמשיך לעבוד ביחידה עוד מספר שנים, וביקש מהנאשם להכין מכתב המלצה עבור המתלוננת, ואז הנאשם אמר שאינו מוכן לכתוב, בטענה שהמתלוננת אינה ממושמעת. לדבריה, זה היה ביום ההלוויה של יצחק רגר ז"ל. השיחה הסתיימה בכך שבני אורמן הורה לנאשם להכין מכתב המלצה עבור המתלוננת. לאחר שהלך, שאלה אותו המתלוננת מדוע אמר שאינו מוכן לכתוב מכתב המלצה, והנאשם אמר לה שבני אורמן יודע שהיא **"עושה צבעים".**

לאחר מכן יצאה למסדרונות וראתה את בני אורמן וסיפרה לו על "הדוגמה" לדברים הרעים שבגללם לא רצה הנאשם לתת מכתב המלצה, ובני אורמן החל לצחוק ואמר לה שהנאשם, הינו נשמה טובה שאוהב הרבה כבוד, והציע לה שתשמע בקולו. לאחר מכן ביקשה מבני אורמן את המכתב על מנת להציגו לחזי כדי שישפר את תנאי השכר שלה.

במקרה אחר, הופיע גדעון כוכבי במשרד של הנאשם, וכאשר המתלוננת אמרה לו שלום ושאלה מה נשמע, החל הנאשם לנזוף בה וצעק עליה ליד גדעון בענין האיפור.

לאחר מכן היא שוחחה עם **גדעון כוכבי** על העובר עליה, בלי להתיחס להטרדות המיניות, כמו כן, ידוע לה שאמרה לגדעון כוכבי שבני אורמן ביקש מהנאשם לתת לה מכתב המלצה, וכן שבני אורמן הבטיח לתת לה מכתב המלצה, אך עד למועד מסירת האמרה, לא קיבלה מכתב המלצה.

לדברי המתלוננת, **אמר לה הנאשם לאחר מכן שלא יכתוב מכתב "עד שהוא יזיין אותה",** וכאשר ביקשה ממנו את המכתב בעת שהיה לו מצב רוח מרומם, המשיך הנאשם לשלוח ידיים לשדיים שלה, ואמר לה **"תקבלי מכתב, ואיזה דברים טובים את תתני לי?"** ובהמשך אמר לה שאם היא רוצה מכתב היא צריכה להיות ממושמעת ולעשות כל מה שהוא מבקש ואיפה שהוא מבקש, גם במשרד וגם על השטיח בחדר המכונות וגם מחוץ ליחידה, וכן שניתן לסגור את הדלת ואז הוא "יכול לזיין" אותה על השטיח, שהיא תהיה "נטוריאל" ללא ריח וללא צבע, ותיתן לו בכל מצב, ואז הוא כותב לה מכתב ויאמר לחזי שהיא תקבל 5000 ש"ח ביד, ואם לא תענה לדרישותיו, לא יהיה מכתב.

מאוחר יותר ב-17 ביולי הרגישה שפקעה סבלנותו של הנאשם ו"חזר לנגן לה על האיפור", ואיים עליה שיתקשר לחזי ויאמר לו שהוא לא מסתדר איתה. בשלב מסוים חזי הסתכל עליה במבט מוזר ושאל אותה "מה קרה לך עוד פעם עם גבאי", לאחר שהנאשם שוב התקשר אליו, ולמעשה היא שידרה אותות מצוקה לחזי לאורך כל הדרך ביחס למה שעובר עליה ועל מעלליו של הנאשם.

כחודשיים לפני מועד מסירת האמרה, סיפרה לחזי שמישהו צריך לשלם את המחיר למרות שהחברה משגשגת, וכן שהיא מסכנה והכל על הגב שלה, וחזרה על דבריה שהיא מאוד רוצה לעבוד, אך לא תיתן את נשמתה לשטן.

במצב מסוים אמרה לחזי שאינה יודעת מה לעשות, כי אם היא לא תשכב עם הנאשם היא גמורה, ואז חזי הציע לה, וכנראה התכוון שטוב שתעשה משהו שיהיו חברים, היינו שהיא ובעלה יהיו חברים של הנאשם ושל אשתו, ואולי כך הוא ירד ממנה. ההצעה האמורה של חזי הרגיזה אותה, אך למרות התנגדותה והתנגדות בעלה להצעה של חזי, החליטה לפעול על פי אותה הצעה והזמינה את הנאשם לביתה. באותה עת אמר לה הנאשם שהוא רוצה לקבוע פגישה אצל חזי, כאשר התכנית שלו היתה שלאחר הפגישה אצל חזי הם **"הולכים עושים מספר"**. בענין זה אמר לה הנאשם **"אני מזיין אותך ככה טוב, ואחר כך אנחנו הולכים ביחד לבעל שלך".** באותו יום היא נגעלה ממנו והמציאה תירוץ שבעלה עדיין מחכה שהוא יבוא לביקור והנאשם שאל אותה האם היא הכינה את בעלה לכך שהנאשם הוא הבוס שלה.

גביית האמרה האמורה החלה בשעה 17:45 והסתיימה בשעה 23:50, כאשר המתלוננת ביקשה לאפשר לה לקרוא את האמרה במועד אחר בגלל עייפותה.

לאחר אותה חקירה הוגשה על ידי המתלוננת תרשומת שהיא ערכה לעצמה, בה צוין ש**"השעה כעת 4:00 לפנות בוקר, 13.8.97**, כאשר הספרה **"3"** ב-**"13"** כתובה על גבי ספרה קודמת שהיתה כפי הנראה **"2"**, כך שהיה כתוב כנראה לפני כן **"12.08.97"** (נ/10).

כמו כן, נרשם על גבי התרשומת בתחילת העמוד הראשון מימין: **"אגב ליליאן המזכירה של שאול גרש מת/רוצה לזיין אותך"** ומשמאל לתחילת העמוד נרשם **"המעורב הראשי בני בהט תמיד בתמונה".**

באותה תרשומת נאמר:

1. מוטי ברעם ומירב היו מודעים עד לפני פרק זמן קצר על ההשפלות והעלבונות, על ענין האיפור והלבוש. מוטי התקשר בענין זה לחזי ואמר לו שהוא רואה את הענין בחומרה רבה, גם מירב שוחחה עם חזי על ההשפלות והעלבונות.

2. הבנות מהדואר שונטל, ענת ואסתר היו עדות להשפלות והעלבונות.

3. לגדעון כוכבי היא סיפרה הכל כחודש לפני כן, כאשר הושפלה על ידי הנאשם בנוכחותו.

4. לגיסה, רחמים דנינו, שליווה אותה מהבית לעבודה ומהעבודה לבית, היא סיפרה על כל הסבל והעינויים שעברה.

5. המוני אדם אשר עוברים ושבים בבנין המנהלה.

6. שוקרון יעקב **"יודע ממנו על כל עינוי וסבל גם ברמזים ממנו על ההטרדות המיניים של גבאי".**

7. הבנות לעבודה שלי בלרדו אסתר, רחל לוי ושושנה ביסקטין יודעות על השפלותי ברבים כאשר הם רואים אותי בוכה ועצובה ברוב הזמן, ואפילו הן שמעו אותו צועק עלי במסדרונות/ משפיל אותי וגורם לי לבכות במשך כל היום.

9. מיכה כספי ראה את גבאי לפני כמה חודשים, כאשר הגיע אלי למשרד, **"סיפרתי לו על ההשפלות".**

10. עדי אוחיון יודע, שמע אישית ממנה ושמע את גבאי נוזף בה לידו וליד חברי הועד. יום אחד הוא שמע אותו צועק ומעליב, ולאחר מכן שיתפה אותו וסיפרה לו על כל מעלליו בה. **"ואפילו גם את הדברים הקשים ביותר שזה הקטע המלוכלך ביותר ההטרדות המיניות של גבאי ואת כל הזוועות וכל זה הייתי פתוחה איתו, רק בחודש וחצי האחרון בערך, כשהייתי הרוסה נפשית פיזית והייתי בחוסר אונים ובאי וודאות ואז שיתפתי אותו בכל".**

**"תגובותיו היו הלם, מבוכה, כעס ואפילו בשלב מאוחר יותר ניסו למצוא פתרון איך יוצאים מהענין, "הייתי מאוימת, מושפלת, וגם הדרישות שלו ממני בנושא המין שזה מה שהיה עומד על סדר היום של גבאי והאולטימטום שאם זה לא יתממש לשכב איתו וכו' אז אני יפוטר וכו' וכו' איומים איומים.**

**ואז כל זה שיתפתי את עדי וזה היה בגדר של חבר טוב של גבאי ומצד שני שומר סוד שלי (אפילו היו תקופות קשות מאוד מבחינה נפשית והמצב הולך ומחמיר ...**

**היה שלב בו היה מתקשר אלי הביתה אחרי העבודה ומקשיב לי על כל השחזור של אותו יום או סיפור של כל הימים הקשים שעברו עלי, ואז הייתי בוכה וצועקת בטלפון ועדי היה מרגיע אותי".**

בתקופה הראשונה בה סיפרה לו על ההשפלות היה אומר לה שתבין שגבאי רוצה אותה כי היא יפה ומושכת, ויכול להיות שאולי הוא **"רוצה לדפוק אותך".** היא נפגעה מהדברים ומאז הפסיקה לשתף את עדי אוחיון.

יום אחד בכעס אמרה לעדי אוחיון: **"אם גבאי יפטר אותי אני אפתח את כל הקלפים, ואז אני בטוחה שיהיו הרבה פיצוצים ... ואותי לא מענין מפני שבתנ"ך כתוב "הבא להורגך השכם להורגו"".**

בסיטואציה של **"לדרוס אותי כאשר חצי שנה סבלתי, עוניתי קשות, כולל הטרדה מינית ולא עשיתי נגדו ולא פעלתי, ולבסוף הוא רוצה לזרוק אותי" "תגובתו של עדי: רגשות מעורבים: מצד אחד גבאי חבר שלו ומצד שני מרגלית ידידה לעבודה וזה מצב לא נעים. אבל אמרתי לו ... "אני יפיץ את כל מה שהוא עשה לי אם אני יריח או כאשר אני ייזרק החוצה שכמובן הוא יזרוק אותי. עדי אוחיון ... אמר לי שלא תחשבי לעשות את זה מפני שזה נורא ואיום, ההשלכות כל הענין הזה כעובד "בכיר" וחבר ועד ... ותמיד הדגשת איך גבאי לא מפחד היום בעידננו כאשר בתקשורת ... מתריעים ומזהירים ארגוני נשים ..."**

כאשר היתה כחודש וחצי בעבודה, הנאשם ביקש ממנה להיפגש איתה בבאר שבע, בעניני עבודה, זה נראה לה מוזר אך אמרה לעצמה **"מה כבר יכול להיות",** הוא אסף אותה לפי הכתובת שנתנה לו באזור המגורים שלה, ביקש ממנה לשבת מאחור והם נסעו לכיוון מחסני הרכבת לאזור חשוך שנראה כמו מבנה תעשיה, הוא עצר את הרכב, ניגש אליה, שאל אותה למה היא מתאפרת ומתבשמת.

בהמשך ציינה בתרשומת **"את ההמשך אני מעדיפה לספר ולתאר פיזית. (מחזה מיוחד, מוזר ומפחיד שצריך לתאר אותו פיזית"**. בהמשך נרשם שהיה עוד ארוע בו דרש להיפגש איתה **"על מנת ללבן איתי דברים שהוא כביכול כועס עליהם עם אולטימטום איים "וכאשר את רוצה להמשיך בעבודה זאת" "הכעס היה (בעקבות מה שקרה בפגישה הראשונה) ("חינוך משמעתי")".**

בהמשך התרשומת נרשם **"והמפגש האחרון היה מאולץ תוך כדי איומים עלי ועל התפקיד בעבודה ... לא ידעתי מה לעשות כי ... תמיד ברחתי מלשכב איתו ומלהתעסק איתו בכיוון של הדברים הזנותיים האלה בעל כורחי ואז עבדתי עליו בעיניים כאשר התקשרתי אליו לפלאפון ואמרתי לו שיש לנו אורחים ... שלא תחשוב שאני שוב משקרת ... אני יגיע עם האוטו ורק לפחות אני אגיד לך שלום (כמובן מהפחד של מה יקרה לי אם אני לא יגיע) כשאני מאוימת בכל הזמנים והאדם כבר קצר רוח ועדיין אין התמסרות גופנית וכו', ואז הגעתי אליו במקום שהוא בחר ליד בית החולים (בכיוון וינגייט) ועמית הקטנה שלי בתוך המכונית שלי, האטתי את קצב הנסיעה אמרתי לו שלום, ענין של דקה ואז הוא אמר לי טוב בעצבים תלכי הביתה שלא יהיו לך צרות ותשימי לב כמה שאת מתחמקת או שאני לא מבין אותך".**

בהמשך נרשם שבהתחלה עם הגעתה לעבודה היו איתותים עדינים, כמו:

**"כל פעם שאת נכנסת למשרד את מדליקה אותי מחדש ... את יפהפיה והמון מחמאות",** בהמשך נהג לדובב אותה באמירות כגון **"אני גבר חזק ומזיין טוב ובתחת ואני יזיין אותך פעם אחת אז כל הזמן תרצי ותאהבי וכו'".**

בהמשך נרשם לגבי הפעם הראשונה במפגש הראשון במכונית בבאר שבע, שהוא שאל אותה:

**"האם יש לי בילקוט שלי מקלטה", "ואז התחיל לזרוק ידיים לכל עבר ולכל כיוון ובו זמנית אני מתנגדת ומפגינה ועושה שרירים אבל הוא בשלו מחבק בעוצמה מושך בעוצמתיות בברוטליות, מכניס את לשונו בחוזקה אל תוך הפה שלי פותח את הכפתורים של החולצה בכוח, מועך ולוחץ את השדיים וכל זה באי הסכמה בחוסר שיתוף פעולה והתנגדות פיזית כוחנית שלי (גוער בי מדי פעם כאילו מה את ילדה קטנה תגידי), ואני אומרת לו שאתה רצית במפגש לדבר על תפקיד עבודה ולא דברים כאלו מוזרים, ולפתע דחף לי אצבע בכוח לתוך הישבן שלי (פי טבעת) ואני צועקת ומתנגדת מבקש מתחנן ומנסה בכל מאודי שאני ישכב איתו ואני נחרצת מתנגדת ואפילו בוכה ואומרת לו למה מה פתאום הלא לא בשביל זה נפגשנו ... ושוב הוא מלא כעס ומסתער עלי ואוחז בי בחוזקה בברוטליות ומבקש ודורש שאני אתפשט לגמרי ושחייבים לשכב ואני נלחמת בו וזה לא קורה ואז כביכול מפציר בי לפחות לשחק לו עם הזין שלו ואני דוחה ודוחה אותו על הסף, ואז בכוח הוא לוקח לי את ידי ודורש שאני ישחק לו עם הזין עד שהוא יגמור לפחות ואני שוב מתנגדת בוכה זועמת כועסת ושוב הוא מנמיך פרופיל ומנסה להרגיע אותי כאילו שלא קרה כלום, ולבסוף הוא בכוח הוציא את הזין שלו תוך כדי שהוא פותח את הרוכסן ומוציא את הזין שלו ודורש בכל דרישה כוחנית פיזית שלא יעזור לי אני חייבת לשתף פעולה איתו לפחות לעזור לו עד שהוא יגמור והוא רצה בדרך ואפילו בכוח או שלא לא מענין אותו לשפוך את הזוהמה שלו על השדיים שלי.**

**הצלחתי להיאבק בו ולא נתתי לו להגיע למצב שבו הוא מבקש כל כך ובכוח לשפוך לי על השדיים שלי (אגב היום בדיעבד אני חושבת שמנעתי את האונס בגלל ששיקרתי לו במצח נחושה שאני במחזור יש לי ווסת אני לא יודעת אם הוא אכל את זה.**

**... זאת היתה מלחמה קשה מאוד, תוך כדי הפוגות ביניים של שכנועים, פיוסים, הבטחות כגון: מבטיח לך בעבודה את תגיעי לפסגה, שכר, קידום, אשמור עלייך מכל משמר, תמיכה כספית, בתי מלון, נסיעות לחוץ לארץ, אעשה אותך מלכה וכל זה ואני לא משתכנעת ושוב הוא גועש + צועק ושוב מנסה בברוטליות בחוזקה להשתולל במכונית כששוב האבר מין שלו כבר בחוץ ומנסה שוב לדרוש אותם דברים שביקש ... ואז הוא אומר את יודעת מה בואי תמצצי לי אותו במקום לזיין שממילא את לא רוצה וגם יש לך ווסת ... (לא היה לי שום ווסת) גם לא רציתי ואמרתי לו למה אתה עושה לי את זה אני לא רוצה ... ובסה"כ מבחינה נפשית אני לא בנויה לשכב איתך ולעשות איתך מעשים שכאלה ואז הוא מתעצבן ואומר כמה את מדברת ועושה ענין מכלום שיכולנו כבר לגמור למצוץ אחד לשני לזיין אבל את עקשנית וילדה קטנה.**

**אחד הדברים המפחידים שהיו כל פעם יצא מהמכונית כשהוא נתקף בשיעול חזק מאוד עד כדי חנק והוא מאדים וכשהוא נרגע מהתקפת השיעול ואז הוא צועק עלי ואומר לי זה בגלל הבושם שלך ובגלל הצבעים שבפנים שלך ... שאני מאוד מאוד אלרגי לבשמים ולאיפור שלך, כמעט הגעתי לבית חולים ואת הנזק הזה אני לא ישכח לך כל החיים שלי ...**

**נקלעתי לסערת רוחות ולבלבול - בלגן אחד גדול בראש. כאילו לעצמי אמרתי צריך להמשיך לתפוס במושכות ולא לוותר על העבודה והתפקיד, ומצד שני להתמודד עם דבר חדש שכפה וכופה עלי בכוח מציאות אכזרית ולא רצויה.**

**בהמשך התרשומת נרשם - "רפי אביטל ממחלקת ב.מ.ל לאון קרון ממחלקת ב.מ.מ. שניהם יודעים ולסרוגין על ההשפלות, נושא האיפור ... ליאון מב.מ.מ לפני כחודש בערך הלך אליו וירד על גבאי שיפסיק לרדת עלי ולהתערב לי באיפור ובמראה הויזואלי ... ואחר כך גבאי נזף בי צעק עלי והזמין אותי בדחיפות למשרד שלו ואמר לי שאיבדתי את האמון בך ולא מאמין לך יותר את הלכת לספר למישהו אישית שאני עושה לך צרות בעבודה.**

**...**

**נכון להיום הוברר לי מפי בני בהט שלמעשה הוא זה האיש מס' 1 שפוצץ את כל הסיפור הנורא הזה. לראשונה כאשר פנה לשאול וסופר לו על כל מעלליו של גבאי יש לציין ששאול התרתח מרוב זעם ולא קיבל זאת ואף נתן גיבוי מלא (למרגלית) אבל מאידך גיסא כאשר בני בהט המשיך עם הסיפור שלי נושא ההטרדות המיניות ופנה לחבר שלו לטענתו של בני בהט והחבר שלו (הוא אחד מאנשי הבטחון) ואז כאשר בני בהט סיפר לשאול, לדברו שהוא פנה אל הקב"ט על הטרדותיו המיניות של גבאי על מ. ואז שאול כעס על בני ולא הסכים שהוא יערב את הקב"ט, וביקש מבני בהט שיפסיקו כל מעורבותם הקב"טים ובני בהט מאוד "נפגע" משאול שביקש ממנו לא לערב את הקב"טים, ואף ביקש שאול מבני בהט לדבריו לגשת לקב"ט ושיעצרו ולא יתערבו מפני ששאול חשב שלא צריך לערב קב"טים, אלא שהוא בעצמו כראש אגף יטפל בגבאי טיפול פנימי, וכל זאת לדבריו של בני בהט, ואז ידוע לי מבני בהט שהקב"טים אכן נכנסו לתמונה ואף באילת נתבקשו בהתחלה לא להתערב ... ואלה עמדו על כך שאסור להם שלא להתערב, ורק לפי דבריו של בני בהט ולפי מיטב הבנתי מבני בהט (אגב, בהמשך בני בהט אפילו סיפר לי כמה הוא מאוד רצה ששאול יבין את חומרת המצב בנושא ההטרדות המיניות עד בדרך שהוא הרגיש שהוא חייב לרוץ עם זה בני בהט לקב"טים (כי בסה"כ לדבריו של בני בהט שאול לא היה מבסוט מזה שבני עורר את הקב"טים)".**

בהמשך נרשם בעט אחר:

**"בתאריך 17.7.97, ביום נסיעתי לאילת קרא לי למשרד דקה לפני שבאתי להגיד שלום שאני נוסעת ואז נתבקשתי להיכנס למשרדו של גבאי ופשוט נדחפתי על ידי גבאי טיפה הצידה לפינה ופתאום ללא התראה הסתער עלי בנשיקה לתוך הפה + מעך לי וליטף לי את השדיים ... כמו כן שיצאתי כעוסה זעומה סמוקה מעבר למה שיש לי איפור וצבע על הפנים."**

בהמשך נרשם:

**"בפעם הראשונה במכונית כאשר הרגשתי שהוא רוצה הרבה מעבר למה שהוא דיבר ואז שאלתי אותו: "מה אתה רוצה ממני גבאי? ואז עוררתי את חשדו בי כאילו בין השורות, מה פשר שאלה הזאת? אז בא עוד פעם ענין אם מקליטה אותי? כמובן שלא ועל מה אתה מדבר. בסה"כ רציתי להבין או להיכנס אל תוך הראש שלו בשאלה מה אתה רוצה ומצפה ממני? התחמק באלגנטיות ערב נושא ותשובה איין, והמשיך עם השלכת הידיים שלו לכל כיוון בגופי ולכל עבר."**

כמו כן נרשם משפט בערבית - **"מורדו ידרבו פיק"** היינו, שהוא **"רוצה לדפוק אותך".**

בתאריך 13.8.97 בשעה 10:50 נגבתה אמרה נוספת מהמתלוננת על ידי גד וטרמן, שנרשמה על ידי משה אניג'ר, בה מסרה שבאותו בוקר היא רשמה לבקשתו תרשומת המתארת את הסבל שהיא עברה ומסרה לו את התרשמות האמורה (נ/10).

כמו כן, ביקשה להוסיף שעדי אוחיון ידע על פרטי המעשים המיניים וההטרדות והיא שיתפה אותו בסמוך למועד הארועים, וכן שהיו גם פעמים שהיא התקשרה אליו הביתה.

לשאלה איך נחשפה הפרשה מבחינתה, אמרה שבני בהט היה האדם השני שעודכן על ידיה. היא סיפרה לו כל הזמן על ההשפלות, אבל לא מזמן בשבועיים האחרונים, אחרי שחזי אמר לה שיש הערכה לעבודה שלה אז היא היתה אצל בני בהט והוא גם אמר שאוהבים אותה ביחידה ואמר לה שלא תשים לב אליו שהוא כלום ביחידה, ואז בין השורות נשאלה האם היתה הטרדה מינית, והיא התחמקה כי לא היתה עדיין בשלה מספיק לצאת עם הסיפור החוצה, וכן שהיא חשבה שהענין יפרוץ החוצה אם תוכיח שהוא הולך לסלק אותה וזה מה שהיא אמרה כל הזמן לעדי, ואז היה העיתוי בכך שהחליטה לאחר התלבטויות רבות לצאת ולספר, ואז היא אמרה לבני בהט שהיא הולכת לספר לו משהו קשה וחמור רק אם יבטיח לה וישבע שלא יוציא את הסיפור החוצה, ולאחר שהוא נשבע לה, אמרה לו שאם יוציא את הסיפור החוצה היא תתאבד ותכתוב שזה בגלל בני בהט, ואז בכתה וסיפרה לו על הארוע הזוועתי שהוא הוריד את הרוכסן ומה שעשה לה עם אבר מינו במשרד של פרלה, וסיפרה לו על זוועות נוספות שגבאי עשה גם במשרד שלו.

לדבריה, היא סיפרה על הארועים קודם לכן לעדי אוחיון כדי לאותת ולהזהיר מפני הנאשם, ועדי אוחיון נראה לה מתאים הואיל והיה מקורב לנאשם והיה גם משוחח איתה על הענין. לדבריה באחד הימים אמר לה שהנאשם פיתח כלפיה רגשות ואמר לה בערבית מרוקאית - **"מורדו ידרבו פיק"**, כלומר שהוא **"רוצה לדפוק אותך"**, לדבריה עדי אוחיון הביא אותה למצב שהיתה יכולה לפתוח את כל הקלפים.

באותה חקירה מסרה המתלוננת מכתבי הערכה שקיבלה ממנהלים, ואמרה **שכאשר נודע לו על המכתבים באמצעותה או מגורמים שונים הוא כעס וזעם מאוד עד כדי כך שהתבטא במילים הבאות: זה לא יעזור לך כלום המכתבים האלה. לאן את חותרת, מה את רוצה להשיג בזה?**

כמו כן, מסרה לחוקר את האופן שבו רשמה לדבריה את תכנית העבודות שביצעה, תוך ציון במיוחד את התאריכים 10 במרץ, 9 באפריל, 11 במרץ וגם 5 באפריל.

בגליון של אותו יומן נרשם:

בתאריך 2.3 - ווסת

בתאריך 6.3 - "נקיון מקלט בי.מ.ל

בתאריך 10.3 - נקיון מקלט ספריה

בתאריך 25.3 - נקיון יסוד בית הוצאה לאור

בתאריך 26.3 - נקיון יסודי חלונות מוסך

בתאריך 27.3 - **"חלנות מוסך נקיון יסוד"** ומעל אותם מילים "**ווסת".**

הנאשם נחקר על ידי גדי וטרמן בתאריך 26.8.97, לאחר שנאמר לו שהוא חשוד בסדרה של מעשים מגונים בכוח כלפי המתלוננת ועובדות קבלן נוספות, וכן בשוחד או סחיטה באיומים. בחקירתו אמר שבטרם נערך תחקיר בטחוני למתלוננת, נתבקש על ידי חזי שגיא לראיין בפגישה איתו את המתלוננת, ואכן הוא הגיע לפגישה, שאל את המתלוננת מספר שאלות, וכן אם היא יכולה להגיע מוקדם לעבודה בשעה 04:00 או ב-06:00, לדבריו, התגובה של מנהל הסניף היתה שהחברה תוכל להסיע אותה.

כמו כן, אמר שהוא שומר על התדמית של היחידה על התנהגות והופעה, וכאשר ראה את מסכת האיפור של המתלוננת אמר לה שאם לא תסכים להוריד את כל הצבעים מהפנים הוא לא יסכים לקבלתה, ואכן היא התחייבה בנוכחות חזי להוריד את האיפור בהדרגה.

לדבריו, **לאחר כשלושה שבועות או חודש הגיע לחזי במסגרת הפגישות הדו-חודשיות שלהם ואמר לו שהוא הגיע למסקנה שהיא לא מתאימה ליחידה, שהיא מדברת הרבה, וחזי הסכים איתו, וביקש להשאיר אותה באופן זמני עד שימצא מישהי אחרת.**

**לדבריו, הסיבה לכך היתה שלא היתה ממושמעת ולא קיימה את הבטחתה להוריד את האיפור, וכן משום שהיא מגיעה רק בשעה 7:45** ולא הגיעה מוקדם כפי שסוכם, כאשר כל העובדים מגיעים באותה שעה בעוד שהנקיון מתבצע במשרדים לפני הגעת העובדים.

כמו כן, **אמר שהיתה לה בעיה עם הלבוש. לדבריו, היא היתה מתלבשת כמו דוגמנית,** וכתוצאה מכך, המזכירות האחרות מקנאות, ולאחר שהעירו לה על כך הוא שוחח איתה על הלבוש.

כמו כן, היה מקרה בו שפכו חומצה על המדרגות בסמוך לביקור של שר האוצר, **וכשהוא חיפש אותה היא הגיעה עם שורטס וחולצה אדומה ומאופרת, וצעק שלא יכול להיות שבאים אורחים והיא מגיעה כפי שהגיעה, ואמר לה שלא אכפת לו איך היא מגיעה, אך בעבודה היא צריכה להיראות כמו כל העובדים.**

לדבריו, הוא הסיע אותה מהמקום בו נפגשו למשרד של חזי ואמר לחזי שיש בעיות עם הנושא של האיפור ועם בגדי העבודה ולאחר שחזי נתן לה מענק כספי לקניית ג'ינסים לעבודה, היתה מגיעה לפעמים עם ג'ינס ועם אותה תלבושת עליונה, ולעתים המשיכה לבוא כפי שהגיעה קודם, והוא היה כועס עליה. כך נמשך המצב עד ליום 30.7 או 31.7 שאז נכנס אליו חזי ושאל אותו על המתלוננת והוא אמר לו שלא חל שינוי, ואז חזי סיפר לו שהוא זכה במכרז לנקיון בקניון הנגב ושאל אותו אם יש לו מישהו להציע שיכול להיות אחראי נקיון בקניון הנגב, ואז הנאשם אמר לו שיקח לשם את המתלוננת. בתגובה לכך שאל אותו איך הוא אומר דבר כזה כאשר שאול גרש ממליץ עליה, ובתגובה לכך אמר (הנאשם) לחזי, שאם כך ששאול יקח אותה לעבוד אצלו. לדברי הנאשם, **נדמה לו שחזי דיבר איתה וסיפר לה על דברי הנאשם, ואמר לה שהנאשם לא רוצה אותה או שדיבר עם שאול גרש על כך, ולמחרת שאול קרא לו וביקש ממנו שלא יעיר הערות למתלוננת.**

בקשר לכך אמר **ששאול גרש** אינו מודע לכל הדברים ורק הממונה הישיר, **בני אורמן** מודע להם, ובסופו של דבר אמר לשאול גרש שהוא (שאול גרש)הקובע, והפסיק לדבר עם המתלוננת, וגם כאשר אמרה לו בוקר טוב לא השיב לה, כמו כן, אמר שהוא יאמר לסגן שלו שיעמוד בקשר עם המתלוננת.

לדבריו, עוד לפני כן היתה לו חופשה באמריקה **והוא חזר לעבודה ביום 7.7.97, ועוד לפני השיחה האחרונה שהיתה לו עם ראש האגף, הוא ביקש מהסגן שלו מיכאל בן דוד, שמאותו יום ואילך יעשה הוא את הסיבוב לבדיקת הנקיון עם המתלוננת, ואמר גם לסגן וגם למתלוננת שמאותו יום נגמרו ימי החסד, ואם לא תיעשה העבודה כראוי יצטרכו לכתוב על כך מכתבים למחלקת עבודות על מנת לנכות כספים מהכספים המגיעים לחברה.**

כמו כן, אמר לסגן שלו בנוכחות המתלוננת שהיא יכולה לקחת מחברת ולהסתובב בכל מקום על מנת להחתים אותה שמקום מסוים לא נקי. באותה תקופה הגיש לו בן דוד דו"ח חודשי, מודפס ביחס לעבודת הנקיון והוא העיר לו כך שלא כלל בדו"ח את השירותים של המוסך.

בהמשך אמרתו אמר שהודיע למיכאל שלא תוקן הנקיון של שירותי המוסך ולא נעשה נקיון ברווקיה, ולפי הערכתו יש להפחית 3 שעות ליום או 20 שעות לחודש. בתגובה לכך אמר לו מיכאל שהוא עשה סיבוב עם המתלוננת ובני בהט אמר לו שלא צריך לכתוב מכתב בקשר לכך, בתגובה לכך אמר לו שהוא (הנאשם) הוא המפקח, ואז מיכאל כתב את המכתב והביא אותו לנאשם לחתימה, הוא הכין את המכתב, ואז **בני אורמן,** הממונה עליו, אמר לו שלא ישלח את המכתב, וביקש ממיכאל שיאמר את הדברים למתלוננת, ואז מיכאל הראה את המכתב למתלוננת, אך המכתב לא נשלח. בתגובה לכך הלכה המתלוננת אל בני בהט, ואז בני בהט נכנס לבני אורמן ושוחח איתו, ולאחר מספר ימים הוא (הנאשם) נקרא לקב"ט, ונטען כלפיו שהוא מטריד מינית את המתלוננת.

לדבריו, הוא חף מפשע, הוא לא תפס אותה ולא עשה לה דבר.

לדבריו, ביום בו היה ביקור ראש הממשלה, הוא הגיע מוקדם ליחידה בשעה 06:30, והוא הביא איתו את המתלוננת על מנת שיכינו את הביקור, כמו כן אמר שכשלושה חודשים לפני כן שמעו הבנות שעובדות איתו, שוש ואסתר, שהמתלוננת צריכה ללכת הביתה, ובקשו להשאיר אותה כי היא יודעת לדבר, ובתגובה לכך אמר להם שאם היא תגיע מוקדם ותוריד את האיפור והלבוש, אין לו כל ענין להגיד לה שתלך הביתה, והבנות הצדיקו אותו בקשר לכך.

**לשאלה מדוע התלוננה עליו המתלוננת לדעתו, אמר כי ביום 30.7.97 הוא הודיע סופית לקבלן שהוא לא יכול לעבוד איתה, ולאחר מכן התלוננה.**

לשאלה מדוע לא התלוננה לפני כן, אמר שהכל היה פתוח, אף פעם הוא לא סגר חדר בינו לבינה, כולם עובדים מהמשרד שלו ורואים, וגם כאשר היא בפנים, היא היתה יכולה לצעוק ולהתלונן.

לדבריו, הוא נתן הוראה לסגן שלו שיתחיל לעשות סיבובי בדיקות עם המתלוננת, ויחתים אותה על מה שלא בוצע, וכן שתתקן כל עבודה לא גמורה או שיורידו כספים מהקבלן בגין אותם ליקויים.

לשאלה אם היו לו קשרים עם המתלוננת לאחר העבודה, אמר שלא היה לו כל קשר, פרט ליום אחד שהוא לקח אותה לחברת השמירה כדי לקבל תשלום עבור הביגוד לעבודה, ופעם אחת כאשר היה ביקור של ראש הממשלה הוא הביא אותה בבוקר על מנת שיוכלו להתגבר על כל תקלה שתהיה לפני הביקור.

כמו כן, אמר שהוא התלונן לפני הקבלן שהיא מתקשרת אליו הביתה, אף שהוא אמר לה שהיא יכולה להתקשר אליו רק בעניני עבודה, בעוד שהוא אף פעם לא התקשר אליה הביתה, פרט לאותו יום בו הסיע אותה בגלל ביקור ראש הממשלה ביחידה. כמו כן, אמר שבעת שהיא היתה עם בעלה באילת היא התקשרה אליו לפלאפון שלו וביקשה שהוא יתקשר אליה, אך הוא לא התקשר אליה.

לדבריו, אינו יודע למה היא התקשרה אליו, ובין השאר הוא הגיע למסקנה שאינה מתאימה לעבודה ביחידה גם מסיבה זאת.

כמו כן, היתה נכנסת למשרדו בעת שהתקיימו ישיבות ועד ומבקשת לדבר איתו.

לשאלה אם אי פעם לקח את המתלוננת ברכבו הפרטי ונסע איתה לאזור מחסני הרכבת, אמר שלא היה דבר כזה.

לשאלה אם אי פעם הלך עם המתלוננת לבדוק את המרתף של בית המלאכה בימ"ל, אמר שביום הראשון בו הגיעה ביקשה ממנו שיבוא לבדוק את המקלט והוא אמר לה שזה לא שייך לו, אך לאחר שביקשה ממנו שיבוא לראות הוא הסכים לכך. לדבריו, היו אנשים למעלה כאשר הם יצאו.

לשאלה אם הוא היה עם המתלוננת בחדר המכונות אמר שיכול להיות שכן.

לשאלה היכן היו כל הפגישות שלו עם המתלוננת בעניני עבודה, אמר שהם היו במשרד שלו, ויכול להיות במטבח או במשרד של בני אורמן, פעם אחת או פעמיים הוא היה במשרד שלה, ויתכן שפעם אחת נוספת הלך לבדוק דבר מה במשרד שלה ולא היה שם אף אחד.

כמו כן, היה אצלה פעם אחת במשרד עם פרלה ונדמה לו שגם מיכאל היה איתו.

לשאלה אם היה במשרדה כשלושה חודשים לפני כן, אמר שיתכן שכן, אך לא כאשר היתה לבד.

ביחס לדבריה של רחל אוחנה אמר שיתכן שהיא רצתה לבקש את עזרתו, אך אף פעם לא היתה במשרד שלו לבד. יתכן שהגיעה למשרדו עם עובדים אחרים על מנת להתלונן על המשכורת שלה. לדבריו, יתכן שהמתלוננת השפיעה עליה למסור את הדברים האמורים.

כמו כן, אמר שפעם אחת הוא צעק על רחל אוחנה כמי שהיתה אחראית על המטבח בנוכחות עובדת אחרת.

ביחס לרבקה קרולקר, לאחר שהוצגה לו תמונתה, אמר שהוא יודע שהיא פעם עבדה ביחידה ויתכן שעדיין ממשיכה לעבוד שם, אך אין לו שום ענין וקשר איתה.

לאחר שהוקראו לו דבריה של רבקה קרלוקר, אמר שהדברים אינם נכונים, ולדעתו נעשתה קנוניה נגדו בקשר לכך. לדבריו, לו היה הדבר נכון היתה מתלוננת בסמוך למועד הארוע הנטען, שארע לטענתה כשנתיים לפני כן.

לגבי דורית פחימה, אמר שהם העזיבו אותה הואיל ולא היתה מתפקדת, ועבודתה לא היתה תקינה.

כמו כן, הכחיש את הדברים שהוקראו לו מאמרתה של דורית פחימה.

לגבי אילנית סבח, אמר שאינו זוכר אותה.

לשאלה אם נהג למזמז את המתלוננת בחוזקה מתחת לשעון הקיר, אמר שהדברים אינם נכונים, שאינו מטורף ואינו יכול לעשות דבר כזה.

כאשר נאמר לו שכל האנשים חוץ ממנו היו מרוצים מעבודתה של המתלוננת, אמר שאינה יכולה להיות טובה הואיל ואינה מגיעה מוקדם, והוא מנע אותה, על פי אישור של שאול גרש ובני אורמן, מלהסתובב במשרדים ללא ליווי שלהם על פי הוראת הקב"ט. לדבריו, היא מטפחת מערכת יחסי אנוש, היא מגיעה למשרדים ושואלת מה נשמע ובגלל זה הם אומרים שהיא טובה, אך מבחינה תפקודית הוא יכול להראות את הליקויים בעבודת הנקיון במלון, ומצב הנקיון בפרוזדור של הקומה הראשונה ובבנין המנהלה לא היה תקין.

לאחר שהחוקר קרא לפניו את דברי המתלוננת ביחס לארוע במשרדה, הכחיש הנאשם את הדברים.

כמו כן, טען שהיא השפיעה על עובדים שהוא פיטר להתלונן נגדו.

לגבי רבקה קרולקר, אמר שהתלונן עליה ביחס לטיב עבודתה.

במהלך החקירה היה החוקר עם הנאשם במשרדו והנאשם הציג לפניו מכתב לגביו טען שבגלל זה היתה התפתחות של התלונה, בעקבות הודעה שלו (הנאשם) לקבלן שהוא לא רוצה את המתלוננת. מכתב זה נושא תאריך 6.8.97 והוא מופנה על ידי הנאשם לבני בהט עם העתק לבני אורמן, ונאמר בו שבתאריך 14.7.97 נערך סיור עם מיכאל בן דוד וסגנו, בביקור חוזר מיום 16.7.97 לא תוקנו הליקויים שנדרשו, ובתאריך 27.7.97 בהתראה שלישית לא ניקו את השירותים. לאור זאת יש לנכות כ-6 שעות עבודה.

כמו כן, שירותי הרווקיה לא פעילים כחמישה ימים עקב שיפוצים, ולאור זאת יש לקזז מחשבון הקבלן כ-20 שעות עבודה (נ/16).

לאחר שנאמר לו על ידי החוקר שבידיהם אמרות של ארבעה אנשים שטוענים שהמתלוננת סיפרה להם על ההתעללות המינית שלו במתלוננת לפני ה-30.7.97, אמר שבעקבות השתלשלות הענינים מהתחלה שהיא לא התאימה לתפקיד סביר להניח שהקבלן אמר לה את זה ואז התחילה "לתפור דברים לא נכונים", ונהגה ללכת ליחידות שונות ולבקש מכתבי המלצה.

כמו כן, טען שלא היה יכול לעשות את הדברים שיוחסו לו במשרדו כאשר הדלת שלו פתוחה בעת שאנשים חלפו ליד דלת המשרד, וכאשר המתלוננת היתה נכנסת עם האיפור והבושם היה נחנק מהריח והיה בא לו להקיא, הואיל והוא אלרגי לריח שלה.

ביחס לדברי המתלוננת בנ/1 עמ' 18 שורה 2, לגבי פתיחת רוכסן המכנסים והוצאת אבר מינו במשרד שלו, אמר שאינו סוטה מין ולא ניתן להעלות על הדעת שיעשה דבר כזה.

לשאלה אם הוא הכריח את המתלוננת למצוץ את אבר מינו בחדר של פרלה, אמר שזה החדר של המתלוננת, שאף פעם לא היה איתה לבד, פעם היתה איתה עם מיכאל ופעם עם פרלה.

בתגובה לדברי החוקר שמיכה כספי ראה אותם, אמר שאם הוא יגיד דבר כזה, הוא מוכן לתת את הראש שלו. לדבריו, הוא הגיע למשרדה בעניני עבודה, וכל גרסתה בקשר לכך לא היתה ולא נבראה.

בני בהט נחקר על ידי גד וטרמן ביום 11.8.97, לדבריו הוא אחראי על הקשר של היחידה עם חברת אשמורת ובתוקף תפקידה, התחילה המתלוננת, לדווח לו כשלושה חודשים לאחר הגיעה ליחידה, על הערות עוקצניות מצד הנאשם שהיה נוהג לומר לה **"תורידי את האיפור, תשטפי את הפנים במים, את מגעילה אותי על השפתון, שהצבע מוגשם על ריח הבושם שלה".**

בעקבות אותן הערות שנראו רלוונטיות הוא פנה לממונה הישיר שלו, **זאב אבנט.**

לדבריו, הוא שמע רינונים גם מאנשים נוספים, כמו שיחה שהיתה בין עדי אוחיון לשמעון מלכיאל, שהמתלוננת הכינה שתיה והנאשם התחיל לצעוק כמו מטורף. לדבריו, היה מתח בלתי מוסבר בין הנאשם ובין המתלוננת.

לדבריו, כשבועיים לפני כן, מיד לאחר ישיבה שוטפת עם ראש האגף, שאול גרש, הוא (בני בהט) דיווח לשאול גרש על הבעיה, ואז שאול גרש אמר לו שהוא מבקש ממנו שהוא (בני בהט) יגיש תלונה נגד גבאי, והוא (שאול גרש) יטפל בכך.

בתגובה לכך אמר בני בהט לשאול גרש שהוא לא רוצה להוציא תלונה כי הם אמורים לעבוד יחד והציע לגרש לעשות כן במישרין.

בתגובה לכך אמר לו גרש שהוא טיפל בכך, כאשר באותה שיחה היה מדובר רק באיפור, בריח ובשפתו הבוטה של הנאשם.

לדבריו, באותו יום הגיעה אליו המתלוננת ושוב דיווחה לו על אותה תופעה.

כמו כן, אמר שלפני כן היה מקרה קודם שבו ירדו לה דמעות כשהיא דיווחה לו על הענין והוא ניסה להרגיע אותה; כשהיא דיברה על האפשרות שיפטרו אותה, הוא אמר לה שאין לה מה לדאוג, שהם מכירים בעבודה הטובה שלה, וכי הנאשם הינו מפקח בלבד, ולא בתחום סמכותו לפטר אותה.

כמו כן, אמר שבאותו יום כשהמתלוננת הגיעה אליו, התפתחה שיחה מעבר לרגיל, **ובין השאר אמר לה שיש כל מיני רינונים שמדובר למעשה בהטרדה מינית,** ולא בסתם הערות. לדבריו, הוא אמר לה את הדברים לאחר ששמע מספר אנשים אומרים שמאחורי הערותיו של הנאשם יש נסיון להטרדה על רקע מיני. בקשר **לכך נאמר לו על ידי חזי שלהערכתו יש מאחורי הדברים יותר ממה שהוא (בני בהט) העריך.**

**לדברי בני בהט, ברגע שהוא אמר את המילה "הטרדה מינית", המתלוננת נאלמה דום למספר שניות ואז אמרה לו שאם זה מה שהוא אומר אז היא חייבת לספר על כך, ואז התחילה לשפוך את ליבה ואמרה שמדובר בהטרדות מיניות שכוללות הטבות שכר בתמורה להבנות שיהיו ביניהם.**

כמו כן, אמרה לו שהנאשם אמר לה שהוא **"כבר זיין הרבה על השטיח".**

בתגובה לכך, הוא אמר לה שזה יותר חמור ממה שהוא חשב ואי אפשר לעבור לסדר היום, וכן שהוא מבקש ממנה לפנות למשרד הקב"ט על מנת לבדוק אפשרות לבצע הקלטה סמויה.

לדבריו, המתלוננת מאוד נבהלה, ואמרה שבמצב זה היא תהיה בחוץ ותאבד את כל מה שהשקיעה, והשביעה אותו שלא לספר על כך עד אחרי שבת.

במצב זה הוא חשב שהפעולה שהוא יעשה לא תביא לכלום, ולכן פנה למשה אניג'ר ממשרד הקב"ט ואמר לו שיש דבר מה שהוא מגדיר כהטרדה ושהוא מבקש לא לדבר על שמות, והוא מבקש לברר אם ניתן לבצע ציתות למעורבים.

לדבריו, אניג'ר הגיע מהר מאוד לחשד שמדובר בנאשם ובמתלוננת וביקש לקיים שיחה עם המתלוננת.

למחרת היתה לו (לבני בהט) פגישה עם שאול גרש, ולאחר הפגישה אמר לו (לגרש) שלא ימשיך לטפל בנושא, הואיל והענין הסתבך וזה בטיפול הקב"ט.

לדבריו, שאול גרש העיר לו שזה היה חייב לעבור דרכו, ושהוא לא מוכן שבאגף שלו יהיה דבר כזה, כשהוא התכוון להטרדה מינית.

שאול גרש שאל אותו במה בדיוק מדובר, ואז הוא סרב לרדת לרמת פירוט, ואז שאול גרש הגדיר את המצב כ**"יותר מהטרדה מינית ופחות מאונס"**, והוא (בני בהט) הסכים להגדרה.

לדבריו, שאול גרש ביקש ממנו למסור לקב"ט, שהוא (שאול גרש) יטפל בענין בעצמו או בעזרת המתלוננת.

כמו כן, מסר בני בהט, שבישיבת הבוקר שהיתה בנושאים שונים, החמיא שאול גרש לדרך עבודתה של המתלוננת והדגיש את יחסי האנוש ונימוסים, ואמר שכולם מרוצים.

לאחר אותה פגישה ירד חזי לנאשם, ואז הנאשם דרש את פיטוריה של המתלוננת בנימוק שהוא לא יכול להסתדר איתה.

לדברי בני בהט, בתגובה לדבריו של חזי שגבאי מבקש לפטר את המתלוננת, הוא (בהט) הבהיר לחזי שגבאי אינו קובע לגבי פיטורים או קנסות.

על פי בקשת הפרקליטות מסר בני בהט תוספת דברים במכתב לפרקליטות מיום 23.11.97בו ציין שעל פי בקשת המתלוננת הוא מוסיף שבתאריך 27.7.97 המתלוננת היתה במשרדו ולאחר שהציג לפניה את דעותיהם של מספר אנשים כי הטרדתה על ידי הנאשם נובעת מסיבות מיניות שניתנות להגדרה כהטרדה מינית פרצה בבכי והתחילה לספר לו על ארועים חמורים שלא היו ידועים לו לפני כן.

בעקבות דבריה הוא פנה למשרד הקב"ט, וכך התגלגל הענין עד להגשת תלונה על פי דרישת הקב"ט.

כמו כן, הוסיף שב-30.7.97 התקיימה פגישה בלשכת ראש אגף המשק ביחידה בהשתתפות מר שאול גרש, חזי שגיא והוא (בני בהט), בה אמר ראש האגף כי הוא שבע רצון מתיפקודה של המתלוננת, באותו יום הודיע גבאי לחזי שגיא לאחר אותה ישיבה שהוא מבקש לפטר את המתלוננת, אף שהדבר לא היה בסמכותו, וידוע לו שבאותה עת, ידע הנאשם מפי ראש האגף כי המתלוננת התלוננה על יחסו של הנאשם כלפיה, אף שלא היה ידוע לו עדיין על התלונה הרשמית.

כמו כן, הוסיף בהט במכתבו כי כחודש ימים שוחחו על הערותיו המעליבות של הנאשם למתלוננת, ובאותה עת הביע חזי את דעתו כי מדובר בהטרדה מינית וכי יש כוונות ברורות מאחרי התנהגותו של הנאשם.

רבקה קרולקר, נחקרה אף היא על ידי גד וטרמן ביום 11.8.97.

באמרתה מסרה שהיא עובדת נקיון במרפאה ביחידה מיום 8.1.95, כעובדת קבלן.

לדבריה, כשנתיים לפני כן, בעת שעבדה במנהלה קרא לה הנאשם לחדרו ושאל אותה אם היא יודעת למצוץ.

לדבריה, בתגובה לכך היא אמרה לו **"מה אתה לא מתבייש להגיד דבר כזה",** בעוד שהוא אמר לה **"מה את לא יודעת למצוץ"**, בתגובה לכך היא כעסה ויצאה מהחדר, ולאחר מכן כאשר הנאשם ראה אותה והתחיל לרדוף אחריה, לשניה אחת לא אמר כלום והיא פחדה, הוא אמר לה לנקות דבר מה והיא ניקתה ויותר לא דיבר איתה.

מאוחר יותר היא סיפרה על כך לאפרים שהיה ממונה עליה מטעם חברת אשמורת.

אפרים אמר שהוא ידבר עם הנאשם, אך הוא לא אמר לה על כך דבר.

לדבריה, היא רצתה להתלונן אך לא ידעה למי לפנות וחששה שלא יאמינו לה.

מספר חודשים לפני החקירה היא סיפרה על כך למתלוננת, שהיתה ממונה עליה, והיא (המתלוננת) שאלה אותה למה לא התלוננה על כך. מספר ימים לפני החקירה המתלוננת אמרה לה שאולי יקחו אותה לחקירה, בהתחלה היא הסכימה לכך אך לאחר מכן היא פחדה ורצתה להגיד למתלוננת שאינה רוצה בכך.

ביחס למתלוננת, ידוע לה שהנאשם אמר למתלוננת לא לבוא בלבוש קצר ושמעה את הבנות אומרות שהיא היתה בוכה.

לדבריה, היא סיפרה על כך גם לרחל אוחנה, שסיפרה לה שגם אותה שאל הנאשם אם היא יכולה להיפגש איתו בקניון.

אילנה סבח נחקרה על ידי גדי וטרמן ביום 17.8.97. היא עובדת קבלן ביחידה משנת 95.

לדבריה, היא באה להחליף עובדת אחרת ליומיים בקומת מרתף, ואז הנאשם ביקש ממנה שתעבוד בקביעות בקומה שלו, בהתחלה היה מנסה לעזור לה ולאחר מכן התחיל לזרוק לה מילים כמו: **"את יפה", "מתי אני אוכל לראות אותך", "יש לך ישבן יפה", "יש לך חזה יפה",** והיה קורץ לה בעיניים.

במקרה אחר שאל אותה מתי הוא יכול לראות אותה באחד הערבים, בתגובה לכך אמרה לו שהוא מבוגר עבורה והוא יכול להיות אבא שלה, ובתגובה לכך אמר לה הנאשם שתנסה אותו ותראה שהוא מתפקד היטב, הוא אמר לה שהוא רוצה להיות איתה והיה ברור לה שהוא מתכוון לכך שהוא רוצה לשכב איתה, הוא היה תופס לה את היד ומלטף לה אותה בעדינות בעוד שהיא משכה את היד, היו מקרים בהם הוא ניסה להיצמד אליה כשהיתה נכנסת על מנת להניח כוס תה על השולחן, כשהוא לא היה במשרד, ובעת שהיה נכנס היה מנסה להיצמד אליה והיא היתה מתרחקת, היה תופס לה את היד ומנסה להתחכך איתה, וכשסירבה היה מנסה להכשיל אותה והיה מתלונן עליה שלא תפקדה היטב בעבודה.

לדבריה, הוא היה אומר לה שהוא רוצה לראות אותה כל היום, שהוא היה רוצה פעם אחת "להיות איתה, לטעום את זה", במקרה אחר כשהיא באה להגיש כשהוא ישב על כסא, הוא חיבק אותה באזור הישבן והתחיל ללטף אותה, ואז היא התרחקה ממנו.

לדבריה, בתקופה האחרונה הוא הרגיש שהיא מתחמקת ממנו, ולכן התחיל לזלזל בה ולהתלונן עליה.

לדבריה, היא לא התלוננה כי היא פחדה שהוא ינקום בה.

בינתיים, היא עזבה את העבודה ביחידה ללא קשר לנאשם, אך כשרצתה לחזור לעבודה ביחידה, הנאשם התנגד לכך בטענה שלא תפקדה בעבודה, היא התקשרה אליו ושאלה למה אינה יכולה לחזור לעבודה, ובתגובה לכך אמר לה הנאשם: **"ומה יכול לצאת לי ממך",** כאשר אמרה לו **"מה אני לא עובדת לא מתפקדת",** אמר לה **"זה לא רק זה, זה הרבה דברים".**

מחומר החקירה עולה כי במועדים שונים התקבלו מכתבי המלצה שהתיחסו לעבודת המתלוננת, שנמסרו לחוקר על ידי המתלוננת ביום 13.8.97.

בתאריך 15.6.97 נכתב מכתב של א. יוסף מנהל ביס"ת (בית ספר תעשייתי) שהופנה לחברת אשמורת בו צוינה העובדה שפנייתו של מנהל בית הספר למתלוננת בעקבות מחלתה של עובדת החברה, טיפלה המתלוננת בענין במהירות בכך ששלחה מחליפות, וכאשר היו לו טענות היא הגיעה לבית הספר ופתרה את כל הבעיות שהתעוררו.

את מכתבו סיים במשפט **"אשריכם שאתם מעסיקים כ"א איכותי כל כך"** (ת/5).

מכתב אחר נשלח לבני בהט על ידי שוקרון יעקב, ביום 15.6.97 בו נאמר שמאז שהמתלוננת נכנסה לתפקידה חלו שיפורים רבים ברמת השירות, וכי המתלוננת ממלאה את תפקידה בצורה טובה מאוד, בכמה רמות מעל אלה שקדמו לה (ת/7).

בתאריך 16.6.97 נכתב מכתב של מזל סילב לחזי שגיא, בו הובעה שביעות הרצון מרמת הנקיון והיחס החם לו הם זוכים לאחרונה מצד עובדות החברה, וציינו שמאז הגעת המתלוננת יש עלייה ברמת הנקיון במשרדים.

המכתב נכתב בשם כל הקומה התחתונה בבנין המנהלה.

מכתב אחר נכתב ביום 17.6.97, לחזי שגיא על ידי הלל מרי סגן מנהל אדמיניסרטיבי ביס"ת, בו צוינו לטובה שירותי הנקיון בבית הספר, וגישתה של המתלוננת לענין.

מכתב נוסף של אלי לוי ראש מדור דיווח בכתב ביום 17.6.97 לחזי שגיא בה היתה הבעת סיפוקם של עובד מחלקת דיווח מהשירות האדיב של עובדי החברה ומתפקודה של המתלוננת.

מנהל סניף חברת אשמורת, חזי שגיא, נחקר ביום 26.8.97, לדבריו הקשר עם הנאשם נוצר לפני שהמתלוננת התקבלה לעבודה, לאור העובדה שהנאשם היה ממונה על הנקיון בבנין המנהל והיה איש הקשר עם החברה בקשר לכך.

לדבריו, הוא קיים פגישה במשרדו עם הנאשם ועם המתלוננת שהוצגה לפני הנאשם כמועמדת לעבודה במקום העובדת אנט שעזבה.

באותו המפגש הנאשם הוצג למתלוננת כאיש מפתח שאיתו היא צריכה להיות בקשר, כאשר הנאשם היה איש הקשר שלו יותר מאשר בני בהט, והיתה לו מעורבות חזקה מאוד. בעבר, הנאשם היה מעורב כאשר אפרים שהועסק ביחידה מטעם החברה רצה לעזוב, והנאשם ביקש שיתנו לו תוספת שכר, הם נענו לכך, אף שבסופו של דבר אפרים לא רצה להישאר; היה גם ענין עם שמעון שהנאשם לא הסתדר איתו והם נאלצו לפטר אותו.

לדבריו, האינפורמציה שהוא מקבל על אנשי היחידה נעשית דרך בני בהט, או דרך הנאשם, ואם שניהם מרוצים אז גם הוא מרוצה.

לשאלה מתי התחיל לחשוב לראשונה שהנאשם מטריד מינית את המתלוננת, אמר **"מרגלית אמרה זאת חד משמעית כי לגבאי יש כוונות, רמיזות מיניות כחודש לאחר שהחלה לעבוד .... היא אמרה שהטריד אותה בנושא האיפור שלה, בלבוש, אני דרך אגב שילמתי לה כסף כדי שתקנה בגדים אחרים ותוכל לבוא איתם לעבודה וזה על פי בקשתו של גבאי".**

לדבריו, עוד לפני שהמתלוננת התחילה לעבוד ביחידה, בעת שהגיעה אליו למשרד אמר לה שהלבוש שלה אינו מתאים לעבודה ביחידה, והיא אמרה לו שאין בעיה שכך היא הולכת רק בחופשה ולעבודה **"היא באה מסודר"**.

כמו כן, אמר שהנאשם התקשר אליו לא אחת ביחס לאיפור הכבד שלה, הוא ביקש ממנה שעל מנת לשמור על שקט תעשייתי שתתאפר בצורה יותר עדינה.

לדבריו, הסיפור עם האיפור חזר על עצמו כמעט כל שבוע, הנאשם היה מתקשר אליו כמעט כל שבוע בקשר לכך, וידוע לו שהיה מקרה בו הוא צעק עליה ליד אנשים והשפיל אותה בנושא זה.

כמו כן, נמסר לו על ידי הנאשם שאם המתלוננת תמשיך לבוא כך **"זה לא צורה זה מפריע לאנשים ולא תוכל לעבוד"** ביחידה.

לאור זאת, הוא הביא את הדברים לידיעת המתלוננת וביקש ממנה **"להקל קצת על נושא האיפור".**

לשאלה מה סיפרה לו המתלוננת על הטרדות מיניות, **אמר שכחודש לאחר שהתחילה לעבוד אמרה לו שלנאשם יש רמיזות מיניות, שהוא מנסה להתחיל איתה, שהנאשם היה מסתובב איתה ורוצה שתשב אצלו, שפעם הוא ניסה לקבוע איתה פגישה בעיר בתירוצים שונים, שהיא לא הופיעה לפגישה, וכן שבשלבים מאוחרים יותר, הנאשם דיבר איתה "בפירוש על כך שהוא רוצה אותה" ושזה לא יעזור לה שלא תעשה ממנו צחוק".**

לדבריו, הוא שאל אותה אם היא רוצה שהוא יתערב בענין, בעוד שהיא אמרה לו שלא יעשה כן בצורה מפורשת, ביקשה שלא ידווח לאף אחד, ואמרה שהיא תטפל בזה לאט לאט והיא מקווה שזה יעבור לו.

לדבריו, היא לא רצתה שהוא יתערב, הואיל והיא חששה לאבד את מקום העבודה, וכך אמרה לו במפורש.

**בתגובה לכך אמר לה שהוא לא מוכן שהיא תצטרך לשלם מחיר אישי גם אם החברה תצטרך לוותר על העבודה ביחידה.**

לדבריו, היא סיפרה לו שפעם אחת הוא הוציא את אבר מינו וביקש ממנה שתעשה לו מין אוראלי, שזה היה ממש לאחרונה במשרד אצלה, בעת שלא היה שם אף אחד, הוא סגר את הדלת וביקש ממנה לעשות את זה.

לשאלתו מה היא מתכוונת לעשות בענין, אמרה שהיא תנסה להתחמק ממנו.

לדבריו, הוא לא התערב בענין מול הנאשם לפי בקשתה.

לשאלה אם זכורה לו פגישה בשעות אחר הצהריים עם המתלוננת והנאשם במשרד, אמר שאכן היתה פגישה כזאת אך לא זכור לו שהמתלוננת אמרה לו באותה פגישה שהנאשם מחכה לה בחוץ.

כמו כן, אמר שהמתלוננת סיפרה לו שהיא מתקשרת לנאשם על פי בקשתו שלא בעניני עבודה, בעוד שהוא כעס עליה בקשר לכך והעיר לה על כך, ובתגובה לכך אמרה שהיא עושה כן כדי לא להכעיס אותו.

כמו כן, אמרה לו שפעם אחת היא קבעה פגישה עם הנאשם ליד בית חולים והיא לא הגיעה לפגישה.

לדבריו, הוא אינו זוכר ארועים נוספים מעבר לכך, פרט לרמיזות וכן שהנאשם אמר לה **"שגם לקודמת שלה עשה את זה ואת לא יוצאת דופן אל תשחקי אותה וכל מיני כאלה".**

לשאלה מתי לראשונה הוא הוציא את הדברים החוצה, אמר שפעם אחת היתה פגישה אצל בני בהט כשלושה חודשים לפני כן, ובני אמר שמאוד מרוצים מהמתלוננת ויודעים שהנאשם עושה לה עוול בעיקר בנושא האיפור, ואז עלה בפעם הראשונה הנושא של הטרדה מינית ברמז כאשר הם אמרו **"חצי בצחוק בטח הוא רוצה לשכב איתה וזה רק תירוץ כלומר האיפור",** והואיל וביקשה ממנו לא לספר, הוא לא פירט.

פעם נוספת עלה הענין כחודש לפני כן אצל שאול גרש, בפגישה בנושא שכר מינימום, ואז שאול גרש אמר לו שהוא יודע שיש בעיות עם המתולננת והנאשם וכן שהנושא מטופל.

בהמשך ירד לפגישה עם הנאשם והוא ביקש ממנו לפטר את המתלוננת, שהיא לא עושה מה שאומרים לה. בתגובה לכך אמר לו חזי שהוא נוסע לחו"ל וכשיחזור ידבר על כך, ואמר לו גם שכולם מרוצים ממנה וכן ששאול גרש אמר לו ש**"היא פנינה ושמודה לי שהבאתי אותה ... ושלא זוכר מי שהוא מוצלח כמוה".**

בתגובה לכך אמר לו הנאשם ששאול גרש לא יודע כלום, ושהוא ניזון רק ממה שהוא, הנאשם, מחפה עליה ולא מדווח לו אמת.

לדבריו, היתה זאת הפעם הראשונה שהנאשם דרש במפורש לפטר אותה.

בעדותה בבית המשפט חזרה המתלוננת על עיקרי הדברים שנאמרו באמרותיה ובמסמך שנכתב על ידיה (נ/1, נ/8 ונ/10, עמ' 5-20 דלעיל).

ביחס לארועים במשרדו של הנאשם, הוסיפה המתלוננת בעדותה:

**"והוא היה יכול לשבת כל שעות היממה ליד השולחן שמחוץ לשולחן יש דופן, החולצה שלו ארוכה ואף אחד לא יבחין אלא אם כן שכל אחד יכנס למשרד היה צריך להרים את החולצה שלו ולראות את אבר מינו שלו. הוא קורא לי מטבע הדברים הייתי באה לידו. הוא היה מוכן עם אבר המין שמוט בחוץ ומכוסה עם החולצה, לא בכל הפעמים.**

**תמיד התנגדתי לנגוע באבר המין.**

**הנאשם לא היה שואל אותי אם לנגוע באבר המין. יש לו יומן קבוע הוא היה מבקש ממני לבוא ליומן העבודה שלי, עוד לא הייתי מתמקמת, הוא היה מושך לי את היד, והוקוס פוקוס הייתי מחזיקה באבר המין שלו, אני לא יודעת איך ... היה מושך את ידי בחוזקה, שהוא אמר לי "תשחקי לי איתו", הוא היה מושך את היד שלי, היד שלי נמשכה. הוא אף פעם לא ביקש ממני לשחק איתו סתם, אך רק אחרי שהיה מושך בחוזקה ורק לאחר שהיד שלי על אבר מינו היה שם עליה את ידו ולוחץ. זוהי הסתערות ברוטלית. לא היה מצב שעשיתי זאת מרצוני"** (12.5.98 עמ' 20 שורות 24-31).

### 

ביחס לשאלה אם עדכנה את בעלה לגבי הארועים אמרה בעדותה:

**"כאשר עדכנתי את בעלי, בעלי היה מעודכן אבל בו זמנית אמרתי לבעלי במקביל שאני נלחמת, ואמרתי לו שזו "פצצה מתקתקת" ויום אחד שאני אעוף משם".**

**בעלי ידע והוא סמך על אשתו, כי אני סיפרתי לו שאני נלחמת. סיפרתי לו שקורים דברים אבל בהסתמך על כך שאשתו מנסה לדבר אל ליבו, ושהיא נלחמת, ובעלי ידע על כך. בעלי הסכים שאלך לעבודה, וזאת מאחר והוא ידע שאני נלחמת ... תמיד אמרתי שחבל להפסיד את המקום הזה, אבל לא בכל מחיר. אמרתי לו שלא אמכור את נשמתי לשטן... הדברים שהוא עשה לי אסורים בתכלית האיסור, אמרתי לבעלי שאסתיר את הבעיה על ידי שיחות ..."** (12.5.98 עמ' 22).

ובעמ' 23:

**"והייתי בבית בוכה לבעלי והייתי אומרת שבשביל לזכות במקום אחד הייתי צריכה להיות זונה של איש אחד - גבאי**

**...**

**אמרתי לחזי ואמרתי לבטחון לבעלי ולכם אני אומרת שאת נשמתי לא אתן לשטן. את נשמתי הכוונה שאני צריכה להיות הזונה שלו, ואיפה שהוא יכתיב לי אני אעשה במקלטים, בחוץ, בחדר מכונות. זה היה ברור לו".**

ביחס לארוע בו נפגשה עם הנאשם, היא מסרה לנאשם את כתובתה, הנאשם אסף אותה ליד ויצ"ו, כאשר בעלה נשאר לשמור על הילדה **והוא ידע שהיא הולכת לפגוש את הנאשם.**

**ביחס לארוע ברכב של הנאשם ליד מחסני הרכבת, אמרה שהנאשם הסתער עליה, פתח ישר את הכפתורים, "אני לא יודעת פתאום אין חזיה, חיבוקים ונשיקות ... הוא פתח את הכפתורים בכוח, את החזיה אני חשבתי לא יודעת, החזיה אוטומטית נפתחה, אני רואה את עצמי חצי גוף ערומה, וניסיתי להדוף את הנאשם ואמרתי לו מה הוא רוצה ממני... הוא נישק אותי בכוח, הוא ניגב לי את האודם עם מפית ... ודרש ממני לשכב איתו, הוא לא אמר לי לשכב איתו, הוא אמר שהוא רוצה לזיין אותי ... אני צועקת ומורידה את הקול ומתחננת ואמרתי לו שיש לי מחזור וזה לא היה נכון ... האבר מין פתאום נשמט, הוא לא הוריד את המכנסיים, אבל הרוכסן היה פתוח, הוא ליקק את השדיים, כל השדיים שלי היו בפה שלו, הוא חיבק אותי אבל בין לבין הרגשתי את האצבע שלו חודרת מהחצאית אל פי הטבעת אל הטוסיק שלי, ואני צועקת והוא הכאיב לי. אני הייתי עם חצאית ומתחת לחצאית הייתי עם גרביון. הגרביון לא נקרע ...**

**לבשתי גרביון ומתחת לגרביון לבשתי תחתונים ... הוא החדיר את היד שלו בברוטליות מתחת לחצאית עד לגובה של הגרביונים ואת האצבע בפנים ועם היד השניה הוא עשה דברים אחרים. בעת ובעונה אחת הוא הסתער עלי, והוא עשה כמה פעולות עם היד השניה".**

בהמשך הדברים אמרה (עמ' 26):

**"הדרמה והטראומה באותו ערב הסתיימו תוך כדי שאני מנסה ובוכה ולא רוצה ומשכנעת אותו לעזוב אותי והוא אומר "אם לא זיינתי אותך אז בואי תעזרי לי והוא לקח לי את היד שלי לשחק עם איבר המין שלו, לפני או אחרי, היה מגע פיזי בין היד שלי לבין איבר המין". הוא דרש ממני למצוץ לו הסברתי לו שאני לא מוכנה עם זה נפשית כאשר אני חצי ערומה, הוא ביקש ממני לעזור לו לגמור, ... לאחר מאבק נוראי הוא גמר לי על השדיים שלי אבל בזה לא נסתיים ...**

**הוא היה כועס ונזף, אז פתאום הנאשם נתקף בשיעול, אני קפואה ... הוא היה משתעל לסרוגין, אבל לקראת הסוף אני בחיים שלי לא ראיתי תופעה כזאת, מאז שנולדתי ועד היום, הוא היה נתקף שיעול היסטרי, לפני כן הוא התחיל לצעוק, הוא אמר שזה בגללי בגלל הצבע ובגלל הבושם, הוא ירד מהרכב והתחיל להשתעל, אני מה זה פחדתי, אני קפאתי במקום תרתי משמע, הכל, ראיתי אותו ולא זזתי, לא הגשתי עזרא, ופתאום אני רואה את הפנים שלו נפוחות תוך כדי שיעול והוא נחנק ואני אחוזת פחד, ואני רועדת ומה שהיה לי בראש באותם רגעים, לא לפתוח את הרכב ולברוח מהמקום, ואני חששתי שחס ושלום הנאשם לא ימות ויקרה לו משהו, ואמרתי שאני קורבן בתרתי משמע. הנאשם עשה מה שעשה דיברתי עם א-לוהים ואני נכדה של רבנים, ויש לי את הדת ואנו מאמינים ודיברתי עם א-לוהים וביקשתי ממנו שהנאשם לא ימות לי, אני רואה בן אדם נגמר בסיטואציה שהוא הביא אותי, אני ישבתי מאחור הוא כבר התלבש, הוא היה כבר לבוש, הוא השתעל, ואם היה לו כוח קטן אמר "איזה נזק עשית לי", אפילו בסרט של מגרש השדים לא ראיתי דבר כזה, בחיים לא ראיתי דבר כזה.**

**עד שהשיעול נפסק הוא החזיר אותי הביתה, כל הדרך רעדתי והוא כל הדרך נוזף בי ובגללי אמר שיהיה בבית חולים ...**

**ולמחרת בבוקר הוא התחיל לנזוף בי על הבוקר, הוא אמר שעשיתי לו נזק ובגללי הוא הגיע לבית חולים. אני מתקנת, הוא אמר בגללי כמעט הגעתי לבית החולים"** (פרוטוקול מיום 12.5.98 עמ' 23-26).

ביחס לארוע בו לקח אותה הנאשם מביתה ליחידה, בשעת בוקר מוקדמת עקב ביקור ממלכתי ביחידה, מסרה המתלוננת בעדותה:

**"אותו יום הוא רצה שאני אגיע עם חצאית לצורך זה שאני איתו באוטו ואח"כ שאני אגיע עם בגדי עבודה ...**

**בעלי לא יצא לעבודה, אני לבשתי מכנסי ג'ינס עם חולצה ובאותו יום סיפרתי לבעלי שגבאי לוקח אותי ואני מגזימה באיפור ובבושם, ובעלי שאל אותי מדוע ועניתי לו שיהיה בלאגן, ובאמת עשיתי כמויות אדירות של צבע ובושם ...**

**הגעתי ... הוא ראה אותי והוא החל לזעוף על כך שהייתי לבושה באופן מסוגר ...**

**אמר לי דווקא היום עשית לי דבר כזה, היית צריכה לבוא עם חצאית קצרה כדי שאני אוכל לזיין אותך ...**

**הוא שלח ידיים לכל עבר ולכל כיוון בזמן הנסיעה ... כאשר הייתי לבושה הוא התחיל לשלוח את ידיו לאבר המין שלי ולשדיים, הנסיעה הכי סיוטית, הגענו עד לשוק היהודים בצומת שאנו צריכים לצאת מהעיר וסואן, והוא לוקח את היד שלי לאיבר המין שלו ודרש שאני אשחק בו, הוא הסתער עלי בצורה מפחידה, ואני חששתי לחיי, הוא נהג וכל כולו היה עסוק בי, הוא היה מנהיג, ביקש לשחק עם איבר מינו. הוא היה לוקח את היד שלי לאיבר מינו. זה היה נורא ואיום ... זה היה כל הדרך עד למקום העבודה.**

**כאשר הגענו ... הוא ביקש להכין לו כוס תה והכנתי לו, איך שנכנסתי למשרד הבאתי לו את כוס התה, הוא קרה לי, איבר המין שלו היה בחוץ ושמחה עוזרת עוברת במקום ופרלה עוברת ואמרתי לו איך אתה עושה את זה...**

**כאשר הגעתי למשרד הוא אמר שיש עוד כמה דקות ויאלה הנה פרלה תסגרי את הדלת.**

**אמרתי לו שאני מפחדת ואני לא רוצה. הוא התעצבן וכעס, אמרתי לו שאני לא אעשה את זה ... ואז באו האוטובוסים ופתאום מתחילים אנשים ואמר לי "את רואה יכולתי לזיין אותך... ".**

ביחס לשיחתה עם חזי לאחר פגישתו עם שאול גרש, אמרה שחזי אמר לה לאחר פגישתו עם הנאשם באותו יום, שהנאשם לא רוצה אותה, שהוא אמר לו שהוא לא מסתדר איתה באופן אישי והוא מבקש להחליף אותה.

לדבריה, חזי אמר לה שאין לו בעיה להחליף אותה, אם תהיה בעיה בקשר לכך **"משום שגרש לא יהיה מוכן להחליף אותה, אתה יודע איך הוא אוהב אותה",** במצב זה אמר חזי לנאשם לדבריה שלא יספר כלום בינתיים ורק יחליף אותה (12.5.98 עמ' 30).

בהמשך אמרה שבאותו יום הגיע ראש האגף שאול גרש למטבח המנהלה, ואמר שיצא איתה ואמר לה בנימה של כעס, **"לחשה לי ציפור באוזן שמישהו פה ... עושה לך בעיות ... שהוא יודע שזה הנאשם ... את יודעת שחזי היה אצלי היום ושאל אותי אם אני יודעת מה הוא אמר על לחזי על כך שאני פנינה וכו' ..."**

בתגובה לכך אמרה לו שהיא סובלת, אמרה לו שהנאשם משפיל אותה על המראה הויזואלי שלה, על הבגדים ובתגובה לכך אמר לה שתהיה שקטה ושהוא יטפל בזה.

כמו כן, אמרה לו שיש לה דברים קשים לספר לו מעבר ללבוש ולאיפור.

באותו יום לא סיפרה לו על ההטרדות המיניות כי השעה היתה קרובה לשעה ארבע, גרש אמר לה שהיא מוזמנת להגיע אליו ולספר לו ולאחר יום או יומיים הלכה וסיפרה לו.

הוא שמע קטע אחד שאותו הדגימה עם הכסא ולא היה יכול לשמוע מעבר לכך, ואמר לה שהוא יטפל בכך, שהוא הכתובת שלה ללא הזמנה **ואמר לה שאינו רוצה שהיא תלך לאף גורם אחר וכן שהיא תבוא אליו עם כל בעיה.**

ביחס לארוע שהיה במשרדה, היא אמרה לו במהלך הויכוח, כאשר הנאשם רצה לנעול את הדלת והיא התנגדה לכך **"מיכה כספי פה, הוא שומע הכל, יש לו מחיצת גבס מפרידה בינינו, בין שני המשרדים, והכל, הכל, הכל מיקשה אחת, ביחד וכאילו - אל תנעל, אל תנעל אותנו, אנשים עולים ... והכל בשקט אני כאילו צועקת, אבל חרישי ..."**

בהמשך אמרה שהוא הוציא את איבר מינו, ולפני שהוא עושה את הפעולה עם הראש לקח לה את היד, משך לה את היד לאיבר מינו והיה מגע בין היד שלה לבין איבר המין שלו, בעוד שהיא אמרה לו שאינה רוצה, היא התעצבנה וגם הוא כעס ורטן.

לדבריה, היו התחננויות שלו שתמצוץ לו, היו סרובים מצידה, היתה התנגדות לכך, היו קצת מאבקי כוח שהדפה, שבמהלכם איבד הנאשם את השליטה, **"וכאשר הפה שלי סגור, השפתיים שלי סגורות, ואני עושה לו: לא לא ואני עושה לו ככה: לא רוצה, מתנגדת, לא רוצה, כן? בכוח - הוא החדיר בכוח הוא הצליח להחדיר את איבר מינו ... כאשר השפתיים, הפה כולו סגור לחלוטין, בכוח, אני גם חייבת לציין את הניחוחות הלא נעימים, הצחנה - ... הוא הצליח את השפתיים לפתוח, הוא הצליח עם כל מאבקי הכוח שלי וכל ה... וחדר לי עד לשיניים".**

בהמשך אמר לה הנאשם:

**"ילדה קטנה מטומטמת, את פחדנית, את לא תצליחי, כאילו עד מתי ... והוא ירק אבל לא נוזלי, טפו, כשהא יצא וטרק לי את הדלת את ילדה קטנה, את תשלמי ביוקר, יעלה לך ביוקר, מילים כאלה"** (פרוטוקול מיום 3.6.98 עמ' 10-11).

ביחס לבני בהט, מסרה בעדותה שהיא נהגה לספר לו על ההשפלות של הנאשם ביחס לאיפור ולצבע, באחד המקרים הוא אמר לה שיש משהו מאחורי הקלעים ולא רק האיפור ואז היא התפרצה בבכי ואמרה לו שיש דברים קשים שהיא מפחדת לספר, ולאחר מכן השביעה אותו שלא יספר, ואמרה לו שאם יספר היא תתאבד ותשאיר מכתב שבגלל זה היא התאבדה, ואז סיפרה לו על כל האיומים וכל הגיהנום שהיא עברה.

לדבריה, היא סיפרה לו על ההטרדות המיניות, על המשרד, על הארוע שהוא נכנס ותקף אותה במשרד, וסיפרה לו הכל לפרטי פרטים, על הארוע במשרד שלה ובמשרד שלו, סיפרה לו על כך שכאשר הגיעה למשרד של הנאשם איבר מינו היה שמוט החוצה ומה הוא עושה וכל מה שהיא סיפרה בעדותה בבית המשפט.

לדבריה, למחרת אותה שיחה בעת שהיתה בבנין המנהלה היא קיבלה טלפון בהול מבני בהט, וכשהיא הגיעה אליו הוא אמר לה שיש לו חבר מהביטחון שרוצה לדבר איתה, ואז התקשר אליה הקב"ט של היחידה דני ענבל, ואז היא התחילה לרעוד ולפחד, אמרה לו שהיא יודעת שהיא נפלה להטרדה מינית ולאיומים, והיא מוכנה כדי שלא יהיה רעש לקחת על עצמה, לקום וללכת בביתה. בתגובה לכך, אמר לה ענבל:

**"לא חבל לך על המקום, אני יודע שמרוצים ממך", והוא שכנע אותה ואמר לה שהוא מבטיח לה שהם רק רוצים לשמוע אותה ולא עושים עוד כלום, ואז נקבעה לה פגישה לשיחה איתו ועם עוזרו משה אניג'ר בבית נועם** (3.6.98, עמ' 18-22).

המתלוננת נחקרה ארוכות בחקירה נגדית החל ביום 3.6.98 (עמ' 25 - 321)

ביחס לתגובות של חזי ביחס לנאשם, אמרה שחזי אמר לה לאחר הפגישה הראשונה עם הנאשם, **"תראי איך טימטמת אותו, תראי איך העיניים שלו ... תראי איזה שאלות מטומטמות הוא שאל אותך וזה היה צחוק".**

לשאלה מדוע אמרה בחקירתה שכבר בפגישה הראשונה היא ראתה שהנאשם פסיכופט, אמרה שהיא אמרה את הדבר לחזי לאחר הפגישה בעקבות דבריו האמורים של חזי.

לדבריה, לא הסתדר לה איך שהוא דיבר, הגישה שלו, השאלות המכוונות, השאלה אם היא גרושה או נשואה אם אם יש לה בעיות בבית.

כמו כן, אמרה שחזי אמר לה שהנאשם הוא הפרטנטר שלה ביחידה והיא צריכה להסתדר איתו, שהיא צריכה להיות נחמדה אליו, שהוא אוהב נשים יפות בלונדיניות (עמ' 39) וכן שאם היא תהיה בסדר ליחידה ולנאשם תוכל להמשיך לעבוד ביחידה, ואם לא - היא תלך הביתה.

בהמשך אמרה שהיא הגיעה לחזי ואמרה לו שיש בעיה רצינית עם הטרדה מינית, שהנאשם מאיים עליה **"שאם לא תשכב איתו ..." והיו רגעים בהם חזי אמר לה שאם לא תשכב איתו אז היא בחוץ והוא (חזי) לא יכול לעשות דבר** (עמ' 41)".

לשאלה מתי אמר לה חזי לראשונה שהנאשם הביע אי שביעות רצון ואי רצון לכך שתמשיך בעבודה. אמרה שזה היה כאשר חזי היה בפגישה עם גרש ואמר לה שהנאשם ביקש להחליף אותה.

לשאלה מדוע לא סיפרה מהתחלה את הסיבה האמיתית לכך שהנאשם הציק לה או לא רוצה שתישאר בעבודה, לאורמן, לבהט ולחזי שגיא, אמרה שלחזי שגיא סיפרה שיש איתותים, היא שידרה לו אותות מצוקה, שהנאשם אמר לה שאם היא רוצה הוא יוכל להוריד הרבה כסף לקבלן, והיא אמרה לחזי שלא תיתן את נשמתה לשטן, והדברים היו ברורים.

לשאלה מדוע לא סיפרה לאורמן ולבהט על מעשיו של הנאשם במהלך כל התקופה, אמרה שרצתה לשמור על כבודה וכבוד משרתה ועל מקום עבודתה, וחשבה שהיא תילחם ותנסה לדבר עם הנאשם (עמ' 51).

ביחס לסדר היום שלה אמרה שהיתה מגיעה עם ההסעה בסמוך לשעה 7:45, והיתה מגיעה לנאשם למשרד, אומרת בוקר טוב והיתה צריכה להוריד את המשקפיים על מנת שהוא יבדוק לה את האיפור.

לפעמים היתה נשארת במשרד כי הנאשם היה מחייב אותה להישאר, ולפעמים לא היתה נשארת והיתה הולכת לסידור עבודה, אך רוב הזמן הוא רצה שהיא תישאר במשרד, היתה יוצאת לזמן מה ולאחר מכן היתה חוזרת למשרד לפי בקשת הנאשם (54 - 58).

כאשר נטען לפניה ששמעון מלכיאלי, יושב ראש כלל עובדי היחידה אמור להעיד על כך שכל יום הוא היה שם במשרדו של הנאשם בין השעות שבע וחצי לתשע וחצי, בניגוד לגרסתה שהנאשם דרש ממנה לשהות איתו במשרדו בבקרים, אמרה שכאשר היו מגיעים חברי ועד למשרדו של הנאשם היתה שמחה על כך שיש לה סיבה טובה לצאת מהמשרד.

לשאלה איך זה שמלכיאלי לא ראה אותה יוצאת מהמשרד או מגיעה למשרד בשעה 7:40 כאשר היא הגיעה למשרד, אמרה שכאשר הגיעה למשרד וישבו שם אנשים היא לא נכנסה למשרד.

לשאלה איך מתיישבת טענתה שהיא נהגה לשהות בשעות הבוקר במשרדו של הנאשם עם העובדה שמלכיאלי היה כל יום במשרדו של הנאשם בין השעות 07:30 עד 09:30, אמרה שלעתים המשרד היה ריק ואז היתה נשארת אצל הנאשם במשרדו.

לדבריה כאשר היתה מגיעה בבוקר למשרד, הנאשם היה שם לעתים ולעתים לא היה במשרד, ובנוסף לכך היתה אצלו לעתים במשרד במשך שעות היום.

לשאלה מדוע לא אמרה באמרתה לגד וטרמן, שכאשר היא הלכה עם הנאשם לבדיקת המקלט בבימ"ל, שהיא ביקשה מגבאי לבוא לבדוק את המקלט למרות שזה לא היה בתחום הפיקוח שלו אלא בתחום הפיקוח של אדם אחר, אמרה שהיא כן אמרה את הדברים בחקירתה.

כאשר נאמר לה שהאחראי על המקלט בבימ"ל, אביעזר היה ביחידה ביום בו ביקשה מהנאשם לבוא לבדוק את המקלט בבימ"ל, והיא ביקשה מהנאשם לבצע את הבדיקה על מנת למצוא חן בעיני הנאשם, אמרה שזה לא נכון, שהיא חיפשה באותו יום את אביעזר ולא מצאה אותו.

לדבריה, לאחר שבדקה את הענין בפסק זמן בין שני הדיונים הראשונים הוברר לה שאביעזר היה בחופשה ביום 19.2.97, וגם בחודש 3/97 היה אביעזר יום אחד בחופשה.

לשאלה אם יש לה הסבר, ביחס לארוע במשרדה, מדוע מיכה כספי אמר שהפריד ביניהם קיר מגבס עם מזגן משותף, ולטענתה היו צעקות וטריקת דלת, מיכה כספי לא שמע דבר, אמרה שהצעקות היו שקטות ובשיחה שהיתה לה עם מיכה כספי אמר לה שהוא נחקר על כך, שלא שמע דבר ואינו רוצה שיערבו אותו בענין.

בהמשך חקירתה בהתייחסה למצבה הכללי אמרה: (עמ' 98 , 3.6.98),

**"סבלתי, סבלתי, סבלתי, לא מספיק התחושה של "עבד כי ימלוך" והסבל והאיומים וההטרדות המיניות, בנוסף לכל כאשר לא נעניתי לדרישות של גבאי, שאני לא רוצה לשכב איתו, לא רוצה ... ואז בנוסף לכל, היא גם רוצה, הוא רוצה גם לפטר אותי, אמרתי לו (לעדי אוחיון) יש, יש משהו שבתנ"ך כתוב - הבא להורגך השכם להורגו ... אמרתי לו הירשת וגם רצחת ".**

לדבריה, עדי אוחיון עשה הכל על מנת למנוע ממנה להוציא את הדברים האלה החוצה.

לשאלה מדוע צוינו ארבעה תאריכים בדף ביומן של חודש 3/97 שנמסר לגד וטרמן בחקירתה של המתלוננת ביום 13.8.97 (נ/9), אמרה שאינה זוכרת במדויק, אך באחד התאריכים האלה היא הותקפה מינית, בחדר מכונות, במקלט בימ"ל ובמקלט ספריה (עמ' 137).

כאשר נאמר לה שהנאשם לא היה יכול לתקוף אותה באותם תאריכים הואיל ולא היה ביחידה, אמרה שהותקפה במקלט בימ"ל.

ביחס לשיחות שלה עם חזי אמרה בין השאר שבאחת השיחות היא אמרה לחזי שהנאשם אמר ש**"אם הייתי רוצה הייתי מחייב את החברה בהרבה מאוד כסף אבל בגללך"** ואז היא אמרה לחזי שהיא מבינה שהיא תצטרך לשלם מחיר, אבל את נשמתה לא תיתן לשטן, ולשאלת החוקר אם חזי אמר לה שאם לא תשכב עם הנאשם היא תהיה בחוץ והוא לא יוכל לעשות דבר, השיבה בחיוב.

לדבריה, חזי אמר לה **"אם לא תשכבי איתו ... אז, כאילו הידיים שלנו כבולות",** והיא מאוד נפגעה מדבריו של חזי.

לדבריה, מאוחר יותר חזי שינה את גישתו מקצה לקצה (עמ' 180).

בהמשך אמרה שהיא אמרה לבעלה בשלב מסוים שהיחסים בינה ובין הנאשם הם פצצה מתקתקת, מכיוון שזה יגיע לדרישה שהיא לא מוכנה לעמוד בה ואז היא עפה.

לשאלה אם אז ב-17.7 דיברה על כך שהנאשם איבד את סבלנותו וחשה בכך שהנאשם עומד לסלק אותה, למה לא הלכה אז אל הממונים עליה שהיו נחמדים אליה, אמרה שבאותה עת עדיין פחדה ולא ידעה שהנאשם אינו מוסמך לפטר אותה (עמ' 181), ורק כאשר בני בהט ירד מהפגישה עם שאול גרש שהרעיף עליה מחמאות ושמעה מחזי שגבאי מבקש להחליף אותה, ובהט אומר שאין לו זכות לכך, נודע לה שהנאשם אינו יכול לפטר אותה, בעוד שלפני כן היתה תחת השפעת דבריו של חזי שאם הנאשם אומר שהיא לא בסדר בכיוון הזדוני שלו עם ההטרדות המיניות והיא לא תיעשה לדרישותיו, היא תעוף החוצה (עמ' 182).

ביחס לשאלת ב"כ הנאשם, אם היא לא הסכימה לקשר שהיה לה עם הנאשם, וכשזה הפך לא נוח, העלילה עלילה עליו, אמרה שהדברים אינם נכונים.

לשאלה מה היה בחדר המכונות אמרה שלפני שהם עמדו לצאת הוא תפס אותה בחוזקה, הסתער עליה, וכשהוא הסתער, הוא עטף אותה בחיבוק, היא הרגישה את בטנו ואת כל איבריו בחיבוקים בכוח ובנשיקות, אף שהיתה מאופרת (עמ' 189).

כאשר נטען לפניה שביום הראשון לעדותה אמרה בעמ' 16 שורות 23-25, שבאותו ארוע הנאשם אחז בידיו בישבן שלה ובאבר המין שלה, אמרה שארוע זה היה לפני הפגישה אצל חזי, מכל מקום הנאשם תקף אותה בחדר המכונות וכן שמדובר בשתי סיטואציות שונות (עמ' 188).

לשאלה מדוע בחקירתה על ידי וטרמן היא התיחסה באותו ארוע רק לחיבוק ונשיקה, אמרה שבחדר המכונות הוא הסתער עליה, חיבק אותה חזק וגם נגע לה באבר המין ובחזה. לשאלה מדוע אמרה שהסנגורית מערבבת בין שני מקרים אמרה שיתכן שלא הקשיבה (190-192), בהמשך אמרה שלא זכור לה במדויק, והוא נגע בכל (עמ' 193).

כשנאמר לה שהיא הזכירה שלוש פגישות עם הנאשם מחוץ ליחידה, ונתבקשה להתייחס אליהן, אמרה שהפגישה אצל חזי היתה הפגישה הראשונה, הארוע ליד מחסני הרכבת היה הפגישה השניה, וביחס לפגישה השלישית, אמרה שעד כמה שהיא זוכרת זה היה ליד מבנה נטוש, וכל מה שקרה בשתיים-שלוש הפגישות האלה היה תחת לחץ ואיומים.

בהמשך אמרה שהיתה פגישה נוספת בין שתי הפגישות הראשונות האמורות, ברח' וינגייט ליד בית החולים, כאשר לקחה איתה לפגישה את בתה הקטנה, שהיתה בת חמש וחצי, הואיל והיא ידעה שהיא הולכת להיאנס, ובתגובה לכך אמר לה הנאשם שהיא מתחמקת (עמ' 203).

לשאלה מה היה בפגישה השלישית במקום הנטוש, אמרה שזה היה בכפיה וכרגיל הנאשם שלח ידיים, מזמז בשדיים, הוציא את אבר מינו **"ובכוח ובשכנועים וכו' וכו'".**

ביחס לארועים במשרד, לשאלה איך היא מצאה את עצמה מחזיקה בחוזקה באבר מינו ואיך אפשר להכריח אותה לעשות כן, אמרה שהוא קרא לה וכשניגשה אליו "**ואו-טו-טו אני רואה את היד שלי בחוזקה על איבר מינו"** והנאשם אמר לה **"תשחקי לי"** והיא צעקה חרישית, כאשר ארועים כאלה חזרו על עצמם פעמים רבות (205-206).

לשאלה מדוע הלכה פעמים רבות לפינת המשרד כאשר ידעה שהמעשים המיניים בפינת המשרד שנעשו פעמים רבות חוזרים על עצמם, אמרה שהיא הגיעה לפינה לא מרצונה, הואיל והיתה מאוימת, אף שאף אחד לא גרר אותה פיזית לפינה.

לשאלה אם לאחר הארוע ליד מחסני הרכבת כאשר חזרה לביתה עם חולצה קרועה ופרומה, לאחר שהנאשם שפך את זרעו על החזה שלה, סיפרה לבעלה, אמרה שסיפרה לו.

לשאלה מה אמר לה בעלה בתגובה לכך, אמרה שהוא התבטא במילים לא יפות, הוא לא קיבל את זה. לדבריה, הארוע האמור היה כחודשיים לפני שהתפוצץ כל הענין.

לשאלה אם בעלה אמר לה ללכת למשטרה, אמרה שבעלה אמר לה שתילחם איתו ובתגובה לכך אמרה לו שחבל על מקום העבודה וכן שהיא תילחם, אך לא אמר לה שתלך למשטרה (231).

כמו כן, אמרה לבעלה שהיא תדובב את הנאשם ותרד לליבו (234).

ביחס לשלב שקדם לחקירה אמרה שהיא נפגשה מספר פעמים עם אניג'ר ועם ענבל, לאחר מכן כאשר היתה בטראומה ובפחד והגיעה למסקנה שהיא רוצה שימצו את הדין עם הנאשם, היא נתנה להם אור ירוק, ואז היא הוזמנה למסירת אמרתה לוטרמן (247).

כאשר נאמר לה שכל מה שהיא סיפרה על מה שקרה במשרד שלה, על מה שקרה במכונית, במחסני הרכבת וברכב בדרך ליחידה - לא מופיעים בשתי האמרות בכתב שנמסרו לוטרמן, להבדיל מהתרשומות שנעשו על ידי המתלוננת, אמרה שבתום החקירה הראשונה בשעה 23:00, בה היו וטרמן, ענבל ואניג'ר, הם אמרו לה שתרשום כל ארוע נוסף בו תיזכר, ותודיע על כך לבטחון, ובתרשומת שהיא עשתה, היא התיחסה לאותם ארועים, ולא נתבקשה לחזור על הדברים באמרה הנוספת שנגבתה ממנה ביום 13.8.97.

ביחס לחשיפת הארוע, היא נכנסה לבני בהט שהספיק להכיר אותה, הוא ידע על ההעלבות שהנאשם מעליב אותה בנושא האיפור, וההשפלות שלו אותה ליד אנשים, ושאל אותה מה קרה, והיא סיפרה לו על ההשפלות, ובעת שדיברה על כך ובכתה היא התפרצה והתחילה לספר לו.

לדבריה, בהט לא אמר לה באותו מפגש על כך שהנאשם רוצה לפטר אותה וגם היא לא אמרה לו שהנאשם רוצה לפטר אותה, וכאשר היא סיפרה לו על ההטרדות המיניות אמרה לו שלא יעשה עם זה דבר, אך לא אמרה לו שהיא פוחדת שיזרקו אותה (עמ' 266).

לשאלה מי היה הראשון שהזכיר באותה שיחה את ההטרדות המיניות וכאשר הוצגו לפניה דבריו של בהט שהוא היה הראשון שאמר לה שברור לו שמאחורי האיפור יש הטרדות מיניות, אמרה שהיא דיברה על ההטרדות ואז יצא הר געש ממנה, התפרצה בבכי וסיפרה על ההטרדות (266).

לדבריה, אף אחד לא ניסה להשפיע עליה שתתלונן, לא בהט, לא גרש ולא ענבל (עמ' 271).

רחל אוחנה מסרה בעדותה בבית המשפט ביום 1.11.98 (עמ' 222 ואילך), שהיא עבדה ביחידה כעובדת נקיון, כשנה ושלושה חודשים, והיא הפסיקה את עבודתה ביחידה כעשרה חודשים לפני מועד מסירת העדות, היינו בסמוך לחודש 2/98, כמחצית השנה לאחר פתיחת החקירה, כך שהמתלוננת היתה האחראית עליה עם פתיחת החקירה.

לדבריה, הנאשם שאל אותה אם היא רוצה לקבל תפקיד של אחראית במקום עובדת אחרת שעמדה להיות מפוטרת, וכן אם בעלה עובד במשמרות, והיא השיבה בשלילה ובהמשך שאל אותה אם היא מגיעה לבאר שבע, בעת שהיא התגוררה בדימונה, ואמר לה שהוא יבוא אליה הביתה ויקח אותה לבאר שבע להסתובב פה ושם, וביקש שהשיחה לא תצא החוצה. לאחר מכן בעת שהיתה בנסיעה באוטובוס עם אחותה היא בכתה כי לא ידעה לאן יגיע הענין והיא רצתה להמשיך בעבודה. דברי הנאשם נראו לה זדוניים לאור העובדה שהיתה נשואה והיו לה שני ילדים.

בהמשך אמרה שהיא סיפרה על כך למתלוננת בעת שהיא ראתה אותה, כאשר ראתה את המתלוננת בוכה בשירותים, ולאחר ששמעה את השיחה בינה ובין הנאשם, ואז היא (רחל אוחנה אמרה לה שגם לה היה ענין דומה עם הנאשם.

מאז הארוע עם הנאשם המשיכה לעבוד ולא קרה לה דבר, ובעת שנפתחה החקירה לא רצתה להעיד, אך המתלוננת עודדה אותה לכך וגם הקב"ט ביקש ממנה שתעיד על כך, ואמר לה שאם הדברים נכונים, עליה להעיד על כך לטובת המדינה. לדבריה, היא שמעה על המקרה של רבקה קרולקר והיא דיברה איתה על כך. בסופו של דבר עזבה את העבודה הואיל והיה לה ויכוח עם הקבלן.

רבקה קרולקר העידה ביום 1.11.98 (החל בעמ' 228), על כך שהנאשם שאל אותה אם היא יודעת למצוץ, בתגובה שאלה אותו אם אינו מתבייש והוא הוריד את ראשו, היא סיפרה על כך לאפרים שהיה אחראי עליה באותה עת, והוא (אפרים) אמר לה שהוא יעיר לו על כך.

המקרה ארע כשלוש וחצי שנים לפני מועד מסירת העדות בבית המשפט, היינו בסוף חודש 5/95, בזמנו לא רצתה להתלונן כי חששה שלא יאמינו לה הואיל והנאשם היה עובד היחידה, בעוד שהיא היתה עובדת קבלן, היא הלכה למסור את עדותה לאחר שהמתלוננת שאלה אותה למה היא לא מתלוננת ואמרה לה שאולי יקחו אותה לחקירה, והיה חשוב לה שהמתלוננת שהיתה אחראית עליה תהיה מרוצה ממנה. לדבריה, מאז הארוע לא הציק לה הנאשם ולא הציקו לה בעבודה. כמו כן, אמרה שהסיפור של המתלוננת לא השפיע עליה להעיד, ולמעשה היא לא האמינה למתלוננת.

יצויין עוד כי בעת מסירת עדותה בבית המשפט היא היתה עדיין תחת פיקוחה של המתלוננת.

לבסוף אמרה שרצתה להתלונן אך לא ידעה למי, ובסופו שלדבר אישרה כי היא מסרה את עדותה בבטחון בשל שיחתה עם המתלוננת.

משה אניג'ר ששימש כעוזרו של הקב"ט ביחידה, העיד שבתאריך 27 או 28 ביולי 97 הגיע אליו בני בהט, וסיפר לו שהמתלוננת התלוננה בפניו על הענין, הוא עידכן את הממונה עליו, הקב"ט דני ענבל, ולאור זאת התקיימה פגישה בה נכחו דני ענבל, המתלוננת והוא (אניג'ר), הם נפגשו איתה ביום 29.7.97, במשרד של היחידה בבאר שבע, ובאותה פגישה שמעו ממנה את התלונה לראשונה.

לדבריו, הפגישה לא היתה בעלת אופי חקירתי והוא הוציא על כך דו"ח ראשוני.

בהמשך דני ענבל העביר את הענין לגד וטרמן ששימש כאחראי לחקירות במערכת הבטחון.

לדבריו, דני ענבל הפסיק את עבודתו ביחידה ביום 1.9.98, ביחס לחקירה הוא היה נוכח בחקירה עם גד וטרמן שניהל את החקירה ובשלב מסוים הוא רשם את דברי הנחקרים בחקירה.

ביחס לעובדות הנוספות שנחקרו, אמר שהמתלוננת מסרה לוטרמן את שמותיהן והוא החליט ממי מהן לגבות עדות.

לדבריו, היו פרטים שהמתלוננת לא זכרה בחקירתה, וגד וטרמן אמר לה שאם תיזכר בפרטים נוספים היא תוכל לכתוב אותם ולהעביר אותם לוטרמן.

כמו כן, אישר בעדותו שהיתה התנגדות למינויו של ענבל כקב"ט שהיה גורם חיצוני, בעוד הנאשם ששימש כיו"ר הועד, העדיף שימונה לתפקיד אדם מתוך היחידה.

לשאלת התובע, מדוע נפסקה חקירת המתלוננת ביום 10.8.97 (נ/1), אמר שהחקירה נמשכה זמן רב, והסתיימה בסמוך לשעה 23:50, המתלוננת היתה עייפה ולמיטב זכרונו היא ביקשה להפסיק את החקירה בגלל עייפותה.

בהמשך דבריו אישר כי היה מקרה ביחידה שהסתיים ברמה המשמעתית, על כך מחליט האחראי עם גד וטרמן או עם היועץ המשפטי.

יחזקאל שגיא (חזי) מסר את עדותו בבית המשפט ביום 4.1.99.

לדבריו, כאשר עובד שלהם לא מצא חן בעיני האחראים ביחידה, הם פיטרו אותו. היה להם מקרה כזה עם עובד, בשם שמעון, שאותו נאלצו לפטר לאחר שקיבלו חוות דעת שלילית מהנאשם.

לפני כן היתה האחראית על הנקיון עובדת בשם אנט שפוטרה על פי הנחיה של משרד הקב"ט ביחידה.

ביחס לקבלת המתלוננת לתפקיד, היה מפגש משותף בינו ובין המתלוננת והנאשם, באותו מפגש שאל הנאשם את המתלוננת בין השאר אם היחסים שלה בבית תקינים, לדבריו הוא הציג את הנאשם לפני המתלוננת, כפי שראה אותו, כאיש הקשר שלהם שאיתו היא צריכה להסתדר, שלו היא צריכה לדווח, וממנו היא צריכה לקבל הנחיות.

לדבריו, כאשר נכנסה המתלוננת לעבודה היא אמרה לו שהיא מסתדרת, אך יש לה בעיה אחת, שהנאשם מעיר לה שהיא מתאפרת בצורה כבדה.

במקביל לכך נאמר לו גם על ידי הנאשם שהמתלוננת מופיעה לעבודה עם איפור כבד.

לדבריו, הוא שוחח על כך עם המתלוננת, והוא אמר לה שאם מקום העבודה חשוב לה שתתאפר בצורה פחות בולטת.

ביחס ללבוש, אמר שלפני שהתחילה לעבוד ביחידה, היא הגיעה למשרד לבושה בצורה לא הולמת ופרובוקטיבית לטעמו, הוא אמר לה שביחידה היא צריכה להתלבש בצורה יותר צנועה, והיא השיבה שהדבר מקובל עליה.

כמו כן, אישר שהנאשם ביקש ממנו שיתנו כסף למתלוננת על מנת לקנות בגדים מתאימים, וכך נעשה.

לדבריו כחודש לאחר תחילת עבודתה ביחידה, אמרה לו המתלוננת שהנאשם מגלה כלפיה כוונות מיניות, שהוא רומז לה רמזים מיניים, ומנסה לקחת אותה למקומות מרוחקים ואינטימיים ביחידה, כמו מקלטים.

לשאלתו אם היא רוצה שהוא ידבר עם הנאשם או שיפיץ את הענין, אמרה לו שלא יעשה עם זה דבר, הואיל והיא חששה למקום העבודה ואמרה שבשלב זה, זה לא כל כך חמור, והיא יכולה לטפל בכך לבד.

לדבריו, הסיפור על ההטרדות חזר על עצמו, מדי שבוע היא סיפרה שהנאשם לוחץ עליה ומבקש ממנה לקיים איתו יחסי מין, ושוב הוא שאל אותה אם היא רוצה שיתערב ואמר לה שגם אם יעלה לחדרה שתצא מהיחידה, הוא לא מוכן שימשיכו להטריד אותה, ובתשובה לכך ביקשה המתלוננת שוב שלא יתערב.

כמו כן, אמר שהוא סיפר על כך לממונה עליו בחברה, יעקב הלפרין, כארבעה חודשים לאחר תחילת עבודתה ביחידה וכחודשיים לפי שהענין התפוצץ.

כמו כן, אמר שידע ממנהלי היחידות שהם מרוצים מעבודתה, וכך נאמר לו גם על ידי כל בני בהט ושאול גרש.

לדבריו, בפגישת עבודה עם גרש לקראת סוף חודש 7/97, לפני **"פיצוץ"** הפרשה, אמר לו גרש שהוא מרוצה מעבודתה והתבטא במילים "הבאת לי פנינה".

באותו יום כאשר ירד ממשרדו של גרש, פגש את הנאשם, וזה האחרון אמר לו שהמתלוננת אינה עושה מה שמבקשים ממנה וצריך לפטר אותה, והוסיף שהוא (חזי) יודע שהוא (הנאשם) קובע עם מי לעבוד. בתגובה לכך אמר חזי לנאשם שנאמר לו על ידי גרש שהוא מאוד מרוצה ממנה, והנאשם השיב שגרש אינו יודע דבר והוא ניזון ממה שהוא (הנאשם), אומר לו, והוא (הנאשם) בשל יחסיו הטובים עם החברה, חיפה על המתלוננת.

לדבריו, הואיל ובאותה שיחה עם גרש, רמז לו גרש שהוא יודע שיש בעיות בין המתלוננת והנאשם, וזה בטיפול ענף הבטחון, אמר (חזי) לנאשם שהוא יוצא לחו"ל וכשיחזור ידברו על כך, ולאחר שהוא חזר מחו"ל התפוצץ הענין והוא מסר את אמרתו לוטרמן.

ביחס למכתבי ההמלצה של המתלוננת אמר שהמתלוננת אמרה לו שהם מאוד מרוצים מעובדתה, והוא ביקש ממנה להביא את הדברים בכתובים כדי שיוכל לתגמל אותה.

בהמשך אמר שהוא שמע מהמתלוננת שהנאשם נגע לה בחזה, וזה היה אחר שהפרשה התפוצצה.

ביחס לסדר הארועים אמר שקודם היה הסיפור על המין האוראלי, וכחודש או שלושה שבועות לאחר מכן היתה לו הפגישה עם שאול גרש לפני נסיעתו לחו"ל.

לדבריו, הוא לא מסר דבר לאחר ששמע מהמתלוננת על המין האוראלי, הואיל והמתלוננת ביקשה ממנו שלא יתערב בכך, וגם הממונה עליו הציע לה סיוע משפטי אם תצטרך, והיא ביקשה לא לעשות דבר.

כמו כן, אמר, שבשיחותיו עם בני בהט, כשלושה שבועות לפני נסיעתו לחו"ל, אמר לו (בהט) שהוא יודע שהנאשם "מציק לה ומעבר לזה", ובחצי צחוק אמרו "שאולי הוא רוצה לשכב איתה".

בהמשך החקירה אישר שהנאשם הביע את רצונו שהעבודה של המתלוננת תתחיל בשעה 06:00, אך היה להם סידור שפרלה הגיעה בשעה 04:00 והיא פיקחה על עבודות הנקיון עד להגעת המתלוננת בשעה 07:30.

לדבריו, לא היו בעיות בהתחלה בקשר לסידור זה אך כאשר התחילו הבעיות בין המתלוננת לנאשם, עלה הנושא הנוגע לשעת ההגעה של המתלוננת.

כמו כן, אישר שהאחראים לעבודות הנקיון שקדמו למתלוננת היו מגיעים לעבודה בשעה 06:00. בהמשך אמר שמעמדו של הנאשם היה חזק, ועל פיו יישק דבר, ביחס לעובדי החברה, בעבר ביקש הנאשם העלאת שכר עבור אפרים שהיה אחראי על עובדי הנקיון, וכאשר לא היה מרוצה משמעון, שהיה גם הוא אחראי על עובדי הנקיון, אמר לחזי על כך והוא הוחלף.

ביחס למכתבי ההמלצה של המתלוננת, אמר שהמתלוננת אמרה לו שמרוצים ממנה והוא אמר לה שאם כך הדבר שתביא מכתבי המלצה.

לדבריו, כאשר שאל את המתלוננת למה הנאשם לא נתן לה מכתב המלצה, אמרה שהוא משהה זאת כיוון שהוא רוצה תמורה להמלצתו, לדבריו, הנאשם היה איש הקשר עם חברת אשמורת וממנו קיבלו חוות דעת גם ביחס למכונים שלא היו תחת פיקוחו הישיר.

לגבי אנט טויזר, אמר שדרשו לפטרה ממשרד הקב"ט, כאשר הרקע לכך היה הונאה של חברת הביטוח מצד אנט, בעוד שהסיפור על הנושא הפסיכולוגי היה רק כיסוי.

לגביה, הנאשם ניסה להילחם שהיא תישאר בתפקיד והיו רמזים ושמועות, שהיה קשר רומנטי בינה ובין הנאשם, אך היא לא התלוננה על כל הטרדה מינית.

לגבי רחל אוחנה, אמר כי הנאשם ביקש להחליף לה קומה והיא סירבה, והוא נאלץ לפטרה לפי דרישת הנאשם.

בהמשך אמר שהוא קיבל את תלונותיה המיניות של המתלוננת **"בערבון מוגבל"** כי לא נראה לו שאדם שפוי יעשה מעשה כזה.

ביחס לדברי המתלוננת שהוא (חזי) אמר לה שהנאשם אוהב בלונדיניות, שתהיה נחמדה אליו, וכן שאמר לה **"תראי איך טמטמת אותו, שיגעת אותו, תראי את העיניים שלו, איזה שאלות מטומטמות הוא שואל"**, אמר שלא אמר את הדברים, וכל אשר אמר לה היה שתהיה נחמדה אליו בתחום יחסי העבודה ולא בתחום המיני.

גד וטרמן העיד בבית המשפט ביום 4.1.99 (החל בעמ' 353). הוא שימש כראש תחום חקירות במשרד הבטחון, והוא עומד בראש יחידה העוסקת בחקירת עבירות פליליות, כאשר היחידה נשוא הדיון כפופה אליהם מבחינת נוהלי החקירות.

יחידתו פועלת במסגרת הממונה על הבטחון במערכת הבטחון (מלב"ב).

הקב"טים ביחידות מחויבים להעביר אליהם דיווח על עבירות פליליות.

לדבריו, הוא חקר את המתלוננת בחקירה הראשונה משעה 17:45 עד 23:50, והם נשארו במקום עד שעה 01:00, המתלוננת אמרה שיש לה הרבה מאוד דברים והיא מתקשה לספר אותם, והוא הנחה אותה באותו מועד או במועד מאוחר יותר שתכתוב את יתר הדברים והוא יכניס אותם לאמרה שלה.

לדבריו, לדני ענבל לא היתה השפעה על החקירה פרט לדברים שהוא ביקש ממנו, והוא עבד מול אניג'ר ולא מול ענבל, אף שהיה לו קשר גם עם ענבל בחקירה.

החקירה של הנאשם נעשתה בחדרו של ענבל, כאשר ענבל היה נוכח בחדר ובשלב מסוים הצטרף אניג'ר לחקירה.

בעדותו אישר שכאשר ענבל אמר לנאשם שעומדים לחקור אותו, ביקש הנאשם להתייעץ עם הממונים ולחזור למחרת בבוקר והם סירבו לבקשתו, ולא שלל אפשרות שהנאשם ביקש לאחר מכן אפשרות להוסיף דברים לאמרתו ולא ניתנה לו אפשרות לכך.

לשאלה מדוע לא נעשה עימות בין הנאשם ובין המתלוננת, אמר שלפי הבנתו המתלוננת פחדה מעימות כזה.

לשאלה מדוע לא חקר את בעלה של המתלוננת, אמר שהבעל לא היה אובייקטיבי.

לדבריו, המתלוננת עוררה בו אמון, היא עצמה לא התלוננה מיוזמתה, ומי שהתלונן היה בני בהט. בהמשך אמר שהקב"ט דני ענבל היה חיצוני לחקירה, ובמחשבה שניה הוא חושב שענבל לא היה צריך להשתתף בחקירה.

בני בהט, מנהל סקטור ההתקשוריות העיד בבית המשפט ביום 10.1.99.

לדבריו, המתלוננת תפקדה היטב, על פי תגובות מפקחים אחרים שפיקחו על עבודתה במקביל לנאשם, בעוד שהנאשם התלונן כבר בימים הראשונים על הופעתה של המתלוננת שהיתה מוזרה בעיניו, על כך שהיא הגיעה עם מעילי פרווה ועם שמלות קצרות שלא התאימו לאוירה בעיניו.

לאור זאת, ביקש הנאשם מחזי שגיא ומהמתלוננת ישירות שתתלבש כראוי.

לאחר כמחצית תקופת הנסיון שהיתה חצי שנה, התחילה המתלוננת לומר לו שהנאשם מעיר לה הערות פוגעות, כגון שהיא מריחה בצורה חריגה מהבושם, או שהיא מחליפה בגדים בצבעים שונים מיום ליום וזה מפריע לו. לעתים היתה נכנסת אליו על סף בכי במידה שנראתה לו מוגזמת לעומת רמת ההערה.

במצב זה הוא דיווח לממונה עליו, זאב אבנט, ששימש כמנהל מחלקת עבודות.

בשלב מסוים היא אמרה לו שהיא לא תצליח לעבור את תקופת הנסיון והיא תפוטר בגלל יחסיה עם הנאשם, למרות שהיא מתפקדת היטב.

לקראת סוף תקופת הנסיון המתלוננת פנתה אליו שוב בבכי חריג בהשוואה לתגובותיה הקודמות, ואז הוא אמר לה שיש ליחשושים על כך שהערות הנאשם נובעות מהטרדה מינית.

הערתו האמורה היתה בעקבות חשש שהועלה על ידי אחד העובדים ובעקבות שיחה שהיתה לו עם חזי שגיא בחודש 5/97, בה העלה חזי שגיא את המחשבה שמדובר במשהו יותר עמוק ממה שהוא (בני בהט) חושב. בתגובה לדבריו, הסתכלה עליו המתלוננת ואמרה לו שאם זה מה שהוא חושב היא חייבת לספר לו דברים שלא סיפרה בעבר, פרצה בבכי ופלטה את כל הטענות שהנאשם מטריד אותה מינית.

היא סיפרה על כך שהנאשם הכניס אותה לחדרו ותוך כדי משחק עם איבר מינו אמר לה מילים בוטות כמו **"בואי תמצצי לי"**, ו**"אל תפחדי הוא נקי, עשיתי זאת כמה פעמים על השטיח פה".**

בתגובה לכך שאל את המתלוננת מה בדעתה לעשות, והציע לה שישוחח עם משה אניג'ר, שהוא חבר שלו והם למדו יחד הרבה זמן, ממשרד קצין הבטחון של היחידה. המתלוננת נבהלה מהרעיון וביקשה שלא יעשה דבר עד לשבוע שלאחר מכן.

הוא (בהט) החליט בכל זאת לשוחח עם אניג'ר וביקש ממנו לבדוק אפשרות לבצע ציתות, אניג'ר ביקש ממנו לדעת במי מדובר ותוך כדי העלאת שמות, הזכיר את שמו של הנאשם, לאחר שבהט אמר לו שמדובר במפקח עם בעיה הקשורה לחברת השמירה. לשם של המתלוננת הגיע אניג'ר בעצמו. בתגובה לכך אמר לו אניג'ר שהוא יפנה לקב"ט דני ענבל, על מנת לבדוק מה ניתן לעשות.

לדברי בהט, כשבוע לפני השיחה האמורה עם המתלוננת, היתה לו שיחה עם שאול גרש ובתום השיחה אמר בהט לגרש שיש בעיה בין הנאשם והמתלוננת, בקשר לכך שהנאשם ביקש ממנה להוריד את הצבע. בתגובה לכך אמר לו שאול גרש שיגיש תלונה על כך שהנאשם מעיר לה הערות ופוגע בה ויטפל בכך, בעוד שבהט אמר לשאול גרש שהוא מבקש לא לעשות כן, הואיל והוא צריך להמשיך לעבוד עם הנאשם.

יום לאחר השיחה עם המתלוננת היה בני בהט שוב אצל שאול גרש ואמר לו שיש בעיה חמורה יותר בין הנאשם והמתלוננת, אך לא מסר פרטים, ולשאלתו של גרש אם מדובר ביותר מדיבורים ופחות מאונס, אמר לו בהט שהוא מקבל את הגדרתו.

ביחס למועד בו היתה השיחה האמורה עם גרש, אמר בהט תחילה שהשיחה עם גרש היתה יום למחרת השיחה עם המתלוננת, לאחר מכן אמר שהשיחה עם גרש היתה באותו יום בו שוחח עם המתלוננת ולפני שיחתו עם אניג'ר.

בהמשך תיקן שוב את עצמו ואמר שהשיחה עם גרש היתה יום למחרת השיחה עם המתלוננת, ולאחר ששוחח עם אניג'ר בענינה של המתלוננת לפני שיחתו עם גרש. בתגובה לכך אמר לו גרש שזה לא בסדר שהוא שוחח עם הקב"ט שלא באמצעותו, וביקש ממנו שיפנה לקב"ט ויבקש ממנו להפסיק לטפל בארוע והוא (גרש) יטפל בענין ויפתור את הבעיה.

בינתיים סיפר אניג'ר לקב"ט דני ענבל על הענין.

לאחר מכן שוחח עם המתלוננת והבטיח לה שתהיה הפרדה מוחלטת בינה ובין הנאשם, וביקש ממנה שתסכים לכך שהפתרון יהיה בתוך היחידה ולא תהיה תלונה רשמית שתתברר מחוץ ליחידה.

במצב זה פנה אליו דני ענבל ואמר לו שעומדות לפניו שתי אפשרויות, האחת - שהמתלוננת תגיש תלונה לקב"ט באמצעותו ואז הוא מבטיח לה הגנה ביחידה, ואפשרות שניה - שהוא (הקב"ט) יגיש את התלונה ואז הוא לא מבטיח לה הגנה משום שהתלונה לא הוגשה באמצעותה.

לדבריו, יום אחד לאחר הפגישה עם שאול גרש היתה ישיבה עם חברת אשמורת, במשרדו של שאול גרש, חזי אמר שהיא בסך הכל בסדר.

כמו כן, אמר שהמתלוננת סיפרה לו באותו יום שחזי התבקש לרדת לנאשם, לאחר הישיבה אצל גרש, והוא (הנאשם) ביקש ממנו להפסיק את עבודתה של המתלוננת למיטב זכרונו, זה היה ביום 30.7.97, שהיה יום רביעי.

בחקירתו הנגדית אישר שאמר לאחר מכן לנאשם שהמתלוננת פנתה אליו ואמרה לו שבפרקליטות טוענים שחסר להם מידע שלגביו אומרת המתלוננת שאינו מופיע בחומר, ולאחר שהנאשם שאל אותו על המכתב שלו שנמסר לפרקליטות, אמר לו שהוא התבקש על ידי המתלוננת להשלים עדות שהוא אמר לה שידועה לו ואינה מופיעה בחומר החקירה.

לדבריו, לא זכור לו שהוא אמר לנאשם שהוא כתב את המכתב לפרקליטות בלחצו של ענבל.

בענין זה הוא פנה לקב"ט ואניג'ר אמר לו שהמכתב לפרקליטות חייב לעבור דרכו.

לדבריו, הוא אחראי על הקשר עם חברת אשמורת אך לא בודק בפועל את טיב עבודות הנקיון.

כמו כן, אמר שכשליש מעבודות הנקיון נעשות בפיקוחו של הנאשם ושני שלישים באמצעות מפקחים אחרים, אך הפיקוח של הנאשם הינו משמעותי יותר וישיר כלפי העובדים.

לדבריו, היה לנאשם מגע אישי ישיר יותר עם המתלוננת. כמו כן, אישר שמרי הלל שנתנה מכתב המלצה למתלוננת לא היתה מפקחת.

כשהוקראו לו דבריו בחקירה, אישר שהמתלוננת סיפרה לו על הטרדות מיניות שכרוכות בהבטחות להטבות בשכרה, היינו שאם תסכים הוא יקדם אותה וידאג להעלאה בשכרה. העלאות השכר נעשו על ידיו בהמלצת המפקח, ובהמשך ניתנו העלאות השכר רק באישורו של ראש האגף.

בהמשך עדותו אישר שהתלונות הראשונות של המתלוננת עד ל**"פיצוץ"** הפרשה שהחלו שלושה חודשים לאחר תחילת העבודה, התיחסו רק לבושם, לביגוד ולאיפור, ולא היה בהן שום רמז מיני.

כמו כן, אמר שלו היו אומרים לו שהמתלוננת אמרה שהיא הותקפה מינית כבר בחודש 2/97, זה היה מפתיע אותו, היות והמתלוננת אמרה שהיא אוהבת את העבודה ואת האנשים ויתכן שהיה מופתע שהיא הסכימה לסבול במשך ארבעה חודשים בלי להתלונן.

לשאלה אם זכור לו שהנאשם אמר כחודש לאחר תחילת עבודתה של המתלוננת שאינו מרוצה ממנה, אמר שזה נכון.

כמו כן, זכור לו כי הנאשם אמר שמכתבי ההמלצה שהמתלוננת השיגה אינם משקפים את המציאות כי היא אוספת אותם, וכן שהנאשם אמר מהתחלה שקשרי העבודה שלו עם המתלוננת אינם טובים וכן שאינו מרוצה ממנה, שאינה מבצעת את מה שהוא מבקש ממנה, וכן, שהיא מגיעה מאוחר בשעה 7:30, לאחר שכל העבודה כבר נעשתה והעובדים מגיעים לעבודה. כמו כן, אישר שהוא אמר למתלוננת שאין לה לחשוש שהנאשם יפטר אותה, הואיל והענין אינו בידי הנאשם אלא בידיו ובידי גרש, וכן אמר לה שהם ידאגו שהיא תישאר בעבודה אם היא תעבוד באופן תקין. לדבריו, כל פעם שהיא העלתה את האפשרות שגבאי יתרום לכך שתפוטר, חזר ואמר לה את הדברים האמורים.

לשאלה, אם הוא פנה לבני אורמן שהיה ממונה על הנאשם ביחס לדבריה של המתלוננת לגבי הלבוש והאיפור, השיב בחיוב, ואמר שאורמן אמר לו שהנאשם צודק בענין זה וזכותו להעיר לה על כך, אך לא פנה לאורמן כאשר הוא שמע על ההטרדות המיניות.

ביחס לטענה שהסיכום שלו עם גרש ואניג'ר והעובדה שהם לא שיתפו בענין את בני אורמן ואת יעקב ואל היו חלק מתכנית לחסל את הנאשם, אמר שהדברים אינם נכונים.

בהמשך אישר שהמתלוננת היתה ניכנסת אליו בממוצע פעם אחת ביום; כל עוד לא דובר על התלונה, זה היה בענייני עבודה. לאחר כשלושה חודשים החלה להעלות טענות שהנאשם מעיר לה על הלבוש והאיפור והיתה נכנסת גם בענייני עבודה וגם כדי לספר לו על מעשיו של הנאשם נגדה.

לדבריו בחלק מהמקרים היא הגיעה אליו לפי בקשתו, בעקבות תלונות של מפקחים, אם כי זה לא היה לעתים קרובות. כמו כן אמר, שהמתלוננת נהגה לתת פירוט מעבר למה שנדרש ממנה, היה מצידה דיווח יתר והיא נהגה לציין שמרוצים ממנה.

בהמשך אמר שלא זכור לו שהמתלוננת ביקשה ממנו לבטל את התלונה, אף שהיא התרעמה על כך שהוא שוחח על הענין עם אניג'ר.

לשאלה, האם לא נראתה לו גרסתה של המתלוננת מוגזמת ביחס למעשיו של הנאשם במשרדו, אמר שבזמנו לא חשב על כך, אך כיום לאחר מחשבה, הדברים נראים לו מגוחכים (עמ' 376); בסופו של דבר הבין כי פנייתו לאניג'ר שלא באמצעות הממונים עליו היתה שגויה.

אילנית סבח מסרה בעדותה בבית המשפט (10/1/99, עמ' 378 ואילך), שהיא עבדה ביחידה מסוף 1994 עד 1996 כעובדת נקיון באמצעות חברת אשמורת.

לדבריה הנאשם היה אחראי על עובדי הנקיון. יום אחד היא החליפה עובדת אחרת שעבדה עם הנאשם, ואז הנאשם ביקש מהאחראית עליה, שהיא (אילנית סבח) תעבוד איתו בקביעות.

לדבריה בהתחלה הוא התייחס אליה בצורה טובה, אך לאחר זמן החל לעשות לה "עיניים", תנועות עם הלשון, ניסה לפתות אותה, והיה אומר לה שהיא נראית טוב, שיש לה ישבן וחזה יפים, ולא איכפת לו שהם יהיו יחד.

בתגובה לכך היא אמרה לו שהוא יכול להיות אבא שלה, בעוד שהוא היה תופס לה את היד וממשש אותה, והיה ממשש אותה גם בין המותניים והישבן.

באחד המקרים כאשר נשארה לעבוד בשעות נוספות, שאל אותה עם מי היא נמצאת וכשאמרה לו שהיא נמצאת עם איש תחזוקה, אמר לה שחבל. כמו כן, היתה אמורה לחזור לעבודה והוא אמר לה שלא תחזור.

כמו כן, הוא ביקש להיפגש איתה אך היא סרבה לכך. לדבריה, הוא רצה להגיע איתה למגע מיני.

היא המשיכה לעבוד שם כשנתיים, ואז הנאשם התחיל להתלונן עליה לפני האחראית עליה, שאינה מתפקדת היטב בעבודה, אף שהיא היתה בסדר בעבודה. בסופו של דבר, היא עזבה את העבודה כי אנשי הקבלן **"עשו לה רגל"** לאחר שג'קלין האחראית מינתה אותה כאחראית על מספר בנות, והיתה שם אחת שלא היתה מוכנה לקבל אותה כאחראית עליה ואז היא התפטרה. לדבריה עזיבתה את העבודה לא היתה בגלל הקשר עם הנאשם. לאחר כששה חודשים רצתה לחזור לעבודה, אך הנאשם לא הסכים לכך. לדבריה, היא התקשרה לנאשם ושאלה אותו למה הוא לא רוצה להחזיר אותה לעבודה, והוא השיב לה **"מה כבר יכול לצאת לי ממך".**

לדבריה, היא לא התלוננה נגד הנאשם, כי רצתה לשמור על מקום העבודה ולא רצתה לעשות מזה ענין.

ביחס למסירת העדות, אמרה שהגיע אליה אדם שאמר שהוא ממשרד הביטחון והראה לה תעודה; היא ניסתה להימנע מלספר על הדברים אך הוא הצליח להוציא ממנה את הדברים.

לדבריה הנאשם לא ניסה אף פעם לעשות לה דבר כלשהו בכוח, ולא אמר לה שאם היא **"תיתן לו"** יהיה לה טוב, ואם **"לא תיתן"** – לא יהיה לה טוב.

כמו כן, אמרה שהתלונות נגדה היו בסוף התקופה בה עבדה עם הנאשם שנמשכה כשנה.

כמו כן, אשרה שמשרד הבטחון ביחידה סרב לאשר את החזרתה לעבודה.

דורית שושן העידה בבית המשפט ביום 29/1/99 (עמ' 384 ואילך).

היא בת 27, עבדה ביחידה כעובדת ניקיון, כאשר הנאשם היה אחראי על האחראית עליה, והן היו נוהגות להגיש לו שתיה מדי פעם.

לדבריה, כאשר היתה מגישה לו שתיה **"היה כאילו נוגע בכתף ומבקש את השתיה",** והיא התייחסה לכך כאל הבעת תודה, ולא ייחסה לכך כל משמעות אחרת.

לדבריה, פעם אחת הוא הניח את ידו על כתפה, נגע בגב שלה וניסה להצמיד אותה אליו כחיבוק, אך היא סרבה והתנגדה, והוא לא ניסה שוב להחזיק אותה בכוח או לעשות דבר כלשהו באחד הימים אמר לה שלא תבוא לעבודה ביום שלמחרת, וכן שהם נוסעים לים המלח, בעוד שהיא סרבה לכך.

לדבריה, היא לא חשבה שיש לו כוונה רעה, אך ברור לה שלא הזמין אותה כדי להסתכל עליה. במקרה אחר, רצה להזמין אותה לקניון ואמר לה שיקנה לה בגדים ויעשה אותה למלכה. כמו כן, היה אומר לה **"למה את באה עם סגור, למה את לא באה עם מחשוף".**

כמו כן, אמרה שלאחר מכן נודע לה שביום בו הציע לה לבוא איתו לים המלח, כל היחידה נסעה לים המלח, שהוא אמר לה שהוא יקנה לה ויפנק אותה בים המלח, והיה ברור לה שזה למטרה מינית.

שושנה עזרא מסרה בעדותה בבית המשפט (24/1/99, עמ' 386 ואילך) שהיא מועסקת כמזכירה של ראש אגף הנדסה ביחידה. היא מועסקת ביחידה מזה כ- 20 שנה ובתחילת עבודתה היא עבדה כמזכירת ועדים, כאשר היו שם שלושה ועדים ביניהם ועד עובדי המדינה שבראשותו עומד הנאשם, והמשיכה לעבוד שם עד שנת 1990. לדבריה, לא היה לה דבר עם הנאשם, פרט לכך שמידי פעם היה מעיר לה על כך שהיא **"נותנת יותר לועדים האחרים",** היא הבינה את דבריו כמתייחסים לכך שהיא נותנת יותר שירות לועדים האחרים, אך כאשר היה חוזר על כך ואומר לה **"למה את כל הזמן נותנת להם ולי לא",** היא הבינה שהוא לא מתייחס לשירות, וזה פגע בה, והיא בכתה, ואמרה את זה לסובבים אותה.

לשאלה, למה היתה הכוונה בדבריו של הנאשם, אמרה שכל אחד יבין את מה שהוא רוצה.

בחקירתה הנגדית אישרה שהנאשם נהג להרים את קולו והיא בכתה, הוא הרים את קולו כאשר איחרה, וגם כאשר אמר שהיא **"נותנת"** לועד הטכנאים עדיפות על פני הועד שלו.

בהמשך עדותה אישרה שלא רצתה לשתף פעולה ולחצו עליה למסור עדות בחקירה.

לידיה שניצר, מסרה אף היא עדות ביום 24/1/99 (החל בעמ' 388).

לדבריה, בשנת 1986 היא עבדה לפני כ- 20 שנה באחת המחלקות ביחידה, וכאשר היא רצתה לעבור למחלקה אחרת והממונה עליה התנגד לכך, היא פנתה לנאשם כיו"ר ועד עובדי המדינה, והוא ניסה לעזור לה בכך שהוא השבית את הבנות למשך זמן מסוים שלא יענו לטלפונים.

לדבריה, לאחר שהנאשם עזר לה, הוא ביקש ממנה להיפגש איתו ואמר לה שהוא רוצה לשכב איתה. בתגובה לכך, היא התחמקה בצורה דיפלומטית עם חיוך. מאז, כאשר היה פוגש אותה, היה לוחץ לה יד עם תנועה מגונה בכך שהיה לוחץ לה את היד בחוזקה ונוגע בה באצבע האמצעית, והיה שואל מה העניינים ומתי אפשר להיפגש, אך הוא אף פעם לא התקשר על מנת להטריד אותה.

במקרה אחר, כאשר הם היו בסמינר באילת הוא ביקש ממנה להיכנס איתו לשירותים, בעוד שהיא לא הגיבה והתחמקה ממנו.

כאשר היא היתה בסמינר במלון הולידיי אין באילת, הוא ניגש אליה ולחש באוזן שהוא מבקש ממנה שתעלה איתו לחדר להזדיין.

במקרה נוסף, כשנתיים לפני מסירת העדות בעת שהיו ביום כייף, והיא ניגשה עם הבן שלה שהיה כבן שש לקנות דברי אוכל, הנאשם ניגש אליה וביקש שתלך איתו להזדיין.

בתגובה לכך היא היתה היסטרית וסיפרה לכולם, ואז כולם אמרו לה להגיש תלונה, אך היא לא רצתה בכך, ואז אחת הבנות התלוננה כנראה בשמה.

בענין זה היא נחקרה ביום 1/9/97 ואמרה שהמקרה היה ביום 29/7/97.

לשאלה, מדוע לא התלוננה על המקרים האמורים, אמרה שמדובר במילה שלה נגד מילה שלו, כאשר הוא עובד בכיר וגם יו"ר הועד שלה, והיא עוד יכולה להיזקק לעזרתו כיו"ר וועד. פרט לדברים האמורים הוא אף פעם לא חיכך אותה, ולא ניסה לנשק אתה בכוח.

קצין הביטחון של היחידה, דן ענבל העיד בבית המשפט ביום 24/1/99 (עמ' 390 ואילך), הוא שימש בתפקיד זה במשך שש שנים, ועזב את היחידה זמן מה לפני מסירת עדותו. לדבריו, באחד הימים בסוף חודש 7/97, כנראה ביום 28/7/97, קיבל דיווח מעוזרו, אניג'ר, שאמר לו שהוא קיבל מידע מבני בהט ביחס למתלוננת, ואז הם (הוא ואניג'ר) נפגשו איתה ביום 29/7/97, בשעות אחר הצהריים, במשרד של היחידה בבאר שבע.

לדבריו, הם ישבו איתה כ- 4-5 שעות בהן היא סיפרה להם על הטרדות מיניות מצד הנאשם. הדברים נרשמו כנראה בראשי פרקים על ידי אניג'ר, ולאחר שהענין נראה להם רציני הם דיווחו על כך כנראה למחרת לגד וטרמן.

לאחר מכן הוא ערך תיחקור ראשוני עם הנאשם ביום 5/8/97 או ביום 6/8/97 שהועלה על הכתב ביום 11/8/97 (ת/2, מעמ' 9 לעיל).

לדבריו הוא התחיל בתפקידו כשש שנים לפני מועד מסירת העדות. כאשר נטען לפניו שהנאשם התנגד כיו"ר ועד לקבלנו לתפקיד, הואיל והוא (הנאשם) התנגד למסירת התפקיד לאדם מהחוץ והוא (ענבל) היה מודע לכך, אמר שהוא לא היה מעורה בכך, ולא ידע על כך.

ביחס לטענת הנאשם שהיתה אצלו עובדת שהוא רצה בהעברתה מהיחידה שלו ועל רקע זה היתה התנגשות בינו לבין הנאשם אמר שאינו זוכר את הפרטים, אך אינו שולל את הטענה.

כמו כן, אישר בעדותו שזמן ממה לפני האירוע עם המתלוננת היה מקרה של עובד היחידה שרצח את אימו והתאבד, כאשר אותו אדם שפך חומצה על אשתו לפני אותו אירוע.

ביחס לטענה שלאותו אדם היה אקדח מטעם היחידה, והנאשם התבטא בחריפות כלפיו (כלפי הקב"ט) ותבע את פיטוריו, אמר שלא ידע על כך (עמ' 396).

לגבי החקירה, אמר שווטרמן היה האדם המוסמך לנהל את החקירה, והוא ווטרמן ליוו את החקירה, כי באותה חקירה וטרמן חנך את אניג'ר והואיל ויש להם היכרות עם הנאשם לדבריו, אינו חושב שיש כלל שהם היו צריכים להימנע להיות מעורבים בחקירה.

לגבי השתתפות בחקירות אמר, שאניג'ר השתתף בחקירה בעוד שהוא (ענבל) לא השתתף בחקירות.

כאשר נאמר לו שהיה צריך לפנות לממונה על משאבי אנוש הממונה על המשמעת (יעקב ואל) לפני שהעביר את הענין לווטרמן, אמר שהוא פנה למנהל היחידה לפני שפנה לווטרמן, והוא קיבל את הסכמתו. בהמשך אמר שמנהל היחידה הנחה אותו להעביר את הענין לווטרמן (398) כאשר הוא כפוף למנהל היחידה, ולא היתה כל עקיפת סמכות מצידו (עמ' 397-398).

בהמשך אמר שלמנהל היחידה הוא דיווח כיומיים או שלושה ימים לאחר השיחה עם המתלוננת ביום 29/7/97 (עמ' 401), בעוד שלפני כן אמר שהוא חושב שהם דיווחו לווטרמן למחרת השיחה עם המתלוננת (עמ' 392).

לגבי יחסיו עם הנאשם אמר שלא היו לו עימותים אישיים איתו, אם כי היו חילוקי דעות ביניהם בנושאים הקשורים לביטחון היחידה, לגבי קבלת עובדים ותפקידם, ביחס למילוי טפסים כאשר נעשית בדיקה ביטחונית ביחס לעובד חדש וביחס לשליחת עובדים לפוליגרף.

בענין זה הכחיש את טענות ב"כ הנאשם שהיו לו יחסים עכורים עם הנאשם וכאשר הגיעה אליו המתלוננת **"זה היה כפרי בשל לידיו".**

כמו כן, אישר שהוא טיפל בענין מקצועי הנוגע לאנט טויזר שבעקבותיו היא הצטרכה לעזוב, כאשר הנאשם התנגד לכך, יכול להיות שהיה להם עימות בקשר לכך.

בהמשך חקירתו אישר שהיה **"מקרה אחר"** שהסתיים בהליך משמעתי, ולדבריו זה נעשה בתיאום עם מנהל ביחידה ועם ראש מלכ"ר הממונה על וטרמן, ובמקרה האמור מדובר היה בקשר מוסכם בין עובד היחידה ובין המתלוננת.

שוקרון יעקב, המשמש כמנהל משק ביחידה, העיד שהוא נתן מכתב המלצה למתלוננת (ת/7) על פי בקשתה.

המכתב היה מופנה לבני בהט כמנהל ההתקשרויות, והוא נמסר לידי המתלוננת.

בדיעבד הוברר לו שלא היה רשאי לתת את המכתב (עמ' 405-406).

חפר משה המשמש כמנהלן, סגן מנהל יחידה ואחראי ללוגיסטיקה למינהל, העיד אף הוא על כך שכתב מיכתב המלצה למתלוננת (ת/6) (עמ' 407-408).

מזל סילם, ששימשה כעוזרת למנהל מחלקת ארגון וניהול, העידה אף היא שהיא חתמה על מכתב הערכה לעובדות הניקיון שנוסח על ידי מירב מגן המשמשת כקב"טית, לפי בקשתן של מירב גרגן, ושל המתלוננת (ת/8) (408-409).

הלל מרים המשמשת כסגנית למנהל אדמינסטרטיבי כתבה אף היא מכתב המלצה למתלוננת לפי בקשתה ת/11 (410-411).

אלי לוי המשמש כראש מדור דיווח נוכחות, שעות נוספות, העיד אף הוא על כך שכתב מכתב המלצה למתלוננת (ת/4) (412-411).

עדי אוחיון המשמש כמנהל אדמינסטרטיבי ביחידת הביטחון ביחידה, העיד בבית המשפט ביום 7/3/99 (החל בעמ' 414).

הוא מכיר את הנאשם כמעט בכל שנות עבודתו ביחידה שנמשכו 35 שנה, והוא משמש גם כחבר ועד של עובדי הסכם, והיה לו קשה עם הנאשם במסגרת ישיבות ההנהלה, דיונים של ועדות וגם נפגש איתו כחבר לשתיית קפה.

את המתלוננת הוא הכיר כאחראית על עבודות הנקיון ביחידת הביטחון.

המתלוננת הציגה את עצמה לפניו כאחראית על הניקיון והיה רואה אותה במשרד של הנאשם או בחדרים של הועד. לדבריו, היו לנאשם ולמתלוננת ויכוחים, לנאשם היו הערות אליה, הוא צעק עליה למה פח הזבל לא נקי וחדר הועד לא נקי והיה צועק עליה על הלבוש ועל הבושם ואמר לה שאם היא רוצה להמשיך לעבוד ביחידה ולא תפוטר, היא צריכה להיות עובדת טובה וצנועה בעבודה. ביום בו היה ביקור של שר האוצר בחודש מאי או ביוני היו ויכוחים בין הנאשם לבין המתלוננת והוא ראה את המתלוננת במצב של בכי ולבושה בחלוק שלא היתה רגילה ללבוש בזמן העבודה, ואמרה לו שהנאשם צעק עליה על הופעתה באותו יום וביקש ממנה ללבוש את החלוק. בעקבות אותה שיחה המתלוננת בקשה ממנו להתקשר אליה הביתה. ואכן הוא התקשר אליה והיא דברה איתו על כך שהבעיה עם הנאשם אינה בגלל הביגוד או האיפור, אלא שהנאשם מעוניין בה. השיחה האמורה היתה לדבריו במאי או ביוני, על פי תדפיס השיחות. השיחות איתה בענין זה היו החל ב- 19/6/97 (עמ' 415).

בתגובה לכך, אמר לה לדבריו שרוב הבנות טוענות שהממונה רוצה אותן כשהן לא מקודמות, ובתגובה לכך המתלוננת כעסה על כך שהוא לא מאמין לה ואמרה לו שהנאשם "רוצה להרים אותה". בענין זה אישר את דבריו של התובע שיתכן שבתגובה לדברי המתלוננת השתמש בביטוי במרוקאית **"חב ידרבו פיק"**, שמשמעותו שהוא רוצה לדפוק אותך, ויכול להיות שאמר לה **"ימות לה בוהא"**, שמשמעותו **"ימות אבא שלה, או שלו".**

לדבריו, הוא חזר על דברים שהמתלוננת אמרה בעברית במרוקאית, ואמר לה שקשה לו להאמין שכל המטרה שלו היא שהוא רוצה לצאת איתה.

בקשר לכך אמר: **"היא אמרה שהיא רוצה זיון כאילו בכוח, הוא הציע לה שתדבר איתו ברחל בתך הקטנה, ותגידי לו שלא, היא לא אישה שעושה את זה ועד כמה שאני מכיר אותו הוא לא מתעסק בדברים כאלה ... אז היא התעצבנה וניתקה את הטלפון, היו להם כ-7-8 שיחות טלפון"** (עמ' 416).

לדבריו, היא ביקשה ממנו מכתב המלצה והוא חש בכך שהולך להיבנות תיק, ולא הסכים לתת לה מכתב המלצה, ומאז היא לא התקשרה אליו.

כמו כן, אמר שהמתלונן אמרה שהנאשם אמר לה **"בואי למצוץ לי והיא אמרה לו, לא",** ובכך נגמר הענין, ופעם אחת בהתחלה היא אמרה לו שבתחילת העבודה שלה, הנאשם ניסה לחבק אותה או לנשק אותה בחדר מכונות והיא דחפה אותו ובכך נגמר הסיפור, אך לא זכר אם הוא אמר לה שהיא תקודם אם תיענה לדרישותיו.

כמו כן, אישר שהוא אמר למתלוננת שאולי הנאשם פיתח רגשות כלפיה וכן שתשב איתו בארבע עיניים, ואולי תסגור את הענין, ובתגובה לכך אמרה לו המתלוננת שלא יעזור ושהוא לא רוצה, וכן שזה יכול לגרום לכך שיפטרו אותה.

לשאלה אם שמע מהמתלוננת שהוא ניסה לאנוס אותה, אנס אותה וביצע בה מעשה מין בכוח, השיב בשלילה.

לדבריו, היא אמרה שהוא לא מוותר וכל הזמן חוזר על כך, ולא שבכוח רוצה לשכב איתה, אלא שאינו מרפה מהנושא.

ביחס להופעתה של המתלוננת, אמר שהיתה לה הופעה בולטת, שהיתה גורמת לשריקות, ולדעתו היא היתה צריכה לבוא בלבוש פחות רועש, ולשים פחות בשמים ופחות איפור, וביום הביקור של שר האוצר הלבוש שלה לא היה מכובד.

כמו כן, היה ער לכך שהמתלוננת היתה מרבה להיכנס למשרדים של עובדים בכירים ורצתה ליצור יחסים אצלה.

לדבריו, היא ביקשה ממנו לא לספר על הדברים לנאשם או לאחרים, הואיל והיא חששה שיפטרו אותה.

לגבי היחסים בין הנאשם לבין הקב"ט דני ענבל, אמר שבחודש 10/96 אמר לו הנאשם שענבל החליט לפטר את אנט (האחראית שקדמה למתלוננת) והוא (הנאשם) **"נכנס"** בדני ענבל ובשאול גרש בקשר לכך, ותגובתו (של עדי אוחיון) היתה "גבאי לא עשית טוב, יחפשו אותך", לאחר מכן דני ענבל שאל אותו לגבי הנאשם ואנט, אם יש לנאשם יחסים עם אנט, הוא השיב שאינו יודע, ומאותו יום הוא ידע שהנאשם יפול בפח על ידי אנשים שמחפשים אותו.

כמו כן, אמר שהיתה היתקלות בין הנאשם לבין ענבל ביחס לעובדת, שרה קונדל, שרצו להעביר אותה למקום אחר, והנאשם תמך בה וכן שהנאשם התנגד לקבלתו של דני ענבל כקב"ט הואיל ורצה שהתפקיד ינתן לעובד מתוך היחידה.

כמו כן, אמר שהנאשם העלה תמיד דרישות לתמורה כספית עבור דרישות מיוחדות של קצין הבטחון.

בנוסף, אמר שהיה מקרה של עובד היחידה שירה באשתו והנאשם רצה לנגח את ענבל בקשר לכך, כמו כן אמר שהיו מקרים של חשדות פליליות שנסגרו בתוך היחידה, ומחלקת החקירות הפלילית במשרד הבטחון לא התערבה בענין.

הנאשם העיד בבית המשפט ביום 29.6.99 החל בעמ' 405.

לדבריו, הוא עלה לארץ בשנת 1959, ומאז הוא עובד ביחידה. ביום מסירת העדות היה מושעה מהעבודה בגלל הענין, בתפקידו האחרון היה אחראי על משק ומינהל, ובין השאר הוא פיקח על קבלני הנקיון באזור המנהלה, שהיה הגדול ביותר בין כל האזורים האחרים.

מאז שנת 1961 הוא שימש כחבר ועד, ומשנת 1976 היה יו"ר ועד עובדי המדינה ביחידה.

את המתלוננת הוא ראה לראשונה במשרדו של יחזקאל שגיא, מחברת אשמורת, בפגישה לקראת קבלתה לעבודה, באותה פגישה אמר לה שהיא צריכה להגיע בשעה ארבע או בשש בבוקר על מנת לוודא שהמשרדים יהיו מוכנים מבחינת נקיון בשעה 07:30, כאשר העובדים מגיעים.

כמו כן, העיר לה על הופעתה שהיתה חריגה מבחינת איפור ולבוש והיא הסכימה לכך.

עם הגעתה לעבודה היא לא עמדה בהסכמה לבוא בלבוש ואיפור מתאימים, אנשים העירו לה על כך, היא היתה מגיעה בשעה 07:30 עם העובדים, והתחילה להסתובב במשרדים של ראשי אגפים ומנהלים על מנת לעשות לעצמה יחסי ציבור.

בארוע של ביקור שר האוצר ביחידה, היא הגיעה בשעה 07:30 בלבוש לא מתאים והוא כעס עליה בנוכחות עובדים אחרים על כך שההופעה לא מתאימה, וביקש ממנה ללבוש חלוק; בתגובה לכך נעלבה המתלוננת, והיא ישבה במטבח ובכתה, והאשימה את הנאשם על כך שכעס עליה בנוכחות אחרים.

לדבריו, עקב טענת המתלוננת שאין לה בגדים מתאימים לעבודה, הוא שוחח עם חזי שגיא על כך, וביקש שיתן לה מענק לקניית ביגוד מתאים, ואף שקיבלה את המענק, המשיכה להגיע בלבוש לא מתאים.

בסוף חודש 7/97 אמר לה חזי שגיא שהחברה זכתה במכרז בקניון הנגב והוא (הנאשם) הציע לו שיעביר לשם את המתלוננת.

באותה עת היתה לו (הנאשם) כוונה לפרוש פרישה מוקדמת מהיחידה, והוא הודיע לחזי שגיא שאת הסיור שהוא רגיל לעשות עם נציגי הקבלן, יעשה הסגן שלו, מיכאל בן דוד, ומאז הפסיק להשתתף בסיורים.

בקשר לכך, היה מגיש לו בן דוד דו"ח חודשי שאותו היה מעביר למנהל מחלקת שרות מינהל, בני אורמן, הוא ראה שהיו עבודות שבוצעו בצורה לא נכונה ולא תוקנו, ובתגובה לכך הורה לבן דוד לכתוב מכתב בשמו למנהל המחלקה שלו ולבני בהט, לפיו יש לנכות 20 שעות עבודה בקשר לליקויים.

לדבריו, מספר ימים לאחר שנלקח המכתב הוא קיבל זימון לקב"ט, כאשר נאמר על ידי הקב"ט שהוא הטריד מינית את המתלוננת, אמר שהוא עוזב את המקום והולך לממונים עליו לבקש אישור לפנות למשטרה, הוא פנה בענין לבני אורמן ולשאול גרש ששאל אותו אם הוא מוכן ללכת עם המתלוננת לפוליגרף והשיב בחיוב. לאחר מכן אמר לו גרש שישב בשקט, הוא יצא אז לחופשה וכשחזר ביום 26.8.97, הוזמן לקב"ט, וכשהגיע אליו ישב אצלו אדם נוסף שלאחר מכן הוברר שזה היה גד וטרמן, ואז הוא נחקר ומסר את גרסתו.

לדבריו, הוא ביקש להתייעץ עם הממונים עליו ועם עורך דין ואמר לקב"ט שהוא צריך לעשות קניות עם אשתו, אך דני ענבל אמר לו שעליו להיחקר באותו יום, ואז הם חקרו אותו, ובמהלך החקירה הצטרף אליהם גם משה אניג'ר.

לדבריו, הוא רצה להראות להם את משרדו, כאשר משרדו הוא המשרד האמצעי ליד המדרגות. וכל מי שעובר במקום רואה ושומע מה נעשה במשרד, המחיצות עשויות מלבנים ברוחב של 7 ס"מ ויש לו מזגן משותף עם החדר הצמוד, כך שאפשר לשמוע מהחדר הצמוד כל מה שנעשה בחדרו.

כמו כן, אמר שהיו דברים שלא נרשמו כפי שהוא אמר, כמו האמירה שהוא היה אלרגי ולא נענו לבקשתו לתת לו את דפי החקירה על מנת לעיין בהם הואיל ולא היו לו משקפיים בעת שנחקר.

למחרת, ביקש באמצעות הסמנכ"ל, יעקב ואל, להוסיף דברים נוספים בהם נזכר, אך לא אפשרו לו. לדבריו, הסמנכ"ל אמר לו שהם חיפשו איך להפיל אותו, ואניג'ר העליב אותו.

כמו כן, אמר שהוא לא נחקר בקשר לטענה של האינוס והחדרת האצבע בעת שהיה ברכב.

ביחס למעשה שייחסו לו במשרדה של המתלוננת, אמר שלא היה ארוע כזה.

לגבי יחסיו עם ענבל, אמר שהוא התנגד לקבלתו לתפקיד, הואיל והוא צריך לקבל עובד מתוך היחידה, הוא התנגד להנחיות של ענבל שכל העובדים יבדקו בפוליגרף, בעקבות זאת לא התקבלה דעתו של ענבל והוא (ענבל) כעס עליו, הוא (הנאשם) התנגד להעברתה של עובדת בשם קונדק שרה ממשרד הקב"ט בניגוד לעמדתו של ענבל, שלא התקבלה, וענבל כעס עליו גם בקשר לכך.

לאחר החקירה הוא הושעה מהיחידה החל ב-2/98, לפני כן הוא עבד במשרדי היחידה בבאר שבע, פרט ליום אחד בשבוע בו הורשה להגיע ליחידה בתוקף תפקידו בעניני תחבורה ובעניני ועד העובדים, ועקב התנגדות הקב"ט להמשך עבודתו, השעו אותו ולאחר שהושעה העבירו ממשרד הקב"ט את העובדת שרה קונדק. היה מקרה של עובד שרצח את אשתו, והנאשם דרש לפטר את ענבל עקב העובדה שלא לקח מאותו אדם אקדח שהיה ברשותו, אף שענבל ידע שאותו עובד היכה את אשתו וזרק עליה חומצה.

לדבריו, היו לו התנגשויות עם ענבל, ענבל לא סבל אותו, ויש לו הרגשה שענבל פעל להפלתו בחקירה זאת.

לגבי שאול גרש, אמר שהיו להם יחסים תקינים, אך גרש לא חיפש את טובתו, לדבריו בעבר הוא התנגד למינויו של גרש כסגן ראש אגף המשק.

לגבי הארועים נשוא החקירה, הגיע אליו חזי שגיא, בסוף 7/97 או בתחילת 8/97, והוא (הנאשם) אמר לו שהוא לא יעבוד יותר עם המתלוננת וביקש להעביר אותה לעבודה אחרת ביחידה, בתגובה לכך אמר לו חזי שראש האגף גרש ממליץ עליה, ובתגובה לכך אמר (הנאשם) לחזי שגרש יעביר אותה לעבוד אצלו, ואז גרש נזף בו על דבריו, והוא (הנאשם) אמר לגרש שהוא מתנצל אם פגע בו אך לא צריך היה (גרש) להמליץ על המתלוננת לפני קבלן השמירה בלי לקבל את חוות דעתו (של הנאשם) על כך, וכן שהוא הודיע כבר לחזי שגיא שהמתלוננת לא מתאימה לעבודה ביחידה.

לגבי המקרה שיוחס לו במקלט, הכחיש הנאשם את הדברים.

לגבי המקרה שיוחס לו בחדר המכונות, אמר שהוא הלך לשם עם המתלוננת יחד עם מיכאל בן דוד, והכחיש את גרסת המתלוננת.

ביחס לארוע הנטען על ידי המתלוננת, בעת שביקר שר הבטחון ביחידה, אמר שהוא הסיע אותה מביתה ליחידה על מנת שתגיע מוקדם, הכחיש את גרסת המתלוננת ביחס למעשים המיניים שנעשו על ידיו תוך כדי נסיעה ברכב בדרך מהבית לעבודה, ואת גרסתה שביקש ממנה לשכב איתו וטען שגרסתה בקשר לכך הינה אבסורדית.

כמו כן, הכחיש את גרסת המתלוננת ביחס למפגשים עם המתלוננת מחוץ ליחידה, את המעשים המיניים שיוחסו לו בקשר לכך, ואת המעשים שיוחסו לו במשרדו ובמשרדה של המתלוננת.

ביחס לעדותה של דורית שושן-פחימה, אמר שלפעמים הגישה לו כוס תה, ויתכן שטפח לה על הכתף הואיל והיתה מגישה לו את התה עם חיוך. לדבריו, היא פוטרה הואיל ולא הסתדרה עם האחראים עליה, לאחר מכן היא פנתה אליו על מנת שיעזור לה לחזור לעבודה, אך הממונים עליה לא רצו לקבלה, והוא הודיע לה שלא תוכל לחזור לעבודה, ובשל כך שמרה לו טינה.

לגבי גרסתה ביחס לכך שהזמין אותה לטיול בים המלח, אמר שהוא הודיע לה על טיול מאורגן של העובדים לים המלח, והוא ניסה לשכנע את הממונים עליו שיצרפו גם את עובדי הקבלן לטיולים.

ביחס לתלונתה של עזרא שושנה, אמר שהוא נהג לדבר בקול רם וכולם חשבו שהוא צועק, והיה מעיר לה על כך שהיא **"נותנת לוועדים אחרים ולו היא לא נותנת"**, כאשר התכוון לענייני עבודה ולא לענינים מיניים.

לגבי עדותה של לידיה שוורץ, הוא הכחיש את דבריה.

לגבי אילנית סבח, אמר שהיא פוטרה בגלל תלונות, ולאחר זמן מה ביקשה ממנו (הנאשם) לעזור לה לחזור לעבודה, אך לא ניתן היה להחזירה לעבודה בגלל שיקולים בטחוניים, ולכן שמרה לו טינה.

לגבי רחל אוחנה, אמר שבאותה עת עמדה האחראית לעזוב, והוא (הנאשם) שוחח עם רחל אוחנה ועם עובדות נוספות, בקשר לקבלת תפקיד האחראית, ואמר לרחל אוחנה שעל מנת להסדיר את קבלת התפקיד היא צריכה לבוא לבאר שבע, כאשר כוונתו היתה שהיא צריכה להגיע לחברת אשמורת על מנת להסדיר את קבלת התפקיד, הואיל והוא נהג להגיע לדימונה על מנת לבקר את אימו שהתגוררה בדימונה, הציע לה הסעה מדימונה לבאר שבע, ולא היתה לו כל כוונה מינית.

לדבריו, יתכן שהיא הבינה את כוונתו, וחשבה שהוא מזמין אותה לפגישה פרטית, או שהמתלוננת גרמה לה לפרש את הענין בצורה מעוותת.

לגבי רבקה קרולקר, אמר שהוא ביקש ממנה שתביא לו כוס תה עם **"תמצית"** ויתכן שבגלל המבטא שלו שמבטא את האות "**צ**" כ-"**צ'**", היא הבינה את דבריו כאילו אמר לה למצוץ לו.

לדבריו, העדויות של העובדות האחרות הושפעו על ידי שידוליה של המתלוננת שהיתה באותה עת אחראית עליהן, ושידוליהם של החוקרים מיחידת הקב"ט שהשפיעו עליהן לייחס משמעות מינית מחמירה לארועים תמימים מבחינתו.

ביחס למתלוננת, אמר שהיא העלילה עליו את העלילות כי היתה מוכנה לדרוס אותו על מנת שתוכל להישאר בתפקידה, וכאשר ראתה שניתן לה גיבוי על ידי עובדים בכירים ביחידה ושל יחידת הקב"ט והפרקליטות, היא התלוננה נגדו.

לטענתו, דני ענבל ושאול גרש חיפשו דרך לפגוע בו, וכאשר התעורר הענין של המתלוננת הם השתמשו בו על מנת לחסל אותו (424).

כאשר נטען לפניו שעוד ב-29.7 סיפרה המתלוננת למספר אנשים על המעשים שיוחסו לנאשם אמר שרק ביום 30.7 הוא אמר לה שנגמרו ימי החסד ובגין כל עבודה שלא תתוקן יורידו כסף, ורק ביום 13.8 התלוננה נגדו.

ביחס למכתבו של חזי שגיא אמר שיכול להיות שגם חזי הוא חלק מהכנופיה לאחר שהתיידד עם ענבל, וחזרי אמר לו שהם אמרו לו שאם תיפול המתלוננת תיפול גם חברת השמירה ולכן הוא צריך לצדד.

כמו כן, אמר שאינו אלרגי לבושם וביחס לאמור באמרתו נ/10 שהוא אלרגי לבושם, הדברים נרשמו בשעות (432), בהמשך אמר שכאשר אמר שהוא אלרגי לריחות לא התכוון להיבט הבריאותי (440).

לשאלה אם היה במשרדה, אמר שהיה מקרה בו עלה למשרדה, כדי להעיר לה שצריך לנקות את השירותים, בדרך אליה ראה את מיכה כספי, שאמר לו שלום, ואז המתלוננת יצאה מחדרה והוא ביקש ממנה לדאוג לנקיון השירותים (435). ביחס לסדר הארועים, אמר שביום 30.7 היה אצלו חזי והוא אמר לו שיעביר אותה לעבודה בקניון, לאחר שחזי אמר לי שהחברה זכתה במכרז בקניון, ואז חזי אמר לו שגרש המליץ על המתלוננת, ובתגובה לכך אמר לחזי שגיא, שראש האגף, יקח אותה, ואז גרש הזמין אותו אליו והוא (הנאשם) שאל אותו איך הוא יכול להמליץ על המתלוננת, לפני שהוא מקבל המלצה מהממונה או ממנו (מהנאשם), ואין זה נכון שהוא אמר ביום 30.7 שהוא רוצה לפטר אותה בעקבות השמועות שהגיעו אליו שהמתלוננת סיפרה עוד ביום 28.7 לבני בהט על תלונתה על מעשיו המיניים.

רפאל אביטל, המשמש כמנהל החזקת מבנים ביחידה, העיד ביום 1.5.00. ביחידתו הועסקו כעשרה עובדי קבלן, שחלקם הינם עובדי נקיון, עליהם פיקחה המתלוננת. בעבר הוא שימש כיו"ר כלל עובדי היחידה. המתלוננת היתה מגיעה אליו מדי פעם ושואלת אם יש איזו שהיא בעיה, באחד הימים אמרה לו שהנאשם נורא מציק לה והוא רוצה לפטר אותה בגלל הצבע בפנים והלבוש. בתגובה לכך, אמר לה שזכותה של כל אישה להתאפר ולהתלבש איך שהיא רוצה ולנאשם אין זכות לפטר אותה. באחד הימים היא ביקשה ממנו המלצה והוא דחה אותה בתירוצים שונים.

זמן מה לאחר מכן היא הראתה לו מכתבי המלצה שקיבלה מאחרים, והוא אמר לה שעל פי הנוהל אסור לאותם עובדים לכתוב מכתבי המלצה במישרין ללא אישור המנגנון.

לדבריו, הוא התחיל לחשוב על כך שהולכת להיות תביעה בינה לבין הנאשם, ואז הוא ביקש מהעובדים ביחידתו שלא לתת לה מכתבי המלצה.

בחקירתו הנגדית אמר שהוא מכיר את הנאשם מזה 38 שנים.

גואטה חיים, שימש בשנים 94-96 כמפקח מטעם חברת שמירה על 90 עובדים שעבדו באחזקה. לשאלת ב"כ הנאשם, אם זכור לו שבאחד מימי שישי הגיעה אליו עובדת נקיון בשם רבקה קרולקר ואמרה לו שהנאשם דיבר אליה לא יפה בכך שאמר לה למצוץ לו, השיב שלא היה דבר כזה. כמו כן, אמר שרבקה עבדה תחת פיקוחו והיא היתה בעייתית.

אברהם אברג'ל, המשמש כמנהל מחסן ביחידה, מסר בעדותו 1.5.00 החל בעמ' 20, שהוא מכיר את הנאשם מזה זמן רב. לשאלה אם הוא אמר למתלוננת שהוא יודע על ארבע עובדות בהן עשה הנאשים מעשים מיניים, השיב בשלילה.

בני אורמן העיד ביום 26.3.00 (עמ' 1 ואילך) לדבריו הוא עובד ביחידה מזה כ-40 שנה.

במועד הנוגע לענין היה הממונה הישיר על הנאשם, והוא שימש בתפקיד זה מאז שנת 1978, כאשר הם היו אחראים על שירותי נקיון ותחזוקה, כך שכאשר עובדי היחידה מגיעים בשעה 07:30 יוכלו להיכנס למשרדיהם.

מערכת היחסים בין העובדים הינה פתוחה, הם עובדים בדלתות פתוחות והוא נייד בעבודתו.

לדבריו, הוא ראה מדי פעם את המתלוננת יושבת בחדרו של הנאשם כאשר היא ישבה ליד שולחן שהיה ניצב לשולחנו של הנאשם.

הנאשם נהג בדרך כלל להרים את קולו ומי שאינו מכיר אותו יכול להיעלב מהרמת הקול, ומסגנונו של הנאשם, והוא קפדן מאוד בעבודתו.

הנאשם התלונן בפניו מספר פעמים על צורת הופעתה של המתלוננת מבחינת לבוש ואיפור, והוא ביקש ממנה להיות צנועה ולהוריד מעט את האיפור בדומה ליתר העובדים, על מנת לשמור על יחסי עבודה תקינים.

מצב זה החל כחודש או חודשיים לאחר תחילת עבודתה.

בהמשך אמר לו הנאשם גם שהמתלוננת אינה מתאימה לאוירה בעבודה, אמר לו שיש בעיה עם שעת הגעתה לעבודה בכך שהיא מגיעה רק בשעה 07:30, יחד עם כל העובדים, בעוד שעבודת הנקיון במשרדים צריכה להסתיים לפני כן, וכן שהיא נכנסת למשרדים שונים שלא לצורך.

כמו כן, אמר שהמתלוננת היתה אומרת לו שהנאשם צועק עליה ומעיר לה על הלבוש והאיפור (עמ' 14).

כמו כן, התלונן הנאשם על כך שלא עשתה תמיד מה שהיתה צריכה לעשות (עמ' 15).

כמו כן, אמר שהוא אמר לנאשם שיעזוב את נושא האיפור של המתלוננת (עמ' 17).

כמו כן, אמר שעוד בתחילת העבודה הוא ביקש להחליף אותה (עמ' 17) אף שבאמרתו לוטרמן אמר שהנאשם לא ביקש להחליף אותה.

בקשר לכך הסביר שמי שמוסמך לפטר אותה הוא הקבלן, שהנאשם אמר לו שצריך להחליף אותה אך לא עשו אז דבר בקשר לכך, והוא אורמן לא פנה לקבלן או לממונה עליו בדרישה לפטר אותה (עמ' 19).

כחמישה חודשים לאחר תחילת עבודת המתלונן הוא ביקש מהנאשם לכתוב לה המלצה עבור הקבלן אצלו היא מועסקת לקבלת פרס כלשהו, והנאשם לא הסכים לכך בנימוק שאינה ממושמעת.

כמו כן, אמר שהמשרד שלו נמצא במרחק של כ-5 מ' ממשרדו של הנאשם ויש משרדים נוספים במקום.

לדבריו, לא נודע לו על החשדות נגד הנאשם מהממונים עליו, ורק כאשר הנאשם שוחח איתו על הענין נודע לו על כך.

ארג'ואן חיים העיד ביום 26.3.00 (החל בעמ' 27).

הוא עבד ביחידה כ-40 שנה והוא שימש כנהג של מנהלי היחידה.

לדבריו, המתלוננת היתה אומרת לו שהנאשם מציק לה בכך שהיה מעיר לה שהיתה באה עם מיני, עם תכשיטים ברגליים, בידיים ובאוזניים.

כמו כן, אמר שזמן מה לאחר שהתחילה המתלוננת לעבוד הביעה המתלוננת חשש שתפוטר, ועוד לפני שהתחילה החקירה אמרה לו המתלוננת שהנאשם ביקש מהאחראי עליה בחברת השמירה לפטר אותה (עמ' 31-32).

בחקירתו הנגדית אישר שהיה חבר של הנאשם, שהוא כעס על המתלוננת על כך שהתלוננה נגד הנאשם, וכן שהפסיק לדבר איתה לאחר שהגישה את התלונה.

מיכאל בן דוד העיד ביום 26.3.00 (החל בעמ' 38), הוא שימש כסגנו של הנאשם ועם השעיית הנאשם הוא קיבל את תפקידו של הנאשם, הוא מכיר את הנאשם מזה 22 שנה.

המשרד שלו ושל הנאשם נמצא באותה קומה במרחק של מספר מטרים.

הוא הכיר את המתלוננת, הוא נהג לעשות איתה סיורים על מנת לבדוק את עבודות הנקיון.

לדבריו, הוא היה פעם אחת עם הנאשם ועם המתלוננת בסיור בחדר המכונות שמעל הספריה, ובסיור במקלט, לגבי הופעת המתלוננת אמר שהיתה לה הופעה פרובוקטיבית, לבוש קצר, איפור גס, הרבה תכשיטים, מעבר למקובל, היתה נכנסת למשרדים של הבוסים וניסתה **"להתחבק"** איתם, היתה מגיעה לעבודה בשעה 07:30 - 07:45, כאשר הם נזקקו למפקחת על עבודות הנקיון שתגיע בשעה מוקדמת יותר, כאשר המשמרות של עבודות הנקיון החלו בשעה 04:00 ובשעה 06:00 בבוקר, והם דרשו שהמתלוננת תגיע לעבודה בשעה 06:00.

כמו כן, אמר שדעתו של הנאשם על המתלוננת היתה שהיא לא מתאימה לעבודה ביחידה והוא (בן דוד) הסכים איתו.

לדבריו, הוא היה נכנס לחדרו של הנאשם לעתים תכופות, הדלת בחדרו של הנאשם היתה בדרך כלל פתוחה, פרט למקרים בהן היו ישיבות ועד, היו מקרים בהם ראה את המתלוננת בחדרו של הנאשם כאשר היא ישבה ליד השולחן שהיה ניצב לשולחנו של הנאשם, ולא ראה כל דבר חריג בעת שהיתה במשרדו.

כמו כן, אמר שהוא היה בחופשה וכשחזר באמצע חודש 7/97, אמר הנאשם למתלוננת שתמו ימי החסד ביחס לתפקודה, והתקשורת שלה ביחס לעבודה היא איתו (עם מיכאל בן דוד).

לאחר מכן נאמר לו על ידי בני אורמן ושאול גרש כל התקשורת עם חברת השמירה תהיה איתו (עם בן דוד), לדבריו לא ידע באותה עת את הסיבה לכך ולא היה ידוע לו אז על התלונה שהוגשה על ידי המתלוננת.

לדבריו, הנאשם אמר לו שהוא צריך לפקח יותר על המתלוננת ולטפל בתלונות שיש ביחס לעבודות הנקיון, והוא היה מתריע על ליקויים בנקיון ואם לא תוקנו היה מודיע לבני בהט על מנת לנכות משכרו של הקבלן.

ביחס לתלונות המתלוננת נגד הנאשם, אמר שהיא התלוננה על כך שהנאשם העיר לה לעתים קרובות על האיפור ועל ההופעה והוא אמר לה שהנאשם צודק בקשר לכך.

ביחס לטענה שהנאשם ביקש ממנו באותה עת להציק למתלוננת אמר שהדברים אינם נכונים.

בחקירתו הנגדית אמר שכאשר שמע על תלונותיה המיניות של המתלוננת לא האמין לכך.

כמו כן, אמר שהמכתב הראשון שנכתב על ידיו ביחס לניכוי משכרו של הקבלן היה המכתב מיום 6.8.97 (ת/12), ואמר שעד אז נתנו לה ימי חסד.

לדבריו, לא ידע באותה עת שהנאשם נחקר בקשר לתלונותיה של המתלוננת.

לדבריו, המתלוננת המשיכה לעבוד כשנה לאחר הגשת התלונה, ולאחר מכן הוחלף הקבלן במכרז, והופסקה עבודת המתלוננת ביחידה, לאחר שהוצע לה על ידי הקבלן החדש תפקיד אחר והיא סירבה לקבלו.

כמו כן, אמר שידוע לו שהמתלוננת הגישה תביעה לבית הדין לעבודה.

מרסל לביא, המשמשת כיום כמזכירתו של מנהל היחידה, מסרה בעדותה ביום 1.5.00 (החל בעמ' 29), העידה על כך שהנאשם היה מגיע למשרד שלה ושל מנהל היחידה והוא התנהג באופן רגיל לחלוטין.

יפה כהן, המשמשת כמנהלת לשכה בענף בטיחות ביחידה, העידה ביום 1.5.00 (החל בעמ' 33), היא שימשה גם כמזכירת ארגון הועדים ביחידה במשך 14 שנה. לדבריה, התנהגותו של הנאשם כלפיה היתה אבהית.

גד סגרון, המשמש כאחראי על מספר עובדות נקיון ושימש בעבר כאחראי אחזקה, העיד ביום 1.5.00 (החל בעמ' 36).

לדבריו, המשרד שלו נמצא במרחק של 5-6 מ' מהמשרד של הנאשם ויצא לו לחלוף הרבה פעמים ביום על פני משרדו של הנאשם, כאשר שעות העבודה שלו היו משעה 07:30 עד 16:00. לדבריו, אינו זוכר שהוא ראה את המתלוננת במשרדו של הנאשם, ולא ראה אותה באיזשהו מצב נסער, אדומה או פרועה ולא ראה שהיה דבר כלשהו בינה ובין הנאשם.

פרלה אלול, ששימשה כעובדת נקיון וכאחראית על עובדות הנקיון, העידה ביום 1.5.00 (החל בעמ' 41). לדבריה, הנאשם היה מנהל שלה, הוא היה מנהל קשה בענייני עבודה, וכאשר העבודה לא נעשתה כראוי, הוא היה צועק. כאשר היא הגיעה לעבודה היתה בת

30. במישור האישי לא היתה לה כל בעיה עם הנאשם. ביחס לעבודה, היא היתה מגיעה לעבודה בערך בשעה 04:00 ולאחרונה בשעה 05:30, היא התגוררה בדימונה, בעוד שהמתלוננת היתה מגיעה בשעה 07:30. לדבריה, עיקר העבודה היתה נעשית עד לשעה 07:30, שאז הגיעו העובדים למשרדים, והם היו גומרים עד אז את עבודות הנקיון. ביחס להופעת המתלוננת, אמרה שלא היתה מתאימה לסביבה, שהיא הלכה עם "מיני" קצר והרבה איפור ושרשראות ברגליים, והוא (הנאשם) היה מעיר לה על כך.

ביום הביקור של שר האוצר היא רצתה להתלבש יפה, עם הרבה איפור, ואז הוא ביקש ממנה נאשם ללבוש חלוק לבן, והיא ראתה אותה בוכה. לדבריה, היא התלוננה לפניה על כך שהנאשם היה מעיר לה על האיפור. ביחס לתלונות המיניות של המתלוננת אמרה שלא ידעה על כך דבר.

כמו כן, אמרה שלפעמים היא עובדת בסמוך למשרדו של הנאשם בשעות 08:30 - 08:15, ולא ראתה כל דבר יוצא דופן במשרדו.

אתי גבאי, בתו של הנאשם, הינה קצינת חקירות במשטרה, והיא העידה ביום 1.5.00 (החל בעמ' 56).

לדבריה, הן היו חמש בנות בבית, הנאשם היה קצת שמרן, אך לא היתה לו בעיה עם הלבוש ועם האיפור שלהן. לדבריה, כאשר שמעה על תלונת המתלוננת היתה בהלם וכעסה על כך שלא התיעץ איתה, הואיל והיא היתה ממליצה לו לפנות למשטרה.

לדבריה, הוא גם כעס על כך שמספר אנשים התעמרו בו ממניעים אישיים. כמו כן, אמרה שהחקירה לא התנהלה כראוי בכך שהתנהלה בבית נועם ובכך שנתנו למתלוננת להגיש עדות שרשמה בעצמה בבית.

יעקב ואל, סמנכ"ל משאבי אנוש ביחידה, העיד ביום 18.6.00 (החל בעמ' 34).

לדבריו, הנוהל בחקירות משמעתיות ופליליות ביחידה מעוגן בהסכם קיבוצי, התלונה מועברת לנציבות שירות המדינה ואם יש לחקירה אופי פלילי, היא מועברת למשטרה. הנוהל לקיום חקירות פליליות באמצעות מחלקת החקירות במשרד הבטחון ללא תיאום איתו אינו מוכר לו, ולדעתו הטיפול בחקירה לא היה טיפול שגרתי כפי שהיה מקובל.

לדבריו, החקירה לא תואמה איתו ולו נודע על כך על ידי מנהל היחידה, לאחר שהנאשם נחקר בפעם הראשונה.

בחקירתו הנגדית אישר שלפני הגשת כתב אישום הוא נפגש עם התובע, עו"ד אדם אור מפרקליטות המחוז, וביקש שלא להגיש כתב אישום נגד הנאשם, כאשר הפניה היתה על דעת היועץ המשפטי והמנהל של היחידה, מכיוון שהיתה גרסה מול גרסה וחשבו שיהיה נכון לגמור את הענין במסגרת משמעתית פנימית ולהציע לנאשם לפרוש אם תוכח אשמתו בהליך המשמעתי.

לדבריו, לא זכורים לו מקרים שהועברו למחלקת החקירות במערכת הבטחון, אחרי הטיפול שלהם.

בני בהט העיד פעם נוספת ביום 18.6.00 (החל בעמ' 37).

לדבריו, היה לו רושם שהמתלוננת היתה אצל מנהל היחידה לאחר שהעיד לראשונה, והוא (בהט) שאל אותה אם הוא באמת אמר לה שהקבלן החדש קיבל הוראה לפטר אותה, הואיל והיה לו רושם שהיא אמרה דבר כזה למנהל היחידה. תשובתה בענין זה לא היתה חד משמעית ותחושתו היתה שכך היא אמרה למנהל היחידה, אף שהדבר לא היה נכון. לגוף הענין, הוא לא אמר לקבלן החדש שהחליף חברת אשמורת ביחידה לפטר את המתלוננת.

לגוף התלונות, אמר בהט שצורת הדיבור שלה כאשר היא חזרה לחדרו והתבטאה בתיאורים בוטים היתה מאוד מפתיעה, בניגוד להרגשה שהיתה לו כאשר היא סיפרה על הדברים לראשונה.

לדבריו, לאחר הדיון הראשון, הוא הרגיש שעשה מעשה מאוד פזיז בכך שהעביר את הדברים לקב"ט.

למחרת פנייתו לקב"ט, ראש אגף המשק, שאול גרש, ביקש ממנו לדבר עם המתלוננת כדי שתסכים לבטל את ההליך שהתחיל והיא הסכימה לכך, אך הקב"ט סירב לאותה גישה והוא טען שהוא כבר עירב גורמים חיצוניים. לדבריו, לו היה יכול כבר אז להחזיר את הענין צעד אחד לאחור, היה עושה כן. לו היתה פונה אליו המתלוננת כיום, היה מקבל את הדעה של ראש האגף והיה מבקש ממנה לפתור את הענין בתוך היחידה.

בהמשך עדותו אמר שבינתיים הפסיקה חברת אשמורת לבצע את עבודות הנקיון ביחידה, והעיסוק בכך הועבר לחברת ג'י. אר, כאשר רוב עובדי הנקיון ממשיכים לעבוד ביחידה במסגרת חברת ג'י.אר.

לדבריו, המתלוננת היא מהקבוצה של 10% מהעובדים שלא המשיכו לעבוד ביחידה לאחר שלא קיבלה את הצעת הקבלן החדש להיות אחראית על המטבח במעבדות, כאשר מבחינת ההיררכיה, תפקיד זה נחות יותר, אף שהוא עדיף מבחינת השכר.

לשאלה מדוע לא נשארה המתלוננת בתפקידה, אמר שאז היתה לה עוזרת והקבלן החדש לא רצה בתפקידים כפולים של מנהלת ועוזרת. לדבריו, לא היתה לעובדי היחידה השפעה על כך שהיא הפסיקה לעבוד ביחידה.

אנט טויזר העידה ביום 28.6.00 (החל בעמ' 39), היא שימשה כאחראית על עובדי הנקיון ביחידה. היא עבדה עם הנאשם בתפקיד זה כשנה. לדבריה, הנאשם תפקד בצורה תקינה, אך כשהעבודה לא נעשתה כראוי היה צועק. הוא היה אדם קפדן, אך לא היו לו כל בעיות עם העובדים. כמו כן, אמרה שהמתלוננת נהגה להתאפר והנאשם אף פעם לא העיר לה על כך. בנוסף, אמרה שלאחר שעברה תאונת דרכים ולאחר התאונה היתה צריכה לעבור תחקיר בטחוני ופיטרו אותה משום שנבדקה אצל פסיכיאטר עקב התאונה והנאשם התנגד לפיטוריה, אך לא הצליח למנוע את פיטוריה.

3. ב"כ המאשימה טען בסיכומיו:

א. יש לקבל את גרסת המתלוננת כמהימנה.

המתלוננת לא רצתה מלכתחילה להתלונן. היא סיפרה על מעשיו המיניים של הנאשם לבני בהט, ובקשה ממנו שלא יספר לאיש, וגם לקב"ט אמרה שאינה מוכנה שתיפתח חקירה. יש בכך כדי לחזק את מהימנותה ולהפריך את טענת העלילה.

ב. גרסת הנאשם היתה הכחשה גורפת של כל המעשים המיניים גם כלפי המתלוננת וגם כלפי העובדות האחרות, גרסתו עברה תהפוכות רבות ונכבשה בחלקים שונים, ועל כן אין לקבל את גרסתו. עדות העובדות האמורות תומכות בגרסת המתלוננת, בכך שהן מלמדות על יחסו המיני הבוטה של הנאשם כלפי עובדות, ויש בהן משום מעשים דומים ועדות שיטה המצביעים על כוונותיו המיניות של הנאשם, ויש בהן כדי לתמוך בגרסת המתלוננת.

ג. לנאשם היה מעמד מכובד ביחידה כיו"ר ועד עובדי המדינה והיה לו גיבוי של היחידה. הסמנכ"ל למשאבי אנוש תמך בו וביקש להימנע מהגשת האישום בעוד שהמתלוננת מצאה את עצמה מחוץ ליחידה לאחר שהוחלף הקבלן שהעסיק אותה.

למעמד זה היה כדי להשפיע על עדויותיהם של עובדי היחידה לטובת הנאשם, ולאור זאת יש להתיחס לעדויות בזהירות.

ד. טענת הנאשם כי המתלוננת העלילה עליו עלילת שווא לאחר שהודיע ביום 30.7.97 לנציג הקבלן על רצונו להחליף את המתלוננת, נסתרת בכך שהובעה שביעות רצון מעבודתה של המתלוננת, בעדויותיהם של בני בהט וחזי שגיא, ובכך שניתנו לה מכתבי המלצה בקשר לתפקודה. לגבי שעת הגעתה לעבודה היה מוסכם מראש שהמתלוננת תגיע בשעה 07:30, לאור העובדה שסגניתה פרלה אלול, הגיעה בשעה מוקדמת יותר וטיפלה בהשגחה על עבודות הנקיון להגעתה של המתלוננת.

אף שהנאשם איים כל הזמן שאם המתלוננת לא תשמע לו תסולק, ביקש להפסיק את עבודתה רק ביום 30.7.97, כשלושה ימים אחרי שהמתלוננת התוודתה לפני בהט על מעשיו המיניים של הנאשם, בעוד שטרוניות הנאשם כלפי עבודתה של המתלוננת קיבלו ביטוי בכתב לראשונה רק ביום 6.8.97, ולאחר שהנאשם (נ/16) נחקר על מעשיו המיניים על ידי הקב"ט ביום 5.8.97 (ת/12).

ה. כמו כן, נתמכת גרסת המתלוננת בעדותו של חזי שגיא שאישר את גרסתה ביחס למעמד שהיה לנאשם וליכולתו לגרום לפיטורי המתלוננת, ביחס לדברי הנאשם בראיון לקבלתה של המתלוננת לעבודה בו נשאלה על ידי הנאשם אם בעלה מקנא לה, העובדה שהתיחסותו על הנאשם לתפקודה של המתלוננת בתקופה הראשונה היה תקין, העובדה שהמתלוננת סיפרה לחזי על כך שהנאשם היה מעיר לה על הופעתה, ודרש מחזי לתת לה מענק לביגוד בסך 700 ש"ח.

ו. עדות המתלוננת היתה מפורטת, התיחסה לתחושות, והיתה קוהירנטית ומהימנה, בעוד שגרסת הנאשם אינה מתיישבת עם העדויות התומכות בגרסת המתלוננת, ולא היה בעדויות הנאשם כדי להפריך את גרסת המתלוננת.

4. בסיכומיה טענה ב"כ הנאשם:

א. אין לקבל את גרסת המתלוננת, שלמרות שהיא אשה חזקה מבחינה פיזית ומבחינה נפשית, היא השלימה עם מעשים מיניים שנעשו בה בכוח ובאיומים במשך חמישה חודשים, שיתפה פעולה עם הנאשם, כולל הפגישה בבאר שבע כאשר המתלוננת יצאה מביתה בידיעת בעלה על מנת להיפגש עם הנאשם, כאשר מטרת הנאשם היתה ברורה לה.

לחלופין - אין מדובר במעשים שנעשו ללא הסכמת המתלוננת, לאור שיתוף הפעולה של המתלוננת.

ב. אין זה הגיוני שהנאשם רצה לקיים יחסי מין עם המתלוננת במשרדו בבוקר בו היה ביקור של ראש הממשלה ביחידה, בעת שכל המחלקה היתה בהכנות קדחתניות לקראת הביקור.

ג. אין לקבל את גרסת המתלוננת שהנאשם עם הגבלותיו הפיזיות, עם כרס, ובהתחשב בגילו המבוגר, יוכל לכפות את עצמו על המתלוננת שהינה צעירה ממנו ב-22 שנה, והינה אישה שרירית וחזקה, בנסיבות המוזרות שתוארו על ידיה.

ד. המתלוננת גילתה כוח עמידה, נועזות, בוטות הכנה ופקחות בעדותה בבית המשפט בהתנהגותה ובמגעיה עם בעלי תפקידים שונים ביחידה.

גרסתה שהיתה כנועה בגלל חששה לאבד את מקום העבודה, אינה מתיישבת עם אישיותה האמורה.

ה. המתלוננת התבטאה בביטוי **"הבא להורגך השכם להורגו"** לגבי יחסיה עם הנאשם, וברגע שנודע לה שהנאשם אינו מהתומכים בה ועומד להמליץ על הפסקת העסקתה בתפקיד בו הועסקה - החליטה לפעול נגדו על מנת לסכל את כוונתו האמורה.

ו. מעדותו של חזי עולה שניתן לה גיבוי ואמרה לו שהיא שולטת על הענינים, עובדה שאינה מתישבת עם גרסתה ביחס למעשים שנעשו בה.

ז. גרסת המתלוננת אינה נתמכת בכל ראיה נוספת והיא עומדת בסתירה לעדויות של צדדים שלישיים, ביחס לארועים הנטענים על ידי המתלוננת שלגביהם יכולים צדדים שלישיים לתמוך בגרסתה או להחליש אותה, כמו מיכה כספי, השכן למשרדה שהיה נוכח לטענתה בעת שארע המקרה במשרדה, השכנים למשרדו של הנאשם, גד סיקרון ואנשים נוספים שהוזכרו על ידי המתלוננת כאנשים ששמעו או שהיו אמורים לשמוע פרטים הנוגעים לתלונותיה, כאשר כל אותם אנשים אמרו שלא שמעו ולא ראו דבר.

ח. ביחס לטענת המאשימה כי גרסת המתלוננת נתמכת בעדויות של עובדות נוספות שסיפרו על נסיונות התקרבות של הנאשם אליהן - יש לראות את הדברים בפרופורציה מתאימה.

הנאשם עבד במחיצת מאות או אלפי נשים, בעוד שהעדויות האמורות אינן מתיחסות לשום מעשה מיני, אלא לדיבורים שלא היה בהם שום מעשה אלים בכוח או נסיון השתלטות באיומים, ולא היתה כל תלונה של אותן נשים נגד הנאשם, בעוד שהמתלוננת אינה מעידה על כל איום וורבלי. לאור זאת, אין כל דמיון בין אותם דברים ובין המעשים המיוחסים לנאשם בעדות המתלוננת.

אין מדובר בעדות שיטה או בעדות על מעשים דומים. מכל מקום אין בעדויות אלה כדי להצדיק מתן אמון בעדות המתלוננת, ולהשתית עליה הרשעה.

כמו כן, היו מושפעות אותן עדויות מהאוירה הכללית שנוצרה בעקבות פעילות המתלוננת ובעלי תפקידים אחרי כן ביחידה, בחיפוש ראיות התומכות בגרסת המתלוננת נגד הנאשם.

ט. לגבי האפשרות שגרסתו של חזי בענינים שנויים במחלוקת תומכת בגרסת המתלוננת, בכך שלפני שדובר על הפסקת העסקתה בתפקיד בו הועסקה סיפרה לחזי על נסיונות החיזור מצידה - מדובר בפעולות הכנה של המתלוננת בכך שראתה שהנאשם לא מרוצה ממנה לאור הערותיו ביחס לאיפור ולכן התחילה לספר לחזי שגיא על כך שהנאשם מציק לה בהערות על הופעותיה ובעקבות

הדו- שיח החופשי בינה ובין חזי שגיא על אישיותו של הנאשם, על כך שהוא אוהב בלונדיניות החלה לרמוז לו על הצקות מיניות מצידו של הנאשם.

כמו כן, היא טוותה רשת של קורי עכביש בשיחות עם הממונים על הנאשם ובכך הכינה את הקרקע לכך שכאשר הענין יתפוצץ תוכל לקבל את הגיבוי שלהם, היא פעלה בתחכום על מנת להישרד כפי שהתבטאה **"הבא להורגך השכם להרגו"**.

בענין זה היא ניצלה את שהותו של הנאשם בחו"ל בין ה-5 באוגוסט ובין

ה-26.8.97, להכפשת שמו של הנאשם בעיני הממונים עליו, לאיסוף ראיות מפלילות נגד הנאשם.

י. אין זה הגיוני שהנאשם יסכן את מעמדו לאחר ארבעים שנות עבודה ביחידה בכך שיעשה מעשים מגונים במתלוננת בקביעות וכדבר שבשגרה במשרדו.

יא. הוכח שהנאשם אינו סובל מכל אלרגיה כתופעה רפואית בניגוד לטענת המתלוננת בענין זה.

יב. אין יסוד לטענת המתלוננת שהנאשם אמר לה שיעשה ממנה מנהלת גדולה הואיל והדבר לא היה בסמכותו, ואין ללמוד מהעובדה שביקש עבורה מענק זעום עבור ביגוד כדי ללמד על יכולתו של הנאשם לעשות מהמתלוננת מנהלת גדולה.

יג. אין לקבל את טענת המתלוננת כי הנאשם הרבה להעיר לה על הופעתה החיצונית כאמצעי להשפיע עליה להיכנע לדרישותיו המיניות. עובדה היא שגם אחרים הביעו עמדה דומה ביחס לצורת הופעתה של המתלוננת.

יד. התיאור של המתלוננת ביחס למעשים המיניים במשרדו שהיא ניגשה לנאשם ופתאום **"במהירות אפס ובלי לדעת כיצד היא מצאה את ידה מחזיקה באבר מינו כאשר הנאשם שם את ידו עליה",** נראה בלתי סביר, כפעולה הנעשית על ידיה בניגוד לרצונה, כאשר דלת המשרד פתוחה, והמתלוננת אומרת שהנאשם רצה לסגור את הדלת, והיא הצליחה בהתנגדותה לכך ושכנעה את הנאשם להשאיר את הדלת פתוחה.

טו. גרסת המתלוננת שהיא סיפרה על מעשיו המיניים של הנאשם לבעלה והיא אמרה לו שיסמוך עליה שלא תעבור את הקוים האדומים, אינה נראית סבירה.

המעשים שתוארו על ידי המתלוננת חוצים כל קו אדום, והעובדה שבעלה של המתלוננת לא נחקר ולא העיד על כך פוגע במהימנות המתלוננת בקשר לכך.

טז. עדות המתלונת הינה עדות כבושה, ואין בדברי המתלוננת הסבר מניח את הדעת לכך שכבשה את עדותו במשך מספר חודשים.

הסברה כי כבשה את עדותה על מנת לשמור על מקום עבודתה אינו מניח את הדעת בנסיבות הענין, כאשר מדובר בארועים כה חמורים, ובהתחשב באישיותה של המתלוננת.

המתלוננת היתה מודעת לכך כי הנאשם לא היה מוסמך לגרום להפסקת עבודתה ועל כן לא היתה סיבה מניחה את הדעת לכך שלא סיפרה על מעשיו המיניים של הנאשם בסמוך לאחר התרחשותם.

יז. המתלוננת הגישה לחוקרים יומן עבודה בו סומנו ארבעה מועדים, ה-10.3, 11.3,

5.4 ו-9.4 (נ/8).

לגבי ה-6.3 נרשם היו בו בוצע הנקיון בבימ"ל, כאשר המתלוננת טענה שפנתה לנאשם באותו יום על מנת שיבוא לראות את הנקיון במקלט הואיל והמפקח על המקלט, אביעזר, לא היה באותו יום בעבודה, בעוד שהמתלוננת טענה בעדותה שארוע זה היה בחודש 2/97 (עמ' 71), בהמשך טענה כי היה ארוע גם בפברואר וגם במרץ (עמ' 139 לפרוטוקול, עמ' 33 לסיכומי ההגנה).

לגבי אותם סימונים ביומן מסרה גרסאות שונות וסותרות, וטענה בין השאר כי באותם מועדים היא הותקפה, בעוד שהנאשם שהה ביום 10.3 ו-11.3 בתל אביב, ה-5.4 היה יום שבת, ולבסוף אישרה המתלוננת שלא הותקפה באותם ימים.

יח. עדות המתלוננת נסתרה בפרטים רבים בעדויותיהם של עדי אוחיון, בני בהט, בני אורמן, חזי שגיא, ליאון קארו, דוד אבגי וחיים ארג'ואן.

יט. עדות המתלוננת אינה מתישבת עם עדויות של עדים רבים שהיו חייבים לראות ולשמוע בהתרחשויות עליהן העידה המתלוננת, בעוד שאותם עדים לא ראו ולא שמעו דבר, ביניהם גד סקרון שחלף פעמים רבות על פני משרד הנאשם, מיכה כספי שלא שמע דבר בארוע בו היה הנאשם במשרדה של המתלוננת, אילנה בן אריה , שמעון מלכיאלי, דוד אבגי, מיכאל בן דוד ועוד.

כ. נמצאו סתירות בעדות המתלוננת.

לגבי המקרה הראשון, בתיאור הראשון יש התיחסות לחיבוק ונשיקה בלחי (נ/1, עמ' 4 ו-6), בעוד שבעדותה היא מתיחסת להסתערות, נשיקה, מעיכת שדיים, ואחיזה בישבנה ובאבר מינה.

לגבי הארוע במחסני הרכבת, היא אמרה תחילה שהיא לבשה חולצה ומכנסי ג'ינס (עמ' 25 שורות 3-4), ובהמשך בשורות 25-26 אמרה שהיא נשארה עם הגרביון והחצאית שלא יצאה.

לגבי הארוע בחדרה, היא אמרה תחילה שצעקה בחוזקה (עמ' 5 שורה 19), ובהמשך אמרה: **"אני כאילו צועקת אבל חרישי"** (ישיבה מיום 3.4.98 עמ' 8).

כא. טענתה כי חזי דחף אותה לשכב עם הנאשם הוכחשה על ידי חזי.

כב. מעשי ההתגרות שביצעה המתלוננת כלפי הנאשם סותרים את טענתה כי פחדה ממנו.

כג. המתלוננת הינה אשה חזקה, ערמומית ואמביציונית שחתרה להשגת יעדה, להמשיך בעבודתה ביחידה, ומשעמד הנאשם בדרכה פעלה לסילוקו.

5. השאלה העיקרית העומדת לדיון היא האם יש להעדיף את גרסת המתלוננת על פני גרסת הנאשם ולקבלה כעדות מהימנה במלואה או בחלקה, במידה שיש בה כדי להוכיח את האישומים המיוחסים לנאשם במלואם, בחלקם או אישומים אחרים, מעבר לכל ספק סביר, ובמידה שיש בה כדי להרשיע את הנאשם אם על פי הנמקה מפורטת כנדרש [בסעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), תשל"א - 1971, בהרשעה על פי עדות המתלוננת בעבירות מין, ו/או בצירוף של ראיות חיזוק שיש לעדות המתלוננת.

מלאכת ההכרעה בשאלה האמורה אינה קלה, הואיל ועיקרי העובדות המיוחסות לנאשם מתיחסות לארועים שהתרחשו, אם התרחשו, בין הנאשם ובין המתלוננת, ואין כל עדות אחרת המתיחסת לאותם ארועים, ויש לבחון כל אחת מהעדויות של הנאשם ושל המתלוננת בענין זה על פי הגיונה הפנימי, השוואתה לעדויות אחרות בענינים נלווים, תוך ניתוח הגיונן הפנימי של יתר העדויות והתאמתן לעדויות אחרות, והתרשמותנו ממכלול העדויות.

הקושי בשאלות האמורות מתחזק לנוכח הענין שהיה גם לנאשם וגם למתלוננת במסירת גרסאותיהם בחקירה ובעדותם בבית המשפט, כאשר לנאשם היה ענין להסיר מעל עצמו את האחריות במעשים המזויעים שיוחסו לו על ידי המתלוננת, בעוד שגם למתלוננת היה ענין להישאר בתפקידה, ולהביא להרשעתו במעשים המיוחסים לו, הואיל והיא סברה שהוא ביקש להעבירה מתפקידה או שעמד לבקש להעבירה מתפקידה, וגם על פי עדות המתלוננת עצמה, היא התיחסה אליו כאל **"פסיכופט"** כבר מהמפגש הראשון, ובהמשך התיחסה אליו כאל **"עבד כי ימלוך"**, ואמרה לעצמה שאם ירצה להביא לפיטוריה היא תפעל בדרך של **"הבא להורגך השכם להורגו".**

ביחס למניעים של הנאשם והמתלוננת, טענה המתלוננת כי בעקבות הדיווח שלה על מעשיו המיניים של הנאשם, הודיע הנאשם לחזי על רצונו להפסיק את עבודתה, בעוד שהנאשם טען שרצונו להביא לפיטורי המתלוננת הוא שהניע אותו לדווח על המעשים המיניים שיוחסו לו.

ביחס לשאלה זאת, מה קדם למה: האם רצון הנאשם להפסיק את עבודת המתלוננת, או הדיווח של המתלוננת על מעשיו המיניים של הנאשם, נראה לי מתוך העדויות, שאין מדובר בפעולה חד פעמית בלבדית שארעה במועד מוגדר בו הביע הנאשם את רצונו להפסיק את עבודת המתלוננת בארוע חד פעמי ובלבדי, בו החלה בדיווח על מעשיו המיניים של הנאשם, אלא בשרשרת של ארועים מתמשכים שבמהלכם היו ביטויים בצורות שונות ביחס לאי שביעות רצונו של הנאשם מתפקודה של המתלוננת והבעת רצון להביא להפסקת עבודתה, וביטויים שונים מפורשים או משתמעים מצד המתלוננת לגורמים שונים ביחס להערות הנאשם למתלוננת על הופעתה מבחינת לבוש ואיפור, שהתפרשו אצלה כהטרדה מינית וכביטוי לרצון הנאשם לקיים יחסי מין איתה, והתבטאויות נוספות המתיחסות להבעת רצון למגעים מיניים מצד הנאשם, ומצד אחר היו, במהלך כל תקופת עבודתה של המתלוננת ביחידה, צורות שונות של הבעת אי שביעות רצון של הנאשם מתפקודה של המשיבה וכביטויים לרצונו של הנאשם להפסיק את עבודתה בשיחות עם גורמים שונים.

כמו כן, עולה מחומר הראיות שבמהלך כל תקופת עבודתה של המתלוננת היו ביטויים של מערכת יחסים מתוחה בין הנאשם והמתלוננת על רקע העדר הערכה ואי שביעות רצון הדדית ביניהם, ושרבוב בין מערכת היחסים המינית ובין מערכת היחסים בעבודה. המתלוננת עוד בחקירתה אצל וטרמן ביום 10.8.97 אמרה שבראיון הראשון עם הנאשם במשרדו של חזי הבינה **"שיש לה עסק עם פסיכופט"**, בעדותה בבית המשפט אף הוסיפה שחזי אמר לה **"תראי את העיניים שלו, תראי איזה שאלות מטומטמות הוא שואל אותך"** (3.6.98 החל מעמ' 25), לדבריה היא נשאלה באותה פגישה אם בעלה אינו מקנא לה, והיא השיבה שבעלה **"מכיר את הסחורה",** והנאשם אמר שהדברים מתאימים ליחידה בה תועסק, בהמשך אמר לה חזי **"שמת לב שטמטמת אותו ושיגעת אותו",** וכן שהוא אוהב נשים בלונדיניות.

בכך נראה שכבר בפגישה הראשונה, לפי גרסת המתלוננת, היה גם חזי מודע לשרבוב של מערכת יחסים על רקע מיני ומערכת יחסי העבודה בין הנאשם ובין המתלוננת.

חזי שגיא מסר בחקירתו מיום 26.8.97 שכחודש לאחר תחילת עבודתה אמרה לו המתלוננת שיש לנאשם כוונות ורמיזות מיניות בכך שהטריד אותה בנושא האיפור והלבוש, וכן שעל רקע זה נתן לה מענק כספי לפי בקשת הנאשם לקניית מכנסי ג'ינס, והוא עצמו אמר למתלוננת לפני שהתחילה לעבוד ביחידה, שהלבוש שלה אינו מתאים ליחידה, בעוד שהיא אמרה לו שתגיע לעבודה בלבוש מתאים.

כמו כן, אישר חזי בחקירתו האמורה שהנאשם התקשר אליו לא אחת והלין לפניו על האיפור הכבד שלה, והוא חזי ביקש ממנה שתתאפר בצורה יותר עדינה, וכי מצב זה של טרוניות הנאשם על הלבוש והאיפור של המתלוננת היה חוזר על עצמו כמעט כל שבוע.

בנוסף, אישר חזי בחקירתו שבמהלך תקופת העבודה של המתלוננת הנאשם אמר לו שאם המתלוננת תמשיך להופיע לעבודה כפי שהיא מופיעה **"זה לא צורה, זה מפריע לאנשים ולא תוכל לעבוד"** ביחידה, ובתגובה לכך ביקש חזי מהמתלוננת לצמצם באיפור.

כמו כן, מסר חזי שכחודש לאחר שהתחילה לעבוד אמרה לו המתלוננת שלנאשם יש רמיזות מיניות, שהוא מנסה להתחיל איתה, שהוא מסתובב איתה ורוצה שתשב אצלו, ניסה לקבוע איתה פגישה בעיר, בעוד שהיא לא הופיעה לפגישה, ואף דיבר איתה **"בפירוש על כך שהוא רוצה אותה, שזה לא יעזור לה שלא תעשה ממנו צחוק".**

בדברים האמורים יש ביטוי לכך שכבר בשלב מוקדם של תחילת העסקתה של המתלוננת התגלעו בעיות במערכת היחסים בין הנאשם ובין המתלוננת, כאשר הנאשם הביע אי שביעות רצון מצורת הופעתה, בעוד שהמתלוננת נעלבה מהערותיו בנושא ההופעה, התיחסה אליו כאל **פסיכופט** ואל **"עבד כי ימלוך"**, וייחסה להערותיו בנושא הלבוש והאיפור כוונות ורמיזות מיניות מצד הנאשם.

לדבריו, הוא שאל אותה אם היא רוצה שהוא יתערב בענין, ואמר לה שיעמוד לימינה גם אם החברה תצטרך לוותר על העבודה ביחידה.

בענין זה אישרה המתלוננת בחקירתה שחזי אכן אמר לה שהוא יגן עליה ואף אחד לא יגע בה, אך בעדותה בבית המשפט אמרה שחזי אמר לה שהנאשם הוא פרטנר שלה שהיא צריכה להסתדר איתו והיא צריכה להיות נחמדה אליו, וכן שהוא אוהב נשים בלונדיניות, ואם היא תהיה בסדר ליחידה ולנאשם תוכל להמשיך לעבוד ביחידה, אך אם לא תהיה בסדר עם הנאשם - היא תלך הביתה, וכן אמר לה שאם לא תשכב איתו אז היא בחוץ והוא (חזי) לא יכול לעשות דבר (פרוטוקול מיום 3.6.98 עמ' 41).

כמו כן, אמר שהיא סיפרה לו פעם אחת שהנאשם הוציא את אבר מינו וביקש שתעשה לו מין אוראלי במשרד שלה, ובתשובה לשאלתו מה היא מתכוונת לעשות בענין אמרה שהיא תנסה להתחמק ממנו.

בנוסף, סיפר חזי על כך שהמתלוננת סיפרה לו על כך שקבעה פגישה עם הנאשם ליד בית החולים והיא לא הגיעה לפגישה.

לשאלה מתי לראשונה הוציא את הדברים החוצה, אמר שפעם אחת היתה פגישה אצל בני בהט כשלושה חודשים לפני החקירה ובני אמר לו שמאוד מרוצים מהמתלוננת והנאשם עושה לה עוול בנושא האיפור, ואז עלה, בפעם הראשונה, הנושא של הטרדה מינית ברמז כאשר אמרו "חצי בצחוק בטח הוא רוצה לשכב איתה וזה רק תירוץ כלומר האיפור", וכן ששאול גרש אמר לו שהוא יודע שיש בעיות עם המתלוננת וכי הנושא מטופל.

מאידך גיסא, הבעת הרצון האולטימטיבי של הנאשם לפטר אותה היתה ביום בו היתה לו הפגישה עם גרש לאחר שהמתלוננת סיפרה על הענין לבני בהט ובהט סיפר על כך לגרש וגרש אמר שהיא פנינה.

כמו כן, אמר שהיא אמרה לו שלא יעזור לה לשוחח איתו על כך שהוא רוצה לשכב איתו וזה יכול לגרום לכך שיפטרו אותה.

לגבי טיב הארועים אמר שהיא אמרה לו שהוא לא מוותר וכל הזמן חוזר על כך ולא שבכוח רוצה לשכב איתה.

ביחס להערכת מהימנות עדותו של חזי שגיא נראה לי שיש לבחון אותה בזהירות.

מצד אחד, היה לו ענין לשמור על שקט תעשייתי ולהמשיך בהתקשרות של היחידה עם חברת אשמורת, ומאידך גיסא, היה לו ענין להגן על שלומה של המתלוננת כמי שהועסקה על ידיו. כמו כן, היה מודע להיררכיה של הסמכויות ביחידה, כאשר לנאשם היו סמכויות להמליץ ביחס להמשך העסקת המתלוננת וביחס להמשך ההתקשרות עם חברת אשמורת כאיש שטח וכמי שפיקח על המדור הגדול ביותר בו ניתנו שירותי נקיון, אך מנגד היה מודע להיררכיה ביחידה, כאשר היו מעל לנאשם ממונים ישירים ועקיפים, ושאלת ההתקשרות עם חברת אשמורת היתה באחריותו של בני בהט, שהיה מנהל סקטור ההתקשרויות. בדברים האמורים יש ביטוי לכך שכבר בשלב מוקדם של תחילת העסקת המתלוננת והיו בעיות במערכת היחסים בין הנאשם ובין המתלוננת, כאשר הנאשם הביע בפני חזי אי שביעות רצון מהופעתה של המתלוננת בעוד שהמתלוננת נעלבה מהערותיו בנושא ההופעה שלה, התיחסה אליו כאל **"פסיכופט"** ויחסה להערותיו בנושא הלבוש והאיפור כוונות ורמיזות מיניות.

כמו כן, ניתן לראות שלפי גרסתו של חזי שגם המתלוננת התיחסה להטרדות מיניות במהלך תקופת עבודתה, וגם הנאשם הביע אי שביעות רצון מתפקודה במהלך תקופת עבודתה ביחידה.

לחזי שגיא ענין להימנע מהתעמתות עם הנאשם בשלבים הראשונים של העסקת המתלוננת ביחידה, בעוד שבשלבים המאוחרים, כאשר היה מודע לכך כי בני בהט יזם למעשה את פתיחת החקירה נגד הנאשם, וגם בני בהט וגם שאול גרש תמכו במתלוננת, היה לו ענין להעביר את תמיכתו למתלוננת.

ביטוי נוסף לדברי המתלוננת על הטרדות מיניות מצד הנאשם והבעת רצון של הנאשם להפסיק את עבודת המתלוננת ניתן לראות גם בעדותו של עדי אוחיון.

עדות זאת צריכה להיבחן אף היא בזהירות לאור העובדה שמצד אחד היה עדי אוחיון איש אמונה של המתלוננת והם שוחחו ארוכות עקב התלונות על מערכת היחסים שלה עם הנאשם, אך מצד אחר, היו לו קשרי עבודה וחברות עם הנאשם במשך תקופה ארוכה, והוא ניסה להניא את המתלוננת מלהגיש את תלונתה נגד הנאשם.

לדבריו, היו לנאשם ולמתלוננת ויכוחים, הנאשם היה מעיר לה על הלבוש ועל האיפור וגם על האיפור, והוא אמר לה שאם היא רוצה להמשיך לעבוד ביחידה ולא תפוטר, היא צריכה להיות עובדת טובה וצנועה.

לדבריו, באחת השיחות בחודש מאי או יוני 1997, כפי שעולה מתדפיס השיחות, אמרה לו המתלוננת שהבעיה עם הנאשם אינה בגלל הביגוד, אלא בגלל שהוא מעונין בה, ואמרה לו שהוא רוצה לשכב איתה, בעוד שגרסתו של עדי אוחיון היתה שהמתלוננת אמרה לו שהנאשם רוצה לשכב איתה והוא (עדי) רק חזר על הדברים שהיא אמרה בערבית מרוקאית והיא אף אמרה לו **ש"הוא רוצה זיון כאילו בכוח".**

בתגובה לכך טען עדי שהוא אמר לה שתדבר איתו על כך ועד כמה שהוא מכיר אותו הוא לא **"מתעסק"** בדברים כאלה.

לדבריו, היא ביקשה ממנו מכתב המלצה וכבר אז, הוא הבין שהולך להיבנות תיק נגד הנאשם.

כמו כן, אמר שהיא אמרה לו שהנאשם אמר לה **"בואי למצוץ לי והיא אמרה לו לא".**

בני אורמן, הממונה הישיר על הנאשם מסר בעדותו שהנאשם התלונן לפניו מספר פעמים על הלבוש והאיפור של המתלוננת וגם הוא ביקש מהמתלוננת לבוא בלבוש צנוע ולהוריד מעט את האיפור.

כמו כן, אמר שבהמשך אמר לו הנאשם שהמתלוננת אינה מתאימה לאוירה בעבודה, שיש בעיה עם שעת הגעתה לעבודה הואיל והיא מגיעה רק בשעה 07:30 יחד עם העובדים, בעוד שעבודות הנקיון צריכות להתבצע לפני כן, וכן שהיא נכנסת למשרדים שונים שלא לצורך, בעוד שהמתלוננת הלינה לפניו על כך שהנאשם צועק עליה ומעיר לה על הלבוש והאיפור.

עימות נוסף בין הנאשם ובין המתלוננת היה על כך שהוא (אורמן) ביקש מהנאשם לכתוב לה המלצה עבור הקבלן והנאשם לא הסכים לכך בנימוק שאינה ממושמעת.

עובדה זאת מתקשרת עם העובדה שהמתלוננת החלה לאסוף מכתבי המלצה בימים 17.6.97 - 15 (ת/5, ת/6, ת/7), וגם עדי אוחיון העיד על כך שהמתלוננת ביקשה ממנו מכתב המלצה, ואז הוא הבין שהולך להיבנות תיק נגד הנאשם.

אכן העובדה שהמתלוננת החלה לבקש מכתבי המלצה במחצית חודש 6/97 משתלבת עם יתר הראיות המצביעות על כך שבתקופה זאת חלה החרפה במערכת היחסים בין הנאשם ובין המתלוננת, המתבטאת בתלונות הדדיות של הנאשם והמתלוננת זה כלפי זו, וסביר להניח שלו היתה מערכת היחסים ביניהם תקינה, היתה מקבלת מכתב המלצה מהנאשם שיכול היה להמליץ עליה גם בשיחות שהיו לו עם חזי שגיא, ולא היתה נזקקת למכתבי המלצה של אנשים אחרים מיחידות קטנות שלא היו הגורמים המשמעותיים להמליץ על עבודתה.

גם מעדותו של בני בהט עולה שבאחת השיחות איתו המתלוננת דיברה על אפשרות שיפטרו אותה, והוא אמר לה שהם מכירים בעבודה הטובה וכי הנאשם הינו מפקח בלבד ולא היה בתחום סמכותו לפטר אותה, כך שהחשש מפני האפשרות שהנאשם יגרום לפיטוריה היה קיים אצל המתלוננת לפני חשיפת התלונה, ולא רק לאחר בקשתו של הנאשם מחזי להפסיק את עבודתה, לאחר חשיפת התלונה. כמו כן אמר בני בהט בעדותו בבית המשפט כי בשלב מסוים הביעה המתלוננת לפניו את החשש שלא תצליח לעבור את תקופת הנסיון והיא תפוטר בגלל יחסיה עם הנאשם, למרות שהיא מתפקדת היטב.

עובדות אלו מערערות במידת מה גם את גרסת הנאשם שהחלטת המתלוננת להתלונן נגדו נבעה מהחלטתו לפטרה בסוף חודש 7/97, וגם את דברי המתלוננת שרצונו של הנאשם לפטר את המתלוננת נבע מהדיווח שלה על ההטרדות המיניות לבני בהט בסוף חודש

7/97.

העובדות האמורות מצביעות על כך שגם לפני המועד האמור היתה מערכת היחסים מתוחה בין הנאשם ובין המתלוננת, כאשר המתלוננת התלוננה על כך שהנאשם מתנכל לה ומטריד אותה מינית, בעוד שהנאשם התלונן הן בפני חזי שגיא והן בפני הממונה עליו, בני אורמן, על אי שביעות רצונו מתפקודה של המתלוננת ומהופעתה החיצונית, כך שלשלב הסופי, של הבעת רצון להפסיק את עבודת המתלוננת מצד הנאשם והגשת התלונה על ידי המתלוננת, קדם שלב של אי שביעות רצון ותלונות הדדיות בין הנאשם ובין המתלוננת, שהיו יכולים להצביע, באופן מקביל מבחינת לוח הזמנים, על רצון הנאשם להפסיק את עבודת המתלוננת ועל תלונות מיניות של המתלוננת.

ביחס לעיתוי בו הוגשה התלונה, קשה לקבוע את לוח הזמנים המדויק של כל הארועים.

מעדות המתלוננת עולה כי לא היה בחשיפת ההטרדות המיניות לפני חזי שגיא ולפני עדי אוחיון כדי להביא להוצאת הדברים החוצה, ולשניהם לא היה ענין בחשיפת הפרשה.

לגבי חשיפת הענין לפני בני בהט שהיה בו כדי להביא לחשיפת הפרשה, לא ברור העיתוי המדויק, אם כי נראה שזה היה בסוף חודש 7/97, בין ה-27 ל-30 יולי 1997.

לאחר השיחה עם בני בהט קיימה המתלוננת שיחה עם הקב"ט דני ענבל, אך לא הוגשה כל תרשומת בקשר לכך, והמתלוננת נחקרה לראשונה באמרה כתובה רק ביום 10.8.97, כך שקשה לקבוע בוודאות מתי התקיימה אותה שיחה בין המתלוננת ובין דני ענבל.

הן מעדותו של הנאשם והן מעדות המתלוננת ומעדויותיהם של בני בהט, ניתן לקבוע שהיתה סמיכות זמנים בין השיחה של המתלוננת עם בני בהט, בה חשפה לראשונה תלונות על מעשים מיניים לפני גורם הממונה על הנאשם שיכול להביא לחשיפת הפרשה, השיחה של בני בהט עם שאול גרש, השיחה של חזי שגיא עם גרש בה אמר לו שהוא רואה את המתלוננת כפנינה, וזאת לאחר שדיווח לו על הטרדות מיניות שהוגדרו על ידיו כ"**יותר מהטרדה מינית ופחות מאונס"**, והשיחה של חזי שגיא עם הנאשם בה ביקש ממנו הנאשם להחליף את המתלוננת.

סמיכות הזמנים האמורה יכולה לתמוך באופן סביר בכך שנודע לנאשם על תלונות המתלוננת על הטרדותיו המיניות ובעקבות כך ביקש להפסיק את עבודתה, אך אין גם לשלול באופן סביר את האפשרות ששלב זה היה שלב של החרפה נוספת במערכת היחסים בין הנאשם ובין המתלוננת, אשר בעקבותיהם חלה החרפה מקבילה גם מצד הנאשם וגם מצד המתלוננת שהביאו לידי כך שהנאשם רצה להביא להפסקת עבודתה של המתלוננת מצד אחד, ובמקביל לכך חלה התפתחות שהביאה לתלונת המתלוננת נגד הנאשם.

מבחינה זאת, באותו מועד היה לשאול גרש ענין לטפל בענין במסגרת פנימית ולא ניתן לקבוע שהוא הודיע על דברי המתלוננת לנאשם. גם בני בהט שדיווח על כך למשה אניג'ר לא היה ענין להודיע על כך לנאשם. גם חזי שגיא, שהבין באותה שיחה עם גרש שגרש תומך במתלוננת, לא היה ענין לחשוף לפני הנאשם את תלונתה של המתלוננת על הטרדותיו המיניות של הנאשם, כך שלא ניתן לקבוע שאדם כלשהו דיווח לנאשם על תלונותיה של המתלוננת על הטרדות מיניות לפני בני בהט, ולא ניתן לקבוע כממצא עובדתי שהנאשם ידע על תלונתה של המתלוננת על מעשיו המיניים בטרם הודיע לחזי שגיא על רצונו להפסיק את עבודת המתלוננת, אם כי לא ניתן לשלול אפשרות כזאת.

מאידך גיסא, לא ניתן גם לקבל את טענת הנאשם שהמתלוננת התלוננה על מעשיו המיניים של הנאשם לפני בני בהט, רק לאחר השיחה של הנאשם עם חזי בה הודיע לו באופן אולטימטיבי על רצונו להפסיק את עבודת המתלוננת. השתלשלות הארועים מצביעה על כך שהיתה שיחה של המתלוננת עם בני בהט בה נחשפו ההטרדות המיניות, בני בהט שוחח על כך עם אניג'ר, ולמחרת עם גרש שביקש להשאיר את הענין לטיפול פנימי ולהימנע מלהוציא את החקירה החוצה באמצעות הקב"ט, היתה שיחה של חזי עם גרש בה הגדיר גרש את המתלוננת כפנינה, ולאחר מכן שיחה של חזי עם הנאשם בה ביקש הנאשם להפסיק את העסקתה של המתלוננת.

מאידך גיסא, מהעדויות של חזי שגיא, של עדי אוחיון ושל בני אורמן ומעדויות המתלוננת והנאשם, ניתן לקבוע שבמהלך כל תקופת העבודה היתה מערכת יחסים מתוחה בין הנאשם ובין המתלוננת, כאשר הנאשם הביע אי שביעות רצון מתפקידה של המתלוננת בגלל תפקודה בעבודה, הגעתה המאוחרת לעבודה, נסיונה לפתח מערכת יחסי ציבור עם הממונים עליה תוך עקיפתו, איפור יתר והופעה בלתי צנועה בעיניו ובעיני אחרים, בעוד שהמתלוננת התיחסה אל הנאשם **כפסיכופט ו"כעבד כי ימלוך",** לעגה למבטא שלו, התלוננה לפני חזי וסיפרה לעדי אוחיון על ההתנכלות של הנאשם אליה בהערות על הלבוש והאיפור שאותם היא פרשה כביטוי לרצון שלו לשכב איתו, טענה שהנאשם מטריד אותה מינית, והביעה חשש שנאשם יפטר אותה אם לא תיאות לשכב איתו.

מצב זה מחייב לשקול גם את גרסת המתלוננת ואת גרסת הנאשם בזהירות הראויה, וכאמור גם את גרסאותיהם של חזי שגיא, של עדי אוחיון ושל בני אורמן, יש לשקול בזהירות הראויה, לאור מערכת היחסים המורכבת בה היו שרויים.

ביחס לעדותו של בני בהט, נראה לי שגם היא מחייבת זהירות ראויה, וניתן לראות בעדויותיהם את הדילמה בה היה נתון, הן ביחס להערכת מהימנות גרסת המתלוננת והן ביחס לאופן הטיפול בענין.

ביחס לשאלת הערכתו את גרסת המתלוננת, אף שאין זה מסמכותו לקבוע את שאלת מהימנות המתלוננת, ותפקיד זה מוטל על בית המשפט בהתחשב במכלול הראיות שהוצגו לפניו, אין מניעה להיזקק לעובדות עליהן הצביע בני בהט שיש בהן כדי להשליך על הערכת מהימנות המתלוננת.

בני בהט שהיה מופקד על ההתקשרויות עם קבלנים חיצוניים היה מופקד על ההתקשרות עם חברת אשמורת, ובתוקף תפקידו היה צריך לתת את הדעת על הדרך הנאותה לטיפול בענין, כאשר עוד לפני שיחתו עם המתלוננת בסוף חודש 7/97, שמע על ההערות של הנאשם למתלוננת על לבוש ואיפור, ושמע רינונים מאנשים נוספים, והוא שוחח על כך עם ראש האגף שאול גרש. כמו כן, הוא שמע מאנשים נוספים שמאחורי הערותיו של הנאשם יש נסיון להטרדה מינית, וחזי אמר לו שיש מאחורי הדברים יותר ממה שהוא (בהט) מעריך וכי מדובר בהטרדה מינית.

מדבריו בחקירה ניתן ללמוד על הנסיבות בהן נחשפו דברי המתלוננת על הטרדה מינית, כאשר כשלושה חודשים לפני חשיפת הארועים המיניים התלוננה לפניו על הערותיו העוקצניות על הלבוש ועל האיפור, באחת השיחות היא דיברה על האפשרות שיפטרו אותה והוא אמר לה שאין לה מה לדאוג, כי הנאשם הינו רק מפקח ואינו מוסמך לפטרה, וביום בו נחשפו הארועים, החל הדבר בכך שהוא אמר לה לראשונה שיש כל מיני דיבורים על כך שמדובר בהטרדה מינית, ובעקבות הערתו, המתלוננת נאלמה דום למספר שניות והחלה לספר על הארועים.

עובדה זאת יכולה לכאורה לתמוך בגרסת המתלוננת בכך שהיוזמה לחשיפת הענין לא היתה מצידה, וכי היא נמנעה עד אז מחשיפת הענין עקב חשש שיפטרו אותה, אך מאידך גיסא יש בכך כדי להראות שלמתלוננת היה חשש שהנאשם ירצה לגרום לפיטוריה, ומשקלטה כי האפשרות שהערותיו המטרידות של הנאשם על הלבוש והאיפור היו ביטוי להטרדה מינית מצידו, מוצגת לה על ידי בני בהט שהיה הגורם המכריע ביחס להמשך העסקתה, ולטיפול בתלונה נגד הנאשם, שאין לה חשש שהנאשם יגרום לפיטוריה, היתה יכולה לראות בכך איתות לכך שהכפשת הנאשם באותו כיוון של הטרדה מינית יכול ליפול על אוזניו הקשובות של בני בהט.

אכן העובדה שהיא ביקשה ממנו לא לספר על כך, מצביעה על דילמה שהיתה למתלוננת ביחס לחשיפת הפרשה, אך לו היתה רוצה להימנע מחשיפת הפרשה, סביר להניח שהיתה נמנעת מלספר על כך לבני בהט, ובסופו של דבר, המשך החקירה על ידי הקב"ט ועל ידי וטרמן נעשה מרצונה ובהסכמת המתלוננת, והיא פעלה בענין באופן אקטיבי תוך נסיון לסייע באיסוף ראיות ובשכנוע עובדות אחרות להעיד נגד הנאשם.

ביחס לעיתוי המדויק של הארועים, קשה לסמוך על זכרונו של בני בהט, אך יש בעדותו כדי לתמוך בגרסת המאשימה שאינה נסתרת על ידי הנאשם ביחס לסדר ההתרחשויות, בכך שהמתלוננת סיפרה תחילה לבהט על המעשים המיניים כפי שנמסרו לבהט בפגישה הראשונה, ורק לאחר מכן הודיע הנאשם לחזי בצורה החלטית על רצונו להפסיק את עבודת המתלוננת, אך כפי שעולה מניתוח מכלול הראיות, קדמה לאותם ארועים מערכת יחסים בין הנאשם והמתלוננת, בה הביע הנאשם את אי שביעות רצונו מתפקודה של המתלוננת והיתה למתלוננת תחושה שהוא רוצה להפסיק את עבודתה, זמן רב לפני שיחתה של המתלוננת עם בני בהט על המעשים המיניים ושיחתו של הנאשם עם חזי על הפסקת עבודתה של המתלוננת.

בעדותו הראשונה בבית המשפט חזר בני בהט על עיקרי גרסתו בחקירתו אצל וטרמן והתיחס לצורות שונות של חשיפת הטרדותיה המיניות של הנאשם בשיחות של המתלוננת עם חזי שגיא ועדי אוחיון, שהדיהן הגיעו גם לבני בהט, ולבני אורמן, וכבר במחצית חודש 6/97 כחודש וחצי לפני פיצוץ הפרשה היתה החרפה במערכת היחסים, כאשר הנאשם סירב לתת המלצה למתלוננת, והנאשם הפסיק לפקח במישרין על המתלוננת, כאשר הפיקוח עליה הועבר לסגנו מיכאל בן דוד, הנאשם לא היה מוכן לכתוב לה מכתב המלצה, והיא נזקקה לקבלת מכתבי המלצה ממנהלים של יחידות קטנות יותר.

בעדותו השניה מטעם ההגנה של בני בהט, ביום 18.6.00, לאחר שהיה לו רושם שהמתלוננת אמרה עליו שהוא גרם להפסקת עבודתה על ידי הקבלן החדש, אף שהדבר לא היה נכון. לדבריו, הוסיף שבשיחה הראשונה כשהיא דיברה על מעשיו המיניים של הנאשם נראו לו סבירים, אך כאשר היא חזרה לחדרו והתבטאה בתיאורים בוטים היא היתה מאוד מפתיעה, וכבר לאחר הדיון הקודם הוא הרגיש שהוא עשה מעשה פזיז בכך שהעביר את הדברים לקב"ט, ולמחרת הוא ניסה לבטל את ההליך שהתחיל לפי בקשתו של גרש אך הקב"ט לא הסכים לכך.

מיכאל בן דוד, סגנו של הנאשם, העיד אף הוא שעוד בתחילת עבודתה של המתלוננת ביחידה הביע הנאשם את אי שביעות רצונו ממנה, בגלל הלבוש והאיפור, ונסיונה "להתחבק עם הבוסים" והגעתה רק בשעה 07:30, לאחר שעבודותה נקיון היו אמורות למעשה להסתיים. לדבריו, הנאשם הביע כבר בשלבים הראשונים את עמדתו שהמתלוננת אינה מתאימה לתפקיד והוא הסכים איתו, כמו כן תמך בגרסת הנאשם בכך שאמר שהוא היה נכנס לעתים תכופות למשרדו של הנאשם ולא ראה כל דבר חריג.

נקודה נוספת בעדותו המשליכה על גרסאות הצדדים הוא העובדה שבאמצע חודש 7/97 אמר הנאשם למתלוננת שתמו ימי החסד, וכי יתחיל לנכות משכר הקבלן עבור ליקויים בעבודות הנקיון.

ביחס לעדותו של מיכאל בן דוד, נראה לי שגם אותה יש לבחון בזהירות לאור יחסי הקרבה שהיו לו עם הנאשם, ויתכן שהוא משרבב את הדברים שנאמרו לפני פתיחת החקירה עם הדברים שנאמרו לאחר פתיחת החקירה.

עדות נוספת שהיתה יכולה להוסיף ליכולת להתרשם ממכלול העדויות היתה עדותו של שאול גרש, שנחקר מן הסתם ונכלל ברשימת עדי המאשימה, ובסופו של דבר ויתרה עליו המאשימה וגם הסנגוריה לא ביקשה לזמנו לעדות.

מבחינה זאת יש בכך כדי לעורר חשש שהיו חלקים בעדות שעמד למסור שהיה בהם כדי לפגוע בראיות של המאשימה, בעוד שהימנעות הסנגוריה מזימונו לעדות יכולה לעורר חשש הפוך שהיו חלקים בעדותו שהיה בהם כדי לפגוע בגרסת הנאשם.

מבחינה זאת סביר להניח ששאול גרש היה יכול לתמוך בגרסת המאשימה שבשיחתו עם חזי הביע את שביעות רצונו מעבודת המתלוננת, מאידך גיסא, הוא היה בדעה שלא היה מקום להעביר את התלונה לטיפול הקב"ט ולפתיחת חקירה פלילית חיצוניות וכי יש לטפל בכך בתחום הפנימי של היחידה, ובכך לא תמך בעמדת המאשימה.

מבחינה זאת תואמת עמדתו את עמדתו של יעקב ואל, שהיה בדעה שצריך לטפל בענין במישור המשמעתי, ולא היה מקום להעביר את הענין לחקירה פלילית.

ביחס לבהט, נראה מהעדויות שהוא עבר תהפוכה, כאשר הוא היה הגורם שהעביר את התלונה לראשונה לאניג'ר בלי לדווח על כך מראש לשאול גרש, ומכאן נראה שהיה לו לכאורה ענין לפתיחת חקירה פלילית, בעוד שבעדותו השניה נסוג מהעמדה האמורה, אם בגלל הרושם השלילי שעשתה עליו המתלוננת בשלבים מאוחרים בהם הוא ראה הגזמה בגרסתה, ואם מתוך שיישר קו עם עמדתם של שאול גרש, הממונה עליו, של יעקב ואל ושל היעוץ המשפטי של היחידה, שלדברי ואל, תמך בפנייתו לפרקליטות לאי הגשת כתב האישום.

גורם נוסף שלא זומן לעדות היה מנהל היחידה, שלדברי ענבל הוא דיווח לו על העברת הענין לקב"ט. בעדותו בענין זה היתה יכולה לתרום ביחס להערכת עדותו של ענבל, לאור העובדה שיש סתירות בעדותו ביחס לשאלה אם העביר את הענין לוטרמן ממחלקת החקירות של משרד הבטחון לפני שתיאם את הענין עם מנהל היחידה, או שתיאום את הענין עם מנהל היחידה לפני העברת הענין למחלקת החקירות של משרד הבטחון.

מבחינה זאת גם עדותו של ענבל מחייבת זהירות לאור טענותיו של הנאשם ביחס לעימותים שהיו ביניהם, טענות שלמעשה לא נסתרו ואף נתמכו בראיות אחרות.

מבחינה זאת, נראה לי שמעורבתו של דני ענבל בחקירה הפלילית עליה היה מופקדת מחלקת החקירות של משרד הבטחון, אף שלא היתה מנוגדת לנוהל הקיים, היה בה טעם לפגם, וגם לדברי וטרמן היה ראוי יותר שימנע מנטילת חלק בחקירה.

מבחינה זאת נראה לי שחלקם של אניג'ר ושל ענבל כגורמים פנימיים של היחידה המעבירים את התלונה למחלקת החקירות היה צריך להישאר בצד של היחידה המתלוננת, ניתן היה לגבות מהם עדות ביחס לתחקורים שנעשו על ידיהם, אך היה ראוי לשמור על הפרדה בין גורמי היחידה ובין גורמי החקירה, ולא היה מקום לאפשר להם ליטול חלק בחקירת הנאשם ובחקירות אחרות כחוקרים, הן מבחינת הסדר הנכון, ובמיוחד לנוכח טענות הנאשם, שלא נסתרו, ביחס לעימותים שהיו בינו ובין ענבל.

ואולם, נראה לי כי כל ההערות האמורות אינן בעלות משקל משמעותי בסופו של יום, הואיל ובסופו של דבר יש להעמיד את ההכרעה על העדויות שנשמעו, אם כי ניתן לייחס להערות האמורות משקל ביחס לדעות שרווחו בחצר של היחידה, וניתן לראות גם את המטוטלת של האנשים שתמכו בנאשם ואלה שתמכו במתלוננת, כאשר יכול היה בדעות אלו כדי להשפיע על עדויות האנשים הכפופים להם הן מבחינת פרשנות העובדות והן מבחינת תוכן העובדות.

לא ניתן לקבוע על פי העדויות כי היה גורם כלשהו שיזם "תפירת תיק" לנאשם כפי שטוען הנאשם, אך ניכר בחומר הראיות הענין והאמביוולנטיות שהיו לעדים השונים במסירת גרסאותיהם, כאשר היה מצד אחד ענין לשמור על שקט תעשייתי הן מצד חברת אשמורת והן מצד חלקים מהנהלת היחידה לרבות שאול גרש ויעקב ואל, ומצד אחר היה רצון בשלב הראשון מצד בני בהט להעביר את הענין ללא דיחוי לקב"ט, ולענבל היה ענין להעביר את התלונה למחלקת החקירות של משרד הבטחון, בטרם נעשה כל תיאום עם הנהלת היחידה .

בתנאים רגילים לא הייתי רואה כל דופי בדרך בה החליט הקב"ט להעביר את הענין למחלקת הבטחון של משרד הבטחון, אך לנוכח העימותים בין הקב"ט ובין הנאשם והעובדה שזאת היתה התלונה הראשונה ביחס לעבירות מין ביחידה, שהועברה למחלקת החקירות של משרד הבטחון, בעוד שתלונות אחרות טופלו במסגרת פנימית, יכולה להתעורר השאלה אם לא היו שיקולים אחרים, או מראית עין של שיקולים אחרים, שהניעו את העברת התלונה או את אופן העברתה לחקירה פלילית במחלקת הבטחון של משרד הבטחון.

ביחס למכתבי ההמלצה שניתנו למתלוננת, יש בכך כדי להראות מצד אחד את שביעות רצון של הממליצים מעבודתה של המתלוננת, אך יש בכך גם כדי לחשוף את העובדה שכבר במחצית חודש 6/97, כחודש וחצי לפני פיצוץ הענין, היתה כבר אז מערכת יחסים לקויה בין המתלוננת ובין הנאשם שבעקבותיה לא היה מוכן הנאשם לתת למתלוננת המלצה, כפי שעולה גם מעדותו של בני אורמן, ולשם כך נזקקה המתלוננת להמלצות מגורמים אחרים, שהיו בעלי משקל נמוך מזה של הנאשם כאחראים על תפקוד המתלוננת ביחידות קטנות, או ברמת אחריות נמוכה יותר, בעוד שאיש הקשר המרכזי עם חזי שגיא מחברת אשמורת, היה הנאשם, שהיה יכול להמליץ על תפקוד המתלוננת גם ביחס ליחידה עליה היה מופקד וגם ביחס ליחידות הקטנות האחרות כפי שעולה מעדותו של חזי שגיא.

מאידך גיסא, אי נכונותו של הנאשם לתת המלצה למתלוננת כבר במחצית חודש 6/97 כפי שעולה גם מעדותו של בני אורמן, יכולה להתפרש לשני פנים, הפן האחד הוא ביטוי למערכת יחסים מעורערת בין הנאשם ובין המתלוננת על רקע אי שביעות רצונו של הנאשם מתפקודה של המתלוננת, אך מצד אחר יכול להתיישב הדבר גם עם גרסתה של המתלוננת, שאי נכונותו לתת לה המלצה נבעה מאי הסכמתה לכל דרישותיו המיניות, מעבר לכל המעשים שנעשו על ידיו, כאשר לדבריה הוא ביקש ממנה לקיים איתו יחסי מין, בעוד שמבחינתה היה זה קו אדום שלא היתה מוכנה לחצות אותו.

שיקול נוסף שיש להביא בחשבון הוא העדויות של עובדות אחרות שהעידו על נסיונות להטרדה מינית מצד הנאשם בתקופות שונות. בקשר לכך ישנם אלמנטים דומים שיכולים לתמוך בגרסת המתלוננת, מבחינת עצם נטייתו של הנאשם למגעים בעלי אופי מיני, ולניצול מעמדו כמפקח על עבודות הנקיון וכיו"ר ועד להשגת טובות הנאה מיניות, ועדויות אלו עומדות בניגוד לגרסתו של הנאשם שהכחיש מכל וכל את העדויות האמורות, או שניסה לפרשן בצורה תמימה.

מאידך גיסא, אין באותן עדויות כדי לתמוך בגרסת המתלוננת בהתיחסותה למעשים אלימים ומוזרים החורגים מכל פרופורציה, ויש בעדויות אלו אף כדי להחליש את גרסת המתלוננת, בכך שהן מראות שנטיותיו של הנאשם להטרדה מינית לא חרגו מנסיונות לחיזור אחר העובדות תוך נסיון להשתמש במעמדו בעבודה בקשר לכך, כאשר היה מדובר בהצעות בלתי נאותות למגעים מיניים בצורות שונות והטרדות מילוליות או מעשים מיניים קלים יחסית, תוך נסיגה מהענין כאשר הוא נתקל בסירוב ובפועל לא היתה פגיעה בתנאי עבודתם של העובדות שלא נענו לבקשותיו המיניות.

ניתן להעלות על הדעת אפשרות שלגבי עובדות אחרות הסתפק בהטרדות ברמה נמוכה יותר בשל מעמדן הנמוך יותר בעבודה, אך עדיין יש מקום לעורר את השאלה אם יש בעדויות האמורות כדי לתמוך בגרסת המתלוננת מול גרסת הנאשם, או שהן נטרליות מבחינת תמיכה בגרסת המתלוננת או הנאשם, או שיש בהן אף כדי להחליש את גרסת המתלוננת בכך שהמעשים המיוחסים לו על ידי המתלוננת חורגים מכל פרופורציה מהמעשים עליהן העידו העדות האמורות, ובאותם מקרים נסוג הנאשם מהטרדותיו המיניות בלי לפגוע בעבודתן של העובדות.

מבחינה זאת, אני מעדיף את עדויותיהן של אותן עדות שהיו נטרליות, ואף שחלק מהן היו כפופות, בעת מסירת אמרותיהן בחקירה למתלוננת, נראה לי שלא ניתן לקבוע שמערכת ההשפעות בחצר היחידה היתה רק לטובת המתלוננת, ולא נראה לי שהן ניסו להגזים בעדותם בבית המשפט או בחקירתן, בעוד שלנאשם היה ענין לסתור את עדויותיהן.

מבחינה זאת, נראה לי שיש להעדיף את עדויותיהן על פני עדות הנאשם.

גורם נוסף שיש בו כדי להשליך על עדויות המתלוננת והנאשם היא העובדה שבעלה של המתלוננת לא נחקר ולא זומן לעדות.

בקשר לכך נראה לי שלאור העובדה שהמתלוננת טוענת שהיא סיפרה על מכלול הארועים לבעלה בזמן אמת, וכי בעלה היה מודע לכך שהיא יוצאת להיפגש עם הנאשם ברכבו בבאר שבע למטרות מיניות, ניתן וראוי היה כי הבעל ייחקר על מנת לאמת את גרסת המתלוננת ועל מנת לאפשר את זימונו לעדות על ידי המאשימה או על ידי הנאשם.

גם הגרסה של המתלוננת מבחינת סבירות האפשרות שבעלה היה מודע למכלול המעשים במלוא חומרתם כפי שתוארו על ידי המתלוננת בזמן אמת והשלים עם הדברים, נראית בעייתית, בהתחשב באופיה ואישיותה של המתלוננת כפי שהוצגה על ידיה וכפי שעולה מחומר הראיות. מכל מקום, עובדה זאת היתה ניתנת לבדיקה, וראוי היה לה כי תיחקר תוך הצלבת גרסת המתלוננת עם גרסת הבעל בעיצומה של החקירה, ולא היה מקום להימנע מחקירת הבעל.

מבחינה זאת, נראה לי הסברו של וטרמן לאי חקירת הבעל, שהבעל לא היה ניטרלי, כהסבר שאינו מניח את הדעת.

גורם נוסף שיש בו כדי להשפיע על האפשרות לקבל את גרסת המתלוננת במלואה היא העובדה שלא היתה כל ראיה תומכת למעשים המיניים עצמם המיוחסים לנאשם במשרדו של הנאשם, ראו במשרדה של המתלוננת, כאשר אנשים רבים נכנסו למשרדו של הנאשם, כולל פגישות קבועות שהיו לו בין השעות 07:30 עד 09:30, והיו עוברים ושבים רבים ליד במשרדו של הנאשם.

בנסיבות הענין ניתן היה להניח שימצא אדם כלשהו שיחוש באותם מעשים או ברמזים לכך , אך משלא נמצאה כל ראיה כזאת ואנשים רבים שהיו אמורים לחוש בכך, העידו שלא שמו לב לכל דבר בלתי רגיל, יש בכך כדי להחליש את גרסת המתלוננת ביחס לאותם מעשים. ביחס לארוע במשרדה של המתלוננת נראה שלפי תיאורי המתלוננת סביר להניח שמיכה כספי היה צריך לחוש בדבר כלשהו, והעובדה שלא חש בכך מחלישה את גרסת המתלוננת. הסברה של המתלוננת בקשר לכך שהיא "צעקה חרישית" אינו מתישב עם תיאור ריאלי של הארוע כפי שתואר על ידי המתלוננת.

גם מבחינת סבירות הגרסה של המתלוננת והתרשמותי מעדותה נראית לי גרסתה מוגזמת עם נטיה לדרמטיזציה של הארועים.

המעשים המיוחסים לנאשם על ידי המתלוננת במשרדו של הנאשם, במשרדה של המתלוננת, ברכב ליד מחסני הרכבת וברכבו של הנאשם תוך כדי נסיעתם ליחידה, נראים לי מעשים אבסורדיים, ועל מנת להשתכנע מעבר לכל ספק סביר באמיתות העדות, צריכה היתה להיות עדות משכנעת במהימנותה, עם הנמקה מיוחדת לקבלתה כמהימנה, או ראיות תומכות לחיזוקה, לא רק ביחס לנטיותיו הכלליות של הנאשם להטרדה מינית של עובדות, אלא לביצוע מעשים בעלי מאפיינים דומים. בנסיבות הענין נותר בליבי ספק סביר ומשמעותי ביחס לשאלה אם ניתן להרשיע את הנאשם במכלול המעשים שיוחסו לו על ידי המתלוננת בחקירתה ובעדותה בבית המשפט.

מאידך גיסא, גם עדות הנאשם המכחישה מכל וכל את כל המעשים שיוחסו לו על ידי המתלוננת, אינה מקובלת עלי.

הנאשם, שהציג את עצמו כאדם שמרני וכבעל משפחה מתקשה להודות בכל נטיה להטרדה מינית כלפי עובדות, תוך ניצול מרותו כלפיהן, כמפקח על עבודות הנקיון ומעמדו כיו"ר ועד עובדי המדינה.

מבחינה זאת, אני מעדיף את עדויותיהן של כל העובדות האחרות שהעידו נגד הנאשם, וגם ביחס למתלוננת לא נראית לי גרסת הנאשם, שלא היה כל נסיון מצידו להטריד אותה מינית, כסבירה ומהימנה.

גם הערותיו המוגזמות, הצעקניות, המעליבות והחוזרות ונשנות של הנאשם ביחס ללבושה, לאיפורה ולהתבשמותה של המתלוננת הינן בעלי אופי של הטרדה מינית בהיקף ובאופן שבו הם נעשו, שהיה בהן כדי להטריד את המתלוננת מינית, ויש הצדקה לעובדה שהיא ראתה אותם כהטרדה מינית וכאיתות של הנאשם לרצונו למגע מיני איתה.

עובדות אלו תומכות בגרסת המתלוננת ביחס להטרדות מיניות עליהן העידה, **ככל שהם נראים סבירים או שהם דומים למעשים עליהן העידו עובדות אחרות.**

אכן מבחינת זירת המחלוקת בין הנאשם ובין המתלוננת, הכחיש הנאשם כל מעשה או כוונה מינית כלפי המתלוננת וכלפי העובדות האחרות, ומבחינה זאת ניתן היה לראות באותן עדויות סיוע לגרסת המתלוננת ביחס למכלול מעשיו של הנאשם, אך נראה לי שלשם כך צריכה להיות עדות סבירה ומהימנה של המתלוננת ביחס לכל הארועים המיוחסים לנאשם על ידי המתלוננת, וצריכה להיות מידה מסוימת של השתלבות והתאמה בין המעשים הדומים התומכים ובין העדות העיקרית, בעוד שבמקרה זה הקוים הדומים מתיחסים להטרדה מינית תוך ניצול מרות בעבודה ברמה נמוכה יחסית למעשים האלימים והאבסורדיים שיוחסו לנאשם בעדות המתלוננת.

הדברים האמורים מעוררים את השאלה האם לנוכח אותה מסקנה, יש להימנע מהרשעת הנאשם מכל וכל, הואיל ואם מתעורר ספק סביר ביחס למכלול גרסת המתלוננת, יכול ספק זה להשליך על מהימנות גרסת המתלוננת, גם ביחס למעשים הסבירים הנתמכים ביתר הראיות, או שמא ניתן לומר ש**"פלגינן דיבורא"** ולהימנע מהרשעה רק ביחס לאותם חלקים שנראים בלתי סבירים ואשר אין לגביהם תמיכה מספקת בראיות חיצוניות.

גורם נוסף שיש להביא בחשבון היא העובדה שהעסקת המתלוננת בתפקידה הופסקה בסופו של דבר עם החלפת החברה שבאמצעותה הועסקו עובדות הנקיון.

עובדה זאת מעוררת את השאלה, אם כל הגורמים הנוגעים לענין, פרט לנאשם, היו מרוצים מתפקודה כפי שטוענת המאשימה, מדוע הופסקה עבודתה.

ההסבר שניתן בקשר לכך על ידי בני בהט שהקבלן החדש לא רצה בתפקידים כפולים של אחראית ועוזרת, נראה לי כבלתי מניח את הדעת, הואיל ואין בו כדי להסביר, מדוע צריך היה להפסיק את עבודתה של המתלוננת דווקא, ולא את עבודתה של העוזרת, ומדוע לא נמצאה הדרך להמשיך בהעסקת המתלוננת שנחשבה בעיניו של שאול גרש כפנינה.

מעדותו השניה של בני בהט עולה שגם אצל בני בהט, שיזם למעשה את הגשת התלונה, התעוררו ספקות ביחס למהימנות גרסתה, ויש אפשרות שגם לכך היה כדי לתרום להשלמתו עם הפסקת העסקתה של המתלוננת בתפקיד בו הועסקה.

מעבר לכך, נראה לי שעל פי מבחן התוצאה, לפיו הופסקה בסופו של דבר גם העסקת הנאשם וגם העסקת המתלוננת, מתעוררת השאלה אם גם העמדה החיובית שהוצגה מלכתחילה ביחס לטיב תפקודה של המתלוננת על ידי שאול גרש, על ידי בני בהט ועל ידי אחרים, שקפה את המצב לאשורו, או שהיתה מושפעת מהענין שהיה להם לשמור על שקט תעשייתי, להימנע מהגשת תלונה למשטרה על ידי המתלוננת, או להימנע מהגשת תביעה אזרחית לו היתה מופסקת עבודתה, כפי שנעשה על ידיה לאחר שהופסקה עבודתה, ולנווט את החקירה למסגרת משמעתית פנימית כפי שהיה בדעתם של שאול גרש ויעקב ואל לעשות, או במסגרת מחלקת החקירות של משרד הבטחון בעקבות פנייתו של בני בהט לקב"ט והעברת הענין על ידי הקב"ט למחלקת החקירות של משרד הבטחון.

מצב זה מעורר גם את השאלה אם לא היה בעובדה שהנאשם שימש כיו"ר ועד עובדי המדינה, והעימותים שהיו לו בקשר לכך עם הקב"ט ועם גורמים אחרים, כדי להשפיע על הדרך בה טופל הענין.

מבחינה זאת, נראה לי שהספקות המתעוררים בקשר לכך לא הוסרו במידה מניחה את הדעת.

נקודה נוספת הראויה להתיחסות היא המסגרת בה מטופלות חקירות פלילית על ידי יחידת החקירות במשרד הבטחון.

בענין זה נחשף בדיון מצב בלתי מניח את הדעת כאשר ההנחיות בענין זה אינן ברורות, כאשר סמנכ"ל היחידה למשאבי אנוש, סבר שצריך היה להעביר את הענין לטיפולו בעוד שהקב"ט, לא ידע על קיום הנחיה בקשר לכך, וביחידה לחקירות סברנו שניתן להעביר את הענין ליחידה במישרין על ידי הקב"ט.

כמו כן, נראה לי שלא הובאו ראיות מספקות ביחס לתשתית הנורמטיבית בקשר לכך.

הנוהל של הממונה על מערכת הבטחון במערכת הבטחון אינו מתיחס למסגרת הנורמטיבית בקשר לכך, אם הענין הוסדר בחקיקה או בהנחיות היועץ המשפטי לממשלה.

מעבר לכך, אין בנוהל זה כל אמות מידה ביחס לטיב החקירות שאותן יש להעביר לחקירת המשטרה וטיב החקירות שנחקרות על ידי יחידת החקירות במשרד הבטחון, מי הגורם המחליט על כך, ואיזו בקרה קיימת על מנת לבדוק אם המקרה מתאים לחקירה על ידי מחלקת החקירות של משרד הבטחון.

כאשר נשאל ווטרמן בקשר לכך אמר שההחלטה בענין זה היתה שלו, והשיקול שלו היה שהוא יכול לבצע את החקירה בצורה טובה בהשוואה לתחנת המשטרה של דימונה, שהיתה אמורה לטפל בענין.

שיקול זה אינו קשור לכל שיקול הנוגע למערכת הבטחון, ובהעדר שיקול הנוגע לעניני בטחון, לא ברור מדוע נמנעו מלהעביר את הענין לחקירת המשטרה.

בענין זה נראה לי שהסדר זה צריך להיות מעוגן בחקיקה, ובהעדר חקיקה בהנחיה ברורה של גורם המוסמך לכך על פי דין, תוך קביעת אמות מידה ומנגנון בקרה ביחס לטיב העבירות הפליליות הנחקרות על ידי היחידה לחקירות במשרד הבטחון ומנגנוני הבקרה בקשר לכך.

6. לאחר ששקלתי את השיקולים האמורים, נראה לי כי לנוכח מכלול הראיות, לרבות הראיות למעשים מיניים דומים של עובדות אחרות, לנוכח העדפת אותן עדויות על פני עדות הנאשם, ולנוכח קבלת גרסת המתלוננת ביחס לאותם חלקים בעדותה שנראים לי סבירים ומהימנים, והם נתמכים בראיות חיצוניות, ניתן לבור את הבר מן התבן ולדלות מתוך עדות המתלוננת את הגרסה הסבירה והמהימנה הנתמכת בראיות חיצוניות, כמוכחת מעבר לכל ספק סביר, ולהרשיע את הנאשם בביצוע אותם מעשים.

בקשר לכך נראה לי כי ניתן לקבוע שהוכחו מעבר לכל ספק סביר העובדות שלהלן:

הנאשם שימש כמנהל מדור משק וכיו"ר ועד הדירוג האחיד של עובדי המדינה ביחידה הכפופה למשרד ראש הממשלה, ופיקח על עבודת המתלוננת שהועסקה כאחראית על עובדות הנקיון ביחידה האמורה, כאשר הנאשם עמד בקשר ישיר עם יחזקאל שגיא ששימש כמנהל סניף באר שבע של חברת אשמורת שהעסיקה את המתלוננת.

הנאשם הטריד מינית את המתלוננת בכך שהעיר לה באופן בוטה, גס ומעליב על לבושה, איפורה ובשמיה, בנוכחות אחרים, חיזר אחריה וביקש לקיים איתה מגעים בעלי אופי מיני, תוך הבטחה כי הישארותה בעבודה ותנאי עבודתה יושפעו על ידי היענותה או אי היענותה לחיזוריו ולבקשותיו האמורות, בכך שאמר לה שאם תיענה לחיזוריו, ידאג לה, שיש לה גב חזק, וכן שהיחידה משלמת הרבה כסף לקבלן ולא יהיה נורא "שהוא יסדר לה".

באחד הארועים, בעת שהצטרף אליה לבדיקת נקיון במקלט בימ"ל הוא שלח את ידיו לעברה, חיבק אותה, הצמיד אותה אליו ונישק אותה בלחי. בתגובה לכך היא כעסה, בעוד שהוא אמר לה שידאג לה וכן שהוא שומר עליה.

בארוע אחר בחדר המכונות מעל הספריה, עטף אותה בגופו ונישק אותה בלחי, המתלוננת הביעה אי שביעות רצון ממעשיו, ובתגובה לכך אמר לה פעם נוספת שלא יקרה דבר וכן שהוא ישמור עליה.

הנאשם המשיך להעיר למתלוננת באופן בוטה, גס ומעליב על לבושה, איפורה ובשמיה, על מנת לאותת לה שהיא צריכה להיענות לחיזוריו המיניים, ומשלא נענתה לחיזוריו, החל להתנכל לה בכך שהמשיך להעיר לה על הופעתה ועל תפקודה, בכך שלא נענה לבקשתו של הממונה עליו, בני אורמן, לתת לה המלצה, ובכך שביקש להפסיק את עבודתה.

עדות המתלוננת ביחס למעשים האמורים עליהם העידה נראית לי סבירה ומהימנה והיא נתמכת בעדויות של העובדות האחרות, בעוד שלגבי יתר המעשים שיוחסו לנאשם בעדות המתלוננת, נותר אצלי ספק סביר, ולא הייתי ממליץ לחברי להרשיע את הנאשם בקשר אליהן.

ביחס לארועים האמורים, נראה לי שאין בטענות שהועלו על ידי ב"כ הנאשם כדי לפגוע במהימנות גרסת המתלוננת. מבחינה זאת נראה לי שלא ניתן לקבוע על פי עדות המתלוננת למה שימשו הרישומים ביומן, לא ניתן לקבוע אם המפקח על מקלט בימ"ל, אביעזר, היה או לא היה באותו יום ביחידה, העובדה שהנאשם היה עם המתלוננת במקלט בימ"ל אינה שנויה במחלוקת, וגרסת המתלוננת כפי שהתקבלה בחלקה ביחס לארועים האמורים נראית לי סבירה ומהימנה, והיא נתמכת בעדויות של העובדות בהן נעשו מעשים דומים כאמור לעיל.

גרסת המתלוננת ביחס לאותן עובדות נתמכת בעדותה של רבקה קרולקר אותה שאל הנאשם אם היא יודעת למצוץ, אך מעדותה עולה כי לאחר שהתעלמה ממנו לא עשו לה דבר ולא נפגעה בעבודה.

כמו כן, נתמכת גרסת המתלוננת האמורה בגרסתה של אילנה סבח שאותה הטריד מינית בכך שאמר לה שיש לה ישבן יפה וחזה יפה, שאל מתי הוא יכול לראות אותה, היה קורץ לה בעיניים, ושאל אותה אם הוא יכול לראות אותה באחד הערבים, ו**"לטעום את זה".** כמו כן, היה תופס לה את היד ומלטף אותה בעדינות, בעוד שהיא היתה מתרחקת. כשלא נענתה לחיזוריו, היה מנסה להכשיל אותה ומתלונן עליה שלא תיפקדה היטב בעבודה. אף על פי כן לא נפגעה בתנאי עבודתה השוטפים, אך לאחר שהפסיקה לעבוד ביחידה מסיבות שאינן קשורות לנאשם, ולאחר זמן מה פנתה לנאשם על מנת שיעזור לה לחזור לעבודה ביחידה, אמר לה הנאשם: **"מה יכול לצאת לי ממך"** וכשענתה לו שהיא מתפקדת היטב בעבודה, אמר לה **"זה לא רק זה, זה הרבה דברים".**

מאידך גיסא, מעדותה עולה שהוא לא ניסה לעשות דברים בכוח ולא אמר לה ש**"אם תיתן יהיה לה טוב ואם לא תיתן לא יהיה לה טוב"** (עמ' 55 דלעיל).

המגמה של ניצול מעמדו בעבודה נתמכת גם בעדותה של רחל אוחנה, בכך שתחילה שאל אותה אם היא רוצה תפקיד של אחראית בעבודה, ולאחר מכן הציע לה לצאת איתו פה ושם בבאר שבע.

המסקנה האמורה נתמכת גם בעדותה של דורית שושן, בכך שאמרה שפעם אחת הוא הניח את ידו על כתפה וניסה להצמיד אותה אליו בחיבוק, אך היא סירבה והתנגדה, אך הוא לא ניסה לגעת בה פעם נוספת בכוח. בכך יש כדי להראות מצד אחד את נטייתו של הנאשם למגע עם עובדות, אך יש בכך גם כדי להצביע על הימנעות הנאשם מהמשך מגע או שימוש בכוח, כאשר העובדת אינה רוצה בכך.

מעדותה של לידיה שוורץ ניתן ללמוד על נטייתו של הנאשם לנצל את מעמדו בעבודה בכך שלאחר שניסה לעזור לה לעבור למחלקה אחרת, הציע לה מספר פעמים לשכב איתו (עמ' 56). מאידך גיסא, לא נטען בעדותה כי היא נפגעה בכל צורה שהיא מהעובדה שלא נענתה לחיזוריו.

עדותו של עדי אוחיון תומכת אף היא באמיתות העובדות האמורות, בכך שאמר שהמתלוננת אמרה לו כחודש וחצי לפני הגשת התלונה שהנאשם מטריד אותה, שהוא רוצה לשכב איתה, שאמר לה **"בואי למצוץ לי"**, שניסה לחבק אותה או לנשק אותה בחדר המכונות, וכן שאמר לה שהענין יכול לגרום לפיטוריה, אך לדבריו, בכך הסתיים הענין, והמתלוננת לא אמרה לו דבר על כל המעשים האחרים עליהן העידה (עמ' 60 לעיל).

גם ההגדרה של שאול גרש לה הסכים בני בהט, לדבריו, שהוא הגדיר את מעשיו של הנאשם כמעשים של **"יותר מהטרדה מינית ופחות מאונס",** מתאימים לממצאים האמורים(עמ' 86 לעיל).

הראיות האמורות תומכות מצד אחד בגרסת המתלוננת ביחס לעובדות האמורות לעיל, בכך שהן מצביעות על נטיה של הנאשם לנצל את מעמדו בעבודה, בכך שהטריד מינית עובדות נוספות, אם באופן מילולי ואם במגעים בעלי אופי מיני, או בהצעה לקיום יחסי מין, תוך מתן הבטחות להיטיב איתן בעבודה, התלונן על תפקודה של אחת העובדות, ולגבי עובדת אחרת שרצתה את עזרתו על מנת לחזור לעבודה, הוא שאל אותה **"מה יכול לצאת לי ממך"**, כשכוונתו היתה להיבט המיני.

מאידך גיסא, ניתן לראות שבכל המקרים עם העובדות האחרות, לא הגיע הנאשם לידי קשר מיני עם אף אחת מהעובדות,וכן שהוא נסוג מהמגעים עם העובדות ומנסיונותיו למגעים מיניים איתן, כאשר העובדות לא רצו בכך.

7. ביחס לאישומים בגין מעשים מגונים בכוח, מעשי סדום וסחיטה באיומים לפי [סעיפים 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות של [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו-[347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות של [345(א)1](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977, נראה לי, לאור האמור, שנותר ספק סביר בקשר לכך, והייתי ממליץ לחברי לזכות את הנאשם מחמת הספק בעבירות אלו.

8. ביחס לאישום בשוחד, מתייחסת לקיחת שוחד [בסעיף 290(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/290.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ל-**"עובד ציבור הלוקח שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו".**

בענין זה נקבע [בסעיף 293](http://www.nevo.co.il/law/70301/293) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כי:

**"אין נפקא מינא בשוחד:**

**(1) אם היה כסף, שווה כסף, שירות או טובת הנאה אחרת.**

**...**

**(2) אם היה בעד פעולה מסוימת או כדי לסטות למשוא פנים בדרך כלל;**

**...**

**(7) אם נלקח על מנת לסטות מן השורה במילוי תפקידו או בעד פעולה שעובד הציבור היה חייב לעשותה על פי תפקידו.**

[בסעיף 294](http://www.nevo.co.il/law/70301/294) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נאמר:

**"(א) המבקש או המתנה שוחד, אף שלא נענה כמוהו, כלוקח שוחד.**

**...**

**(ד)(2) במשפט על שוחד לא יזדקק בית המשפט לטענה - ... שהלוקח לא עשה או אף לא התכוון, או לא היה מוסמך או לא היה רשאי לעשות את הפעולה"**

מבחינה זאת, בקשת הנאשם לקיום יחסי מין תוך אמירה שאם תיענה לחיזוריו ידאג לה, יהיה לה גב חזק וכן שהיחידה משלמת הרבה כסף לקבלן ולא יהיה נורא שהוא **"יסדר לה",** עונה על היסודות העובדתיים של העבירה, והיא מצביעה על קיום היסודות העובדתיים של עבירה של **"בקשת שוחד"** שכמוה כלקיחת שוחד.

מן ההיבט האוביקטיבי, מתקיים גם התנאי של **"פעולה הקשורה במילוי תפקידו"** של הנאשם, הואיל ואף שלא היתה לו סמכות פורמלית לקבוע את תנאי עבודתה של המתלוננת , היה יכול להשפיע על כך בפועל במסגרת יכולתו להמליץ על המשך העסקתה ותנאי עבודתה, כפי שעולה ממכלול העדויות.

מבחינה זאת, המתת של השוחד אינה חייבת להיות מכוונת לפעולה קונקרטית, ודי בכך שהוא נועד לסטות למשוא פנים בדרך כלל.

ביחס למחשבה הפלילית בעבירה של לקיחת שוחד, נדרשת מודעות לטיב המעשה ולקיום הנסיבות, היינו לנטילת השוחד בעד פעולה הקשורה לתפקיד, וכן שהמתת של השוחד לא היתה ניתנת לו כאדם פרטי. מבחינה זאת גם עצימת עיניים יכולה להיחשב כמודעות; המודעות הנדרשת מלוקח השוחד מתיחסת למודעות לכוונה של נותן השוחד, היינו, כוונה לתת מתת לעובד הציבור בעד פעולה הקשורה בתפקידו ([ע.פ 8710/96, 8620, 8873, וינמן נ' מ"י, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5674011)(5); ע.פ 1971/99, 1877, מ"י נ' בן עטר, פ"ד נג(4) 695, 710; [ע.פ 5046/91, מ"י נ' הוכמן, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17925330)(1), 2).

ביחס לעבירה של בקשת שוחד לפי [סעיף 294(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/294.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נקבע לגבי המחשבה הפלילית, שעל התביעה להוכיח "**כי בעת שביקש את התשלום היתה בקשתו מלווה במחשבה פלילית כי תשלום זה יהווה תמורה בעד פעולה הקשורה במילוי תפקידו בבית המשפט כעובד ציבור, דהיינו, במקרה זה, כדי להטות למשוא פנים בדרך כלל"** ([ע.פ 205/84, 209, צדיק ואח' נ' מ"י, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17941308)(3) 85, 96-97).

בעוד שבלקיחת שוחד אין צורך בכוונה כי הבקשה היתה מלווה במחשבה שהתשלום יהווה תמורה להטייה למשוא פנים בדרך כלל לפי [סעיף 294(ד)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/294.d.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בבקשת שוחד, שאין איתה לקיחת שוחד ממשית, נקבע שצריכה להתקיים מחשבה כזאת (ע.א 1871/99, 1877, שם עמ' 707).

מבחינה זאת, נראה לי שבלקיחת שוחד ניתן ללמוד על המחשבה הפלילית מעצם הלקיחה של המתת, כאשר ניתן להניח שנותן השוחד לא היה נותן מתת של שוחד לעובד ציבור אלמלא היתה לו ציפיה לטובת הנאה ממקבל השוחד.

כמו כן, יש בקבלתו של השוחד כדי לקרב את דעתו של מקבל השוחד ולהטות למשוא פנים לנותן השוחד, כפי שנאמר בתלמוד הבבלי במסכת כתובות, דף קה' עב': **"כיון דקביל ליה שוחדא מיני איקרבא ליה דעתא לגביו, והוי כגופיה, ואין אדם רואה חובה לעצמו"** (כיוון שקיבל שוחד מאדם, מתקרבת דעתו אצלו, והרי הוא כגופו, ואין אדם רואה חובה לעצמו).

במצב של קבלת שוחד שלגביה לא היתה היענות לבקשה, בהעדר מתת של שוחד שניתנה בפועל, ניתן ללמוד על מחשבתו של מבקש השוחד מתוך דבריו והתנהגותו וממכלול הנסיבות, ולעתים ניתן ללמוד על כך מתוך התנכלות של מבקש השוחד לאדם שלא נענה לבקשתו לקבל את השוחד.

במקרה זה, דבריו ונטייתו של הנאשם לנצל את תפקידו ומעמדו בעבודה, כלפי המתלוננת וכלפי עובדות אחרות, למגע פיזי ולבקשות חוזרות לקיום יחסי מין, ומתן הבטחות למתלוננת ולעובדות אחרות שייטיב איתן בתנאי העסקתן, בהקשר לבקשותיו לקיים איתן יחסי מין, התנכלותו למתלוננת ולעובדות אחרות שלא נענו לבקשתו, מצביעים על מחשבתו הפלילית, בהעדר הסבר סביר ומהימן מצד הנאשם המתיישב עם חפותו.

הנאשם העמיד את עצמו בדבריו ובמעשיו האמורים במצב של ניגוד אינטרסים, כאשר היענות לבקשותיו המיניות היתה יכולה להטות את מחשבתו לשאת פנים למתלוננת ולעובדות הנענות לבקשותיו, ואי היענות לבקשותיו היתה יכולה אף היא להטות את מחשבתו להתנכל למתלוננת ולעובדות האחרות, כפי שאכן היה בפועל, בכך שהנאשם העיר למתלוננת במידה מוגזמת על לבושה ואיפורה, הלבין את פניה ברבים, התלונן על עבודתה, נמנע מלתת לה המלצה, ובסופו של דבר המליץ על הפסקת העסקתה בתפקידה, גם מעשיו של הנאשם כלפי עובדות אחרות בעבר תומכות במסקנה האמורה.

בנסיבות הענין, דבריו והתנהגותו של הנאשם מעידים בו על מחשבתו הפלילית הנדרשת בעבירה של בקשת שוחד.

לאור זאת, הייתי ממליץ לחברי להרשיע את הנאשם בעבירה של בקשת שוחד לפי [סעיף 294(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/294.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שכמוה כלקיחת שוחד לפי סעיף זה, ביחס לדבריו ומעשיו כלפי המתלוננת.

9. כמו כן, הייתי ממליץ לחברי להרשיע את הנאשם בעבירה של מעשים מגונים תוך ניצול יחסי מרות, לפי [סעיף 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ביחס למעשיו האמורים כלפי המתלוננת, שלגביהם ניתנה לו אפשרות להתגונן לאור העובדה שכל יסודותיה של עבירה זאת נכללים בעובדות בהן הואשם הנאשם, והראיות בקשר לכך הוצגו במסגרת ראיות המאשימה.

בקשר לכך נראה לי שהוכח מעבר לספק סביר שהנאשם עשה את המעשים שלגביהם התקבלה גרסת המתלוננת, לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, תוך ניצול מרות ביחסי עבודה או ביחסי שירות, כנדרש [בסעיף 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977.

|  |
| --- |
| **ברוך אזולאי - שופט** |

**הנשיא ג. גלעדי:**

אני מסכים.

----------------

**ג. גלעדי, נשיא**

**השופט ח. עמר:**

מצרף אני דעתי לדעתו של חברי, השופט אזולאי.

---------------

**ח. עמר, שופט**

לפיכך, הוחלט בהתאם לאמור בחוות דעתו של השופט ב. אזולאי.

**ניתנה היום י"ג בתמוז, תשס"ג (13 ביולי 2003) במעמד הרשומים לעיל**
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ג. גלעדי 54678313-955/97

**ג. גלעדי, נשיא ב. אזולאי, שופט ח. עמר, שופט**

000955/97פ 055 עדנה

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן