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#### כללי
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1. כנגד הנאשם, יליד 1948, הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע מספר עבירות מין שבוצעו כלפי מ.ק., קטינה ילידת 9/2/84 (להלן: "המתלוננת" או "מ"), עת היתה כבת 12, ובזמן שבילתה עם משפחתה בחוף אלמוג שבאילת במהלך חופשת הפסח של שנת 1996, כאשר אף הנאשם ובני משפחתו בילו בחוף זה ביחד עם זוג חברים נוסף.

האישום הראשון מייחס לנאשם, כי בעת חופשת הפסח הנ"ל בחוף אלמוג, נכנס יחד עם המתלוננת לים על מנת לשחות ולצלול. תוך כדי השחייה הנאשם הניח ידו, על חזה של המתלוננת, ליטף ותפס אותו, הושיב אותה על ברכיו בשונית אלמוגים, חיבק אותה וליטף אותה בשתי ידיו בכל חלקי גופה ובאיבר מינה, הכניס את ידיו מתחת לבגד הים שלבשה ליטף ואחז אותה בחזה.

כשחזרו בשחיה לחוף הים, שכב הנאשם על המתלוננת והמשיך לחבק אותה בידיו על גבה.

באישום זה מיוחס לנאשם, ביצוע עבירה של מעשה מגונה בניגוד לסעיף [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)+[345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

ארוע זה יכונה להלן "הארוע בים".

האישום השני מייחס לנאשם כי במהלך חופשת הפסח הנ"ל ולאחר הארוע בים, הזמין את המתלוננת לתוך הקרוואן שלו במרמה בכך שהציע לה לבוא ולאכול עמו, ומשנכנסה לקרוואן דחף אותה והשכיבה על גבה על גבי המיטה, נשכב עליה ותפס בשתי ידיה, וליטף אותה בכל גופה ובאיבר מינה.

אף באישום זה מיוחס לנאשם ביצוע עבירה של מעשה מגונה וזאת בניגוד לסעיף [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)+[345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ארוע זה יכונה להלן: "הארוע בקרוואן".

האישום השלישי מייחס לנאשם, כי במהלך החופשה האמורה, בתוך השירותים של אתר הקרוואנים, בעל את המתלוננת בכך שהחזיק אותה בידיה, הושיב אותה על גבי האסלה, הוריד את מכנסיה, הכניס את ראשו אל בין רגליה, ומצץ וליקק בפיו את איבר מינה תוך כדי החדרת לשונו לתוך איבר מינה.

באישום זה יוחסה לנאשם עבירת אינוס לפי [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ארוע זה יכונה להלן: "הארוע בשרותים".

הנאשם הודה, כי היה בחופשה באילת בזמן הרלבנטי לכתב האישום, אך כפר בעובדות שיוחסו לו בכתב האישום, ולפיכך נשמעו הראיות שבתיק.

##### עדות המתלוננת - הארוע שבים

2. המתלוננת היתה כבת 12 (בכיתה ו') בעת החופשה השנתית שבילתה יחד עם הוריה ואחותה באתר הקרוואנים שליד חוף אלמוג באילת, ואילו בעת העדתה בבית המשפט היתה כבת 15 (בכיתה ט'). חופשה זו תוכננה ויצאה אל הפועל יחד עם משפחתו של לזר, חבר של הורי המתלוננת, ויחד עם משפחתו של הנאשם, שהיה אף הוא חבר של לזר והתוודע למתלוננת ומשפחתה לראשונה בחופשה האמורה. לשלוש המשפחות היו קרוואנים, אשר סודרו כך שבין הקרוואנים נוצרה מעין "חצר פנימית" ובה שולחנות וכסאות.

המתלוננת סיפרה, כי יום למחרת הגעתם לאילת, הציע לה הנאשם לצלול יחד עמו בחוף האלמוגים, כאשר המשפחות היו על החוף הסמוך.

המתלוננת נכנסה עם הנאשם לחוף, וביחד הם שחו מעבר לגדר, אל חוף האלמוגים, וכך סיפרה בנוגע ל"ארוע שבים":

**"באיזה שהוא שלב הוא התקרב אלי, לפני כן הוא צלל עמוק והביא צדף והראה לי אותו, ואז הוא הכניס לי את הצדף לתוך בגד הים באזור החזה מלמעלה... אני לא ראיתי בזה משהו חריג אז לא הגבתי, וכל זה היה מתחת למים... המשכנו לשחות, הוא הכניס את היד לאיבר המין שלי, וביד השניה הוא שם על החזה שלי, כשאני אומרת איבר המין שלי הכוונה מתחת לבגד הים. כך גם לגבי החזה.**

**הוא הניח את היד ואני חושבת שהוא גם הכניס אצבע לתוך איבר המין... "** (עמ' 5 - 6 לפרוטוקול).

במקום אחר הסבירה המתלוננת, כי במהלך השחיה הנאשם גם התישב על שונית והושיב אותה על ברכיו, אך לפני כן הוא הוריד את בגד הים שלו ואז ראתה את איבר מינו, אם כי איבר מינו לא נגע בה (עמ' 28 לפרוטוקול).

המתלוננת הוסיפה וסיפרה, שכאשר המים נהיו קרים, היא עלתה יחד עם הנאשם אל החוף והם נשכבו על החול החם

"**ואז הוא התקרב אלי, והוא התחיל לנשק אותי בפה ואחרי זה הוא הכניס את הלשון לאוזן שלי, ובאותו שלב אמא שלי קראה לי, והוא נבהל, והתרחק, ואני קמתי והלכתי אליה"** (עמ' 6 לפרוטוקול).

3. הארועים נחשפו על ידי מ' עת היתה כבת 13 וחצי, ולפיכך נגבתה עדותה על ידי חוקרת ילדים (בהמשך אתיחס לעדותה של חוקרת הילדים מיכל היימוביץ - עדת התביעה מס' 11), וחקירתה זו (מיום 28/12/97) הוגשה על ידי הסניגור, עו"ד זילברמן, במהלך חקירתה הנגדית של מ'.

בחקירתה הראשונה אצל חוקרת הילדים (נ/2(א)) התיחסה המתלוננת לארוע בים, סיפרה כיצד הלכה לקרוואנים יחד עם הנאשם כדי להביא את אביזרי הצלילה, וכיצד שבה עמו אל הים ושם עברה עמו את הגדר כדי לשחות בחוף אלמוג. כשהיו במים - תארה שהוא הניח יד על החזה שלה **"ואני לא עשיתי כלום כי לא כל כך הבנתי מה קורה, כאילו, אני חושבת"** (עמ' 10). ובמקום אחר תארה כיצד שחה בצמוד אליה (**"אני עם הגב שלי והוא עם הפנים כאילו על הבטן שוכב על הגב שלי"** -עמ' 19) והזיז את ידו על החזה שלה. לדבריה, מכיוון שהיה קר מאוד, לאחר ששחו זמן רב, הם יצאו לחוף, לחול החם **"ואז סתם הוא כאילו שכב על ידי והכל, הוא נישק אותי"** (עמ' 10). לדבריה היא נשכבה על החול החם על הגב עם עיניים עצומות, ואז לפתע הרגישה **"כאילו הוא התקדם... אז הוא בא ונישק אותי... כאשר חצי מהגוף שלו נשען עלי וחצי על החול"** (עמ' 21-22). הנאשם חדל, לדבריה, כאשר אמה הגיעה וקראה לה **"אז הוא קלט** (אותה) **והוא ישר ירד ממני..."** (עמ' 10).

כאשר נשאלה מ' אם היו אנשים מסביב השיבה שהנאשם בחר מקום מעט מרוחק, ובכל מקרה האנשים שהיו מסביב השתזפו או ישנו ולא שמו לב אליהם (עמ' 23).

בחקירתה השלישית אצל חוקרת הילדים (נ/2(ג)) - מאותו היום רק משעה מאוחרת יותר, הכחישה המתלוננת את האפשרות שהיה שלב בו הנאשם היה בלי בגד ים - ובלשונה: **"ממש לא"**.נ

4. המתלוננת אף נחקרה במשטה לאחר שבגרה מעט ועברה את גיל 14 (בתאריך 13.4.98), ואף חקירתה זו הוגשה ע"י הסניגור (נ/4).

בנוגע לארוע בים סיפרה המתלוננת במשטרה כיצד שחתה עם הנאשם, וכיצד הנאשם שחה בצמוד אליה ותפס לה בחזה, עד שהגיעו לשונית, שם

**"הוא התישב תפס אותי והושיב אותי עליו, על הברכיים שלו, וחיבק אותי ב - 2 הידיים התחיל ללטף אותי בגוף באיבר מין, ברגלים בחזה כשאני עם בגד ים ויושבת על הברכיים שלו. ואז שמענו ברמקול מישהו מהחוף אומר לעזוב את המקום כי אסור לשבת על השונית, ואז ירדנו מהשונית והמשכנו לשחות... בשחייה הכניס את הידיים שלו מתחת לגופייה של בגד הים וליטף לי את החזה ולא אמרתי כלום כי לא ידעתי מה לעשות עם עצמי... הגענו לחוף... אני שכבתי על החול כדי להתחמם והוא שכב לידי... ושכב חצי עלי ושם את היד עלי בחיבוק ואז רצה לנשק אותי ואז שמעתי צעקה של אמא שלי..."**

###### עדות המתלוננת - הארוע שבשירותים

5. בביהמ"ש העידה המתלוננת וסיפרה, כי בערב הארוע בים יצאו שלוש המשפחות לבילוי במלון באילת, לאחריו הלכו הורי המתלוננת לחברים, והמתלוננת ואחותה חזרו לקרוואן יחד עם משפחת לזר ומשפחת הנאשם. בשלב מסויים דפק הנאשם על דלת הקרוואן של המתלוננת והזמין אותה למשחק שש-בש. תחילה שיחקו בתוך הקרוואן, ואח"כ המשיכו לשחק בחוץ. לאחר זמן מה הלכה המתלוננת לשירותים הציבוריים שבאתר הקרוואנים ונכנסה לתא האחרון. לדבריה, לפני שהספיקה לסגור את דלת התא - פתח הנאשם, שהלך אחריה, את הדלת והושיב אותה בכח על האסלה, הפשיל את מכנסיה ותחתוניה, ואז הכניס את ראשו אל בין רגליה. וכך סיפרה:

"**אחרי כמה דקות, במהלכן הוא הכניס את הראש שלו בין הרגליים שלי כשאני יושבת על האסלה, הוא ליקק לי את איבר המין ואחרי כמה דקות אמא שלי קראה לי, היא נכנסה לשירותים ושאלה אם אני שם. הנאשם ואני היינו בתוך תא של השירותים והדלת של התא היתה סגורה, הוא סגר אותה לאחר שנכנס. כשאמא שלי קראה לי - אני עניתי לה שאצא עוד כמה דקות, ואז הנאשם קם, עלה מעל הניאגרה וקפץ למקלחות של הנשים. אני הרמתי את המכנסיים והתחתונים ויצאתי והלכתי לקראוון"** (עמ' 7 לפרוטוקול).

ובמקום מאוחר יותר, פרטה ש**"הוא הכניס את הלשון שלו לתוך איבר המין שלי"**(עמ' 13 לפרוטוקול).

כשנשאלה המתלוננת, ע"י ביהמ"ש מדוע לא אמרה להוריה מה עשה לה הנאשם השיבה **"שכנראה לא חשבתי שמה שהוא עשה היה דבר רע"** (עמ' 7 לפרוטוקול).

6. לחוקרת הילדים סיפרה המתלוננת שהארוע בשירותים היה השלישי בסדר הארועים. גם לחוקרת הילדים היא סיפרה שהיא ואחותה הקטנה נשארו לבד בקרוואן, האחות הלכה לישון והיא שיחקה עם הנאשם שש-בש,

**"ואז סתם הלכתי לשירותים והוא בא אחרי, ואני לא ידעתי שהוא בא אחרי, אז נכנסתי ואז לפני שכאילו סגרתי את הדלת הוא גם נכנס אחרי ואז כזה, הוא הושיב אותי... אה טוב, קיימנו כאילו קיימנו כאילו לא יודעת איך להסביר את זה בדיוק, מין אורלי, אני יודעת איך קוראים לזה, משהו כזה, ואז כזה אמא שלי הגיעה..."**

ותארה כיצד קפץ מעל השירותים למקלחות מעבר לקיר המפריד בין השירותים והמקלחות, והיא יצאה לאמה (עמ' 12-13 של נ/2 (א)).

והסבירה בהמשך:

**"...נגיד אני ישבתי כזה על הכיסא והוא ירד על הברכיים פחות או יותר וכאילו הוא ישב על הריצפה על הבירכיים, והוא... הוא שם את הראש כאילו באיבר המין שלי... קצת עצמתי את העיניים וניסיתי אני לא יודעת מה לעשות...היה לי בלק אאוט... כאילו יצאתי מהגוף הסתכלתי למעלה או משהו כזה..."** (עמ' 26-28 של נ/2(א))

והוסיפה, שלפני כן הוא תפס אותה והושיב אותה על האסלה, לאחר מכן הוריד את מכנסיה ותחתוניה, תפס את ידיה לצדדים, ואז הכניס את כל הראש שלו לכיוון איבר מינה ועשה לה "מין אוראלי", כשנשאלה מה פירוש "מין אורלי", התקשתה להסביר, ואמרה ששמעה זאת מחברים, והכוונה "ללקק או למצוץ" באיבר המין, אם כי אינה זוכרת מה בדיוק עשה לה הנאשם (עמ' 30-34 של נ/2(א)).

7. גם במשטרה (נ/4), כמו בביהמ"ש, סיפרה המתלוננת על הארוע הזה כעל הארוע השני שהיה לה עם הנאשם באותה חופשה. גם כאן סיפרה שהוריה נסעו, ומשנשארה עם אחותה, שנרדמה, הציע לה הנאשם לשחק עמו שש-בש, והסכימה.

מ' סיפרה שתוך כדי משחק ניגשה לשירותים הציבוריים

"**ולפני שהספקתי לסגור את הדלת הוא דחף את הדלת ונכנס... ואז החזיק אותי בידיים והושיב אותי על האסלה, והוא התיישב על הברכיים ומשך לי את המכנסיים ושם את הראש בין הרגליים שלי באיבר מין שלי והכניס את הלשון לאיבר מין שלי וליקק אותו כמה דקות, ואז שמענו צעדים ואמא שלי שאלה "מ', את כאן" ואז לקחתי זמן לענות..."**

והנאשם ברח מעל האסלה למקלחות הצמודות וכעבור זמן היא הצטרפה לאמה.

ובמקום אחר:

"הרגשתי את הלשון שלו בתוך האיבר מין שלי ומאוד נגעלתי ממנו...".ב

עדות המתלוננת - הארוע בקרוואן

8. המתלוננת סיפרה בביהמ"ש, כי למחרת הארוע בשירותים נסעו הוריה ואחותה לאכול ארוחת בוקר ואילו היא לא הצטרפה ונשארה לישון. כשהתעוררה, יצאה החוצה מהקרוואן ופגשה את הנאשם, שהזמין אותה לאכול יחד עמו בקרוואן שלו. וכך סיפרה:

**"נכנסתי והוא נכנס אחרי והתיישבתי על המיטה... כשהתיישבתי על המיטה הוא כאילו עלה מעלי, תפס לי את הידיים והרגליים ומאותו רגע אני לא זוכרת מה קרה. אני לא איבדתי את ההכרה, והראש שלי לא בדיוק חשב כשהייתי במצב הזה. במצב שיש מישהו שיותר חזק מעלי ומרגישים חלשים ולא יכולים לעשות כלום נגד מה שעושים באותו רגע. הנאשם תפס אותי ויכול להיות שניסיתי לברוח מהמציאות. אחרי אני לא יודעת פרק של כמה זמן תפסתי את עצמי שוכבת שם, הוא לא היה בחדר וקמתי והלכתי ישר למקלחות. כשנכנסתי למקלחת נכנסתי והתקלחתי עם הבגדים והייתי שם חצי שעה, שעה..."** (עמ' 8 לפרוטוקול). לאחר מכן, החליפה בגדים ושכבה לישון.

במקום אחר הוסיפה שבארוע זה הנאשם השכיב אותה על הגב ושכב מעליה, ואז איבדה את תחושת הזמן (עמ' 13 לפרוטוקול).

בחקירתה הנגדית נחקרה המתלוננת ארוכות על הארוע הזה והיא העידה כדלקמן:

**"מה שקרה בקרוואן זה שהתיישבתי וקשה לי כבר לומר לכם מה נכון ומה לא נכון. מצד אחד אני זוכרת משהו אחד ומצד שני אני זוכרת משהו אחר וזה קשה לי לומר מה הוא האמיתי..."** (עמ' 36 לפרוטוקול);

**"אני זוכרת במעורפל מה שקרה שם, אני זוכרת שישבתי על המיטה ושהוא התקרב אלי ואני לא זוכרת אם זה היה מפרי דמיוני...אז** (בחקירתה אצל חוקרת הילדים - ר.י.כ.) **זכרתי יותר טוב... ילדה בת 12 לא יכולה להמציא דברים כאלה"** (עמ' 37 לפרוטוקול).

והדגישה:

**"אין דברים שהמצאתי, אלא הדברים שאמרתי** (לגבי הארוע בקרוואן - ר.י.כ.) **שאני לא זוכרת, כי אני באמת לא זוכרת... לא המצאתי כלום"** (עמ' 38 לפרוטוקול).

המתלוננת גם הדגישה והכחישה מכל וכל שייתכן וחלמה הכל.

9. כאמור לעיל, לחוקרת הילדים סופר הארוע בקרוואן כשני בסדר הארועים, כשגם לחוקרת הילדים (ר' נ/2(א)) סיפרה המתלוננת, כי היא נשארה לישון כשמשפחתה נסעה, וכשהתעוררה ראתה שגם הנאשם נמצא, ורק שניהם נשארו מכל המשפחות

**"והוא שם עלי ידיים וזה, וזה קטע שאני לא בטוחה שכאילו קרה כל כך... הוא** (הנאשם) **הזמין אותי לקרוואן, זה קטע שאני לא כל כך זכרתי, זכרתי רק אחרי זה, איכשהו אני לא יודעת, אה, נכנסנו לקרוואן והזמין אותי לארוחת צהריים וזה, הייתי לבד אז סתם נכנסתי איתו נורא בתמימות והכל. ואז, אני יודעת מה, ישבתי על המיטה... ואז כאילו התפתח והוא נשכב עלי וזה, זה קטע שאני לא זוכרת בדיוק מה קרה אבל אני זוכרת שהוא יצא ואני נשארתי... כנראה שסתם הייתי בפניקה או משהו וטסתי להתקלח עם מים קפואים והתקלחתי איזה שעה לא יודעת למה... בכיתי, לא יודעת אם זה קרה או לא אבל אני יודעת שבכיתי בגלל איזה שהוא קטע ואז חזרתי לישון..."** (עמ' 11-12).

במקום אחר הוסיפה

**"הוא נכנס והוא כזה די בא אלי בפראות אם זה מה שקרה אז הוא כאילו נשכב עלי כאילו, אני חושבת, אני לא יודעת, אני לא יודעת בדיוק אם זה קרה, זה קטע שאני נורא בספק אם הוא קרה או לא"** (עמ' 21).

והוסיפה:

**"יכול להיות שגם חלמתי את זה, לא יודעת, כי זה היה כאילו משינה... אני די מרגישה שזה קרה אבל אני לא מאה אחוז שזה קרה בגלל שלא הייתי ממוקדת"** (עמ' 40-41), כשכוונתה רק באותה פעם בקרוואן, כי **"שאר הפעמים אני יודעת שזה קרה, כאילו אני בטוחה במאה אחוזים כי אז הייתי ממוקדת והכל"** (עמ' 41).

ומה היא כן זוכרת? במה היא כן בטוחה?

**"הוא השכיב אותי ואז הוא תפס לי יד ביד וכאילו כל רגל שלו היתה מונחת על רגל שלי, זה שכאילו לא אוכל לזוז... אז לא שמתי לב שהמכנס שלו למטה, רק אחרי זה שמתי לב וכאילו... הוא היה עם האיבר מין שלו בחוץ, כאילו, ואני לא שמתי לב כי הוא היה עם חולצות ארוכות, הוא הלך עם חולצות שמגיעות עד הברכיים, לא עד הבירכיים עד חצי מהירך... ואז זה קטע שממש ריחפתי, ממש עצמתי עיניים, תעשה מה שאתה רוצה לא איכפת לי, לא מעניין אותי בכלל מה תעשה וכאילו, אז אני כאילו חזרתי לאיזה שהוא קטע שכאילו הוא יוצא בכזה פראות לקרוואן, ואני נשארתי על המיטה איזה חמש דקות - עשר דקות... ואז קמתי... עם הבגדים שלי הלכתי למקלחת..."** (עמ' 41-43).

המתלוננת נשאלה ע"י חוקרת הילדים, מה ההבדל שהיא חשה בין הארוע בקרוואן לשאר הארועים, והשיבה, כי **"שאר הקטעים אני יודעת שהם קרו, כי הם ממש נגיד הרגשת, לא יודעת כאילו בקטע הזה אני כן הרגשתי אבל, אני גם לא זוכרת במדוייק דברים..."** (עמ' 44), והוסיפה, שמ**"הקטע"** הזה יש לה **"הבזקים"**, שאין לה מהארועים האחרים.

10. בחקירה המשטרתית (נ/4) חזרה המתלוננת על תאור הארוע בקרוואן, וגם כאן סיפרה שהוזמנה לקרוואן לאכול, לאחר שנשארה לישון מאוחר. אבל

**"הוא לא הכין לאכול, בא למיטה ודחף אותי והשכיב אותי על הגב והוא נשכב עלי עם הבגדים ותפס לי את 2 הידיים לצדדים ואז ביחד אחד** (צ"ל - ביד אחת - ר.י.כ.) **ליטף אותי בכל הגוף גם בחזה וגם באיבר מין מתחת לגופייה... מתחת לחזיה, ואז בשלב זה עצמתי עיניים ולא ידעתי מה קרה ולא רציתי באותו זמן להיות בגוף ולא הרגשתי כלום..."**

וכשפתחה את העיניים לאחר זמן רב - הוא כבר לא היה, והיא רצה להתקלח לזמן ארוך מאוד, ואח"כ חזרה לישון בקרוואן.

עדות המתלוננת - חשיפת הארועים

11. המתלוננת העידה בביהמ"ש שלאחר הארועים עם הנאשם - לא עזבה יותר את הוריה במשך כל החופשה, אם כי לא סיפרה להם מה קרה, וזאת למשך תקופה ארוכה. מדוע? **"הסיבה הראשונה שלא סיפרתי, כי לא כל כך הבנתי מה שקרה והשנייה שפחדתי על ההורים שלי, גם אם זה טוב וגם אם זה רע. לא ידעתי איך הם יקבלו את זה"**(עמ' 13 לפרוטוקול).

חלפו כשנה וחצי - שנתיים, והמתלוננת לא סיפרה לאף אחד על מה שקרה לה, והיא גם לא פגשה את הנאשם בתקופה זו, אם כי לעדותה הוא התקשר מספר פעמים לביתם, ופעם אחת אף דיבר איתה (כשזה היה לפני ל"ג בעומר) - והיא ניתקה את הטלפון.

המקרה התגלה בעקבות ריב שהיה למתלוננת עם שתי חברותיה, רעות כהן ויפעת אלקיים, בחופש הגדול שבין כיתה ז' ל- ח'. במהלך הריב צעקה המתלוננת לחברותיה, שהתייחסו אליה כאל ילדה קטנה, **"שמה הן יודעות, שהן בחיים לא עברו אונס"** (עמ' 9 לפרוטוקול). המתלוננת לא פרטה הרבה יותר לחברות אלה, ומאוחר יותר סיפרה גם לחברתה שני ענבר. שני סיפרה על הארוע לחברה טובה אחרת, מיקה, ומיקה סיפרה להוריה ובדרך כלשהי הסיפור הגיע ליועצת בית הספר, שערבה את הוריה של מ', וביחד פנו לקבל טיפול פסיכולוגי.

המתלוננת טענה, כי **"לאחר הארוע הזה היתה התדרדרות בלימודים שלי. ירדו לי הציונים וזה פגע בריכוז שלי, וזה גרם לי להיות יותר עצבנית"** (עמ' 13 לפרוטוקול), כשלטענתה גם הטיפול הפסיכולוגי הממושך והאינטנסיבי לא עזר. אבל הוסיפה **"שאני לא אמרתי שחוסר הריכוז שלי קשור למקרים שהיו עם הנאשם, אבל הרבה מהזמן אני חושבת על מה שקרה לי איתו"** (עמ' 14 לפרוטוקול).

ובאשר לכבישת הארוע ולחשיפתו המאוחרת הדגישה:

**"לשאלה למה סיפרתי קודם לחברים ולא להורים, אני משיבה שפחדתי לפגוע בהם, וגם חינכו אותי בבית לכבד מבוגרים. חשבתי גם שאולי הוא צודק ואני טועה, כיוון שחינכו אותי לכבד מבוגרים..."** (שם).ו

זאת ועוד, לאחר שהמתלוננת כבר חשפה את תלונתה, היא חשה שהוריה וחבריה

**"רצו להיות בטוחים שזה לא חלום ולא משהו שהמצאתי. באיזה שלב גם אני הפסקתי להאמין לעצמי, ואז כאשר אמרו לי שיש אפשרות שאבוא** (לביהמ"ש - ר.י.כ.)**, רציתי לבוא ולראות אותו ולדעת שזו לא המצאה ולא סתם אני מאשימה אותו... אני חושבת שההורים שלי היו להם ספקות, כי אני אדם שרואה הרבה טלויזיה והם לא רצו להאמין שזה קרה וחשבו שאולי לקחתי את הרעיון מאיזה סרט שראיתי. אני לא הפסקתי להאמין בעצמי, אלא היה לי ספקות בגלל ההורים שלי והם מבוגרים ואם הם אומרים שכנראה אני לא אומרת אמת זה כנראה נכון"** (עמ' 26 לפרוטוקול).

והדגישה - שהיא זו שבחרה להעיד, ואף בחרה להעיד בפני הנאשם ולא בטלויזיה במעגל סגור (חרף המלצת הפסיכולוגית שטיפלה בה באותו זמן) **"כדי לסגור משהו בעבר שלי"** (שם).

12. המתלוננת נחקרה בעניינים אלה אף ע"י חוקרת הילדים (נ/2(א)), שם נשאלה: **"יכול להיות שכל מה שסיפרת לי עכשיו זאת המצאה"** והשיבה **"לא... ממש לא"** (עמ' 40).

בחקירתה השנייה (נ/2(ב)), שאינה אלא המשכה של החקירה הראשונה, סיפרה המתלוננת שכבר הפסיקה לבכות ממצבה: **"קצת התגברתי על הקטע הזה, כבר שנה ומשהו אני שומרת אותו אצלי בבטן אז למדתי כאילו לחיות איתו..."** (עמ' 1-2).

וכן:

**"אם זה היה תלוי בי אני ההורים שלי בכלל לא היו יודעים, כי אני... חושבת שקרה מה שקרה, ואי אפשר, אפילו אם נלך ונכניס אותו לבית כלא אני יודעת מה יעשו לו, יפתחו לו תיק והכל. זה עדין לא ישנה את מה שקרה, אז, כאילו למה לא ללכת ללמוד פעם הבאה נגיד לא להתקרב לדברים כאלה... צריך לחיות את הרגע, מה שקורה עכשיו וללמוד מטעויות שעושים"** (עמ' 3).

ובמשטרה (נ/4) גם נחקרה בשאלה מדוע לא סיפרה להוריה, וכך מסרה:

"**כי פחדתי שההורים שלי יכעסו עלי כאילו אני עשיתי משהו לא בסדר וגם התביישתי כי זה לא דבר שצריך להתגאות בו... קשה מאוד בשבילי לספר להורים דברים, יותר קל לי לספר לחברים שלי... לא רציתי שההורים שלי יכעסו עלי על זה"**.

13. בחקירתה הנגדית נשאלה המתלוננת שאלות רבות (ומתישות) גם בכל הנוגע לשינויים שבין הגירסאות שמסרה, למשל באם היתה נשיקה בסיום הארוע בים או רק כוונה לנשק, האם חשף הנאשם את איבר מינו בארוע בים - או נותר עם בגד הים לכל אורך הארוע, האם נגע באיבר מינה באותו ארוע אם לאו, והאם החדיר צדף לבגד הים שלבשה או לא, האם הארוע בשרותים היה השני בסדר הארועים או השלישי, האם היה לה "בלק אאוט" בארוע בשירותים - או שזכרה את המקרה, ומה בכלל היא זוכרת מהארוע בקרוואן, והמתלוננת הסכימה עם הסניגור שלא פרטה את כל הארועים באותו עומק בכל חקירה. לדבריה, לא שיקרה באף חקירה, אם כי יתכן שלא דייקה, ויותר סביר שלא הבינה את שאלות חוקרת הילדים או לאיזה ארוע מכוונת השאלה, ויתכן שהשיבה תשובה מוטעית, בלא כוונה, כאשר התשובה לא כוונה לשאלה המטעה.

המתלוננת הוסיפה וטענה, שהתביישה לספר במשטרה ואצל חוקרת הילדים על ענינים מאוד אישיים, ורק בבית המשפט, משידעה שצריך לספר הכל - עשתה כן וכי "**גם אם היום אני מדברת על זה עם מישהו אני משמיטה את החלקים האלה, וזה לא יוצא דופן"** (עמ' 25 לפרוטוקול).

לדבריה השמיטה, למשל, דווקא את ענין הנשיקה בארוע בים ולא את ענין הנגיעה באיבר המין, שהסניגור מצא אותו חמור מהנשיקה, כי לדבריה, כילדה, הנשיקה נתפסה כ"אינטימית" יותר. והדגישה:

"**מבחינת מה שקרה, נכון שהענין של החדירה עם היד שלו הוא יותר חמור מהנשיקה, אבל גם יש סיבות אישיות שיותר קשה לי לקבל את הנשיקה מאשר את מה שקרה, זו נשיקה ראשונה, אני לא יודעת איך להסביר את זה** **(העדה במבוכה). בשבילי יש יותר חשיבות לנשיקה מאשר להכנסת האצבע לאיבר המין"** (שם).

**ה י ו מ ן**

14. מיקה, חברתה הטובה של המתלוננת (=ע.ת. מס' 9, להלן: "מיקה"), שכנעה את המתלוננת לכתוב יומן, כדרך "לפרוק לחצים", וזאת עוד בשלב שבו טרם נודע למבוגרים הארועים שעברו על המתלוננת.

היומן שכתבה המתלוננת (ת/1), למעשה איננו פירוט של הארועים שחוותה, אלא המחשבות והרגשות שעברו בה מאז, ובעיקר מאז חשיפת המקרים - תחילה בפני החברים ואח"כ גם בפני ההורים.

היומן הנ"ל מכיל כ- 30 עמודים כתובים בכתב צפוף צפוף, ובו "שופכת" המתלוננת את לבה ומתארת (לעצמה,למעשה) את העובר עליה (על קבילות היומן ומשקלו - בהמשך).

בחקירתה במשטרה סיפרה המתלוננת שכתבה ביומן

"**איך הרגשתי עם מה שהוא עשה לי, היומן שאני כותבת הוא לא יכול לדבר עלי כמו החברות ולא יכול למתוח עלי ביקורת, הוא לא מגיב. אחרי מה שקרה איתו הרגשתי רע מאוד עם עצמי על זה שלא עצרתי את זה גם בכלל שזה קרה... אני מאוד כועסת עליו ועל כך כתבתי ביומן... "** (נ/4).

היומן מתחיל ב"**נסענו לאילת..."** ובהמשך מפרטת המתלוננת וכותבת שהיא חשה

"**כמו אחרי טורנדו, אחרי שהוא עובר הבתים הרוסים... וזה כל כך כואב שבא למות, אבל גם רוצים להמשיך או פשוט לקום ולרוץ ולשכוח מהצרות... "**

ומוסיפה לאורך היומן את הקטעים הבאים:

"**מרגישים שכואב והכאב רק גובר עם הזמן שכבר קשה להתגבר. מנסים להוציא את זה על ידי שכואב לאחרים... העישון מרגיע אבל לא מספיק, שומעים מוסיקה רועשת אבל היא אף פעם לא מספיק חזקה, היא לא מצליחה לגרום שלא נשמע את המחשבות.... "**

"**אני מרגישה כל כך חסרת אונים ומפחדת שזה יקרה לאחרים, קשה להסתכל כבר לחברים בעינים ולדעת שהם חושבים שהעולם צבוע ורוד ואני מקוה שהם לא יגלו את הצד השחור בעולם... "**

"**חשבתי פעמים רבות על התאבדות, ואולי יחשבו שזה מוגזם, אבל רק כך אני לא יסבול כאב. אני חושבת עכשיו על הבנים שאהבתי ומקווה שאני ישוב לאהוב, תחושה מדהימה היא לאהוב בן אדם שיחזיר אהבה... "**

**"ההדים שבקרוואן נכנסים ונתקעים לי בראש, הכאב וההרגשה של חוסר אונים, מרגישים שהחופש נגזל והסבל היה לעד... "**

"**בתוכי אני נאנסת כל פעם מחדש... "**

"**מציירת טורנדו ושוב נזכרת בו, הוא בעצם היה הטורנדו שלי. מקווה שאני יאסוף את השברים אבל השברים לא מתאימים ואני מנסה שוב להשלים את הפאזל אבל הוא מתפרק עם כל מחשבה עליו. מתפלא איך הוא חי עם עצמו ואיך אני עם עצמי... "**

"**כל פעם שאני עוצמת את העינים אני נזכרת איך היה לצאת מהגוף לראות מה עושים אבל לא לחוש... "**

"**אני עדין מתחבאה מאחורי חיוכים וצחוקים, נמאס להחזיק את עצמי על ידי זה, אני רוצה שתהיה לי אפשרות להיות רגילה ולא לחייך כדי לא לבכות... רוצה לעלות בכל הדברים למה שהייתי פעם בלימודים לנסות להתרכז יותר למרות שזה קשה חבל לדפוק חיים בגלל פשלה של משהו אחר ביחוד שהוא לא שוה את זה... "**

ביחס להוריה כותבת המתלוננת ביומנה תחילה, כשאינם יודעים מאומה, כדלקמן:

"**ההורים לא שמים לב. אני רוצה לספר ולשבור את החומה שבניתי סביב עצמי והחומה חזקה מידי, ואין מילים כשאני עומדת מולם... פשוט קשה לי להבין את ההבדלים בין המבוגרים... "**

ולאחר מכן (כעבור כמה ימים, כנראה) מופיעה התלבטותה של המתלוננת אם לספר להוריה ואם בכלל כדאי שהענין יגיע למשטרה, שכן

"**אני לא בטוחה שההורים שלי יאמינו לי בלב שלם, למרות שאני הילדה שלהם..."**

אולם, אחרי שכבר סיפרה להורים, היא גילתה תמיכה, וכך כתבה:

"**המחשבה שאני יהרוס את המשפחה דווקא איחדה אותה... עכשו אני מרגישה יותר משוחררת אבל יותר כלואה... ההורים שלי כל כך מבינים, בחיים לא חשבתי שזה יהיה ככה, הם כל כך מבינים ותומכים ואין לחץ רק תחושת בטחון... "**

אולם חרף התמיכה וההבנה, ממשיכה המתלוננת וכותבת על התאבדות אפשרית, חושבת כיצד היא מעליבה את חבריה ומשפחתה שלא באשמתם, ומהרהרת בעתידה.

**עדות החברה - יפעת אלקיים**

15. יפעת אלקיים (ע.ת. מס' 4, להלן: "יפעת") הינה נערה בת גילה של המתלוננת, והיא היתה בין החברות הראשונות להן סיפרה המתלוננת על מה שעברה, אם כי לא פרטה בפניה את המקרים בפרוטרוט.

בעדותה בביהמ"ש יפעת סיפרה שבקיץ בין כיתה ו' לכיתה ז', היתה מריבה בינה לבין המתלוננת, כאשר

"**מ' הרגישה שאני מזלזלת בה ואני הרגשתי שהיא מזלזלת בי בקטע של המריבה, ואז היא צעקה לי "מה את מבינה בזלזול, מישהו אנס אותך פעם", משהו בסגנון הזה... "** (עמ' 55 לפרוטוקול).

לדברי יפעת הדברים פשוט "**נפלטו"** למתלוננת ואז "**אני הייתי בהלם, ואז היא התחילה לספר לי על כל מה שקרה. היא בכתה מאוד, וגם אני התחלתי לבכות, והיו צרחות והתחבקנו הרבה... "** (עמ' 55 לפרוטוקול).נ

ומה סיפרה לה המתלוננת?

"**היא סיפרה שנסעה לטיול באילת עם ההורים וחברים... והיא צללה במים עם מדריך צלילה באילת והמדריך הזה, לא יודעת באיזו צורה, לא זכור לי, נגע בה ומה שנקרא אנס אותה ועשה לה דברים שהיא לא רצתה. היא אמרה לי את המילה אנס אותה. אנס פירושו לעשות דבר שלא מרצונך - וזה אני אומרת....**

**היא המשיכה לפרט איך זה היה. שהכניס לה ידיים לתוך בגד הים וההמשך מאוד מעורפל לי. אני לא זוכרת יותר מה היא אמרה"** (עמ' 55 לפרוטוקול).

יפעת גם נחקרה בדבר השפעת הארוע על המתלוננת, וכך העידה:

"**מלבד אותו סכסוך חשתי אצל מ' שינוי במצבי הרוח. התפרצויות על דברים לא מוצדקים או עצב, אין חשק לעשות דברים, עצובה מאוד, נשארת בצד ובשקט אבל בכל זאת היא עדין ניסתה להסתיר את זה. מי שבאמת הכיר אותה ידע שמשהו מפריע לה"** (עמ' 56 לפרוטוקול).

**עדות החברה - מיקה**

16. מיקה, כאמור, היתה חברתה הקרובה של המתלוננת, ולטענתה המתלוננת סיפרה לה על הארועים בפירוט.

בעת מתן עדותה בבית המשפט היתה מיקה כבת 15, והיא נחקרה גם על ידי חוקרת הילדים, באותו יום בו נחקרה המתלוננת, כשאז היתה כמעט בת 14.

מיקה העידה בביהמ"ש על כך שהמתלוננת סיפרה לה על הטיול לאילת שם צללה עם הנאשם, וכשיצאו לחוף הוא נשכב עליה ונישק אותה, כאשר במים נגע לה בחזה ובכל הגוף "**באגרסיביות ובאלימות"**, והפסיק עקב קריאתה של אמה.

אשר לארוע בקרוואן העידה מיקה כי המתלוננת סיפרה לה כדלקמן:

"**היא סיפרה לי שהוא קרא לה לקרוואן שלו ללמד אותה שחמט או משהו כזה. ואז הם היו בתוך הקרוואן, הוא התחיל לנגוע בה והוא נהיה יותר אגרסיבי והיא לא ידעה מה לעשות. ואז היא אמרה שזה קרה, ושאלתי מה קרה. היא לא אמרה במילים ברורות. שאלתי אותה אם היתה חדירה והיא אמרה שכן"** (עמ' 76 לפרוטוקול).

והוסיפה:

"**שאלתי אותה אם זה כאב, והיא אמרה שמאוד כאב לה, שאלתי אם ירד לה דם והיא אמרה שהיא לא בטוחה. היא אמרה שבאותו רגע היא פשוט התעלמה מזה, היא עשתה לעצמה כאילו בפנים "זה לא קורה לי עכשיו". נכנסה למין עולם משלה"** (עמ' 77 לפרוטוקול).

אם כי במקום אחר גם טענה שהמתלוננת אמרה לה, "**כי עם כל הכאב הפיזי - הכאב הפנימי היה הרבה יותר קשה"** (עמ' 75 לפרוטוקול).

מיקה גם העידה על התלבטויותיה של מ' אם לספר להוריה, כשלטענתה המתלוננת מאוד לא רצתה לספר להורים, כי

"**היא אמרה שהיא מאוד לא רוצה לגרום לבלגן במשפחה. היא הרגישה לא נוח להביא את זה להורים שלה, אולי מתוך שהיא לא קרובה להורים שלה, או חוסר בטחון שהיא תקבל גב. היא לא חשבה שגם אני מאמינה לה, היא חשבה שאנשים לא מאמינים לה... "** (עמ' 78 לפרוטוקול).

אצל חוקרת הילדים אמרה בענין זה, כי המתלוננת פחדה "**שזה יהרוס את המשפחה... ואז היא אמרה שהיא חשבה שיאשימו אותה בזה... היא חשבה שיגידו לה שהיא לא בסדר...".ב**

בביהמ"ש הוסיפה כי המתלוננת פחדה שלא יאמינו לה, ולכן ניסתה לשכנע את עצמה שאולי הדברים לא קרו "**כדי שלא תסתבך עם המשפחה שלה"** (עמ' 81 לפרוטוקול).

מיקה הוסיפה ותארה בעדותה בביהמ"ש את המתלוננת בזמן שסיפרה לה את מה שעבר עליה, כשלדבריה "**היא היתה מאוד נסערת, היא היתה על סף בכי... "**, וגם תארה את השינויים שחלו בה בעקבות מה שחוותה, כשלדבריה היו למתלוננת שינויים קיצוניים במצב הרוח: "**פעם היא היתה במצב רוח מרומם ופעם במצב רוח דכאוני"** (עמ' 78 לפרוטוקול).

17. מיקה אישרה, בחקירתה הנגדית, את כל מה שמסרה לחוקרת הילדים, כאשר גם אצל חוקרת הילדים סיפרה מיקה סיפור שונה מזה שסיפרה מ' - הן בבית המשפט והן בחקירותיה (ר' חקירתה אצל חוקרת הילדים - נ/5).

מיקה סיפרה לחוקרת הילדים איך התגלגל הסיפור לידיעתה, ואח"כ סיפרה על שיחתה עם מ':

"**שאלתי אותה אם זה כאב לה, שאלתי אותה מי זה ושאלתי אותה שאלות כאלה נורא בעדינות... ואז היא אמרה לי שהרבה יותר כאב לה... במנטליות מאשר בפיזי. עם הפיזי היא היתה יכולה להתמודד... מבפנים זה כל כך הרבה יותר קשה וכואב".ו**

והוסיפה על עצמה ש"**אני בן אדם שנורא מבין, אני נורא נכנסת לאיך הוא מרגיש ומה הוא מרגיש... ונורא, הרגשתי את הצמרמורות האלה שעוברות בגוף כשמ' נזכרת בזה... "** ובעצם, מספרת על הצמרמורות שלה ומשליכה זאת על מ', עד שקשה לאבחן בין השניים.

וכך סיפרה מיקה על מה שמ' סיפרה לה לגבי הארוע בים: מ' סיפרה לה כיצד נכנסו למים וכיצד התחיל לגעת בה

**"במקומות לא בדיוק רציונליים.... וזה התחיל להיות לה קצת לא נעים. והיא אמרה לי שזה, היא קצת ניסתה להדוף אותו אבל הוא לא בדיוק, הוא היה מאוד, מאוד תוקפני, הוא מאוד נהיה יותר אגרסיבי... ואז הם יצאו מהמים ועלו על החוף.... והוא התפשט... והוא נכנס למים ערום.... והוא קפץ עליה והיא, היא היתה שכובה על החול.נ**

**היא אמרה לי שהוא השכיב אותה על החול ועלה עליה ונישק אותה, ושאלתי אם זה היתה נשיקה עם הלשון וצרפתית וזה אז אמרה לי שכן, ושהוא נגע בה בחזה ובחלק התחתון וממש באגרסיביות... הוא היה יותר חזק ממנה, אני מאמינה. ואז, אז היא אמרה לי שהיא החליטה להתנתק מהגוף, לעשות התנתקות מהגוף כזו ולתת לו לעשות מה שהוא רוצה ושהיא לא תהיה שם באותו רגע... "**

מיקה הוסיפה, שכאשר שאלה אותה "**אם זה כאב לה היא אמרה לי מאוד. זה אני זוכרת, שאלתי אותה, והיא כזה אמרה לי, היא עושה כזה כמה שניות ואחרי זה היא אמרה לי בכבדות כזו: מאוד... אבל יותר כאב לי... כאילו בלב... "**

ואשר לארוע בקרוואן, סיפרה מיקה שמ' סיפרה לה, שהנאשם הזמין אותה לאכול בקרוואן, והיא הסכימה, ושם

"**אז הוא זרק, זרק אותה על המיטה. ושאלתי אם הוא קרע לה את הבגדים, אז היא אמרה לא... וכמה שהתנגדתי זה לא עזר לי. ואז היא אמרה לי, ש, שקרה מקרה אונס באמת, ועם החדירה ועם כל אה, ושאלתי אותה אם ירד לה דם אז היא אמרה שהיא לא יודעת. מבחינת הקרום בתולין... היא סיפרה לי... שהוא השכיב אותה על המיטה ובהתחלה הוא נישק אותה נורא באגרסיביות ונישק לה את הגוף, ואז, כאילו הוא התחיל להתקרב אליה מבחינה מינית, זאת אומרת היתה את החדירה וזה נורא כאב לה. והיא אמרה לי שהיא נורא התענתה... "**

ופרטה:

"**היא אמרה קודים כאלה שאני מזה הייתי צריכה להבין את התמונה... "**

**ש: האם מ' השתמשה במילה "אגרסיבי"?**

**ת: לא, היא אמרה לי מילה אחרת, היא אמרה לי תוקפני...**

**ש: היא השתמשה במילה חדירה?**

**ת: לא**

**ש: מה היא אמרה שהיה?**

**ת: "ואז זה קרה"... אני שאלתי אותה אם, אם היתה**

**חדירה. אז היא אמרה לי שכן, ואז שאלתי אותה אם ירד**

**דם אז היא אמרה שהיא לא יודעת... "**.

החוקרת אומרת למיקה "**אני מתרשמת ממך מאוד, זה לא שאת מוסיפה אלא את הבנת המון דברים מעבר למה שהיא אמרה"** ומיקה מאשרת, ומסבירה:

"**כאילו היא אמרה ש, שבאמת היה את המקרה הזה אונס. היא לא אמרה אונס אבל היא אמרה ש, זה לא שהיה, כאילו זה שלא היה אפשרי להבין, זה היה ממש מובן... "**

בביהמ"ש, בחקירתה החוזרת, חזרה מיקה ואישרה, כי המתלוננת תארה את מה שהיא קראה לו "אונס" במילים "ואז זה קרה", וכי היא זו ששאלה אותה אם היתה חדירה - והמתלוננת אישרה (עמ' 82 לפרוטוקול).

התיחסות המתלוננת לעדותה של מיקה

18. המתלוננת, בחקירתה הנגדית, נתבקשה להסביר כיצד הסיפור שמספרת מיקה - על אלימות, חדירה, כאב וכד' מתישב עם מה שסיפרה היא, ולדבריה "**מיקה ניתחה בצורה שהיא הבינה, אני לא אמרתי לה שהוא היה תוקפן, היא אמרה את זה"** (עמ' 28 לפרוטוקול), וגם כאשר מיקה מתארת אונס בקרוואן - לדבריה לא אמרה לה זאת, וגם לא יכלה לומר לה זאת, שכן אינה זוכרת מה היה בקרוואן.

המתלוננת החזיקה בדעתה שהנאשם לא הפעיל אלימות כלפיה, אם כי עדיין "**זה לא טוב מה שהוא עשה"**, ואולי, לדבריה, "**מאחר ולא התנהג באגרסיביות לא חשבתי שיש מקום להתנגד לו ולהחזיר לו"** (עמ' 28 לפרוטוקול).

המתלוננת גם נחקרה פעם נוספת על ידי חוקרת הילדים, בעקבות חקירתה של מיקה והיא נתבקשה להסביר את הפער בין גירסתה לגירסה שמיקה תארה מפיה, וגם שם חזרה המתלוננת על דעתה שמיקה לא סיפרה את מה שהיא סיפרה לה, אלא סיפרה את מה שהיא חשבה שקרה - מתוך מה שהבינה מדברי המתלוננת (ר' נ/2(ג)), ובלשונה:

"**לא בדיוק אני סיפרתי** (לה)**, היא שאלה שאלות ואני עניתי לה בכאילו כן ולא, יותר כאילו עניתי לה מאשר סיפרתי לה את זה... "**

וכשמיקה שאלה אותה אם היתה חדירה בארוע בקרוואן, מה ענתה?

"**אני אמרתי לה שאני לא יודעת, כי אני לא כל כך הייתי בחדר באותו רגע... "**

והוסיפה גם, שכאשר נשאלה אם כאב השיבה בשלילה, שכן פרט להחזקתה בכוח לא הרגישה כאב.

המתלוננת הסבירה:

"**חברים שלי, שהם לא איזה בן אדם מבוגר, לפעמים לא מבינים מה אני אומרת כי יש לי דרכים משונות להתבטאות, יכול להיות שהיא לא הבינה אותי".ב**

גם במשטרה (נ/4) הסבירה המתלוננת, שלא אמרה למיקה שהיתה חדירה, ובלשונה:

"**אמרתי שהיה לי כאבים אבל בכל הגוף, כאב לי שם כמו בכל הגוף, לא הרגשתי בכלל שהכניס לי איבר מין בפנים, לא היה לי דם, ואני בתולה ואף פעם לא שכבתי עם אף אחד... אמרתי לה** (=למיקה) **שאני לא יודעת בדיוק באם הכניס את האיבר מין או לא, אבל כאב לי כמו בכל הגוף... יכול להיות מהטראומה ומהפחד ממנו"**.

כאן המקום להוסיף ולציין, שמיקה טענה בפני חוקרת הילדים שהמתלוננת סיפרה לה על עוד מקרה עם בן דוד, שלגביו ביקשה המתלוננת שלא תספר. אולם, גם בענין זה העידה המתלוננת - והכחישה כל ארוע נוסף, ולחוקרת הילדים הסבירה שדיברה עם מיקה על דברים תאורטיים, עם מי דברים כאלה יכולים לקרות - ורק על רקע זה דיברו על בן הדוד. המתלוננת הסבירה והדגישה שמיקה לא הבינה אותה נכון גם בענין זה, ועם בן הדוד לא קרה מאומה, וזאת במאובחן מן הנאשם.ו

19. גם מיקה וגם המתלוננת העידו בפנינו, וכבר כאן אציין - כי אף אני התרשמתי, כמו המתלוננת, שמיקה "ניפחה" את הסיפור המצומצם ששמעה מהמתלוננת, והוסיפה לו תאורים כיד הדמיון הטובה עליה - מתוך מה שחשבה שהמתלוננת השמיטה.נ

המתלוננת לא הגזימה בתאורים - לא בפנינו, לא בפני חוקרת הילדים ולא במשטרה, וגם לא נגררה אחרי התאורים הדרמטיים של מיקה, ונשארה בתאורה המצומצם. לעומתה, מיקה השאירה עלי רושם, כמו על חוקרת הילדים, שהיא הרגישה כל כך מעורבת בסיפורה של חברתה, עד שלא ידעה להבחין בין מה שסיפרה לה לבין מה שהיא חושבת שהבינה ממנה.

הדוגמה הבולטת היא, כאשר אף מיקה מאשרת שהמתלוננת לא תארה אונס של ממש והסתפקה במילים "**ואז זה קרה"**, ומתוך מילים אלה בנתה מיקה את סיפור החדירה, האונס והכאבים. לענין זה גם המתלוננת אומרת שלא סיפרה למיקה בדיוק את הדברים, אלא השתמשה ברמיזות ("בקודים"), ושתיהן מסכימות שמיקה היא שחקרה וחקרה וחקרה את המתלוננת, גם בעניינים שהיא כלל לא העלתה.

לכן, לא ניתן לדעתי, ליחס משקל רב לשוני בתאורי הארועים בין זה שמסרה המתלוננת לבין זה שמסרה מיקה, שכן לא ניתן לדעת עד היכן - מכל תאוריה של מיקה - הגיע הסיפור של המתלוננת ומהיכן מתחיל הדמיון של מיקה והפרשנות שנתנה לרמזים שמסרה המתלוננת.

מיקה לא שיקרה, חלילה, לא בפנינו ולא בפני חוקרת הילדים, אך זמן כה רב אחרי ששמעה את הדברים מפיה של המתלוננת - היה לה קשה להבחין ולדעת מה שמעה ממש מפי חברתה ומה הניחה שזו היתה כוונת חברתה בדברים שאמרה. וכפי שאמרה לה חוקרת הילדים **"זה לא שאת מוסיפה, אלא את הבנת המון דברים מעבר למה שהיא אמרה"** - ומיקה, בעלת הלב הרגיש והדמיון, הבינה דברים שהמתלוננת לא סיפרה אותם ולא חוותה אותם.

כלומר, הגירסה שסיפרה מיקה כאילו נמסרה מפי המתלוננת, איננה יכולה להחשב לגירסה נוספת של המתלוננת, כפי שהסניגור ייחס לה שוב ושוב בסיכומיו, שכן אין זו גירסתה של המתלוננת, אלא גירסה "משופצת", אם תרצה "מנופחת", של מיקה.ב

**עדות חוקרת הילדים**

20. חוקרת הילדים, מיכל היימוביץ (ע.ת. מס' 11), העידה בדבר החקירות שערכה למתלוננת ולמיקה.

חקירות אלה נערכו ב- 28/12/87, כאשר תחילה נחקרה המתלוננת ואחריה מיקה, ובעקבות חקירתה של מיקה נחקרה המתלוננת פעם נוספת.

בטופס העדות של מיקה (ת/8) רשמה חוקרת הילדים, שלפי דברי מיקה, מיקה היא זו ששאלה את השאלות "**כי מ' דיברה בקודים שמיקה היתה צריכה להבין"**.

בדברים אלה ניתן למצוא חיזוק להתרשמותי דלעיל, שכן גם חוקרת הילדים התרשמה, ממיקה, שהמתלוננת לא נידבה את האינפורמציה אלא דיברה באופן לא ברור שהובן - כאמור - באופן מוטעה על ידי מיקה.

אשר להתרשמות חוקרת הילדים מהמתלוננת, שנרשמה בטופס העדות שלה (ת/9), נרשם - כדלקמן:

"**קשה מאוד לקבוע את מהימנות עדותה. כפי שמ' מציינת היא דיברה על הארוע עם מספר רב מאוד של ילדים, כל אחד מהם "תרם" "וזיהם" את החקירה וכן עבר זמן רב מאוד מאז הארוע... מצד שני תאוריה מתיחסים לזמן ולמקום - תאור ברצף כשהוא הגיוני ולא כולל פרטים שאינם תואמים את קונטקס הארועים"**.

חוקרת הילדים התקשתה לקבוע עמדה ביחס לעדותה של המתלוננת, נוכח "זיהום" העדות, לאחר שמ' נחקרה ותושאלה על ידי גורמים רבים בטרם הגיעה אליה. על קושי זה חזרה גם בטופס העדות של מיקה (ת/8) וגם במסקנות שהסיקה מהחקירה הנוספת של מ' (ת/10), אם כי התאורים שמסרה נמסרו ברצף הגיוני תוך התיחסות לזמן ומקום.

יחד עם זאת, כבר בשלב זה יש להדגיש ולציין, כי דווקא העובדה שהמתלוננת לא נצמדה לגירסה שמיקה טוענת שסיפרה לה, אותה גירסה "מזוהמת", כביכול, אלא דבקה בגירסה שסיפרה במשטרה, לחוקרת הילדים ולפסיכולוגית, עם שינויים קלים שאינם דומים לשינויים בגירסה של מיקה, מלמדת ש"הזיהום" של החקירה, גם אם היה, לא פגם בדברים עצמם. ההבדלים בין הגירסה של מיקה לבין זו של המתלוננת מלמדים על בעיה בתקשורת עם מיקה ובהבנה של מיקה את "הקודים" בהם דיברה המתלוננת, ואין בהם כדי לשלול את מהימנותה של המתלוננת.

זאת ועוד, כפי שיובהר להלן, הפסיכולוגית שטיפלה במתלוננת, לא חקרה אותה באשר לתוכן מעשיו של הנאשם, והמתלוננת גם לא סיפרה לה על כך. הטיפול במ' התמקד במצבה הנפשי, כך שהטיפול הפסיכולוגי הזה לא יכל היה "לזהם" את החקירה, והעובדה שהמתלוננת עדיין מתקשה לתאר את כל מה שנעשה בה, מעידה על כך שחרף התשאולים שעברה - עדותה ותוכן דבריה לא "נדבקו" באותו "זיהום" אליו מתיחסת חוקרת הילדים.

**עדות הוריה של המתלוננת**

21. אמה של המתלוננת (ע.ת. מס' 2) הינה מנהלת בי"ס, בעדותה בביהמ"ש סיפרה שבנובמבר 1997 הוזמנה, באופן בהול, לבית הספר של בתה לשיחה עם הפסיכולוגית.

לדבריה, בדיעבד נזכרה בדברים, שבמועד התרחשותם לא נתנה להם את המשקל הראוי. וכך סיפרה בכל הנוגע לארוע בים:

"**... על שפת הים, מרחוק, ראיתי במרחק של 150 מ', ראיתי מעבר לגדר את הנאשם שוכב על הבת שלי מ', בצורה מאוד לא טבעית, ממש בערגה, תנוחה רומנטית, לא משהו טבעי. אני חשבתי שאני מתעתעת ולא יכול להיות שזה מה שאני רואה. התחלתי לרוץ למקום וקראתי למ'. הנאשם הבחין בי ראשון, לפני מ', וישר התרומם. כשהגעתי למקום ומ' הבחינה בי היא גם התרוממה והיא ממש רעדה בצורה שאף פעם לא ראיתי דבר כזה. לא ידעתי מה קורה פה... לא דיברתי, לא הבנתי מה עיני רואות. לא האמנתי, הוא אמר שהוא שכב עליה כי קר, כי היה לה קר ובחול חם ונעים. דעתי לא הבינה מה שעיני רואות... "** (עמ' 41 לפרוטוקול).

בחקירה הנגדית, נחקרה האם באשר לטענת הנאשם לפיה לא שכב על המתלוננת אלא כיסה אותה בחול, וכך השיבה האם:

"**אני לא ראיתי אותו מכסה אותה בחול, אלא ראיתי אותו שוכב עליה וברגע שראה אותי - הוא קם... בדיעבד אני סבורה שכשהוא שכב עליה זה היה ענין מיני. באותו רגע אולי לא רציתי לחשוב כך ולראות זאת כך. התחלתי לחשוב בדיעבד שזה כך אחרי שבאתי לשרות הפסיכולוגי ואמרו לי שהוא אנס את הבת שלי, ואז נפל לי האסימון והבנתי מה שראיתי, אמרתי אלוהים, אני ראיתי את זה אבל לא הבנתי מה שקרה... "** (עמ' 47 לפרוטוקול).

והוסיפה האם, בנוגע לארוע בשירותים, כי באותו ערב נשוא הארוע בים, או ערב למחרת, יצאו כל המשפחות לאכול, ואח"כ היא ובעלה הלכו לבקר חברים, והחברים עמם היו בטיול (הנאשם ומשפחתו ובני משפחת לזר) החזירו את הבנות (= המתלוננת ואחותה) לקרוואן, וכך סיפרה:

"**כאשר חזרנו אני ובעלי בערב לקרוואן השעה היתה כמעט 24:00 ומ' לא היתה בקרוואן ומאוד דאגתי והתחלתי לחפש אותה ודבר ראשון שעשיתי היה ללכת לשירותים וקראתי לה והיא אמרה שתכף היא תגיע. זה לקח לה זמן... מאותו יום אני משחזרת בדיעבד שהיא נצמדה אלינו, ולא עזבה אותנו ולא רצתה להשאר יותר באילת... "** (עמ' 42 לפרוטוקול).

22. פרט לכך, סיפרה האם על ההשפעה העצומה שהיו למקרים - מחד ולחשיפה - מאידך, על המתלוננת. ההשפעה החלה, לדבריה, כבר למחרת הארועים, עוד באילת:

"**בצהריים שלמחרת אנו הלכנו לעיר והיא (**=המתלוננת) **קנתה לעצמה בקבוק של תינוק ומוצץ של תינוק. בעצם אני, עכשיו, אחרי שנודע לנו כל המקרה, אנו מתחילים להבין כל מיני רגרסיות בהתנהגויות שלה. כמו למשל לחזור לשלב שבו מוצצים מוצץ ובקבוק... "** (עמ' 42 לפרוטוקול).

וכן, מאז:

"**מ' הסתגרה בחדרה, לא רצתה לדבר עם אף אחד... היא לא רצתה בכלל להתקרב אלינו לשום מגע, לטיפה או נשיקה בניגוד לאופי הקודם שלה שהיתה נצמדת, ילדה שמחה ואוהבת, מאז נפלה עננה שחורה על המשפחה... "** (עמ' 42-43 לפרוטוקול).ו

ועוד:

"**יום אחד מ' החליטה, בחמת זעם, לגזור לעצמה את השערות. היא לקחה מספריים ופשוט גזרה לעצמה את השערות... זה היה מספר חודשים לאחר החופשה באילת.**

**מ' הזניחה את עצמה והתחילה ללבוש רק שחורים. היא לבשה כובע, לא היה רגע בלי הכובע עם הקסקט שהסתיר את העיניים.... שעות רבות של שינה... לפני כן התופעות האלה לא קרו... היא הזניחה עצמה ולא ענין אותה איך היא נראית. מאז היא מזניחה עצמה ולבושה רק בשחור... "** (עמ' 43 לפרוטוקול).

בהערה ציינו בפורוטוקול, בשלב זה, כי המתלוננת אכן היתה לבושה בשחור גם בבית המשפט.

אשר לכובע - בענין זה העידה גם מיקה, שסיפרה שכאשר נקראו ליועצת של בית הספר עם חשיפת הארוע, היא הלכה יחד עם המתלוננת: "**מ' היתה עם כובע, היא הייתה מאוד נבוכה, היא הסתירה את העיניים בכובע... "** (עמ' 77 לפרוטוקול).

אולם תנוחת הכובע השתנתה, כדברי האם, לאחר שבתה השתחררה מהאבן שהיתה על ליבה, וכך סיפרה האם:

"**ביום שמ' סיפרה לחברה שסיפרה לפסיכולוגית, באותו יום פשוט הסירה את הכובע מעט כאשר, וזה היה משהו מאוד ברור, פתאום ראו את העיניים והכובע שינה זוית, כאילו הקלה מסוימת. אני יכולה להגיד שלמ' יש גם המון איתותים אובדניים, היא נורא מפחידה, כמו למשל בצורה נורא בולטת, על הקלמר שלה היא כתבה "I WANT TO DIE** (עמ' 43 לפרוטוקול) ו"**על הילקוט שלה היא שמה חוט של תליה, כמו חבל תליה"** (עמ' 44 לפרוטוקול).

והוסיפה:

"**היא מענישה את עצמה, מרגישה שהיא לא שווה כלום... היתה לה ירידה מאוד משמעותית בציונים, היא היתה בעבר תלמידה מאוד טובה, ולאט לאט החלה לרדת בלימודים... ההתדרדרות התחילה כאשר היא הוציאה את זה... "** דהיינו בסוף כיתה ז' (עמ' 44 לפרוטוקול).

האם הוסיפה שהם לקחו את המתלוננת לטיפול פסיכולוגי, וכעבור שנה היא לא רצתה יותר, אבל

"**לא יכולנו להשאיר את מ' בלי טיפול, כי המצב שלה היה מאוד קשה, הכתובת היתה מאוד ברורה על הקיר, היו כתובות אובדניות של הילדה שהיא ממש רוצה להרוג את עצמה. היא כתבה על הקלמר, שמה איתותים של חוט שהיא רוצה לתלות את עצמה, אם זה ביומן שהיא כתבה שסופת הוריקן באה ושואבת אותה פנימה... "** (עמ' 45 לפרוטוקול).

והוסיפה:

"**מאז המקרה המשפחה נהרסה... המתח עצום, הילדה קשה לה והיא לא משתפת איתנו פעולה... (עיניה של העדה דומעות) כל המשפחה קורבן של האונס הזה, וזה שאני ישבתי בחוץ והילדה שלי העידה באולם בית המשפט לבד זה עוד יותר קשה לי, שהיא לא יכולה להסתכל להורים שלה בעינים"** (עמ' 46 לפרוטוקול).

לענין זה יש להעיר, כי המתלוננת העידה ראשונה ואמה, שאף היא היתה עדת תביעה, לא היתה נוכחת במהלך העדות.

23. אביה של המתלוננת (ע.ת. מס' 3) סיפר אף הוא שמאז הארועים בתם החלה להתרחק מהם והחלה מתנגדת לחיבוקים מההורים - דבר שלפני כן היה אחרת. לדבריו חל בה "**שינוי מאוד קיצוני"** והוסיף כי "**ייתכן שלא חיברתי בין השניים"** (עמ' 52 לפרוטוקול).

אגב, מ' העידה שלפני הגעתה לבית המשפט הפגישו אותה עם עו"ד כדי שיספר לה בפני מה היא עומדת, ואביה אישר דברים אלה, כשלדבריו נפגשו עם עו"ד "**כדי ללכת לאיש מקצוע, לדעת לקראת מה אני הולך"** (עמ' 13 לפרוטוקול), ושניהם הכחישו את הרמיזות של הסניגור שמא הודרכו על ידי אותו עו"ד בנוגע לעדות שעליהם למסור.

כבר כאן ניתן לציין, שאינני מוצאת כל פסול בהתיעצות עם עו"ד בטרם הגעה לבימ"ש, כדי לדעת בפני מה תעמוד הילדה, ואינני רואה בכך כל נסיון לבנית גירסה, כטענת הסניגור בסיכומיו.

**עדותה של הפסיכולוגית שטיפלה במתלוננת**

24. הגב' איריס שמחוני-שגב (ע.ת. מס' 7, שאף נרשמה כע.ת. מס' 10 בטעות, להלן: "הפסיכולוגית" או "הגב' שגב") הינה פסיכולוגית קלינית, אשר במסגרת עבודתה פנו אליה הורי המתלוננת מתוך כוונה שתעזור לבתם. הפסיכולוגית ערכה חוו"ד (ת/7), בה פרטה את הפגישות שהיו לה עם המתלוננת (בין 20 ל- 25 פגישות) ועם בני משפחתה, ואת הטיפולים שעברה מ':

"**חשפה והביעה את רגשותיה באופן בהיר, אך התקשתה בפירוט ובתאור פלסטי של הארועים מתוך בושה ומבוכה... משום שההתנסות מכאיבה ומביכה היא נעצרת ונמנעת מהחיאה של כל הפרטים בחדר הטיפולים... "**

מחוות הדעת עולה, כי המתלוננת ציפתה ומצפה שהוריה יחושו מה עובר עליה, גם מבלי שתצטרך להגיד זאת באופן ישיר, וההורים לא פרשו נכון סימנים שיכלו לראות בה.

היא לא ספרה לגב' שגב או להוריה על מה שקרה לה, גם מתוך קשיים בתקשורת עם הוריה וגם כיוון שפחדה שברגע שהסיפור יתגלה ימשיכו להגדיר אותה כמישהי שניתן לנצל אותה. "**היא ראתה בחולשה או במשגה, שהיו מבחינתה בארוע, משהו שימגנט אליה עוד כעס והאשמה"**, וכן, גם פחדה מכך שהוריה "**יעשו מזה ענין נורא גדול"**.

אשר לסיבות שהביאו את מ', לאחר יותר משנה, לשתף חברים במקרה, כתבה גב' שגב בחוות דעתה כדלקמן:

"**היא תארה שהסוד בודד אותה גם בין החברים... לאחר שהכירה נער ששיתף אותה בכך שחלה בסרטן חשה שאפשר לדבר על נושאים מאיימים ואפשר להתגבר על מצבים של חולשה וכאב. היכולת שלו להתמודד ולהעזר בבני גילו עודדה אותה להאמין שגם היא תוכל לעשות זאת"**.

והוסיפה:

"**מ' סוככה על עצמה מאחורי כובע, בגדים גדולים ועליה במשקל... היא סבלה מירידה בהערכה העצמית ומבושה... ברגע שחשפה את הסוד היא הטילה את עצמה למצב של תלות ומשאלה שאחרים יקלטו לתוכם את החויה שלה וישחררו אותה ממנה... ",** כאשר היא חשה כעס ועוינות כלפי המבוגרים, אך חפשה קשרים.

בחלק "הדיון" שבחוות הדעת, כתבה הפסיכולוגית, כדלקמן:

"**הסימפטומים העיקריים שאובחנו אצל מ' היו פגיעה בעצמי ובערך העצמי, אשמה, עוינות כלפי ההורים ומבוגרים אחרים, תחושת בידוד, דכאון, ויקטימיזציה (הכנסת עצמה למצב קורבנות), הפרעות אכילה ושבוש בדפוסי שינה. הביטוי הרגשי שלה היה לבילי במעבר מהגנה של ניתוק בפני רגש לאינטנסיביות רגשית עצומה. הסימפטומים שאובחנו אצל מ' הינם סימפטומים נפוצים אצל ילדים ונערות שעברו ניצול מיני.**

**הסימפטומים גם עולים בקנה אחד עם מודל הדינמיקות הטראומטיות (פינקלהור ובראון, 1983) שנועדו להבחין בין תגובות לניצול מיני לבין תגובות נפשיות נפוצות במגוון מצבים... הטראומה גרמה לעיוות ונזקים בהנחות אודות העולם. ההנחות של מ' אודות העולם שבו מבוגרים אינם מתעניינים בילדות אלא כאוביקטים לסיפוק משאלות שלהם, ושבו ילדה צריכה להבין שהתעניינות בה היא תמיד מינית - התאימו להתנסות של הניצול ותקופת הבידוד שאחריה... "**

הפסיכולוגית מתארת את כל הסימפטומים (הרבים) הנוספים המתאימים למי שעברה ניצול מיני, ומוסיפה:

"**אחד ההיבטים העיקריים המעידים על כך שמצבה של מ' נובע מאירוע שאכן קרה, הוא השינויים שחלו בה לאחר הארוע, ההתיצבות המסויימת בתקופה שלאחר מכן, ועלית המצוקה סביב חשיפת הארוע... הספקנות שמ' הביעה לגבי יכולתה לתאר את הארוע, וחששה להביא לתוצאות קשות באשמתה מעידה, על פי המודל, על מהימנות.**

**הקושי לתאר את פרטי הארוע משקף את הבושה הממשית שכרוכה בו, שלא עברה הקהייה על ידי תשאולים... עצם ההתנגדות לשחזור הארוע ולרגשות שיתעוררו מכך, קשור בחויה ממשית שזה גורם לה להרגיש רע... בלטה תחושת הלכלוך שהיתה לה לאחר הארוע, והפגיעה בגוף בתקופה שלאחריו...**

מ' חשה אשמה על כך שהשתתפה בארוע אסור, אשמה על ההנאה המסוימת שהיתה בתחילתו ואשמה על כך שתגרום לתוצאות קשות... "

25. בחקירתה הנגדית נחקרה הפסיכולוגית ארוכות על מסקנתה, לפיה בולטת המהימנות והאותנטיות בדברים של המתלוננת. היא העידה שטיפלה בעבר גם במקרים של תלונות שוא של ילדים, שהונעו על ידי מבוגרים, כשלדעתה "**אלה מקרים שמהר מאוד אפשר לראות שהילד מדבר מטקסט של מישהו אחר ולא משל עצמו"**.

במקרה זה היתה הפסיכולוגית משוכנעת שהמתלוננת אינה מניפולטיבית (עמ' 87 לפרוטוקול), וביחס לשינוי הגירסה, העידה:

"**מ' מאוד התקשתה לתאר את הדברים. אני לא הגעתי למסקנה אם זה בגלל שיש לה אמנזיה חלקית בגלל הארוע אם מדובר במה שמכונה בשפה הפסיכולוגית - הפסיכיאטרית דיפרסיה והדחקה של חלק מהדברים, או האם מדובר בזה שהיא מאוד מבוהלת כאשר אני משוחחת איתה. כאשר אני שומעת ממך שמ' תארה בזמנים שונים פרטים שונים מהארוע, אני יכולה להבין זאת על רקע החרדה שלה משחזור פרטים של הארוע בזמן שאני ראיתי אותה... אני ראיתי במקרים כאלה שבזמנים שונים היכולת לשחזר פרטים מהארוע מבחינה מנטלית, רגשית וקוגנטיבית משתנה"** (שם).

יש להדגיש, שבפני הפסיכולוגית המתלוננת לא פרטה את הארועים והפסיכולוגית כבדה רצונה זה.

בחקירתה הנגדית נחקרה הפסיכולוגית גם אודות הבנתה את תפקידה, וכך השיבה:

"**אני חושבת שהחברה לא מינתה אותי לתפקיד בודקת האמת, כאשת מקצוע הבודקת מתי אנשים אומרים אמת או שקר ומתי אנשים תופלים האשמות שוא, אבל כמי שעובדת במשך שלוש שנים בתוך תהליכים אבחוניים ששוקלים גם בראש ובראשונה את המהימנות אני הדגשתי שזה אחד המקרים שאין לי ספק שהילדה העבירה תמונה מהימנה של מי שעברה ארוע או תקיפה מינית בלי שאוכל לומר על איזה סעיף משפטי מדובר"** (עמ' 88 לפרוטוקול).

והוסיפה:

"**נכון שגם למתלוננת יש פנטזיות כמו לכל ילד... בגיל שאני פגשתי אותה** (את מ') **אין בעיה לשים גבול בין פנטזיה למציאות. אין מקום לשאלה גם מבחינת כל הפגיעות שעברה לשים גבול בין פנטזיה למציאות"** (עמ' 89 לפרוטוקול).

כשנשאלה מדוע אמרה מ' בפני חוקרת הילדים שיתכן שחלמה הכל, השיבה כי

"**ייתכן שלגבי חלק מהארוע ההתגוננות הנפשית שלה היתה באמנזיה או דיסוציאציה נפשית. זה נפוץ אצל ילדים שעברו חוויה כזו. מ' הביעה ספק ביכולתה לשחזר את הפרטים של כל הארוע מבחינה פלסטית ומדוייקת"** (שם).

והוסיפה:

"**לשאלתך האם עלתה האפשרות שמי שעשה בה את המעשה זה מישהו אחר ממשפחתה או מישהו אחר בכלל אני משיבה שלא. לא היה לה ספק לגבי מקרה זה...**

**מ' חששה באותו זמן שאולי, וגם זה דבר שנפוץ במקרים כאלה, שאולי לא הבינה כל מיני מקרים שקרו לה בעבר, האם יש להם משמעות מינית. אולי היא לא הבינה את משמעות הדברים. אולי כל מיני נשיקות בין מבוגרים לילדים אולי לא הבינה נכון. היא הבחינה היטב בין חששות אלה לבין הארוע הזה"** (עמ' 89- 90 לפרוטוקול).

לדעתה לא היה מקרה נוסף של פגיעה במ', ורק בעקבות המקרה הנוכחי מ'

"**החלה לפרש כל התענינות של מבוגר בילד כדבר מיני וחלק מזה הושלך אחורנית כחשש וחרדה ... בודאי שאם היה מקרה שמישהו מהמשפחה פגע בה בעבר אז זה היה פוגע בה. זה לא מה שהבנתי שהיה כאן"** (עמ 90 לפרוטוקול).

זאת ועוד, הפסיכולוגית אף נחקרה בדבר ההסברים האפשריים לסתירות שבין דברי המתלוננת לאלה של מיקה, והיא הסבירה:

"**שבמשך שתיים שלוש פגישות ניסיתי לבדוק מה קרה פה ומ' טוענת שהיא תארה בפני מיקה חשש שלה ומיקה הבינה את זה כאילו דברים התרחשו בפועל והיא נבהלה שמיקה הבינה את הדברים בצורה זו"** (עמ' 90 לפרוטוקול).

**עדות הפסיכולוג מטעם ההגנה**

26. עד ההגנה עופר בשרי (ע.ה. מס' 3, להלן: "הפסיכולוג" או "מר בשרי") הינו בעל תואר מאסטר בפסיכולוגיה קלינית, והוא נתבקש להתיחס בחוו"ד שערך (נ/6) לשתי שאלות: הראשונה - האם חוות דעתה של גב' שגב תקינה מבחינה מקצועית, והשניה - האם אכן הילדה המתלוננת עברה חוויה טראומתית כנטען בחוו"ד של הגב' שגב.

לענין זה יש להעיר, כי תוך כדי עדותו של מר בשרי הצהיר עו"ד זילברמן, הסניגור המלומד, (בעמ' 116 לפרוטוקול), כי העד הוזמן ליתן חוו"ד רק בכל הנוגע לחוות דעתה של הגב' שגב ובכל הנוגע למסקנותיה לפיהן יש ליתן אמון בדברי המתלוננת, והוא אף חזר על כך בסיכומיו, אך כבר מתוך השאלות דלעיל, המצויות בפתיח של חוות הדעת של מר בשרי, אנו למדים כי הוא נתבקש ליתן (וגם נתן) חוו"ד גם בכל הנוגע לשאלה האם המתלוננת עברה טראומה.

לצורך מתן חוות דעתו הסתמך מר בשרי על ראיון קליני עם הנאשם ועל עיון בפרוטוקולים של בית המשפט ובמוצגים.

גם לענין זה מצאתי לנכון להעיר הערה מקדימה: בטרם עדותה של המתלוננת ולבקשת התובע (ר' עמ' 3 לפרוטוקול) ניתן על ידנו צו לפיו הדיון בעדותה של המתלוננת יהיה בדלתיים סגורות. חרף צו זה, ובלא אישור של בית המשפט, העבירו הסניגור או הנאשם את פרוטוקול עדותה של המתלוננת לעיונו של מר שגב, ובכך הפרו את הצו, שנועד להגן על פרטיותה של המתלוננת. זלזול שכזה בצווים של ביהמ"ש ובכבודה של המתלוננת - מן הראוי שלא יתרחשו, ומן הדין שהרשויות יתנו דעתן בענין.

27. בחוות דעתו מתיחס מר בשרי תחילה לחוות דעתה של גב' שגב, וזו דעתו:

"**לא מצאתי נסיון סביר לשמור על מידת הזהירות המקצועית הנדרשת, כאשר היא באה להוכיח את תקפותה של הטענה על פגיעה מינית, ובמיוחד כאשר אין כל בסיס עובדתי לקיומה של טענה זו... למעשה לאורך כל חוות דעתה (ת/7) היא מאשרת כי מ' לא שיתפה אותה בפרטי הארוע, וכי לא ברור לה באמת מה קרה... ידיעתה של הגב' שגב את הארוע דלה ביותר, ואינה תואמת את נחרצותה כי אכן הוא התרחש...**

**תקצר היריעה להראות את כל הדוגמאות המראות כי חוות דעתה של הגב' שגב בלתי מבוססת לחלוטין. למעשה הגב' שגב ויתרה על כל התיחסות רצינית למציאות, והיא מוסיפה בחוות דעתה אסופה של הסברים פסיכולוגיים מפולפלים בלתי מבוססים וסותרים, על מנת להוכיח, כאמור, את התרחשותו של ארוע טראומתי מיני... "**

למעשה, לאורך חוות דעתו, משווה מר בשרי את עדות האם מול עדות הילדה ולמול חוות דעתה של הגב' שגב, ומוצא סתירות בין העדויות, למשל ביחס למועד תחילת הטיפול במתלוננת או מספר הטיפולים.

מר בשרי אף מרחיק לכת ומנתח את עדות האם, כפי שקרא אותה - כנראה - בפרוטוקול, ומוצא

"**כי עדותה של האם ופרשנותה מגמתית, בלתי אמינה ואף שקרית, המונעת על ידי מניעים פסולים של נקמה והשלכת הכעס שלה כלפי עצמה וכלפי הקרובים אליה לעברו של גורם חיצוני - הנאשם"**.

מר בשרי מתימר, אם כן, לא רק לפסוק מקצועית בענין מקצועיותה של גב' שגב, אלא קובע נחרצות עמדה בנוגע לעדויות העדים שהעידו בבית המשפט, בלי ששמע את עדותם ובלי שיהיו בידיו הכלים לכך. ממתי זה תפקידו של פסיכולוג לנתח את הראיות שבאו בפני ביהמ"ש, לקבוע קביעות עובדתיות ולהסיק מסקנות בדבר מהימנות העדים?

בדבריו בנוגע לגב' שגב טען מר בשרי, כי זו לא נזהרה מספיק עת ערכה את חוות דעתה, ומוסיף ש"**יש לזכור כי מ' בעדותה בביהמ"ש או בפני חוקרת הילדים, לא דווחה על תחושות אשמה, בושה, כעס... כל הנושאים האלה הם פרי המצאתה של הגב' שגב!"** בהתיחס לכך שלפנינו עדותה של ילדה כבת 14, שלא יודעת, ולא אמורה לדעת, מהן אותן תחושות שהיא חשה, ואשר לצורך זה בדיוק נזקקה לעזרת פסיכולוג, האם בדבריו אלה של מר בשרי הוא שמר על אותה רמת זהירות שהוא טוען שחסרה לגב' שגב?

בשרי אינו מסתפק רק במילים בוטות כלפי הגב' שגב או אמה של המתלוננת, אלא אף מביע דעתו בנוגע למה שארע באילת בזמן הרלבנטי. הוא מסכם מה הם הארועים המוסכמים, לדעתו, בורר חלק מעדותה של מ' אם בפני חוקרת הילדים ואם במשטרה - ומוצא מה לדעתו הוא תאור אותנטי ומה פרשנות מוטעית לנגיעות מקריות תוך כדי שחיה משותפת.

לדעתו, (לדעתי - הלא כל כך מלומדה... ) כל מה שהיה, עובדתית, זו שחיה משותפת עם נגיעה תוך כדי שחיה

ו"**חויה ראשונית זו הופכת, כנראה, בהדרגה להיות חומר הגלם והזרעים אשר מהם תצמח יצירה רגשית וחברתית משמעותית, כולל אף נסיון לביצוע ספרותי ביומנה ובמכתביה ואשר תשמש אמצעי לתקשורת אינטנסיבית בינה לבין חברת בני הגיל שלה... מכאן ואילך, עם העלאת הנושא וגילוי הענין וההשפעה החברתית החיובית של יצירה זו, היא מתחילה לקבל העצמה באמצעות סיפורי אונס מפורטים ומגוונים... "**

מר בשרי, אשר מדגיש לאורך כל חוות דעתו את הצורך והחשיבות שבאיסוף אינפורמציה - חטא בכשלון זה, והסיק מסקנות עובדתיות בלתי מבוססות, ועל סמך מסקנות אלה התיימר למצוא מסקנות פסיכולוגיות.

מר בשרי מצטט, ובצדק, מהספרות המקצועית הפסיכיאטרית האמריקאית בנוגע לילד והמתבגר, שם מצויינת "**האפשרות של האשמת שוא שצריכה להלקח בחשבון, במיוחד כאשר ההורים עומדים מאחורי ההאשמות יותר מאשר הילד... וכי ילדים יכולים לפרש לא נכון התנהגות של מבוגרים, ואף להאשים את האדם הלא נכון בהתעללות"**. אין חולק כי יש ממש בדברים אלה, אך אינני יכולה למצוא את הקשר בינם לבין המקרה שבפנינו: במקרה שבפנינו הוריה של המתלוננת לא עמדו מאחורי ההאשמות, והם היו האחרונים שנודע להם עליהם, וגם לא הוכח הבסיס לטענה כאילו המתעלל במ' היה אחר ולא הנאשם.

בסיכום חוות דעתו, כותב מר בשרי, כדלקמן:

"**לאור כל האמור לעיל ולפי מיטב שיקול דעתי המקצועית, ההאשמות של תקיפה מינית כלפי אדמונד שמחון משוללות כל יסוד מציאותי. האשמות אלה הן תוצאה של צרכים רגשיים וחברתיים של מתבגרת מורכבת מבחינה נפשית, ושל דינמיקה משפחתית בעייתית במשפחתה... לדעתי היא** (=גב' שגב) **לא השכילה לגלות התיחסות אמיתית לעמדת הנפגעת לכאורה, ומשקפת לדעתי אופנה חברתית בהתיחסות לנושא הפגיעות המיניות בילדים, אופנה אשר לעיתים מאלצת את הילדים להאמין או להצהיר כי הם נפגעו מינית ועל ידי כך פוגעת בילדים עצמם, וכן מעודדת לעיתים את החשדת חפים מפשע, בשם ההגנה על ילדים"**.

רק בחקירתו הנגדית חזר בו במעט מדבריו אלה והוסיף שהיה מקום לרשום כאן "**כנראה"** ולא שזה המצב בהכרח (ר' עמ' 120 לפרוטוקול).

28. מר בשרי, בתחילת חקירתו הנגדית, אישר את טענת התובע לפיה הושעה מלימודיו למשך שנה "**בגלל התנהגות שלי שאני הייתי יותר מידי בוטה בשיעורים עצמם בתהליך הלמידה"**. ואם יורשה לי - מר בשרי טרם נגמל מנוהגו להתבטא באופן בוטה, כאשר הפעם הגדיל לעשות והאשים את הגב' שגב בכך שהיא זו שגרמה נזק למתלוננת "**כאילו היא עברה טראומה מינית"** ו"**היא הכניסה את כל הסביבה למצוקה והיא יצרה את המצב של הגשת התלונה... "** (עמ' 116 - 117 לפרוטוקול).

מר בשרי הסביר, בחקירתו הנגדית, שאמור היה לבדוק את חוות דעתה של הגב' שגב באם היא עומדת בביקורת מקצועית וכן לבדוק "**על סמך החומר שהוצג בפני ועל סמך הסימפטומים שגב' שגב מתארת בפרוטוקול ביהמ"ש - האם באמת הילדה היתה במצב טראומתי של פגיעה מינית"**. אם כן, הוא נשאל על ידי ביהמ"ש מדוע היה צריך להפגש עם הנאשם ולערוך לו ראיון קליני על מנת להגיע למסקנה אם חוות דעתה של הגב' שגב מקצועית, ועל כך השיב:

"**אני נפגשתי עם הנאשם כי הוא פנה אלי, הוא בא לקבל את חוות הדעת. לשאלה למה הייתי צריך לעשות ראיון קליני עם הנאשם אני משיב, שהוא בא אלי ואמרתי לו שאני לא מגיש חוות דעת, אני צריך לדבר איתו, מתרשם ממנו ומהחומר ורק אז אוכל לרשום חוות דעת...נ**

**מבחינתי כאיש מקצוע, בכדי שאגש להגיד דו"ח אני צריך להתרשם שמבחינתי לא נעשתה פגיעה בילדה. זאת היתה ההתרשמות שלי עוד לפני שבדקתי את הפרוטוקול עניינית אחד לאחד"** (עמ' 117 לפרוטוקול).

כשנשאל מר בשרי איך הוא יודע שהילדה מדמיינת ואיך כתב את מה שכתב עליה מבלי לפגוש אותה, השיב:

"**אני יודע שהילדה מדמיינת זאת לפי מצבה, לפי המטפלת שטיפלה בה, על בסיס כל הנתונים הספרותיים... אנו יודעים שמדובר בנערה מתבגרת, אני לא צריך לפגוש את הילדה כדי להסיק מהנתונים האנמנזיים שעולים מהפרוטוקול המשפטי. יש פרטים של הילדה, יודעים על גילה, יודעים שהיו לה קשיים חברתיים ואני נותן הסבר אלטרנטיבי איך ילדה קמה ומספרת סיפור כזה"** (עמ' 118 - 119 לפרוטוקול).

בסיום חקירתו הנגדית הסכים שחוות דעתו אינה **"חוות דעת פסיכולוגית"**, אלא "**הסבר להתרחשות הארוע**" (עמ' 120 לפרוטוקול).

29. גם כאשר מר בשרי "מרכך" מעט את הבוטות שבדבריו המופיעים בחוות דעתו, הרושם שהותיר אחריו הוא של מי שממהר לפסול את חבריו למקצוע ביוהרה רבה. מר בשרי לא ראה את המתלוננת ולו פעם אחת - והוא ממהר לפסוק לגביה מסקנות בלתי מבוססות רק על סמך פגישה עם הנאשם, ידיעות בדבר גילה ולפי המטפלת שטפלה בה? וכך הדבר גם לגבי אמה, אשר בקלות רבה פסק שהיא בלתי אמינה ושקרנית. האם די בכך כדי להגיע למסקנה שמדובר בנערה מתבגרת המדמיינת דברים על סמך "נגיעות תמימות"? ומי קבע שהנגיעות תמימות? האם הפגישה של מר בשרי עם הנאשם שכנעה אותו שהארוע לא היה ולכן קטל את חוות דעתה המקצועית של הגב' שגב?

בניגוד למר בשרי, שהשאיר עלי רושם בלתי מקצועי לחלוטין, וזאת בלשון המעטה, ולמען לא אחטא בבוטות ששימשה נר לרגלי מר בשרי עצמו, הרי שהגב' שגב, אשר נפגשה עם המתלוננת מעל 20 פעם, שוחחה עמה ועם הוריה וראתה את מצוקותיה - השאירה רושם מקצועי ואמין, של מי שניסתה - ככל יכולתה - לסייע למתלוננת להתגבר על המצב הנפשי הקשה אליו נקלעה. הגב' שגב אמרה בסיום עדותה בבית המשפט שראתה את הופעתה בדיון כחובה אך גם כזכות אזרחית, ואני מאמינה לה שכך הוא, ושטובת הילדה והאמת המקצועית הם שעמדו מול עיניה.

אם עלי לבחור בין שתי חוות הדעת - אין לי כל ספק שחוות דעתה של הגב' שגב היא העדיפה עלי - הן מקצועית והן מבחינת האמינות.

**עדות הנאשם**

30. הנאשם הינו בן 52, עוסק באיטום גגות, גרוש + 4 ילדים בני 23 - 17, אשר בחר להעיד.

תחילה כפר הנאשם באופן כללי:

לגבי האישום הראשון - אישר שנכנס לים עם המתלוננת ואחרים "**לעשות שנורקל"**, אך לטענתו לא נגע לה "**לא בחזה, לא באיבר המין"**. ולגבי הטענה שנישק אותה וליטף אותה על החול טען "**שאין בכך שום אמת"**.

לגבי האישום השני - הכחיש הכחשה כללית וגורפת, ולגבי האישום השלישי - לטענתו "**לא היה מקרה שנכנסתי איתה לשירותים ושביצעתי אי אלו מהדברים המתוארים בכתב האישום"**.

לאחר מכן, פירט הנאשם את גירסתו לכל אישום ואישום, כדלקמן:

לגבי הארוע בים טען הנאשם שנכנס עם המתלוננת לים ו"**הצטרפו אלי או הילדה או הילדה ואשתי, אני לא הייתי לבד"** (עמ' 101, שורות 33-34 לפרוטוקול), והוסיף: "**אשתי והילדה היו יחד איתי. נכנסנו למים. אני לא יכול לזכור איזו מבין הבנות שלי זו היתה, אולי אפילו שתי הבנות"** (עמ' 102 לפרוטוקול, שורות 1 - 2).

לדבריו סייע למתלוננת לשחות לאורך הריף ושמר עליה, היו הרבה אנשים מסביב וכל השחיה ארכה כרבע שעה. כשיצאו מהמים, החליט להגיע עם המתלוננת לגשרון שנכנס לתוך הים, כי היה להם מאוד קר, אם כי האשה והבנות שלו שחו ישירות לחוף.

"**ירדנו לחול, אני התכרבלתי בחול כי הוא חם. גם היא התכרבלה בחול, אני כיסיתי אותה בחול... אמא שלה הגיעה מהעבר של הגדר... וחזרנו לאורך החוף..."** כאשר "**לא היה מגע פיזי למעט ששפכתי עליה חול"** (עמ' 102 לפרוטוקול, שורה 29).

לגבי הארוע בקרוואן -

"**הסיפור הזה הוא בדותה מוחלטת. אם היה עמוד שדרה לסיפור של הצלילה שאפשר היה לבנות נוסח, אז הזמנה לקרוואן לאכול צהרים או בוקר לא היה ולא נברא. לא הזמנתי אותה מעולם ולא הבאתי אותה לקרוואן. מעולם היא לא היתה בקרוואן איתי... "** (עמ' 103 לפרוטוקול, שורות 1 - 3).

לגבי הארוע בשירותים -

הנאשם אישר כי שיחק שש בש עם המתלוננת, כמו עם כל הילדים, אך טען שאינו יודע אם הלכה לשירותים ולא עקב אחריה, ובערך ב- 22:00 הלך לישון.

והדגיש "**בשום מקרה לא הייתי לבד עם מ' פרט לכניסה למים"** (עמ' 111 לפרוטוקול).

הנאשם אף הסביר את תלונת השוא של המתלוננת בכך שהיא רצתה "**להשוויץ ליד החברות שלה ומכאן והלאה היא לא נסוגה. החלק של גב' ק.** (האם) **ראתה שכבר מדברים על הבת שלה, היא עודדה אותה והביאה פסיכיאטר עד כדי זה שיצרה לילדה את המחשבה שבאמת היה אונס"** (עמ' 105 לפרוטוקול, שורות 9 - 11).

בחקירתו הנגדית הודה שהסבר זה למד מחוות דעתו של בשרי.

בחקירתו הנגדית אישר הנאשם שהתקשר לבית משפחת המתלוננת לאחר הארועים, כשלטענתו שמע שקרוואן של חבר (ד"ר וינשטיין) עומד למכירה "**וחשבתי שזה יכול לענין את מר ק'"** (עמ' 109 לפרוטוקול, שורה 8). לדבריו דיבר בעניין זה עם האמא של המתלוננת לאחר שנוצרה ידידות קרובה בינו לבין הורי המתלוננת באילת.

כבר כאן ניתן לציין, כי הוריה של המתלוננת הכחישו חברות זו או פניה אליהם בנוגע לקרוואן.

עוד ניתן להעיר כי, כפי שצויין בפרוטוקול, הנאשם גיחך וצחק לאורך עדותו והדבר, לכשעצמו, לא הותיר רושם של מי שמבין את חשיבות המעמד, אלא של מי שכה בטוח בעצמו עד שההליכים נראים לו מיותרים (ר' בעמ' 105 לפרוטוקול, שורה 25 ובעמ' 106 לפרוטוקול שורה 20).

31. הנאשם נחקר שלוש פעמים במשטרה ונרשמה תגובתו גם בכל הנוגע לעילת המעצר, כדלקמן:

\* בתאריך 24/2/98, בשעה 10:30, נחקר הנאשם לראשונה במשטרת אילת - והוא סרב למסור גירסה וביקש להתיעץ עם עו"ד לפני שימסור גירסה (ראה

ת/2).

\* באותו יום, בשעה 10:30, על דוח המעצר נרשמה תגובת הנאשם לעילת מעצרו על ידי חיים חכמון, רמ"ח תחנת אילת (ע.ת. מס' 6), כדלקמן: "**מה שמסביב לסיפור הוא נכון, רק השלד לא מעבר לזה"** (ר' ת/6).

את הדברים הנ"ל אישרה גם החוקרת יהודית רימון (ע.ת. מס' 5), שהיתה נוכחת בחדר במהלך השמעת דברי הנאשם, ואשר גם גבתה את אימרותיו (שכולן, אגב, הוגשו בהסכמה).

בבית המשפט נחקר הנאשם בנוגע לתגובתו זו והוא הסביר כי "**השלד הנכון"** אליו התכוון הוא שהיו באילת ושלימד את המתלוננת לעשות שנורקל ואף ששיחק עמה שש-בש "**כל היתר עורבא פרח"** (עמ' 103 לפרוטוקול, שורה 29).

\* באותו יום, 24/2/98, בשעה 14:00, נעשה נסיון נוסף לגבות עדות מהנאשם, וגם הפעם סרב לענות על השאלות וביקש עו"ד.

הנאשם אפילו סרב להשיב לשאלה אם הוא מכיר את המתלוננת או אם היה באילת בפסח הרלבנטי (ר' ת/3).

\* למחרת, ב- 25/2/98, בשעה 15:15, כבר מסר הנאשם את גירסתו (ראה ת/4).

בחקירתו זו הנאשם סיפר שבאותה חופשה נהגו לרדת לים

ו"**באחת הפעמים ירדתי עם אחת הבנות של ק', יכול להיות מ', יכול להיות צ', אני חושב מ', וגם אשתי ירדה למים או שהבת שלי ושחינו לכוון החוף. בשלב מסויים שראיתי שקר מאוד ורציתי לחזור, מי שהיה איתי חזר וראיתי שיותר קרוב להגיע לגשר כדי להתחמם בחוץ... גם הבת של ק' המשיכה לכיוון הגשר, מ'. יצאנו לכיוון חוף הים ומיד התכרבלתי בחול וגם עזרתי לה להתכסות בחול. היא בת 14 שנים. הגענו לחוף וגב' ק' דאגה לבת שלה, הגיעה אלינו ודרך הגדר קראה לנו לחזור אז חזרנו....ב**

**בערבים היינו מתכנסים ושם היינו משחקים שש-בש, שיחקתי עם כל הילדים, לא היה מצב ששיחקתי עם הילדה לבד... "**.

בחקירתו כפר הנאשם בכך שנישק את מ', או שנגע בה במהלך הצלילה, וכן כפר בכך שאמר לחוקרת יום קודם שהיה מקרה בו שיחק עם הילדה כשאמה לא היתה. בענין זה, אגב, העידה החוקרת יהודית רימון וטענה - שכפי שרשמה באימרה - הנאשם אמר לה דברים אלה לפני החקירה, אך סרב לחזור על כך בעדות.

כשנשאל מדוע הילדה תספר סיפור כזה עליו השיב "**אני לא פסיכיאטר, אני מתעסק בזיפות גגות"**.

**עדי ההגנה הנוספים**

32. מטעם הנאשם העידו שני עדים נוספים: הראשון היה מר יוסי עמר (ע.ה. מס' 1) שהינו חוקר פרטי באילת.

מר עמר הובא כדי להעיד, שבדרך כלל בחופשות הפסח אילת צפופה ממבקרים, ובמיוחד חוף אלמוג, אם כי הודה ש"**אין לי מושג מה קורה באתר הקרוואנים לפני פסח או בפסח"** (עמ' 100 לפרוטוקול).

כבר כאן ניתן לציין, כי אם מר עמר הובא לביהמ"ש כדי להוכיח שהנאשם לא יכול היה לבצע את שנטען על ידי המתלוננת - בעיקר בנוגע לארוע שבים, הרי שהמתלוננת הסבירה שהנאשם הפנה אותה לאזור קצת מרוחק מהנופשים האחרים, וכי הנופשים שהיו על החוף או שהשתזפו או שישנו, ובכל מקרה לא שמו לב למה שקורה עמה - ואני סבורה, כי אין בדברי מר עמר כדי לסתור את דבריה אלה, במיוחד נוכח עדותה של גרושתו של הנאשם.

33. עדת הגנה נוספת היתה גרושתו של הנאשם, הגב' אירן שמחון (ע.ה. מס' 4). הגב' שמחון היתה נשואה לנאשם מאז שנת 1974 ועד 1998 והיא העידה, כדלקמן:

"**אני זוכרת שישבנו על החוף וילדיי יצאו לצלילה ומי שרצה להצטרף וזה הכל. אני הייתי על החוף, לא יכולתי לראות אותם, גם לא הסתכלתי. הייתי בשיחה"** (עמ' 121 לפרוטוקול, שורות 3 - 4).

עדותה זו, לא רק שאינה מחזקת את עדות הנאשם אלא שהיא גם סותרת אותה, שכן הנאשם טען שאשתו (דאז) שחתה יחד עמו ויחד עם המתלוננת בארוע שבים, ואילו הגב' שמחון טענה שלא נכנסה כלל למים אלא היתה כל העת על החוף.

יש לציין כי הנאשם טען גם שאחת מבנותיו שחתה אף היא עמו ועם המתלוננת, ולמרות שבתו הקטנה כבת 17 (כדבריו) הוא לא הביאה לביהמ"ש לאמת את גירסתו, במיוחד נוכח הכחשת האשה שהיא שחתה עמו.

זאת ועוד, וכאמור בסעיף 32 לעיל, עדותה של הגב' שמחון מחזקת את גירסתה של המתלוננת, לפיה האנשים שעל החוף לא שמו לב למעשיו של הנאשם עמה, ואם אשת הנאשם לא הבחינה במתרחש סביבה - קל וחומר אנשים זרים, אשר כל אחד מהם עסוק בעיסוקו.

**ד י ו ן**

34. המתלוננת מספרת על שלושה ארועים נפרדים - אך קשורים במיקום ובחופשה שהמתלוננת בילתה באילת, כאשר בביהמ"ש ובמשטרה סדר הארועים היה כמפורט לעיל: הארוע בים - ראשון, אחריו הארוע בשירותים ובסוף הארוע בקרוואן. אצל חוקרת הילדים סדר הארועים היה שונה, כאשר הארוע בקרוואן היה השני והארוע בשירותים היה השלישי, ובהתאם לכך אף הוכן כתב האישום. התובע ביקש לתקן את כתב האישום בהתאם לעדות המתלוננת בביהמ"ש, אך אינני סבורה שתיקון שכזה הינו חיוני, וניתן להתיחס לכל ארוע בנפרד ולארועים יחדיו בהתאם למה שלדעתנו ארע בפועל, גם אם כתב האישום לא יתוקן.

הסדר השונה של הארועים, אינו ההבדל היחיד בין הגירסאות שמסרה המתלוננת, כפי שהדבר גם בא לידי ביטוי בתאור הגירסאות דלעיל, ולהלן תאור הארועים, בקצרה, על ההבדלים שביניהם:

\* הארוע בים -

ארוע זה מחולק לשני חלקים: התחלת הארוע במים וסופו בחוף.

בביהמ"ש תארה המתלוננת את מעשי הנאשם בים בכך, שבמהלך שחייתם הוא הכניס לה צדף לתוך בגד הים, אח"כ שחה בצמוד אליה וליטף אותה בחזה ובאיבר המין, כאשר היא "חושבת" שאף הכניס אצבע לתוך איבר מינה. בחקירתה הנגדית גם תארה ארוע בו הושיב אותה הנאשם על ברכיו על שונית בים, כאשר לפני כן הוריד את בגדר הים שלו וחשף את איבר מינו, וכשהעירו להם מהחוף שאין לשבת על השונית - המשיכו בשחיה.

בפני חוקרת הילדים לא הזכירה המתלוננת כל מגע באיבר מינה, וסיפרה שהנאשם שחה צמוד אליה וליטף אותה בחזה וגם לא הזכירה את הארוע בשונית. במעמד זה אף הכחישה שהנאשם היה ערום בים, כאשר בביהמ"ש, בחקירתה הנגדית, הסבירה שכנראה לא הבינה היטב את חוקרת הילדים וחשבה שנשאלה על הקטע שהיה על החוף, שאז באמת הנאשם לא חשף את איבר מינו.

במשטרה תארה המתלוננת את הנאשם כמי שליטף אותה במהלך השחיה בכל גופה, כולל בחזה ובאיבר המין, ואף תארה את הישיבה על השונית.

בכל הנוגע למעשים על החוף - סיפרה המתלוננת בביהמ"ש, כי הנאשם נשכב לידה, התקרב אליה ונישק אותה בפה ובאוזן, שם גם החדיר את לשונו. גם בחקירה אצל חוקרת הילדים סיפרה כי הנאשם התקרב אליה ונישק אותה, ובמשטרה טענה שהוא "**רצה לנשק אותי"**.

פרט לכך - המסגרת לארוע, כולל ההגעה למקום וה"גילוי" על ידי האם, מתוארים בכל הגירסאות שמסרה המתלוננת.

\* הארוע בשירותים -

בביהמ"ש, בחקירה אצל חוקרת הילדים ובמשטרה, סיפרה המתלוננת כי שיחקה באותו ערב עם הנאשם שש-בש (לאחר שהוריה הלכו לחברים), וכשהלכה לשירותים הציבוריים הנאשם הלך אחריה.

לגירסתה, פנתה לתא האחרון ולפני שהספיקה לסגור את הדלת - הנאשם פתח את הדלת, הושיב אותה על האסלה בכוח, הפשיל את מכנסיה ותחתוניה, והכניס את ראשו אל בין רגליה.

בביהמ"ש ובמשטרה הסבירה, כי הנאשם החדיר את לשונו לאיבר מינה, ואצל חוקרת הילדים תארה את מעשיו כ"**מין אוראלי"** והסבירה שהכוונה "**ללקק ולמצוץ את איבר המין"**.

\* הארוע בקרוואן -

בשלוש הגירסאות שמסרה המתלוננת המסגרת לארוע זה זהה, ולפיה הנאשם הזמין אותה לאכול אצלו בקרוואן לאחר שהיא התעוררה מאוחר והוריה ואחותה כבר יצאו. בקרוואן התישבה על המיטה, אך הנאשם לא הביא אוכל אלא השכיב אותה על המיטה ושכב עליה - ואז "**יצאה מהגוף"**, ונתנה לנאשם לעשות את רצונו כשהיא אינה זוכרת מה היה. המתלוננת תארה מצב של מעין יציאת ההכרה מהגוף. כעבור זמן "**התעוררה"** או - חזרה למציאות, ואז הנאשם כבר לא היה בקרוואן, והיא רצה והתקלחה דקות ארוכות עם הבגדים, ואח"כ חזרה לקרוואן של משפחתה ונרדמה.

בין הגירסאות השונות היו הדגשים שונים לגבי מה הצליחה המתלוננת לזכור ממעשי הנאשם, כאשר אצל חוקרת הילדים זכרה שהנאשם שכב עליה עם מכנסיים מופשלים ואיבר מין בחוץ, אם כי מתחת לחולצה הארוכה ("עד חצי הירך") שלבש, ובמשטרה זכרה שליטף את גופה מתחת לגופיה, לפני ה"**בלק-אאוט**", כלשונה.

35. הסניגור המלומד, בסיכומיו, הדגיש שינויים אלה בגירסאות המתלוננת, והשוה אותם גם לגירסה שנטען שנמסרה על ידי המתלוננת למיקה - אך בכל הנוגע לכך כבר התיחסתי לעיל, ואין מקום לחזור על כך שנית. די אם אציין, שמיקה נתנה פרשנויות, הסברים ותוספות לדבריה המצומצים של המתלוננת בפניה, ובהחלט לא הוכח שמה שמיקה אמרה לחוקרת הילדים ובביהמ"ש מפי המתלוננת באמת נאמר על ידי המתלוננת למיקה.

לגירסת הסניגור השינויים הנ"ל משמיטים את האפשרות ליתן אמון במתלוננת - אך לא כך הוא. גם אם ישנם שינויים בגירסת המתלוננת, אל לנו לשכוח שגירסת המתלוננת נמסרה תחילה כשנה וחצי לאחר קרות הארועים, ויש להניח שעם הזמן גם נזכרה בפרטים נוספים, כמו שניתן להניח שעם התבגרותה הבינה שגם מעשים נוספים שנעשו בה ראויים לציון, או שהמעשים שחשבה שהם החמורים (כמו הנשיקה בארוע שבים) בצעירותה - הבינה, וכשבגרה מעט, שהם פחות חמורים מהמעשים האחרים שנעשו בה (כמו הנגיעה באיבר המין בארוע שבים). ניתן גם להאמין לה שבעבר התביישה לספר על חלק מהמעשים (כמו ההתפשטות על השונית), ומתוך החקירה אצל חוקרת הילדים ניתן בהחלט גם לקבל את גירסתה שהיו שאלות שנשאלה על ידי חוקרת הילדים ושהבינה אותן באופן מוטעה כמתחיסות לארועים אחרים או לקטע אחר באותו ארוע.

במשך שנים, המתלוננת היתה חרדה לחזור ולשחזר את הארועים שחוותה, אך לאחר שעשתה כן - יכולתה השכלית והריגשית לעשות כן השתנתה, ואין זה מלמד על שקרים או דמיון כפי שטען הסניגור.

המתלוננת השאירה עלי רושם של נערה פגועה, שמעשי הנאשם הותירו בה חותם קשה ביותר, כאשר התנהגותה והתבגרותה הושפעו מהמעשים האלה. בצעירותה - לא הבינה המתלוננת את המשמעות המינית בכל מעשי הנאשם, אם כי הבינה בנפשה שהם אסורים, מזיקים ולא ראויים, וכשבגרה, והבינה את המשמעות המינית של המעשים, הפגיעה בה החריפה - עד לאותו גילוי של המעשים.

השינויים בגירסאות שמסרה המתלוננת - לא נבעו מתוך כך שהמעשים לא קרו או מתוך כך שבדתה אותם, ולי אין כל ספק שהמתלוננת חוותה את מה שסיפרה, ויתכן שחוותה אף יותר מכך, ארועים שהיא מסרבת לפתוח עצמה אליהם.

המתלוננת נזהרה מאוד בתאוריה, ובדקה עצמה בזכוכית מגדלת במשך שנים, ולא היתה מוכנה לספר מה שלא היתה בטוחה בו במאת האחוזים, כמו בארוע שבקרוואן. לו בדתה המתלוננת את הסיפורים - מדוע נעצרה בארוע שבקרוואן ולא המשיכה בבדותא?

זהירות זו של המתלוננת פורשה לא נכונה על ידי חוקרת הילדים, כשזו סברה שחוסר הבטחון של המתלוננת בנכונות הארועים אינו מאפשר לה להגיע למסקנה חד משמעית באשר לאמינותה. לא כך הוא: המתלוננת חזרה והדגישה, גם אצל חוקרת הילדים וגם בפנינו, שמה שסיפרה עליו - קרה, איננו דמיון ואיננו חלום, כאשר בכל הנוגע לאותם רגעים בהם "**יצאה מגופה"** - שם היתה לא בטוחה, למרות "**ההבזקים"** החוזרים אליה מאותם רגעים. רק מה שזכרה המתלוננת, רק מה שהיתה בטוחה לגביו במאה אחוז - היא סיפרה, ומה שלא היתה בטוחה בו סיפרה שאיננה בטוחה, איננה זוכרת ולכן גם אינה מאשימה בו.

בכך - מצאתי דווקא חיזוק לאמינותה של המתלוננת ולביטחון שניתן ליתן במה שכן זכרה וסיפרה.

עדותה של המתלוננת בביהמ"ש היתה רציפה וקוהרנטית, היא סיפרה על מקומות ספציפיים וזמנים מוגדרים, והמסגרת הזו של עדותה נתמכה בראיות חיצוניות לה (להלן).

מתוך כל אלה, אין לי ספק כי המתלוננת העידה אמת בביהמ"ש, וכי הארועים קרו כפי שסיפרה והעידה בפנינו, כאשר השינויים בעדות אין בהם כדי לערער אמינות זו.

מתוך בחינה מפורטת של חומר הראיות, הגעתי לכלל מסקנה, כי אין לראות בהבדלים שפורטו בין האימרות והעדות של המתלוננת בביהמ"ש משום הבדלים היורדים לשורש אמינותה וכנותה של הגירסה הבסיסית, לפיה הנאשם עשה בה מעשים מיניים, כפי שתארה בסופו של דבר בביהמ"ש. "גרעין האמת" בעדותה של המתלוננת עומד איתן בכל הגירסאות, כאשר חובה עלינו לזכור, כי מדובר בעדות של קטינה שמאז הארועים חלפו חודשים ארוכים עד למתן הגירסה הראשונה בפני חוקרת הילדים, וחלפו חודשים ארוכים נוספים עד שהעידה בביהמ"ש וניתן להאמין שהבנתה את המעשים - השתנתה. ניתן גם להניח שחשיפת הארועים, לאחר שנכבשו תקופה ארוכה, היתה טראומתית ביותר עבור המתלוננת, ואין להוציא מכלל אפשרות, כי מצב דברים זה הביא אותה למבוכה ומתח רבים, ומכאן אולי גם לחוסר עקביות מלא או חוסר דיוק בפרטים.

הפסיקה כבר קבעה, בענין זה, כדלקמן:

"**מטיבו של המין האנושי שאין בן תמותה מכשיר דיוק אוטומטי... לא ייפלא, איפוא, שסתירות ואי דיוקי לשון שכיחים הם לא רק בדברי עדים שונים אלא בהשוואה לאלה, כי אם גם בדבריו של עד אחד גופו, בתשובותיו בחקירה הראשית ובחקירה הנגדית ובהתחשב בדברים אשר בא כוח הצד האחד או הצד האחר משתדלים לשים בפיו"** ([ע"פ 100/55 מאיר נ' מ.י., פד"י ט](http://www.nevo.co.il/case/18742532)(2)1218).ו

ואכן, נסיון החיים מלמד שגם עדות שיש בה אי דיוקים - עשויה להיות אמינה, במיוחד כאשר יש הסבר לאי הדיוקים, כפי שמצאתי במקרה שבפנינו (ור' לענין זה גם [ע"פ 5874/00](http://www.nevo.co.il/case/6037102) לנרובסקי נ' מדינת ישראל, טרם פורסם, מיום 7/6/01)

כאן גם המקום לחזור ולהדגיש את שנאמר על ידי לעיל, כי למרות אי יכולתה של חוקרת הילדים להגיע למסקנה חד משמעית בנוגע לעדותה של המתלוננת (ולא כפי שגרס הסניגור בסיכומיו, כאילו זו לא האמינה למתלוננת) נוכח "זיהום" העדות, ומשברור כי "זיהום" זה על ידי החברים או השואלים האחרים לא השפיע על גירסת המתלוננת, הרי שאינני סבורה שיש בכך כדי להקטין מהמשקל המלא שמצאתי שיש ליתן לעדותה של המתלוננת.

ראוי להדגיש בהקשר זה, כי לא עלה על פני השטח כל גורם שבעטיו ניתן היה לסבור, כי המתלוננת מבקשת לנקום בנאשם או כי היתה איזו שהיא סיבה שעשויה היתה להניעה להגיש תלונת שוא, וגם לא הוכחה (ואף לא נטענה) כל טענה כאילו היה סכסוך או מחלוקת בין הורי המתלוננת והנאשם עובר להגשת התלונה.

לדעתי, עובדה זו, ובשים לב לכך שהפרשה נחשפה כמה שנים לאחר שארעו הארועים, יש בה כדי לחזק את אמינות גירסת המתלוננת, חרף אי התאמות או סתירות מסוימות, בלתי מהותיות, שעלו בהקשר אליה.

36. בענין זה יש לציין, כי התובע ביקש להרשיע את הנאשם גם בכל הנוגע לארוע שבים בעבירת אינוס, למרות שעבירה זו לא יוחסה לנאשם בכתב האישום, וזאת על סמך עדותה של המתלוננת כי היא חושבת שהנאשם הכניס את אצבעות ידיו לאיבר מינה. אולם, משהמתלוננת לא היתה בטוחה באם היתה חדירה של ממש לאיבר מינה, אינני סבורה שיש מקום לקבוע, כי בארוע זה היתה חדירה של האצבעות לאיבר המין, מעבר לקביעה שהנאשם נגע באיבר מינה של המתלוננת עם אצבעותיו.נ

חוסר נסיונה של המתלוננת יכול שגרם לכך שלא היתה ערה במידה מספקת לאבחנה בין מעשה חדירה של ממש לנגיעה חיצונית, ומספק זה לא ניתן אלא להנות את הנאשם.

**כבישת העדות**

37. המתלוננת היתה כבת 12 בעת הארועים וניתן להניח כי בגיל כה רך לא היתה מודעת באופן מלא לחומרת המעשים, ורק מאוחר יותר, עם התבגרותה, וכאשר חשה זלזול מצד חברותיה על רקע זה של יחסים וקשרים בין המינים - התפרצה המתלוננת וסיפרה, טיפין טיפין, על מה שעבר עליה בענין זה.

לכבישת עדותה של המתלוננת לאורך חודשים ארוכים (כשנה וחצי) ישנו הסבר נוסף הקשור במבוכה ובבושה מגילוי הפרשה ובפחד לפגוע בהוריה, ומהחשש שהמבוגרים לא יבינו אותה ואולי אפילו לא יאמינו לה או יאשימו אותה במעשים ובכך שלא עצרה בעד הנאשם ולא התנגדה לו פיזית. עובדה זו, לפיה המתלוננת לא התנגדה פיזית לנאשם, הטרידה את המתלוננת זמן רב, ואף בעת עדותה בביהמ"ש היה ברור שהיא מוצאת לנכון לתרץ את התנהגותה ולהסביר שכילדה בת 12 לא הבינה את מלוא משמעות המעשים - מחד, והעדיפה "להתעלם" מהמעשים - מאידך, תוך הדחקה ושכנוע עצמי שיש מבוגרים שכך עושים. היא גם הוסיפה והסבירה, כי יתכן שלא התנגדה, כיוון שלא הפעיל עליה כוח פיזי. בכל מקרה, הצורך של המתלוננת להסביר את התנהגותה, לא חלף גם לא לאחר שחלפו שנים מהארוע, וגם לא לאחר שעברה טיפולים פסיכולוגיים אינטנסיביים.

לכך נוספו ההתלבטויות של המתלוננת, בינה לבינה, שמא הפרשנות שכיום, כבוגרת יותר, היא נותנת לארועים - מוטעית, וכל זאת על רקע חינוכה לכבד מבוגרים ועל רקע אופיה המתלבט, שבא לידי ביטוי גם בעדויות השונות שנתנה, וברצונה - בסופו של דבר - להעיד בבית המשפט אפילו בנוכחות הנאשם ("**כדי לסגור משהו בעבר שלי")**.

על הסיבות לכבישת העדות ניתן ללמוד לא רק מעדותה של המתלוננת אלא גם מעדויותיהן של מיקה ושל יפעת, ואפילו מתוך הכתוב ביומן שכתבה המתלוננת, שם ניתן ביטוי להתלבטויות הקשורות בחשיפת הארוע בפני ההורים (להלן).

38. חשיפת הארוע, לאחר שנכבש בין שנה וחצי לשנתיים - מוסבר אף הוא, הן בעדות המתלוננת והן בעדויות של מיקה ויפעת, כאשר כולן מספרות שהמתלוננת גילתה את סודה תוך כדי ויכוח עם חברות, שהתיחסו אליה כאל ילדה קטנה, כשאז צעקה לעברן (כשלדברי יפעת הדברים פשוט "נפלטו" למתלוננת) ש"**מה אתן יודעות, אתן בחיים לא עברתן אונס"**, או משהו בניסוח דומה. התפרצות זו - גררה אחריה את סיפור הארועים, באופן כללי, לחברות, ומשהענין הגיע - דרך אחת מהאמהות של החברות - ליועצת בית הספר, נודע הענין גם להוריה של המתלוננת.

כבר כאן ניתן לציין, כי נוכח התגלגלות זו של חשיפת הארועים, כאשר להורים נודע אחרונים, ברור שדברי הנאשם הנסמכים על דברי מר בשרי, כאילו הוריה של המתלוננת ובעיקר אמה, הם האחראים להתפתחות החקירה - אין להם כל אחיזה במציאות.

39. כבישת עדויות של קורבנות מעשי מין על אשר ארע להם - הינה תופעה נפוצה ומוכרת בחלק גדול מעבירות המין, כאשר הדבר מוכר במיוחד בעבירות מין המתבצעות כלפי קטינים.

בענין זה נאמר על ידי כב' השופטת פרוקצ'ה, בענין [ע"פ 2485/00](http://www.nevo.co.il/case/5816508) פלוני נ' מדינת ישראל, מיום 11/2/01 (תקדין עליון 2001(1)593), כדלקמן:

"**מימד נוסף נילווה לכך כאשר קרבן העבירה הינו קטין רך בשנים, אשר לעיתים אינו תופס את מלוא המשמעות של מעשה העבירה בסמוך להתרחשותו, אינו חזק מספיק על מנת להתמודד כנגד הפוגע וחושש עקב פחד, בושה ומבוכה לחשוף את הדבר. לעיתים קרובות הוא גם אינו מודע לקיומם של גורמים חיצוניים למשפחה אשר יכולים להושיט לו עזרה ולחלצו ממעגל האימה בו הוא שרוי. הנסיבות המביאות קטין, קרבן עבירות מין במשפחה, לכבוש את עדותו הן אכן רבות ומורכבות ולרוב הן אינן מונחות על פי הגיון וניתוח רציונלי של אדם בוגר.**

**לכבישת העדות במצבים כגון אלה יש לרוב הסבר סביר המעוגן בנסיבות המיוחדות של הענין ובמציאות החיים בה שרוי קרבן העבירה, ולכן אין בה כדי לפגוע באמינות גרסת המתלונן. ההסבר לכבישת העדות מאפשר לבית המשפט ליתן לעדות את משקלה הראייתי המלא כמתחייב מן הנסיבות (קדמי, על הראיות, חלק ראשון, 1999, עמ' 373, 375).**

**אומר הנשיא שמגר ב**[**ע"פ 5612/92, מדינת ישראל נ' בארי, פד"י מח**](http://www.nevo.co.il/case/6024185)**(1)302, 358:**

**"בימינו השכלנו ללמוד כי רק חלק מקורבנות האינוס נוטה**

**להתלונן בכלל וכי לגבי אחרות חולף לעיתים זמן של**

**היסוס, התלבטות או צורך בהתייעצויות... בטרם יגלו את שאירע או עד שמגישים תלונה למשטרה".**

**(ראה גם** [**ע"פ 147/79 קובו נ' מדינת ישראל, פד"י לג**](http://www.nevo.co.il/case/17912069)**(3)721, 725;** [**ע"פ 185/88 יהלום נ' מ.י. פד"י מג**](http://www.nevo.co.il/case/17940719)**(1)541).**

**ואם הדברים נכונים לגבי קרבן בגיר, על אחת כמה וכמה כך הוא לגבי קרבן קטין... "**

**(**וכן, ר' ב[ע"פ 5874/00](http://www.nevo.co.il/case/6037102) לזרובסקי נ' מדינת ישראל, מיום 7/6/01 - אף הוא מפי כב' השופטת פרוקצ'ה).

דברים אלה נכונים, עם כל הכבוד, גם בענייננו, לאחר שהסברה של המתלוננת בדבר עצם כבישת העדות נמצא סביר בעיני, ואף הארוע שגרם לחשיפת הארועים מספק הסבר סביר לשינוי שחל וגרם לגילוי הפרשה.

**החיזוקים לעדותה של המתלוננת**

40. בשורה ארוכה של פסקי דין כבר נקבע, כי התנהגותו של קרבן בעקבות עבירת מין שבוצעה בו ומצבו הנפשי, יכולים לשמש כראיה אוביקטיבית שיש בה כדי לסייע לגירסתו (ר' בענין [ע"פ 1121/96, 1528/96, פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17910663)(3)353, מפי כב' השופטת בייניש, וכן פסקי הדין הראשונים בענין זה, כדוגמת [ע"פ 372/62 היועמ"ש נ' חמאד, פ"ד טז](http://www.nevo.co.il/case/17920753), 2893; [ע"פ 154/78 פרץ נ' היועמ"ש, פ"ד לג](http://www.nevo.co.il/case/17912317) (1) 57 ועוד).

בענין זה טען הסניגור המלומד, כי מצבה הנפשי הבעייתי, כביכול, של המתלוננת התגלה זמן רב לאחר הארוע (כגון המצב אליו מתייחסת הפסיכולוגית) ולפיכך, לדבריו, אין לקשור בין המצב הנפשי הזה לבין המעשים המיניים הנטענים - אך לא כן הוא, לא מהבחינה העובדתית ואף לא מן הבחינה המשפטית.

מן הבחינה המשפטית, ניתן לומר כי בדרך כלל מייחסת הפסיקה משקל מחזק למצב נפשי המתגלה סמוך לאחר ביצוע העבירה, אולם כאשר קיים הסביר סביר ואמין ל"התמהמהות" בגילוי החיצוני של הזעזוע הנפשי, יש גם בגילוי חיצוני שבא, לידי ביטוי שלא בסמוך לארוע הפלילי כדי להוות סיוע (ר' בענין [ע"פ 1121/96](http://www.nevo.co.il/case/17910663) המוזכר לעיל, בסעיף 8 לפסק הדין).

בענין זה נקבע על ידי כב' השופט ד. לוין ב[ע"פ 7086/93](http://www.nevo.co.il/case/17930569) פלוני נ' מדינת ישראל (מיום 19/9/94, תקדין עליון 94(3)1506) כדלקמן:

"**מקובל היה עלינו מאז ומתמיד שראיית סיוע כזו עולה גם מתוך תיאור התנהגותו של קורבן העבירה בהקשר לעבירת המין המיוחסת לנאשם ושעל פי הנטען ביצע בקורבן העבירה. הלך הרוח של הקורבן סמוך לאחר ביצוע העבירה או בסמיכות זמן או בהתייחסות ישירה לארוע הקשור למעשה, שהיה בו כדי להעלות מחדש בתודעת הקורבן את הארוע הטראומטי ולהסעיר את רוחו"** (ר' בסעיף 8 לפסק הדין).

ובענייננו, כאשר מדובר בקטינה אשר השתדלה - מכל הנימוקים שצויינו לעיל, ואשר בעיניה של המתלוננת נתפסו כחשובים וקריטיים מספיק כדי שלא תחשוף את סגור לבה בפני המבוגרים, כולל הוריה, כבשה בליבה את כל הייסורים שחשה, יש לראות במצבה הנפשי בעת הגילוי, שעה שחוותה מחדש את הארועים הטראומטיים - מצב אובייקטיבי המסייע לגירסתה, כשם שניתן ללמוד זאת מהתנהגותה וממצבה הנפשי גם עובר לכך, וכוונתי לבחינה העובדתית, שכן אצל המתלוננת חלה התפתחות במצב הנפשי מאז ביצוע המעשים המיניים בה - עד לגילוי המעשים, ולאחר הגילוי.

41. לענין זה העידו הוריה של המתלוננת, כי רק בדיעבד הם הבינו מה המקור לשינוי שחל בבתם: האם העידה, כי כבר למחרת ביצוע המעשים חל שינוי בהתנהגות המתלוננת, כאשר רכשה בקבוק ומוצץ של תינוק וחלה רגרסיה בהתנהגותה. מאז, לדבריה, החלה המתלוננת להסתגר בחדרה, לא הסכימה לשום מגע פיזי כמו ליטוף או נשיקה מהוריה (בניגוד למה שהיה בעבר), החלה ללבוש אך ורק שחורים ולחבוש כובע קסקט לראשה שיסתיר את עיניה, הזניחה עצמה וחלה ירידה משמעותית בלימודיה. האם גם ציינה שמספר חודשים לאחר החופשה באילת - גזזה המתלוננת את שער ראשה בחמת זעם, וכי במשך הזמן החלה להבחין אצלה בסימנים אובדניים (כמו רישום על הילקוט והקלמר וכד').

גם אביה של המתלוננת העיד לענין זה, כאשר גם הוא רק הבין בדיעבד מדוע חלו כל השינויים בהתנהגותה של בתו.

הוריה של המתלוננת לא היו היחידים שהבחינו בשינוי שחל אצל המתלוננת, כאשר גם מיקה סיפרה שמי שמכיר את מ' - ידע להבחין שאינה כתמול שלשום, וכי מאז הארועים חלו אצלה שינויים קיצוניים במצב הרוח (פעם במצב רוח דכאוני ופעם במצב רוח מרומם), כאשר המתלוננת ניסתה על ידי חיוכים ובילויים להסתיר את המתרחש בקרבה.

גם יפעת העידה על אותם שינויים במצב הרוח אצל המתלוננת, התפרצויות, עצבות ו"**מי שבאמת הכיר אותה ידע שמשהו מפריע לה"**.

42. כאשר המתלוננת הסירה מעל ליבה את הסוד הכמוס שנשאה בתוכה - חל תחילה שינוי לטובה במצבה, כאשר הדבר אפילו בא לידי ביטוי בשינוי זוית חבישת הכובע שעל ראשה - כך שניתן יהיה לראות את עיניה (על כך העידו גם האם וגם מיקה - ר' סעיף 22 לעיל). אך חשיפת הארועים וההתמודדות המחודשת עם המעשים הטראומתיים - שבו ונתנו במתלוננת את אותותיהם, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בחוות הדעת של הפסיכולוגית שטיפלה בה, הגב' שגב. לא הדברים שאמרה המתלוננת לפסיכולוגית הם דברי הסיוע שניתן למצוא בעדותה של הגב' שגב, וגם לא מסקנותיה בדבר מהימנותה של המתלוננת - שכן צדק הסניגור שזהו תפקידו של ביהמ"ש להכריע בענין זה, אלא העובדה האוביקטיבית, כי המתלוננת היתה במצב נפשי קשה ביותר בעקבות חשיפת הארועים וההתמודדות המחודשת עמם.

הגב' שגב תארה, הן בחוות דעתה והן בעדותה בביהמ"ש, את המצב הנפשי הקשה בו היתה המתלוננת נתונה, כאשר מצבה זה מתאים - על פי הספרות המקצועית המוכרת למומחית - למצבו הנפשי של קורבן לעבירת מין (ר' לעיל).

לפיכך ניתן לומר, כי במצבה הנפשי של המתלוננת הן לפני שפתחה את סגור ליבה והן לאחר מכן - יש כדי להוות תמיכה אוביקטיבית המסייעת באופן עצמאי, לגירסתה בדבר המעשים המיניים שנעשו בה.

43. חיזוק נוסף לעדותה של המתלוננת, שאף הוא מגיע לדרגת סיוע של ממש, ניתן למצוא בעדותה של האם בכל הנוגע למה שראתה ביחס לארוע שבים, ואף בכל הנוגע לסיטואציה שהיתה ביחס לארוע שבשרותים.

כזכור, האם העידה שראתה את הנאשם ממש גוהר על בתה, לאחר שחזרו ועלו על החוף בארוע שבים - כשהיא לא הבינה את שעיניה רואות.

האם הכתה על חטא ונראה שהיא מייסרת את עצמה על כך שלא השכילה למנוע את המעשים האחרים שנעשו בבתה או שלא השכילה להבין את מה שעיניה ראו ולהפנים זאת. התרשמתי מהאם כאישה אמינה, ישרה וכנה, אשר כואבת כאב עמוק של ממש את מה שארע לבתה, אם כי כאב זה לא הביאו אותה למסור עדות כזב כפי שטען הסניגור.

44. אך לא רק הסיטואציה עצמה שתוארה על ידי האם, ואשר מתאימה בדיוק לתאור שנתנה המתלוננת - יש בה סיוע, אלא גם בכך שיש בה כדי לסתור את טענת הנאשם, שטען כי רק כיסה את המתלוננת בחול כדי שתתחמם.

הנאשם, אשר הותיר בי רושם בלתי אמין, ואשר עדותו היתה מתנשאת וחמקנית, העיד כי רק רצה לחמם את המתלוננת לאחר שחזרו קפואים מהשחיה הממושכת, וזאת עשה על ידי כיסוי המתלוננת בחול, אך לא זה מה שראתה אמה של המתלוננת, ואף בשקרי הנאשם עצמו ניתן למצוא חיזוק נוסף לעדות המתלוננת.

45. כבר כאן ניתן לציין, כפי שכבר הזכרתי לעיל, כי גם בעדותה של גרושתו של הנאשם - שהובאה כעדת הגנה - ניתן למצוא דווקא חיזוק לגירסת המתלוננת, כיוון שבעדותה סתרה את גירסת הנאשם, כאילו הוא נכנס לים לא עם המתלוננת לבדה אלא עם אשתו (דאז) ואולי אפילו עם בתו.

46. בעדותה של אם המתלוננת, ניתן למצוא חיזוק נוסף לעדות המתלוננת, וזאת כאשר העידה על כך שאכן היה מצב בו חזרה קרוב לחצות הלילה מבילוי עם בעלה לקרוואן, בתה לא היתה בקרוואן והיא מצאה אותה בשירותים. סיטואציה זו - מתאימה לתאור שנתנה הבת, ולפיו האם, שבאה לחפש אחריה, הפסיקה את הנאשם ממעשיו.

לכך ניתן להוסיף, כי שתיהן העידו שלקח למתלוננת זמן מהרגע שהשיבה לאם מתוך השירותים ועד שיצאה משם, כאשר כל אחת מהן ייחסה את העיכוב לסיבה אחרת.

ניתן להוסיף, בהתיחס לעדויות האם ובתה, כי בניגוד למה שנטען על ידי הסניגור בסיכומיו - לא התרשמתי שנעשתה קנוניה בין השתיים ואין לי כל ספק שהן לא תאמו את עדויותיהן. לו האם היתה רוצה להתנקם בנאשם (ומדוע שתרצה לעשות כן?) אין לי ספק שלא היתה מגייסת את בתה לצורך זה, ולא היתה מעבירה אותה את כל מדורי הגהנום אותם עברה המתלוננת.

האם, מאז שנחשפו הארועים, עשתה הכל כדי לסייע לבתה לצאת ממצבה הנפשי הדכאוני, אם על ידי טיפולים פסיכולוגיים ואם בדרכים אחרות, ואהבתה לבתה ודאגתה לה היו כה בולטים במהלך הדיונים וראויים להערצה.

זאת ועוד, האם לא פנתה כדבר ראשון למשטרה כדי "להעניש" את הנאשם או לנקום בו, אלא הופנתה לכך על ידי הפסיכולוגית, גם כחלק מהטיפול במתלוננת, כך שלא נקמה עמדה מול עיניה כשעשתה זאת.

47. גם ביומנה של המתלוננת (ת/1) - מצאתי חיזוק של ממש לגירסת המתלוננת ולמצב הנפשי שלה, כפי שתואר על ידי העדים השונים. הסניגור טען כנגד קבילות היומן - ואת טענתו יש לדחות, כמו גם טענתו ביחס למשקל ראיה זו.

ראשית, עלינו לזכור, כי הדברים נרשמו ביומן לפי עצתה של מיקה, כדי להקל על המעמסה הנפשית שהיתה למתלוננת עם חשיפת הארוע בפני חברותיה - ולאחר מכן גם בפני הוריה. היומן לא נכתב כחלק ממסע נקם בנאשם, והוא יכול לשקף את מה שעבר על המתלוננת בצורה אותנטית.

בסעיף 14 לעיל הבאתי ציטוטים אחדים מתוך היומן, כאשר היומן מתחיל בנסיעה לאילת ויש בו התיחסות ספציפית גם לקרוואן, ובהחלט ההתיחסות של המתלוננת למצבה נקשר באופן ישיר לאותה נסיעה.

הדברים הרשומים ביומן הם כל כך תמימים, כל כך אותנטיים ומבטאים את הלך נפשה של המתלוננת בצורה כל כך מדוייקת, ובעוצמה כה רבה - עד כי האמת מבצבצת מתוכם באופן בולט ביותר. רצונה של המתלוננת לשים קץ לכאב המתחולל בתוכה, בשל אותו "טורנדו" שהשאיר אחריו הרס, אם באופן אובדני ואם בדרכים אחרות, לא יכול להותיר את הקורא אדיש, ויש ברשומים אלה כדי לחזק הן את עדותה של המתלוננת עצמה והן את עדויות העדים האחרים שהעידו על מצבה.

נכון, כי בדרך כלל על מצבו הנפשי של קורבן לעבירת מין מעיד אדם שהיה עד לגילוי חיצוני בהתנהגותו של הקורבן (דוגמת העדים שצויינו דלעיל), שיש בו כדי ללמד על המתחולל בנפשו פנימה.

אולם, הפסיקה הכירה גם בדרכים אחרות המאפשרות ללמוד על מצבו הנפשי של הקורבן לאחר מעשה, כגון רשומות אישיות שרשם קורבן העבירה לעצמו, בצורת יומן או בצורה אחרת, כאשר כמו בכל ראיה אחרת השאלה הינה גם במקרה כזה, האם ראיה זו אמינה ויש בה כדי ללמד על המתחולל בנפש הקורבן.

וכך פסק בענין זה כב' השופט טירקל, בענין [ע"פ 3416/98](http://www.nevo.co.il/case/5894324) אלברט (בבר) איפרגן נ' מדינת ישראל, תקדין עליון 2000(3)2036, בסעיף 18-19 לפסק הדין:

**"על מצבו הנפשי של הקורבן לאחר מעשה מעיד, בדרך כלל, אדם שהיה עד לגילוי חיצוני בהתנהגותו של הקורבן; לדוגמא: התפרצות בכי, סערת רגשות, פחד, היסטריה ותגובות אחרות שיש בהן כדי ללמד על המתחולל בנפשו פנימה. ניתן לומר שעדות כזאת היא מעין "צילום רנטגן" של נפש הקורבן, כמו "צילום רנטגן" של גופו, שזה כמו זה קבילים כראיה. התשובה לשאלה אם ה"צילום" הוא מהימן, ועד כמה יש בו ללמד על המתחולל בנפשו של הקורבן פנימה, תלויה בגורמים שונים, אך בעיקרה משפיעה היא על המשקל המיוחס לראיה ולא על קבילותה.**

**רשומות אישיות שרשם קורבן העבירה לעצמו - בצורת יומן, או בצורה אחרת - אף הן בגדר גילוי חיצוני בדבר מצבו הנפשי לאחר מעשה ויכול שישמשו מעין "צילום רנטגן" של נפשו. כמו ה"צילום" המובא על ידי עד, כך ה"צילום" שברשומות האישיות. הראשון "מצלם" את הגילויים החיצוניים, כפי שהם נקלטים בחושיו של העד; השני את התחושות הפנימיות, כפי שרשם אותן הקורבן. גם כאן, התשובה לשאלה אם הרשומות הן מהימנות, ועד כמה יש בהן ללמד על המתחולל בנפשו של הקורבן פנימה, תלויה בגורמים שונים; כמו, לדוגמא, נסיבות עריכתן, המניע לעריכתן, ההקפדה על הדיוק ברשומות. וגם כאן, משפיעה היא בעיקר על המשקל המיוחס לכתוב ברשומות ולא על קבילותן. ראוי לציין, לענין זה, שיש ורישום ביומן ייטיב לשקף את מצבו הנפשי של קורבן העבירה מעדותו של עד חיצוני, שקלט את התנהגותו בחושיו שלו. כך, בעיקר, במקרים שבהם כובש הקורבן את תחושותיו בלבו ואינו מסגיר אותן לאחרים. כאן שותף הסוד היחיד הוא היומן, מקום המפלט שבו הוא מוצא פורקן לרגשותיו ולתחושותיו ובו הוא נותן להן דרור.**

**לפי פסיקתו של בית משפט זה נתקבלו כראיה רשומות אישיות שכתב קורבן של מעשה עבירה ביומנו.**

**ב**[**ע"פ 6214/94**](http://www.nevo.co.il/case/17928974) **מדינת ישראל נ' פלוני תקדין-עליון 95 (1)93, נדון יומנה של ילדה, שהיתה קורבן לעבירות מין במשפחה ולעבירות של מעשים מגונים, שהתקבל כראיה. באותו מקרה התרשם בית המשפט מן התמימות של הרישומים ביומן ומן האותנטיות שלהם וקיבל את היומן כראיה להלך רוחה ולמבוכתה של הילדה אחרי האירועים. בית המשפט גם מצא ביומן חיזוק לעדותה של הילדה באשר למעשים, לאור הדמיון בין תיאוריהם לבין התיאורים של מעשים שנעשו, לפי הנטען, בקטינה אחרת.**

**ב**[**ע"פ 728/84 חרמון נ' מדינת ישראל פ"ד מא**](http://www.nevo.co.il/case/17930873)**(3)617 ,630 נתקבלו כראיה לאמיתות תוכנם דברים שכתבה ביומנה קורבן של מעשה רצח, לפיהם קבעה פגישה עם הנאשם בערבו של יום הרצח. נקבע כי אין לפקפק באמינות הרישום, משום שלפי הראיות ניהלה המנוחה את יומנה בקפידה ומשום שלא נתגלה מניע נסתר מאחורי הרישום שהיה עשוי לגרוע ממשקלו.**

**ב**[**ע"פ 4004/93 יעקובוביץ נ' מדינת ישראל פ"ד נ**](http://www.nevo.co.il/case/17921725) **(1)133, 149-150, קיבל בית המשפט רישומים שערך קורבן של מעשה רצח, בדבר חובם של הנאשמים לקורבן, כראיה לאמיתות תוכנם, לענין המניע לרצח. בית המשפט סבר, שבמקרה זה אין להבחין בין רישומים עסקיים, שנעשו במהלך העסקים הרגיל, שהם קבילים כראיה לאמיתות תוכנם, לבין הרישום "האישי-פרטי" שניהל המנוח.... "**

ובענייננו, כאמור לעיל, העידה המתלוננת על המניעים שהניעו אותה לכתוב את היומן ועל נסיבות כתיבתו, וזאת כדי להקל על מצוקותיה וכחלק מהתמודדותה עם הארועים שחוותה, כאשר המתלוננת עצמה הסבירה שיכלה לכתוב הכל ביומן - מבלי שזה יבקר אותה או יענה לה. כל זאת, כולל תוכן היומן עצמו (שאין בו הפללה ישירה של הנאשם, למשל) יש בהם כדי להפיג את החשש שמא מאחורי כתיבת היומן עומד מניע נסתר, ואין לי ספק שהיומן הינו מסמך אותנטי המשקף את מחשבותיה ותחושותיה של המתלוננת.

התחושות אותן הביעה המתלוננת - הן כה נוגעות ללב ויש בהן כדי לתמוך בגירסתה ובגירסת התביעה בכלל.

48. לענין זה ניתן להוסיף ולציין, כי הכחשתו הטוטלית של הנאשם את המעשים כפי שתוארו על ידי המתלוננת - מצרה את תחום המחלוקת ומפחיתה את היקף ראיות החיזוק, או את היקף הנימוקים שעל ביהמ"ש לפרט, עת הוא מרשיע את הנאשם בעבירת מין על פי עדות יחידה של הנפגע (ר' [סעיף 54 א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א - 1971).

49. בהערה אוסיף ואציין, כי בטרם נתנו את הכרעת הדין, קראתי את הערותיו של אב"ד, כב' ס. הנשיא פלפל, אך היות והתרשמותי היתה, וכך היא אף אמרה במפורש, כי למתלוננת לא היה ספק שהיה ארוע כלשהו בקרוואן, כפי שתארה, והספק שלה היה אך ורק בנוגע למה שארע בשלב שבו "ניתקה" עצמה מהמציאות, עדיין סבורה אני כי די בכל האמור לעיל כדי להרשיע את הנאשם גם בארוע נשוא האישום השני.

**סוף דבר**

50. מתוך כל האמור לעיל - אני סבורה כי התביעה הרימה את הנטל המוטל עליה מעל לספק סביר, והוכיחה כי הנאשם עבר את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום (הגם שלא בסדר המצויין בכתב האישום), והייתי מציעה לחבריי להרשיע את הנאשם כדלקמן:

בכל הנוגע לארוע שבים - בביצוע עבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)+[345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כמיוחס בכתב האישום;

בכל הנוגע לארוע שבשרותים - בביצוע עבירה של אינוס, לפי [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ו- [(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

ובכל הנוגע לארוע שבקרוואן - בביצוע עבירה של מעשה מגונה לפי סעיפים 348(ב) (1)+345(א)(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ר. יפה-כ"ץ, שופטת

**ס. הנשיא י. פלפל:**

אני מסכים לכל מה שכתבה חברתי המכובדת, השופטת ר. יפה-כ"ץ, בהכרעת הדין המקיפה שכתבה, בקשר לאישום הראשון והאישום השלישי. אף אני סבור שהמתלוננת דוברת אמת, אמינה וניתן לסמוך על דבריה בעוד שדברי הנאשם אינם אמת ואינני מקבל את גירסתו.

הגם שאני סבור שהאמת היתה נר לרגליה של המתלוננת הרי לגבי האישום מס' 2 קיים קושי להרשיע את הנאשם על סמך עדותה וזאת לאור הדברים הבאים שאמרה המתלוננת:

\* "**מה שקרה בקרוואן זה שהתישבתי וקשה לי כבר לומר לכם מה נכון ומה לא נכון מצד אחד אני זוכרת משהו אחד ומצד שני אני זוכרת אחר וזה קשה לי לומר מה הוא האמיתי"** (עמ' 37).

\* "**לא זוכרת כי אני באמת לא זוכרת"** (עמ' 38).ב

\* "**יכול להיות שגם חלמתי את זה, לא יודעת כי זה היה כאילו משינה"** (עמ' 41).

\* "**אני מרגישה שזה קרה אבל אני לא מאה אחוז שזה קרה כאילו שלא היית ממוקדת".ו**

נוכח חוסר הביטחון של המתלוננת עצמה באשר לאירועים נשוא האישום השני, זכאי הנאשם להנות מהספק ויהיה זה מסוכן להרשיעו על סמך עדות המתלוננת על אף שכפי שכב' השופטת יפה-כ"ץ ציינה אין בליבנו כל חשד שמא היא ניסתה לטפול על הנאשם אשמת שווא.

לפיכך, יש לדעתי מקום להרשיע את הנאשם אך ורק בעבירות נשוא האישום הראשון והשלישי, ויש לזכותו מחמת הספק בביצוע העבירה נשוא האישום השני.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

י. פלפל, ס. נשיא

השופט נ. הנדל:

1. אני מסכים לדעתה של חברתי כב' השופטת יפה כ"ץ, למעט נקודת המחלוקת שבין חברתי לבין חברי כב' סגן הנשיא פלפל באשר לאישום השני, בו דעתי כדעתו.

2. כלי הבירור הטוב ביותר לקביעת ממצאים עובדתיים במשפט הינו החקירה הנגדית. באמצעותה נפתח צוהר לבית המשפט המאפשר התרשמות ישירה מהעד. במבט זה, לא ניתן להתעלם מתשובותיה הברורות של המתלוננת בדבר אי יכולתה לזכור את אשר אירע בקרוון. בניגוד לחקירתה הראשית חוסר הזיכרון משתרע על כל פרטי האירוע למעט נוכחות הנאשם. לכן, גם המסקנה המשפטית האפשרית על פי עדותה בחקירה הראשית, היא הרשעת הנאשם בעבירת תקיפה בלבד, נראית לי כחסרת בסיס (והשווה עמוד 8 מול עמודים 36-38 בפרוטוקול). נסיון התובע להבהיר את המצב בחקירה חוזרת הוביל לתשובות כלליות מדי, אשר בהקשר לעדותה של המתלוננת בחקירה נגדית אינן בעלי משקל.

3. שקלתי אם ראוי יהא לבסס ממצא על סמך עדותה של המתלוננת בפני חוקרת הילדים. הדבר לא נראה לי גם בשל התרשמותה של חוקרת הילדים. בניגוד לאישומים האחרים, העידה המתלוננת בפנינו כי היא אינה זוכרת את פרטי האירוע בקרוון. עוד שקלתי אם יש מקום להתעלם מאי יכולתה של המתלוננת לזכור את פרטי האירוע בשל תופעת השכיחה או הדחיקה של קרבן לעבירת מין. חשיבותם של מנגנונים אלה כבעלי משקל בקביעת ממצאים עובדתיים נקלטה בארה"ב. ראה למשל:

KARLA FISCHER- "DEFINING THE BOUNDARIES OF ADMISSIBLE EXPERT PSYCHOLOGICAL TESTIMONY OF RAPE TRAUMA SYNDROME"

1989 U.OF ILL. LAW REV.691 (1989).

הפסיקה בארץ, לדעתי, טרם אמרה את דבריה בנושא האמור. הדין נתן ביטוי מסויים לענין בקובעו סייג להתיישנות עבירות מין בקטין (ראה [סע' 354](http://www.nevo.co.il/law/70301/354) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). הקושי בקליטת התופעה הפסיכולוגית האמורה במשפט טמון בדרישה לקיומה של תשתית עובדתית מספקת, והוא המצב בענייננו.

4. אין בקביעה בדבר זיכוי הנאשם מהאישום השני כדי להחליש את משקל עדותה של המתלוננת באישום הראשון והשלישי. באופן פרדוקסלי, ההיפך הוא הנכון. אבהיר את דבריי.

התרשמתי מכנות המתלוננת. הדיוק היה לה כמצפן במתן עדותה. עבורה, מתן העדות היה חלק מתהליך של ריפוי עצמי, מעין טראפיה. גישתה זו נובעת מבגרותה הנפשית חרף גילה הצעיר, מהתמיכה שקיבלה מהוריה על הפנייתה לפסיכולוגית. מהאמור, נגזרת המסקנה כי יש לתת משקל רב לעדותה. כפי שיש לכבד את כנותה באומרה שזכרונה בגד בה, כן יש לכבד את תיאורה, כמשקף את אשר חוותה. אי יכולתה לזכור את אשר אירע בקרוון, יתכן וקשור לכך שלפני אותו אירוע, היא נפלה קרבן לתקיפה מינית של הנאשם. הקרבן הינו קרבן להיותו קרבן.

סוף דבר, אני סבור שיש להרשיע את הנאשם באישום הראשון ובאישום השלישי כאמור בחוות דעתה של כב' השופטת ר. יפה כ"ץ. באשר לאישום השני, דעתי כדעתו של כב' סגן הנשיא י. פלפל שמן הדין לזכות את הנאשם.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

נ. הנדל - שופט

אשר על כן הוחלט פה אחד להרשיע את הנאשם באישום הראשון בעבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) + [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן באישום השלישי בביצוע עבירה של אינוס לפי [סעיף 345 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ו- [(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק העונשין, וברוב דעות השופטים י. פלפל ונ.הנדל, בניגוד לדעתה החולקת של השופטת ר. יפה-כ"ץ, הוחלט לזכות את הנאשם מהאישום השני.

**ניתנה היום כ"ח בסיון, תשס"א (19 ביוני 2001) במעמד**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ר. יפה-כ"ץ - שופטת |  | נ. הנדל - שופט |  | י. פלפל - אב"ד |

000923/98פ 055 טובה שרגא

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה