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**הכרעת דין**

1. בכתב האישום, שהוגש נגד שני הנאשמים, בתיק זה, מואשמים הנאשמים בעבירות אינוס וביצוע מעשי סדום.

היות והמאשימה, מבקשת בסיכומיה, להאמין לעדות המתלוננת, ולבסס על עדותה, את הרשעתם של שני הנאשמים, מן הראוי לפרט את גירסת המתלוננת, כפי שהעידה בבית המשפט.

המתלוננת, שראשי תיבות שמה הם י.ק., העידה בפנינו, בהיותה בת תשע עשרה.

5129371 ביום המקרה, היא היתה בת 18 ושלושה חודשים.

המתלוננת התגוררה בישוב להבים, שהוא צפונית לבאר שבע ולמדה בפנימית "אשל הנשיא".

ביום 6/4/98, הוא יום המקרה, החליטה המתלוננת לנסוע לאילת למספר ימים.

היה זה בחופשת הפסח של בתי הספר.

היא לא לקחה עמה כסף מספיק לשהייה בבית מלון או באכסניה, אולם היא לקחה אתה שק שינה וציוד בסיסי.נ

המתלוננת נסעה בטרמפים והגיעה לאילת.ב

היא הגיעה לאילת בשעת לילה ושם, היא התמקמה, על חוף הים, סמוך לטיילת הצפונית של אילת, שהיא סמוכה לבתי המלון שמעבר לטיילת.

המתלוננת נכנסה לתוך שק השינה שלה, על החול, סמוך לשפת הים ובהיותה עייפה, נרדמה.ו

סמוך לשעה 23:00 (השעה המדוייקת אינה חשובה לענייננו), העיר אותה

הנאשם 1 - אותו לא הכירה מקודם - משנתה.נ

הנאשם 1 היה לבוש מדי צ.ה.ל.ב

הנאשם 1 החל לשוחח אתה שיחת היכרות, והציג בפניה את חברו, הנאשם 2, שגם הוא היה לבוש במדי צ.ה.ל.ו

הנאשם 1, אמר למתלוננת שמסוכן עבורה, לישון לבד על חוף הים, שכן מי יודע מה עלול לקרות לה.נ

הנאשם 1 הציע למתלוננת, לקום ממקומה ולהצטרף לנאשמים, שכן הם שכרו דירה או חדר בתוך דירה באילת והם מוכנים להלין אותה, בדירה, עד לבוקר שלמחרת.ב

המתלוננת התרשמה שהנאשמים אמינים ורציניים והעובדה שהם היו לבושים במדי צ.ה.ל, הוסיפה לאמינותם.

היה לה קר בשעת לילה מאוחרת זו, שכן היה זה בחודש אפריל, לפני חג הפסח והיא הסכימה להצעת הנאשמים.

הנאשמים עזרו לה לאסוף את חפציה, ושלושתם החלו לצעוד ברגל, מחוף הים, לכוון הדירה, ששכרו הנאשמים.ו

זמן ההליכה מחוף הים, עד לדירה, היה כ-10-15 דקות.נ

לגירסת המתלוננת, בדרך לדירה, עצרו הנאשמים, ואחד מהם קנה משהו בקיוסק.

עוד בטרם הגיעו לדירה, ובעודם הולכים ניסה הנאשם 1 לחבק את המתלוננת, אולם היא סירבה.ב

כאשר הגיעו השלושה לדירה, הם נכנסו לדירה. המתלוננת הבחינה שיש מספר חדרים בדירה והיו בה גם מזרונים.

הנאשמים אמרו למתלוננת, שנמאס להם ללבוש את המדים, ועל כן הם פשטו את מדיהם.ו

הנאשמים הציעו למתלוננת סיגריה והמתלוננת החלה לעשן ואז כיבו הנאשמים את הסיגריות שהם עישנו וכיבו גם את הסיגריה שעישנה המתלוננת.נ

אז, על פי עדות המתלוננת, תפס אותה הנאשם 1 מאחור ושני הנאשמים ניסו להוריד את בגדיה של המתלוננת מעליה.ב

הנאשם 2 ניסה להוריד את מכנסיה והנאשם 1 ניסה להוריד את חולצתה.ו

היה זה, כחמש דקות, לאחר שהשלושה נכנסו לדירה.נ

המתלוננת קמה ממקומה ויצאה למרפסת הדירה ואז באו הנאשמים אחריה, תפסו אותה בידה, ומשכו אותה חזרה לתוך הדירה.ב

הנאשמים היו לבושים אז בתחתוניהם, שכן הם פשטו קודם לכן, את מדיהם ובהיותם במרפסת הם אמרו: "שאף אחד לא יראה אותם בתחתונים".ו

הנאשמים הביאו את המתלוננת למיטה, שהיתה בחדר ושוב ניסו להפשיטה מבגדיה, והפעם הם הצליחו.

המתלוננת חשבה, אבל לא היתה בטוחה בכך, שהנאשם 2 הסיר את מכנסיה והנאשם 1, הסיר את חולצתה.

לאחר שהפשיטו את המתלוננת, דחף הנאשם 1 את אבר מינו לתוך פיה של המתלוננת והנאשם 2, החזיק באותו זמן, את רגליה.נ

בתום מעשה זה, הלכו הנאשמים להתקלח והם הציעו למתלוננת שתתקלח ביחד אתם, אולם המתלוננת סרבה לכך.

הנאשם 1 ניסה למשוך את המתלוננת, אולם המתלוננת "משכה בחזרה", היינו, התנגדה ועל כן, הוא ויתר ונכנס להתקלח לבד.

המתלוננת נשארה עם הנאשם 2 והחלה לבכות והנאשם 2 שאל אותה, מדוע היא בוכה? על כך השיבה לו המתלוננת, שהיא "מרגישה כמו זונה", אולם הנאשם 2 לא הבין, מדוע היא מרגישה כך. עוד לפני הבכי, בעל הנאשם 2 את המתלוננת, והיה זה, לאחר שהנאשם 1 החדיר את איבר מינו לתוך פיה.ב

בשיחה שהתקיימה בין הנאשם 2 והמתלוננת, לאחר הבעילה, אמר לה הנאשם 2, כי "מה שטוב באילת הוא, שאף אחד לא מכיר את השני, והולכים והכל נגמר."

הנאשם 2 שאל את המתלוננת, איפה היא לומדת והיא השיבה לו: "מה זה משנה".ו

הנאשם 2 סיפר למתלוננת, שהוא למד בבית ספר ב"כנות", ושהוא למד משחק, ולא נגע בסמים.

לאחר מכן, החדיר הנאשם 2 את אבר מינו לפיה של המתלוננת.

כאשר יצא הנאשם 1 מהמקלחת, נכנס הנאשם 2 להתקלח. המתלוננת היתה אז עירומה ועישנה סיגריה. לגירסתה, היא היתה אז במצב של "חצי עלפון" , כל גופה רעד והיא בכתה. כאשר הנאשם 1, יצא מהמקלחת, הוא חיפש קונדומים והוא שאל את הנאשם 2, אם הנאשם 2 בעל את המתלוננת.

הנאשם 1 ניסה למשוך את המתלוננת לחדר אחר, שם דלקו נרות. המתלוננת התנגדה, אולם הנאשם 1 גבר על התנגדותה והוביל אותה לחדר אחר בדירה, שם השכיב אותה על מיטה וניסה לבעול אותה. הוא לא הצליח לגמור, כי "הכל היה יבש" ועל כן נמשך המעשה המיני הזה "המון זמן".

בינתיים הגיע הנאשם 2 לאותו חדר וישב על המיטה, קרוב לראשה של המתלוננת ואז החדיר הנאשם 2 את איבר מינו לתוך פיה של המתלוננת, כאשר הנאשם באותו זמן, בועל אותה.

המתלוננת הגדירה את מצבה אז: "אני הרגשתי שתוך רגע אני מתה".

בשלב זה, אמר הנאשם 2 לנאשם 1, שלא ידחוף כל כך חזק (את איבר מינו) כי זה כואב לנאשם 2 באיבר מינו. אז ביקש הנאשם 1 מהנאשם 2 שייצא מהחדר, כי נוכחותו מפריעה לנאשם 1.

הנאשם 1 הרים את רגליה של המתלוננת, כדי שיהיה לו יותר קל לחדור לאיבר מינה, והוא גם הפך אותה על גבה והחל לאונן וכעס על המתלוננת שהיא "שוכבת כמו גוויה", היינו לא משתפת פעולה ושאל אותה, מדוע אינה צועקת (מהנאה), כדי שהוא יוכל לגמור.

המתלוננת השיבה לנאשם 1, כי הסיכוי היחיד שהיא תצעק, הוא שכואב לה כל כך.

בזמן שהנאשם 1 בעל את המתלוננת, נקרע הקונדום שהיה על איבר מינו והנאשם 1 אמר למתלוננת, שהוא מקווה בשבילה, שהיא משתמשת בגלולות.

בהמשך, הכניס הנאשם 1 את איבר מינו לפיה של המתלוננת.

כאשר שני הנאשמים היו יחד בחדר עם המתלוננת, הגיע חבר שלישי שלהם, מיקי (הוא העד מיקי שושן).

הנאשם 2 פתח למיקי את הדלת (דלת הכניסה הראשית לדירה) ומיקי נכנס לחדר והתיישב על מזרון בחדר, בזמן שהנאשם 1 בעל אותה. כאשר הנאשם 1, החדיר את איבר מינו לפיה של המתלוננת, הוא שפך את זרעו על גופה.

המתלוננת אספה בידה את הזרע ומרחה אותו על גופו של הנאשם 1.

הנאשם 1 כעס על המתלוננת, שכן זמן קצר קודם לכן, הוא סיים להתקלח, והוא קילל את המתלוננת.

לאחר מכן, יצא הנאשם 1 מהחדר ונכנס הנאשם 2.

הנאשם 2 בעל את המתלוננת.

המתלוננת העידה, כי באותו שלב, היא היתה במצב של חצי עלפון והרגישה כאילו היא גוססת.

מיקי שושן נכנס ויצא מהחדר, בזמן שהנאשם 2 בעל את המתלוננת.

לבסוף קמה המתלוננת ויצאה מהחדר. במסדרון היא פגשה את מיקי ואמרה לו שהחברים שלו "ממש דפוקים".

מיקי שאל את המתלוננת בת כמה היא, והיא השיבה לו, שאין זה משנה.

היא שטפה את פניה, ישבה על המדרגות שבתוך הדירה, עישנה סיגריה ובכתה.

מיקי שאל אותה: "בא לך לרדת לי" (הכוונה למצוץ את איבר מינו) והיא השיבה בשלילה והוסיפה:

"אתה חושב שאני רציתי את זה"? (היינו, את יחסי המין עם הנאשמים).

הנאשמים ששמעו את דברי המתלוננת צחקו.

המתלוננת התלבשה ואז אמרו לה הנאשמים:

"מה את חושבת שאת הולכת לחוף"? והזכירו לה, כי בדירה עדיף להיות מאשר בחוף.

לאחר מכן, פרשו מזרונים וישנו כולם בחדר אחד, על מזרונים, כאשר המתלוננת ישנה על מזרון נפרד.

בבוקר היה אמור להגיע בעל הדירה והנאשמים חששו, שאם הוא יראה את המתלוננת בדירה, ויסיק, כי היא ישנה בלילה בדירה, הוא יחייב אותם בתשלום נוסף ועל כן, הם הוציאו את המתלוננת דרך החלון ומסרו לה את חפציה ומיקי ליווה אותה דרך החצר, עד לשער.

לפני שנפרד ממנה, שאל אותה מיקי, אם ברצונה לשוב לדירה, מאוחר יותר, והמתלוננת החלה לבכות.

המתלוננת חזרה בו ביום ללהבים, בטרמפים, למרות שתכננה להשאר באילת מספר ימים.

אמה הופתעה, שהמתלוננת חזרה, מוקדם מהמתוכנן.

המתלוננת לא סיפרה לאמה, את הסיבה לחזרתה המוקדמת.

חברה של המתלוננת באותה תקופה, היה נועם אקוטנוס (שהעיד במשפט זה).

הוא התקשר אליה, בטלפון, לאחר שחזרה והמתלוננת סיפרה לו, מה אירע לה באילת.

נועם ביקש, שהמתלוננת תפנה למשטרה והמתלוננת סרבה.

המתלוננת סיפרה, למחרת שובה ללהבים, לידיד שלה בשם בועז, שנאנסה, ובועז סיפר את הדבר לאחותה של המתלוננת, ורד.

כעבור מספר ימים, בליל הסדר, שוחחה ורד עם המתלוננת והמתלוננת סיפרה לורד שנאנסה.

למחרת, ביום חג הפסח, פנו ורד והמתלוננת למרכז סיוע לנפגעות אונס (להלן: "מסל"ן") בתל אביב. שם הם פגשו את המתנדבת אסתר עילם והמתלוננת סיפרה לה את אשר אירע לה.

המתלוננת לא רצתה להגיש תלונה במשטרה, כי נאמר לה, שהתלונה תגרור חוויות קשות, כגון חזרה על כל הסיפור, חקירות ובדיקות. בינתיים, הגיעה תקופת בחינות הבגרות של המתלוננת (היא היתה אז בכתה י"ב), והיא היתה צריכה לעמוד בבחינות "מתכונת".

המתלוננת לא היתה מסוגלת לעמוד במטלות שהיו לה וכדי להסביר את בקשתה לדחייה, היא נאלצה לספר את מה שקרה לה באילת, והיא סיפרה זאת ליועצת אורנה לוינשטין, לרכזת השכבה ולמחנכת.

אסתר עילם, המתנדבת במסל"ן אמרה למתלוננת, שעליה לעשות בדיקות רפואיות, כי אולי היא תרצה בעתיד, להתלונן במשטרה, על מה שאירע לה, והמתלוננת השיבה לה ש"אין סיכוי בעולם שאני אגיש תלונה".

לגירסתה, שנתיים וחצי קודם למקרה זה, היא היתה קורבן לנסיון לאונס, ואז אמרה לה היועצת, כי לא כדאי להגיש תלונה, שכן ממילא מטילים ספק בגירסת המתלוננת, וכל החקירות והבדיקות רק גורמות נזק נוסף.

למרות זאת, היתה למתלוננת חברה שנאנסה, והמתלוננת ראתה אותה, בהתקף חרדה, לאחר האונס.

התקף החרדה התבטא בכל הגוף והיא צעקה למישהו - שלא היה במקום - שיעזוב אותה.

המתלוננת נקבה בשם אותה חברה (עמ' 8 לפרטיכל שורה 5).

בעקבות זאת, החליטה המתלוננת שהיא חייבת להתמודד עם הבעיה ולא להדחיק אותה.

חמישה וחצי חודשים לאחר המקרה, התלוננה המתלוננת במשטרה.

המתלוננת לא ידעה את פרטיהם של הנאשמים.

אולם, היא זכרה את שמותיהם הפרטיים והיא גם זכרה שהנאשם 2 אמרה לה, שהוא למד בפנימית "כנות" (ליד גדרה).

המתלוננת נסעה לפנימית כנות ושם הציגה עצמה כמי שעורכת עבודה - במסגרת בית הספר- על ספרי מחזור.

לפיכך, ביקשה המתלוננת לעיין בספרי המחזור של בית הספר וכאשר ניתן לה הדבר (והיא העריכה את גילו של הנאשם 2), היא גילתה את תמונתו של הנאשם 2,

באחד מספרי המחזור וכך גם גילתה את שמו ויתר פרטיו האישיים.

כך היתה יכולה המתלוננת למסור את פרטיו של הנאשם 2 במשטרה ודרכו הגיעה המשטרה, גם לנאשם 1.

המתלוננת נחקרה במשטרה ולאחר מכן נעצרו הנאשמים ואף נערך עימות במשטרה בין הנאשמים והמתלוננת.

בתום החקירה, הוגש כתב אישום זה.

2. גירסת הנאשמים היא, בתמציתה, כי אכן פגשו את המתלוננת על שפת הים. התפתחה שיחה רגילה, בין בחורים, שמנסים "להתחיל" עם בחורה, שהיתה במעט צעירה מהם.

הנאשמים הציעו למתלוננת לישון בחדר ששכרו למשך שלושה ימי שהותם באילת.

הנאשמים היו חיילים בשירות חובה.

הם הכירו עוד מלפני שירותם בצ.ה.ל והיו חברים.

מיקי שושן היה חברו של הנאשם 1. שלושתם נסעו בטרמפים מבאר שבע לאילת.

בהגיעם לאילת, הם הופגשו עם אדם שמשכיר חדרים והם שכרו ממנו חדר אחד, שהיה בתוך וילה בשכונת מגורים. אותו אדם אמר להם, שאם ילון בחדר אדם נוסף, מלבד שלושתם, יהיה עליהם לשלם תשלום נוסף.

לפיכך, אמרו הנאשמים למתלוננת, שהם יכולים להלין אותה בלילה, אולם מוקדם בבוקר, יהיה עליה לעזוב, לפני שבעל הבית, יבוא לעשות ביקורת.

הנאשמים אינם מכחישים, שכאשר הציעו למתלוננת לישון בלילה בחדרם, הם חשבו על כך, שיתאפשר להם לקיים אתה יחסי מין.

לדבריהם, לא חסרות להם בחורות, אולם אין הם כופים עצמם על בחורה.

אם היא מסכימה - מה טוב ואם איננה מסכימה-הם מרפים ממנה.

המתלוננת הסכימה מיד להצטרף אליהם ולישון בחדרם שכן היתה בודדה בחוף הים והיה לה קר והיא היתה "צמאה" לחברה ולחום.

עוד בדרך, בהלכם ברגל, לעבר הדירה, התנשקה המתלוננת והתחבקה עם שני הנאשמים, בגלוי ובאופן חופשי.

בהגיעם לדירה, הם נכנסו לחדר, שבו היו נרות והם שאלו את המתלוננת, אם היא מתנגדת שהם יכבו את החשמל וידליקו את הנרות.

המתלוננת הביעה את הסכמתה לכך והנאשמים ראו בכך סימן נוסף, שהמתלוננת תסכים לקיים איתם יחסי מין.

הנאשמים פשטו את מדיהם והמתלוננת פשטה בעצמה את בגדיה והם קיימו איתה יחסי מין, בהסכמתה, כאשר המתלוננת מגלה התלהבות רבה בקיום יחסי המין, נהנית מהם ומעונינת בקיום יחסי מין עוד ועוד ורק משום שתש כוחם של הנאשמים נפסקו יחסי המין, אם כי המתלוננת היתה מוכנה להמשיך בכך.

בינתיים הגיע חברם מיקי וגם הוא נכנס לחדר וראה את יחסי המין ולמתלוננת לא הפריע שאדם שלישי חוזה בה בעת קיום יחסי המין.

לאחר שנסתיימו יחסי המין עם שני הנאשמים, הציע מיקי למתלוננת, שתקים איתו מין אוראלי והמתלוננת לא הסכימה ומיקי הניח לה ובכך נסתיימו היחסים וכולם הלכו לישון ובבוקר, לקראת בואו של בעל הבית לביקורת, "הבריחו" הנאשמים את המתלוננת, דרך החלון, כדי שבעל הבית לא יגלה אותה.

אולם, עוד קודם לכן, נתנה המתלוננת לנאשמים, את מספר הפלאפון שלה, והיה זה אות לכך, שהיא מעוניינת בהמשך הקשר.

למחרת המקרה, חיפשו הנאשמים את המתלוננת על חוף הים באילת, אולם לא מצאו אותה.

לטענת הנאשמים, העובדה שהנאשם 2 סיפר למתלוננת שהוא למד ב"כנות" - עובדה שהתבררה אחר כך כנכונה, ואיפשרה לזהות את הנאשם 2 - מראה, שהוא כלל לא חשב שהוא עושה דבר אסור, שכן אחרת, לא היה מגלה כל פרט על עצמו.

העובדה שהנאשמים נשארו באותו חדר שכור באילת, עוד יומיים לאחר המקרה (בהתאם לתוכניתם המקורית), גם היא מראה שלא עשו מעשה אסור, כי אם המתלוננת היתה מתלוננת מיד במשטרת אילת, היו השוטרים מוצאים את הנאשמים באותה דירה.

עוד טוענים הנאשמים, כי העובדה שמיקי חברם הציע למתלוננת יחסי מין אוראלים והיא סירבה והוא לא כפה עצמו עליה, מראה, שכל מה שנעשה, נעשה בהסכמת המתלוננת, שכן מיקי שראה חלק מיחסי המין, שקיימו הנאשמים, יכול היה גם הוא לכפות עצמו על המתלוננת.

אלא, מאחר שמיקי ראה והתרשם, שהכל היה בהסכמת המתלוננת, גם הוא לא העז לכפות עצמו על המתלוננת, כשזו סירבה לקיים איתו יחסי מין.

היתה זו גירסת הנאשמים בתמצית.

בהמשך הכרעת הדין, אתייחס לעובדות נוספות שהעלו הנאשמים.

3. סקרתי בהרחבה את גירסת המתלוננת, שכן, יש צורך לנתח את התפתחות הדברים, בזהירות רבה.

המחלוקת העיקרית בתיק זה, היא, אם המתלוננת הסכימה למעשי הנאשמים, כטענת הנאשמים, או אם התנגדה להם, כטענתה.

מחלוקת משנית, שגם בה יש להכריע היא, למקרה שיוחלט שהמתלוננת לא הסכימה למעשי הנאשמים, האם היא ביטאה בדרך כלשהי, את אי הסכמתה, באופן שהנאשמים יבינו זאת.

מסקנתי היא, כי שורש הרע בתיק זה הוא, שמרגע שהמתלוננת הסכימה, בהיותה על חוף הים, להצטרף לנאשמים ולישון בחדרם, הסיקו מכך הנאשמים, שהמתלוננת מסכימה גם לקיים אתם יחסי מין, בעוד שהמתלוננת התכוונה רק לשינה.

המתלוננת נסעה לאילת ללא כסף (גם את הנסיעה היא עשתה בטרמפים) ולא היתה יכולה לישון במקום מסודר ומוגן כמו מלון או אכסניה.

היא נאלצתה לישון בתוך שק שינה, על החול, בחוף הים.

יתכן שבהיותה בלהבים, פתרון זה נראה פשוט ולא בעייתי.

אולם, כאשר בפועל, נאלצה המתלוננת לישון על החוף בתוך שק שינה, לבד, והיה לה קר, ללא תנאים סניטריים מינימליים, ראתה המתלוננת, שהתכנון שלה לא היה טוב. לא היה ברשותה כסף, כדי לשפר את מצב המגורים שלה.

על כן, כאשר הופיעו הנאשמים והציעו לה פתרון טוב יותר, היינו שינה בתוך חדר, על מיטה או מזרון, כאשר ליד החדר, מצויים שירותים ואמבטיה ואין היא לבדה, אלא בחברת בחורים צעירים, גדולים אך במעט ממנה, היא ראתה בכך קרש הצלה, או לפחות "שדרוג" של מצבה.

לכן היא הסכימה ללא היסוס, להצעת הנאשמים.

המתלוננת לא חששה מהנאשמים, שכן שניהם לבשו מדי צ.ה.ל וכאשר הם אמרו לה, שהם דואגים לבטחונה האישי, משום שהיא לבד על חוף הים ואין לדעת, מה עלול לקרות לה, הרי היה בכך, מעין דאגה של בחורים בעלי ניסיון, החרדים לשלומה.

מסקנתי היא, שהמתלוננת לא הסכימה, לא בשלב שהיתה על חוף הים ולא בשלב שהיתה בדירה, לקיים יחסי מין עם שני הנאשמים.

המתלוננת לא הכירה את הנאשמים מקודם ולא היתה כל סיבה שהיא תקיים יחסי מין עם שניהם, בו זמנית, או אפילו עם אחד מהם, כאשר השני צופה בהם.

מכל מקום, ההצעה לספק למתלוננת מקום שינה מסודר ומלא, בדירה, קסמה למתלוננת והיא הסכימה לכך.

הנאשמים פירשו הסכמה זו, כהסכמה לישון עם הנאשמים, היינו לקיים עמם יחסי מין ומכאן התחילה טעותם, טעות שלא היו מוכנים להודות בה ולהשלים עמה.

הנאשם 1 עצמו אמר בעדותו, כי מרגע שהיא הסכימה לבוא ולישון בחדרם, הוא הבין שזאת בחורה "זבל", "ללא כבוד עצמי" "לא ברמה".

נאשם 1 הסביר בעדותו בבית המשפט, כי הוא מחלק את הבחורות, לשני סוגים:

בחורה עם כבוד עצמי, שאיננה מתמסרת בקלות ועם בחורה כזו, ניתן לקיים קשר רציני ארוך טווח, או לא להתחיל בכלל בקשר ובחורה ללא כבוד עצמי, שלגביה לא צריך להתחייב לקשר ארוך טווח, וניתן גם לקיים קשר קצר של יחסי מין בלבד, ללא התחייבויות.

הנאשם 1 סיווג את המתלוננת, סמוך לאחר שנענתה להצעתו, להצטרף לנאשמים ולישון בחדרם, כבחורה חסרת כבוד עצמי, היינו בחורה שמתמסרת בקלות ולא צריך לטרוח בשבילה, בחיזורים ארוכי טווח.

על בסיס הנחה - מוטעית - זו כלכלו הנאשמים את מעשיהם בחדר, כאשר הם בטוחים, שהסכמת המתלוננת לישון בחדרם, כמוה כהסכמה מראש, לכל מעשי המין שהם יחפצו לבצע בה.

טעותם השניה, של הנאשמים, היא, שהם פירשו ש"אונס" פירושו כפיה באלימות מעשי מין, או שימוש בקללות.

מוטיב זה, חוזר בהתבטאויות שונות של הנאשמים.

לדוגמא, בעימות שנערך במשטרה, בין הנאשמים והמתלוננת, אמר הנאשם למתלוננת (התמליל ת/13) עמוד 34):

**"אייל (הנאשם 1): לא היה שם שום כוח, איפה הכוח? מה, אני תפסתי אותך? תפסתי אותך? אני משכתי אותך"?**

הנאשמים היו תחת הרושם, שאונס, פירושו מעשי מין מלווים באלימות ובמקום שאין אלימות, אין אונס.

המתלוננת בתיק זה, לא טענה שהנאשמים הפעילו כלפיה אלימות פיסית, בזמן המקרה, אם כי הזכירה, כי כאשר יצאה למפרסת, בתחילת מעשי הנאשמים, יצאו הנאשמים אחריה ומשכו אותה בחזרה לתוך החדר, בטענה שאיש לא יראה אותם בתחתוניהם.

המתלוננת גם העידה כי כאשר אחד מהנאשמים הכניס את איבר מינו לפיה, החזיק הנאשם השני ברגליה.

לגבי מעשי האלימות, פסיקת בית המשפט העליון, כבר קבעה, לפני מספר שנים, שגם התנגדות מילולית בלבד, היא התנגדות, שאם הנאשם פועל לאחריה, ומתעלם ממנה, הוא מבצע עבירה ואין צורך להוכיח במעשי אלימות, כדי להוכיח אונס.

4. מסקנתי היא, לאחר שבדקתי את כל הראיות שבתיק זה, כי המתלוננת לא הסכימה לקיים יחסי מין, עם אף אחד מהנאשמים, ובודאי שלא עם שניהם ביחד. באותו ערב היא גם ביטאה התנגדות זו, בצורה מפורשת והנאשמים הבינו זאת, אלא שהם התעלמו מביטויי אי ההסכמה של המתלוננת, כי הנחת היסוד שלהם היתה, שזו בחורה ללא כבוד עצמי שמתמסרת בקלות.

אלה הם נימוקי למסקנתי זו:

אינני שולל את האפשרות, כי יהיו מקרים, בהם בחורה תסכים, לקיים יחסי מין עם בחור, אותו הכירה דקות ספורות, קודם לכן ואפילו עם שני בחורים, אותם הכירה זה עתה.

אולם, אין זה המקרה שבפני.

הנאשם 1, תיאר בעדותו את התנהגות המתלוננתת בחדר, כהתנהגות של בחורה יוזמת יחסי מין ומתלהבת מאוד מקיום יחסי המין, הנאשם 1 העיד, כי המתלוננת רצתה עוד ועוד ורק משום שכוחם של הנאשמים, לא היה עוד עמם (אחרי כמה פעמים שקיימו אתה יחסי מין) נפסקו יחסי המין.

במקום אחד בעדותו, אמר הנאשם 1, כ אם היו עשרה בחורים במקום, היתה המתלוננת מקיימת יחסי מין עם כל העשרה.

נאמן לדעתו זו, אמר הנאשם 1 למתלוננת, בעימות שנערך ביניהם במשטרה שהיא:

**"נימפומנית... חולה על הזין**". (ת/13, עמוד 37).

והנה יודעים אנו, מפי עד אחר, מיקי שושן, כי הוא הופיע, לאחר ש"תש כוחם" של הנאשמים, והמתלוננת סירבה לקיים אתו יחסי מין.

מיקי שושן, הוא חברם של הנאשמים, ששכר אתם את החדר באילת, ביום המקרה.

בודאי שאין לחשוד בו, שהוא רוצה להזיק לנאשמים, והנה, מיקי שושן העיד, כי הוא הגיע לדירה, וראה את הנאשם 2 מקיים יחסי מין עם המתלוננת.

אחרי שנסתיימו יחסי המין, והמתלוננת ישבה על המדרגות בתוך הדירה ועישנה סיגריה, שאל אותה מיקי שושן, אם היא מוכנה "לרדת לו" (היינו, למצוץ את איבר מינו).

המתלוננת השיבה בשלילה ומיקי שושן - בניגוד לנאשמים, לא המשיך בכיוון זה (על כן, גם לא הוגש נגדו כתב אישום בפרשה זו).

אם היתה המתלוננת נימפומנית (כהגדרת הנאשם 1), או "מוכנה לעשות זאת עם עשרה בחורים", (כמסקנתו במקום אחר), היא היתה בודאי שמחה להופעתו, של בחור חדש, שטרם תש כוחו וכשם שהסכימה לקיים יחסי מין, עם שני הנאשמים, לאחר היכרות קצרה ביותר, היתה מסכימה לקיים יחסי מין עם מיקי שושן.

אולם מיקי שושן מאשר בעדותו, שהמתלוננת סירבה לו, והוא, למרבה המזל, הבין את התנגדותה ולא ניסה לעשות בה מעשים מיניים למרות התנגדותה.

מדוע לא חשש מיקי שושן, לומר בעדותו, שהמתלוננת השיבה בסירוב להצעתו? מפני שהוא ידע, שהוא לא עשה מאומה למתלוננת והוא ידע גם, שהמתלוננת לא אמרה בעדותה שהוא פגע בה, שכן, הוא כלל לא נגע בה.

הנאשמים חששו לומר שהמתלוננת התנגדה למעשיהם כי הם ידעו שהם עשו בה מעשים מיניים.

אין כל הבדל, לענין זה, על פי גירסת הנאשמים, בין מיקי שושן לבין שני הנאשמים.

את שני הנאשמים, הכירה המתלוננת, זמן קצר מאוד, (כחצי שעה) לפני תחילת המעשים המיניים וגם את מיקי שושן הכירה המתלוננת זה עתה.

שני הנאשמים הציעו למתלוננת דיור חינם ללילה וגם מיקי שושן היה אחד השוכרים, של אותו חדר.

המתלוננת - לגירסת הנאשם 1 - היתה נימפומנית, ומוכנה לקיים יחסי מין עם כל אחד, ורק משום שתש כוחם של הנאשמים, הופסקו יחסי המין, בעוד המתלוננת רוצה ומוכנה לקיים עוד ועוד יחסי מין.

והנה, מופיע בחור חדש, שאיננו שונה בהרבה מהנאשמים והמתלוננת מסרבת להצעתו, לקיים יחסי מין.

גירסתו של מיקי שושן, שוללת את גירסת הנאשם 1 שהמתלוננת היתה נימפומנית, או להוטה לקיים יחסי מין עם כל אחד.

הנאשם 1, היה זקוק להגדרת ה"נימפומנית", כדי להסביר, כיצד זה, המתלוננת, שזה עתה הכירה את הנאשמים, הסכימה לקיים יחסי מין, עם שניהם.

עדותו של מיקי שושן, סותרת את גירסת הנאשם 1 בדבר התלהבות המתלוננת לקיים יחסי מין עם כל אחד.עובדה נוספת, עליה העיד מיקי שושן, גם היא, מסייעת לגירסת המתלוננת.

בהודעתו במשטרה (ת/41, עמוד 2, שורה 25) סיפר מיקי שושן, כי לאחר שהמתלוננת סיימה לקיים יחסי מין עם הנאשמים,

"**ואז הבחורה יצאה לבושה מהחדר, ישבה על המדרגות שיש בקצה המסדרון. התקרבתי אליה, שאלתי אותה, איך קוראים לך? והיא אמרה**

**"מה איכפת לך"?**

**ככה בשקט, לא יודע למה ענתה לי ככה, אז שאלתי אותה: בא לך לרדת לי? והיא אמרה לא**".

הסירוב של המתלוננת לומר את שמה, לבחור שזה עתה הגיע לדירה ולא פגע בה בשום דרך, אומר דרשני.

כאמור לעיל, הנאשם 1, הציג את הדברים כך, שהמתלוננת יזמה את יחסי המין ובהתלהבות רבה, קיימה יחסי מין עם שני הנאשמים והיתה מוכנה לקיים יחסי מין גם עם בחורים נוספים, אם רק היו במקום.

על פי גירסה זו, היה מיקי שושן אמור למצוא בחורה במצב רוח מרומם, שזה עתה נהנתה מיחסי מין טובים.

והנה, הוא מעיד על בחורה שאפילו את שמה סירבה לומר לו. היתה זו בחורה במצב רוח רע, לאחר השפלה קשה שעברה.

מיקי שושן, היה חברם של הנאשמים והמתלוננת זיהתה אותו כאחד מיחידי הקבוצה, שפגעה בה.

על כן היא סירבה לומר לו אפילו את שמה.

עדותו זו של מיקי שושן, עומדת בסתירה לגירסה שהציגו הנאשמים, ובמיוחד הנאשם 1, כנימפומנית שזה עתה באה על סיפוקה.

מיקי שושן, אישר בחקירתו החוזרת, בעדותו בבית המשפט, שזה נכון שהוא אמר לשוטר, שהמתלוננת השיבה לו "מה איכפת לך?" כאשר שאל אותה לשמה.

עובדה נוספת, עליה למדנו מפיו של מיקי שושן, וגם היא סותרת את גירסת הנאשמים, מופיעה בהודעתו במשטרה (מוצג ת/42 עמ' 2, היינו על גב עמוד 1, שורה 50):

"**שאלה: לדברי המתלוננת אתה הגעת כאשר היו באמצע של קיום יחסי מין ואתה אומר שהם היו יושבים על הספה מדוע?**

**תשובה: בגלל שניסיתי לכסות על החברים שלי אז לא סיפרתי את האמת בקטע הזה שנכנסתי לדירה האמת הנכונה היא שכשנכנסתי לדירה, קודם כל הדלת היתה נעולה דפקתי בדלת ונסים פתח לי את הדלת, נכנסתי פנימה וראיתי שהם היו בחדר שינה והיו מקיימים יחסי מין שלושתם הבחורה הנ"ל ונסים היו בחדר והיו ערומים כולם וגם כאשר ניסים פתח לי את הדלת הוא היה ערום ורק היה עליו תחתון ואיך שהוא פתח לי את הדלת הוא חזר לחדר השינה שהדלת שלו היתה פתוחה ולכן ראיתי שהיו עירומים והיו מקיימים יחסי מין**".

בדברים הנ"ל ישנן שתי עובדות חשובות:

ראשית, שדלת הכניסה של הדירה היתה נעולה.

המתלוננת העידה על כך והנאשמים שללו עובדה זאת. אין לעובדה זו כשלעצמה חשיבות רבה, למחלוקות שבין הצדדים, במשפט זה.

שכן, כל אדם, גם המחזיק בחדר שכור, יכול לנעול את הדלת, כדי למנוע מגנבים או מאורחים לא רצויים, להכנס לדירה.

אולם, המתלוננת העידה שהדלת ננעלה, לאחר שנכנסו כולם לדירה והנאשמים שללו עובדה זו, כיוון שרצו להראות שהמתלוננת היתה יכולה לצאת בכל דקה מהדירה, ללא הפרעה.

והנה בא מיקי שושן ומעיד במפורש כי דלת הכניסה לדירה היתה נעולה, והוא נאלץ לנקוש על הדלת, ולהמתין עד שניסים (הנאשם 2) יפתח לו.

רצונם העז של הנאשמים להראות, שכל יחסי המין היו בהסכמה, באוירה נינוחה, ללא כל התנגדות, העביר אותם על חובתם לומר את האמת, כאשר סיפרו שהדלת לא היתה נעולה.

באמירה זו הם נכשלו, כיוון שמיקי שושן, סיפר שהדלת היתה נעולה ואין לחשוש שטעה בענין זה, כי הוא מוסיף ואומר, שהוא נאלץ לנקוש על הדלת, ולהמתין, עד שהנאשם 2 פתח לו את הדלת.

כאשר העיד מיקי שושן בבית המשפט, הוא כבר הבין (או שמא הובהר לו) שגירסתו זו, פוגעת בנאשמים ועל כן הוא שיפץ את גירסתו ואמר שהדלת לא היתה נעולה, אלא היתה סגורה ותקועה, היינו דלת שקשה לפתוח אותה, למרות שאיננה נעולה והוא סבר בטעות, שהיא נעולה ועל כן נקש על הדלת והמתין לפתיחתה.

אינני מקבל "תיקון" זה, שנעשה בשלב מאוחר יותר ובא במטרה לעזור לנאשמים.

גירסתו המקורית של מיקי שושן, אותה אני מקבל, תומכת בגירסת המתלוננת ומחזקת את מהימנותה.

עובדה נוספת, בהודעתו הנ"ל של מיקי שושן, היו דבריו, המצוטטים לעיל,

**"בגלל שניסיתי לכסות על החברים שלי, אז לא סיפרתי את האמת".**

בהודעה קודמת של מיקי שושן במשטרה, הוא העיד, שכאשר הגיע לדירה, הוא מצא את שני הנאשמים והמתלוננת יושבים על הספה.

בהודעה המאוחרת הוא מספר שהאמת היא, שכאשר הגיע לדירה, הוא ראה את שלושתם (היינו, שני הנאשמים והמתלוננת) בחדר השינה, כשהם מקיימים יחסי מין.

עובדה זו, הוא סיפר, בהודעתו הקודמת, משום שהוא רצה "לכסות על החברים שלי".

מה פירוש הדברים האלה? הרי בעדותו בבית המשפט אומר מיקי שושן, כי כאשר הוא ראה את יחסי המין בדירה, הכל היה נינוח, והמתלוננת עישנה סיגריה והכל היה בהסכמתה.

אם כך, על מה יש לכסות?

יחסי מין שמתקיימים בהסכמה, אינם עבירה על החוק, ואין צורך לכסות על החברים, כאשר מגלים עובדה זו למשטרה.

אלא, יש סיבה "לכסות", כאשר יחסי המין מהווים עבירה ועל כן צריך להסתיר מפני המשטרה, את עצם קיום יחסי המין.

מיקי שושן - שלגביו אין מחלוקת שלא ביצע כל עבירה בהקשר למתלוננת - היה מוכן להסתכן באמירת שקר במשטרה (שהיא עבירה בפני עצמה), כדי להציל את חבריו.

הוא ידע, שאם יאמר את האמת, היינו, שראה את שני הנאשמים, מקיימים יחסי מין עם המתלוננת הוא יסבך את הנאשמים.

כדי לא להפליל את הנאשמים, הוא העלים מהמשטרה את העובדה שכאשר נכנס לדירה ראה את הנאשמים מקיימים יחסי מין עם המתלוננת.

היות והמתלוננת היתה בגירה, הסיבוך היחיד, שיכול להגרם לנאשמים כתוצאה מעובדת קיום יחסי המין, היא, שיחסי המין לא היו בהסכמת המתלוננת.

כלומר, בעת חקירתו במשטרה, ידע מיקי שושן, שהמתלוננת התנגדה ליחסי המין. וכיצד ידע?

אפשרות אחת, שהוא ידע זאת, ממה ששמע וראה בהיותו בדירה, בשלב האחרון של קיום יחסי המין.

אפשרות אחרת והיא הסבירה יותר, שהוא שמע זאת, מפי המתלוננת, בדירה עצמה.

המתלוננת העידה, כי בשיחה הקצרה שהיתה לה עם מיקי שושן, היא שאלה אותו:

"אתה חושב שרציתי בזה"?

אפשרות שלישית היא, שהוא שמע, מפי הנאשמים, לאחר המקרה (שכן, הוא נחקר במשטרה יותר מחמישה חודשים לאחר המקרה), כי יחסי המין, היו בניגוד לרצון המתלוננת.

בכל אחת מאפשרויות אלה, דבריו הנ"ל של מיקי שושן, מסייעים לגירסת המתלוננת שיחסי המין היו בניגוד לרצונה, והם סותרים את גירסת הנאשמים שהכל היה בהסכמתה של המתלוננת, שיזמה את כל המעשים.

מה שידע מיקי שושן, ידעו גם הנאשמים והם ידעו זאת, אפילו טוב יותר ממיקי שושן.

5. מן הראוי להתייחס בפרק נפרד, לאישיותה של המתלוננת.

אין ספק, שהמתלוננת עומדת במרכז תיק זה ובמידה רבה, תוצאות תיק זה תלויות, במידת המהימנות של המתלוננת.

באת כח הנאשמים, עשתה מאמץ רב, הן בסיכומיה בעל פה והן בהשלמות בכתב, להגדיר את המתלוננת, כבחורה בלתי יציבה, נרקומנית, הוזה בהקיץ, סובלת מבעיות נפשיות ולמעשה נגועה בכל מום אפשרי (גלוי או נסתר), הפוגע במהימנותה.

נראה לי, שבאת כח הנאשמים נסחפה בנושא זה, אל מעבר לתחום הראיות.

לדוגמא, במקום אחד בסיכומיה, טענה באת כח הנאשמים, כי העובדה שמפעם לפעם, בעת מתן עדותה, במשפט, עצמה המתלוננת את עיניה, או התנדנדה בגופה, מצביעה על אפשרות, שהמתלוננת לקחה "חומרים כימיים" (רמז דק, כרגלו של פיל, לסמים).

לא היתה כל ראיה, שבמועדים שהמתלוננת העידה, או בסמוך להם, צרכה המתלוננת סמים.

המתלוננת עצמה הודתה בעדותה, כי בעבר, צרכה סמים מסוג ל.ס.ד. וגם גראס.

המתלוננת באה ממשפחה בעייתית. הוריה התגרשו. אביה מתגורר בגרמניה ובנתניה לסירוגין ואמה מתגוררת בלהבים.

המתלוננת שהתה זמן מה אצל אביה ורוב הזמן, היא מתגוררת עם אמה.

אמה נהגה להכות אותה, ועל רקע זה, היו מריבות לא קלות בבית.

גם נסיעתה של המתלוננת לאילת, ביום המקרה, נבעה מריב עם אמה.

המתלוננת איננה אחראית. היא נסעה לאילת, למספר ימים ולא לקחה אתה מספיק כסף, לכיסוי צרכיה המינימליים באילת.

אפילו אם לא רצתה להתגורר במלון, הרי יש אכסניות נוער ואפשרויות מגורים זולות באילת.

גם הנאשמים, שהיו חיילים בשירות חובה בזמן המקרה, ואמצעיהם הכלכליים לא היו רבים, דאגו להצטייד בסכום כסף שיאפשר להם, לשכור חדר לשלושה, במקום מסודר.

העובדה שהמתלוננת לא לקחה עמה מספיק כסף, מוכיחה, שהתכנון שלה, לטווח שהוא מעבר לטווח המיידי, לקוי.

שהייה באילת, גם בתנאים בסיסיים ביותר מחייבת כסף לאוכל, למגורים ולנסיעות.

והנה, המתלוננת נוסעת לאילת בטרמפים, ומתארגנת לשינה על שפת הים.

סידורים כאלה, לבחורה בת 18 שנוסעת לבד, הם סידורים שמזמינים צרות.

לו היתה המתלוננת נוסעת בחברת חבר, או ידיד, יתכן שהיא היתה חשופה פחות לסיכונים, גם אם היתה ישנה על חוף הים.

אולם בחורה, בת 18, הנוסעת לבד, ללא כסף וצריכה על כן לעזרת אחרים, מסתכנת בכך, שאותם אחרים, עלולים לדרוש תמורה, עבור העזרה שהם מעניקים לה.

עובדות אלה, שימשו כמובן, יסוד לטענת באת כח הנאשמים בסיכומיה, שהמתלוננת חיפשה למעשה הרפתקאות, או לפחות היתה מוכנה להכנס לסיכונים כאלה והפגישה עם בחורים כמו הנאשמים, היתה בעצם מענה לרצונותיה.

נכון הדבר, שהצעת הנאשמים למתלוננת, לישון בחדרם השכור, באה כמתנת שמים למתלוננת, שהודתה בעדותה, כי פחדה לישון לבד בחוף הים וגם סבלה מהקור, אולם מכאן ועד למסקנה, שהמתלוננת גם הסכימה לשכב עם שני הנאשמים, דעתי היא, שהדרך רחוקה.

על פי בקשת באת כח הנאשמים הוגשו גם דוחו"ת שנערכו לגבי המתלוננת בבית ספרה, לפני המקרה נשוא תיק זה.

מבלי לפרט יתר על המידה, כדי לא לפגוע בצנעת הפרט של המתלוננת, הוברר, כי היו למתלוננת בעיות התנהגות, בבית הספר.

היא קיבלה החלטות שגויות ונעדרה מהפנימיה ללא רשות.

בפעמים בהם נעדרה מבית הספר, היא נסעה בטרמפים ויצרה קשרים עם נהגים מזדמנים.

המתלוננת היתה גם בטיפול פסיכולוגי.

אין בדברים הנ"ל, כדי לשנות את מסקנתי.

המתלוננת באה מבית, שבו ההורים התגרשו. הגירושין היו כאשר המתלוננת היתה בגיל ההתבגרות, גיל שהוא קשה לנערה, גם כאשר המשפחה יציבה.

נערה בגיל ההתבגרות זקוקה למסגרת משפחתית שלמה, יציבה שתתמוך בה.

פירוק המשפחה, בגלל פרידת ההורים, יצר אי-יציבות וחוסר בטחון, בדרך כלל, אצל נערה מתבגרת.

ההורים עסוקים גם בעצמם ופתרון בעיותיהם ועל כן, מטבע הדברים, הם מעניקים פחות תשומת לב לילדיהם.

במצבים כאלה, עלולה בת מתבגרת, לחפש את תשומת הלב, החסרה לה בבית, במקומות אחרים.

יחד עם זאת, חיפוש תשומת לב, איננו בהכרח הסכמה ליחסי מין, בכל מקרה ועם כל אדם.

עובדה היא, שבעבר, לא התלוננה המתלוננת במשטרה, נגד אף אחד, גם כאשר היא סברה, שאותו אדם, עבר את גבול המותר, במעשים המיניים.

בהקשר זה, שאנו דנים במתלוננת, נניח לרגע, לצורך הדיון, שגירסת הנאשמים היא הנכונה, והמתלוננת רצתה ביחסי המין, עם שני הנאשמים, יזמה את יחסי המין, נהנתה מיחסי המין ורצתה בהם גם כאשר הם נפסקו, בגלל עייפותם של הנאשמים.

המסקנה היא, שהמתלוננת זכתה במה שרצתה, ועליה להיות מרוצה ונינוחה.

אם כך, מדוע חזרה הביתה, מיד למחרת המקרה, בניגוד לתכנית המקורית, שהיתה להשאר באילת מספר ימים?

הרי המתלוננת היתה יכולה להשאר, באילת, להמשיך בקשר עם הנאשמים, או לחפש קשר מזדמן עם בחורים אחרים?

מדוע כאשר חזרה ללהבים, סיפרה מיד לחברה נועם ולידידה בועז שנאנסה?

מדוע סיפרה לאחותה ורד שנאנסה?

מדוע טרחה המתלוננת ונסעה ביום חג הפסח למסלן בת"א, וסיפרה למתנדבת אסתר עילם, במשך מספר שעות את הקורות אותה?

מדוע טרחה ונפגשה עם פסיכולוגית במסל"ן (או על פי הפניית המסל"ן), במשך שעות ארוכות כדי לקבל טיפול?

מדוע טרחה ונסעה לפנימית "כנות" והציגה מצב כוזב, כאילו היא מכינה עבודה על ספרי מחזור והיא צריכה לעיין בספר מחזור (כדי לאתר את הנאשם 2)?

מדוע טרחה להתלונן במשטרה? הרי ידעה, כי התלונה לא תסתיים במסירת התלונה, אלא היא תוזמן לחקירות,לעימותים ולעדות בבית המשפט, על כל הכרוך בכך?

מדוע נסעה למשטרת אילת, כדי להשתתף בחקירות ובעימותים?

הכך נוהגת בחורה, שבסך הכל, קיבלה את מה שחיפשה?

התשובה השלילית מתבקשת מאליה.

6. איזה נימוק היה למתלוננת - אם גירסת הנאשמים היא הנכונה - להתלונן כנגד הנאשמים?

אנו רגילים לשמוע נימוקים - בתיקים אחרים - שיכולים לשמש, בתנאים מסויימים, סיבה לעלילת כזב.

כגון הנימוק, שנאשם הבטיח קשר רציני ארוך טווח, ואחרי קיום היחסים, הפר הבטחתו והתלונה במשטרה באה כנקמה.

אשה נשואה, שבגדה בבעלה ובגידתה נתגלתה, מנסה להצדיק את "הבגידה", בטענה שנאנסה וכיוצא באלה נימוקים.

במקרה הנוכחי, אין כל נימוק שיצדיק עלילת כזב, מצד המתלוננת, כנגד הנאשמים.

המתלוננת רצתה ביחסי המין (על פי טענת הנאשמים) וקיבלה אותם.

לא דובר, בין המתלוננת והנאשמים, על יצירת קשר ארוך טווח, כיוון שהיה ברור, על פי גירסת הנאשמים, שמדובר ביחסי מין בלבד, ולא מעבר לכך.

המתלוננת גם לא היתה צריכה ל"הצדיק" איחור, בחזרתה הביתה, כי היא לא חזרה לשום מקום באילת.

היא נלקחה מחוף הים, וחזרה לחוף הים, ולא היתה חייבת דין וחשבון על מעשיה.

לולא סיפרה המתלוננת, איש לא היה יודע כי קיימה יחסי מין בהיותה באילת ולא היה לה על מה להתנצל.

אם כך, מכל הבחינות, היה עדיף למתלוננת, לא לספר לאיש את קורותיה באילת (בהנחה שהסכימה ליחסי המין) וכך היתה יכולה להמשיך בשגרת חייה, באין מפריע.

אולם, רואים אנו, כי המתלוננת קיצרה את שהותה באילת וחזרה מיד לביתה בלהבים.

אגב, בהקשר לכך, עולה מתוך הראיות, כי מיקי שושן שאל את המתלוננת, לפני הפרדו ממנה בבוקר, אם היא תחזור לחדר השכור, באותו ערב והיא השיבה:

אולי, או נראה.

אם המתלוננת חפצה כל כך ביחסי המין, עם הנאשמים, סביר להניח, שהיא היתה מקבלת הזמנה חדשה זו ושבה לדירה השכורה באותו ערב שלאחר המקרה.

אולם, רואים אנו, שהמתלוננת עזבה מיד את אילת ושבה לביתה, למקום מבטחים.

ביום שובה, היא סיפרה לנועם ואחר כך לבועז, שנאנסה.

יומיים שלושה לאחר מכן, בליל הסדר, היא סיפרה לאחותה ורד את פרטי המקרה.

בחג הפסח עצמו, היא נסעה למסל"ן בתל אביב וסיפרה למתנדבת את סיפורה וכך הלאה וכך הלאה.

הכך מתנהגת מי שרצתה ביחסי המין?

הנאשמים הבינו, כי בנקודה זו, הם עומדים בפני בעיה, כי אין להם הסבר, מדוע תעליל עליהם המתלוננת (בהנחה שגירסתם נכונה) ועל כן, הם הציעו הסבר פסיכולוגי משלהם: למתלוננת יש בעיה פסיכולוגית.

תחילה היא מסכימה לקיום יחסי מין, אולם אחר כך, בדיעבד, היא מתחרטת וכועסת על עצמה, מדוע הסכימה ליחסי מין, ועל כך היא משכנעת את עצמה, שבעצם לא הסכימה ליחסי המין ואז היא מכנה את יחסי המין, כ"אונס".

הסבר זה מעניין, אולם יש לגביו שתי בעיות:

א. אם היה הסבר זה בא מפי איש מקצוע (פסיכולוג, פסיכיאטר), שבדק את המתלוננת וחיווה את דעתו, היה לו משקל.

כשהוא בא מפי הנאשמים, ובעקבותיהם, מפי באת כוחם (שגם היא איננה ברת סמכא בעניני בריאות הנפש), אין לו כל משקל.

ב. העובדה שהמתלוננת סיפרה שגם חברה לשעבר, ביצע בה ניסיון לאונס וגם בהיותה בסיני, נכפו עליה יחסי מין על ידי מישהו אחר, אין לה משמעות, שכן באותם מקרים, לא התלוננה המתלוננת בפני שום גורם רשמי (משטרה, רשויות הרווחה), אלא במהלך עדותה, היא סיפרה גם על מקרים אלה.

גירסת הנאשמים, במקרה זה, היא הרי, שתלונת המתלוננת נגדם במשטרה, היא עלילת כזב.

בשום מקרה אחר, לא התלוננה המתלוננת במשטרה, גם כאשר חשבה, שמישהו חרג מהמותר במעשיו כלפיה.

7. הוסיפה וטענה באת כח הנאשמים, כי המתלוננת כלל לא רצתה להתלונן כנגד הנאשמים, אלא שאסתר עילם, המתנדבת במסל"ן, השפיעה עליה לעשות כך.

העובדה שהמתלוננת לא רצתה להתלונן כנגד הנאשמים במשטרה, היא עובדה נכונה, שכן המתלוננת עצמה העידה עליה.

עובדה זו סותרת את טענת הנאשמים, שהמתלוננת מעלילה עליהם, שכן מי שרוצה להעליל, רצה מיוזמתה למשטרה ומוסרת תלונה.

כאן, המתלוננת דחתה את פנייתה למשטרה במשך חמישה וחצי חודשים.

עובדה זו, כשלעצמה מעידה על כך, שהמתלוננת לא חיפשה דרך להעליל על הנאשמים והיתה מוכנה ל"בלוע" את הפגיעה בה, ללא הליכים נוספים, שיחשפו אותה לחקירות ובדיקות.

המתלוננת העידה, כי הקש ששבר את גב הגמל, בענין החלטתה להתלונן, היה התקף חרדה, שהופיע אצל חברתה, שעברה מעשה אונס.

המתלוננת החליטה, לגירסתה, שעליה להתלונן, כנגד הנאשמים, כדי שהדבר שקרה לה, לא יקרה גם לאחרות.

כלומר, לפי גירסתה, היא כלל לא רצתה פיצוי לעצמה, על ידי הבאת הנאשמים למשפט, אלא היא רצתה למנוע מבחורות אחרות, שטרם עברו את הגיהנום הזה, להפגע.

על כן, העובדה שהמתלוננת היתה מעלילה, על חפים מפשע, עלילת אונס, לא היתה מקדמת את פתרון הבעיה, כי הרשעת חפים מפשע לא תעזור לקורבנות הפוטנציאלים, שכן החפים מפשע, לא פגעו באף אחד ולא יפגעו בעתיד באף אחד.

רק הרשעת האשמים, תעזור לקורבנות הפוטנציאליים.

על כן, גם ההסבר שהציעה באת כח הנאשמים אינו סביר ואינו מתקבל.

8. בהקשר זה, ברצוני להעיר, כי הסנגורים במשפטי אונס, טוענים, כי כמעט בכל תיק, שואלים השופטים (בין בהכרעת הדין ובין במהלך המשפט) מדוע התלוננה המתלוננת, אם הנאשמים לא פגעו בה, וכאשר אין בידם להציע הסבר סביר, הם חשים שהדבר פועל כנגד הנאשם.

לא תמיד יכול הנאשם להציע הסבר סביר.

נפש האדם, היא סבוכה ואני מוכן להניח, שיהיו מקרים, בהם מתלוננת תעליל עלילת שוא כנגד הנאשם, מבלי שהנאשם יוכל להסביר, מדוע עשתה זאת.

ישנן מתלוננות שמחפשות נקמה, תשומת לב, סימפטיה, או רחמים ולא תמיד נדע לאתר זאת.

אין מרשיעים נאשם, רק משום שלא נתן הסבר סביר, מדוע תעליל עליו המתלוננת.

אולם, כאשר בית המשפט מנתח מקרה ומנסה להגיע לחקר האמת, על סמך הראיות שהוגשו בפניו, מותר לו להיעזר, כאחד משיקולים רבים, גם בשאלה, מדוע מתלוננת שלא נאנסה, תעליל עלילת שוא, שתסבך אותה בחשיפה לא רצויה, בחקירות, בעימותים ובעדות שקר?

מסקנתי היא, שבענין זה, לא זכתה המתלוננת בשום טובת הנאה, מתלונתה כנגד הנאשמים. רצונה היה רק בהענשת מי שפגע בה.

על כן, אם לא נפגעה על ידי הנאשמים, על ידי מעשי אונס, לא היתה לה כל סיבה לרצות להעניש את הנאשמים.

גם זה שיקול, שיש לראותו יחד עם כל השיקולים האחרים.

9. באת כוח הנאשם, הקדישה חלק ניכר מסיכומיה, לסתירות בדברי המתלוננת, לאי התאמות בדבריה ולתמיהות בגרסתה. היא ביקשה לראות במתלוננת, עדה לא מהימנה ולא לבסס כל ממצא על פי עדותה. כבר נאמר על ידי בית המשפט העליון

בע.פ. 993/00 (נור נגד מדינת ישראל) פד"י כרך נו, חלק שישי, עמוד 205 (שם, בעמוד 224, ליד אות השוליים א):

"טענותיו, המפורטות בהרחבה בכתב הערעור, מתייחסות לאי התאמות בין הודעותיה השונות של המתלוננת לבין עדותה ובין אלה לבין גירסת המערער באשר לשעת ההתרחשות או למשך ההתרחשות של ארועים מסוימים, כגון שעת הארוחה בפיצריה בערב יום 5/10/98, משך השהות של המתלוננת במשרדו של המערער ביום 6/10/98, משך ההמתנה לכרטיס בתחנת הרכבת במילאנו בליל 6/10/98 ועוד.

בית המשפט המחוזי ראה באי דיוקים בלוח הזמנים אי דיוקים מינוריים שאינם משליכים על מהימנות המתלוננת.

לא מצאתי פגם בקביעה זו. יש להבחין בין "סתירות לכאורה", הנעוצות בטבע האנושי, לבין "סתירות אמיתיות" המעלות חשש של אמירת שקר; שרק האחרונות מכרסמות ומעמידות בספק את מהימנות העדות שבקשר אליה מתגלות הסתירות (קדמי (כרך ג')(43) בעמוד 1357 וההפניות שם).

יפים לעניין זה גם דברי מ"מ הנשיא ש.ז.חשין ב[ע.פ. 100/55](http://www.nevo.co.il/case/18742532), מאיר נגד היועץ המשפטי (26) בעמוד 1224:

"מטבעו של המין האנושי שאין בן תמותה מכשיר דיוק אוטומטי... לא יפלא, איפוא, שסתירות ואי דיוקי לשון שכיחים הם לא רק בדברי עדים שונים, אלא בהשוואה לאלה, כי אם גם בדבריו של עד אחד גופו, בתשובותיו בחקירה הראשית ובחקירה הנגדית, ובהתחשב בדברים אשר בא כח הצד האחד או הצד האחר משתדלים לשים בפיו".

אי קביעותה ומהימנותה של עדות אינן נמדדות בפרטי הפרטים היום יומיים שבהתנהלות העד, אלא אם היתה להם חשיבות בזמן אמת שבעטיה יש לצפות כי יפנימם ויזכירם... סתירות מן הסוג שהמערער טוען להן בקשר ללוח הזמנים שפרטה המתלוננת אינן מצביעות על היותה בלתי מהימנה, אלא מעידות על חולשה אנושית נפוצה וסבירה לחלוטין, מה גם שלא הוכח כי לוח הזמנים לפי גירסתו של המערער הוא נכון ומדויק.

יתרה מזו, דווקא זיכרון מופלג של פרטים שאדם מן הישוב לא היה זוכר אותם, ביחוד לאחר שחלף זמן מעת התרחשות הארועים ועד למתן העדות, עלול לפגום במהימנותו של עד (ראו [ע.פ. 950/80](http://www.nevo.co.il/case/17932886) כהן נגד מדינת ישראל (27), בעמוד 568)."

דברים אלו נכונים גם לענייננו.

אולם, בענייננו, דווקא ראינו, שבפרטים מסויימים נמצא סיוע לגרסת המתלוננת. המתלוננת העידה, שלאחר שנכנסו לדירה, נעל מישהו מהנאשמים את דלת הכניסה. הנאשמים הכחישו זאת.

והנה, דווקא מיקי שושן, חברם של הנאשמים, אישר את דברי המתלוננת, כאשר סיפר במשטרה, שבהגיעו לדירה, מצא את הדלת נעולה ונאלץ להקיש על הדלת ולהמתין עד שהנאשם 2 פתח לו את הדלת.

מדוע היה לנאשמים להכחיש את נעילת הדלת?

משום שהם רצו להראות, שהמתלוננת הייתה יכולה לעזוב את הדירה בכל עת ואם נשארה בדירה, היה זה משום שהיא רצתה להישאר, גם כאשר הבינה, שכל רצונם של הנאשמים, הוא לקיים איתה יחסי מין.

10. הקשתה באת כוח הנאשמים ושאלה: מדוע לא צעקה המתלוננת לעזרה. הרי הדירה בה הייתה, נמצאת בתוך שכונת מגורים והיו בתים סמוכים לדירה זו. על כן, לו צעקה המתלוננת, הייתה נשמעת צעקתה והייתה מגיעה עזרה, או לפחות הנאשמים היו נרתעים ומפסיקים את מעשיהם. על כך השיבה המתלוננת בעדותה וסיפרה כי רצתה לצעוק אולם פיה לא נשמע לה, היא הרגישה כמו משותקת וקפואה מפחד ולא הייתה מסוגלת לצעוק.

הרי דבריה (ישיבה מוקלת מיום 23/02/99, עמ' 28 למטה):

**"כי זה מצב מסוים שאדם נמצא בו, אני יכולה מבפנים לצעוק הכי חזק, אבל הגוף פשוט לא מגיב"**

במקום אחר, הציעה באת כוח הנאשמים למתלוננת, שהיא הייתה יכולה לברוח מהדירה על ידי קפיצה מהמרפסת שלא הייתה גבוהה.

הרי דבריה בפרטי כל (ישיבה מוקלטת מיום 23/06/99 עמ' 41 למטה):

**"עו"ד שלו: בסדר, עכשיו אני אומרת לך שזה לקח קצת זמן, את יכולה בזמן הזה, פשוט לברוח מהמקום, כי שניהם היו במקלחת והיה זמן כזה, כן, מה יש לך להגיד על זה?**

**י.ק: שהמצב שאני הייתי בו הוא לא , הוא לא, את מנסה להשוות את זה למצב רגיל, שבן אדם רגיל שיושב והנה יש לי זמן, אני קם ואני הולך, קודם כל זה לא היה הרבה זמן ואני לא הייתי במצב שיכולתי ללכת."**

היה זה אחרי מעשי האונס ומעשי הסדום, שנכפו על המתלוננת והמתלוננת הייתה במצב גופני ונפשי קשה והיא כלל לא חשבה על בריחה.

ושוב מקשה באת כוח הנאשמים ושואלת את המתלוננת:

"עכשיו (אחרי שמיקי הגיע) למה את לא הולכת עכשיו? כבר יש אדם שלישי שיכול להגן עליך ואת לא רוצה להישאר דקה אחת יותר במקום הנוראי הזה, נכון? למה את לא הולכת?

**י.ק.: כי אני הייתי כל הגוף שלי רעד ואני בכיתי ... כי לא היה לי לאן ללכת ... הם אמרו משהו בואי ... ולאן את חושבת שאת הולכת, ומה את הולכת לחוף. ואז למה לא הלכתי? כי התחלתי לפחד וחשבתי שאם עכשיו אני אלך לחוף ועוד משהו יקרה לי, זהו"**

יש לזכור את מצבה של המתלוננת.

היא הייתה בדירה, שהיא חשבה שזה מקום בטוח ושם היא נאנסה. עכשיו מציעה באת כוח הנאשמים ללכת מהדירה, חזרה לחוף הים, בשעות מאוחרות ביותר, לבד, למקום יותר מסוכן.

במאמר מוסגר אציין, כי המצב של קפיאה מחשבתית וגופנית וחוסר תגובה הגיונית, הוא מצב ידוע, לגבי קורבנות אונס. כמובן, שלא אקבע כל ממצא בקשר לכך, כי בתיק זה לא העידו מומחים בנושא זה. אולם, הסניגורים חוזרים ושואלים במשפטים כאלה, מדוע לא צעקת, מדוע לא ברחת והתשובות חוזרות ואומרות:

הייתי קפואה, הייתי מאובנת, לא יכולתי להגיב. ההתייחסות של סניגור, באולם בית המשפט, לא יכולה להתאים למצבה של בחורה שזה עתה נאנסה ומחשבותיה לא תמיד נתונות לבריחה, אם היא בכלל מסוגלת לחשוב בצורה הגיונית במצבה.

11. לגבי הנאשמים, יש לציין, כי הנאשם מס' 1 נחקר בקשר למקרה, ביום 13/11/98 היינו, כשבעה חודשים לאחר המקרה וכאשר נשאל על קשר מיני כלשהו באפריל אותה שנה, ענה שאינו זוכר ו"אני כמעט בטוח שהייתי בכלא צבאי במשך 28 או 16 ימים" (ת/8 עמוד 3 שורה 5).

כאשר מזכירים לו שהקשר המיני הנטען מתייחס גם לחברו ניסים אפריאט, הוא משיב בשלילה וגם כאשר מזכירים לו שמיקי שושן, היה באותו מקרה, גם אז מכחיש הנאשם 1, כל קשר מיני עם בחורה (ת/8). והנה, כאשר למחרת 14/11/99, נחקר שוב הנאשם מס' 1 במשטרה, הוא זכר את כל הפרטים הקשורים במתלוננת (ת/9). ובמקרה ניסיונו של הנאשם מס' 1 לטעון, שהנאשם מס' 2 הזכיר לו את המקרה על כל פרטיו, לא מתקבל כאמיתי.

הנאשם מס' 1 נחקר כשבעה חודשים לאחר המקרה. הוזכר לו, שהנאשם מס' 2 ומיקי שושן היו איתו במקרה. אין ספק שהנאשם מס' 1 לא שכח, לאחר שבעה חודשים, את הלילה הסוער שבילה באילת בתאריך 06/04/98.

מדוע ניסה הנאשם מס' 1 להכחיש כל קשר למתלוננת, בהודעתו הראשונה.

הרי אם גירסתו נכונה, הוא לא ביצע כל עבירה. שכן, יחסי המין היו בהסכמה. והנה, למרות שגירסתו, אינה מפלילה אותו, הכחיש הנאשם מס' 1 שקיים יחסי מין עם בחורה כלשהי, שבעה חודשים קודם לכן, כשהיה ביחד עם חבריו, הנאשם מס' 2 ומיקי שושן. המסקנה היא, שהנאשם מס' 1 ידע היטב, שמעשהו באותו לילה, לא היה חוקי ועל כן הוא ניסה "לברוח" מכל המקרה.

לגבי הנאשם מס' 2, אמר הנאשם מס' 1, לנאשם 2, בשיחה בה היו לבד והוקלטו מבלי ידיעתם, (התמליל ת/11, עמ' 9)

"**אתה לא זוכר, שלא תגיד שטויות ואחר כך יעני יהיה מצב ש ... (לאחר מספר דקות) ... להגיש כתב אישום – להגיש כתב אישום"**

רואים אנו, כי הנאשם מס' 1 מדריך את הנאשם מס' 2 "לא להגיד שטויות", כדי שלא יוגש כתב אישום.

מה פירוש הדברים "לא להגיד שטויות"? הרי שני הנאשמים היו במקום והם יודעים מה קרה. האמת היא אחת, ושני הנאשמים יודעים אותה ואם גירסתם היא, שהכל היה בהסכמה, אין הנאשם 1 צריך לחשוש ממה שיאמר הנאשם 2. החשש שנאשם 2 יאמר "שטויות", מראה, שהנאשם 1 הבין, כי אם הנאשם 2 לא ייזהר בדבריו, הרי שניהם בצרה.

בהמשך אותו תמליל (ת/11 עמ' 9 למטה) אומר הנאשם 1 לנאשם 2:

"**היא עזרה לך? אתה אמרת או שהיא לבד?**

**נסים: אני ביקשתי. היא לא רצתה**

**אייל: איך אמרת לה את זה, באיזה גישה?**

**נסים: ביקשתי הרבה מה**

**אייל: מה זה, מה, מה אמרת לה? את יכולה לרדת לי? בא לך לרדת לי?**

**נסים: כן"**

משיחה זו, בין שני הנאשמים, עולה בפעם הראשונה, כי המתלוננת **לא רצתה**, במה שהציע לה הנאשם מס' 2.

הדבר סותר בצורה חד משמעית, את הגירסה שהשמיעו שני הנאשמים בבית המשפט, שהמתלוננת **יזמה** את קיום יחסי המין, שהיא רצתה את יחסי המין, עם שני הנאשמים ביחד, שהיא הייתה להוטה ושהיא רצתה עוד ועוד ואם היו עוד אנשים, היא הייתה מוכנה לקיים גם איתם יחסי מין. בעימות קרא לה הנאשם 1: "נימפומנית" והנה, כאשר שני הנאשמים משוחחים ביניהם, והם לבדם, מספר הנאשם 2 לנאשם 1 שהמתלוננת **לא רצתה**. סתירה זו, בנושא שהוא סלע המחלוקת במשפט זה, מצביעה על חוסר המהימנות של הנאשמים. גם מיקי שושן, חברם של הנאשמים, ניסה לעזור להם, ככל שהיה יכול, גם במחיר אי אמירת האמת, ככל שיכול היה לסטות מגרסתו במשטרה.

אינני מקבל את גירסת הנאשמים.

העובדה, שהמתלוננת סירבה ליחסי מין עם מיקי שושן, מוכיחה, שהיא לא הייתה נימפומנית ולא היוזמת ולא הייתה מוכנה לקיים יחסי מין, עם כל אחד. ומדוע סירבה למיקי שושן? משום שהיא **נשאלה**, על ידו אם היא מוכנה ליחסי מין. זו הייתה הפעם הראשונה, באותו לילה, שהמתלוננת נשאלה להסכמתה והיא סירבה. הנאשמים 1 ו – 2 כלל לא טרחו לשאול אותה אם היא מסכימה, אלא מיד החלו להפשיט אותה, למרות התנגדותה.

12. לסיכום, אני מקבל את גירסת המתלוננת כמהימנה, לאור התרשמותי מעדותה ולאור מסקנתי, שלא הייתה לה כל סיבה להעליל על הנאשמים, וכן לאור העובדה שגירסתה מסתייעת גם בראיות אחרות, כמפורט לעיל.

נכון הדבר, שהמתלוננת התנהגה בצורה לא מקובלת ומעוררת תמיהות. אולם, החוק מגן גם על בחורות שנוהגות לא בהיגיון ואין לכפות עליהן יחסי מין אם אינן רוצות בכך.

לצערנו, אנו נתקלים בכך, שבתיקי אונס רבים, המתלוננת הכניסה עצמה בתמימותה, למצב, שממנו היה לה קשה לצאת.

אף על פי כן, אין לכפות יחסי מין אם מובעת התנגדות לכך.

13. ביתר טענותיה של באת כוח הנאשמים לא מצאתי שיש בהן, כדי לשנות את מסקנתי.

על פי גרסת המתלוננת, אותה אני מקבל כמהימנה ואשר יש לה חיזוק בעדות מיקי שושן, כמפורט לעיל ובדברי הנאשם מס' 2, בשיחה המוקלטת עם הנאשם מס' 1, שהיא "לא רצתה", אני קובע כי הנאשמים ידעו שהמתלוננת לא רוצה ביחסי מין איתם וכפו עליה יחסים אלה בכוח. (אם כי לא באלימות).

המתלוננת העידה, כי כאשר החלו הנאשמים להפשיטה, היא ברחה למרפסת. הנאשמים רדפו אחריה למרפסת ומשכו אותה בכוח חזרה לחדר, בתירוץ "שאיש לא יראה אותם בתחתוניהם". העובדה שהמתלוננת ברחה למרפסת, היא ביטוי ברור לכך, שאיננה רוצה ביחסי מין עם הנאשמים.

החזרת המתלוננת בכוח לחדר, היא תחילת השימוש בכוח של הנאשמים. המתלוננת העידה גם, שהתנגדה להפשטת בגדיה והנאשמים הפשיטו את בגדיה. החדרת איבר מינו של הנאשם מס' 1 לפיה של המתלוננת הייתה בכוח והנאשם 2 החזיק באותו זמן את רגליה.

החזקת הרגלים באה, כדי למנוע התנגדות פיסית של המתלוננת.

די בכוח זה שהופעל כנגדה מספר פעמים, כדי להראות שהנאשמים ידעו שהמתלוננת מתנגדת למעשיהם ולכן נאלצו להשתמש בכוח, כדי להתגבר על התנגדותה.

לפיכך, מסקנתי היא וכך אני מציע לחברי במותב, שיש להרשיע את שני הנאשמים, בעבירה של ביצוע אינוס ובעבירה של מעשה סדום, לפי סעיף [345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) בצירוף [סעיף 345(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) [וסעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977.

|  |
| --- |
| ג. גלעדי, נשיא  (בדימוס) |

**השופט ב. אזולאי, ס. נשיא:**

אני מסכים

--------------------

ב. אזולאי, שופט

ס. נשיא

**השופט ח. עמר:**

אני מסכים.

--------------------

ח. עמר, שופט

אשר על כן, הוחלט כאמור בחוות דעתו של הנשיא (בדימוס) גלעדי.

**ניתנה היום י' באדר, תשס"ד (3 במרץ 2004) במעמד הנ"ל**

---------------------- ----------------------- ---------------------

ג. גלעדי, אב"ד ב. אזולאי, שופט ח. עמר, שופט

נשיא (בדימוס)

000955/98פ 055 עדנה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה