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# 

# לפסק-דין בעליון (25-11-2010): [עפ 9809/08](http://www.nevo.co.il/case/6160079) ארנלדו לזרובסקי נ' מדינת ישראל שופטים: א' גרוניס, ס' ג'ובראן, נ' הנדל, עו"ד: ג'ויה שפירא, אביגדור פלדמן, חיים יצחקי

# 

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984](http://www.nevo.co.il/law/74849): סע' [31 (א)](http://www.nevo.co.il/law/74849/31.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/74849/31.c)

# [תקנות בתי המשפט (סדרי דין במשפט חוזר), תשי"ז-1957](http://www.nevo.co.il/law/74921): סע' [9](http://www.nevo.co.il/law/74921/9)

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

# [חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [167](http://www.nevo.co.il/law/74903/167)

# 

**הכרעת דין**

#### אנו אוסרים בזאת על פרסום שמו של המתלונן וכל פרט העלול חשוף את זהותו

**כב' השופטת (בדימ') ס' רוטלוי, ס.נ – אב"ד**:

1. בית המשפט העליון הורה ביום 28.12.05 על עריכת משפט חוזר בעניינו של הנאשם ([מ"ח 9054/03](http://www.nevo.co.il/case/6143969) **לזרובסקי נ' מדינת ישראל** תקדין-עליון 2005(4), 3541).

ביום 27.7.00 הורשע הנאשם בבית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו בביצוע סדרת מעשים מגונים ומעשי סדום בקטין שלא מלאו לו ארבע-עשרה שנים, הוא המתלונן בענייננו ([**תפ"ח (ת"א) 4159/98**](http://www.nevo.co.il/case/20218767) **מדינת ישראל נ' לזרובסקי** (טרם פורסם), בפני כבוד השופטים (כתוארם אז) נ' עמית, ד"ר ע' קפלן-הגלר וא' טל ; להלן גם: "**המשפט הראשון**"). ערעורו של הנאשם, כנגד הכרעת הדין וגזר הדין, נדחה בבית המשפט העליון ביום 7.6.01 ([ע"פ 5874/00 לזרובסקי נ' מדינת ישראל פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6037102)(4), **249**, בפני כבוד השופטים ת' אור, א' פרוקצ'יה וא' א' לוי).

לאחר שערעור הנאשם כנגד פסק הדין במשפט הראשון נדחה, הורשע גם אחר, גרגורי שניידר (להלן: "**שניידר**"), בבית משפט השלום בכפר סבא, בביצוע עבירות דומות באותו המתלונן, זאת לאחר שמשפטו הופרד מעניינו של הנאשם.

כפי שיפורט להלן בהרחבה, הן הנאשם והן שניידר שימשו במועדים הרלוונטיים לענייננו מנקים בקאנטרי קלאב בעיר מגורי המתלונן. המתלונן נהג לפקוד את המקום פעמים אחדות בשבוע, באורח קבע, במשך מספר שנים. במשך אותן השנים, לטענת המתלונן, עשה בו הנאשם מעשי סדום ומעשים מגונים, ולאחר שעזב הנאשם את עבודתו, בא תחתיו שניידר וביצע בו מעשים דומים.

שניידר ערער על הרשעתו ובית המשפט המחוזי בתל-אביב יפו זיכה אותו, בדעת רוב, מביצוע העבירות בהן הורשע (ע"פ (ת"א) **שניידר נ' מדינת ישראל** תקדין-מחוזי 2002(3), 9076).

2. לאחר זיכויו של שניידר עתר הנאשם לבית המשפט העליון בבקשה לקיים משפט חוזר בעניינו, וזאת בעיקר על רקע החשש שמא נגרם לו עיוות דין, נוכח זיכוי זה. ואכן, זיכויו של שניידר בערעור היה אחד היסודות המרכזיים (אם לא העיקרי) להחלטתו של בית המשפט העליון לקיים בעניינו של הנאשם משפט חוזר.

לפיכך, נוכח החלטת בית המשפט העליון ובהתאם להוראות סעיף [31 (א)](http://www.nevo.co.il/law/74849/31.a) ו – [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/74849/31.c) **ל**[חוק בתי המשפט](http://www.nevo.co.il/law/74849) [נוסח משולב], התשמ"ד – 1984 [וסעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/74921/9) **ל**[**תקנות בתי משפט (סדרי דין במשפט חוזר)**](http://www.nevo.co.il/law/74921), התשי"ז – 1957, נוהל המשפט החוזר בעניין הנאשם.

#### כתב האישום

3. המסגרת העובדתית לביצוע העבירות, לפי כתב האישום המתוקן מיום 20.12.06, נסובה סביב חברותו של המתלונן בקאנטרי קלאב במקום מגוריו, שם נהג לבקר מספר פעמים בשבוע. באותו קאנטרי קלאב, לפי הנטען, בתקופה שבין 1991 לבין 1993, או בסמוך לכך, שימש הנאשם כעובד נקיון, ומתוקף כך ניקה את חדרי השירותים, המלתחות ומקלחות הקאנטרי קלאב.

על פי הנטען, במהלך 1991 או בסמוך לכך, במועד בלתי ידוע לתביעה, במקלחות הקאנטרי קלאב, נגע הנאשם באיבר מינו של המתלונן שעה שהתקלח, לשם גירוי וסיפוק מיני. באותו מעמד, ביקש הנאשם מהמתלונן לבוא אחריו לשירותים, אמר לו לעמוד מולו בסמוך לאסלה, הפשיל מכנסיו ותחתוניו של המתלונן ומצץ את איבר מינו של המתלונן, לשם גירוי וסיפוק מיני. לאחר מכן סובב הנאשם את המתלונן והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלונן, והגיע לסיפוקו.

המאשימה טוענת גם, כי בתקופה שבין 1991 ל- 1993 (או בסמוך לכך), חזר הנאשם על מעשים אלה בהזדמנויות רבות, בקאנטרי קלאב. בכך ייחסה לו המאשימה ביצוע מעשים מגונים ומעשי סדום במתלונן, יליד 18.9.79, אשר היה קטין מתחת לגיל ארבע עשרה אותה העת.

העבירות שיוחסו לנאשם היו מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו ארבע עשרה שנים [עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**")] ומעשה סדום בקטין שטרם מלאו לו ארבע עשרה שנים (עבירה לפי סעיף [347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק העונשין).

4. בתשובה לאישום מיום 9.4.08 הודה הנאשם, כי עבד בקאנטרי קלאב, לטענתו החל מיום 12.8.91, במשך כאחד עשר חודשים, אולם הכחיש את ביצועם של המעשים שיוחסו לו בקשר עם המתלונן. לטענת סניגורו, עו"ד פלדמן, לא יכול הנאשם, לאחר חלוף שנים כה רבות, "... **כרגע לא יכול לזכור אם הוא ראה** (את המתלונן – ס.ר) **והכיר אותו כי הוא נחקר מספר שנים ניכר לאחר האירוע, אין לו זכרון מהמתלונן** ..." (עמ' 10 לפרוטוקול מיום 9.4.08).

בדיון מיום 17.4.08 צמצם ב"כ הנאשם את סלע המחלוקת, כאשר הודה שהנאשם אמנם שימש בתפקידו בקאנטרי קלאב תקופה ממושכת יותר, עד חודש פברואר 1994.

5. לבד מעדותו של המתלונן, שזו לו עדותו השלישית בפרשה, נסמכה המאשימה על שורה של עדויות ומסמכים: עדויות והודעות מטעם הורי המתלונן (שהודעותיהם במשטרה הוגשו בהסכמה כתחליף לעדותם בחקירה ראשית, ואשר נחקרו בחקירה נגדית על ידי ב"א כח הנאשם) ; עדותה של השוטרת מיכל בר דיין, אשר חקרה את המתלונן ואת הנאשם, ובאמצעותה הוגשו גם מסמכים שונים ; עדותה של גב' א', שהיתה ידידתו של המתלונן כשהיו נערים, ואשר העידה על אירוע בו התוודה המתלונן בפניה על מעשים שבוצעו בו ; עדויותיהם ומסמכים שהוגשו מטעם הפסיכולוגים הקליניים רות פוריסמן וסא"ל דני שניידמן, אשר טיפלו, במועדים שונים, במתלונן.

6. מטעם ההגנה העיד הנאשם בלבד, וההגנה אף הגישה מטעמה ובהסכמת המאשימה קובץ ובו הודעותיו ועדויותיו הקודמות של המתלונן, במשטרה, במשפט הראשון ובמשפטו של שניידר. עם זאת, חרף הצהרות שונות מטעמה, נמנעה ההגנה מלהביא למתן עדות עדים מסויימים, אשר היו עשויים לשפוך אור על סוגיות עובדתיות שהוצבו במחלוקת על ידה. כך בעניין חברו של המתלונן, תומר ד' (ראו הצהרת הסניגור בעמ' 3 לפרוטוקול מיום 9.4.08) ; כך בעניינו של שניידר, שכבר זוכה ואשר יכול היה לתמוך בטענת הנאשם לפיה לא הכירו, חרף חפיפה בתאריכי העבודה שלהם, כך בעניין עדויות אנטומיות ואחרות לתמיכה בטענת ההגנה לפיה הסיטואציה שתוארה על ידי המתלונן בכל הנוגע למעשי הסדום שבוצעו בו לא היתה אפשרית, מבחינה פיזיולוגית (ראו הצהרת הסניגור בעמ' 14 לפרוטוקול מיום 9.4.08).

ביום 23.6.08 הוגשו מטעם הנאשם אמרותיו של המתלונן (במשטרה ובהליכים הקודמים), כנספחים א' – ה' להודעה ממועד זה. אמרות המתלונן סומנו כנ/2 – נ/6, בהתאמה.

עובר להגשת סיכומי ההגנה, הגיש בא כח הנאשם בקשה להגשת חוות דעת רפואית ולזימון עד מומחה, הפסיכיאטר ד"ר פורטנוי, לפי [סעיף 167](http://www.nevo.co.il/law/74903/167) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903). לא ארחיב בהקשר זה ורק אציין כי בקשה זו נדחתה בהחלטה מנומקת מיום 15.7.08, שמדברת בעד עצמה.

כפי שעוד אראה, הימנעות ההגנה מהבאת עדויות רלוונטיות מצידה אומרת דרשני, ויש בה כדי לחזק את הגרסה המפלילה שהביאה המאשימה, ואשר עיקרה מצוי בעדותו של המתלונן.

**המחלוקות העיקריות**

7. בא כח הנאשם הציב בפני בית המשפט מספר דילמות, שיתוארו בקצרה. האחת, והעיקרית, היא טענת ההגנה לפיה מדובר בעלילה שנרקמה במוחו של המתלונן, נוכח חששו מפני השירות הקרבי ורצונו העז להשתמט הימנו. תמיהה אגבית שהתעוררה בסוגיית הגיוס לצה"ל נעוצה בטענת המתלונן כי בעת שגויס כלל לא ידע מהו תפקידו של קב"ן (קצין בריאות הנפש) בצה"ל. טענה נוספת נסובה על הדמיון הרב בין המעשים שביצע בו כנטען, הנאשם, לבין אלו שבוצעו בו לדבריו על ידי שניידר. זהות "פנטסטית" זו, כטענת ההגנה, מלמדת על מופרכות גרסת המתלונן. יובהר כבר עתה, כי הגם שהליך זה איננו עוסק בעניינו של שניידר במישרין, לא יהא מנוס מבחינת גרסות המתלונן גם בהקשר זה, בין היתר נוכח טענת ההגנה דלעיל. בנוסף, כאמור, טען בא-כח הנאשם כי האופן שבו הנאשם ביצע במתלונן, לטענתו, את מעשי הסדום, איננו אפשרי מבחינה אנטומית.

לאחר שבחנתי היטב את הראיות, שמעתי וראיתי את המתלונן ואת הנאשם, אשר העידו בפנינו, השתכנעתי, כי אין בטענות ההגנה ממש, כפי שאבהיר להלן. בראש ובראשונה השתכנעתי מאמינות המתלונן ומהימנות עדותו, הנתמכת גם בראיות חיצוניות, ובה אפתח.

**עדות המתלונן**:

8. ככלל אציין, שעדותו של המתלונן היתה דלה בפרטים, והאופן שבה הועברה תאמה, כך נראה, גם את התרשמות הגורמים המטפלים שהעידו בפנינו על אודות מאפייניו האישיים, בדגש על דבריה של הפסיכולוגית, ד"ר רות פוריסמן. בסיכום טיפול שערכה ביום 2.12.98 (כשנה לאחר גיוסו לצה"ל ולאחר ששוחרר באופן זמני מהשירות הצבאי), ואשר יועד, ככל הנראה, לגורמי צבא בקשר עם האפשרות לגיוסו מחדש, נכתב כי המתלונן "... **מרשים כנער בעל אינטליגנציה בינונית נמוכה, דל בתכנים, חיי חברה מצומצמים וחסר כל נסיון עם בנות. הוא אינו מתוחכם וגם לא פנטזיונר**..." (ת/ 13 ; ראו עוד להלן וראו גם דבריה בבית המשפט בעמ' 8 לפרוטוקול מיום 17.4.08).

חרף דלותה היחסית, לא ניתן לומר על עדותו המתלונן, כי היתה מבולבלת או לא קוהרנטית, גם בהשוואה לעדויות קודמות שמסר בפרשה, וזאת בכל הנוגע לגרעין המעשים שבוצעו בו, לדבריו. לא התעלמתי מתמיהות או מסתירות שהתגלו בדבריו, ואשר על חלקן הצביע הסניגור, אולם אין בהן, כפי שאסביר בהמשך, כדי לגרוע מהאמינות שאני מייחסת לעדותו. ניכר היה במתלונן, שזו לו עדותו השלישית בבית המשפט באותה הפרשה, לאחר למעלה מעשור מאז בוצעו בו המעשים, כי נזהר בדבריו, על מנת לנסות ולמסור פרטים מדוייקים ככל שניתן ולא מצאתי את המתלונן מניפולטיבי. התרשמתי גם, כי לא קלה היתה עדותו של המתלונן, שדמעות נקוו בעיניו מיד עם תחילת המשפט, כשהצביע על הנאשם.

9. זאת ועוד: כאשר מתלונן (כמו גם עד במשפט, או הנאשם) מעידים מספר פעמים, במרווח של שנים אחדות בין עדות לעדות, לא ניתן לצפות לדיוק מירבי בפרטי העדות, או לזהות מלאה בין גרסה אחת לשניה. על הגרסה, בכללותה, להיות קוהרנטית, ואין לצפות, כי גרסתו של מי שנפל קורבן להתעללות מינית ממושכת במשך שנים תהיה מדוייקת בפרטיה. דווקא זהות מלאה בין גרסות שהביא עד בנסיבות אלה, במשפטים שונים, עלולה לגרום לחשד בדבר אמינות דבריו.

בהקשרים אלה קבע לאחרונה בית המשפט העליון, כי "... **דווקא בתיקים הקשים ביותר של עבירות מין המתבצעות בקטין, ובפרט כאשר המעשים מבוצעים על ידי בן משפחה או גורם בעל סמכות כלפי הקטין, עשויים לחבור גורמים שונים המקשים במידה ניכרת על יכולתו של קרבן העבירה לספר סיפור מפורט ומדויק שיש לו תימוכין בראיות חיצוניות. כידוע, פעמים רבות תיקים אלה עניינם במעשים שהחלו עת היה קרבן העבירה ילד או ילדה רכים בשנים, בוצעו לאורך שנים רבות בהיחבא, במספר רב של הזדמנויות, תוך ניצול קרבתו של הפוגע לקטין הנפגע וניצול פער הגילאים, שמסייעים גם להבטיח את שתיקתו של הקטין. במצב דברים זה, לא רק שיקשה פעמים רבות למצוא תימוכין לגרסת קרבן העבירה בעדויות נוספות, אלא שגרסתו מוטבעת בפגעי הזמן, בצלקות שיצרו המעשים, בטשטוש הזיכרון שהוא פרי הדחקה, פחד, מיאוס ותחושות אחרות. הקושי במתן עדות העוסקת בעניינים אינטימיים וטראומטיים, נגד אדם קרוב, גם הוא מקשה על מסירת גרסה רהוטה וסדורה. פרטים אלה כולם ראוי שיילקחו בחשבון לעת בחינת העדות ובעטיים גם ההכרה בכך שדווקא בתיקים אלה יש חשיבות יתרה להתרשמות ממתן העדות (**[**ע"פ 10432/05**](http://www.nevo.co.il/case/6241177) **פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 18.6.07);** [**ע"פ 2977/06**](http://www.nevo.co.il/case/5971479) **פלוני נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 17.3.08) וההפניות שם). במילים אחרות, גם בהינתן הזהירות היתרה שבית המשפט מחויב בה בטרם החליט לבסס הרשעה על עדות יחידה של נפגע קטין בגין עבירות מין שבוצעו בו, אל לו להעמיד את הדרישה לאחיזות נוספות חיצוניות לגרסת הנפגע כתנאי שאין בלתו על-מנת לקבוע כי גרסתו מהימנה עליו**..." [[ע"פ 1442/06](http://www.nevo.co.il/case/6199917) **מדינת ישראל נ' פלוני** (טרם פורסם, 1.9.08) ; ראו גם, שם, בפסקה 39 לחוות דעתה של כבוד השופטת ע' ארבל, והאסמכתאות שם ; ראו גם בהרחבה [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני** (טרם פורסם, 3.7.07)].

10. אפנה עתה ואתאר את גרסת המתלונן, כפי שהשתקפה בעדותו, ולאחר שבחנתיה אל מול גרסותיו הקודמות, שהובאו בפנינו.

המתלונן, יליד 18.9.79, העיד בבית המשפט בימים 8 – 9 אפריל 2008. בעת עדותו היה בן כבן 29 שנים, נשוי ואב לילדה (עמ' 44 לפרוטוקול מיום 9.4.08). משפחתו הגרעינית מונה שש נפשות - אב, אם ושלושה אחים גדולים ממנו במספר שנים (עמ' 5 לפרוטוקול מיום 8.4.08).

11. המתלונן היה מנוי, ביחד עם משפחתו, בקאנטרי-קלאב בעיר מגוריו (להלן גם: "**הקאנטרי קלאב**"), החל מתחילת 1991 והוא אף סיפר, שהיה מבקר בו כמעט בכל יום, לרוב לבדו, ובין היתר נהג להתקלח שם (שם, עמ' 4 – 5, ראו גם בעמ' 9).

על תחילתם ועל המעשים שביצע בו הנאשם, ומאפייניהם, סיפר המתלונן בחקירתו הראשית כדלקמן:

**"... ת : אז כמו שאמרתי, הייתי הולך לבריכות, לפעילויות, לחוגי ספורט. ואז יום אחד הייתי במקלחות, מקלחות אז לא היו סגורות, הוא היה רק חדש הקנטרי. הוא היה, הוא היה בנוי משתי שורות של ארבעה תאים, ולא היה דלת, כאילו לא היה וילון שמסתיר אותך. ואז המנקה הגיע.**

**ש : מי זה המנקה?**

**ת : אה?**

**ש : מי זה?**

**ת : ארנלדו.**

**כ. ה. רוטלוי : מצביע על הנאשם.**

**ת : ואז הוא עבר עם המגב שלו. הוא היה מנקה שם. הוא היה עובר עם המגב הולך חזור. ואז שחפפתי את הראש והייתי עם סבון בעיניים, הרגשתי שמישהו נוגע לי באיבר המין. ואז הוא חזר ועוד פעם ראיתי שהוא נוגע בו, פתחתי את העיניים וראיתי שזה** הוא (ראו גם בחקירתו הנגדית, בעמ' 40 לפרוטוקול מיום 9.4.08 – ס.ר).

**ש : מה עשית פעם ראשונה אחרי שהוא, אחרי שהוא נגע בך באיבר המין? איך הגבת?**

**ת : הייתי בהלם. לא הבנתי כאילו, לא הבנתי מה קורה. כאילו אתה מתקלח ואתה מרגיש שמישהו נוגע בך, לא הבנתי מה קרה שם. ואז הוא הלך לכיוון השירותים, והוא הצביע על כיוון השירותים. הלכתי אחריו. ואז כשנכנסנו,**

**ש : הוא אמר לך משהו, או שהוא רק הצביע?**

**ת : הוא כאילו אמר בוא, בוא לכאן. כאילו.**

**ש : באיזה שפה הוא דיבר אתך?**

**ת : עברית. ואז נכנסנו ל,**

**כ. ה. רוטלוי : אתה הכרת אותו קודם?**

**ת : לא. ואז נכנסנו לתא, הוא ישב על האסלה ואני עמדתי מולו.**

**ש : איך היית, אתה אומר שהיית קודם במקלחת.**

**ת : אני הייתי ערום. אני הייתי ערום. אחרי מקלחת. וכמו שאמרתי, הוא ישב על האסלה, אני עמדתי, עמדתי מולו. והוא מצץ את איבר המין שלי. אחרי זה,**

**ש : איך אתה הגבת לזה?**

**ת : קפאתי במקום. אני לא,**

**ש : אמרת לו משהו?**

**ת : לא. לא, לא אמרתי כלום. לא הבנתי מה קורה בכלל. ואז,**

**כ. ה. רוטלוי : איך זה היה? הוא ישב עם הפנים אליך, כן?**

**ת : הוא ישב על האסלה.**

**כ. ה. רוטלוי : כן.**

**ת : ואני עמדתי מולו.**

**כ. ה. רוטלוי : כן.**

**ת : ואז הוא התכופף ומצץ את איבר המין שלי. ואחר כך בא מאחוריי, והחדיר את איבר המין שלו בפי הטבעת שלי.**

**כ. ה. רוטלוי : בעמידה?**

**כ. ה. ד"ר ורדי : בתוך השירותים?**

**ת : כן.**

**כ. ה. רוטלוי : מה זה בא מאחוריך? אתה היית מולו?**

**ת : אני הייתי מולו, הוא עמד. ואז הוא בא מאחוריי, והתחיל להחדיר את איבר המין שלו. ואז,**

**ש : מה הרגשתך באותו רגע?**

**ת : לא, לא הרגשתי כלום. הייתי בשוק, הייתי בהלם. לא, לא הבנתי בכלל מה קורה. כאילו, לא, לא יצא לי שום קול של צעקה או משהו. ואז,**

**ש : היו עוד אנשים במקלחות? בתאים היה? בשירותים?**

**ת : לא. לא היה אף אחד.**

**כ. ה. רוטלוי : זה היה פעם ראשונה שנתקלת בדבר כזה?**

**ת : כן. ואז הלכתי הביתה. ומאז זה נמשך כל פעם שהייתי הולך לבריכה. פשוט היה, פשוט היה רודף אחריי לכל מקום, אם זה היה, אם זה היה במגרשי הספורט - אז הוא היה הולך עם המגב שלו וכל הזמן מסתכל עלי, עוקב אחריי. אם הייתי הולך לג'קוזי - אז הוא היה מכניס את היד שלו, כביכול, לבדוק אם המים חמים כדי לנסות לגעת בי.**

**כ. ה. רוטלוי : באיזה כיתה אז היית?**

**ת : ו'. הוא היה רודף אחריי,**

**ש : מה היה קורה שהוא היה בא אחריך, אתה אומר שהוא היה רודף אחריך, בא אחריך למגרשי הספורט או לג'קוזי, מה היה קורה?**

**ת : הוא היה אומר לי, בוא, בוא אלי. הוא היה רודף אחריי לשירותים. היה בין תא לתא בשירותים היה רווח מהרצפה, אז הוא היה מכניס את הראש שלו מלמטה, פשוט ככה,**

**כ. ה. רוטלוי : כאילו מציץ?**

**ת : כן. ומנסה לשלוח ידיים.**

**כ. ה. רוטלוי : מה, מבעד לרווח הזה? מלמטה?**

**ת : מלמטה.**

**ש : אתה אומר שהוא היה אומר לך: בוא, בוא אלי, בוא אחריי.**

**ת : כן.**

**ש : מה היית עושה?**

**ת : הייתי הולך איתו. ואז,**

**ש : לאן היית הולך איתו?**

**ת : נכנס לתא הצמוד שלו, איפה שהוא נמצא. ואז הוא היה שוב מוצץ את איבר המין שלי, או ש, או שמחדיר אותו לפי הטבעת. ..."** (עמ' 5 – 7 לפרוטוקול מיום 8.4.08, עוד באשר לתיאור מבנה המקלחות וחדר ההלבשה ראו בעמ' 11 לפרוטוקול מיום 8.4.08 והשוו דבריו העולים בקנה אחד גם בגליון 1 לנ/6).

**זו, למעשה, תמצית ועיקר הגרסה המפלילה כנגד הנאשם, שהובאה מפי המתלונן**.

12. באשר למועד תחילתם של המעשים שביצע בו הנאשם, נזהר המתלונן מלנקוב בעונה מסויימת, בחלוף זמן רב, ולבסוף השיב **"... לא רוצה סתם להגיד, אם אני זוכר זה היה בקיץ, אם אני זוכר.**.." (עמ' 40 – 41 לפרוטוקול מיום 9.4.08 ; דברים העולים בקנה אחד גם עם דבריו בבית המשפט המחוזי במשפט הראשון – ראו עמ' 15 לפרוטוקול חקירתו, נ/2).

גם בחקירתו הנגדית שב המתלונן, ככלל, ואישר את דבריו דלעיל (עמ' 6 – 11 לפרוטוקול מיום 9.4.08). המתלונן אף אישר, כי דלתות חדר השירותים היו פתוחות, כך שכל עובר אורח יכול היה, תיאורטית, להיכנס לחדר השירותים באופן חופשי – דבר אשר איננו עולה בקנה אחד עם מגמה להפללה של הנאשם (עמ' 10 – 11 לפרוטוקול מיום 9.4.08).

13. עוד סיפר המתלונן בעדותו בחקירה הראשית, כי פעם אחת ביצע בו הנאשם מעשה סדום גם כשהיו יחדיו בסאונה היבשה בקאנטרי קלאב (עמ' 7 לפרוטוקול מיום 8.4.08 וראו גם בחקירתו הנגדית בעמ' 23 לפרוטוקול מיום 9.4.08). דברים דומים סיפר מתלונן גם במשפט הראשון, וכדבריו שם: "...**היה מקרה שאבא שלי ראה שאני עם הנאשם בסאונה, וכשיצאתי הוא שאול אותי מה הוא עשה שם והתחמקתי ואמרתי לו שסתם אדם, כלום לא קרה**..." (עמ' 14 לנ/2). כבר עתה יצויין, כי דברי אביו של המתלונן מאששים את האירוע בסאונה: "...**פתאום נזכרתי בתמונה שלפני כמה שנים אני חושב בשנת 1993 או 1992 הייתי ביחד עם בני בקאנטרי זה היה בשעות הערב הייתי בבריכה ויצאתי לכיוון המקלחות להתקלח ואז ראיתי את ארמנדו יוצא מהסאונה היבשה עם הבגדים עליו ודרך החלון ראיתי שהבן שלי ר' יושב בפנים עם הבגד ים שלו והלכתי למקלחת. לא ייחסתי לזה חשיבות**..." (ת/10, עמ' 1). בהמשך סיפר האב: "...**הוא סיפר יותר לאמא שלו. לי רק שני משפטים וישר נדלקה לי נורה אדומה. זה נראה לי מוזר שאדם יצא עם בגדים מסאונה. הפועל (הנאשם – ס.ר) פחד מהתגובה שלי כנראה ונרתע והלך משם. זה היה ארמנדו**..." (שם, עמ' 3).

ההגנה, בסיכומיה, תקפה את עדויות המתלונן ואביו וטענה לסתירה מהותית בתיאור המעשים בסאונה היבשה. הכוונה, אליבא דהגנה, לכך, שהמתלונן תיאר סיטואציה בה ניסה הנאשם לגעת במתלונן שעה שהיה בסאונה היבשה לצד אביו, בעוד שאביו הכחיש זאת. במשפט הראשון תיאר המתלונן סיטואציה בה "... **שנינו ישבנו, ברגע שהוא** (הנאשם – ס.ר) **ניסה לגעת בי ליד אבי ברחתי. אני ישבתי באמצע, אבי מימין והוא משמאל. הוא ניסה לגעת לי באיבר-המין, על הבגד. אבי כנראה לא הסתכל, הוא לא תיאר לעצמו שהוא ינסה לגעת בי**..." (נ/2, בעמ' 17 – 18). אבי המתלונן עומת עם סיטואציה זו בחקירתו הנגדית בפנינו והשיב, "..**אני, מה שראיתי ראיתי את ה, זה אף פעם לא ישב ל, בנוכחותי ליד הבן לא**..." (עמ' 80 לפרוטוקול מיום 9.4.08). אין בפנינו סתירה אמיתית, או למצער, אינני סבורה כי מדובר בסתירה הפוגמת במהימנות דברי מי מן העדים. ברי, כי דמותו של הנאשם בעיני רוחו של המתלונן לא דמתה לזו שהאב שיווה בפניו. מכאן גם ברי, מדוע המתלונן יזכור אירוע שכזה, שעה שהאב לא יזכור אותו. מדברי האב גם לא ברור לחלוטין האם לא זכר אירוע בו היה עם בנו בסאונה שעה שגם הנאשם היה בה (דבר שאיננו, על פניו חריג, נוכח העובדה שהנאשם הועסק בקאנטרי קלאב כעובד נקיון), או שמא רק לא ראה (כסברת המתלונן עצמו בדבריו) את נסיונו של הנאשם לגעת בו. מכל מקום, אין בסתירה נטענת זו ממש.

גם ניכר היה מעדותו של האב בפנינו, שרגשי אשמה ובושה מילאו אותו, שהרי ההורים, כך על פי העדויות, דחפו את המתלונן לבלות שעות רבות בקאנטרי קלאב.

14. על פי רוב, אליבא דמתלונן, קרו המעשים בשעות הצהריים, ב "... **שתיים, שלוש. אחרי בית הספר שהייתי הולך**..." (עמ' 11 – 12 לפרוטוקול מיום 8.4.08). דברים דומים ציין גם בחקירתו הנגדית (עמ' 11 לפרוטוקול מיום 9.4.08).

לשאלת בית המשפט השיב המתלונן כי למיטב זכרונו לא ראה את הנאשם (באף אחד מן המקרים) מגיע לסיפוקו, ולדבריו, "... **לא, זה אתה פשוט נמצא במצב שאתה עומד כמו בול עץ**..." (עמ' 8 לפרוטוקול מיום 8.4.08 ). כשעומת בחקירתו הנגדית עם דבריו בהודעתו מיום 30.11.97, בהם ציין כי הנאשם "... **לא השפיך בפנים אלא השפיך בחוץ עלי**..." (שם, עמ' 2), השיב "...**אם זה מה שאמרתי אז זה מה שהיה**..." (עמ' 17 לפרוטוקול מיום 9.4.08). אינני סבורה, כי יש בסתירה זו כדי לפגום בגרעין האמת הנעוץ בדברי המתלונן, שהיה ילד צעיר בעת שבוצעו בו הדברים, במיוחד נוכח חלוף הזמן מאז בוצעו ועד אשר העיד בפנינו בשלישית (השוו: [ע"פ 1142/06](http://www.nevo.co.il/case/5877611)דלעיל).

המתלונן עמד, במספר הזדמנויות, על כך שהנאשם לא נגע בו בידיו במהלך המעשים, וכי חרף האמור, החדיר את איבר מינו אל פי הטבעת של המתלונן (עמ' 8 לפרוטוקול מיום 8.4.08). גם בחקירתו הנגדית שב המתלונן ואישר, כי הנאשם לא נגע בו בידיו בעת החדרת איבר מינו לפי הטבעת של המתלונן (עמ' 14 – 16 לפרוטוקול מיום 9.4.08). על טענת ההגנה, לפיה המעשים שתיאר המתלונן אינם ברי ביצוע מבחינה פיזיולוגית ופיזית, ראו עוד להלן.

15. המתלונן גם הדגיש, כי חש כאבים בעת שהנאשם החדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלו, וכי גם היו לו דימומים בפי הטבעת. לדבריו "... **היתה לנו בדיקה אצל האחות בבית הספר, בדיקות כלליות ואז שאלה אותי אם משהו מפריע לך, או משהו כואב לך. ואז אמרתי לה שיש לי כאבים בפי הטבעת, אבל לא, לא יחסה לזה חשיבות**..." (עמ' 8 לפרוטוקול מיום 8.4.08 ; ראו גם בעמ' 14 – 15 לפרוטוקול מיום 9.4.08, בחקירתו הנגדית כמו גם בעמ' 46 – 47 לפרוטוקול ממועד זה). בחקירתו הנגדית ציין המתלונן שהרגיש, "**שמשהו נכנס, האיבר מין שלו נכנס והרגשתי כאב. פשוט לא יכולתי, עמדתי קפוא, לא, לא צעקתי ולא התנגדתי או משהו. פשוט עמדתי**..." (עמ' 22 לפרוטוקול מיום 9.4.08).

16. באשר לתכיפות המעשים שביצע בו הנאשם, טען המתלונן כי המעשים התרחשו מאז הפעם הראשונה ועד אשר עזב הנאשם את העבודה, "..**בערך שנתיים, משהו כזה. כל פעם, כמעט כל פעם שהייתי הולך**..." (עמ' 9 לפרוטוקול מיום 8.4.08). המתלונן הדגיש שנהג ללכת לקאנטרי קלאב כמעט בכל יום, לרבות בימי החורף. לשאלת בית המשפט ציין המתלונן, כי "..**היו תקופות שזה לא היה קורה. אבל זה או שהוא ויתר, או שפשוט לא היה קורה. פשוט היה מגיע לתא ופשוט או שלא הייתי נכנס אליו לפעמים, או שהיה מוותר**...", וכן, "...**היו פעמים שהוא** (הנאשם - ס.ר) **היה רואה גם שיש אנשים, אז הוא פשוט לא היה מתקרב**..." (עמ' 11 לפרוטוקול מיום 8.4.08). מכל מקום, להערכת המתלונן, הנאשם ביצע בו את זממו בעשרות מקרים (שם, עמ' 11). בחקירתו הנגדית ציין המתלונן כי איננו זוכר פרטים על אודות איבר מינו של הנאשם (עמ' 21 לפרוטוקול מיום 9.4.08).

המתלונן הבהיר, כי הנאשם לא לקחו בכח בכדי לבצע בו את זממו, וכי "... **זה היה יותר שכנוע פסיכולוגי. הוא כבר שכנע אותי, כל יום היה אומר לי תבוא ותבוא ותבוא .... הוא היה אומר תבוא איתי, ולא צריך חברה, תבוא איתי** (עמ' 10 – 11 לפרוטוקול מיום 8.4.08).

**נצירת המעשים בלבו של המתלונן**

17. לשאלה מדוע לא סיפר דבר משעולל לו הנאשם לאיש מבני משפחתו השיב המתלונן:

"... ת : **פחדתי מהתגובה שלהם. שבעצם לא יבינו אותי. שיחשבו כאילו אני אשם, שכאילו הבאתי את עצמי למצב הזה בעצם. זאת היתה הסיבה היחידה שלא ספירתי. הייתי גם בחור, גם היום, בחור מאוד סגור. לא,**

**כ. ה. רוטלוי : היו לך חברים באותה תקופה?**

**ת : מעט מאוד. מעט מאוד חברים. רוב הזמן אני הייתי לבד. לא הייתי משתף את ההורים שלי בחיי היום - יום. הייתי מאוד סגור עם עצמי**. ..." (עמ' 9 לפרוטוקול מיום 8.4.08 ; על אופיו הסגור של המתלונן ועל חוסר רצונו הראשוני לחשוף את דבר הפגיעה בו סיפר גם הפסיכולוג הקליני, סא"ל דני שניידמן, ראו בעמ' 14 לפרוטוקול מיום 17.4.08 ).

המתלונן גם התייחס לשאלה מדוע לא חדל מלפקוד את הקאנטרי – קלאב, והשיב כי חשש, שברגע שיחדל, יחלו הוריו לנסות ולחקרו לפשר ההפסקה (עמ' 10 לפרוטוקול מיום 8.4.08).

18. ההגנה תקפה גם את הרקע לכבישת הדברים בלבו של המתלונן בסיכומיה, וטענה לסתירה קוטבית בין דברי המתלונן לפיה חש שהדברים "נורמליים" ובין טענתו לפיה חשש מתגובת הוריו. בכך, לטענת ההגנה, יש כדי להטיל ספק במהימנות דברי המתלונן (ראו בעמ' 8 – 9 לסיכומי ההגנה).

אינני מקבלת את התזה שהשמיע ב"כ הנאשם בסיכומיו. אין חולק, כי קורבנותיהם של עבירות מין כובשים, לא פעם, את עדותם, ואין בכך כדי לפסול, על פניה, את מהימנות גרסתם (ראו, לאחרונה, [**ע"פ 1442/06**](http://www.nevo.co.il/case/6199917) הנ"ל). אין הדבר מחייב קבלה אוטומטית של כל הסבר לכבישת עדות מפי מתלונן בעבירות מין, אולם כדברי הנשיא (כתוארו אז) מ' שמגר:

"... **בדרך כלל צריך לבחון את הנסיבות לא לפי הגיונו ותבונתו של אדם בגיר, המחליט לאחר מעשה מה הדרך הנכונה אשר בה צריך היה לנקוט, אלא לפי תחושת קורבן העבירה בזמן אמת. לא צריך להעמיד את המבחן על תבונה לאחר מעשה אלא על מה שחש והרגיש הקורבן בעת ביצוע המעשה והשמעת האיום..."** ([ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)**(1), 302).**

19. ראשית יצויין, כי אינני רואה סתירה אינהרנטית בדברי המתלונן באשר לטעמים לכבישת עדותו. היטיב להבהיר זאת המתלונן עת נחקר על ידי בא כח הנאשם, והסביר, כי כשבגר מעט, לאחר שבוצעו בו המעשים על ידי הנאשם, החל לקנן בו החשש, שנלווה להכרה שמא יתכן שהמעשים אינם "נורמליים", מפני גילוים להוריו, פן יאשימו אותו באחריות להם. דבריו של המתלונן בחקירתו הנגדית, שהובאו במקוטע על ידי ההגנה בסיכומיה, ברורים ובהירים, ואביאם כדלקמן:

ש : **הבנתי, אז עכשיו אני אשאל אותך את השאלה, אני חוזר. אתה אמרת פה ואמרת בשני הדיונים שהשתתפת בהם קודם, שהדבר נראה לך נורמלי לגמרי.**

**ת : שהייתי ילד,**

**ש : שהיית ילד. אחר כך אמרת לי פה היום בבית משפט, שלמעשה עד שהגעת לצבא לא הבנת שהמעשה הוא מעשה מגונה, נכון?**

**ת : נכון.**

**ש : אחר כך אמרת שלא סיפרת להורים כדי שהם לא יחשבו שאתה אשם.**

**ת : פחדתי מהתגובה שלהם.**

**ש : אשם במה?**

**ת : לא יודע, אשם בזה שזה קרה בכלל, שאולי אני הובלתי את זה שהוא יבוא אלי.**

**ש : כן, אבל כדי להיות אשם צריך לעשות משהו שהוא לא בסדר. אתה לא יכול להיות אשם במשהו שהוא נורמלי ורגיל, נכון?**

**ת : ככה אני חשבתי,**

**ש : איך נכנס האשמה לעניין הזה?**

**ת : ככה אני חשבתי.**

**ש : מה חשבת?**

**ת : שהם יחשבו שאולי אני הובלתי אותו לזה ושהוא, שאני בעצם הלא בסדר פה.**

**ש : אבל אמרת שלא היה כאן שום דבר לא בסדר. שאתה לא הבנת שאין משהו לא בסדר בדברים האלה, שזה נראה לך טבעי לגמרי שאדם מבוגר וילד מקיימים יחסי מין אנאליים.**

**ת : אבל אני אמרתי את זה עוד פעם, אני אגיד את זה עוד פעם. כשהייתי ילד לא ידעתי מה אסור ומה מותר, זה היה נראה לי נורמלי, אבל כשאתה כבר מתבגר אתה כבר, אתה יודע שגם אם לא תלך לבריכה ולא תלך למנוי ולא תלך לקאנטרי ההורים ישאלו אותך מה קרה ולמה אתה לא הולך, ואז פחדתי לבוא ולהגיד להם תשמעו אני לא הולך לבריכה כי..."** (עמ' 44 – 45 לפרוטוקול מיום 9.4.08 ; הדגשות לא במקור – ס.ר).

20. דברים אלה גם עולים בקנה אחד עם התרשמותה של הפסיכולוגית, פוריסמן, לפיה "... **לגבי העובדה שהוא (המתלונן – ס.ר) נתן למעשים המגונים להתמשך זמן כה רב ניתן להעמיד השערה שמתוך חוסר גיבוש זהות מינית וחוסר נסיון וידע הוא שיתף פעולה בתחילה באופן חלקי ואחר כך הרגיש מאד אשם על כך, רגש האשמה יכול היה לגרום את הסתרת הענין וגם את עוצמת תגובתו הרגשית**..." (ת/13).

**זאת ועוד: עדותה של א’, שתובא להלן, במסגרתה הוכח כי המתלונן חשף בפניה את דבר הפגיעה בו לפני שגויס לצבא ושידע על ייעודו בשירות הצבאי, מסייעת אף היא להפריך את החשש שמא שיש בתלונתו המאוחרת של המתלונן ובסמיכותה לגיוסו ראיה לשקריות תלונתו.**

**ראינו, אפוא, כי אין ממש בטרוניית ההגנה וכי אין בתלונתו המאוחרת של המתלונן , שהוסברה על ידו כדבעי, כדי לגרוע ממשקל עדותו.**

##### הרקע להגשת התלונה במשטרה

21. כאמור, המתלונן התגייס ביום 19.11.97, אז נודע לו כי הוא מיועד לשרת כחייל קרבי בחטיבת "גבעתי". הוא שהה בבסיס הקליטה (בקו"ם) כשבועיים. לדבריו, "... **משך כל השבועיים האלה לא הייתי יישן בלילות, לא הייתי מתקלח, רק בלילות אחרי שכולם היו נרדמים. הייתי מסתובב כמו איזה זומבי עם החיילים, עם השומרים בלילה. לא הצלחתי להירדם. פחדתי ש, פחדתי שיתקפו אותי בלילה**..." (עמ' 13 לפרוטוקול מיום 8.4.08).

במהלך פרק הזמן בו שהה בבקו"ם, לכששוחרר לחופשת סוף שבוע, חשף המתלונן את דבר המעשים שבוצעו בו בפני אימו, ביום 28.11.97 (יום שישי).

תלונתו כנגד הנאשם וכנגד שניידר הוגשה במשטרה ביום 30 בנובמבר 1997 (יום ראשון ; הצהרת התובעת בעמ' 4 לפרוטוקול מיום 8.4.08 וכן עמ' 13 לפרוטוקול ממועד זה ; ראו גם ת/10– הודעת האב מיום 8.12.97 וכן גם ת/12).

22. המתלונן הכחיש, שרצה להשתמט משירות קרבי (שם ; ראו גם בהמשך, בעמ' 20 – 21 לפרוטוקול) וסיפר כי פחד מתקופת הטירונות הממושכת (עמ' 15 לפרוטוקול מיום 8.4.08). לדבריו, לא פחד מעצם השירות הקרבי, כי אם מהשהייה הממושכת בחברה הגברית, שחייבה גם רחצה במקלחות משותפות, שינה עם גברים, והוא אף חשש מתקיפות (עמ' 13 – 15 וראו גם בהמשך בעמ' 20 – 21 לפרוטוקול ; אגב, פרט זה נתמך בעדותה של א’, ששמעה על כך בזמן אמת – ראו להלן).

פחדיו אלה, סיפר המתלונן, לא היו נחלת שירותו הצבאי בלבד, שכן "...**זה קרה עוד קודם בטיולים השנתיים, פשוט היה לי פחד .... כן. לא הייתי אוכל. ירדתי המון במשקל בתקופה הזאת. פשוט מחשבה להיות תקופה כל כך ארוכה עם אותם אנשים באוהל, ומקלחות משותפות ושירותים פתוחים. באתי בבוקר זה היה יום חמישי, אחרי שהייתי שבועיים בבקו"ם. באתי לרופא והתלוננתי על כאבי גב, כי הגוף היה כבר שבור פשוט ככה, לא אכלתי, לא ישנתי, לא. ואז הוא נתן לי הפנייה לקב"ן. לא הבנתי מה קב"ן, לא ביקשתי קב"ן....** " (עמ' 13 – 14 לפרוטוקול מיום 8.4.08). לדברי המתלונן, לא הסביר לו הרופא הצבאי מדוע הפנה אותו לקב"ן (קצין בריאות הנפש – ס.ר ; עמ' 14 לפרוטוקול מיום 8.4.08). לא למותר לציין, כי אימו של המתלונן אישרה, כי למיטב זכרונה המתלונן לא נהג לצאת לטיולים השנתיים בבית הספר. בחקירתה הנגדית במשפט הראשון (שהוגשה בהסכמה כתחליף לחקירתה הראשית), ציינה האם כי "... **אני לא זוכרת שהוא הלך לטיולים שנתיים בבי"ס ... לא זוכרת אם הוא הלך לטיולים של כמה ימים**.." (ת/8, בעמ' 36). אין צורך להדגיש, כי חששות שכאלה, כשלעצמם חריגים, אף עשוי לשמש כחיזוק להתרשמות, שהמתלונן אמנם חווה את הפגיעות להם טען בתלונתו.

ההגנה טענה (בעמ' 14 לסיכומיה מבלי שתצויין הפניה מדוייקת לדברי המתלונן), כי "**חוויה זו של הימצאות בחברתם הצפופה של גברים החולקים עימו אוהל ומקלחת מוכרת היתה לו מטיוליו השנתיים בבית הספר**..." (שם). בכך, ניסתה ההגנה לערער את אמיתות טענת המערער בדבר חששותיו מפני מקלחות משותפות ושהייה ממושכת במחיצת גברים נוספים. אולם ראינו, כי לא היה בטענה זו ממש. אין בדברי האם ובנה סתירה אמיתית. גם אם ניתן להניח (ולא הובאה בפנינו כל ראיה על ידי ההגנה), כי המתלונן השתתף לפחות בטיול שנתי אחד – הרי אין דין טיול בן מספר ימים כדין טירונות ממושכת, מה גם שהחששות שחווה המתלונן בלטו בשני המקרים.

23. פחדיו אלה השפיעו על המתלונן עד כדי כך, כשיצא לחופשת סוף שבוע, בתום בילוי משותף עם אחיו ובני דודיו, ביקש מאימו שתצטרף ותישן לידו, כאשר ברקע מונחת הפגישה המיועדת עם הקב"ן, שתוכננה ליום ראשון. דבר, שאפילו לדברי המתלונן (חייל באותה העת), היה בלתי רגיל. אימו הצטרפה אליו ונתנה לו כדור הרגעה והוא נרדם במיטתה (עמ' 14 – 16 לפרוטוקול מיום 8.4.08). דברים אלה אושרו על ידי אימו של המתלונן (ראו להלן).

אותה העת טרם סיפר המתלונן לבני משפחתו על אודות המעשים שביצע בו הנאשם, ורק ידידתו א’, לדבריו (לה סיפר על אודות הפגיעה בו כשהיו תלמידי תיכון), ידעה על כך (עמ' 14-15 לפרוטוקול מיום 8.4.08).

לכשהתעורר משנתו גילה המתלונן לאימו על אודות מסכת המעשים שבוצעו בו:

"... **אני זוכר שאני ישנתי וזהו, כאילו. ואז כשקמתי, אימא שלי שאלה אותי, קרה לך משהו בצבא? אני לא הבנתי כאילו, לא הבנתי מאיפה השאלה הזאת. אמרתי לה: לא. שאלתי אותה למה? אז היא אמרה לי שצעקתי מתוך שינה. תעזוב אותי, מי זה?**

**ש : אתה שמת לב שצעקת,**

**ת : לא.**

**ש : כשישנת.**

**ת : זה היה מתוך שינה, אני אמרתי. באיזה שהוא, באיזה שהוא מקום כבר הרגשתי שחלק מזה יצא ממני, בלי שאני ארצה. ואז היא אמרה לי: אתה רוצה לספר לי, לכתוב לי, מה קרה. אמרתי לה: אני אנסה לכתוב את זה. ולקחתי דף והלכתי לשירותים של הבית, ופשוט לא יכולתי לכתוב את זה. כאילו, זה עדין לא, לא יכול לצאת ממני. ואז פשוט הרגשתי שכאילו זה כבר יצא. ואז אמרתי לאימא שלי: שאני אספר לה ונרד למטה, כי כל המשפחה כבר היתה בבית בערב. וירדנו לגן הציבורי שקרוב לבית. וסיפרתי לה גם כן, לא כמו עכשיו, כן. שבתקופה שהיינו בקנטרי, התקיפו אותי. ושתבין אותי, שאני לא אשם.**

**ש : מה סיפרת, כשאתה אומר התקיפו אותי - מה אתה זוכר באיזה מילים השתמשת? באיזה מילים סיפרת לה?**

**ת : סיפרתי לה שהיינו מנויים בקנטרי, אז התקיפו אותי. אני לא זוכר**...". (עמ' 17 לפרוטוקול מיום 8.4.08).

לאחר שסיפר לאימו, זו עדכנה את יתר בני המשפחה, ובעצת אחיו הגדול סיפר באותו לילה למכרה של אחיו, שהיתה שוטרת, על אודות המעשים. בעקבות שיחה זו, הלכו המתלונן והוריו ביום ראשון לתחנת המשטרה, או אז הוגשה תלונתו (עמ' 20 לפרוטוקול מיום 8.4.08).

24. המתלונן לא הסתיר, כי מתחנת המשטרה הלכו הוא והוריו ישירות לקב"ן, אליו הופנה עוד קודם לכן. "... **נכנסנו לקב"ן וסיפרנו לו שהיינו בתחנת המשטרה. וסיפרנו לו על מה בעצם התלונה במשטרה. את הקב"ן זה לא כל כך עניין. הוא רצה לשחרר אותי מהצבא. ואנחנו לא הסכמנו, אני וההורים שלי, כי בעצם הכוונה שלי לא, לא היתה להשתמט מהצבא ולהיפך. כאילו, יש בעיה בוא תעזור. כאילו צריך לפתור את הבעיה. ובעצם זה שאתה רוצה לשחרר אותי, מה, זה היה ויכוח בעצם. מה אתה עושה פה בעצם, שאתה משחרר אותי. אתה מחזיר אותי אחורה. אני רוצה להתגייס. אני לא באתי להשתמט. זה שאני לא יכול להיות עם כל כך הרבה אנשים, זה לא משהו שאני אשם בו. היה חשוב לי. במיוחד שכולם בבית עשו צבא. .... ואחרי באמת ויכוחים ושכנועים, אז הוא החליט שאני אקבל שחרור זמני לטובת טפול פסיכולוגי, כדי שאני אוכל לחזור לעשות טירונות**..." (עמ' 21 לפרוטוקול מיום 8.4.08 ; ראו גם בדבריו המאמתים של אבי המתלונן, להלן).

25. תמיהה מסויימת התעוררה במהלך עדותו של המתלונן, אשר עומת על ידי הסניגור עם טענתו, לפיה ,כשגויס לצה"ל לא ידע מהו קב"ן ומה תפקידו. על תמיהה זו עמד גם הסניגור, בסיכומיו (עמ' 12 לסיכומי ההגנה). אכן, על פני הדברים, נראית תשובתו של המתלונן, עליה חזר במספר הזדמנויות, תמוהה. זאת במיוחד, כאשר אביו של המתלונן שירת בצה"ל, כפי שלמדנו, כאזרח עובד צה"ל ואחיו הגדולים שירתו בצבא אף הם. באמת תמוה, שטירון שזה עתה התגייס ומבקש להוריד פרופיל רפואי לא ידע או ישמע דבר באשר לקב"ן ; מנגד, יתכן גם שהיעדר מודעות מצד המתלונן לקיומו של בעל תפקיד שכזה תואמת את מאפייני אישיותו, כפי שהוא עצמו (כמו גם המטפלים) העידו עליה. אולם, מכל מקום, אינני סבורה, כי תמיהה זו יורדת לשורש ולגרעין עדותו של המתלונן. בהחלט יתכן, כי המתלונן ידע (ולו באופן כללי) מה תפקידו של קב"ן ולמצער מה מטרת הביקור אצלו. יתכן גם, שעת הוגשה התלונה, או במהלך עדויותיו במשפט הראשון, חשש המתלונן כי בעצם הפניה לקב"ן (לרבות הסטריאוטיפ השלילי שלעתים דבק בפניה כזו) יהיה כדי לגרום לאי-אמון בדבריו, ולכן ביקש למזער ככל הניתן את מודעותו לאמור. מכל מקום, אין בדברים אלה כדי לרדת לשורש העניין, מאחר שהמתלונן כלל לא הסתיר בפנינו (כמו גם בפני חוקרי המשטרה) שחיפש בכל מאודו דרך למנוע את הצפוי לו במהלך ששת חודשי הטירונות, לרבות באמצעות הורדת פרופיל, אולם זאת, כאמור, עקב פחדיו מהקרבה האינטימית כמעט לחיילים אחרים. באשר לטענה כי המתלונן טווה נגד הנאשם עלילה שקרית, על מנת לזכות בפטור משירות קרבי בחטיבת "גבעתי", אדון בהרחבה להלן.

26. כעבור חודש התחיל המתלונן בטיפול פסיכולוגי, אצל רות (פוריסמן – ס.ר). הטיפול, לדבריו, היה מצומצם בתכניו: "... **התמקד בעיקר על הפחד של לישון עם אנשים נוספים. דיברנו על כל התקיפות** ..." (עמ' 21 לפרוטוקול מיום 8.4.08 ; השוו לדבריה של ד"ר פוריסמן עצמה, שאישרה תכנים אלה, למשל **בת/13**) לדברי המתלונן, הטיפול סייע לו, ולאחר מאמצים מצידו ומצד אביו להתגייס לצבא, הוא הופנה למרכז בריאות נפש צבאי, ולבקשתו גויס מחדש לצה"ל. המתלונן שירת בצבא כעובד כללי בחיל האוויר, עבר טירונות בת חודש שלא היתה קלה לו, לדבריו, וגם במהלך השירות הצבאי המשיך בטיפול פסיכולוגי אצל הפסיכולוג סא"ל דני שניידמן, למשך מספר חודשים (עמ' 22 – 23 לפרוטוקול מיום 8.4.08 ; ראו בהמשך, עדותו של סא"ל שניידמן).

**לדברי המתלונן, תחושת האשמה בגין המעשים שבוצעו בו דבקה בו עד לגיוסו לצבא, ורק בטרם התלונן במשטרה הוסבר לו כי לא הוא האשם. חרף נסיונות חוזרים מצד הסניגור לעמת את המתלונן עם הגיון הדברים, שב המתלונן ועמד על כך, כי במשך תקופה ארוכה לא היה מודע לפסול שבמעשי הנאשם, ולדבריו, הוא אף לא היה מודע למשמעות המלים "פדופיל" ו"אנס"** (עמ' 5 – 6 לפרוטוקול מיום 9.4.08).

המתלונן אף הוסיף בחקירתו הנגדית והבהיר, כי למעט "נשיקות ונגיעות", כדבריו, לא בא במגע אינטימי משמעותי עם נשים עד לגיוסו לצבא.

**מעשים דומים שבוצעו בו על ידי שניידר**

27. בעדותו בפנינו סיפר המתלונן גם על הרקע לתחילת ביצועם של המעשים בו על ידי שניידר, ואכן ניתן היה להתרשם, כי מדובר במעשים דומים עד מאד, הגם שהמתלונן עמד על הבדלים אחדים במאפייניהם. לתמיהות שהעמידה ההגנה לעניין זה אתייחס בנפרד, אולם להבהרת התמונה, אפרט בקצרה את גרסת המתלונן בעניין זה, הגם שכאמור, מעשי שניידר הנטענים אינם מעניינו של ההליך הפלילי שבפנינו.

המתלונן סיפר, ששניידר החליף את הנאשם בעבודתו בקאנטרי קלאב, והזכיר אירוע בו בטרם עזב הנאשם, ראה אותו ואת שניידר מדברים, הגם שלא שמע באיזו שפה ומה היו תכני השיחה (עמ' 17 לפרוטוקול מיום 8.4.08). גם כשניסה ב"כ הנאשם לעמת את המתלונן עם טענת ההגנה (ממנה חזר הסניגור מאוחר יותר, כאמור לעיל), לפיה לא היתה כל חפיפה בתקופות עבודתם של הנאשם ושניידר (עמ' 38-39 לפרוטוקול מיום 9.4.08), עמד המתלונן על כך שראה את השניים ביחד. עובדה זו התבררה, כאמור, כנכונה, לאחר שביום 17.4.08, אישר הסניגור דברים אלה בבית המשפט.

על אודות תחילתם של המעשים שביצע בו, לדבריו, שניידר, סיפר המתלונן: "...**זה התחיל שיצאתי מהמקלחת פעם אחת, הוא הסתכל לכיוון האיבר מין שלי, מלמל איזה משהו וחייך. לא, לא, כאילו לא הבנתי, כאילו, למה אתה מסתכל, וכיאלו הסתכל, כאילו, לא יודע. וכאילו או שהוא ידע, או שהוא דיבר איתו או שלא יודע. ואז כשהלכתי לשירותים, הוא, הוא בא לתא לידי והוא אמר לי: בוא תיכנס אלי, אל תיכנס לבד. .... כאילו לתא שלי. רק משוגעים נכנסים לבד**. ..." (עמ' 17 – 18 לפרוטוקול מיום 8.4.08).

28. כפי שיובהר עוד להלן, ב"כ הנאשם עימת את המתלונן עם תיזת ההגנה המרכזית, לפיה התלונה שהגיש כנגד הנאשם ונגד שניידר היו תולדת רצונו להשתמט משירות בגבעתי, ותגובתו של המתלונן מדברת בעד עצמה:

**"... ש : עכשיו, אני אומר לך לסיכום העניין הזה, אתה נבהלת מזה שנודע לך שאתה הולך לגבעתי, פחדת מכל מיני סיבות, זה לא מה שרצית בצבא. ואז הסתובבת בבית וחשבת וחשבת מה אני אעשה כדי להשתחרר מגבעתי, כאשר ידעת שביום ראשון אתה הולך לקב"נ, ידעת טוב מאוד מה זה הקב"נ, ידעת שקב"נ הוא קצין בריאות נפש. הערכת שאם תספר לקב"נ על ההתעללות המינית שעברת לכאורה, ושכתוצאה ממנה אתה לא יכול להיות יחד עם חיילים ולהתקלח, ישחררו אותך מגבעתי. והמצאת את הסיפור הזה שאין לו שחר ואין לו בסיס, הוא לא אפשרי לא מבחינת זמן, לא מבחינה אנטומית, לא מבחינה פיזיקלית ולא משום בחינה אחרת. הנאשם הוא אדם מבוגר, אין לו, לא היה לו שום מקרה של מעשים עם ילד, ופתאום הוא הפך על ידך פדופיל, אותו דבר קרה לגרגורי שאין לו שום קשר עם הנאשם, הוא עולה מרוסיה, הוא עולה מארגנטינה. זה נכון מה שאני אומר?**

**ת : מה שיש לי להגיד זה רק דבר אחד, שאם לא באותו יום שישי אמא שלי דובבה אותי לא היינו פה בכלל היום.**

**ש : הבנתי. וכל הסיפור הזה,**

**ת : וכל מה שעברתי וגל הצלקת שיש לי עד היום, שאני מפחד עדיין להיפתח לאנשים, אני אמנם בן 30 אבל עדיין תקוע איפה שהוא בגיל 11, שאני לא יכול עדיין להתקדם בחיים, שיש לי ילדה קטנה ואישה ש, שבכלל לא ידעה מזה ואני תקוע שמה איפה שהוא עדיין..."** (עמ' 43 – 44 לפרוטוקול מיום 9.4.08 ; הדגשות לא במקור – ס.ר).

##### סיכום ביניים

**29. אם כן, הגרסה שהביא בפנינו המתלונן, נסובה, בתמצית על מעשים מגונים ומעשי סדום ממושכים ושיטתיים שביצע בו הנאשם, שאין מחלוקת שעבד כשרת והיתה לו נגישות לחדרי השירותים והמקלחות בקאנטרי קלאב, תוך ניצול העובדה שהמתלונן, שהיה ילד כבן שתיים עשרה שנים, נהג לבקר שם לבדו פעמים רבות במהלך השבוע בשעות הצהריים ואילך . אין גם מחלוקת, כי המעשים לא בוצעו תוך הפעלת אלימות מצד הנאשם, אלא באמצעי שכנוע. אליבא דמתלונן, מעשים דומים מאד ביצע בו שניידר (אם כי בהבדלים מסויימים), לאחר שהנאשם חדל מעבודתו בקאנטרי קלאב. המעשים נחשפו על ידי המתלונן פעמיים – פעם אחת, לדבריו, בפני ידידתו א’, כשהיו בגיל תיכון, ופעם נוספת בפני אימו, כשבועיים לאחר שהתגייס ונודע לו שיועד לעבור טירונות קרבית בת שישה חודשים בחטיבת "גבעתי". זו היתה נקודת הזמן בה נחשפה הפרשה בפני בני משפחתו, והוגשה התלונה במשטרה.**

##### עדות הורי המתלונן

30. הורי המתלונן העידו בפנינו בחקירה נגדית, ואמרותיהם בהליכים הקודמים ובמשטרה הובאו בהסכמה, כתחליף לחקירתם הראשית כראיות מטעם המאשימה (עמ' 66 ו – 70 לפרוטוקול מיום 9.4.08). ראשית אציין, כי אני נותנת אמון בדבריהם, ומצאתיהם אמינים בעיני. ניכר בהורים, שזו עדותם השלישית במספר בפרשה זו, כי אינם מניפולטיביים או מתוחכמים כלל ועיקר, וככלל, מצאתי שדבריהם תומכים ומחזקים את גרסת המתלונן במספר חזיתות. ראשית, בכל הנוגע למצבו הנפשי של המתלונן עת חשף את דבר הפגיעה בפני אמו, ואח"כ לצד אביו – דברים אשר תומכים בגרעין האמת של גרסתו. שנית, בכל הנוגע לרקע לפניותיו של המתלונן לקצין בריאות הנפש ולגורמים בצבא, דהיינו חששו מתקיפות ומקרבה לחיילים נוספים במשך פרק זמן כה ממושך, ולא נסיון להשתמט משירות קרבי, תזה שהועלתה על ידי ההגנה. גם פחדיו אלו של המתלונן, כשלעצמם, ודבריהם של ההורים בכל הנוגע להם, עוד קודם לגיוסו לצבא, מהווים עדות תומכת הן באשר למצבו הנפשי של המתלונן לאחר הפגיעה בו והן הזמה לטענת ההגנה, לפיה הגיוס לשירות קרבי היה הטריגר לתלונתו במשטרה. גם הגרסה שסיפר המתלונן לאימו בדבר הפגיעה תואמת בעיקריה את גרסתו בפנינו.

31. **אמו של המתלונן**, גב' ת' ס' (להלן: "**האם**") העידה בבית המשפט ביום 9.4.08. אמרותיה במשטרה ועדותה במשפט הראשון ובמשפטו של שניידר הוגשו בהסכמה כתחליף לחקירתה הראשית (**ת/7**, **ת/8**, **ת/**11), והיא נחקרה בחקירה נגדית על ידי בא-כח הנאשם.

דבריה של האם, שאף פרצה בבכי במהלך מסירת הודעתה במשטרה, תואמים את עדותו של המתלונן בפנינו בדבר האופן שבה חשף המתלונן בפניה את הפגיעה בו. ככלל, בהודעתה מיום 30.11.97 אישרה האם את סיפורו של המתלונן, כי ביקש לישון במחיצתה וסיפרה את סיפור התעוררותו המסוייטת של בנה. בהמשך תיארה האם את חשיפת הפגיעה בו בפניה, בין היתר כדלקמן: "... **התחלתי לתחקר אותו מה גרם להתנהגות כפי שהתנהג הוא לא רצה לספר לי אמר לי את לא יודעת כלום, את לא תביני כלום אני תמיד יש לי את הסיוטים האלה. שאלתי אותו מה הסיוטים מה קרה, אני לא מבינה ... הצעתי לו לקחת דף ולרשום אם קשה לו לומר לי זאת בפני .... הצעתי לו שיכנס לשירותים יהיה שם לבד ויכתוב מה שהוא צריך ..... שאלתי אותו אתה נפגעת ... מישהו פוגע בך? חשבתי בכלל במסגרת הצבא ואז הוא התחיל לבכות ולשאול קודם כל איך אני מרגישה כלפיו אמרתי לו קודם כל אתה הבן שלי ולא חשוב מה עובר עליך בכדי לעזור לך ולא לדון אותך ולא לשפוט אותך ואז הוא אומר לי ..... לא לדבר איתך פה בואי בחוץ אז יצאנו החוצה עניתי לו לשפוך כל מה שיש לו וכל פעם היה זורק לי שאלה לאונן זה רע אמרתי לו לא זה טבעי אז הוא אמר לי הבן זונה אמר לי שזה לא טבעי אמא אני לא הומו אני לא נהניתי מזה אני לא ביקשתי את זה הם שכנעו אותי שזה לא נורמאלי שאני עושה ביד והם רצו שאני אעשה את זה איתם אמרתי תשמע זה כבד מאוד עלי אני רוצה לשתף את המשפחה, פחד מהתגובה של אבא של ופחד שלא יהיה מנודה מאחיו והאחיינים שהם גם חבריו ... סיפר לי שמהיום שהתגייס עד אותו יום שישי 28.11.97 הוא לא נרדם הוא כמו סהרורי הרג את הימים שלו מפחד של תקיפה מינית הוא הרגיש שהוא לא מוגן באוהל כי לחיילים אלו עדיין יש להם זיקפה** ..." (ת/7, עמ' 1-2).

כידוע, מצבו הנפשי של נפגע עבירת מין בעת חשיפת ביצוע העבירה (אפילו אם אין מדובר בסמיכות זמנים לאירוע ובלבד שהוא מתייחס לו באופן ישיר), הוכר במשפט הישראלי כראיה שיכולה לשמש אפילו סיוע לעדות הנפגע [ראו למשל [ע"פ 3416/98 איפרגן נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5894324)(4) 769, וכן [ע"פ 7086/93](http://www.nevo.co.il/case/17930569) **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, 19.09.94); כן ראו . ב[ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) דלעיל). **כך הדבר גם בענייננו.**

32. גם לאחר שהוגשה התלונה במשטרה ולאחר שחרורו הזמני של המתלונן מן השירות הצבאי היה מצבו הנפשי רעוע. העידה על כך האם במשפטו של שניידר: "...**לקח לו** (למתלונן – ס.ר) **הרבה זמן להחלים, כל חיי הבית השתנו, קשה היה להשאיר אותו לבד, אחותו החליפו את שעות הלימודים לאחה"צ, אחיו ש' התחיל לעבוד כמתדלק בשעות הלילה כדי להיות איתו בבית בשעות היום, לדקה אחת הילד הזה לא נשאר בבית לבד, היום [המתלונן – ס.ר] יותר מאושש, אני לא יכולה להגיד ב- 100% שהוא שכח מזה, אבל שיש לו בעיה הוא מתקשר לפסיכולוגית להתאושש והולך אליה לשיחות**..." (**ת/9**, עמ' 76). אין צורך להדגיש, שדברים אלה גם מבטלים את תזת ההגנה, לפיה כל מטרתו של המתלונן היתה להשתחרר משירות קרבי, שכן משהושג מבוקשו, לכאורה לא היתה כל סיבה שיוותר במצב נפשי כה ירוד (על כך ראו עוד להלן).

33. במהלך מסירת הודעתה פרצה האם בבכי, האשימה את עצמה שהיתה עסוקה במצבה, עקב הניתוחים שעברה ולא שמה לב מה קורה עם בנה (שם, בעמ' 2). האם גם אישרה את דברי המתלונן, לפיהם לא היה ברשותם מידע מוקדם, עובר לגיוסו, על ייעודו לשירות קרבי בחטיבת "גבעתי" (ראו בחקירתה הנגדית במשפט הראשון, **ת/8** בעמ' 37 והשוו גם לעמ' 68 לפרוטוקול מיום 9.4.08). בנוסף, סיפרה האם שכשבנה "... **כשהיה הולך לישון אצל החברים שלו הוא לא היה ישן גם כן היה ער והיה בוכה זה היה אצל חברו תומר**..." (ת/7 בעמ' 2).

**דבריה של האם, שלא הוזמו בחקירתה הנגדית, מלמדים אף הם, כי מצוקתו של המתלונן עקב חששו לישון אפילו אצל חבריו, מצוקה אמיתית היתה. דברים אלה תומכים גם בראיות המצביעות על כך, שהמצוקה העיקרית אליה נקלע המתלונן לכשגויס לצה"ל נבעה, כפי שסיפר הוא עצמו, מחששו לישון ולחיות במחיצת גברים רבים (ובמשתמע – תוקפים פוטנציאליים) לתקופת זמן ממושכת, ולא עקב רצון נטען להשתמט משירות צבאי (והשוו גם חששו המוקדם של המתלונן, שבא לידי ביטוי עוד במהלך לימודיו בתיכון – ראו בדבריו ובדברי האם, שהובאו לעיל)**.

34. נימוק נוסף לאמון, שאני נותנת בדברי האם מצויים בהכחשתה הנמרצת (בחקירתה הנגדית במשפט הראשון, שדבריה כאמור הובאו בהסכמה), את טענת המתלונן, לפיה אחת הסיבות לשליחתו לקאנטרי היתה כדי שישתמש במקלחות, לשם חסכון בחשבונות המים והחשמל הביתיים (ראו דברי האם עמ' 36 **לת/11**, והשוו לדברי המתלונן במשפט הראשון, למשל, בעמ' 13 לנ/2). ברי, כי אם ביקשה האם לשתף פעולה עם בנה ולטוות עלילת שווא כנגד הנאשם, לא היתה מכחישה נמרצות את דברי בנה בהקשר זה. מכל מקום, דווקא סתירה זו, בנושא שולי בעיני, מחזקות את אמינותה בעיני. מכל מקום, יתכן בהחלט כי פרשנות מוטעית, מצד מי מן הצדדים, לשיחות שנוהלו בין האם לבנה הקטן, גרמו להצגה מקוטבת של סוגיה זו, ולא מצאתי שסתירה זו גורעת מגרסתו של המתלונן.

35. אמרותיו של **אבי המתלונן** (הודעתו ועדויותיו במשפטים הקודמים), ר' ס' (להלן: "**האב**") הוגשו אף הן בהסכמה כתחליף לעדותו בחקירה ראשית (**ת/10, ת/11, ת/12**) והוא נחקר בחקירה נגדית על ידי בא-כח הנאשם (09.04.08). ככלל, כפי שאף התברר מעדותו בחקירה הנגדית, התברר, שעיקרו של המידע באשר לאירועים שפקדו את המתלונן הובא לו מפי רעייתו, לה סיפר המתלונן את שאירע לו. מדברי האב גם התברר שהוא גילה מעורבות פעילה במפגשים מול גורמי הצבא, בהם הקב"ן, אשר רצו לפטור את המתלונן משירות צבאי, דבר לו התנגדו הן האב והן המתלונן. כדבריו: "... **הקב"ן הוא קרא לי והוא אמר לי שהבן שלך לא יכול להתגייס כי יש לו פחדים ועכשיו נתתי לו לשחרר אותו מהצבא, אמרתי לו אחרי כל מה שעבר וגם להיענש פעמיים, גם שהוא עבר הטרדה מינית וגם לא יכול לשרת בצבא? אז אומר אין מה לעשות, חייל שלא יכול להגן על עצמו הצבא לא לוקח אותו. אז הוא נתן לי פרופיל 24 למשך שנה והחזרנו את הציוד לבקו"ם והוא טיפל בפסיכיאטר .... ואחרי שנה חזרנו לבקו"ם וגייסו אותו**..." (עמ' 74 – 75 לפרוטוקול מיום 9.4.08).

בהחלט יתכן, כי האב, בין אם נוכח היותו אזרח עובד צה"ל בעברו, ובין אם מטעמיו האישים, שימש גורם דומיננטי בכל הנוגע למאמציהם המשותפים של המתלונן ושלו, שלא לפטור אותו משירות צבאי. אולם אין בכך כדי ללמד, שמאמצים אלה היו "ברירת מחדל" עבור המתלונן, שביקש להשתמט כליל מן השירות הצבאי, עקב חששו מפני שירות קרבי. הן האב והן האם העידו, שלא ניסו לדחוף את בניהם לשירות קרבי ומכלול העדויות מצביע, כי סוגיית השירות הקרבי לא עמדה בראש מעייניו של המתלונן, כי אם פחדיו. לו היה מדובר בעד מניפולטיבי ומתוחכם, הגיוני יותר שהיה מצניע את גאוותו בנוגע לחשיבותו של השירות הצבאי (שאין בה, כשלעצמה כל פסול), מחשש שמא זו תוצג כגורם נוסף במכלול הטעמים שהובילו את המתלונן "להישבר" ולחפש מפלט נוח מן השירות הקרבי, מבלי לאכזבו. אולם כאמור, לא כך הדבר בענייננו.

36. כאמור, האב אישר אף הוא, שהמתלונן "... **בא כל הזמן חשש להישאר לבד בבסיס. אז הוא באיזה שלב אמר שהוא לא יכול להיות לבד, הוא חשש, הוא רצה לבוא כל יום הביתה**..." (עמ' 29 לת/11).

דברי האב בחקירתו הנגדית סייעו אף הם להסיר חשש, שמא תלונת המתלונן נולדה בשקר, כחלק מרצונו להשתחרר מצה"ל, לאחר שזה סיפר כי פחדיו של המתלונן לא חדלו גם לאחר שחזרו מהפגישה אצל הקב"ן, בה נודע למתלונן על שחרורו הזמני מהשירות הצבאי:

"... **ש : אחרי שחזרתם מהקב"נ וחזרתם הביתה ולמעשה הוא כבר השתחרר, ההתנהגות שלו היתה רגילה?**

**ת : לא.**

**ש : כמה זמן נמשכה ההתנהגות הלא רגילה?**

**ת : לא יודע, אני,**

**ש : אתה בבית,**

**ת : לא, מה אמרתי, כמה זמן אני בבית? אני חוזר מהעבודה בסביבות, בערב, איך אני זה?**

**ש : בערב הוא לא בבית? ההתנהגות שלו בערב למחרת, ביום שני, ביום שלישי, היתה רגילה נכון?**

**ת : מה זה רגילה?**

**ש : מה זה רגילה? רגילה זה כשהוא ר', אותו ר' שהכרת תמיד.**

**ת : תמיד היה זה, תמיד היה כאילו ליד אשתי, כל הזמן, היו לו פחדים.**

**ש : בסדר, אבל אמרת שבאותו יום ההתנהגות היתה חריגה, תפס אותך ביד משך אותך.**

**ת : כן.**

**כ. ה. רוטלוי : לא, את האמא,**

**ש : השאלה שלי אחרי זה כשחזרתם הביתה למחרת, האם הוא חזר להיות הר' שהוא היה קודם?**

**ת : לא, לא.**

**ש : אלא?**

**ת : לא יודע,**

**ש : הוא עדיין משך אותך ביד?**

**ת : היה, לא אותי משך היה עם אשתי.**

**ש : נו?**

**ת : הפחדים היו תמיד, כל הזמן הפחדים.**

**ש : כמה זמן זה נמשך ככה?**

**ת : אני לא יודע. .**.." (עמ' 77 – 78 לפרוטוקול מיום 9.4.08 ; ראו גם דברים דומים במשפט הראשון, בעמ' 29 לת/11).

37. על דחיית השרות והמפגש עם הקב"ן סיפר גם האב: "...**בעקבות התלונה ניגשתי לקב"ן בתל השומר והוא רצה לפטור אותו משרות ביחיד עם ההתיעצות עם הפסיכיאטר ואני ואשתי התנגדנו והוא שאל את הבן – והבן אמר שהוא רוצה להתגייס. רק ביקשנו דחיית שרות – הבן קיבל פרופיל 24 הוא נדחה בשנה לגיוס כדי לקבל טיפול והפנו אותנו למרפאת הנוטרים ברעננה**..." (ת/10, עמ' 3 ; ראו גם ת/12, בעמ' 66).

באשר לנאשם, טען האב במפורש שהנאשם נהג לשוחח עימו בעברית, ובכך סתר מפורשות את נסיונותיו המעורפלים משהו של הנאשם, לטעון כי איננו דובר עברית (ראו עמ' 30 לת/11 וראו עוד להלן).

##### 38. אם כן, עדויות הורי המתלונן תמכו בעיקרן בגרסתו וחיזקוה. אכן, למדנו כי המתלונן חשש עד מאד מן הטירונות הממושכת, עובדה שלא הוסתרה כלל. אולם שוכנעתי, כי לא השירות הקרבי עמד בבסיס חששותיו של המתלונן, כפי שניסה לטעון הסניגור, אלא עצם הקירבה הפיזית לחיילים רבים במהלך פרק זמן כה ממושך (דבר שאף בא לידי ביטוי בראיות חיצוניות כמו בדבריו של המתלונן לרות פוריסמן). בחששות אלה, שאינם רגילים ואשר הוכח שהיו מנת חלקו של המתלונן עוד קודם לגיוסו, במהלך שנותיו כתלמיד, יש, כשלעצמם, כדי להבהיר את מצבו הנפשי הקשה של המתלונן, לחזק את גרעין האמת שבדבריו ולהפריך את תזת ההגנה בדבר העלילה שנרקמה על ידו על מנת להשתחרר מן השירות הצבאי. בהחלט יתכן כי הטירונות הממושכת שהיתה צפויה למתלונן הגבירה את פחדיו עד כדי חוסר יכולת להכילם, דבר שהביא אותו לחשוף את סודו בפני אימו. אולם מניפולטיביות שהובילה לעלילה כנגד שני עובדי נקיון בקאנטרי קלאב לא מצאתי כלל ועיקר – לא בדברי המתלונן, ולא בתיאור הדברים, כפי שבאו לידי ביטוי בדברי הוריו. בנוסף, האפשרות שהומצאו דברים על מנת להשתמט משירות קרבי בצה"ל הופרכה בדברי א’, כפי שאראה להלן.

##### עדויות המטפלים ותמיכה ברקע להגשת התלונה

39. שני פסיכולוגים קליניים, אשר טיפלו במתלונן בעקבות חשיפת הפגיעה בו העידו בבית המשפט. הכוונה לפסיכולוגית הקלינית רות פוריסמן ולפסיכולוג הקליני, סא"ל דני שניידמן. סיכום טיפול שערכה פוריסמן כשנה לאחר שגויס המתלונן ושוחרר באופן זמני מן הצבא, הוגש אף הוא כראיה (ת/13, להלן: "**סיכום הטיפול**").

40. פוריסמן נפגשה עם המתלונן שמונה עשרה פעמים במהלך שמונה חודשי טיפול, כשעה בכל פעם (עמ' 9 לפרוטוקול מיום 17.4.08).

הן סיכום הטיפול והן עדותה של פוריסמן בדבר הרקע לתחילתו של הטיפול תומכים, בין היתר, בטענת המתלונן לפיה חששותיו מלינה משותפת היו אלה שעמדו בראש מעייניו, לכשגויס לצה"ל, ולא הרצון להשתמט משירות קרבי בחטיבת גבעתי: "...**חוסר יכולתו להתמודד עם מסגרת הגיוס לצבא כבר בשלב הבקו"ם. הצורך ללון מחוץ לבית עם אנשים נוספים ולהתקלח לא לבד, הכניס אותו לחרדות קשות בגללן לא יכול היה לעצום עין**..." (ת/13). על כך סיפרה בעדותה**: "...הוא התלונן שהיה לו קשה להסתגל למסגרת הצבאית, שהוא נתקף שם בחרדות שהוא היה צריך ללון מחוץ לבית ולהתקלח במקלחות ציבוריות, וזה העלה בו זיכרונות ממעשים שנעשו בו, אירועים שקרו לו שהוא היה נער יותר צעיר והוא לא יכול היה לשאת את זה ואז הוא הלך לקב"ן וסיפר את הסיפור וסיפר גם בבית ואז שיחררו אותו מהצבא לשנה, אמרו לו שילך לטיפול והוא בא מהסיבה הזאת לטיפול..." (**עמ' 3 לפרוטוקול מיום 17.4.08).

**41.** בעדותה חזרה פוריסמן על התרשמותה מן המתלונן, ועל האופי שנשאו המפגשים עימו:"... **היה בחור, כשהוא בא אז היה נראה לי שהוא נראה קצת צעיר לגילו, הוא היה אז בן 18.5 שראיתי אותו לראשונה, נראה קצת ילדותי, התרשמתי שמבחינת אינטליגנציה בינונית-בינונית נמוכה, לא בחור מאוד עשיר בתכנים, האמת שהוא גם לא היה בהרבה מאוד שיחות אבל דיי מהר גם נגמר לו על מה לדבר, זאת אומרת, לא היה טיפול מאוד עשיר בתכנים..."** (ראו למשל, בעמ' 3 לפרוטוקול מיום 17.4.08).

42. בניגוד לטענות ב"כ הנאשם בסיכומיו, לא התרשמתי מדבריה של פוריסמן, כאילו זו "... **מסרבת ולמעשה אינה יכולה להעידת על מידת היותן** (של הטראומות שחווה המתלונן – ס.ר) **מעוגנות במציאות**.... (עמ' 15 לסיכומי ההגנה). בתשובה לשאלות בית המשפט, השיבה פוריסמן, כי במהלך הטיפול לא פקפקה בטראומה שעבר המתלונן ועל אודותיה הוא סיפר לה (עמ' 5 – 6 לפרוטוקול מיום 17.4.08). אמנם בחקירתה הנגדית אישרה פוריסמן, כי "... **אותי מעניינת האמת הפסיכולוגית ולא האמת העובדתית**..." (עמ' 7 לפרוטוקול מיום 17.4.08, ואין בכך רע (שכן טובתו של המטופל, ולא חקר האמת, עומדים בראש מעייניו של המטפל). אולם בניגוד להצגת הדברים על ידי ההגנה, סיכום הטיפול מבהיר במפורש, כי לפוריסמן לא היה כל יסוד לפקפק בדברי המתלונן, כדלקמן: "... **[המתלונן –ס.ר] אינו מתוחכם וגם לא פנטזיונר, כך שלא נראה על פני השטח שבדה את הסיפור מליבו**...") (שם, בעמ' 1).

פוריסמן גם הבהירה, כי במהלך הטיפול, חרף מסוגרותו של המתלונן, מצבו הנפשי של המתלונן לא היה טוב, וכי "... **בתקופה הראשונה היה עיבוד אינטנסיבי של הטראומה במקביל עם ביטויי כעס כלפי התוקפים ועיסוק רב בחקירה המשטרתית בנושא**..." (עמ' 1 לסיכום הטיפול). לא הובא בסיכום, כמו גם בעדותה בפנינו, כל רמז לכך, שכעסיו של המתלונן, כמו גם הטראומה שבאה לידי ביטוי במהלך הטיפולים בפנינה, היו מדומיינים.

43. בנוסף סיפרה פוריסמן בעדותה, כי "... **בשלב שהוא היה אצלי בטיפול הוא סיפר לי שבעקבות זה שהוא סיפר על הטראומה שהוא עבר שחל שינוי גדול בתוך המשפחה, שההורים התחילו הרבה יותר להתייחס אליו ולילדים ואז בעצם הוא סיפר בדיעבד שקודם לא היה כנראה הרבה הדברות וקשר ... רשמתי שכנראה לא היו הרבה דיבורים בתוך המשפחה הזאת**..." (שם, בעמ' 6).

בא-כח הנאשם ניסה גם לתהות על אופיו של הטיפול ומקצועיותו, משזה הסתיים, גם אליבא דפוריסמן, לאחר מספר חודשים, בהצלחה. אולם כפי שניתן היה להבין גם מדברי פוריסמן בחקירתה הנגדית, "... **זה לא שאני הרגשתי שאני עשיתי שם מי יודע מה, זה לא, הייתיה לי הרגשה כזאת כמטפלת, זה לא היה טיפול מאד מסעיר כאילו מבחינתי, אבל אני הייתי כאילו מלווה בדיוק בקטע הזה בחיים שלו, שחל עליו איזה שינוי גם אישיותי, שהוא היה יותר בשל**..." (עמ' 9 לפרוטוקול מיום 17.4.08 ; ראו גם בעמ' 16 - 17).

44. בנוסף, סיכום הטיפול נערך, כפי שגם ניתן להסיק מן ההמלצות בסופו (ראו, שם), כתמיכה לרצונו של המתלונן לשוב ולשרת בצבא, וללא קשר לתלונתו של המתלונן במשטרה. כך גם ציינה פוריסמן בעדותה: "... **זה סיכום, זה גם מתייחס לסיבת הפניה זה גם נשלח לצבא אח"כ כדי שהוא יוכל להתגייס בחזרה**...." (עמ' 4 לפרוטוקול מיום 17.4.08 ; ראו גם בחקירתה הנגדית בעמ' 8 לפרוטוקול מיום 17.4.08). דברים אלה יכולים להסביר במידת מה את העיתוי לסיומו של הטיפול, ברצונו של המתלונן לשוב ולהתגייס לצה"ל. לכך גם היה ער הסניגור, שטען בסיכומיו, כי "... **כמו שצצה** [הטראומה של המתלונן – ס.ר] **כך היא נעלמת בדיוק ברגע בו עליו להחלים על מנת להתגייס מחדש, הפעם למסגרת נעימה בהרבה בתפקיד אדמיניסטרטיבי**..." (עמ' 16 לסיכומי ההגנה). האם היה על המתלונן לסרב לשירות צבאי? האם, כדברי אביו, היה עליו "להיענש פעמיים"? או שמא ניתן בהחלט להבין את רצונו של המתלונן לשוב ולהתגייס לצבא, בין אם כחלק מן הערכים שעליהם חונך ובין אם כחלק טבעי להתמודדותו עם הפגיעה שחווה. לא שמענו על קריסה נפשית מוחלטת אצל המתלונן, ומנגד גם לא שמענו מפי פוריסמן על ריפוי פלאי שהצליחה להשיג בעניינו. הגכחתו של הטיפול שעבר המתלונן אצל פוריסמן, בנסיבותיו, כפי שהוכחו בפנינו, לא היתה במקומה.

45. גם עדותו של סא"ל שניידמן משכילה להבהיר כי בתמיהת הסניגור בדבר "פלאיותו" של הטיפול המוצלח לא היה ממש, כאשר הבהיר, שגם במהלך השירות הצבאי התמודד המתלונן עם קשיים ובעיות, שכללו שינויים במצבי רוח, בעיות שינה והצפות עיתיות של האירועים שחווה.

בתוך כך, נשאלת השאלה, אם אמנם מטרת הטיפול אצל פוריסמן היתה השגת גושפנקא מקצועית שתאפשר את גיוסו לצבא בתפקיד מינהלי, מדוע זה, לכשמטרתו של המתלונן הושגה, נזקק הוא לטיפולים פסיכולוגיים נוספים, במהלך השירות הצבאי, אצל סא"ל שניידמן? לכך לא מצאתי מענה בסיכומי ההגנה.

46. **כאמור, סא"ל שניידמן** העיד בפנינו אף הוא, וסיפר על הקושי הרב של המתלונן, הסגור באופיו, להיפתח ולספר לו על אודות המעשים שבוצעו בו, זאת חרף העובדה שהמתלונן הוא שיזם את הפניה אליו. דבריו, עת גילה בפניו המתלונן את סודו, מצביעים על מצבו הנפשי של המתלונן עת חשף בפניו את האירועים, לקראת סוף הטיפול, ולאחר מכן:

**"... ת : ר' הופנה אליי,אני חושב שהוא פנה, הוא ביקש מהמפקדים שלו שיפנו אותו להתייעצות. אני זוכר שהוא הגיע אליי בעיקר, ככה עם הזמן הבנתי, בעיקר בגלל שהוחל משפט באחד הבנתי משפט ובו אדם שהואשם ב, אולי מישהו שנגע בו והתעסק איתו. מבחינתי זה מצב שכמעט מחייב סוג של ליווי מקצועי, במיוחד אם בעצם זה בקשת החייל, הצעתי לו והוא הסכים, גם מתוך ניסיון, אני ראיתי כבר כמה חיילים שעברו תהליך דומה לצערנו, הבנתי שזה משהו שיכול לעזור, הקשיים שלו היו גם בתוך השירות,כלומר, הוא הרגיש,**

**כ. ה. צ’רניאק : איזה קשיים הוא חווה?**

**ת : קודם כל איזשהו מתח פנימי גדול שהוא חש, שמלווה אותו לאורך היום, בלי קשר לשירות הצבאי, מצד שני גם איזשהו מתח שמלווה גם בקשיי, שקשור לשירות, לעצם היותו חייל. אני זוכר שהיה מדבר איתי על פחדים שונים, מהחושך, אם אני זוכר, אבל עיקר הקושי שלו לדעתי היה משהו יותר כללי, איזשהו מתח פנימי גדול, משהו בכלל שהקשה עליו בדיאלוג או בהתנהלות עם אנשים. אני לא רוצה להתחייב שזה עניין של אופי או עניין של כתוצאה ממה שהוא לכאורה עבר, ייתכן שזה משהו משולב, אבל זה דבר שדיי בלט והרגשתי שזה נכון שתהיה לו כתובת, שהוא ידע שיש מישהו שיכו עזור לו, שהוא יכול לפנות אליו אם הוא מגיע למצב של מצוקה כה, יוצאת דופן.**

**כ. ה. צ’רניאק : כמה זמן ליווית אותו כך?**

**ת : לאורך השנה.**

**כ. ה. צ’רניאק : זה השנה של המשפט?**

**ת : אני לא יודע, אני לא זוכר**

**ש : אתה גם לא העדת במשפט.**

**ת : אני גם לא העדתי במשפט, גם לא הייתי שותף ממש, אני זוכר שהוא עצמו, או שהוא לא עדכן אותי תמיד ה קורה, אבל זה לא היה הפוקוס המרכזי של הפגישות.**

**כ. ה. צ’רניאק : מה עשיתם בפגישות האלה? מה היה התוכן שלו? במה מתמצא הליווי?**

**ת : הליווי התמצא בעיקר, אנחנו נגדיר את זה בצורה נגיד כמשהו, ליווי תמיכתי, במצב כזה אנחנו לא שואלים את ה, אנחנו לא עושים לו איזושהי התמקדות יותר חודרנית בתוך חייו האישיים של המטופל. שואלים אותו מה שלומו, איך הולך, ועל היחסים שלו עם המפקדים בבסיס ובכלל בשירות, אם יש איזשהם דברים בבית שמטרידים אותו. לא תמיד הפגישות הן מתארכות למה שנקרא שיחה טיפולית של 50 דקות, זה יותר מעקב שככה אני זוכר לפחות הקשר הזה הוגדר, ובעיקר להרשות איזושהי תחושת ביטחון, אולי עבור המטופל זה גם איזשהו, איזשהו חוויה של להחזיר את האמון הבסיסי באיזשהו אדם שלכאורה יותר בכיר ממנו, זר, ואולי הוא במצב הספציפי שלי ושל ר' אפשר לקרוא לזה חוויה מתקנת, זה בעיקר סוג ה,**

**כ. ה. צ’רניאק : והתכנים של המשפט עלו בשיחות?**

**ת : כמעט ולא, כמעט ולא אני לא זוכרת לצערי את הפריטים אבל הוא כן סיפר לי לקראת הסוף על הקנטרי קלאב.**

**ש : תספר אולי, אם את זוכר תכנים שעלו, אם הוא סיפר לך את הסיפור עצמו, מה קרה?**

**ת : אני לא זוכר שהוא סיפר לי מאלף עד תו, אירוע ספציפי אחר או כזה, אולי להוציא אירוע אחד שאם אני זוכר נכון אבא שלו היה באזור, הוא סיפר לי שהאירועים קרו בתוך המלתחות, אני לא הבנתי בהתחלה שהוא לבד עם שני אנשים, או שהוא לא סיפר את זה, אבל בהמשך הבנתי שיש פה עוד מישהו שלכאורה מעורב, אני לא זוכר אם אותם אנשים היו בניהם בסוף של קשר או שזה קורה במקביל או ביחד, הוא גם, שהוא סיפר את זה, היה לו מאוד קשה לדבר על זה, כמטפל שלו הרגשתי שאין שום דבר, אין לי איזשהו בנפיט מלהכריח אותו לספר את הדברים ולהפך, יכול לשחזר איזושהי תקופה של אינוס, ללא קשר אם היה או לא, אני לא יודע, אבל אני משתמש במושג כי זה בעצם, זה בעצם התחושה שאפשר בקלות יתר לתת למישהו שהוא, שעבר טראומה כזאת.**

**כ. ה. רוטלוי : אבל איזה, איזה תחושות הוא גילה שהוא בגלל סיפר לך את זה, אם אתה זוכר?**

**ת : קודם כל תחושה כללית של בושה, היה קשה מאוד לדבר על הדברים, להתייחס אליהם, הוא קישר בין מה שקרא לחרדות שלו, הוא לא כל כך דיבר על זה אבל אני הרגשתי שהורגש כאן איזשהו כעס, גם על עצמו, איכשהו, זה מה שקרא לו,**

**כ. ה. צ’רניאק : אתה יכול לפתח את זה? מה זאת אומרת הוא כעס על עצמו?**

**ת : אני חושב שבאיזשהו מקום הייתה גם תחושה מסוימת של אשמה שלא, איך הוא לא ידע להתנגד או איך הוא לא ידע לעצור את זה, איך הוא לא ידע לספר את זה בזמן למישהו, שבסה"כ הוא גדל בבית של משפחה, אני גם לא בטוח שהוא כל כך שמח על המשפט שהתפתח, הוא גם, זה הווה עבורו משהו מלחיץ, היה לו ברור שנכנס למשהו, אני זוכר, משהו שהסוף לא ממש מועיל וגם איזשהו חלוקה בין בית משפט אחד לבית משפט אחר, משהו שגם הדאיג אותו למה זה קודם ועוד פעם ככה איזושהי כזה שהוא צריך להתמודד איתה.**

**ש : מה היה המצב הנפשי שלו לאורך, לאורך התקופה הזאת של ההכרות שלכם?**

**ת : אני התרשמתי לפחות שהמצב שלו היה יחסית שמור, אם אנחנו מדברים במושגים פסיכיאטרים אז זה חייל שתפקד סה"כ בצורה טובה, הוא עשה את המוטל עליו גם במסגרת הצבאית,**

**כ. ה. צ’רניאק : הוא לא ביקש להשתחרר או משהו,**

**ת : לא.**

**כ. ה. צ’רניאק : באיזשהו אופן?**

**ת : אצלי הוא לא ביקש להשתחרר, זה גם לא משהו שהועלה מבחינתו.**

**ש : ביקש הקלות או משהו דומה לזה?**

**ת : אני לא זוכר בקשר להקלות, אני יכול ,אני זוכר שזה לא היה נושא, זה לא היה אישיו. כלומר, איכשהו הנושא הזה של ההקלות נפתר. אני לא חושב שאני נתתי לו פטור, אגב, גם, אגב, לפי החוק קב"ן לא אמור לתת פטור, בטח לא בורח מתורניות, למרות שבתקופה הזה הנוהל היה פחות, פחות ברור, אבל הוא שירת, אני זוכר שהוא שירת בצורה יחסית טובה, אגב, אני חייב להגיד, גם בזכות המפקדים שלו, הוא היה בתפקיד מאוד, מאוד, לשמחתי, מאוד מתאים לאופיו וגם המפקד שלו היה בעצם אזרח אם אני זוכר נכון,**

**עו"ד פלדמן : מה הוא היה?**

**ש : אזרח.**

**ת : אזרח, אם אני זוכר נכון, היינו גם בקשר עם המפקד שלו, ככה יחד ליווינו את ר', המצב הנפשי שלו לדעתי היה יחסית משור, זאת אומרת שהוא תיפקד, זאת אומרת שאני לא חשוב שהוא היה במצב נפשי קיצוני שלכאורה מחלה הנפשית של דיכאון קליני או פסיכוזה....**

**....**

**ת : שני הדברים המרכזיים שאני חושב שיותר אפיינו את** [המתלונן – ס.ר] **זה אחד, זה היה איזשהו מתח מאוד כללי שאני הרגשתי חודש לכמעט כל מקום שהוא נמצא בו גם בשירות, גם במהלך השירו הצבאי וגם שהוא היה לו בשירות, מה שנקרא, בבית, איזשהו קושי שכם היה, קושי, קשיים להירדם, קשיים בשינה, מצב רוח לא יציב, בדרך כלל מצב רוח לא טוב ולאחר שנרדם איזושהי הצפה של מחשבות או של זיכרונות שקשורים סביב האירוע הזה, עכשיו, קשה לי מה שנקרא להתחייב לזה אבל דווקא מתוך הרצון שלו לא לדבר על זה הרגשתי הרבה פעמים שזה קיים וזה נכון..."** (עמ' 13 – 14 לפרוטוקול מיום 17.4.08).

47. ראינו, אפוא, כי עדויות המטפלים תומכות בגרסת המתלונן. פוריסמן אישרה את גרסת המתלונן בדבר הרקע לשחרורו מן השירות הצבאי עת התגייס לראשונה, ואף העידה על מצבו הנפשי - חרדותיו והרקע להם – עדות שחוזקה כאמור לעיל בעדותו של סא"ל שניידמן, גם לאחר שגויס לצבא.

###### על צלילות דעתו של הנאשם

48. במשך כשנתיים, מאז הורה בית המשפט העליון על ניהול משפט חוזר בעניינו של הנאשם, התבשר בית המשפט לא פעם על בעיות רפואיות שונות שהיו מנת חלקו של הנאשם. תיעוד לכך לא הובא, על פי רוב. כך גם באשר למצבו הקוגניטיבי של הנאשם, כפי שאף פירטתי בהחלטתי מיום 15.7.08. ביום 15.6.08 ויתרה ההגנה על הבאתו למתן עדות של נוירולוג, שהיה אמור להעיד, כדברי הסניגור הנכבד, על פגיעה ממנה סבל הנאשם בעקבות שבץ.

כאמור, בטרם הוגשו סיכומי הנאשם הגיש הסניגור בקשה להגיש מטעמו חוות דעת רפואית של הפסיכיאטר ד"ר פורטנוי ולזמנו למתן עדות, מאחר שהנאשם, לדברי הסניגור בבקשתו, "...**הינו פאסיבי ואינו מסוגל לנהל משפט, לתת עדות או לעקוב באופן עירני ותקין אחר הליך משפטי**...". בקשה זו נדחתה בהחלטה מנומקת מיום 15.7.08.

לכשהוגשו באותו היום, סיכומי הנאשם, ניכרו בהם ביטויים נוספים, מרומזים יותר או פחות, לראשית טענה בדבר מצב קוגניטיבי רעוע בו היה שרוי הנאשם עת מסר את עדותו. מסיכומי הנאשם עצמו למדנו, כי "... **עדות הנאשם מבולבלת, בלתי קוהרנטית בעליל, וניכר בו בנאשם כי אין הוא עוקב במרוכז אחר המתרחש סביבו**..." (ראו עמ' 29 – 30 לסיכומי ההגנה).

אולם כפי שקבעתי כבר בהחלטתי מיום 15.7.0 "... **הטענה, כי במצבו הנוכחי דהיום הוא איננו מסוגל לנהל משפט, לתת עדות או לעקוב באופן עירני אחר הליך משפטי, איננה רלוונטית, כיוון שהליך שמיעת הראיות הסתיים**..." (שם).

זאת ועוד, ולגופו של עניין, קבעתי, כי: "...**אם בית המשפט היה מתרשם במהלך עדותו שהוא איננו מסוגל להעיד, היה מציין זאת ופועל בעניין זה. לא התרשמנו במהלך עדותו, כי הוא היה במצב שבו לא היה מסוגל להעיד**..." (שם). ואכן, ניתוח גרסתו של הנאשם, שתובא להלן, מראה היטב, כי חרף פירכות ושקרים רבים ששמענו מפיו, שמר הנאשם במהלך עדותו על צלילות, במיוחד שעה שסבר שעליו לחלץ את עצמו מראיות מפלילות ( ראו, בין היתר, בגרסת ניקוי הישבנים, שתובא להלן).

אם כן, במהלך שמיעת הראיות, לרבות עדותו של הנאשם, ובוודאי שקודם לכן (שכן גם לא הועלתה כל טענה לפיה במועדים הנטענים לביצוע העבירות הנאשם לא היה צלול בדעתו), לא היה הנאשם במצב שאיננו יכול להעיד, ולבקשה זו לא היה מקום.

##### גרסת הנאשם וסוגיות שבמחלוקת

49. הנאשם העיד בפנינו ביום 17.4.08, כשאת חלקה של העדות מסר בעברית וחלקה, בספרדית, בסיוע מתורגמנית. בשנת 1976 עלה לארץ מארגנטינה, שם היה בעליו, לטענתו, של בית חרושת לפלסטיק. הנאשם אישר שהתחיל לעבוד בקאנטרי קלאב בחודש אוגוסט 1991 (עמ' 20 לפרוטוקול מיום 17.4.08), כשהיה בן כבן חמישים ושש שנים. ניתן לאפיין את גרסתו של הנאשם לאירועים נשוא כתב האישום כהכחשתם המוחלטת (עמ' 23 לפרוטוקול מיום 17.4.08). כאמור לעיל, שוכנעתי בהבנתו של הנאשם את השאלות שנשאל. הנאשם כשל פעם אחר פעם בשקרים ובתמיהות רבות, פעמים רבות בהקשרים היורדים לשורש העבירות בהן הואשם, ואפרט עיקריהן. בתוך כך אתייחס במישרין לטענות ההגנה העיקריות (ואשר פורטו לעיל), אשר במפתיע באו מפי הסניגורים, אולם לא נמצא להן רמז בעדותו של הנאשם בפנינו.

##### ידיעת השפה העברית

50. הנאשם ניסה לטעון במעורפל, כי היו לו קשיים בניהול שיחה בשפה העברית וציין בחקירתו הנגדית שהוא "...**מבין יפה מאד אבל אני לא עברית**..." (שם, עמ' 24). גם אם עברית איננה שפת אימו של הנאשם, ברור היה ממהלך עדותו, כמו גם מן ההגיון הפשוט נוכח העובדה שהנאשם מתגורר בישראל עשרות שנים, כי הבין עברית ומסוגל היה לנהל שיחה פשוטה, לכל הפחות בשפה העברית (וכך גם ניהל עימו הסניגור שיחה בעברית לכשהתבקש להביא את תשובתו לאישום). מכל מקום, נסיון להתחמק מן הגרסה המפלילה באמצעות טענה לאי הבנת עברית כשל גם נוכח דברי האב, ששלל טענת הנאשם ואמר: "...**שקר וכזב. הייתי מדבר איתו, מה נשמע וזה, והוא היה מדבר עם אנשים בעברית**..." (**ת/11**, עמ' 30 ; ראו גם **ת/12** בעמ' 69). הטעם, עם זאת, לטענת הנאשם ברור. הן הוא והן שניידר היו עולים חדשים, ודיברו בשפות אם שונות (ספרדית ורוסית, בהתאמה). טענת הנאשם נועדה להרחיקו מיכולת לתקשר מילולית – הן עם שניידר והן עם המתלונן. משטענה זו הופרכה, אני רואה אותה לחובת הנאשם.

תיחום תפקידו בקאנטרי קלאב

51. בעדותו בחקירה הראשית הכחיש הנאשם שתיחום תפקידו כלל גם נקיון של השירותים, וטען כי תפקידו היה לנקות את המקלחות: "... **עבודה של נקיון ... בכלל בשירותים, לא, שירותים לא, במקלחת ... בעיקר במקלחת, כל הזמן יש מים וכל הזמן צריך ניקיון ..... ש: אבל מי שמנקה את השירותים זה גם אתה, אין מישהו אחר בזמן שלך? כמעט לא. אתה מנקה את השירותים? ת: אבל לא, העבודה, העבודה מאוחר יש את המקלחת**...." (עמ' 21 לפרוטוקול מיום 17.4.08). על דברים מסוג זה חזר גם בחקירתו הנגדית. מחד – שעבד בנקיון, אולם מאידך, שעבודתו לא כללה את נקיון חדרי השירותים (שם, עמ' 25 – 26). לא למותר לציין, כי טענה שכזו, מפי מי שעבד בניקיון מרכז ספורט, ואף עמד על כך, שלא היתה כל חפיפה בינו לבין עובד נקיון אחר לרבות שניידר (שם, בעמ' 21 - 22), הינה תמוהה, בלשון המעטה. מי, אפוא, הופקד על נקיון חדרי השירותים בקאנטרי קלאב? האם המקלחות דרשו נקיון מיוחד ואילו חדרי השירותים לא הצריכו נקיון שכזה? זאת ועוד: טענה זו סותרת את גרסתו של הנאשם בחקירותיו במשטרה, שם סיפר במפורש, שנהג לנקות את חדרי השירותים: "...**אני הייתי בניקיון של השירותים והם** (ילדים קטנים – ס.ר) **היו יוצאים מהשירותים מלוכלכים בקקא**..." (ת/2, הודעת הנאשם מיום 2.3.98, בעמ' 1). במשפט הראשון טען הנאשם, כי "... **הנקיון הכללי היה נעשה במשמרת בוקר, עד 14:00, שאז גם ניקו את השירותים. לא ניקו את השירותים במהלך משמרת אחה"צ. אם היה חסר נייר טואלט אני הייתי מביא אותו מהמחסן שנמצא בקומת הקרקע .... אני הייתי מנקה את הצואה שנטפה על הרצפה בחדר השירותים**... " וכן אישר שרוב הזמן במהלך המשמרת היה "... **במקלחות, בשירותים ובחדרי ההלבשה. בכל האזור איפה שהיו אנשים**..." (ת/14, עמ' 50). זאת ועוד, אם אמנם תפקידו של הנאשם לא כלל את השירותים, כיצד טען במשפט הראשון כי: **".... לא ידעתי להגיד** (בעברית – ס.ר) **'בית שימוש', אלא רק 'שירותים'. 'מקלחת' לא ידעתי להגיד**..."? (ת/14, עמ' 48). אנו רואים, אפוא, שנסיונו של הנאשם להרחיק עצמו בפנינו משהיה באזור חדר השירותים (שם אירעו מרבית המעשים, כנטען), כשל כשלון חרוץ.

נגישותו של הנאשם לסאונה

52. גרסה דומה העלה הנאשם גם בכל הנוגע לשהייתו בסאונה, זירה נוספת, אליבא דמתלונן, לביצוע המעשים בו על ידי הנאשם (ועל ידו בלבד). לשאלת ב"כ המאשימה, הכחיש הנאשם שניקה את הסאונה, ואף טען שנאסר עליו לשהות בה. כשהובהרה לו טענת אבי המתלונן, שראה אותו יוצא הימנה, ובעקבותיה, שינה מטעמו והשיב שהיה שם פעם אחת בלבד, כשהיה מאד מצונן. כשעומת הנאשם על ידי ב"כ המאשימה עם טענתו במשפט הקודם, לפיה נכנס לסאונה במספר הזדמנויות, הכחיש זאת הנאשם. אלא שבמשפט הראשון אמנם הודה הנאשם כי "... **אני נכנס לסאונה לעתים רחוקות בגלל שאני סובל מאסטמה**..." (: ת/14, עמ' 47 לפרוטוקול ; ראו גם , שם, בעמ' 51, שם אישר שנכנס לסאונה פעמים מעטות עקב צינון). האם נכנס כלל לסאונה? האם פעם אחת? האם לעתים רחוקות? האם פעמים מעטות? בריבוי גרסותיו של הנאשם ניכר רצונו להרחיק עצמו מזירה בה אירע, לפי הנטען אחד מן המעשים שביצע במתלונן (עמ' 25 – 28 לפרוטוקול מיום 17.4.08). נסיון זה כשל, הן נוכח הפירכות בטענת הנאשם, שהודה לבסוף שנכנס לסאונה, והן נוכח דברי אבי המתלונן, שאישר את נוכחותו של הנאשם בסאונה לפחות פעם אחת, ואף הבהיר בעדותו בפנינו, כי "... **המלתחה והסאונות והמקלחות הכל באותו מקום היה והוא** (הנאשם –ס.ר) **היה יושב על הכיסא**..." (עמ' 79 – 80 לפרוטוקול מיום 9.4.08 וכן השוו: דברי אבי המתלונן, **ת/10**, עמ' 1, 3). אם כן, בפנינו שקר מוכח, היורד לשורש העבירות שכן נועד להרחיק את הנאשם מזירת העבירה, ואשר הוכח בראיות עצמאיות.

##### ההיכרות בין הנאשם לבין שניידר

53. גם בעניין ההיכרות עם שניידר כשל הנאשם בגירסות סותרות. כאמור, הנאשם הודה, שהכיר את שניידר, עולה חדש, דובר רוסית לדבריו, אולם לדבריו הם עבדו במשמרות שונות, שניידר במשמרת הבוקר והנאשם במשמרת אחר הצהריים: "...ש: **כשאתה הגעת שניידר עוד היה שם או שהוא היה הולך קודם? ת: הוא היה הולך אחר כך. הרבה זמן, לא**. " (עמ' 22 לפרוטוקול מיום 17.4.08). באותה נשימה התעקש הנאשם, ש".. **כשאני הגעתי, שניידר לא היה**..." (שם). לא ירדתי לסוף דעתו של הנאשם, שסתר את עצמו בעניין זה. אם אמנם שניידר "היה הולך אחר כך", כדבריו, כיצד יתכן ששניידר לא היה כשהגיע הנאשם למקום העבודה? על תמיהות אלה עמדה גם באת כח המאשימה בחקירתה הנגדית, כדלקמן, ובתום התחמקויות הודה הנאשם, כי הכיר את שניידר, וכי היו מתראים בשעת חילופי המשמרות, ובכך סתר פעם נוספת את טענתו בעדותו בחקירה הראשית, לפיה שניידר כבר לא היה בקאנטרי קלאב כשהיה מגיע לעבודה (ראו שם, עמ' 30 – 32 ובמיוחד עמ' 32 בשורות 12 – 16 ; השוו גם: ת/1, הודעתו של הנאשם במשטרה, גליון מס' 2, שם ציין, כי "... **אני לא זוכר שמות. אני נזכר שעבד בחור רוסי נמוך שהיה לו ניתוח לב והיינו עובדים במשמרות שונות. ש: האם ראית שלגרגורי יש קשר עם ילדים? ת: אני בקושי ראיתי אותו היינו נפגשים כמה דקות..."**). הסבר של ממש לתמיהות אלה לא נתן הנאשם גם לשאלות בית המשפט (שם, עמ' 32 – 33), ולעומת זאת הכחיש בחקירתו הנגדית כי ביקר את שניידר בבית חולים עת אושפז שם לצורך ניתוח (הגם שלפי הנטען על ידי ב"כ המאשימה במהלך חקירתו הנגדית, סיפר שניידר בהודעתו על אירוע זה ; שם, בעמ' 34). גם בגרסותיו הסותרות של הנאשם בעניין זה אני רואה דפוס, שנועד, להרחיקו מעובדות מפלילות.

שניידר עצמו, עד רלוונטי לכל הדעות, לא הובא להעיד מטעם הנאשם, על מנת לתמוך בטענתו. שניידר זוכה על ידי ערכאת הערעור והימנעות ההגנה מלהביאו למתן עדות אומרת דרשני, ומחזקת בנסיבות אלה את אמינות דברי המתלונן.

גרסת ניקוי הישבנים

54. תמיהה משמעותית נוספת בגרסת הנאשם עולה מעיון בגרסותיו במשטרה ומגרסותיו בפנינו ובמשפט הראשון.

בעימות, שנערך במשטרה בינו ובין המתלונן, נשאל הנאשם "... **בזמן שעבדת בקאנטרי זכור לך מגע כל שהוא מיני או פיסי עם המתלונן**..." (ת/3). בתשובה, העלה הנאשם מיוזמתו, ולראשונה, טענה, לפיה: "...**כשהיו ילדים יוצאים מהשירותים ואני הייתי שם והיו מלוכלכים מקקי הייתי מנקה להם את הטוסיק, כל יום היה את זה**..." (דו"ח העימות עם המתלונן מיום 2.3.98, ת/3, עמ' 2).

זהו, לכל הדעות, משפט מוזר ותמוה במיוחד מפי אדם ששימש כעובד נקיון ולא כמטפל בילדים. עובד נקיון, אשר טען מחד, כי לא נהג לנקות את חדרי השירותים, אולם מאידך טען שנהג לנקות ילדים קטנים, שהיו מלוכלים מצואה. גם לא ברור מדוע לא השיב הנאשם במישרין לשאלה, אשר התייחסה למתלונן, ולא ל"ילדים" עלומים. האם נהג לנקות גם את ישבנו של המתלונן, שהיה בגיל בית ספר יסודי באותה תקופה? אין זאת אלא שהנאשם, אשר נקלע לסיטואציה מלחיצה – עימות במשטרה עם המתלונן – ניסה להתחמק ממתן מענה ישיר לשאלה באמצעות הפרחת גרסה מוזרה במיוחד, אשר בינה ובין השאלה שנשאל לא היה קשר ברור.

בהודעתו, שנגבתה לאחר העימות, ולאחר שחוקרת המשטרה דרשה על אודות דברים אלה, ציין הנאשם שהיה מנקה לילדים קטנים את הישבן, למרות שזו היתה העבודה של האמהות שלהם: "...**אני הייתי בנקיון של השירותים והם היו יוצאים מהשירותים מלוכלכים בקאקא וכדי שלא ילכלכו את הרצפה אז אני הייתי מנקה אותם בטח שזו עבודה של אמא שלהם אבל היא לא היתה ולא ידעתי שזה רלוונטי ..... הם היו קטנים נכנסים לשירותים והיו יוצאים מלוכלכים והיה נשפך להם חרא על הרצפה ועל הגוף** ...." (ת/2 מיום 2.36.98 עמ' 1 –2 ). בניגוד לדבריו בעימות, שם אמר שניקה לילדים "כל יום", ציין בחקירתו שהדברים קרו רק" ...מ**ידי פעם, זה היה לפני כמה שנים**..." (ת/2, גליון 2). הנאשם חזר על טענה זו והסתבך בחקירתו הנגדית גם במשפט הראשון (ת/14,

עמ' 48 – 50).

בעדותו בפנינו חזר בו הנאשם מן הטענה שהשמיע הן במשטרה והן במשפט הראשון, סתר עצמו וטען כי **"... לא היו ילדים שנכנסו לבד. הם ילדים קטנים, לא נכנסו לבד**....", מיד לאחר מכן הוסיף שכלל לא היו שם ילדים, ולבסוף כי הילדים הקטנים נהגו להיכנס לשירותי הנשים עם אמהותיהם (שם, עמ' 35 - 36). ראינו, אפוא, כי הנאשם שינה במהלך עדותו בפנינו את גרסתו, בסוגיה מהותית, מן הקצה אל הקצה. מסתבר שהנאשם, אשר הבין הבן היטב (במיוחד לאחר המשפט הראשון) כי גרסתו בעניין הילדים ונקיונם הינה מסבכת ומפלילה, ביקש לחלץ עצמו הימנה, תוך שינוי גרסות קיצוני, הן בהשוואה לדבריו במשטרה ובמשפט הראשון והן במהלך עדותו בפנינו. לשינוי גרסה זו לא סיפק הנאשם כל הסבר, לבד מן ההסבר המתבקש מאליו, והוא נסיונו להרחיק עצמו מפליטת פה, במהלך העימות עם המתלונן, הקושרת אותו למעשים המיוחסים לו. יצויין, שהסברו המופרך של הנאשם לנגיעה באיברים אינטימיים של ילדים קטנים קרי מפני שנהגו ללכלך את אזור המקלחות והשירותים בצואה, סותר גם את טענתו לפיה נהג אך ורק לגרוף מים מן המקלחות. נסיונו של הנאשם להיחלץ מאותה פליטת פה מעיד גם, בין השאר, שמצבו הקוגניטיבי היה איתן דיו במהלך עדותו בפנינו.

בהקשר למצבו הקוגניטיבי, הנאשם עצמו סתר טיעון מאוחר, שבא מפי סניגורו לאחר שהוגשו הסיכומים, בדבר מצבו הקוגניטיבי הרעוע, כשעמד על כך, שדווקא בעת מתן עדותו בפנינו "ידע מה באמת": "... **לא חילקתי סוכריות, לא עזרתי להתלבש, לא היה לי שום קשר בכלל. זאת, זה המציאות, זאת האמת. שקראו לי אחרי 15 שנה לא ידעתי מה אני אומר, מה לא אומר, אבל עכשיו אני יודע באמת, אין סוכריות, אין אנשים, אין אנשים קטנים שם, אני כל הזמן אני עבודה שם, יש כל המון עבודה, אני לא יודע מה עוד, לא יודע מה עוד**..." (שם, עמ' 37).

##### הזהות בין המעשים שבוצעו במתלונן, כנטען, על ידי הנאשם ושניידר

55. אחת מהסוגיות העובדתיות המהותיות ביותר, להן נדרשה ההגנה, ולמרבה הצער לא נדרשה לה המאשימה בסיכומיה, קשורה עם הדמיון הרב שבין המעשים, שכנטען, בוצעו במתלונן על ידי הנאשם ובין אלו שבוצעו בו, לפי דבריו, על ידי שניידר, שזוכה בדעת רוב בבית המשפט המחוזי, בשבתו כערכאת ערעור.

הסניגוריה הדגישה בסיכומיה טיעון זה (ראו למשל עמ' 3 – 7 לסיכומי ההגנה), וטענה, בין השאר, כי "... **המעשים אותם מייחס המתלונן לנאשם זהים במדויק למעשים אותם ייחס הוא לגרגורי שניידר. אין הכוונה לזהות עקרונית, זהות בסיסית וכו', אלא זהות מוחלטת לפרטי פרטים. הן הנאשם והן גרגורי ביצעו במתלונן, על פי גירסתו, את אותם המעשים בדיוק, וזאת לאחר ששידלוהו באותן המילים בדיוק, אחזו והשתמשו במניירות זהות, ולמעשה "יירש" גרגורי זה לא רק את תפקידו של הנאשם כעובד נקיון בקאנטרי קלאב..., אלא גם את שפתו, אורחותיו, העדפותיו המיניות וסטיותיו, וכמובן, את המתלונן כקורבן בו יממש העדפות וסטיות אלו בדיוק כשם שעשה זאת הנאשם**..." (עמ' 5 לסיכומי הנאשם). ההגנה ניסתה גם להתמודד עם העובדה המוכחת, לפיה היתה היכרות מוקדמת בין הנאשם לבין שניידר (עמ' 6 לסיכומי ההגנה), אולם לא בהצלחה יתרה לטעמי. שכן, מה לי אם ההיכרות היתה "שטחית" כדברי ההגנה, ומה לי אם לאו, שעה שהוכח בפני, כי היכרות וחילופי דברים בין הנאשם ובין שניידר היתה גם היתה. לעניין זה, לא "**גילו ומצבו הבריאותי**", כטענת ההגנה (עמ' 6 לסיכומי הנאשם) היו לנאשם לרועץ, כי אם שקריו של הנאשם, שתוארו לעיל, אשר ניסה למלט עצמו לשווא מהראיות, שקשרו אותו לעבירות שיוחסו לו.

56. אולם ההגנה לא דקה פורתא בדבריה, כפי שאראה להלן. שכן זהות מוחלטת במעשים – לא היתה, כפי שהבהיר המתלונן בעדותו ובאמרותיו, שהביאה בפנינו ההגנה עצמה.

אמנם, המתלונן ציין, כי שניידר ביצע בו במהלך שנת 1993 "..**כמעט אותם המעשים שארנלדו היה עושה**..." (עמ' 18 – 19 לפרוטוקול מיום 8.4.08). כשלעצמי, דווקא העלאת גרסה דומה להפליא ביחס לנאשם ולשניידר, יש בה כדי להפיג כשלעצמה חשש למניפולטיביות מצד המתלונן. דווקא ה"פנטסטיות" הנטענת של דמיון זה, באשר למעשים שכלעצמם הם חריגים ביותר, משכנעת אותי כי אין מדובר במניפולציה מצידו. שהרי ממה נפשך – לו רצה אמנם המתלונן להשתמט מהצבא באמצעות תלונת שווא, מה טעם בהעללה על שני עובדי נקיון דווקא? האם אין די באחד? ומה לי לדרג "פנטסטיות" אחת (הגרסה המפלילה – שהרי ברי, כי אדם בגיר המבצע מעשי סדום בילד קטן מבצע מעשה בלתי נתפס בעיני האדם הנורמטיבי) ולהעדיפה על פני השניה (גרסת העלילה)?

57. אולם כפי שאראה, לא דובר במעשים זהים לחלוטין. להבדיל ממקרה הנאשם, ציין המתלונן כי שניידר גם נהג לאונן בפניו (עמ' 18 – 19 לפרוטוקול מיום 8.4.08). המתלונן הסביר שלא התנגד למעשיו של שניידר, חרף היותו מבוגר יותר , בכך שזה נהג לומר לו "... **אל תיכנס לבד, אל תאונן לבד. רק משוגעים נכנסים לבד .... כאילו רק משוגעים נכנסים לבד לשירותים... וכבר שנתיים משכנע אותך שזה נורמאלי. זה כבר, אתה פשוט כבר יוצא מטומטם. אתה כבר מושפע פסיכולוגית, זה נראה לך נורמאלי**..." (עמ' 19 - 20 לפרוטוקול מיום 8.4.08, ראו גם בעמ' 23 לחקירתו הנגדית ביום 9.4.08).

לבד ממעשי האוננות, הבדילו, לטענת המתלונן בחקירתו הנגדית, בין שניידר ובין הנאשם, גם מילות הפיתוי בהן השתמשו מולו. "... **הנאשם ארמנדו היה אומר לי אל תיכנס לבד ולא צריך חברה ... וגרגורי היה אומר לי רק משוגעים נכנסים לבד .... ולא צריך חברה ואל תיכנס, אל תאונן לבד**..." (עמ' 7 לפרוטוקול מיום 9.4.08 ; דברים מסוג זה ציין גם בהודעותיו במשטרה ובעדויותיו במשפטים הקודמים: ראו למשל, נ/6 בגליונות 3-4, נ/2 בעמ' 22 באשר למילות הפיתוי של הנאשם ונ/3 בעמ' 33, 37 באשר למלות הפיתוי של שניידר ). בנוסף, סיפר המתלונן כי בניגוד לשניידר, הפציר בו הנאשם שלא יספר על המעשים שבוצעו בו לאביו (עמ' 8 לפרוטוקול מיום 9.4.08).

המתלונן גם טען בחקירתו הנגדית (כמו גם במשפטו של שניידר, נ/3 בעמ' 32), כי הנאשם ביצע בו את זממו בסאונה היבשה, מעשה שלא עשה בו שניידר, לטענתו (עמ' 23 לפרוטוקול מיום 9.4.08 ; דבר העולה בקנה אחד גם עם עדותו של המתלונן במשפטו של שניידר – ראו נ/3 בעמ' 32, 38).

58. ניתן היה לטעון, שהבדלים אלה היו פרי מוחו המניפולטיבי של המתלונן, שניסה לשוות אמינות לגרסותיו ביחס לשני הפוגעים הנטענים. אולם אין בידי לקבל טענה זו, משני טעמים: האחד, העובדה שלא התרשמתי מן המתלונן כאדם מניפולטיבי, ככלל. השני, שהבדלים אלה עלו גם בפעמים הקודמות שהמתלונן נדרש למסור גרסה, בשנים שקדמו לעדותו בפנינו. אולם בכך לא סגי.

בחקירתו הנגדית של המתלונן, עימת אותו הסניגור, עו"ד פלדמן, עם דברים שמסר בהודעתו השניה מיום 30.11.97 (נ/5, מיום 23.6.08), באשר למעשים שיוחסו לשניידר כלפי חברו של המתלונן, תומר. מהודעה זו עולה, כי תומר סיפר למתלונן על אירוע בו שניידר ניסה לגעת באיבר מינו והלה הדפו (ראו גם דברי המתלונן בעדותו בבית משפט השלום בכפר סבא ביום 21.11.00, נ/3). הסניגור ניסה להסתמך על דברי תומר, שהעיד לדבריו במשפטו של שניידר, בכדי להצביע על כך, שכבר במועד בו בוצעו במתלונן המעשים המגונים, היה צריך לדעת (או – היה סביר שידע) כי מדובר במעשים אסורים (ראו בעמ' 2 – 5 לפרוטוקול מיום 9.4.08). אולם מהודעה זו כלל לא ברור אימתי סיפר לו תומר על אודות המעשים, ולפי דברי המתלונן בחקירתו הנגדית, דברים אלה נודעו לו מפי תומר בדיעבד, באקראי, עת היו מבוגרים יותר (עמ' 3 לפרוטוקול מיום 9.4.08). בין כך ובין כך, אין בטרוניות הסניגור בהקשר זה ממש. שהרי אם דבריו הנטענים של תומר אמת הם – בכך יש כדי לחזק את גרסת המתלונן באשר למעשים הדומים שביצע בו שניידר ולהפיג את הערפל מעל "צירוף המקרים" הנטען ביחס למעשי הנאשם ושניידר. הסניגור אף הגדיל והצהיר כי תומר הנ"ל יובא כעד הגנה, דבר שלא קרה בסופו של יום (שם, בעמ' 3). עד זה, כהצהרת הסניגור, היה רלוונטי, כך נראה, במיוחד להגנה ולא למאשימה (שכן איננו דנים במשפטו של שניידר), אשר ביקשה לקעקע את מהימנות המתלונן באמצעותו. ההלכה היא, כי הימנעות מהבאת עד רלוונטי לבירור האשמה יש בה כדי לחזק את ההנחה, שבתזה המפלילה ש הציגה המאשימה יש ממש (ראו בהרחבה, יעקב קדמי **על הראיות – חלק שלישי** (2003), 1648 – 1660 והאסמכתאות שם). כך גם בענייננו. הימנעותו של הסניגור מהבאתו לעדות של תומר, בניגוד להצהרתו, אומרת דרשני.

59. לבסוף אציין שוב, כי אינני שותפה גם לתזה המשתמעת מדברי בא-כח הנאשם, לפיה המפגשים הקצרים שבין הנאשם לבין שניידר לא היו מספיקים על מנת לטכס תוכנית זדונית של שיתוף פעולה במידע על אודות הקורבן – המתלונן. ניתן להעלות על הדעת סיטואציות רבות בהן , לכאורה, עצם העבודה המשותפת והחפיפה הקצרה בשעות העבודה יכולות היו להביא לכדי גילוי, ולא ארחיב, הן נוכח האמור לעיל והן מאחר שענייננו של שניידר כבר הובא בפני בית המשפט ואינני נדרשת לבחינתו המחודשת. זאת, בין היתר, גם נוכח העובדה ששניידר עצמו לא הובא להעיד מטעם הנאשם (ראו לעיל).

60. **אם כן, עניינו של תומר, ההבדלים בין המעשים הנטענים, ואישיותו של המתלונן, מפיגים כולם, במצטבר לגרסתו האמינה, ככלל ולראיות התומכות הנוספות (שהובאו לעיל) את החשש שמא הסיפורים הדומים (אולי עד כדי זהות) בין המעשים שביצעו במתלונן הנאשם ושניידר מצביעים על עלילה או פנטזיה זדונית שטווה המתלונן נגד הנאשם, בין אם לצורך השתמטות משירות קרבי ובין אם למטרה עלומה אחרת.**

##### על היעדר אפשרות לביצוע המעשים כפי שתוארו

61. ההגנה הקדישה מקום בסיכומיה לתאר את "חוסר היתכנות התרחשות האירועים בזירתם" (ראו עמ' 26 – 29 לסיכומי ההגנה). במהלך שמיעת הראיות אף הצהיר הסניגור, כי "...**אנחנו נביא ראיות רפואיות אנטומיות, שיאמרו שבמצב אחד שאיבר המין שלו במצב הזה גבוה מפי הטבעת שלך, שניים שלא ניתן פיזית להחדיר איבר מין של אדם מבוגר לפי הטבעת של ילד כשהילד עומד זקוף ובלי שימוש באיזשהם חומר פתיחה.**.." (עמ' 14 לפרוטוקול מיום 9.4.08).

דא עקא, ראיות שכאלה לא הובאו. לו ביקש המתלונן להעליל על הנאשם, יתכן שהיה דווקא מאמץ את התזה שהוצגה לו, הן בעדותו בחקירה ראשית והן על ידי הסניגור, לפיה הנאשם עשה שימוש בידיו ונגע בו על מנת לאפשר את החדירה. זאת ועוד: יתכן בהחלט שהנאשם אמנם לא נגע במתלונן ולא משך אותו אליו (כפי שהציע הסניגור) אלא עשה שימוש בידיו או באחת מהן על מנת להקל או לאפשר את חדירת איבר המין עצמו לתוך פי הטבעת של המתלונן. דווקא נוכח הטענה כי הנאשם היה צריך להתכופף על מנת לבצע חדירה לפי הטבעת של המתלונן, סביר יותר, כי היה גם משתמש בידיו או באחת מהן לקבלת תמיכה למשקל גופו (אם כופף ברכיו או התכופף כולו). תמיכה, שלא היתה, כך נראה, מסופקת לו על ידי גופו של ילד צעיר. מכל מקום, בניגוד להצהרת הסניגור, לא הובאו בפנינו כל ראיות אנטומיות או הנדסיות (באשר לגודל תאי השרותים) אשר יאששו את הטענה כי בנסיבות אלה, החדירה לא הייתה אפשרית, ולא התרשמתי כלל כי לא היתה אפשרות להיתכנותם של המעשים שתוארו על ידי המתלונן. על הימנעות מהבאת ראיות רלוונטיות לבירור האשמה כבר הרחבתי לעיל, ודי אם אומר, כי הימנעות זו איננה נזקפת לזכות הנאשם. בנוסף, נסיבות החיים מלמדות, כי מעשי סדום מבוצעים, למרבה הצער, על ידי בגירים בילדים, בסיטואציות שונות, ואינני מוצאת בטענת ההגנה ממש.

##### הגיוס לצה"ל, טענת העלילה, ועדותן של א’ א' ומיכל בר-דיין

62. כזכור, אחת מטענותיו המרכזיות של הנאשם היתה, שהמתלונן רקם עלילה נגדו על מנת להתחמק מן השירות הקרבי בגבעתי, לו יועד. כטענת ב"כ הנאשם ".. **רואים אנו אם כך, כי גם כיום, בחלוף עשר שנים מיום גיוסו לצה"ל, בוש ונבוך המתלונן מפני ההכרה בכך, שחפץ לחמוק מן השירות הצבאי בגבעתי על שום שפחד מן הקשיים והסכנות הטמונים בשירות קרבי שכזה. כה עמוקה היתה בושתו, כה עזה מבוכתו, עד שהרחיק לכת וטפל על הנאשם את אותם אישומים נשואי כתב האישום דעסקינן**..." (עמ' 13 לסיכומי ההגנה ; להלן גם: "**טענת העלילה**").

**אני דוחה את טענת העלילה, שהופרכה בראיות עצמאיות**.

63. המתלונן סיפר, כי כשהיה תלמיד תיכון, גילה לידידתו, א’, על אודות המעשים שבוצעו בו: **"...זה היה בתקופת התיכון, כשהייתי בן 17.5 משהו כזה. הייתי בקשר עם ידידה שלי, א’. הרגשתי נוח לספר לה, כי, כי באותו זמן היא סיפרה לי שהיא ניסתה להתאבד. אז הרגשתי יותר קל היה לי להיפתח אליה ולספר לה ש, מה שקרה. כתבתי לה את זה במכתב. באתי אליה לבית הספר, ומאז לא ראיתי אותה**..." (עמ' 12 לפרוטוקול מיום 8.4.08). המתלונן חזר וציין, כי מאז לא היה ביניהם קשר (עמ' 13 לפרוטוקול מיום 8.4.08). לדברי המתלונן, **"...כתבתי לה בממש בתמציתיות שהותקפתי על ידי שני מנקים ב**..." (עמ' 16 לפרוטוקול מיום 8.4.08).

בעוד שבמשפט הראשון, כמו גם במשפטו של שניידר, א’ לא הובאה למתן עדות, ובתי המשפט, בערכאות השונות, נאלצו להסתמך אך ורק על מזכרים שכתבה חוקרת המשטרה בר דיין, מפיה של א’ (בשיחות טלפוניות), א’ העידה בפנינו. בכך באו לכדי פתרון אותם ספקות שהתעוררו בערכאת הערעור במשפטו של שניידר.

64. במהלך חודש דצמבר 1998 פנתה חוקרת המשטרה מיכל בר דיין לא’ באמצעות הטלפון, וזימנה אותה למתן עדות. א’ סירבה ובתגובה כתבה בר דיין מזכר, בו ציינה כי "... **לבקשתי סיפרה לי את אשר הינה יודעת: לפני שנה וחצי לערך לאחר/או מיד עם הגשת התלונה סיפר לה** [המתלונן –ס.ר] על **המקרה... והיא זו שדחקה בו לספר – בהתחלה סרב ואח"כ אמר לה שכמה שנים קודם לכן בבריכה איזה גבר הטריד אותו (דיבר על אדם 1) – לא תאר מה עשו לו וכששאלה אמר על רקע מיני – לא שאלה אותו יותר... לדבריה לא היתה בדכאון – לא היו לה מחשבות אובדניות – הינה בת 19**..." (ת/6 מיום 13.12.98). מזכר זה והדברים המעורפלים שרשמה בו בר דיין לפיה מועד החשיפה היה "**לפני שנה וחצי לערך לאחר/או מיד עם הגשת התלונה**..." היווה יסוד לסברה אחת, שמא הדברים נאמרו לא’ בסמוך או על רקע חששו מגיוסו לצבא, כחלק מתוכנית מניפולטיבית שלו להתחמק משירות צבאי. סירובה של א’ להעיד, והפסיביות המצערת שנקטו חוקרי המשטרה משלא העמידו את א’ על חובתה למסור עדות, מנעו מבית המשפט להעריך אל נכון משפט סתום זה. שכן תלונת המתלונן הוגשה ב-30.11.97 , דהיינו שנה קודם לכן, ולפיכך גם אליבא דמזכר זה, המתלונן חשף את סודו בפני א’ חודשים רבים לפני שגויס לצבא ובוודאי שלא לאחר או במקביל להגשת התלונה. בר דיין עצמה התייחסה בעדותה בפנינו לכך וציינה "... **אני מודה שהמזכר הוא קצת לא מפורט, כי בעצם היא** (א’ – ס.ר) **הסכימה כנראה אז לזכ"ד את הדברים ולשלוח לי בפקס אז אני העדפתי לא לרשום והעדפתי שהיא תרשום את הדברים ממקור ראשון**..." (עמ' 50 לפרוטוקול הדיון מיום 9.4.08 ; ראו גם דבריה בחקירה נגדית בהם הודתה כי איננה זוכרת האם הניסוח המעורפל במזכר היה ניסוח שלה או שמא בא מפיה של א’, שם בעמ' 53 – 54, חרף נסיונות ב"כ הנאשם להציג בפניה את השערתו, כי מדובר בדבריה המדוייקים של א’ עצמה). מכל מקום, תמיהות אלה הוסרו עת העידה בפנינו המתלוננת, לראשונה במסגרת מכלול ההליכים השונים שהיו קשורים עם המתלונן.

65. כאמור, עדת התביעה א’, שהיתה ידידתו של הנאשם בתקופה בה למדו בבית הספר התיכון, העידה בפנינו. ראשית אציין, כי לא מצאתי כל רמז לאינטרס כזה או אחר שהיה לעדה (שאיננה בקשר עם המתלונן מזה שנים ובינתיים נישאה), לשקר בדבריה.

כזכור, סיפר המתלונן שגילה בפני א’, כשהיה בן שבע עשרה וחצי לערך, במכתב, שהותקף על ידי שני מנקים. בעדותה בפנינו ביום 9.4.08 סיפרה א’ כי המתלונן: "... **אני לא זוכרת באיזה כיתה זה היה בתיכון, היה באיזושהי תקופה מאד מאד דכאוני ומאד, נראה מאד אה, כאילו יש משהו שהוא עוצר בתוכו. באיזשהו פעם שהוא בא אלי לבית הספר בדרך הביתה עצרנו לדבר באיזושהי גינה, הוא סיפר לי, אני לא זוכרת את המילים המדויקות הוא סיפר לי שהוא הוטרד מינית, שהוא היה בבריכה בגיל 11, אני לא נכנסתי אתו לפרטים, לא שאלתי אותו מי עשה לך את זה וכמה פעמים לא, זה היה, זה הפחיד אותי זה הרתיע אותי, לא רציתי להיכנס לזה. הדבר היחיד שאני זוכרת זה שאלתי אם עוד אנשים יודעים, והוא אמר לי שלא**..." (עמ' 59 לפרוטוקול מיום 9.4.08 ; השוו גם לדברים דומים שהובאו מפיה בהודעתה, נ/1).

בעדותה בחקירה הראשית סיפרה א’, שהמתלונן חשף את סודו בפניה **כשנתיים** לפני שפנו אליה חוקרי המשטרה על מנת למסור עדות (דהיינו בסוף שנת 1996, או בסמוך לכך), ואף הסבירה מדוע סירבה להעיד במשפט הראשון: "... **כשפנו אלי פעם ראשונה הייתי ילדה בת, נערה בת 19, זה הפחיד אותי ... לא רציתי, לא רציתי כל קשר, לא חשבתי שמה שאני יודעת הוא משמעותי .... היום אני מבינה שהעדות שלי היא כנראה יותר חזקה ואני כן מוכנה לבוא להעיד**..." (עמ' 60 לפרוטוקול מיום 9.4.08 ; ראו גם דברים דומים בנ/1).

בחקירתה הנגדית, כשעומתה עם דברים שמסרה, בהודעה מאוחרת במשטרה (שנגבתה כשנתיים לפני שמסרה בפנינו עדות), בהם טענה כי הדברים סופרו לה כשהיתה בכתה י' (ראו גליון 1 **לנ/1**, הודעה מיום 26.3.06), השיבה כי היא מתקשה לזכור, בחלוף זמן כה רב, מתי במדויק חשף בפניה המתלונן את סודו: "...**היום אני לא, לא יודעת להגיד לך אם זה היה בדיוק כיתה י', יא', יב', אני לא יודעת**..." (עמ' 62 לפרוטוקול מיום 9.4.08).

אינני רואה בהיעדר יכולתה (ואולי גם חוסר רצונה המובן) של העדה (שלא הוצג בפנינו כל אינטרס מצידה לשקר), להתחייב בפני בית המשפט לשנה מדוייקת במהלכה סיפר לה המתלונן את שאירע לו, טעם לפגם. בהחלט יתכן שחלוף הזמן, כמו גם הריחוק היחסי של הדברים שסופרו לה ממהלך חייה הרגיל של נערה בגיל תיכון מסבירים את אי הדיוק במועד המתואר.

66. א’ גם שללה מכל וכל את דברי המתלונן, לפיהם סיפרה לו שניסתה להתאבד (שם, עמ' 64), ושללה את דבריו לפיהם חשף את סודו בפניה באמצעות מכתב וכי במכתבו זה ציין שהותקף על ידי שני מנקים. לדבריה: "... **אני לא זוכרת מכתב**"... ו"..**הוא לא אמר לי על ידי מי**..." (שם, עמ' 62) . הטעם לשלילת נסיון אובדני ברור בעיני, ואין בו כדי להשפיע על אמינותה של העדה בפני, מה גם שבהחלט יתכן, שהמתלונן עצמו פירש לא נכון דברים שאמרה לו העדה, בהיתה בגיל ההתבגרות באותה העת (השוו, למשל, דבריו של המתלונן בעדותו במשפט הראשון שם הסביר שסיפר לא’, כי סיפרה לו שהיא רוצה להתאבד, דבר שגרם לו להרגיש יותר קרוב אליה – עמ' 8 לנ/2, כמו גם עדותו במשפטו של שניידר, עמ' 19 לנ/3).

גם הסתירות בין טענת המתלונן לפיה חשף הדברים בפניה במכתב לבין דבריה לעיל, כמו גם בדבר זיהויים ומספרם של התוקפים אותו, אין בהן כדי להפחית מהאמון שאני רוחשת לדבריה. אדרבא, סתירות אלה דווקא מאששות את היעדר הפניות של א’, ובחלוף שנים רבות מחשיפת המעשים, אינני רואה בסתירות אלה יסוד להניח, כי המתלונן כלל לא חשף בפניה את סודו.

67. **המסקנה העיקרית הנובעת מעדותה של א’, נעוצה בכך, שהנאשם חשף בפניה את סודו עוד לפני שגויס לצבא ולפני שנודע לו שהוא מיועד לשירות בחטיבת גבעתי. דברים אלה שומטים את הקרקע תחת טענת הנאשם לעלילה על רקע השירות הצפוי של המתלונן בחטיבת גבעתי, שכן בשעה שדברים אלה נאמרו בפניה, שירותו הצבאי (לא כל שכן הקרבי) של המתלונן, לא עמד כלל על הפרק.**

68. א’ גם הבהירה, כי לאחר השיחה בה חשף בפניה את סודו, נפגשו היא והמתלונן פעמים נוספות, תוך שהקשר ביניהם הלך ונחלש. הפעם השניה שבה העלה המתלונן את "הנושא הזה", כדבריה, היה ככל הנראה בתחילת שירותו הצבאי, עת גויס. "... **שהוא סיפר לי, אה, שהוא פוחד, נדמה לי שזה היה כשהוא, הוא דיבר על הטירונות, הוא פוחד לישון עם חיילים, הוא רוצה, הוא ביקש לישון עם אמא שלו, אני זוכרת חזק את המשפט הזה שהוא ביקש שאמא שלו תבוא לישון אתו..."** (עמ' 60 לפרוטוקול מיום 9.4.08 ; ראו גם בחקירתה הנגדית בעמ' 63 לפרוטוקול מיום 9.4.08).

69. **לא זו בלבד, שאישורה של א’ את טענת המתלונן, לפיה מועד חשיפת הסוד בפניה אירע כשהיו בבית הספר התיכון, לפני גיוסו לצבא, שולל מכל וכל את טענת העלילה על רקע השירות בגבעתי שהעלה הנאשם, אלא שא’ אישרה גם את דברי המתלונן כמו גם אימו (שמצאו גם ביטוי בסיכום הטיפול של ד"ר פוריסמן), לפיהם חששו של המתלונן בעת גיוסו לצבא נבע לא משאלת השירות הקרבי, כי אם מהשינה (או בהקשרים אחרים – מקלחות) משותפות עם חיילים אחרים. דהיינו – חששו של הנאשם מפני אפשרות לתקיפה נוספת הוא שעמד בראש מעייניו בהקשרו של השירות הצבאי**.

**אני רואה בעדותה של א’, עדות מסייעת בעלת משקל רב, אשר חרף סתירות מסויימות (אולם מובנות בהחלט, במיוחד נוכח חלוף הזמן והסיטואציה הרגשית-התפתחותית בה היתה נתונה אותה עת) בתוכן הדברים להם לדבריה נחשפה, מאששת את אמיתות גרסת המתלונן בדבר היותו קורבן להתעללות מינית בקאנטרי קלאב כשהיה ילד בגיל אחת עשרה, ומזימה את טענת ההגנה בדבר עלילה מצד המתלונן על רקע גיוסו לגבעתי.**

**אדגיש, כי מסקנתי לא היתה משתנה, גם אלמלא א’ היתה מעידה בבית המשפט, וכי גם בלעדי עדותה, שכנעו אותי הראיות שהובאו בפני, כי עלילת שווא לא היתה, וכי המעשים שביצע בו הנאשם, כפי שפורטו בכתב האישום, קרו גם קרו.**

##### סיכום

70. מכלול הראיות שהובאו לעיל, ובראשן עדותו של המתלונן שכנעו אותי מעבר לכל ספק סביר, כי הנאשם אכן ביצע במתלונן את מסכת מעשי הסדום והמעשים המגונים, אשר תוארו בכתב האישום. אני מאמינה למתלונן, שזו לו הפעם השלישית במספר בה נאלץ להגיע לבית המשפט, לשטוח את מסכת הפגיעות שהיתה מנת חלקו ולעמוד לחקירה נגדית, כי המעשים שביצע בו הנאשם אכן התרחשו במציאות. אני מאמינה למתלונן, שניכר בו כי קשתה עליו העדות אל מול הנאשם, שלא טווה כל עלילה כנגד הנאשם, למטרותיו הוא. עדויות הוריו והמטפלים, פוריסמן ושניידמן, מאששות את גרסת המתלונן, כמו גם עדותה של א’ א', אשר גם מפריכה את סברת ההגנה, לפיה המתלונן טווה עלילה זדונית נגד הנאשם, על מנת להשתמט משירותו הקרבי בצה"ל.

מנגד, ניצבת עדותו הבלתי משכנעת, בלשון המעטה, של הנאשם. נאשם אשר כשל בלשונו לא פעם, הן בהליכים הקודמים והן בפנינו, ואשר ניסה להרחיק עצמו בכל דרך אפשרית ממעורבות בביצוע המעשים בהם הואשם. לנאשם ניתנו הזדמנויות רבות להביא בפנינו את הגנתו. אולם כשלבסוף הובאו ראיות מטעמו, שמענו רק אותו ולא הובאה כל עדות אחרת שבכוחה היה לאשש את הטענות, שבאו מפי סניגוריו. לא שמענו עדות מפי שניידר, וכך גם לא מפי תומר. לא הובאו בפנינו עדויות מומחים – לא בנושא התמיהות האנטומיות שהובאו מפי הסניגור, ורק לאחר שהוגשו סיכומי המאשימה ביקש לפתע סניגורו להביא עדות נוספת – בלתי רלוונטית, כפי האמור.

**ממכלול האמור לעיל אני קובעת, כי המאשימה הוכיחה את העובדות שיוחסו לנאשם בכתב האישום ומציעה לחבריי להרשיע את הנאשם בביצוע העבירות שיוחסו לו: מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו ארבע עשרה שנים (עבירה לפי** [**סעיף 348(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) **בנסיבות סעיף** [**345 (א)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**) ומעשה סדום בקטין שטרם מלאו לו ארבע עשרה שנים (עבירה לפי** [**סעיף 347(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) **בנסיבות** [**סעיף 345 (א) (3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) **לחוק העונשין).**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ס' רוטלוי, שופטת (בדימ')**

**סגנית נשיא – אב"ד**

**כב' השופטת ע' סלומון-צ'רניאק:**

אני מסכימה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ע' סלומון-צ'רניאק, שופטת**

**כב' השופט ד"ר ק' ורדי:**

אני מסכים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ד"ר ק' ורדי, שופט**

**אשר על כן, אנו מרשיעים את הנאשם בביצוע העבירות שיוחסו לו בכתב האישום: מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו ארבע עשרה שנים (עבירה לפי** [**סעיף 348(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) **בנסיבות סעיף** [**345 (א)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**) ומעשה סדום בקטין שטרם מלאו לו ארבע עשרה שנים (עבירה לפי** [**סעיף 347(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) **בנסיבות סעיף** [**345 (א) (3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) **לחוק העונשין).**

**ניתנה היום, ז' בתשרי תשס"ט, 6 באוקטובר 2008, במעמד הצדדים.**

(בדימ') ס' רוטלוי 54678313-4159/98

5129371

54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ס' רוטלוי, שופטת (בדימ')**  **סגנית נשיא – אב"ד** |  | ע' צ'רניאק, שופטת |  | **דר' ק' ורדי, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן