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**הכרעת דין**

**ס. ג'ובראן, שופט [אב"ד]**

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו את העבירות כדלקמן:ו

לעניין האישום הראשון:נ

א. תקיפה מינית - עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז1977- (להלן:ב "חוק העונשין") [לאחר תיקון מס' 22 מיום 21/3/1988, ולפני תיקון מס' 30 מיום 10/8/90].

ב. עבירות מין במשפחה [מעשים מגונים] - עבירה לפי [סעיף 351(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) [לאחר תיקון מס' 30 מיום 10/8/90].

ג. עבירות מין במשפחה [אינוס] - עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) [לאחר תיקון מס' 30 מיום 10/8/90].

לעניין האישום השני:ו

א. מעשה מגונה - עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כאמור, כתב האישום כנגד הנאשם מכיל שני אישומים:נ

על פי המתואר בכתב האישום לעניין האישום הראשון, היה הנאשם מאז שנת 1988, או בסמוך לכך, חבר אינטימי של ח.א., אמה של מ.א., ילידת 1981 (להלן:ב "המתלוננת 1"), והיה כבן בית בדירתה ברח' הילל 40 בחיפה. הנאשם נהג לשהות בחברת ח.א. וילדיה מדי יום עד השעות המאוחרות של הלילה.

מאז היתה המתלוננת 1 כבת 7 שנים, נהג הנאשם לבצע בה מעשים מגונים על ידי כך שהיה נצמד אליה מאחורה, מוריד חלקית את מכנסיה ותחתוניה, ומחכך את איבר מינו החשוף בגופה. לאחר שהמתלוננת 1 החלה להתפתח פיזית נהג הנאשם ללטפה באיזור החזה.

בהיות המתלוננת 1 כבת 10, במועד מדוייק אשר אינו ידוע, לקח אותה הנאשם לטיול בחורשה כשבמהלכו חשף את איבר מינו בפניה, הסביר לה כי עבר ניתוח באיבר המין, וביקש ממנה ללטף את איבר מינו. לאחר מכן ביקש הנאשם מן המתלוננת 1 להסתובב, חשף את אחוריה, וחיכך בם את איבר מינו.

במקרה אחר, אף הוא בהיות המתלוננת 1 כבת 10, במועד מדוייק אשר אינו ידוע, לקח הנאשם את המתלוננת 1 ברכבו מסוג טרנזיט, ובשלב מסויים הורה לה לשכב על בטנה על גבי שמיכות שהיו לו בחלק האחורי של הרכב. אז חשף הנאשם את אחוריה של המתלוננת 1 ואת איבר מינו והצמיד את איבר מינו לאחוריה של המתלוננת 1. המתלוננת 1 צעקה עליו שיפסיק ואיימה כי תספר לאמה, ובשלב כלשהו אכן חדל הנאשם ממעשיו.

בהיות המתלוננת 1 כבת 12, במועד מדוייק אשר אינו ידוע, בא הנאשם לחדרה בלילה, הכניס את ידו מתחת לשמיכה ולבגדיה, והחל "ללמד" אותה על יחסי מין, תוך שהוא נוגע בכל חלק מחלקי איבר מינה ומסביר לה מהו, ותוך כדי החדרת אצבעותיו לתוך איבר מינה. לאחר מכן שב הנאשם עוד פעמים רבות למיטתה של המתלוננת 1 בלילות וליטף את גופה כשהיא שוכבת מכוסה, כולל ליטופים באיבר מינה.

בהיות המתלוננת 1 כבת 12, לקח אותה הנאשם לחנות לאביזרי מין שניהל, חנות בשם "סקס לייף" ברח' עמק הזיתים 15 בחיפה, הראה לה סרט פורנוגרפי בו נראתה ילדה כבת 11-12 מקיימת יחסי מין עם מבוגר. לאחר מכן מרח הנאשם את איבר מינו במשחה כלשהי, הושיב את המתלוננת 1 על ברכיו לאחר שחשף את אחוריה, וחיכך את איבר מינו על אחוריה וזאת עד שבא על סיפוקו.

כל המעשים המתוארים לעיל, כפי הנטען בכתב האישום, נעשו במתלוננת 1 בהיות הנאשם בן זוגה של אמה, ולכן בן משפחה, וזאת בהיות המתלוננת 1 בת פחות מ14- שנים, ושלא בהסכמתה החופשית, תוך הפעלת אמצעי לחץ ואיומים, ותוך ניצול מצב המונע את התנגדותה.

על פי המתואר בכתב האישום לעניין האישום השני, א.ג., ילידת 1981 (להלן:ו "המתלוננת 2"), היתה חברתה של המתלוננת 1. בהיות המתלוננת 2 כבת 11-12, במועד מדוייק אשר אינו ידוע, הגיעה המתלוננת 2, יחד עם חברתה, לחנות של הנאשם. בשעה שהחברה שיחקה במחשב שהיה בחנות, נצמד הנאשם לגופה של המתלוננת 2 מאחור, כשהוא אוחז במותניה. המתלוננת 2 ביקשה ממנו שיחדל, אולם הוא המשיך לאחוז בה ולהיצמד לגופה עוד פרק זמן בלתי ידוע.

במהלך שנת 1995, במועד מדוייק אשר אינו ידוע, באחד הלילות בהם ישנה המתלוננת 2 בביתה של המתלוננת 1, ניגש הנאשם למתלוננת 2 וליטפה לאורך כל גופה ובחזה, כל זאת בהיותה מכוסה בשמיכה. המתלוננת 2 העמידה פני ישנה, ובשלב כלשהו הסתובבה, כביכול מתוך שינה, ואז הרפה הנאשם ממנה ויצא מן החדר.

פרשת התביעה לעניין האישום הראשון:נ

מ.א., המתלוננת 1:ב

המתלוננת 1 תיארה בעדותה בפני בית המשפט, בעקביות, את מסכת האירועים הקשים שעברה, כאשר ניכר היה בעדותה כי אכן עברה על בשרה את המעשים המתוארים. העדה הותירה רושם אמין וחיובי וגירסתה מקובלת עלי.

מתוך עדות המתלוננת 1, מישיבת 10/11/98, בעמ' 10 לפרוטוקול, משורה 6 ואילך:ו

**"ת. ... וכשהייתי מאכילה את היונים הנאשם היה נוגע בי, תופס אותי מאחורה, אני לא כל כך הבנתי הייתי ילדה קטנה, הייתי בכיתה א'.**

**ש. את יכולה לתאר מה את זוכרת שהרגשת. מה ראית שהוא עשה.**

**ת. לא ראיתי, אני זוכרת שהרגשתי שהוא מתחכך בי ודברים לא נעימים.**

**ש. איפה התחכך בך.**

**ת. בישבן שלי.**

**ש. באיזה מצב היית כשזה קרה.**

**ת. הייתי מאכילה את הציפורים.**

**ש. מבחינת לבוש.**

**ת. הנאשם הוריד לי את החלק האחורי של המכנס, בהתחלה.**

**ש. הנאשם התחכך כך, בישבנך, איזה חלק של גוף הנאשם התחכך בך.**

**ת. איבר המין שלו התחכך בישבני, אז לא הייתי מפותחת, וזה כל מה שהיה עושה לי.**

**ש. באיזה תדירות זה קרה, או שקרה ארוע חד פעמי.**

**ת. זה לא היה חד פעמי, כל הזמן הנאשם היה קורא לי לעלות לגג שלו, לבית או לחדר שיש לו בגג, וזה היה קורה שם... זה המשיך במשך השנים, עד שהתפתחתי, הנאשם התחיל לגעת לי בחזה, ובאיבר המין שלי".**

מתוך אותה עדות, בעמ' 11 לפרוטוקול, שורה 1 ואילך:נ

**"ת. לפעמים הנאשם בא אלי למיטה, כשאמא שלי היתה בסלון ישנה, הנאשם נכנס בלילה, נכנס לדבר איתי והיה נוגע בי. הנאשם ישן לידי במיטה.**

**ש. איפה נוגע בך.**

**ת. באיבר המין ובחזה.**

**ש. שכבת במיטה לבושה.**

**ת. הייתי לבושה, הוא הכניס ידיים מתחת לשמיכה, מתחת לבגדים... כשהתחלתי להתפתח הנאשם התחיל עם האצבעות שלו להחדיר אותן לאיבר המין שלי, זה קרה כל הזמן, לא ארוע חד פעמי, בכל הזדמנות שאמא שלי היתה נרדמת... הנאשם גם אמר לי כל הזמן, הוא אמר לי כל הזמן שהוא ילמד אותי איך להנות מחיי המין, ושאני אדע דברים לעשות עם החבר שלי. זה קרה בגיל 8-9, כשהייתי קטנה".**

מתוך אותה עדות, בעמ' 11 לפרוטוקול, שורה 19 ואילך:ב

**"ש. את יכולה לומר באיזה גיל הנאשם פסק לנגוע בך.**

**ת. בערך בגיל 14.**

**ש. ספרי לבית המשפט מקרים מיוחדים, מעבר לאותם מקרים שחזרו על עצמם, שאת זוכרת.**

**ת. אני זוכרת שהיתה לנאשם מכונית טרנזיט... פעם אחת הוא לקח אותי לנמל... הנאשם השכיב אותי מאחורה, ושכב מעלי, עם הבטן כלפי מטה, על הגב, הוריד את המכנס והתחתונים, וניסה, לא יודעת אם הנאשם ניסה להחדיר לי, אבל הוא התחכך בי מאחורה.**

**ש. מה עשית באותו ארוע.**

**ת. אמרתי לו שיפסיק, צעקתי עליו.**

**ש. למה צעקת עליו.**

**ת. כי זה לא נעים, לא רציתי שזה יקרה, זה היה בכח, לא רציתי שזה יקרה".**

מתוך אותה עדות, בעמ' 12 לפרוטוקול, שורה 12 ואילך:ו

**"ת. ... אני זוכרת שבמלחמת המפרץ... היו שם חיילים של צבא ארצות הברית, והנאשם אמר לי שיש לו שם חבר שנלך אליו, ירדנו דרך העצים, כל הואדי, בואדי עצרנו באמצע... הוא הוריד לי את המכנס והתחתונים, והתחכך בי, הוא הראה לי את איבר המין שלו בפעם הראשונה, הנאשם עבר ניתוח, ואמר לי שאיבר מינו פצוע ושצריך ללטף אותו, אני זוכרת שליטפתי את איבר מינו... אני זוכרת שלפני כמה זמן, לפני שנתיים, אמא שלי אמרה לי שהנאשם עשה ברית מילה, אני חושבת שזה היה בתקופה הזאת שהוא עשה ברית מילה".**

מתוך אותה עדות, בעמ' 13 לפרוטוקול, שורה 1 ואילך:נ

**"ת. ... הנאשם הראה לי סרט כחול עם ילדה בת 11, שמקיימת יחסי מין עם מבוגר. הנאשם אמר לי "תראי בנות בגילך בגרמניה מקיימות יחסי מין ועושות דברים...", הנאשם הראה לי כל מיני אביזרים מהחנות שלו... באותו יום שיחקתי על המחשב של הנאשם, ישבתי על הנאשם, הנאשם אמר לי להישען קדימה על השולחן, הנאשם ישב מאחורי, הוציא את איבר המין שלו, שם משחה, ראיתי שהוא לקח משחה, והתחכך בי מאחורה.**

**ש. באיזה מצב את היית מבחינת לבוש.**

**ת. הנאשם הוריד את המכנסיים שלי, חלקית".**

מתוך אותה עדות, בעמ' 31 לפרוטוקול, שורה 25 ואילך:ב

**"ש. פלוני נהג להכות אותך.**

**ת. לא.**

**ש. ולמה אמרת את זה לשרה צברי.**

**ת. הוא השליט בבית אוירה של טרור ופחד. אבל לא הרביץ לי מכות רצח. מדי פעם כפה אבל לא מכות".**

הגב' אורנה אלון:ו

היועצת החינוכית בבית הספר התיכון בו לומדת המתלוננת 1. סיפרה בעדותה על מפגשים שניהלה עם המתלוננת 1 במסגרת עבודתה בבית הספר.

מתוך עדות הגב' אלון, מישיבת 19/4/99, בעמ' 69 לפרוטוקול, משורה 16 ואילך:נ

**"ת. ... מ. פנתה אלי כדי לבקש ממני אישור בגלל שלא הכינה שיעורי בית... כך למעשה התחילה ההיכרות האינטנסיבית שלי עם מ.. תוך כדי השיחה ניסיתי לתחקר אותה ולברר מה עומד מעבר לפחד מפלוני ומכל החזרה הביתה ואפילו שאלתי אותה אם היתה איזה הטרדה מינית מצד פלוני אליה, היא לא הסתכלה אלי והיא הכחישה. זו היתה יוזמה שלי. היא לא הסתכלה לי בעיניים. היה לי ברור שזאת הכחשה וגם שזה לא הסוף".**

מתוך אותה עדות, בעמ' 70 לפרוטוקול, שורה 4 ואילך:ב

**"ת. ... באחת השיחות היא רצתה לספר לי דבר... ואז היא סיפרה לי שבערך כ8- שנים, לפי החשבון שלי היא היתה בת 7-8, סיפרה שפלוני התעסק איתה. ניסיתי בעדינות לברר למה היא מתכוונת והיא אמרה שהוא אהב לגעת בה באיזורים אינטימיים... היא לא ענתה לי אם היו יחסים מיניים חודרניים... ".**

לדעתי, העובדה כי עבר פרק זמן נכבד עד ששפכה את ליבה המתלוננת 1 בפני הגב' אלון, כפי שעולה מעדותה של הגב' אלון, ובנוסף, העובדה כי לא סיפרה לה הכל, למשל, על מעשי האינוס שלטענתה עשה בה הנאשם, מלמדים על אמינותה של המתלוננת 1. לא הייתי מצפה ממתלוננת שכל מטרתה להעליל עלילות שווא על אדם, להתמהמה כפי שעשתה המתלוננת 1, וכפי שסיפרה בעדותה הגב' אלון.

גם על הפעולות שביצעה, שהביאו להוצאת הסיפור אל מחוץ לכתלי חדר הייעוץ, סיפרה הגב' אלון בעדותה. מתוך אותה עדות, בעמ' 70 לפרוטוקול, שורה 15 ואילך:ו

**"ת. ... הפעולות הראשונות שעשיתי מעבר לדיווח להנהלת בית הספר שלי, התקשרתי מיד למפלג נוער והודעתי על כך. הוזמנתי לתת עדות וגם מ. התחילה לתת עדויות. כבר למחרת, קבעתי וקיבלנו פגישה דחופה במוסד "נערה במצוקה", התקבלנו על ידי גברת בשם שרה צוברי שהיום מנהלת התחנה...".**

תומר מנחם:

חבר של המתלוננת 1, סיפר לבית המשפט בעדותו על מקרה בו הודה הנאשם בפניו כי כל מה שסיפרה המתלוננת 1 נכון, וכי אין מדובר בעלילת שווא. מתוך עדות העד, מישיבת 19/4/99, בעמ' 85 לפרוטוקול, שורה 15 ואילך:

**"ש. דיברת עם הנאשם בעניין זה.**

**ת. כן.**

**ש. באילו נסיבות.**

**ת. זו היתה מריבה בבית באותו זמן שהיא סיפרה לאמא שלה אחרי זה אז היתה מריבה בבית והיא אמרה לפלוני, הנאשם, שהוא יספר את זה לי כדי שאאמין לה כי זה היה חשוב לה ויום אחד הוא קרא לי מחוץ לבית שלה, הוא אמר לי שכל מה שמ. סיפרה לי בקשר אליו, זה נכון.**

**ש. היתה טענה מצד פלוני כשנחקר במשטרה, שמ. למעשה בדתה את כל הסיפור כי פלוני הציב לה הרבה מאוד מגבלות שבראש ובראשונה נוגעות לחברות שלה איתך, כמו למשל שעות חזרה הביתה, מה תגובתך.**

**ת. בקשר למגבלות, לידיעתי, לא היו מגבלות. הייתי אצלה הרבה וישנתי אצלה הרבה, היינו יוצאים וחוזרים מאוחר".**

הדברים שאמר הנאשם לעד תומר מנחם, עליהם העיד העד בפני בית המשפט, לפיהם כל מה שסיפרה המתלוננת 1 לעד נכונים הם, מהווים חיזוק לעדותה של המתלוננת 1, אף שחיזוק זה כלל אינו נדרש על פי החוק. ההסבר אותו סיפק הנאשם לאירוע, שיובא במסגרת ההתייחסות לפרשת ההגנה באישום זה, על פיו לא ידע במה מדובר ואיזה דברים בדיוק הוא מאשר, אינו מקובל עלי, כפי שאפרט שם.

פרשת ההגנה

גירסתו של הנאשם לעניין האישום הראשון הינה כי המעשים המיוחסים לו ולהם טענה המתלוננת 1 לא היו ולא נבראו. כל אשר עשה הנאשם מעודו היה לשמש למתלוננת 1 ולמשפחתה כולה אב נאמן ומסור.

המתלוננת 1, בעדותה בפני בית המשפט, אכן סיפרה כי הנאשם היה לה כאב. מתוך עדות המתלוננת 1, מישיבת 10/11/98, בעמ' 18 לפרוטוקול, משורה 1 ואילך:

**"ת. ... הנאשם היה קונה לנו והיה מפנק אותי, הוא דאג לי ממש כמו אבא, כי אבא שלי לא היה לצידי כל הזמן, והנאשם כל הזמן דאג לי".**

כמו כן סיפרה המתלוננת 1 בעדותה, כי נהגה להתייעץ עם הנאשם, וכי שוחחה עמו אף בנושאים אינטימיים. מתוך אותה עדות, בעמ' 22 לפרוטוקול, משורה 8 ואילך:

**"ש. את זוכרת שכאשר את התחלת להתבגר יותר, שיתפת את הנאשם בבעיות שיש לך, התייעצת איתו בדברים שמציקים לך, אפילו דיברת איתו על דברים אינטימיים.**

**ת. נכון".**

ועוד מתוך אותה עדות, בעמ' 23 לפרוטוקול, משורה 23 ואילך:

**"ש. את זוכרת בגיל יותר מבוגר שכבר היה לך החבר הראשון שלך, אלי, את פנית לנאשם, דיברת איתו והתייעצת איתו, על דברים ביחס ליחסים בינך ובין אלי, דברים שהטרידו אותך באותו זמן באופן נפשי ואינטימי.**

**ת. התייעצתי עם הנאשם על הרבה דברים... הנאשם היה חלק מהחיים שלנו...**

**ש. ולמרות שהיו לך קשרים טובים עם אמא... הרגשת צורך לשתף גם את הנאשם ולהתייעץ איתו?**

**ת. כן".**

לדעתי, אין סתירה בין הדברים, ואין ללמוד מן העובדה שהמתלוננת 1 ראתה בנאשם כאביה, ומצאה לנכון לשתפו בעולמה הפנימי ובהתלבטויותיה אף לגבי נושאים אינטימיים, כי המעשים שיוחסו לנאשם בעדותה של המתלוננת 1 לא קרו מעולם. הסתירה הלכאורית, לה טענה ההגנה במסגרת אישום זה, מהווה חלק מן הקונפליקט הרגשי הפנימי המאפיין קורבנות למעשים מן הסוג הזה, כלומר, קורבנות של עבירות מין בתוך המשפחה. המתלוננת 1, שראתה בנאשם, כפי העולה מהעדות המצוטטת לעיל, כאביה, נקרעה בין אהבתה לאדם הנערץ עליה ודואג לכל מחסורה, לבין שנאתה לאדם המנצל אותה מינית ומבצע בה מעשים מגונים מאז היתה כבת 7. קרע נפשי עמוק זה בא לידי ביטוי בהתנהגות אמביוולנטית כלפי האב התוקף, במסגרתה, בין השאר, טבעי יהיה שתבקש הבת להתייעץ עם דמות האב בחייה, גם על נושאים הקשורים לחייה האישיים.

ההגנה טענה כי המתלוננת 1 טפלה על הנאשם מעשים שלא היו ולא נבראו על מנת להענישו, על מנת להרחיקו סופית מחייה ומחיי אמה, על מנת לנקום בו על שגרם לפרידת הוריה, ועל מנת להיפרע ממנו בשל מידת חינוכו הקפדנית והשפעתו בעניין זה על אמה.

העדה הגב' מרגלית קרבצקי, סבתה של המתלוננת 1, סיפרה בעדותה בפני בית המשפט על כך שהמתלוננת 1 לא היתה מוכנה לגור עם הנאשם. מתוך עדות הגב' קרבצקי, מישיבת 19/4/99, בעמ' 83 לפרוטוקול, משורה 7 ואילך:

**"ש. הנכון הוא שמ. אמרה לך שהיא לא מוכנה יותר להיות עם אמא שלה ועם פלוני מפני שפלוני אומר לה מה לעשות, אולי אפילו משתלט לה על החיים, ולכן היא לא רוצה להיות איתו באותו בית.**

**ת. היא אמרה לי את זה והיא אמרה לי שהיא תספר לי יותר מאוחר מה. היא אמרה לי את זה אחרי שהיא באה לגור אצלי.**

**ש. כשהיא עברה לגור משלמה לתומר אז היא אמרה לך שהיא לא מוכנה לגור שם ושהוא משתלט לה על החיים ואומר לה מה לעשות.**

**ת. נכון".**

אף המתלוננת 1, בעדותה בפני בית המשפט, מאשימה את הנאשם בכל הכאב שנגרם לה, בסכסוכה עם אמה, ובכך שבעצם אינה גרה בבית יותר. מתוך עדות המתלוננת 1, עמ' 30 לפרוטוקול, משורה 17 ואילך:

**"ש. איך את מרגישה ביחס לזה שאמא אמרה לך כשאמרת לה: אני לבית של פלוני לא חוזרת, לא רוצה לראות אותך חוזרת. והיא אמרה לך: טוב, תלכי.**

**ת. רע לי. רע לי.**

**...**

**...**

**ש. מי שאשם בכאב הזה הוא הנאשם.**

**ת. נכון.**

**ש. ואם לא הוא הדברים היו נראים אחרת.**

**ת. נכון".**

מן העדויות המצוטטות לעיל, ועדויות אחרות בעלות אופי דומה שניתנו בפני בית המשפט בתיק זה, לא ניתן ללמוד, לדעתי, כי המתלוננת 1 ביקשה לטפול אשמת שווא על הנאשם, על מנת להענישו בשל יחסו אליה. לדעתי, אף לא ניתן ללמוד מן העדויות הנ"ל על קיומו של איזשהו מניע מצד המתלוננת 1 לעשות כן. אין ולו עדות אחת בה נאמרים הדברים במנותק מן המעשים שמייחסת המתלוננת 1 לנאשם. רצונה המופגן של המתלוננת 1 לעזוב את הבית, עליו אנו לומדים, בין השאר, מן העדויות שלעיל, יכול להיות בקלות מוסבר על ידי המעשים שעשה בה הנאשם. הסבתא, בעדותה שצוטטה לעיל, מספרת כי המתלוננת 1 ביקשה לעזוב את הבית, אך ציינה כי המתלוננת 1 אמרה לה כי תספר לה את הסיבה מאוחר יותר. הסיבה הסבירה יותר לכך שרצתה לעזוב את הבית, ורצתה להרחיק את הנאשם מחייה ומחיי אמה, הינה המעשים המגונים שעשה בה הנאשם ולא רצונה לנקום בנאשם על כך שהשתלט על חייה וחינך אותה בקפדנות.

הנאשם בעדותו ניסה לספק הסבר למה שסיפר העד תומר מנחם ומצוטט לעיל. הנאשם הציג גירסה אחרת לפיה הוא מאשר את הסיפור העובדתי שהציג העד, אך טוען כי לא הודה בפניו במעשים המיוחסים לו אלא רק מסר לו אמירה כללית, כפי שהתבקש על ידי המתלוננת 1, כדי להשביע את רצונה, בשעה שהיתה מסוכסכת עם העד. מתוך עדות הנאשם, מישיבת 6/7/00, בעמ' 53 לפרוטוקול, משורה 2 ואילך:

**"ת. ... הסיפור היה כזה, מ. ניגשה אלי באותו יום ואמרה לי שהיה לה ריב עם תומר והוא תפס אותה על שקר, הוא הזהיר אותה מראש שאם הוא יתפוס אותה על שקרים הוא יפרד ממנה, היא ביקשה ממני שאגיד לתומר שהיא לא שיקרה, אני בלי לדעת על מה באתי לתומר, אמרתי לו שדיברתי עם מ., והיא נשבעה שמה שהיא סיפרה לו זה נכון, ושהיא אוהבת אותו ולא תשקר לו, אני מבלי לדעת על מה מדובר, כך השלמתי בין תומר לבין מ....**

**ש. אתה הולך לדבר עם בחור... והוא שואל אותך אם זה נכון ואתה אומר שכן, מבלי לדעת בכלל על מה מדובר.**

**ת. נכון. היא אמרה שאם הוא יתפוס אותה בשקר הוא יפרד ממנה והיא אוהבת אותו".**

גירסה זו של הנאשם לעניין הודאתו בפני העד תומר מנחם אינה מקובלת עלי. ההסבר שסיפק הנאשם, לפיו עשה מה שביקשה ממנו המתלוננת 1, ואמר לתומר מנחם כי כל מה שסיפרה לו המתלוננת 1 נכון, בלי שידע במה מדובר, אינו הסבר הגיוני.

עד ההגנה נדב כהן, סיפר בעדותו בפני בית המשפט על שיחה בין המתלוננת 1 לבין חברה תומר מנחם, במסגרתה חיפשו דרך להוציא את הנאשם מחייהם, ולא היו בטוחים אם יאמינו להם אם לאו.

מתוך עדות העד, מישיבת 23/11/00, בעמ' 57 לפרוטוקול, משורה 9 ואילך:

**"ש. למה שאלת את הנאשם אם הם לא ביטלו את התלונה, מאיפה באה לך השאלה הזו לראש.**

**ת. בעבר אני והנאשם שוחחנו והוא אמר שיש עליו איומים מצד מ. ותומר. האיומים שהם רוצים להתלונן עליו במשטרה וכל מיני דברים כאלה. זה שמעתי מהנאשם.**

**ש. מה גרם לך לשאול אם הם לא ביטלו את התלונה.**

**ת. אחר כך היה איזה שהוא מצב שהיינו אני מ. ותומר ואמרו שהם לא בטוחים שהם רוצים לעשות את זה ואם יאמינו להם או לא.**

**ש. באותה שיחה עם מ. ותומר מה דובר.**

**ת. הם חיפשו דרך להוציא את הנאשם מחייהם... ".**

לדעתי, העדות המצוטטת לעיל, מחזקת את גירסת התביעה. המעשים המיוחסים לנאשם, אשר לפי גירסת המתלוננת 1, סיפרה היא עליהם לחברה תומר, יכולים להוות רקע מושלם לשיחה שהובאה בעדות העד לעיל. התלבטותם המשותפת אם "לעשות את זה" ואם "יאמינו להם או לא", יכולה בהחלט להיות על רקע האירועים המתוארים בכתב האישום, ולכן אין כאן, לדעתי, חיזוק לגירסת ההגנה.

יתרה מכך, אף אם היה בדברים שנאמרו בעדות, לכאורה, כדי לחזק את גירסת ההגנה, הרי שאין בתוכנם דבר מה בעל משקל של ממש. הדברים הובהרו כיאות במהלך חקירתו הנגדית של העד. מתוך אותה עדות, בעמ' 59 לפרוטוקול, שורה 1 ואילך:

**"ש. אתה שמעת קטעים מתוך שיחה שנמשכה חצי שעה ותומר היה חברך הטוב בתקופה הזו, האם אתה שאלת את תומר בשלב כלשהו לאחר ששמעת את השיחה, מה זה על מה אתם מדברים, מה קרה.**

**ת. כן, שאלתי. שאלתי ואז הוא אמר לי עדיף שלא תתקרב לזה, אל תתערב בזה...**

**ש. עם מ. אתה דיברת איתה פעם על השיחה שאתה שמעת.**

**ת. לא.**

**ש. אתה ניסית לדבר איתה על השיחה הזו.**

**ת. לא.**

**ש. האם מישהו מהם ממ. או תומר אמר לך אישית שהם רוצים לבטל את התלונה שלהם כנגד הנאשם.**

**ת. לא. הם אמרו מלכתחילה שהם לא היו בטוחים, הם ניסו לתכנן את הדברים, הם שאלו את עצמם אם זה משתלם ואם זה ילך להם...**

**ש. אני אומרת לך שאתה שמעת קטע של שיחה בין שני אנשים שאתה מכיר, נכון.**

**ת. כן.**

**ש. אתה לא יודע מה מהות השיחה.**

**ת. לא.**

**ש. אתה גם לא ביררת ישירות לא עם תומר ולא עם מ. מה היתה הבעיה ומה היתה התלונה.**

**ת. לא".**

לסיכום האישום הראשון

כאמור לעיל, מצאתי את גירסת המתלוננת 1 אמינה ועקבית. עדותה מקובלת עלי, ומהווה, מבחינתי, הראיה המרכזית בתיק זה, והשיקול המרכזי שהנחני בהחלטתי. בנוסף לעדות הנ"ל הוצגו בפני בית המשפט במהלך הדיונים בתיק זה מספר חיזוקים לעדותה כפי שפרטתי בהרחבה לעיל: עדותה של העדה הגב' אורנה אלון לגבי מהלך התפתחות העניינים בתחילת הדרך, ועדותו של העד תומר מנחם לגבי הודאת הנאשם בפניו. פרשת ההגנה לא הצליחה לייצר את הספק הנדרש והגירסה שהציגה, כפי שכתבתי לעיל, אינה מקובלת עלי. לסיכום עניין אישום זה, הייתי מציע לחברי להרכב להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו באישום הראשון.

פרשת התביעה לעניין האישום השני:

א.ג., המתלוננת 2:

תיארה בעדותה בפני בית המשפט את שני האירועים נשוא האישום השני. לעניין האירוע הראשון, האירוע שהתרחש, לטענתה, בחנות הנאשם, סיפרה המתלוננת 1 בעדותה מישיבת 10/11/98, בעמ' 51 לפרוטוקול, שורה 2 ואילך:

**"ת. ראיתי כל מיני ספרים וחוברות ואביזרים של מין... אני חושבת שמיכל שאלה אותו אם הוא יכול להראות לה משהו במחשב, אז הוא הראה לה במחשב תמונה של כמה גברים ונשים מקיימים יחסי מין ואז נתן לה לשחק באיזה משחק רגיל במחשב. אני עמדתי והיא שיחקה, הוא בא מאחורה, נצמד אלי, התחיל להזיז את הגוף שלו עלי ואמרתי לו שיפסיק ולא רצה להפסיק והדלת בחנות היתה נעולה... ובשביל שיעזוב אותי אמרתי למיכל שתיתן לי לשחק במחשב... ואח"כ הוא אמר לי בואי לפה, תני למיכל לשחק עוד פעם, אז קמתי והוא שוב המשיך, אמרתי לו שיפסיק כי אני אצעק ואז אמרתי למיכל בואי נצא מפה...".**

לעניין האירוע השני, אשר התרחשה, לטענתה, בעת שישנה אצל חברתה, המתלוננת 1, סיפרה המתלוננת 2 באותה העדות, בעמ' 52 לפרוטוקול, שורה 13 ואילך:

**"ת. אח של מ. לא היה, הוא ישן אצל אבא שלו. אני ישנתי במיטה של אחיה. זה בחדר אחד עם מ.. פתאום באמצע הלילה אני מרגישה שמישהו נוגע בי, מעביר את היד שלו לאורך כל הגוף שלי, כשאני ישנה כל דבר מפריע לי, אז התעוררתי ופתחתי טיפה את העיניים, ראיתי יד של גבר עלי והסתכלתי קצת הצידה וראיתי את השרוול שפלוני לבש אותו יום שהיה שחור לבן... נבהלתי ולא ידעתי מה לעשות... הסתובבתי מהר לצד ימין ואז שמעתי אותו יוצא מהחדר ואת הדלת של הבית נסגרת".**

גם המתלוננת 1, שישנה באותו הלילה ליד המתלוננת 2, סיפרה בעדותה בפני בית המשפט על אותו האירוע בעמ' 14 לפרוטוקול, שורה 9 ואילך, כי:

**"ת. ... בלילה אחד שאיריס ישנה אצלי, זה היה יום שישי אני חושבת... בבוקר איריס סיפרה לי שבמשך הלילה היא הרגישה שמישהו נוגע לה בחזה... איריס אמרה שהיא התעוררה אבל פחדה לזוז.**

**ש. איריס ידעה מי נגע בה.**

**ת. היא לא ראתה, זה היה בחושך, היא אמרה שהיא בטוחה שזה היה הנאשם".**

פרשת ההגנה

הנאשם, בעדותו בפני בית המשפט, הכחיש אף את כל המעשים המיוחסים לו לעניין האישום השני.

לעניין האירוע הראשון, מסר הנאשם את גרסתו בעדותו בפני בית המשפט, בישיבה מיום 6/7/00, בעמ' 42 לפרוטוקול, משורה 1 ואילך:

**"ש. ישנו אישום נוסף שהופנה כלפיך בעניין איריס, חברתה של מ.. עפ"י כתב אישום זה, כאשר איריס היתה כבת 11-12 היא הגיעה יחד עם חברה שלה, לחנות שלך "סקס לייף" ובמהלך הזמן שאיריס והחברה היו בחנות נצמדת לאיריס מאחורנית, אחזת במותניה ונצמדת אליה לפרק זמן כלשהו. מה תגובתך.**

**ת. איריס וחברה שלה מעולם לא היו בחנות.**

**ש. מטבע הדברים לא עשית לה שום דבר בחנות.**

**ת. לא עשיתי לה, ראיתי אותה בחוץ, הן שאלו אותי אם אני יודע היכן מ.... לחנות הן לא נכנסו".**

לעניין האירוע השני, מסר הנאשם את גרסתו בעדותו בפני בית המשפט, באותה הישיבה, בעמ' 42 לפרוטוקול, משורה 9 ואילך:

**"ש. אישום נוסף שמיוחס לך בהקשר של איריס, שבמהלך שנת 95' איריס ומ. היו חברות טובות. איריס ישנה בבית של חגית ולילה אחד, במהלך הלילה ניגשת אליה ליטפת אותה בחזה ובגבה, ורק כשהיא הסתובבה ... הרפית ממנה ויצאת מהחדר.**

**ת. מעולם לא ליטפתי את איריס ולא נגעתי בה, לא היה דבר כזה.**

**ש. יש הסבר לתלונה זו.**

**ת. כן. בבית ישנו חתול סיאמי גדול, שהוא רגיל לעלות למיטות ולהתחכך בילדים כשהם ישנים. בעדות, אני זוכר שהיא אמרה שהיא ראתה משהו שחור לבן, וסביר להניח שמי שנכנס לחדר היה החתול, אני באותו ערב יצאתי מהבית כשחגית היתה ערה ולא חזרתי הביתה".**

בגירסתה של המתלוננת 2 כפי שהוצגה בעדותה בפני בית המשפט, ובהודעתה במשטרה (נ1/), נתגלו נתגלו מספר נקודות בעייתיות. נקודות אלה משמעותיות ומעוררות את הספק הנדרש לגבי קרות האירועים המיוחסים לנאשם באישום השני כדלקמן:

לפי תיאור המתלוננת 2 את האירוע הראשון, האירוע בחנותו של הנאשם, הרי שלאורך כל האירוע ישבה מיכל חברתה על כסא לידה ושיחקה במחשב. לא יעלה על הדעת כי אדם יעבור אירוע בו עושים בו מעשה מגונה, והוא לא ינסה לצעוק לאדם אחר שניצב בסמוך לו כדי להסב את תשומת ליבו כדי שהמעשים יחדלו.

בבית המשפט סיפרה המתלוננת 2 כי כאשר היתה בכיתה ו', הלכה, יחד עם חברתה מיכל, לשכונת הדר בחיפה, לבקר ידיד של מיכל, כאשר בדרכן אל החנות לא ידעה במי מדובר. רק לאחר שיצא הנאשם מן החנות ראתה המתלוננת 2 כי היא מכירה זה מכבר את הנאשם, מאירוע קודם שהיה ביניהם, אירוע אשר לטענתה גרם לה לזעזוע. לפי המתואר ב-נ1/ (הודעת המתלוננת 2 במשטרה), לעומת זאת, ידעה המתלוננת 2 כי היא הולכת לפגוש את הנאשם, אותו הכירה.

למרות שמיכל, חברתה של המתלוננת 2, נכחה במשך כל האירוע, גם אם לא ראתה הכל, לא הובאה מיכל כעדת תביעה. לאור גרסתו של הנאשם לפיה מעולם לא התרחש האירוע המתואר, אין ספק כי מיכל, לו היתה באה להעיד בפני בית המשפט, היתה יכולה לשפוך אור על אשר התרחש. די בכך שהיתה מובאת אל בית המשפט ומעידה כי נכנסו השתיים אל תוך החנות, כדי להפריך את גירסתו של הנאשם. ב[ע"א 548/78 אלמונית ואח' נ' פלוני, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17003547)(1) 736, נקבע על ידי בית המשפט העליון כי:

**"כלל נקוט בידי בית המשפט מימים ימימה, שמעמידים בעל דין בחזקתו שלא ימנע מבית המשפט ראיה שהיא לטובתו, ואם נמנע מהבאת ראיה רלוונטית שהיא בהישג ידו, ואין לכך הסבר סביר, ניתן להסיק, שאילו הובאה הראיה היתה פועלת נגדו. כלל זה מקובל ומושרש הן במשפטים אזרחיים והן במשפטים פליליים, וככל שהראיה יותר משמעותית, כן רשאי בית המשפט להסיק מאי הצגתה מסקנות מכריעות יותר וקיצוניות יותר נגד מי שנמנע מהצגתה".**

במקרה כגון המקרה דנן, בו מדובר בגירסה כנגד גירסה, במילה של המתלוננת 2 כנגד המילה של הנאשם, מייחס אני חשיבות רבה מאוד לראיה החסרה, עדותה של מיכל, חברתה של המתלוננת 2, שהיתה נוכחת באירוע, והיתה יכולה בקלות להפריכו או לאשרו.

המתלוננת 2, בתארה את האירוע השני, האירוע שהתרחש בלילה, בביתה של המתלוננת 1, סיפרה כי שיתפה את חברתה, המתלוננת 1, במה שקרה, כבר באותו הרגע. מתוך עדות המתלוננת 2 בפני בית המשפט, בעמ' 52 לפרוטוקול, שורות 20-21:

**"ת. ...התעוררתי מהר, סיפרתי למ. את הסיפור באותו רגע, היא אמרה לי תרגעי, תחזרי לישון ונדבר על זה בבוקר".**

גם בעדותה במשטרה, נ1/, סיפרה המתלוננת 2, בעמ' 5, שורות 23-24, כי:

**"התעוררתי מיד והערתי את מ. וסיפרתי לה מה שהיה וגם בכיתי מרוב פחד אז היא אמרה לי תחזרי לישון מחר בבוקר נברר את כל העניין".**

לעומתה, כאשר המתלוננת 1 העידה לגבי פרטי האירוע הנ"ל היא מציינת כי המתלוננת 2 סיפרה לה רק בבוקר את אשר קרה. ראה עדות התלוננת 1, בעמ' 14 לפרוטוקול, שורות 10-11:

**"בבוקר איריס סיפרה לי שבמשך הלילה היא הרגישה שמישהו נוגע לה בחזה"** (ההדגשה שלי).

לסיכום האישום השני:

לעניין האישום השני, דעתי היא כי יש לזכות את הנאשם מן העבירה המיוחסת לו במסגרת אישום זה. הזיכוי הינו מחמת הספק. כאמור לעיל, עדותה של המתלוננת 2, היתה נגועה במספר סתירות פנימיות ואי דיוקים, ועובדה זו עומדת לה לרועץ, אך בעיקר העובדה כי נמנעה התביעה מלהביא את חברתה של המתלוננת 2, מיכל, כעדת תביעה, על אף זאת שהיתה, לפי גירסתה של המתלוננת 2, נוכחת במקום האירוע בעת התרחשות האירוע הראשון נשוא האישום השני. לסיכום עניין האישום השני, הייתי מציע לחברי להרכב לזכות את הנאשם מן העבירה המיוחסת לו לעניין האישום השני.

**לסיכום, ומכל האמור לעיל, הייתי מציע לחברי להרכב לזכות את הנאשם מן העבירה המיוחסת לו באישום השני, כלומר, מעשה מגונה - עבירה לפי** [**סעיף 348(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, ולהרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו באישום הראשון כדלקמן:**

**א. תקיפה מינית - עבירה לפי** [**סעיף 348(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **[לאחר תיקון מס' 22 מיום 21/3/1988, ולפני תיקון מס' 30 מיום 10/8/90].**

**ב. עבירות מין במשפחה [מעשים מגונים] - עבירה לפי** [**סעיף 351(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **[לאחר תיקון מס' 30 מיום 10/8/90].**

**ג. עבירות מין במשפחה [אינוס] - עבירה לפי** [**סעיף 351(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) [לאחר תיקון מס' 30 מיום 10/8/90].

|  |
| --- |
| ס. ג'ובראן, שופט  [אב"ד] |

**י. דר, שופט**

1. קראתי את חות דעתו של חברי האב"ד, ואני מסכים לתוצאה אליה הגיע, ככל שהדבר נוגע לאישום הראשון. איני מסכים עמו בקשר לאישום השני.

2. גם אני סבור שראוי היה לתביעה להעיד את מיכל, או לפחות להסביר מדוע אינה עדת תביעה, אולם איני מסכים שאי הבאתה מפחיתה ממשקל עדותה של א', שהיתה מהימנה עלי לחלוטין.

3. חברי מבסס את הספק באמיתות התאור שנתנה א' להתרחשויות בחנות, מושא הארוע הראשון באישום השני, על כך שלא צעקה כאשר עשה בה הנאשם מעשה מגונה, וזאת כשחברתה מיכל נמצאת בחנות.

הספק המוטל על ידי חברי במהימנות גרסתה של א', מבוסס, אם כן, על בחינה של התנהגותה במבחני הגיון; מכיון שהתנהגותה, כפי שתוארה על ידה, אינה הגיונית, הדבר פוגע במהימנות גירסתה.

4. אינני חולק על דרך זו לבחינת מהמנותן של גרסות המושמעות על ידי עדים בבית המשפט. חזקה על אדם שבנסיבות מסוימות ינהג בדרך הנראית לנו הגיונית, ואם לא נהג כך, הדבר מעורר אצלנו ספקות בנכונות הגרסה שהוא מציג בפנינו.

בהקשר לעבירות מין, עומדת תפיסה זו ביסוד ההבחנה שעושה המקרא (דברים, כב, 23-27) בין הבתולה המאורסת השוכבת עם איש בעיר, שדינה מות "... על דבר אשר לא צעקה בעיר...", לבין מקרה זהה הקורה בשדה, "... כי בשדה מצאה צעקה הנערה המאורשה ואין מושיע לה."

5. אי אפשר להתעלם מהפן האחר של יסוד ההתנגדות, לאחר חצית מכשול המהמנות, והוא ההבחנה בין התנגדות פעילה לבין חוסר הסכמה שאינו מלווה בהתנגדות פעילה.

לא בכדי שונתה הגישה בעבירות מין, והדרישה להוכחת התנגדות הומרה בדרישה להוכחת חוסר הסכמה (לדיון בשאלות אלה, [ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' אופיר בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, 346).

בעניננו, אין מקום כלל לטענת הסכמה, לאור גילה של א' בשעת ביצוע המעשים, ומכיון שהנאשם מכחיש את המיוחס לו.

6. נשוב לבחינת המהמנות על יסוד העדר התנגדות בוטה של א' (למשל, בפניה למיכל או בצעקות).

בהקשר זה אני מבקש להדגיש מספר נקודות.

ראשית, א' היתה אז כבת 11 (עמ' 50, ש' 21). היא היתה עם חברה ועם הנאשם, אדם מבוגר, בחנותו של האחרון. זה מצב שבו אין ילד חש בנוח להתמודד עם המבוגר.

(כאנלוגיה, לניתוח שאלת ההתנגדות במעשי אב בבתו הקטינה, [דנ"פ 6008/93](http://www.nevo.co.il/case/17928503) מדינת ישראל נ' פלוני, דינים עליון, כרך לט, 387).

7. יתכן שעמדתי היתה שונה, אילו היה מעשהו של הנאשם בא' חמור, כמו אונס, למשל.

מעשיו של הנאשם בא' לא היו כאלה. לדבריה, הנאשם נעמד מאחוריה, נצמד אליה "התחיל להזיז את הגוף שלו עלי" (עמ' 51, ש' 6). לא היה כאן מגע ישיר באברי המין, ואף לא מגע ישיר בעור חשוף.

לפיכך, אף שהמעשים נמצאים בתחומה של הגדרת "מעשה מגונה", הרי המעשה שביצע הנאשם בא' לא היה בגדר טראומה משמעותית לא'.

נזכיר שתגובתה התבטאה בכך שאמרה לו שיפסיק, וכדי שיעזוב אותה ביקשה לשחק במחשב.

8. לאחר מכן, יזם הנאשם חילופים ליד המחשב, כך שא' נאלצה להפסיק את המשחק במחשב, מיכל חזרה לשבת לידו, ואז חזר הנאשם למעשיו ושוב אמרה לו א' שיפסיק, כי היא תצעק, ואז אמרה למיכל לצאת משם, וכך היה.

9. המסקנה שלי מן הדברים היא, שמצד אחד, לא מדובר במעשים שיביאו נערה בגילה של א' לפרוץ בצרחות או לעשות פעולה חריגה. מדובר בהתנהגות מוזרה, לא נעימה, ויחד עם זאת, לא כזו שהעדר תגובה חריפה מעורר סימני שאלה.

נוסף לכך, מבצע המעשים בא' הוא מעין אב של חברה טובה של א'. הוא מבוגר. היא נמצאת יחד עם חברה בחנותו הסגורה.

יתכן שנערה אחרת בגילה היתה מגיבה אחרת באותן נסיבות, אך איני מוכן לקבוע כי התנהגותה של א' לא היתה סבירה, ואינני רואה בהתנהגות זו עילה להצבת סימן שאלה או לפגם במהמנותה.

מול אלה אני מציב את חוסר האמון שלי בעדותו של הנאשם, חוסר אמון המשותף גם לחברי האב"ד.

10. גם לגבי הארוע השני באישום השני, אינני רואה קושי להעדיף את עדותה של א' על פני עדותו של הנאשם.

כוונתי למגע של הנאשם בא' בעת שישנה, כאורחת של מ', בבית חברתו לחיים של הנאשם, אמה של מ'.

על פי גרסתה של א', חשה שמישהו נוגע בה ומעביר את ידו לאורך כל גופה. היא התעוררה וראתה יד של גבר עליה, וראתה את השרוול של הבגד שלבש הנאשם באותו יום, בצבע שחור-לבן. היא הסתובבה מהר לצד האחר ושמעה אותו יוצא מהחדר ואת דלת הבית נסגרת.

11. גרסתו של הנאשם, כאילו "השחור-לבן" הוא חתול סיאמי, אינה מתישבת עם העובדות הנראות לי מהמנות.

ראשית, ככל שידיעתי מגעת, אין דרכו של חתול סיאמי לפתוח דלתות ולסגרן.

שנית, סיפור החתול עלה לראשונה בעדותו של הנאשם, ולא הוצג בפני א' בחקירה הנגדית הממושכת שנחקרה ע"י הסניגורית. זאת ועוד, א' העידה במפורש שראתה יד נתונה בשרוול. יד בשרוול ולא חתול סיאמי.

12. הסתירה אליה מפנה חברי בין גרסתה של א', לפיה ספרה על המקרה למ' עוד באותו לילה, לבין דבריה של מ', לפיהם רק למחרת סיפרה לה א' על הארוע, אכן סתירה היא, אך אינני סבור שהיא צריכה להביא לקביעה בדבר חוסר מהמנות של א', או של מ'.

ראשית, סביר שמי מהן טעתה; במהלך החקירה הנגדית של א', הציגה לה הסנגורית סתירה זו, וא' עמדה על דעתה (עמ' 64). מדובר בפרט משני לעובדות העקריות, ואיני רואה בו עילה לפגום במהמנותה של א', ולהעדיף על פניה את גרסתו המופרכת של הנאשם.

לפיכך, אם תשמע דעתי, נרשיע את הנאשם גם באישום השני.

|  |
| --- |
| י. דר, שופט |

**ש. שטמר, שופטת**

עמדו לפני שתי חוות הדעת של עמיתי, כב' השופט ג'ובראן [אב"ד], וכב' השופט דר.

מסכימה אני לתוצאה אליה הגיע כב' השופט ג'ובראן בכל הקשור לאישום הראשון.

לגבי האישום השני, מסכימה אני עם חוות דעתו של כב' השופט דר.

לפיכך, לעמדתי, יש להרשיע את הנאשם בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, ועל פי שני האישומים.

|  |
| --- |
| ש. שטמר, שופטת |

**לפיכך, הוחלט להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו באישום הראשון כדלקמן:**

**א. תקיפה מינית - עבירה לפי** [**סעיף 348(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **[לאחר תיקון מס' 22 מיום 21/3/1988, ולפני תיקון מס' 30 מיום 10/8/90].**

**ב. עבירות מין במשפחה [מעשים מגונים] - עבירה לפי** [**סעיף 351(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **[לאחר תיקון מס' 30 מיום 10/8/90].**

**ג. עבירות מין במשפחה [אינוס] - עבירה לפי** [**סעיף 351(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **[לאחר תיקון מס' 30 מיום 10/8/90].**

**כמו כן, הוחלט ברוב דעות, בניגוד לדעתו החולקת של כב' השופט ג'ובראן [אב"ד], להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו באישום השני, כלומר, מעשה מגונה - עבירה לפי** [**סעיף 348(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

ניתן היום ז' בתשרי תשס"ב, 24 בספטמבר 2001, במעמד הצדדים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5129371  ש. שטמר, שופטת |  | י. דר, שופט |  | ס. ג'ובראן, שופט  [אב"ד] |
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