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## חקיקה שאוזכרה:
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## 

כתב האישום שלפנינו כולל שני אישומים, שבכל אחד מהם מיוחסת לנאשם עבירת אינוס לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**הכרעת דין**

כתב האישום:

1. כתב האישום שלפנינו כולל שני אישומים, שבכל אחד מהם מיוחסת לנאשם עבירת אינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן – "חוק העונשין").

5129371 להלן העובדות, שיוחסו לנאשם בכתב האישום:

נטען באישום הראשון, שביום 10/5/98, נעצר בעלה של המתלוננת (להלן – "כ'") על פי תלונה שלה, לפיה הוא תקף את כ' והכה אותה. מאוחר יותר, הגיעה משפחתו של הבעל אל דירתה של כ', והיא, מפחדה שקרובי הבעל ירעו לה, הזמינה את המשטרה.

הנאשם היה באותה עת שוטר במשטרת ישראל. הוא ושוטר נוסף הוזעקו לדירתה של כ', טיפלו באירוע, ועם פיזור בני המשפחה והרגעת הרוחות, עזבו את הדירה.

באותו ערב, כשהנאשם יודע שבעלה של כ' אינו בביתו, חזר הנאשם לדירתה, בג'יפ משטרתי, כשהוא לבוש מדי משטרה, והסביר למתלוננת, שהוא בא אליה כדי לעזור לה ולהגן עליה. הנאשם ביקש משכנה, שנכחה בדירתה של המתלוננת לעזוב את הדירה, כדי שיוכל לדבר עם כ' ביחידות.

לאחר שיחה עם כ', שבה היא סיפרה לו על בעיותיה, תפס הנאשם בכ', סטר על פניה, והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה בכוח, בניגוד לרצונה. אחר כך נתן לה 50 ₪ כדי שיהיה לה כסף לנסיעה למחרת היום לבית המשפט.נ

2. על פי האישום השני, הואשם הנאשם שאנס צעירה, שהתנדבה למשמר האזרחי בתחנת המשטרה בה עבד. המתנדבת (להלן – "א"), שהיתה כבת 22 בעת האירוע, היתה מחוסרת מקום דיור וחולה במחלות שונות. נטען בכתב האישום, כי ביום 27/7/98, בשעות הערב, לאחר שהנאשם והמתנדבת סיימו את עבודתם, פנה אליה הנאשם וביקש ממנה להתלוות אליו לנסיעה במכוניתו כדי לשוחח אתה. היא נענתה. באזור התעשיה בעיר, שהיה חשוך, עצר הנאשם, כיבה את מנוע הרכב, פתח את רוכסן מכנסיו והוציא את איבר מינו, אחר כך תפס בראשה של א', משכו אל עבר איבר מינו ודחף את איבר מינו אל פיה. א' התנגדה, אולם הנאשם לא עזבה אלא משטענה שהיא חשה ברע. לאחר מכן בעל אותה הנאשם בעל כורחה.ב

3. הנאשם, בעדותו לפנינו, לא הכחיש, שהוא קיים יחסי מין עם שתי המתלוננות, אלא טען, וזוהי הגנתו, שיחסי המין קויימו בהסכמתן המלאה של המתלוננות, והן אף היו היוזמות לאקט המיני איתו.

**האירוע עם המתלוננת כ':**

4. כ' היא בת 36, נשואה ויש לה שני ילדים קטנים. ביום שלפני האירוע עם הנאשם, הוכתה כ' על ידי בעלה. היה זה בערך בשעה 12:00 בלילה. השכנה דליה, הזעיקה את המשטרה. יחד עם השוטרים, הגיעו גם מכבי האש, כיוון שבעלה של כ' סגר, ככל הנראה, עליה ועל הילדים את הדלת. דלת דירתה של כ' נפרצה על ידי מכבי האש, ולא ניתן היה לנעול אותה. כ' הופנתה או פנתה לישון במלון סמוך, מלון "כלנית".

מאוחר יותר באותו יום, 10/5/98, בשעה 20.00 לערך, הזעיקה דליה שוב את המשטרה, כיוון שבני משפחתו של בעלה של כ' חזרו לדירתה של כ. הנאשם קיבל את ההודעה על המקרה בעת שהיה בסיור, מהיומנאי בתחנת המשטרה, והוא, יחד עם שוטר נוסף, הגיעו לדירתה של כ'. הם הרחיקו את משפחתו של הבעל. הנאשם, השכנה וכ' שתו קפה בדירתה של כ'. אחר כך עזב הנאשם את דירתה של כ'.

**גרסת המתלוננת כ'.ו**

5. כ' מסרה בעדותה, כי אחרי הפעם הראשונה, שהיתה, כאמור, בשעה 20.00 לערך, שב הנאשם והופיע בדירתה, לטענתה בהפתעה, מבלי שהיא הזמינה אותו. היה זה בשעה 21:30 בערך. הוא חזר לבדו, והיה לבוש בגדי שוטר. אין זה נכון, שהוא הופיע אצלה לפני כן עם עוד שוטר, דהיינו, אין זה נכון שזאת היתה הפעם השלישית שבה הופיע אצלה באותו יום (עמ' 29 לפ' מש' 12). טענתו של הנאשם, עליה אעמוד מאוחר יותר, היתה שהוא שב עם חבר פעם נוספת, ואחר כך הוא והשוטר חזרו בפעם השלישית כיוון שכ' הזמינה אותם לשתות קפה אצלה. הוא חזר בפעם הרביעית לבדו, כיוון שבקש להביא לכ' כסף. כ' טענה, שדברים אלה של הנאשם, אינם נכונים. הנאשם הופיע פעם שניה אצלה, כשהוא לא מוזמן והוא הפתיע אותה. הנאשם אמר לכ' ששלחו אותו מהמשטרה לשמור עליה (עמ' 25 לפ' מש' 14). בעת שהנאשם הופיע אצל כ' בפעם השניה, השכנה דליה, היתה עדיין אצלה. בשלב מסויים אמר הנאשם לדליה, שהוא מבקש לדבר עם כ' לבדה, והשכנה ובנה עזבו לדירתם, כ' היתה מאוד עייפה ומבולבלת לאחר אירועי היום והלילה הקשים. היא, כאמור, התפלאה על כך שהנאשם הופיע אצלה, אולם בהיותו שוטר לא חשדה בכוונותיו. המתלוננת כ' מתארת את מה שאירע כך:

**"... בסביבות השעה 9:30 הוא חזר אלי עוד פעם, הוא חזר אלי לבד. כשהוא חזר אלי לבד, הוא היה לבוש במדי המשטרה. הוא אמר לי שהוא יעזור לי ואין לי מה לדאוג, בשביל זה הוא נמצא פה. בחורה שרבה עם בעלה היא מאוד מבולבלת ואני הייתי מאוד מבולבלת, הייתי עייפה, ממש רציתי לישון, אמרתי לנאשם, אבל הוא לא הבין. שאלתי אם הוא בתפקיד, והוא לא ענה לי. ישבנו ודיברנו. יש לי ספה של שתיים וספה של שלושה, אני ישבתי בספה של השניים והנאשם בספה של שלושת המושבים בסלון. חשבתי שהוא רוצה לעזור לי, שהוא יגן עלי, לבוא לשמור עלי בגלל שהדלת הייתה פרוצה אני סמכתי עליו אבל לא ציפיתי שהוא יעשה דבר כזה. הדלת היתה פרוצה. הוא אמר לי ששלחו אותו מהמשטרה לשמור עלי, האמנתי לו, הוא בא עם מדים של שוטר, אז האמנתי לו. כל אחד שרואה שוטר עם מדים, בחורה במצב כזה, היתה חושבת שזה אמת.נ**

**אחרי זה הנאשם קם, משך אותי לספה של השלשה מושבים, השכיב אותי בספה, התנפל עלי, קודם כל נתן לי סטירה, והשכיב אותי על הספה, השכיב אותי ותפס לי את הידיים מאחורה. הוא נתן לי סטירה כי התנגדתי, שלא יעשה לי דברים שאני לא רוצה. הוא רצה שאני אשכב אתו ואני לא רציתי. הוא השכיב אותי על הספה לבשתי שמלה הוא הוריד לי את התחתונים, שם את איבר המין שלו על איבר המין שלי... הוא ממש שכב עלי. איבר המין שלו היה בפנים אצלי**..." (עמ' 25 לפ' מש' 6).ב

וכ' המשיכה ותארה את מעשה האינוס:

"**כשהוא הפיל אותי על הספה, הוא תפס לי את היד, בהתחלה היה עם בגדים, אחרי שהשכיב אותי. הנאשם היה כבר בלי מכנסיים, המכנסיים היו מופשלות למטה, הוא לא הוציא אותן מהרגליים שלו"** (עמ' 33 לפ' מש' 11).

המתלוננת נשאלה, כיצד זה שלא ברחה, בעת שהנאשם הוריד את מכנסיו ואת נעליו, ועל כך ענתה:

**"הסברתי לו שאני לא רוצה. שאני אישה נשואה, שאני לא מעוניינת, אבל הוא לא מבין שאני מסבירה לו, והוא ממשיך. לי אין כח כמו שיש לגבר, אני לא יכולה להתגונן**" (עמ' 25 מש' 29).

וכ' ממשיכה ומתארת מדוע לא ניסתה לברוח או להתנגד בכח רב יותר:

"לא יכולתי לברוח, עם כל הגוף הוא נשכב עלי. אי אפשר לברוח מהדלת, ברגע שגבר נזרק אין לבחורה כוח. הרי הוא קפץ עלי.... הוא הוריד את הנעליים עם הידיים".ו

כ' מספרת על מאבק בינה לבין הנאשם, ועל כך שהוא סתם לה את הפה ולכן לא יכלה לצעוק:

**"אני הסברתי לו, אמרתי לו במפורש שאני לא רוצה ולא מעוניינת, אבל הוא לא הבין את זה, נתן לי סטירה ואני התנגדתי, לא רציתי שיגע בי. זה לא אומר אם אני בחורה שבעלה עצור יבוא כל אחד וישכב איתי. הוא סתם לי את הפה לכן לא יכולתי לצעוק** (עמ' 28 מש' 2).

עוד חזרה כ' והסבירה, כי היא לא יכלה לברוח, כיוון שהנאשם שכב עליה והיא לא יכלה להשתחרר ממנו (עמ' 33 לפ' מש' 16).

6. כ' הכחישה בנחישות את גירסתו של הנאשם, שיחסי המין התקיימו מרצונה. תגובתה היתה שהנאשם, לא רק שניצל את מצבה הקשה, אלא גם את היותו שוטר. כן הכחישה כ', שיחסי המין התקיימו בחדר השינה שלה, כפי שטען הנאשם, ולא בסלון, כפי שהיא טענה. כ' הסבירה כי בבנין שבו נמצאת דירתה יש בכל קומה 8 דירות, וכי הפרוזדור בקומה, ממנו נכנסים לכל דירה, הוא ארוך ומגיע עד לדירה שלה (עמ' 35 לפ' מש' 15).

7. כ' לא סיפרה לשכנה דליה על מה שאירע, על אף שהשתיים נפגשו בשעות הבוקר כדי ללכת לביהמ"ש בעכו, שם עמד להתקיים הליך בביהמ"ש בינה לבין בעלה (ככל הנראה, דיון בבקשה שלה לצו הרחקה של בעלה). כ' טוענת, כי היא הרגישה מושפלת ומדוכאת והיא לא הלכה מיד להתלונן, כיוון שסברה שהנאשם הוא שוטר ויעזרו לו (עמ' 26 לפ', מש' 15).נ

8. לאחר האונס שהתה כ' אצל הוריה כ3- שבועות. בעלה היה עצור, והיה נגדו צו הרחקה. היא חזרה לבעלה והשלימה אתו רק ב28/05/01-, ואז סיפרה לו על מה שאירע.

בעלה של כ' מאשר בעדותו, כי כ' סיפרה לו על האונס מיד כששניהם השלימו ביניהם.

לאחר תקופה נוספת, בשל דכאונה והרגשת ההשפלה שלה, כ' סיפרה גם לאמו של בעלה. כמו כן התברר לכ' שהיא בהריון מהנאשם, אם כי ההריון היה מחוץ לרחם, ובסופו של דבר לא ילדה את העובר.ב

9. כ' הגישה תלונה למשטרה רק לאחר 3 חודשים, כשהתברר לה כי נכנסה להריון מחוץ לרחם. תחילה סיפרה, כאמור, לבעלה ביום 28/5/98, כשחזרה לבעלה והם השלימו (עמ' 26 לפ' מש' 20). כשנשאלה כ' מדוע לא הגישה את התלונה לאחר האירוע, היא הסבירה, שהיא הייתה מבולבלת, התביישה ופחדה להגיש תלונה, גם מהסיבה, שהנאשם עובד במשטרה (עמ' 31 לפ'). לאחר שהחליטה להגיש את התלונה, עזר לה עו"ד אסדי לנסח מכתב שבו היא תיארה את שאירע.

10. משפחת בעלה פנתה אל עו"ד אסדי, אשר ייצג את בעלה במשפט פלילי שנפתח נגדו עקב המכות שהכה את כ'. עורך הדין כתב למח"ש מכתב ביום 9/8/98. במכתב כתב עו"ד אסדי כי נודע לו על מה שאירע לכ' מפי אמו של בעלה עוד ב24.6.98-. עורך הדין הסביר בעדותו, כי הוא יעץ למשפחה לחכות עם התלונה עד לסיום המשפט הפלילי נגד הבעל. עו"ד אסדי כתב במכתבו אל הקצינה, שחקרה את האירוע במח"ש, כי הוא ייעץ למשפחה לעכב את הגשת התלונה, וכי כ' אמרה לו **"שהשוטר הרס את כל החיים שלה עם בעלה ובני משפחתה מאחר והדבר הזה ישאיר להם כתם לכל החיים"**. על אף שבמכתבו של עו"ד אסדי לא מוזכרת המלה "אונס" ברור ממכתבו, כי הוא מתייחס לסיפור של כ' על אונס, ולכן אינני מקבלת את טענת הסניגור, שהעדר המלה "אונס" במכתב מראה על כך שכ' לא התלוננה על אונס או שעורך הדין לא האמין לה.

11. הנאשם טען בעדותו כי נתן למתלוננת כ' 50 ₪ עוד לפני ששכב עם המתלוננת. כ' טענה   
 שהוא "... **ביד הוא לא נתן לי 50 ₪, כנראה שהוא זרק את זה באיזה שהוא מקום".**

בחקירתה במשטרה (הודעה 1ב), מסרה כ', שהנאשם התקשר אליה בסביבות השעה 7:00 בבוקר ואמר לה שהוא לא יבוא להסיעה לבית המשפט. היא "**ואז לקחתי בלית ברירה את הכסף ונסעתי".**

**גירסתו של הנאשם:**

12. בהודעתו במשטרה (ת/1) תיאר הנאשם, את האירוע כך: הוא הגיע לדירתה של כ' יחד עם   
שוטר נוסף, שאין הוא זוכר את שמו. לאחר שהם טיפלו במשפחת הבעל, והרוחות נרגעו, הוא והשוטר עזבו את המקום. דקות ספורות אחר כך, התקשרה שוב השכנה של המתלוננת כ', והודיעה להם שמשפחת הבעל חזרה לדירה, ויש איום שבני המשפחה יקחו בכוח את הילדים מכ'. אולם משפחת הבעל עזבה בינתיים. הנאשם והשוטר שהו מספר דקות בדירה. לפני שעזבו בקשה מהם כ' לבוא לשתות אתה קפה מאוחר יותר. הם חזרו כמבוקש, שתו קפה, ואחר כך עזבו את הדירה. הנאשם, שרחם על כ' כיוון שלא היה לה כסף, הלך והוציא כסף מהכספומט כדי שיהיה לה כסף לנסיעה לעכו, צלצל אליה והודיע לה, שהו יחזור אליה כדי לתת לה כסף. הפעם הגיע לבדו אליה. השכנה היתה שם. הוא אמר להם, שהוא יבוא לקחת אותן למחרת בבוקר לביהמ"ש בעכו. הוא נתן לה 50 ₪ בנוכחות השכנה, ועל מה שקרה בהמשך סיפר הנאשם:

**"... בינתיים השכנה לקחה את הבן שלה והלכה הביתה ואני וכ' נשארנו לבד בבית המשכנו לדבר על המצב שלה עם בעלה ועם היחסים שלה עם בעלה שהם לא טובים ולאחר מכן התפתח בינינו איזו שהוא רומן קטן באותו מעמד והיא אמרה שהיא מוכנה לקיים איתי יחסי מין רק בחדר שלה ניגשנו לחדר שלה וקיימנו יחסי מין..."** (ת1/).

לאחר שקיים יחסי מין עם המתלוננת, חזר הנאשם להמשך המשמרת שלו. הוא לא בא לאסוף אותה למחרת היום, כי היה עייף. לשאלה אם היה לו קשר לאחר מכן עם כ', ענה הנאשם "**חס וחלילה מאז לא היה לי קשר איתה עד היום"** (ת1/ עמ' 3 ש' 11). הוא לא השתמש באמצעי מניעה בעת שקיים איתה יחסי מין.ו

13**.** הנאשם טען בעדותו, כי הוא הגיע לביתה של המתלוננת על פי קריאה טלפונית של השכנה דליה. הוא הגיע יחד עם השוטר אסף וייצמן. הם עזבו את המקום. בשלב זה, כך לטענת הנאשם, השוטר ויצמן הלך לעבוד עם יחידה אחרת. אל הנאשם הצטרף המתנדב אייל בוייס. לאחר דקות ספורות, שוב הוזעקו השוטרים אל דירתה של כ' ובפעם זאת הגיע הנאשם יחד עם בוייס (וכאן הופיע לראשונה, הגירסה לפיה היה הנאשם בפעם השניה עם המתנדב בוייס). היתה שם השכנה. ארבעתם שתו קפה. כ' והשכנה סיפרו על מצבה הקשה של כ'. הנאשם הבטיח לחזור ולהביא לה כסף כדי שהיא תקנה לחם וחלב לילדיה. הוא חזר כאשר השכנה דליה היתה עדיין במקום. המתלוננת היתה לאחר מקלחת. בנה הקטן של השכנה היה עייף, ולכן אמר לה הנאשם ללכת לביתה, והשכנה עזבה אותו ואת כ' לבדם בדירתה של כ'. אז אמרה לו כ', כי קרה לה דבר שלא קרה לה מעולם, והיא התאהבה בו באופן מיידי. היא הניחה את ראשה עליו, החלה ללטף אותו, והציעה לו לקיים איתה יחסי מין. הנאשם נעתר לה.נ

הם קיימו יחסי מין מרצונה של כ' לא בסלון ביתה, כפי שהיא טענה, אלא בחדר השינה שלה.ב

**הערכת גירסתה של כ':**

14.שמענו את כ' ואת הנאשם מעידים לפנינו. אקדים ואומר, שלדעתי כ' דיברה אמת, ושהנאשם אנס אותה, כפי שכ' תיארה. מנגד, התרשמתי שהנאשם שיקר בעדותו לפנינו, כפי ששיקר במשטרה בהודעתו.

הרושם שלי מכ', הוא שכ' היא אשה פשוטה מאוד, לא מתוחכמת, מתבטאת באופן דל, אולם, היא סיפרה את שאירע לה.ו

15. עדותה של כ' היתה תמציתית ורחוקה מהגזמה. כך לא טענה כ', כי התנהל מאבק איתן בינה לבין המערער, אלא שהוא נתן לה סטירה והפילה על המיטה, סתם את פיה, וכי לה לא היה כוח להאבק בו, משנשכב עליה.

התרשמתי, שכ' לא הסתירה גם דברים שהם לרעתה. כך למשל לא הסתירה שדלת החדר היתה פרוצה, שהיא נאנסה בסלון, שכאמור, דלתו היתה פתוחה.

בהודעתה למח"ש סיפרה כ' על כך שהנאשם נתן לה שטר של 50 ₪ כדי שיהיה לה כסף לנסיעה לבית המשפט.

אבוא עתה לבדוק את גרסתה של כ' אל מול עדויות אחרות בתיק, והאם האמון שנתתי בגרסתה, אינו מתערער מטענות הסניגוריה, ולו עד כדי הטלת ספק סביר בגירסתה.

16. **מה ארע לפני שהנאשם נשאר בדירה לבד עם כ':**

הנאשם טען, כי הגיע אל הנאשמת שלוש פעמים. פעם עם וייצמן. פעם עם בוייס ופעם בעצמו, בשעת ערב מאוחרת מאד.

בהודעתו ת1/ אמר הנאשם, כי כ' אמרה לו ולשוטר שהיה אתו, ויצמן, לבוא יותר מאוחר לשתות אתה קפה. רס"ר ויצמן העיד בביהמ"ש ואמר, כי לא זכור לו שכ' הזמינה אותם לשתות קפה מאוחר יותר באותו לילה. הוא הכחיש שבא מאוחר יותר באותו לילה ושתה אתה קפה. או אז, בחקירתו הראשית, הציג הנאשם גרסה מפתיעה לפיה מי שחזר אתו אל כ' לא היה ויצמן אלא אחר, בוייס.

**השכנה דליה** מסרה עדות. בעדותה, עשתה עלי רושם, שאיננה נוטה לצדה של כ' דווקא, וזאת לאחר ש"חתול שחור עבר ביניהן" לאחר האירוע. דליה ספרה גם היא רק על שני מפגשים: הראשון שבו הגיע הנאשם ועוד שוטרים והשני, שבו הגיע הנאשם לאחר זמן מה לבדו. שלושתם שתו קפה, ואז ביקש הנאשם את דליה לעזוב את הדירה כיוון שהוא מבקש לדבר עם כ' לבדה. דליה, שחששה לעזוב את כ' לבדה עם הנאשם, בגלל מצבה הרגשי לאחר שהוכתה על ידי בעלה, שאלה את המתלוננת, אם היא מוכנה שהיא תשאיר אותם לבדם. משהשיבה המתלוננת בחיוב, עזבה השכנה. דליה הכחישה שהנאשם אמר לה, כי יביא לכ' בגדים ממלון כלנית (עמ' 83 מש' 20). עוד הכחישה דליה, כי המתלוננת ביקשה מהנאשם כסף כדי לקנות חלב ולחם לילדיה. כן הכחישה דליה את דבריו של הנאשם, שהוא ביקש ממנה לעזוב את הדירה, כיוון שבנה היה עייף. היא אשרה, כי הנאשם ביקש ממנה לעזוב את הדירה בטענה שהוא מבקש לדבר לבדו עם כ' (עמ' 79 לפ'). בהמשך עדותו טען הנאשם, כי כ' היא זאת שביקשה מדליה לעזוב את הדירה ולהשאיר אותם לבדם:

".. **אני רוצה להפנות אותך לעדותה של השכנה של כ', הגב' דליה לביא. אתה אמרת לנו שאתה לא אמרת לה ללכת אלא אמרת לה שהבן שלה מאוד עייף וזו הסיבה שכדאי לה ללכת להשכיב אותו לישון ודליה אמרה, בעמ' 79, שורה 22, לאחר ששתינו הוא אמר לי – בבקשה ממך, אני רוצה לדבר אתה, אם אפשר. אז היא גם משקרת באשר לסיבה?**

**הנאשם: אני לא אמרתי את זה לדליה, כ' אמרה את זה לדליה. כ' אמרה לדליה שהיא רוצה לדבר איתי לבד. לא אני אמרתי את זה לדליה. אני מצטער מאד"** (עמ' 163 לפ').נ

הנאשם טען כי הגיע לדירתה של כ' ארבע פעמים, כדי לנסות להסביר מדוע הוא חזר והופיע לפתע פתאום בשעת ערב כה מאוחרת דירה של אשה, אליה לא הוזמן לחזור ומבלי שיקבל הוראה מהממונים עליו לחזור אליה ולהמשיך לטפל בתלונתה. הנאשם ניסה להראות לנו, כי דאג מאוד לכ' וריחם עליה ועל ילדיה וכן, כי היא הזמינה אותו לבוא שוב ולשתות אצלה קפה. לכן חזר אליה בפעם השלישית. אולם הנכון הוא, שהוא היה אצלה רק פעמיים. פעם בלויית השוטר ויצמן ופעם שניה לבדו.

העדות של בוייס, שכביכול הופיע עם הנאשם בדירתה של כ', ניתנה מאוחר מאוד, לאחר עדותה של כ', ואין לה אישור בעדותה של דליה.

גם עדותו של אסף ויצמן עומדת בניגוד לעדותו של הנאשם: אין זה נכון שכ' אמרה להם לבוא לשתות קפה אחר כך. אין זה נכון שהשכנה אמרה להם שלכ' ולילדיה אין מה לאכול, ובעלה מזניח אותם. אין זה נכון, כי הוא שתה קפה עם כ'.

שוכנעתי מעל לכל ספק סביר, כי הנאשם הגיע רק פעמיים אל ביתה של כ', כי בפעם השניה הגיע מיוזמתו להפתעת המתלוננת ולא על פי הזמנתה וכי הוא היה זה שדרש מדליה לעזוב את הדירה, באומרו לה, שהוא רוצה לדבר עם כ' לבד. כמו כן שוכנעתי, שכ' לא ביקשה ממנו להביא לה בגדים ממלון "כלנית" או להביא לה ולילדיה חלב ואוכל.

17. **סכום של 50 ₪ שהמתלוננת כ' קיבלה מהנאשם :**

הנאשם רצה לתרץ את הגעתו בפעם השניה (ולטענתו, שאינני מקבלת אותה, בפעם השלישית וגם הרביעית) אל ביתה של המתלוננת כדי לתת לה כסף לקנות חלב ולחם לילדיה. עדותה של דליה, סותרת טענה זאת. דליה כן מספרת, כי לה ולכ' לא היה כסף והן רצו להגיע למחרת היום לבית המשפט בעכו כדי לקבל צו הרחקה נגד בעלה של כ'. הן שאלו את הנאשם אם הוא **"יכול לעשות טובה ולקחת אותנו לבית המשפט"** (עמ' 80 לפ' מש' 19). המערער אכן אמר שהוא יסיע אותן.

כ' היא שסיפרה על ה50- ₪ בעת שמסרה גירסתה למח"ש. היא לא הסתירה זאת. היא גם סיפרה לשכנה דליה על כך שהנאשם השאיר לה 50 ₪ כדי שיהיה לה כסף לנסוע לעכו לביהמ"ש (עמ' 80 לפ' מש' 22). לפנינו אמרה כ', שהיא לא קיבלה את הכסף, אלא שהוא הניח את הכסף לאחר האונס והיא השתמשה בו כדי לנסוע לעכו.

אינני רואה בקבלת השטר של 50 ₪ הוכחה לכך שכ' שכבה אתו מרצונה. הנאשם הרי טען, כי סוכם ביניהם ובנוכחות השכנה, שהוא ילווה לה 50 ₪ לנסיעה לעכו עוד לפני שהם קיימו ביניהם יחסי מין.ב

18. **על שיחת הטלפון בין כ' לבין הנאשם למחרת האירוע:**

למחרת, הנאשם לא התייצב להסיע אותן כפי שאמר בנוכחות דליה. כ' אמרה לדליה, כי הנאשם התקשר בערב, וכי היא שאלה אותו, מדוע לא בא בבוקר, והוא אמר לה שהוא היה עייף.ו

המתלוננת ענתה לגבי שיחת הטלפון כדלקמן:

"**לא סיכמתם שתדברו למחרת**

**ת. לא סיכמנו כלום**

**ש. היתה ביניכם שיחה בבוקר, הנאשם אמר שהוא לא בא לקחת אותך ואת אמרת לא שלא צריך.נ**

**ת. לא. פשוט הייתי צריכה ללכת לבית המשפט של בעלי באותו זמן, ב7.00- בבוקר, יש לי זמן לדבר איתו אתה חושב. אין לי זמן לזה, אין לי ראש לדברים כאלה,**

**מספיק בעלי היה עצור והייתי צריכה לרוץ שמה.**

**ש. אני מקריא לך קטע אחר מההודעה שלך, הודעה 1ב: "הוא התקשר אלי בסביבות השעה 7:00 בבוקר ואמר לי שהוא לא בא לקחת אותי, ואז לקחתי בלית ברירה את הכסף ונסעתי". אני שואל אותך איך חשבת ואיך הסכמת שהוא יבוא לקחת אותך , לאחר שאנס אותך.ב**

**ת. אני לא הסכמתי שהוא יבוא לקחת אותי.**

**ש. אז למה אמרת שבלית ברירה נסעת, זאת אומרת שהיתה לך עדיפות אחרת לפני כן.ו**

**ת. אחרי כל מה שהוא עשה לי שיבוא לקחת אותי? מספיק הוא עשה אבל לבן אדם"** (עמ' 30 לפר' מש' 20).נ

לדעתי, עולה מעדויותיהן של דליה ושל כ' ,שהן קבעו עם הנאשם, שיבוא לקחת אותן בבוקר לביהמ"ש. הנאשם לא היסס לצלצל אליה בבוקר לאחר שלא הגיע, השיחה התנהלה בנוכחות דליה, לה לא סיפרה כ' מה שאירע, ולכן כ' לא הזכירה את מקרה האונס, או משום שלא היה טעם לדבר עתה על מקרה שאולי רצתה לשכוח ולהעלים.

19. **על התנהגותה של כ' בזמן האונס.ב**

כ' לא סיפרה לדליה בבוקר על האונס. דליה, בעדותה, הביעה פליאה על כך, שכ' לא צעקה ושהיא לא שמעה כלום. סוכם ביניהן, שאם בעלה של כ' יכה אותה, כ' תדפוק על הרצפה או על הקיר, והשכנה תקרא למשטרה. לכן, יכלה לפעול כך בעת שהנאשם התקיף אותה.ו

הסניגור טען, כי העובדה, שדליה לא שמעה רעש בעת התרחשות האונס ושכ' לא סיפרה לה על כך למחרת היום, מספיקה כדי לסתור את טענתה של כ', שהיא לא הסכימה ליחסי המין עם הנאשם.

אינני סבורה, שהעדר רעש, או העובדה שכ' לא הזעיקה את דליה שכנתה, מפחיתה מאמינות גירסתה של כ'. כ' לא טענה, שהיא התנגדה בתנועות פיזיות אלימות. עובדה זאת מסבירה את העדר הרעש מדירתה של כ'. כמו כן העידה כ', כי הנאשם סטר לה פתאום והפילה על הספה וסתם לה את פיה. בנסיבות אלה, בהחלט יתכן כי כ' לא מצאה את התושיה ברגע כה יוצא דופן להכות ברצפה או בקיר.

20. **על השתהותה של המתלוננת כ':** השהיית התלונה, עלולה לפגוע במהימנות המתלוננת.

##### השאלה אם ההשתהות והאיחור בהגשת התלונה, אינה מורה על חוסר מהימנות, לא תבחן תמיד לפי התנהגותה של אשה שקולה "**אלא לפי תחושת קורבן העבירה בזמן אמת"** ([ע"פ 5612/92 מ"י נ' בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185) 1, 302 בעמ' 367). כן נקבע כי השהיית התלונה איננה תמיד אות לשקר, אלא אמינות התלונה תלויה בנסיבות המקרה ואם ניתן הסבר להשהיית התלונה ([ע"פ 5148/98](http://www.nevo.co.il/case/5996004) **בוזגלו נ' מ"י**, תק-על 98(3), 915).

כ' הסבירה, כי היא פחדה להגיש תלונה נגד הנאשם בגלל היותו שוטר. היא הלכה להתלונן לאחר שבעלה ומשפחתו תמכו בה. לעומת השתהותה בהגשת התלונה, כן יש בעדותה של דליה על כך שכ' היתה פגועה מאוד למחרת בבוקר (למרות שניתן לפרש מצב רוחה זה גם לריב עם בעלה):

"**היא אמרה לי שהיא לא ישנה כל הלילה, או שהיא ישנה קצת, הא קמה ב6.00- היא הייתה שקטה ומפוחדת ומבולבלת ואני הרגשתי צורך בלב לעזור לה כי היא מסכנה ואין לה אף אחד"** (עמ' 81 לפ' מש' 12).

כ', כאמור, לא סיפרה לדליה על מה שאירע לה, ודליה ייחסה, ככל הנראה, מצב רוחה זה של כ' לריב עם בעלה.

21. **האם היה לכ' מניע לטפול אונס על הנאשם:** כ' מספרת כי היא היתה מאוד מדוכאת ומושפלת וכי קיבלה עידוד ממשפחת בעלה. המניע להגשת התלונה היה בגלל ההריון, אולם לעמדתי היא לא התלוננה כדי להצדיק עצמה לפני בעלה. היא סיפרה לו מיד כאשר הוא חזר לדירה, והיה זה ביום 28/5/98. המחזור האחרון שלה היה ביום 29/4/98, כך שאין זה בלתי מתקבל על הדעת, שהיא בכלל לא ידעה שהיא בהריון בעת שסיפרה לו. אינני סבורה כי המניע לכך שהיא התלוננה על אונס היה פחדה פן יתגלה הריונה לאחר שהסכימה לשכב עם הנאשם מרצונה. יש לזכור, כי כ' התגוררה עם בעלה יומיים לפני שארע הארוע עם הנאשם, כך שלא היתה סיבה ממשית לכך, שהיא תפחד פן בעלה יגלה שההריון אינו ממנו.

22**. עדותו של בעלה של המתלוננת** תומכת בגרסתה של כ': הבעל מסר בעדותו, שהמתלוננת סיפרה לו על האירוע מיד למחרת היום, לאחר שהשלימו. בעת שסיפרה לו היא היתה "**מבוהלת, משונה, התחילה לבכות"** (עמ' 39 ש' 12). אחרי שהיא נגילתה שהיא בהריון, היא חזרה וסיפרה על האירוע גם בנוכחות אמו. לעמדתו של הבעל, לאחר שכ' סיפרה לו על האונס, הוא פנה לעו"ד אסדי, ועו"ד אסדי ייעץ לו לחכות עד שיסתיים משפטו בגין הסטירה שנתן לאשתו. המשפט עמד להתקיים ב- 29/6/98, והוא ומשפחתו השעו את הגשת התלונה למשטרה על פי עצתו של עו"ד אסדי. לאחר מכן הוגשה התלונה.

23. **על כתמי הזרע על הספה:**

כ' אמרה בעדותה, כי בספה בסלון נשאר כתם קטן של זרע, שהיא ניקתה אותו במשך הזמן. טענתה זאת לא נבדקה, אולם בשל חלוף הזמן בין האונס לבין תחילת החקירה, אינני סבורה, כגירסתו של הסניגור המלומד, שהמחדל החקירתי הוא כה גדול עד שיש בו כדי לפגוע בהגנתו של הנאשם.

24. **על כך שהאונס היה בסלון עם דלת פתוחה.**

הנאשם טען, כי לא יתכן שהוא אנס אותה בסלון, כאשר דלת הכניסה לדירה היתה פרוצה.

אינני סבורה, שיש בכך כדי לעורר ספק, שעדותה של המתלוננת אינה נכונה: יש לזכור כי היתה זאת שעת ערב מאוחרת, כי דירתה של כ' היתה בסוף הפרוזדור וכי כל האירוע לא ארך אלא מספר דקות, שכן כמנהגו של אונס לא קדמו לכך משחקי אהבה.

25. **על סרובה של כ' להתעמת עם הנאשם בחקירה:** הוצע לכ' להתעמת עם הנאשם בחקירה והיא סרבה.

אינני סבורה, כי יש בסרובה להראות שכ' שקרה בגירסתה. כאמור, היא עשתה רושם של אשה פשוטה ולא מתוחכמת, ובהחלט מתקבל על הדעת, שסרובה נבע מכך שאין היא רוצה להפגש עם הנאשם ולהעלות שוב את האירוע הכואב לה. לא בלתי מתקבל על הדעת לחשוב, שאם כ' טפלה על הנאשם אירוע שהוא לא היה אשם בו, היא היתה עושה הכל כדי לשכנע בגירסתה, לרבות עימות עם הנאשם.

26. **על שקריו של הנאשם ועל תמיהות וסתירות בגירסתו:**

הנאשם נמצא משקר בקשר לכך שהוא בא אל המתלוננת בפעם השלישית והרביעית, בטענתו שכ' הזמינה אותו לבוא אליה שוב, ובכך שהוא אמר לשכנה ללכת מהמקום כיוון שבנה היה עייף או שכ' היא זאת שביקשה מהשכנה לעזוב את הדירה על מנת שתוכל להיות עם הנאשם לבד בדירתה. ההלכה היא, כי שקריו של נאשם יכולים להוות חיזוק ראיות התביעה (וראה [ע"פ 875/76 בור ואח' נ' מ"י, פד"י לא](http://www.nevo.co.il/case/17932379) (2) 792).

הנאשם לא רשם דו"ח על זה שבא לדירתה של כ' בלילה פעמיים נוספות, כפי שטען.

אינני מאמינה לנאשם, שהוא רצה לתת לה את הכסף כשאף אחד לא רואה (עמ' 153 לפ'). גם הגירסה שלו שכ' התאהבה בו כך פתאום, תוך כ40- דקות (עמ' 155 לפ'), על אף מצבה הנפשי, לאחר שהוכתה על ידי בעלה, אינה סבירה.

למרות, שהנאשם טען,כי הוא נהנה עם כ', הוא לא יצר איתה יותר קשר.

27**. חזרה לשאלת אמינותה של הגרסה של כ':**

בחנתי היטב את עדותה של המתלוננת. תמיכה בגירסתה יש בכך, שהנאשם התנהג התנהגות בלתי אופיינית לשוטר. מדוע יחזור אליה בשעה 9:30 בלילה? איזו עזרה היה צריך לתת לה, כשהיא לבדה בדירתה, והוא לא קיבל הוראה מאיש לבוא לעזרתה? מדוע דרש הנאשם מהשכנה לעזוב את הדירה? איזו שיחה, הקשורה למילוי תפקידו, היה צריך לדבר איתה ביחידות? ונא דוק, גם הנאשם לא טען, שהוא חש קודם לחזרתו בפעם הרביעית, שיש איזו "כימיה" בינו לבין המתלוננת או שהיא "שדרה אותות" שהיא מעוניינת בקשר כלשהו עם הנאשם מעבר לטיפולו בה כשוטר. האמנתי למתלוננת שהיא היתה מבולבלת ועייפה מאוד לאחר אירועי היום וכי כל מה שרצתה היה, שהוא יעזוב את הדירה. נכון הוא שהיא לא התנגדה לדרישתו של הנאשם, שהשכנה תעזוב את הדירה, אבל בהחלט ניתן לייחס התנהגות זאת לתמימותה או למבוכתה להתנגד לשוטר במדים, כאשר עדיין לא העלתה בדעתה, מהן כוונותיו של הנאשם.

**יסודות עבירת האינוס:**

28.בעבירת האינוס, על התביעה להוכיח את החדירה ואת "העדר ההסכמה". הנאשם הודה, כאמור בחדירה, ואלו לגבי "העדר ההסכמה" של המתלוננת, קבעתי, כי קיבלתי את עדותה שהוא כפה עצמו עליה (הסטירה, הטלתה על הספה וסתימת פיה). על אף שהיא התנגדה באומרה לו שהיא איננה רוצה לקיים אתו יחסי מין.

29**. לסיכום לגבי הארוע עם כ',** אני מציעה לחברי להרכב להרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו לגבי המתלוננת כ'.

**האירוע השני - תלונתה של המתלוננת א':**

30. המתלוננת א' היתה כבת 22 שנים בעת האירוע. למתלוננת עבר קשה: לטענתה היא עברה התעללות מינית מצדם של אביה ואחיה. היא גורשה מביתה על ידי אמה, לאחר שגילתה על מעשיו של אחיה בה. לטענתה היא עברה אונס על ידי חייל בהיותה בצבא ועל ידי שני ערבים בשיתוף עם אחד מאחיה. אח אחר שלה שפוט למאסר עולם בשל רצח. א' סבלה ממחלות שונות: לחץ דם, סכרת, פריצת דיסק ועצירת שתן, שבגינה נאלצה להשתמש בקטטר 5 פעמים ביום.

בעת האירוע, התגוררה א' בחדר במלון, שסודר לה מטעמים סוציאליים על ידי ראש העיר.

מגיל 16 התנדבה א' למשמר האזרחי, ונהגה להתגורר בתחנת המשטרה בהעדר מקום מגורים. התחנה היתה ביתה (עמ' 4 לפ'). השוטרים בתחנה הכירו אותה היטב.

א' הגיעה אל התחנה ביום האירוע כדי לצאת לסיור עם מתנדב אחר בתחנה. הנאשם אמר לה, שהם צריכים לדבר ביניהם. היא ענתה לו שהיא בסיור, ושאם יזדקק לה שיקרא לה בקשר.

השוטר, אלי דהן, העיד, כי שמע שהנאשם הזמין את א' לבוא אליו לרכבו, והוא הזהיר את א' מפני הנאשם, אולם היא לא התייחסה לאזהרה, כיוון שנתנה אמון בנאשם: **"כי נתתי אמון בכל השוטרים, הם היו יותר מהמשפחה שלי, הם תמכו בי מבחינת כלכלה והכל ולא התייחסתי למה שאלי דהן אמר לי"** (עמ' 5 לפ' מש' 21). פנייתו של הנאשם לא' והזמנתו אותה לבוא לשוחח אתה, היו בסביבות השעה 9:45 בערב. א' סברה שהנאשם רוצה לדבר איתה על אביבית ביטון, שהיא אחותה של חברתה, אורית ביטון, ושהיתה חברה של הנאשם או שיצאה איתו בעבר.

א' מסרה בעדותה, כי לפני הארוע לא היה לה כל קשר שהוא עם הנאשם.

31. א' תיארה את האונס כך: הם הגיעו ברכבו של הנאשם לאזור התעשיה בכרמיאל. שם עצר הנאשם את רכבו במקום חשוך. הוא כיבה את המנוע:

**"והוא לא הוציא מלה מהפה, הוא פתח את הרוכסן של המכנסיים שלו. אז אמרתי לו שלא באת לעשות פה את הצרכים שלך אלא רצית לדבר איתי. זה לא עזר, הוא הוציא את איבר המין שלו והכניס את איבר המין שלו לפה שלי.**

**ש. איך הוא הצליח לעשות את זה.**

**ת. הוא תפס בי בראש בשתי ידיו. .. הוא משך את הראש שלי לאיבר המין שלו והכניס את איבר המין לפה, לא הרגשתי טוב, אמרתי לו שיש לי בחילות ושאני לא מרגישה טוב וזה לא עזר הרבה, אחרי זה הוא ירד מהאוטו"** (עמ' 6 לפ' מש' 7).

הנאשם ירד מהרכב ובא לצד שא' ישבה בו. הכסא היה מורד עוד מקודם, לפני שא' נכנסה לרכב (עמ' 18 לפ' מש' 20). הנאשם הוריד לעצמו את מכנסיו ואת תחתוניו עד לברכיו, וכן את המכנסים (עם חגורת גומי שנמתחת) של א'. הנאשם שם את ברכיו בין הרגליים שלה, נשכב עליה והכניס את איבר מינו לאיבר מינה. כל אותה עת, הנאשם לא אמר מאומה.

לשאלת ביהמ"ש מה היא עשתה בזמן האונס, ענתה א':

"**באותו רגע הייתי בהלם. אני לא עשיתי כלום הייתי בהלם, הרגשתי שאני באותו רגע משותקת לגמרי, לא ידעתי מה לעשות באותו רגע**

**ש. גם לא דיברת שום דבר**

**ת. בהתחלה אמרתי לו שהוא לא בא לעשות את הצרכים שלו, אלא לדבר, וגם אמרתי מה שאמרתי קודם שאני לא מרגישה טוב, בזמן המעשה לא אמרתי שום דבר, כלומר לא יכולתי".**

היא נשאלה עוד על התנגדותה:

**"ש. את אומרת לנו שאת לא דיברת אבל לא הסכמת בשום אופן, אני רוצה לשאול אותך איך מאיר היה צריך לדעת שאת לא רוצה.**

**ת. בהתחלה אמרתי שאני לא מסכימה בשום פנים ואופן ושאני לא מרגישה טוב, אני חושבת שהוא יכול מספיק להבין שאני לא מעוניינת בשום פנים ואופן לזה.**

**ש. את גם אומרת שאת לא הרגשת טוב, במה זה התבטא.**

**ת. היו לי בחילות.**

**ש. ממה**

**ת. קודם כל בהתחלה לא הרגשתי טוב ואמרתי למאיר שאני לא מרגישה טוב והוא בכל זאת עשה את מה שעשה, הכניס את איבר המין שלו לפה שלי, לא עזר כלום אחרי שהוא עבר לכיסא שלי, גם כן אמרתי שאני לא מרגישה טוב וזה לא עזר ואני שתקתי.**

**ש. כשאיבר המין שלו היה בפה שלך עשית משהו**

**ת. ניסיתי להרים את הראש שלי ולא הצלחתי**

**ש. למה לא הצלחת**

**ת. היו לי בחילות ולא הרגשתי טוב והיה לו נשק ואני פחדתי.**

**ש .איזה נשק היה לו**

**ת. אקדח".** (עמ' 7 לפ', מש' 11).

לשאלה איך התנגדה כאשר עבר לצידה, ענתה א' שהיא לא אמרה מאום כיוון שלא יכלה (עמ' 7 מש' 3).

"**ש. למה לא יצאת באותה שניה מהרכב? את למודת סבל עם נסיון בדבר.**

**ת. שוב פעם. היה לו נשק, פחדתי, נשארתי בהלם, הייתי כמו צמח, לא ידעתי מה לעשות באותו רגע?**

**ש. את קפאת במקום?**

**ת. כן"** (עמ' 18 לפ' מש' 26)

עוד העידה א', כי תחתוניה היו רטובים, כי היא לא יכלה להרגיש אם הוא גמר בפנים או בחוץ בשל חוסר יכולתה לחוש באותו איזור וכי היו לה סימנים כחולים של שטף דם ברגליים וזאת מ"**מהרגליים שלו מהכח שלו...**" (עמ' 25 מש' 7). לאחר האירוע היא היתה בהיסטריה, היא בכתה עוד ברכב במהלך הנסיעה. כל הזמן, גם בנסיעה לכוון תחנת המשטרה, הנאשם שתק ולא אמר לה מאומה. כאשר הגיעו לסביבת המשטרה, במרחק של כ100- מטרים, הוריד אותה הנאשם מהרכב כיון שלא רצה ששוטרים בניידת שעמדה בסביבה יראו אותם.

32**. סימני אלימות:** א' מסרה, כאמור, כי היא נפגעה בברכיה בגלל הלחץ של רגליו של הנאשם עליה. כאשר נשאלה בחקירה נגדית היכן ההוכחה לכך שהיא נפגעה, היא אמרה שהיא יכולה להביא תעודות רפואיות, אולם היא לא הביאה תעודה כזאת. הסנינגור טען, כי בהעדר סימני אלימות, כטענתה של א', גרסתה מתערערת, אולם מעיון בתעודה הרפואית (נ1/), שהסניגור הגיש, עולה שאצל א' נמצאו אכן סימני פגיעה ברגליה: "**סימני חבלה טריים בפנים וגפיים תחתונים בצורה של שיפשופים והמטומות קטנות בלא ...(מלה לא מובנת) וללא דימום אקטיבי"**.

לאותו רופא, שכתב את נ1/, סיפרה א', כי מי שאנס אותה היו שני ערבים שכבר אנסו אותה בעבר.

33. עדותו של פקיד בית המלון, מיכאל זיו, מתייחסת למצבה של א' בסמוך לאחר האירוע: א' נכנסה לחדר הכניסה של המלון. העד מתאר את התרשמותו ממנה כך:

**"היא היתה כולה חיוורת, נסערת הייתה בהלם, ראו שהיא במצוקה.**

**ש. המצב שבו ראית אותה אותו ערב, היה מצב שראית בעבר.**

**ת. במשך כל התקופה שהייתי מכיר אותה לא ראיתי אותה במצב כזה"** (עמ' 43 לפ' מש' 13).

34. לאחר האירוע, חזרה א' למלון, ובחדר הכניסה פגשה את פקיד הקבלה. לטענתה, כיוון שעיניה היו נפוחות והיא נראתה מוזר, שאל אותה פקיד הקבלה מה קרה לה. א' אמרה לו, שעלה לה לחץ הדם והסוכר. היא הקיאה. א' ביקשה מפקיד הקבלה להזמין מד"א, והוא עשה כך. בשל מצבה, נלקחה א' לחדר המיון של ביה"ח נהריה. לפני שיצאה לבית החולים, היא ביקשה בטלפון מחברתה אורית, שתבוא אליה לבית החולים. בבית החולים א' המשיכה לבכות בהיסטריה והיה לה קשה לנשום. אחרי זמן מה אמרה לאחות שהיא תספר לה מה קרה, בתנאי שהאחות לא תספר למשטרה. לשאלה מדוע פחדה שהמשטרה תבוא, אמרה א':

"**פחדתי בגלל שאני שייכת למשטרת כרמיאל והגיעו שוטרים ממשטרת כרמיאל.**

**ש. למה פחדת.**

**ת. התביישתי שיסתכלו עלי בצורה אחרת אחרי כל כך הרבה שנים שהתנדבתי שם ושיותר יאמינו לו בגלל שהוא עובד מדינה, שוטר. ואחרי זה דיברתי עם האחות והיא אמרה שהיא לא יכולה לעמוד בזה ושהזמינו משטרה"** (עמ' 9 לפ' מש' 3).

א' הכחישה, שהיא שכבה אי פעם עם הנאשם או שהיו לה קשרים איתו. לטענתה כשהתחשק לו אמר לה שלום וכשלא - לא, ולה, על כל פנים, לא היו כל קשרים איתו (עמ' 9 לפ' מש' 15). היא מעולם לא התקשרה אליו הביתה.

35. א', כאמור, עברה אונס והתעללות מינית מצד אביה. אביה היה מביא הביתה גברים לה ולאחיותיה "בשביל קלפים". עוד הוסיפה המתלוננת שהיא לא קיימה מעולם יחסים מרצון ושהיא "נלחצת מבחינת גברים" (עמ' 16 לפ' מש' 12).

חברתה אורית טענה בעדותה, כי א' התגוררה בתל-אביב, וכי באותה עת היה לה חבר שהתגורר אתה, וא' סיפרה לאורית כי היא מקיימת יחסי מין עם חברה.

36. **השקר של א', כאשר סיפרה, שמי שאנס אותה היו שני ערבים:** בהודעתה הראשונה לא סיפרה א' על כך שהנאשם אנס אותה אלא שני ערבים, עליהם התלוננה כבר בעבר. כשנשאלה על כך, העידה א' כדלקמן:

"**מסיבה אחת בגלל שהתנדבתי במשטרה, זה היה הבית שלי, התביישתי מזה ופחדתי שהם יתמכו בו בגלל שהוא עובד מדינה, אני התחמקתי כי פחדתי"** (עמ' 10 מש' 5).

ועוד מסבירה א' מדוע התלוננה על שני הערבים:

**"אני בהתחלה האשמתי שני ערבים שבכל זאת היו מעורבים באונס לפני כמה שנים. את מאיר קדוש לא הפלתי בהתחלה, באו לחקור אותי ממשטרת כרמיאל ואני יודעת שהם היו חברים שלו לא הרגשתי בנוח ואני חוזרת ואומרת שתחנת כרמיאל היה הבית שלי"** (עמ' 13 מש' 17).

למחרת היא ניגשה לחוקרת הנוער אילנית, שעוסקת בחקירות של מקרי אונס, וסיפרה לה על האונס, אם כי גם מאילנית ביקשה א' שלא תספר על כך לשוטרים מהתחנה, כדי, שהם לא ידעו מאומה על מה שקרה (עמ' 10 לפרוטוקול משורה 8).

37. בזמן שא' שרתה בצבא, היא התלוננה על מקרה אונס על ידי חייל. עוד התלוננה א' בעברה על אונס של שני ערבים, שאחיה שיתף איתם פעולה. תיק זה עדיין נמצא בפרקליטות.

38. הסניגור עמד עוד על עדות, המעידה, לעמדת הסניגור, על כך שא' תכננה להפליל את הנאשם: השוטר ארנסט, שהיה ידיד המשפחה של א', מסר כי א' נסעה אתו ברכבו בעת שהיה בתפקיד. הם הגיעו למקום שהתחילו לבנות בו, ואז הוא אמר שבמקום כזה, אפילו היא תצעק "אונס" לא ישמעו אותה. כל זה היה, לטענת א', בצחוק (עמ' 14). בהודעתו מסר ארנסט על תוכן השיחה ביניהם:

ואני נזכר עכשיו שבאותו סיור מיום שני אחרון תוך כדי סיור היא יצאה במין יציאה כזאת בזמן שהיינו בניידת ואמרה אם אני אגיד שאתה אנסת אותי אמרתי לה בבקשה תגידי נעשה בדיקות ונראה. אני עניתי בצחוק כזה היא שתקה ואחר זה אמרה מה זה לא יסבך אותך אמרתי לה קודם כל עושים בדיקות ואחר כך אני אתבע אותך על הוצאת דיבה וכל זה היה ברוח טובה ובצחוק. אני אמרתי לה שאם את רוצה לסבך באמת מישהו קודם כל תשכיבי אותו באמת ואחר כך תתלונני היא צחקה ואמרה לי מה אתה מטומטם אידיוט מה אני אעשה דבר כזה והמשכנו צוחקים" (נ2/ עמ' 2 מש' 18).

39**. עדותה של העובדת הסוציאלית של בית החולים: א'** ספרה לעובדת הסוציאלית באותו ערב, כי שני ערבים אנסו אותה. על פי עדותה של העובדת הסוציאלית, היא לא התרשמה שא' היתה במצב נסער והיא לא בכתה. לדעתה של העדה **"אי אפשר היה להסיק מהתגובה החיצונית של הנפגעת, לגבי אם זה היה, אנחנו לא יכולים, אנחנו לא אמורים"** (עמ' 105 לפ').

40**. עדותה של אורית ביטון**: אורית היא חברתה הטובה של המתלוננת. היא היתה בת 20 בעת מתן העדות. המתלוננת סיפרה לה, כי :

**"הוא ניסה ולא הצליח.. היא ספרה לי שהוא ניסה להשכיב אותה והוא לא הצליח והיא חטפה סחרחורת והיא הגיעה לבית החולים והיתה עם אינפוזיה"** (עמ' 64 לפ').

בהודעתה מיום 29/8/98, מסרה העדה, שהמתלוננת סיפרה לה, שהנאשם **"ניסה להשכיב אותה והיא התנגדה ואז הוא בעט בה ברגלים ולא אמרה איפה".** העדה העידה, שגם בהודעתה הראשונה, היא מסרה על כך שהמתלוננת סיפרה לה שהנאשם אנס אתה, והחוקר חינאוי, שרשם את ההודעה, אישר את דבריה. חינאוי אישר עדות זאת בטענו, כי השמיט את האמרה על האונס על פי הוראה של הרמ"ח, הממונה עליו.

המתלוננת סיפרה לעדה שהיא והנאשם מתראים לפעמים ומלבד זה היא לא סיפרה לה על טיב היחסים ביניהם.

העדה הכירה את הנאשם בהיותו שוטר והוא עזר לה במקרה שהיה לה בעבר. לאחר מכן היא ראתה אותו בתחנת האוטובוס:

**"... הוא זיהה אותי. והוא עצר, הוא אמר שהוא בדרך לחבר שלו, והוא שאל אם אני צריכה כסף ואמרתי לו שלא, שיש לי. הוא אמר אם אני רוצה לבוא איתו, אמרתי לו שאני נוסעת הביתה.. הוא ניסה לנשק אותי.. וירדתי מהאוטו.**

**ש. היתה ביניכם איזו מערכת יחסים מסויימת שהוא ניסה לנשק אותך?**

**ת. לא (עמ' 65-66 לפ').**

41. **עדותו של רס"נ יצחק גולן:** עד זה שרת במשטרה יחד עם הנאשם. בהודעתו (ת9/) הוא אמר ששמע את הנאשם אומר למתלוננת שהוא רוצה לדבר איתה, ואז:

**"היא שאלה אותו על מה אתה רוצה לדבר איתי וקדוש אמר לה שרוצה לדבר איתה ומחכה קדוש נכנס לתחנה.. אני אמרתי לאביבית עזבי את קדוש אל תתעסקי איתו היא אמרה לי מעניין מה הוא רוצה ממני.. הלכה לכיוון שלו כשהיא מחייכת ושמחה וצוחקת..**

**ש. למה אמרת לאביבית שתעזוב את קדוש..**

**ת. כי פחדתי שקדוש עלול להסתבך איתה..**

**ש. במה יסתבך איתה..**

**ת. אני הזהרתי אותה לפי תחושת הבטן שיכול לקרות משהו שהיא כזאת מסכנה מחפשת תשומת לב יש לה בעיות כלכליות מוכרת בתחנה".**

העד הוסיף שלא ראה מעולם את הנאשם מדבר לפני כן עם המתלוננת, על אף שראה אותו "מתעסק" עם בחורות אחרות:

**"את קדוש תמיד שעבד איתי הייתי מזהיר אותו... שלא יתעסק עם כל מיני בחורות בקטע הזה אף פעם לא היה רומן בין קדוש לאביבית"** (עמ' 2 לת9/)

42**. עדותו של ראנם אסעד:** אסעד היה הממונה על הנאשם במשטרה. העד מסר, שהיתה הוראה   
 שבסיור ישתתפו תמיד שני שוטרים בניידת הסיור. הוא לא אישר מעולם לנאשם לצאת

לבדו לסיור או לטיפול בתלונה.

**גירסתו של הנאשם:**

43. הודעתו (ת4/) של הנאשם מיום 29/7/98 שעה 20:45: בהודעתו זאת, שהיא הראשונה מבין ההודעות שנתן לגבי שתי התלונות, של כ' ושל א', הכחיש הנאשם, שהיה לו קשר כלשהו עם א' או שבכלל שהה אתה בערב, שא' טענה כי נאנסה על ידו. הנאשם מסר, כי פרט להחלפת ברכת שלום לא היה להם כל קשר. באותו ערב הוא הבחין בה יחד עם מתנדב בשם אוגוסט בג'יפ המשטרתי של המתנדב. א' סיפרה לו כשראה אותה, כי היא חתמה על חוזה לשכור דירה בשזור. א' לא נסעה מעולם ברכב שלו. הנאשם הוסיף, שא' איננה כלל לא לטעמו.

44. הודעות נוספות של הנאשם:

הודעתו (ת5/) של הנאשם מיום 29/7/98 שעה 21:50: בהודעתו זאת אמר הנאשם, כי הוא הוא החליט לספר את האמת. הוא מסר שקיים יחסים עם המתלוננת מרצונה. א' היא שהורידה את הכסא שעליו ישבה, כדי לאפשר את קיום יחסי המין. הוא עבר מכסאו אל כסאה וכך הם קיימו יחסי מין מלאים, כשהוא בא אל סיפוקו בתוכה. יחסי המין התרחשו במהירות, כ5- דקות, ולכן אינו יודע אם א' הגיעה גם היא על סיפוקה. הוא לא סיפר את האמת בהודעתו הראשונה, כיוון ש"לא רציתי שאף אחד ידע שקיימתי אתה יחסי מין... היא בחורה דוחה מבחינה חיצונית ואף אחד לא מתקרב אליה" (עמ' 2 לת5/ מש' 9). בהודעתו זאת לא סיפר על כך שהם קיימו גם יחסי מין אוראלים. רק מאוחר יותר בהודעתו מיום 30/7/98 שעה 16.00 ת6/, הוא סיפר על כך שהם קיימו גם יחסי מין אוראליים, שהיא טענה שאינה חשה בטוב, והוא הציע לה להפסיק את יחסי המין.

הוא לא השתמש באמצעי מניעה, כיוון ששמע שיש לה בעיות פוריות.

בהודעה נוספת של הנאשם (ת7/) מיום 2/8/98 מסר, כי א' היתה מתקשרת אליו כמעט כל יום הביתה. אחותו רונית היתה מוסרת לו את ההודעה. אחותו רונית, לא הוזמנה על ידו למתן עדות.

45. הנאשם טען בעדותו, שהוא קיים מספר פעמים יחסי מין עם א', אולי 5 פעמים. גם באירוע זה, המתלוננת היא זאת ש"התחילה איתו" והיא זאת שפתחה לו את החגורה ואת המכנסיים וביקשה ממנו לקיים איתו יחסי מין.

בעדותו שם הנאשם דגש על כך שלא יתכן שהוא הצליח לאנוס את א' בתוך המכונית. הרכב שלו היה מסוג פיג'ו 306: **"אני בשום פנים ואופן לא נכנס בתא הקטן הזה זה מרחק של 30 ס"מ בסך הכל. אני צריך להיות גומי בשביל להיכנס שם. בן אדם רגיל – לא נכנס שם"** (עמ' 126 לפ').

כמו כן, טען הנאשם, כי הוא מקיים יחסי מין עם הרבה בחורות ואין לו בעיה לקיים יחסי מין עם כל בחורה. תשובתו זו ניתנה בהמשך לטענתו שהוא התבייש להראות עם המתלוננת בפומבי, ושהיא היתה בחורה דחויה, שאיש לא רצה בה.

**על מהימנותה של המתלוננת ועל מהימנות גרסתה:**

46**.** האמנתי לא' בעדותה על שהתרחש בינה לבין הנאשם. הייתי ערה לעברה הקשה, לפי טענתה, ולכך שעבר כזה עלול להשאיר אצלה רגישויות או מוזרויות. כן הייתי ערה למספר תמיהות בגירסתה, עליהן עמד הסניגור ועליהן אעמוד גם אני בהמשך. על אף עברה והשאלות שהתעוררו כאמור, מצאתי את עדותה על שהתרחש במקום כאמינה. לדעתי עדותה היתה מאופקת ובלתי נוטה להגזמות (כגון הגזמה לעניין התנגדותה לנאשם, או אכזריות פיזית מצד הנאשם, וניתן להניח, כי מי שמעליל עלילת אונס, יטה להגזמות בעניינים אלה). מאידך, הותיר הנאשם אצלי רושם של דובר שקר.

47. עדותו של פקיד הקבלה על מצבה של א' בסמוך לאחר האירוע, כשהגיעה למלון בו התגוררה, מחזקת את טענתה של א', כי היא עברה חוויה קשה (ראה על כך שמצבה הנפשי של המתלוננת בעבירות מין, יכול להיות סיוע לעצם התרחשות מעשה העבירה, בספרו של י. קדמי **על הראיות**  (מהדורה משולבת ומעודכנת, תשנ"א - 1991) חלק ראשון, 160, וכן ב[רע"פ 3904/96 פלוני נ. מ"י, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5877951) (1) 385).

48. לא' לא היה מניע להפליל את הנאשם. טענתו, כי נהג להפגש אתה בעבר לא קיבלה אישור מהשוטרים שהעידו לפנינו. אולם חשוב מזאת: טענתו כי א' העלילה עליו, כיוון שסברה שהוא אינו מתייחס אליה כראוי, כי היא **"היתה מטורפת"** אחריו, וכי כעסה על כך שהוא יוצא עם בנות אחרות, אינה מתקבלת כשבוחנים את התנהגותה של א': לו רצתה א' להעליל על הנאשם מעשה שלא עשהו, מדוע היא הסתירה תחילה שהוא היה האנס. התנהגותה הולמת יותר את התלבטויותיה של נערה מסכנה, דחויה, שחוששת להעליל על השוטר, שחבריו השוטרים עלולים לתמוך בו, ושהיא פוחדת לאבד את "תחליף הבית" שמצאה בתחנת המשטרה.

49. הרושם שלי שהנאשם שיקר לפנינו, חוזק בשל השקרים של הנאשם בהודעתו הראשונה: בהודעה זאת ניסה הנאשם להרחיק עצמו מכל קשר עם המתלוננת, לרבות לספר את שסיפר אחר כך, שהיו לו בעבר קשרים אתה, לטענתו, או שהיא שכבה אתו באותו לילה מרצונה.

על פי עדותה של החוקרת גולדפין (בעמ' 51 לפ'), הנאשם שינה גירסתו כאשר שמע שעומדים לחפש טביעות אצבע ברכבו.

50. אעבור עתה לסקור את השאלות שהתעוררו לגבי מהימנותה של א' ולגבי אמינות גירסתה, ואפתח בעברה של א'. כאמור, א' הגישה שתי תלונות על מקרי אונס בעבר. האחת הוגשה לבית הדין הצבאי על חייל שאנס אותה, לטענתה. ובשניה, טענה א', כי היא נאנסה על ידי שני ערבים בשיתוף עם אחיה. עוד עלה, כי א' נאנסה על ידי אביה, שאף הביא אליה ואל אחיותיה גברים.

אינני סבורה שתלונות אלה של א', שלא נטען כי היו תלונות שווא, מעידות על נטיה שלה להגיש תלונות שווא. בהחלט יתכן שדווקא מסכנותה של המתלוננת הפכה אותה לקורבן זמין. על כל פנים, על אף מידע זה לגבי עברה של א', דעתי היא, שא' סיפרה אמת בתלונתה על האונס.

51. מעדותה של א' עלה, שהיה לה חבר, שאתו התגוררה בתל אביב. לכאורה עולה מכאן כי א' שקרה כאשר טענה, שהיא לא קיימה יחסי מין עם גברים מרצונה עד למועד מתן עדותה, בשל הסתייגותה מגברים עקב עברה הטראומתי. אינני סבורה, שאם אומנם שיקרה א' לעניין זה, יש בכך כדי להעיד שהיא שקרה גם בעניין תלונתה נגד הנאשם.

52. התביעה בקשה שנבסס את הרשעתו של נאשם גם על "מעשים דומים", כאשר הטענה היא שבבחירת הקורבן, נשים מסכנות, יש משום קווים משותפים. מחמת העדר קווים משותפים ברורים בין שתי הפרשיות, לא התבססתי על ההלכה בדבר "מעשים דומים".

**יסודות העבירה: האונס של א':**

53.האמנתי לא' על כך שהנאשם כפה עצמו עליה ברכבו כאשר היא מתנגדת למעשיו. א' העידה כי היא לא התנגדה פיזית, הן בשל פחדה מהנאשם שנשא נשק והן כיוון שנכנסה למצב של הלם וקיפאון, במצב של "צמח" (עמ' 18 לפ' מש' 26).

הנאשם טען כי א' שתפה פעולה ואף היתה היוזמת, טענה שלא האמנתי לה. פשיטא, שהנאשם לא העלה טענה של טעות לגבי התנהגותה של א' בשעה שקיים אתה יחסי מין, דהיינו שטעה וסבר שא' מסכימה ליחסי המין. על כל פנים, הלכה היא לנו (וראה פס"ד בארי הנ"ל) "**שלא די בהעדר התנגדות כביטוי להסכמה, אלא שהעדר התנגדות יכול לבוא לעתים מחוסר אונים, יאוש או פחד" (**דברי כב' הנשיא שמגר, בעמ'347 - 346 לפסק הדין , וראה גם דבריו של השופט חשין בעמ' 378 לפסק הדין**).**

54. **לסיכום,** אני מציעה לעמיתי להרכב, להרשיע את הנאשם גם בעבירת האינוס המיוחסת לו בענינה של א'.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ש. שטמר , שופטת

**השופט ס. ג'ובראן - אב"ד:**

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ס. ג'ובראן - אב"ד

**השופט י. דר:**

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_

י. דר, שופט

לפיכך הוחלט ככתוב בהכרעת הדין של כב' השופטת ש. שטמר, ואנו מוצאים את הנאשם אשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

ניתן היום 20/03/02 במעמד התביעה, עו"ד גב' בן לוי, הנאשם ובא כוחו עו"ד שנקולבסקי.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ש. שטמר, שופטת |  | י. דר, שופט |  | ס. ג'ובראן, שופט  [אב"ד] |

שחר /

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח