|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349), [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a), [356](http://www.nevo.co.il/law/70301/356)  [פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54(א)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54.a), [54(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54.b)    בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו | | תפ"ח 004014/98 | |
| בפני | הרכב כב' השופטים  א. משאלי - אב"ד  נ. ישעיה - שופט  מ. סוקולוב - שופטת | |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין:נ | מדינת ישראל  פרקליטות מחוז תל-אביב  ע"י ב"כ עו"ד ע. דרויאן | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נגד | |  |
|  | פלוני  ע"י ב"כ עו"ד אייזנמן | |  |
|  |  |  | הנאשם |

## הכרעת - דין

השופטת מ. סוקולוב:ב

1. הנאשם מואשם בכתב האישום בעבירות כדלקמן:ו

א. מעשה מגונה עבירה לפי [סעיף 356](http://www.nevo.co.il/law/70301/356) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (כנוסחו המקורי).נ

ב. מעשה מגונה עבירה לפי [סעיף 349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349) לחוק הנ"ל (כנוסחו בתיקון 22).ב

ג. מעשה מגונה עבירה לפי סעיף [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות של סעיף [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק הנ"ל

(כנוסחו בתיקון 30).ו

ד. נסיון אינוס עבירה לפי סעיף [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק הנ"ל.נ

ה. מעשה סדום עבירה לפי סעיף [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ביחד עם סעיף [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק הנ"ל.ב

ו. אינוס עבירה לפי סעיף [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק הנ"ל.ו

העובדות המפורטות בכתב האישום הן כדלקמן:נ

הנאשם הינו אביה של המתלוננת שהינה ילידת 1981.נ

במהלך השנים 1989 - 1996 בהזדמנויות שונות כ- 3 פעמים בשבוע ובמקומות שונים ביפו -ביתה של המתלוננת, מחסן בנמל יפו ומכוניתו של הנאשם, הפשיט הנאשם את המתלוננת, נגע בגופה ושפשף את איבר מינו באיבר מינה, עד שהגיע לסיפוק מיני.ב

במספר פעמים הנאשם אף ביקש מהמתלוננת שתמצוץ את איבר מינו, המתלוננת עשתה כבקשתו מאחר ופחדה מתגובתו. ובפעמים אחרות, ביקש הנאשם מהמתלוננת כי תשפשף את איבר מינו בידה, על-מנת שיגיע לסיפוק מיני, והיא עשתה זאת.ו

במהלך השנים 1993 - 1996 ניסה הנאשם במספר הזדמנויות שונות להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת, אך משהתלוננה זו על כאביה, הפסיק.נ

במועד בלתי ידוע בתחילת שנת 1998, בביתה של המתלוננת ביפו, החדיר הנאשם את אצבעותיו לאיבר מינה של המתלוננת.

ובמועד בלתי ידוע בחודש אוקטובר 1996, או בסמוך לכך, מחץ הנאשם את חזה של המתלוננת בידו.

2. ראיות התביעה

ראיות התביעה נסמכות בעיקר על עדותה של המתלוננת, כאשר לחיזוקה הובאו ראיות נוספות כגון:ב עדותו של כ. ז. חברה של המתלוננת, וכן הראיות הבאות:ו

עדותו של רפ"ק לבון יורם אשר תשאל את הנאשם ורשם את תגובתו, מזכר - ת/ 2.ב

עדותה של פקד ניר סיני אשר גבתה את הודעת המתלוננת.ו

עדותו של רס"ר סמי ארמי אשר גבה את הודעת הנאשם - ת/ 3.נ

דוח העימות שנרשם ע"י רס"ר ירדנה כהן - ת/ 1.ב

שתי הודעות של הנאשם שנערכו ע"י רס"ל שי ליפסקו - ת/ 4, ת/ 5.

א. עדות המתלוננת

המתלוננת הינה ילידת 1981, בתו של הנאשם, ומתגוררת עם אמה ושתי אחיותיה.ו

הורי המתלוננת התגרשו כשהיתה בערך בת 6.5 שנים, אולם עדיין המשיכו לגור תחת אותה קורת גג.נ

בפנינו פרשה המתלוננת מסכת קשה של מעשי התעללות מיניים שהחלה כשהיתה כבת 8 שנים.

המתלוננת זוכרת מתי החל הנאשם לבצע בה את מעשי ההתעללות המיניים המיוחסים לו, שכן באותה התקופה נולדה אחותה הקטנה.ב

לדבריה:נ

"בערך בגיל 8 אחותי ב. נולדה, ולכן אני זוכרת מתי זה התחיל".ו

(עמ' 15 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99, שורה 1).נ

לדברי המתלוננת, בהזדמנויות שונות בהן נעדרו בני הבית, נהג הנאשם להפשיט את בגדיה, לגעת באברי גופה המוצנעים, לחכך את איבר מינו באיבר מינה ואף אילץ אותה למצוץ את איבר מינו.ב

לדבריה:ב

"אבא שלי היה מפשיט אותי, גורם לי למצוץ את איבר מינו, היה חיכוך בין איבר מינו לאיבר מיני, היה נגיעות בחזה, הוא היה נוגע בי חופשי, הייתי ערומה כללית...".ו

(עמ' 14 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99 שורות 12-13).

בתקופה מאוחרת יותר, כשהיתה המתלוננת כבת 12 נהג הנאשם להחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה. כמו כן ניסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, אולם הפסיק משהתלוננה על כאבים.

לדבריה:ו

"החדירה, כאב לי. הוא היה מנסה להחדיר את איבר המין שלו לאיבר המין שלי עד שהיה כואב לי, ואז הייתי אומרת לו שיפסיק והוא היה מפסיק".

(עמ' 16 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99 שורות 21-22).

המתלוננת תארה בפירוט ארוע ספציפי שהתרחש בין השיחים ליד אצטדיון בלומפילד. הנאשם הפשיט את בגדיה, החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה, וחיכך את איבר מינו באיבר מינה עד שבא על סיפוקו.

לדבריה:נ

"אני לא זוכרת מתי זה קרה, אבל זה קרה בשנים האחרונות, זה קרה כשאני הייתי בת 14, נסעתי עם אבא שלי, והוא עצר ליד מגרש בלומפילד, הוא פרש סדין די עבה בין השיחים ושם הוא התעסק איתי מינית הפשיט אותי כללית, זה היה בחוף, זה פארק ויש שם שיחים, זה היה בלילה בערך בשעות עשר, אחת עשרה בלילה, בין השיחים. אבא שלי הפשיט אותי.

נכנסנו בין שיחים הוא פרש שמיכה עבה, והפשיט אותי וכמו שזכור לי זו היתה הפעם הראשונה שבה הוא ניסה להחדיר אצבעות לאיבר מיני. היינו ערומים לחלוטין, הוא הצליח להחדיר את אצבעותיו לאיבר מיני.

אחרי שהוא החדיר את האצבעות לאיבר מיני, הוא שפשף את איבר מינו באיבר מיני, לאחר שהוא "גמר" הוא ניגב את איבר מינו ונסענו הביתה".

(עמ' 19 לפרוטוקול מיום 23.11.99, שורות 4-12).

מדברי המתלוננת בעדותה בביהמ"ש עולה כי בתחילה לא הבינה את משמעות המעשים הללו, שכן היתה ילדה קטנה, ורק בתקופה מאוחרת יותר כשהיתה כבת 13 ונכחה בשיעורי חינוך מיני בבית הספר הבינה את משמעות מעשיו של הנאשם.

מן הרגע שהבינה את משמעות המעשים ניסתה המתלוננת להתחמק מהנאשם.

לדבריה:ב

"רק בכיתה ז' בת 13 בערך, התחלתי להבין מה קורה כשהיה לנו שיעור בחינוך מיני ואז התחלתי פחות או יותר להתחמק...".

(עמ' 14 לפרוטוקול מיום 23.11.99 שורות 6-7).

המתלוננת פחדה מהנאשם משום שנהג באלימות כלפיה וכלפי בני משפחתה ובמשפחה שררה אוירה של אלימות ולכן חששה לחשוף את הפרשה ולספר לאמה את שארע לה.

לדבריה:ו

"פחדתי לספר לאמא שלי, פחדתי לפתוח את פה, הרגשתי מאויימת מאבא שלי הוא היה אדם מאוד אלים, בכל אופן הוא היה, עכשיו הוא מיתן את עצמו".

(עמ' 20 לפרוטוקול מיום 23.11.99 שורות 11-12).

למתלוננת היה חבר ילדות, שגר בשכנות ושמו כ., אותו היא הכירה כשהיתה כבת 5.5 שנים. במשך הזמן התפתח בין השניים יחסי חברות ואהבה והמתלוננת סיפרה לו על המעשים שעשה בה הנאשם. כ. שכנע את המתלוננת לספר לאמה את שארע ואף למסור תלונה במשטרה על כך.

לדבריה:נ

"אני מכירה את כ. מגיל 5.5 הוא גר ממש קיר מפריד בין הבית שלו לבית שלי, ובמשך השנים היינו משחקים, גדלנו והתחברנו והוא היה חבר שלי, בזכותו אגב פתחתי את הפה במשטרה".

(עמ' 20 לפרוטוקול מיום 23.11.99 שורות 17-18).

ב. כ. ז.

כ. הינו חבר ילדות של המתלוננת ומתגורר סמוך לביתה של המתלוננת.

לדבריו, הקשר בינו לבין המתלוננת החל כשהשניים היו ילדים, בתקופה מסויימת השניים הפכו לחברים בלב ונפש, אולם הם לא קיימו יחסי מין מלאים ביניהם.

הורי המתלוננת התנגדו לקשר שנוצר בין המתלוננת לכ. משום שכ. ממוצא ערבי.

העד תאר בפנינו מתי וכיצד סיפרה לו המתלוננת על המעשים שעשה בה אביה. באותו היום הבחין העד כי המתלוננת נמצאת במצוקה נפשית, וכי אינה רוצה לשתפו במועקתה, רק לאחר שהפציר בה העד לספר לו את אשר על ליבה, סיפרה המתלוננת לכ. כי אביה נוהג לגעת באברי גופה האינטימיים ומבצע בה מעשי התעללות מיניים.

לדבריו:ב

"היא אמרה לי שהיה נוגע לה בחזה, היה נוגע לה בתחת ואיזה יום אחד נתן לה למצוץ. וכל מיני דברים".

(עמ' 46 לפרוטוקול מיום 27.1.00, שורות 3-4).

העד הפציר במתלוננת להגיש תלונה במשטרה, או לספר את שארע לאמה, אולם מאחר שהמתלוננת פחדה שהנאשם יכה אותה, היא סרבה.

לדבריו:ו

"אז אמרתי לה בואי תגישי תלונה, תגידי למשטרה, היא פחדה. אמרתי לה, טוב תגידי לאמא שלך, היא גם לא רצתה להגיד. בסוף שכנעתי אותה ישבנו אני, היא והאמא שלה, היא סיפרה לאמא שלה ואחר כך הם הלכו הגישו תלונה".

(עמ' 46 לפרוטוקול מיום 27.1.00 שורות 4-7).

לדברי העד, המתלוננת חששה לספר לאמה או למסור תלונה במשטרה על מעשי ההתעללות המיניים שבוצעו בה מאחר וחששה מאביה אשר נהג כלפיה באלימות.

לדבריה:נ

"היא אמרה שירביץ לה, היא היתה מקבלת ממנו מכות".

(עמ' 46 לפרוטוקול מיום 27.1.00 שורה 23).

ג. פקד לבון יורם

העד ערך את מסמך ת/ 2 - תשאול הנאשם מתאריך 13.1.98, לדבריו הנאשם אמר לו כי יתכן שנגע בחזה בתו אולם לא מתוך כוונה מינית.

כמו כן הוסיף שלא זכור לו שעשה זאת, שכן אם היה עושה זאת היה זוכר.

ד. פקד ניר סיני

בעדותה סיפרה העדה כי המתלוננת באה למשטרה עם שכנתה על מנת למסור את תלונתה ורק לאחר מאמצי שכנוע רבים הסכימה לספר על הארועים נשוא כתב האישום.

העדה סיפרה כי המתלוננת ערכה רישום על שעבר עליה בתקופה בה שהתה "במקום אחר" ועל סמך מידע זה נעשו נסיונות לחפש ראיות נוספות. העדה ביקשה מהנאשם להתלוות אליה למחסן, מקום שבו לדברי המתלוננת ביצע בה הנאשם את המעשים כמפורט בכתב האישום, והנאשם סירב בטענה שהוא לא מרגיש טוב.

ה. רס"ר סמי ארמי

בעדותו סיפר העד כי לאחר שהסביר לנאשם במה הוא חשוד, והנאשם הבין את החשד, מסר הנאשם הודעה - ת/ 3 ואת השירים שלטענתו נכתבו ע"י המתלוננת לחברה כ..

ו. רס"ר ירדנה כהן

העדה ערכה את דו"ח העימות בין המתלוננת לנאשם מתאריך 19.6.97 אשר סומן

ת/ 1.

בעימות תארה המתלוננת בנוכחות הנאשם את הארועים, בהם הנאשם הפשיט את בגדיה, נגע באברי גופה האינטימיים, שפשף את איבר מינו באיבר מינה וכן הורה לה למצוץ את איבר מינו.

הנאשם הכחיש את המעשים שיוחסו לו ע"י המתלוננת.

ז. רס"ר שי ליפסקו

העד גבה שתי הודעות מהנאשם, האחת מתאריך 28.12.97 שסומנה ת/ 4, והשניה מתאריך 15.9.98 שסומנה ת/ 5.

בשתי הודעותיו הכחיש הנאשם את המעשים המיוחסים לו.

3. ראיות ההגנה

א. עדות הנאשם - פלוני

הנאשם אביה של המתלוננת, התגרש מאשתו, אמה של המתלוננת, אך עדיין התגורר עמה ועם בנותיו באותו בית.

הנאשם עסק בדיג ולעיתים נהג לצאת לפנות ערב לעבודתו ולחזור בשעות הבוקר המוקדמות. עם שובו לביתו נהג הנאשם לשכב לישון, ומכוון שהבית בו התגוררה המשפחה אינו מרווח דיו, הרי שבכל פעם מצא את מנוחתו במקום אחר, לעיתים במיטת המתלוננת ולעיתים על הרצפה או בסלון.

לדברי הנאשם, בתקופה בה התגורר בבית ביפו נהגה המתלוננת להתבונן מבעד מנעול דלת חדר השינה שלו ושל אמה, בעת שהם היו במצבים אינטימיים.

לדבריו:ב

"כל הזמן היתה מציצה דרך החלון, איפה היינו. דרך החור של... יש מפתחות כאלה גדולים... היא היתה מאחורי הדלת, מציצה והיא נפלה, כי הדלת נפתח לכיוון הסלון...".

(עמ' 58 לפרוטוקול מיום 27.1.00 שורות 4-10, 20-21).

הנאשם סיפר כי בנותיו למדו אנגלית אצל מורה ששמו י. א., והמתלוננת טענה כי המורה הושיבה על רגליו והיא חשה "שהיה לו משהו קשה בין הרגליים".

(עמ' 60 לפרוטוקול מיום 27.1.00 שורה 2).

לא הנאשם ולא אשתו שוחחו עם המורה על המקרה דנן.

יוער כי הנאשם לא זכר מתי ארע הארוע הנ"ל, שכן לדבריו הוא נותח והחל לקבל מתדון ועובדה זו השפיעה על זכרונו.

הנאשם סיפר בעדותו, כי נעשו מספר נסיונות להרחיק את המתלוננת מהבית, אולם בסופו של דבר חזרה לביתה מרצונה.

במקרה שהיה לפני מספר שנים, כאשר עובדת סוציאלית הוציאה את כל ילדי המשפחה והעבירה אותם למשפחה אומנת, ברחה המתלוננת וחזרה לבית הוריה.

לדברי הנאשם הסיבה שגרמה לכך שתברח מהמשפחה האומנת היתה "שיש שמה אחד גבוה שהוא נכנס לחדר והוא רוצה שהוא נוגע בה... כן אחד גבוה וכששאלנו את זה, אומרים שזה בן-אדם לא שפוי בדעתו".

(עמ' 62 לפרוטוקול מתאריך 27.1.00 שורות 4-5, 7-8).

לדברי הנאשם, במקרה אחר כאשר הוא ואמה של המתלוננת החליטו להכניס את המתלוננת לפנימיה דתית, סרבה המתלוננת להשאר בפנימיה וחזרה לביתה.

גם כאשר אמה של המתלוננת עברה להתגורר בדירה שכורה, התקשרה אליו המתלוננת וביקשה ממנו שיבוא לקחתה.

בנוגע לארוע שהתרחש לטענת המתלוננת בסמוך לאצטדיון בלומפילד, הנאשם כפר בכך שלקח את המתלוננת ליד השיחים וביצע בה את מעשי ההתעללות המיניים שטענה, יחד עם זאת ציין כי הוא מתגורר בסמוך לאצטדיון בלומפילד וכי ברשותו סוסים המצויים בסמוך למקום.

הנאשם התנגד לקשרי החברות שהתפתחו בין המתלוננת לכ.. מספר פעמים ראה הנאשם את המתלוננת מתחבקת ומתמזמזת עם כ. וכעס על התנהגותה ואף העניש אותה.

לדבריו:ו

"היתה, כמה פעמים אני תפסתי שהם מתחבקים, מתמזמזים, היו ימים שבאו אלי שתי הבנות ואומרים לי, תשמע אבא, אחותו הכניסה אותם לחדר, הוציאה אותנו מהשערות מפה, הוציאה אותנו, סגרה את החדר".

(עמ' 64 לפרוטוקול מתאריך 27.1.00 שורות 11-14).

כן נהג הנאשם להעניש את המתלוננת כאשר איחרה להגיע הביתה.

לדבריו:נ

"על ל. כן. ל. היתה גם כן מאחרת. למשל היינו נותן לה עד 10. 10 ילדה, מספיק 10. היתה מגיעה ב- 12. הייתי נותן לה עונש גם כן לכתוב שעתיים, אחרת שעתיים, תכתבי שעתיים".

(עמ' 64 לפרוטוקול מתאריך 27.1.00 שורות 20-22).

הנאשם אף הודה בכך שבמקרים מסויימים נהג באלימות כלפי המתלוננת.

הנאשם ציין כי העונש החמור ביותר שנתן למתלוננת היה שבמשך שישה חודשים לא קבלה דמי כיס ולא הורשתה לצאת מהבית.

לדבריו:ב

"העונש היה 6 חודשים לא לקבל אגורה, דמי כיס. מהבית לבית הספר ואחרי בית הספר היא תבוא ותעזור לאמא שלה ולא לצאת מהבית. לחצר ולא יותר. אוי ואבוי אם היא תצא".

(עמ' 65 לפרוטוקול מתאריך 27.1.00 שורות 10-12).

לדבריו חברה של המתלוננת, כ., איים עליו ובסמוך לכך מאן דהוא חתך את צמיגי מכוניתו, אולם הנאשם לא מצא לנכון לפנות למשטרה ולהגיש תלונה על כך.

ב"כ המאשימה טוען כדלקמן:ו

1. במשך שנים ביצע הנאשם בבתו עבירות מין חמורות שחומרתן התגברה במשך

השנים.

2. גרסת המתלוננת אמינה, היא תארה מעשים של התעללות מינית ואלימות והדגישה

שלא היה קשר ישיר בין מעשי ההתעללות המיניים לבין מעשי האלימות, אם כי בבית שררה תדיר אוירה של פחד.

3. המתלוננת סיפרה לאמה את פרטי הפרשה והגישה תלונה למשטרה, כאשר הגיעה

לגיל 16 ונעשתה עצמאית יותר, אם כי חשיפת הפרשה היתה קשה עליה ביותר.

4. אין להאמין לנאשם שדבריו רצופים בשקרים ותמיהות.

5. עדותו של כ. משמשת חיזוק לעדות המתלוננת ודי בה לצורך עמידה ב"חובת

ההנמקה".

ב"כ הנאשם טוענת כדלקמן:

1. אין ליתן אמון בדברי המתלוננת מאחר והיא מניפולטיבית ושקרנית. המתלוננת

הודתה כי שיקרה להוריה בנוגע לפגישותיה עם כ., כך שסביר להניח ששיקרה גם לגבי עובדות נוספות.

2. המתלוננת "הציצה" לחדר המיטות של הוריה ועובדה זו מצביעה על דמיון חולני.

3. לא ברור מדוע המתלוננת כבשה את גרסתה ולא סיפרה לאמה על כך במשך שנים.

4. הנאשם איננו מתחזה, הוא אושפז בביה"ח במועד הדיון ושוחרר בשעה 19:00.

הנאשם נותח בגבו בחודש אוגוסט 1999, ולפני כשבועיים עבר ניתוח דומה.

5. מדובר בעדות מול עדות - עדות המתלוננת מול עדות הנאשם, כאשר אין בפנינו ראיה

מהימנה המחזקת את עדות המתלוננת.

הערכת עדויות התביעה

4. עדות המתלוננת

המתלוננת הינה בחורה צעירה כבת 19 שנים המשרתת בצה"ל, אשר העידה בבית המשפט בכנות בבהירות ובפרוט רב.

בעדותה בביהמ"ש לא נמצאו סתירות, המתלוננת חזרה בחקירתה הנגדית על דבריה בעדותה הראשית וההגנה אף לא ביקשה להגיש את אמרותיה במשטרה.

בעדותה של המתלוננת מצויים "אותות אמת" מובהקים.

המתלוננת תארה פרטים, לעיתים שוליים, אשר מי שלא חווה את הארועים לא יוכל לתארם.

כגון: העובדה שהנאשם שפך את זרעו על גופה והביא סמרטוט על מנת לנגבו, תאור הפעולה של שפשוף איבר מינו של הנאשם ועייפותה של המתלוננת כאשר היתה מבצעת פעולה זו.

אמירותיו של הנאשם למתלוננת בעת שהיתה מוצצת את איבר מינו: "ל. כפרה אני חולה עליך" וכד'.

המתלוננת הותירה בי רושם אמין. היא לא הגזימה ולא הפריזה בתאור הארועים נשוא כתב האישום, הקפידה לדייק בפרטים, ואני מאמצת את דבריה במלואם.

המתלוננת סיפרה בגילוי לב על רגשותיה המעורבים כלפי אביה - הנאשם.

לדבריה:

"מצד אחד הרגשתי שיש לי שתי אבות אחד שאני אוהבת ומעריכה, ומצד שני הוא לא אבא שלי שנוגע בי, דבר שגרם לי לפחדים לא הייתי שלמה עם עצמי...".

(עמ' 14 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99 שורות 7-9).

לגרסת ההגנה המתלוננת העלילה על הנאשם עלילת שקר מאחר והתנגד ליחסיה עם כ..

סבורני כי אין ממש בטענה זו. התרשמתי מדברי המתלוננת כי לא היה לה כל ענין להרע לאביה וודאי שלא להעליל עליו עלילת שקר כה חמורה.

לדבריה:

"אין לי מה לפגוע באבא שלי, אני אפילו אמרתי לו לא איכפת לי אם יקבל עונש או לא, אם יצא זכאי או לא, העיקר שיאמינו לי אני רוצה שיאמינו לי".

(עמ' 20 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99 שורות 25-26).

גם בדו"ח העימות - ת/ 1 טענה המתלוננת כי אין לה כל ענין לנקום באביה.

לדבריה:

"דבר ראשון אני לא משקרת ואם היה אפשר לגמור את זה לא במשטרה ובדרך אחרת, אני הייתי מוכנה לגמור את זה ככה אני רוצה לאמר לך שביני לבין כ. לא היה שום דבר...".

(עמ' 2 לדוח העימות מתאריך 19.6.97 שורות 5-7).

בחקירתה הנגדית נשאלה המתלוננת בנוגע למקרים בהם שיקרה בעבר והבהירה כי שיקרה להוריה בענין פגישותיה עם כ., מאחר והנושא היווה עילה למריבות בינה לבין הוריה וכי זה היה הנושא היחיד שבו שיקרה.

לדבריה:

"ש. איזה נושאים שיקרת.

ת. על שעות לימודים על זה שהייתי בביה"ס, שיקרתי על זה שיש ימי הולדת, לא הייתי מספרת על כ., הייתי משקרת על הנושא של כ.. גם כשהייתי אומרת שהייתי בביה"ס והייתי באותו הזמן עם כ. גם אז הייתי משקרת, הכל סביב הנושא של כ.".

(עמ' 33 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99 שורות 4-6).

המתלוננת ידעה כי חברותה עם כ. מעוררת את כעסו של הנאשם וסברה כי הסיבה לכך נעוצה בעובדה שכ. הינו ערבי.

מעדותה של המתלוננת בביהמ"ש - מאופן התבטאותה ומתוכן דבריה, שוכנעתי שהמתלוננת אכן תארה ארועים אשר ארעו לה והיו פרי התנסות מכאיבה וטראומטית ולא ארועים שהם פרי דמיונה כטענת הנאשם.

אין לי ספק כי המתלוננת אכן חוותה על בשרה את הארועים המתוארים לעיל, ואני דוחה מכל וכל את רמזיו של הנאשם לפיהם המתלוננת שאבה את "הידע המיני" שלה שהתבטא בתאוריה את הארועים נשוא כתב האישום, מ"הצצות" לחדר השינה של הנאשם ואמה ומהתבוננות במעשיהם.

כנראה שכך ביקש הנאשם להסביר כיצד נערה צעירה ותמימה יודעת לתאר ארועים מיניים, אלא אם כן חוותה אותם.

לדברי המתלוננת:

"אבא שלי היה מפשיט אותי, גורם לי למצוץ את איבר מינו היה חיכוך בין איבר מינו לאיבר מיני, היה נגיעות בחזה הוא היה נוגע בי חופשי, הייתי ערומה כללית חדירות אצבעות היו כמה פעמים לאיבר מיני".

(עמ' 14 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99 שורות 12-14).

"זה מתחיל בנגיעות ברגליים ואני לבד הייתי יודעת, לא הייתי מנסה להתחמק, אולי זה היה מפחד אולי מחוסר ידיעה, אני יודעת שזה היה דבר כזה שמנע ממנו לעצור את עצמו מלא לעשות את זה. הוא היה נוגע לי ברגל, אחר כך היה מפשיט אותי, היה מחכך את איבר מינו באיבר המין שלי. הוא מפשיט אותי כללית, ממזמז אותי בחזה, ניסה להחדיר את איבר מינו לתוך איבר מיני, היה מוריד לי את הראש למטה כדי שאמצוץ את איבר מינו, ואם הייתי אומרת שזה כואב לי, אז הוא היה מפסיק ומניח את ידי על איבר מינו כדי שאני אביא לו ביד וכדי שהוא יגמור".

(עמ' 16 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99 שורות 14-19).

המתלוננת תארה את התפרצויותיו חסרות הרסן ואת התנהגותו האלימה של הנאשם כלפיה. המתלוננת פחדה מהנאשם ולכן חששה לספר על המעשים שביצע בה, לאמה או למשטרה.

זאת ועוד, המתלוננת סיפרה כי אמה צידדה בכל דבר וענין בנאשם ונתנה בו אמון מוחלט ולכן היא חששה שאמה לא תיתן אמון בדבריה.

יתרה מכך, סבורני כי מחמת פחדה של המתלוננת מהנאשם והתנהגותו האלימה, היא לא העזה להתנגד למעשיו בתקיפות רבה יותר.

לדבריה:

"היתה אלימות פיזית מצד אבא שלי, כלפינו, אם זאת אלימות מילולית בקללות. האלימות לא היתה קיימת רק בין סטירות לחי וכאלה, היו מכות יותר רציניות אפילו בוקסים פעם אחת אצבעות לכיוון הצלעות שזה כאב לי במשך חודש. אצבעות לצלעות, הוא החדיר לי את האצבעות בין הצלעות וזה כאב מאוד. המצב הזה גרם לי לפחד, ככה שלא יכולתי לפתוח את הפה בקשה לזה...".

(עמ' 14 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99 שורות 2-5).

וכן:

"אמא שלי כשאבא שלי היה עושה טעות היא היתה מגינה עליו, היא היתה מאמינה לאבא שלי באחוזים יותר גבוהים מאשר לי, היא היתה מאוהבת בו ואוהבת אותו ומוכנה לעשות כל מה שהוא אומר לך (צ.ל.-לה) לא היה טעם לספר לה כי לא נראה שהיא היתה מאמינה, ומצד שני גם פחדתי נורא איך אבא שלי יגיב. כי חטפתי לא פעם ולא פעמיים מכות. אבא שלי שבר לי שן, אבא שלי היה מסוגל לדרוך לי על הבטן, בוקסים זה לא הפחיד אותו לתת לי, אצבעות לצלעות גם דחף".

(עמ' 27 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99 שורות 11-16).

בהמשך:

"קרה קטע, עם חתול, היה לי חתול בבית ויש לנו כלבים, הוא נכנס החתול לכלבים לאכול את האוכל שלהם, הוא יצא ולא בשלם, כלב נשך את החתול ואבא חזר מיומיים של עבודה בים, ואני נכנסתי עם החתול בידיים מהמרפסת לסלון והתחלתי לבכות ואבא היה ישן, כשהוא התעורר הוא מצא אותי מתחת לספה בוכה על החתול, והוא נתן לי בעיטה חלשה כזאת שהזיזה אותי והשיניים שלי פגעו ברגליים של הספה, והספה היתה מעץ, נשברו לי שני השיניים הקדמיות, עד היום לא סידרתי אותם".

(עמ' 26 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99 שורות 11-15).

"עד היום אני חוששת ללכת ברחוב, בגלל זה המפקד שלי נמצא פה, אני חוששת ללכת ברחוב עד היום , המפקד שלי נמצא כאן להגנה...".

(עמ' 30 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99 שורות 9-10).

תהליך חשיפת סודה של המתלוננת הושפע מאלמנט המודעות, אשר בא לידי ביטוי רק בתקופה מאוחרת יותר, מספר שנים לאחר תחילת המעשים בעת שהמתלוננת היתה כבת 13 שנים.

עד לתקופה זו טרם השכילה המתלוננת להבין את משמעותם של המעשים המיוחסים לנאשם.

גם כשהבינה את הכוונה המינית המתלווה למעשים הללו, לא ידעה כי המעשים האמורים אינם נורמה מקובלת במערכות יחסים תקינות שבין אבות לבנותיהן.

הנאשם במעשיו חשף את המתלוננת לארועים אשר בגרו את נפשה ויצרו בליבה חששות כבדים כלפי בני המין השני. סבורני כי החששות הללו אף הניעו אותה להגן על אחותה הקטנה מהמורה לאנגלית כאשר סברה כי התנהגותו איננה נאותה.

לדבריה:

"... פחדתי מהשכן הזה, פחדתי שהוא יתעסק עם אחותי, אני יותר נבונה הייתי, ידעתי שזה אסור, אבל לא ידעתי שזה אסור מצד האבא, חשבתי שכל האבות ככה זה עם הבנות. עשיתי את זה כדי להגן על חני, שלא תלך לשכן".

(עמ' 27 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99 שורות 2-4).

האדם הראשון אליו פנתה המתלוננת ושיתפה אותו בסודה היה חברה כ.. המתלוננת שפכה את ליבה בפני כ. מאחר ונזקקה לעזרתו, וסברה כי יתמוך בה.

לדבריה:

"בזמן הזה שהייתי עם כ. הייתי ילדה קטנה מאוד, ולא חשבתי רחוק, ואת יודעת כמו שזה בן זוג מתנשקים מתחבקים אז הגיע מצב כזה שחשבתי על זה יותר לרחוק, אמרתי שאני לא יכולה לספר לו אני רוצה שהוא יבין אותי, חוץ מזה אני זקוקה לעזרה שלו והוא האדם היחיד שיבין אותי".

(עמ' 33 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99 שורות 22-25).

רק משום עקשנותו של כ. שהפציר במתלוננת לחשוף את הפרשה בפני אמה או להגיש תלונה במשטרה, אזרה המתלוננת אומץ סיפרה לאמה והגישה תלונה במשטרה.

לדבריה:

"אם לא כ. לא הייתי פותחת את הפה למשטרה, לא הייתי מספרת לאמא שלי".

(עמ' 20 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99 שורות 20-21).

וכן:

"מתי שסיפרתי לכ. כ. לחץ עלי לספר לאמא שלי, זה היה שבוע שבועיים אחרי זה שסיפרתי לאמא שלי, זה היה הפער, לא היה יותר התחמקתי כמה שיותר. אחרי שסיפרתי לאמא שלי זה הפסיק לא היה יותר".

(עמ' 33 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99 שורות 16-18).

מהדרך שבה סיפרה המתלוננת לאמה על המעשים שעשה בה אביה, אני למדה על מצוקתה הנפשית הקשה ועל רצונה לחשוף את סודה ולהשתחרר מהמועקה הרובצת על נפשה.

לדבריה:

"היה קטע כזה שזה היה יום שבת, אם זכור לי טוב, הייתי בבית, דיברתי עם חבר של כ. דרך החלון שגם הוא ערבי, אמא שלי התעצבנה מאוד, היא אמרה לי למה את מדברת עם ערבי, חסר לך משהו, מישהו פוגע בך, מציקים לך בבית, מה חסר לך בבית שאת לא מקשיבה לנו, ואז התנפץ הכל, פרצתי בבכי, סיפרתי לה, באותו רגע התקשרה לאבא שלי לפלאפון אמרה לו אל תתקרב הביתה, הוא רצה לדעת מה קרה, ואיך שהוא לא יודעת היא התחילה להאמין לי פחות ופחות ולהקשיב לו יותר, ולהאמין לו שזו עלילה בגלל כ.. עכשיו היא כן האמינה לי. היא הבינה שאני לא משקרת, היא יודעת שלשקר אין רגליים ושהאמת תתגלה ושאין לי אינטרס להעליל על אבא שלי".

(עמ' 21 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99 שורות 6-12).

גם מעדותה של רפ"ק ניר סיני אני למדה עד כמה קשה היה למתלוננת בבואה לתחנת המשטרה למסור את תלונתה ולספר את שארע לה. עובדה זו מצביעה על כך שאין מדובר בעלילת שווא כי אם בחוויות טראומטיות שהמתלוננת חוותה ואשר חשיפתן היתה קשה עליה.

העדה אף התרשמה כי קיימת מצוקה קשה בבית המתלוננת, בין האם לבנותיה.

לדבריה:

"ל. באה עם שכנתה, בהתחלה בכל תוקף סרבה למסור עדות, לקח הרבה מאוד זמן לשכנע אותה למסור את העדות, היא אמרה שהיא כבר לא מאמינה במערכת, רק לאחר שיחה מאוד ארוכה הסכימה לספר שוב את מה שעבר עליה בעקבות התרשמות שערכה במחברת בהיותה ב"מקום אחר".

ש. לא נראה שהיא להוטה למסור את התלונה.

ת. ממש לא. היו נסיונות התחמקות רבים מאוד מצידה".

(עמ' 37 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99 שורות 15-20).

באשר לטענה כי המתלוננת בחרה "לספק" את רצונות הנאשם על מנת לקבל תמורה חומרית כגון, נעליים חדשות - אני דוחה טענה זו מכל וכל, ומוטב היה לה שלא תטען.

ביחסי המרות שבין אב לבתו הקטינה לא ניתן לראות את התנהגות הקטינה "כהסכמה" או "כבחירה".

המתלוננת היתה נתונה למרותו של הנאשם לפיקוחו ולהשגחתו. הן מחמת ההפחד שהטיל עליה הנאשם והן מחמת העובדה שמדובר במערכת יחסים שמטבעה הינה בלתי שיוויונית, כך שרצונותיה של המתלוננת הקטינה לא באו כלל לידי ביטוי.

לדברי המתלוננת:

ש. בסיטואציה הספציפית של הנעלים, נניח שאבא היה אומר לך אני לא נותן לך.

ת. אז הייתי הולכת לעבוד ומשיגה את הכסף לבד.

ש. מה קרה במקום. קבלת את הכסף של הנעליים.

ת. כן. כדי לקנות את הנעליים.

ש. בשביל זה התפשטת ונתת לאבא לעשות את הדברים שעשה לך.

ת. לא.

ש. למה התפשטת.

ת. כי זה היה הרגל, אם רציתי או לא רציתי, לא הייתי צריכה להתפשט כדי לקבל את הדבר, זה היה הרגל. ידעתי שאני צריכה לעשות את זה.

ש. את קשרת במקרה הזה לענין של הנעליים.

ת. לא.

ש. את סיפרת את זה.

ת. אז כנראה למי שסיפרתי את זה לא הבין את זה טוב. זה קרה גם בזמן שלא הייתי זקוקה לדברים".

(עמ' 28 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99 שורות 2-18).

כאמור לעיל, דבריה של המתלוננת מהימנים עלי, ואני סבורה כי הן בשעה שהנאשם ביצע בה את המעשים המיוחסים לו, והן בעת שהמתלוננת סיפרה על מעשי הנאשם כלפיה לאמה ולמשטרה, התנהגותה הושפעה מהפחד העמוק שהטיל עליה הנאשם.

הראיות לחיזוק ולתמיכה בעדות המתלוננת -

כידוע בהתאם לסעיף [54(א)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54.a) [54(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54.b)  ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) בטלה דרישת הסיוע לעדות של קורבן עבירות מין ובמקומה באה "חובת ההנמקה" המחייבת את ביהמ"ש ליתן נימוקים לביסוס הרשעה על פי עדות יחידה של קורבן עבירה.

קיומה של ראיה שהיתה עשויה לשמש בעבר כ"סיוע" תשמש נימוק טוב לעמידה בחובת ההנמקה.

(ראה: ספרו של כב' השופט קדמי "על הראיות" חלק ראשון, בעמ' 160).

חברה לשעבר של המתלוננת כ. ז. מאשש את דבריה של המתלוננת.

כ. מתגורר בשכנות למשפחת המתלוננת והוא הכיר את המתלוננת מילדותה, במשך תקופה מסויימת הם היו חברים אולם בשנים האחרונות הקשרים ביניהם נותקו.

כ. תאר בעדותו בביהמ"ש בצורה משכנעת את הנסיבות ואת מצבה הנפשי של המתלוננת בשעה שסיפרה לו על המעשים שעשה בה אביה / הנאשם.

העד התרשם כי המתלוננת מפוחדת ונושאת בליבה מועקה כבדה.

"איזה יום אחד ל. היתה בלי מצב רוח אז באתי שאלתי אותה מה יש, היא לא רצתה לספר בהתחלה. בסוף ישבנו אצלי בכניסה של הבית ושאלתי אותה עוד פעם. והיא אמרה לי כאילו שאבא שלה מגיל קטן הוא התחיל לגעת בה והפסיק אחר כך חזר עוד פעם לגעת בה".

(עמ' 45 לפרוטוקול מיום 27.1.00 שורות 19-22).

עדותו של כ. אף תומכת בגרסת המתלוננת לפיה היא מעולם לא קיימה עמו יחסי מין מלאים.

(עמ' 47 שורות 15, 16).

העד העיד בפשטות ובבהירות ודבריו מהימנים עלי.

התרשמתי כי העד הפציר במתלוננת לספר על המעשים שעשה בה הנאשם לאמה, או להגיש תלונה במשטרה מתוך דאגה כנה לגורלה, לאחר שחשפה בפניו את סיפורה ומאחר שהבין כי רק אם תחשף הפרשה, יפסקו מעשי ההתעללות המיניים.

אינני סבורה כי העד ביקש ללחוץ ולהשפיע על המתלוננת להגיש תלונה כוזבת במשטרה - להעליל עלילת שקר על הנאשם ולספר לאמה על ארועים שלא התרחשו מעולם.

העד שראה את מצוקתה הנפשית של המתלוננת ואף היה מודע לאלימות הפיזית שהנאשם נוהג כלפיה, דאג לה ולכן שכנע אותה לחשוף את הפרשה בפני אמה.

(עמ' 46 לפרוטוקול מיום 27.1.2000 שורות 8-24).

5. הערכת עדויות ההגנה

דברי הנאשם אינם מהימנים עלי. כפי שיפורט בהמשך גרסתו איננה סבירה, איננה הגיונית, ודבריו מלאים בתמיהות ותהיות.

באמרתו במשטרה טען הנאשם כי לא נגע באבריה האינטימיים של המתלוננת ולא ביצע בה את המעשים המיוחסים לו.

על מנת לאשש לכאורה את גרסתו הצביע הנאשם על מספר מקרים בהם שהה בנוכחות בנות משפחתו ולא נגע בהן לרעה.

לדבריו:

"לא התעסקתי איתה, גרתי בבית של אחות של אשתי, וגם לה היתה ילדה גדולה ולא התעסקתי איתה אני גדלתי ילדה מהאישה הראשונה ולא התעסקתי עם חברות של הילדה שלי באות ויושבות איתי לבד ולא התעסקתי איתם".

(ת/ 3 הודעת חשוד מתאריך 14.6.99 שורות 26-29).

אולם כמובן שהצגת מקרים אחרים בהם נהג הנאשם בדרך מקובלת, אין בה כדי לאשש את גרסתו בנוגע למעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

לטענת הנאשם, המתלוננת מעלילה עליו עלילת שקר מאחר ואסר עליה להפגש עם חברה כ..

אני דוחה טענה זו מכל וכל כפי שפורט לעיל דבריה של המתלוננת מהימנים עלי לחלוטין, ולא התרשמתי כי המתלוננת ביקשה להעליל על הנאשם עלילת שווא על מנת לנקום בו.

הנאשם סיפר בעדותו בביהמ"ש כי המתלוננת נהגה להציץ מבעד מנעול חדר השינה שלו ושל אמה. אולם הנאשם סתם ולא פרש ולא טען מפורשות כי המתלוננת ראתה אותו ואת אמה במצבים אינטימיים וכך "רכשה" את הידע המיני שלה, אשר על כן לא ברור מדוע נאמרו הדברים הללו.

הטענה כי המתלוננת "רכשה" את הידע המיני שלה כפי שבא לידי ביטוי בתאורים של מעשי ההתעללות המיניים שמסרה בהודעתה במשטרה, מה"הצצות" הללו מופרכת ובלתי הגיונית.

לדבריו:

"כן. היינו במטבח אני והאמא שלה. בלילה הזה, נשאר אצלהם אור דלוק בחדר שלהם הקטן ובסלון מכובה. ואז היא מסתכלת מהזה ואומרת, מהחור של המפתח של הדלת, החור של המפתח של הדלת.

עוד פעם הלשון שלי מתגלגלת ואז מה שעשיתי, עם האמא שלה בדיוק, היא מספרת לי, שקר, וגם כן על יד אמא שלה, היא ספרה גם כן כמה פעמים לאמא שלה".

(עמ' 59 לפרוטוקול מתאריך 27.1.2000 שורות 7-12).

הנאשם טוען באמרתו במשטרה - ת/ 4 כי המתלוננת בתולה.

לדבריו:

"אם אני מתעסק איתה 8 שנים איך זה שהיא עדיין בתולה...".

לעומת זאת בהמשך דבריו טען הנאשם היפוכו של דבר:

"... אני חושב של., אני בטוחה של. מצצה לבחור הערבי שהיא יוצאת איתו (כ. זייניב) והיא אפילו הודתה בכך שהיא שוכבת אתו...".

(ת/ 4 הודעת נאשם מתאריך 28.12.97 שורה 12).

בחקירה הנגדית נשאל הנאשם בפני מי הודתה המתלוננת בכך ולדבריו המתלוננת הודתה הן בפניו והן בחקירה.

אולם בעדותה בביהמ"ש הכחישה המתלוננת כי קיימה יחסין מין עם חברה כ., וכ. אף אישר זאת.

בדו"ח העימות - ת/ 1 הכחישה המתלוננת בפני הנאשם את הטענה כי קיימה יחסי מין עם כ..

לדבריה:

"אני רוצה לאמר לך שביני ובין כ. לא היה שום דבר".

(ת/ 1 - דו"ח עימות מתאריך 19.6.99 דף 2 שורה 7).

גם בהודעתה במשטרה המתלוננת לא הודתה בקיום יחסים עם כ..

דברי הנאשם בענין זה מעלים ספקות ותהיות. התרשמתי כי טענתו לפיה המתלוננת הודתה בפניו ובחקירה במשטרה כי שכבה עם כ. הינה שקרית, והעובדה שהנאשם טרח לספר זאת בעדותו בביהמ"ש אומרת "דרשני".

באשר לארוע אותו תארה המתלוננת בחקירתה הראשית, כי הנאשם מחץ את החזה שלה.

לדבריה:

"הוא שיחק איתי בידיים ובזמן של הידיים הוא תפס לי את החזה חזק שכאב לי מאוד...".

(עמ' 20 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99 שורה 6).

בתשאול שערך העד רב פקד יורם לבון לנאשם בתאריך 13.1.98 - ת/ 2 התייחס הנאשם לטענת המתלוננת באומרו:

"כי יתכן שנגע או אחז החזה של ל. אכן זאת לא מתוך כוונה מינית".

בהודעתו במשטרה מתאריך 28.12.97 - ת/ 4 טען הנאשם: "לא אף פעם לא נגעתי בה בחזה בצורה מינית".

(ת / 4 - הודעת חשוד מתאריך 28.12.98 שורה 66).

בעדותו בביהמ"ש בהתייחסו לטענה זו אמר הנאשם:

"שאל אותי השוטר, אמרתי יכול להיות שהיא באה מהמטבח רצה לכיוון הסלון, ואני יושב בסלון ככה לראות טלויזיה וקפצה, ואז שמתי את הידיים ככה. היה לה חזה בכלל? אתם מדברים חזה, חזה היה לה חזה בכלל? בת 12 בת 8 בת 7 אתם מדברים על חזה, איזה חזה היה לה".

(עמ' 84-85 לפרוטוקול מתאריך 27.1.2000 שורות 24-26, 1-2).

בהמשך דבריו ציין הנאשם כי "לא תפס" את חזה המתלוננת בכוח.

הנאשם מכחיש כי מחץ את חזה של המתלוננת, אך אינו שולל את האפשרות לפיה הוא נגע בחזה המתלוננת, ואם אכן נגע הרי שלא היתה לכך כוונה מינית.

המתלוננת סיפרה כי הנאשם מחץ דהיינו - תפס בחוזקה את חזה, מעשה שלא ניתן לעשות ללא כוונה מינית, ודבריה כאמור לעיל, מהימנים עלי.

באשר לארוע שארע בסמוך לאצטדיון בלומפילד אותו תארה המתלוננת בפרוט רב, (ראה עמ' 19 לפרוטוקול מתאריך 23.11.99) הכחיש הנאשם את הדברים בהודעתו במשטרה -

ת/ 3.

בהודעתו במשטרה הנאשם לא מצא לנכון להוסיף פרטים באשר לארוע זה. לעומת זאת בעדותו בביהמ"ש הנאשם עשה נסיון להסביר את דברי המתלוננת באומרו:

"אנחנו היינו גרים ליד בלומפילד. אנחנו גרים ליד בלומפילד, היה לי סוסים קשורים ליד בלומפילד".

(עמ' 62 לפרוטוקול מתאריך 27.1.200, שורות 24-26).

יחד עם זאת הנאשם הכחיש את המעשים המיוחסים לו בארוע זה, כך שלא ברור מדוע טרח הנאשם להזכיר את העובדות הללו? שמא על מנת להסביר את נוכחותו במקום הארוע?

הנאשם סתם ולא פרש.

לדברי הנאשם, התנהגותה של המתלוננת והירידה הדראסטית בלימודיה היתה תמוהה בעיניו.

לדבריו:

"הבת שלי אני יודע שהיא יודעת להביא 100 ו- 95 ו- 98. היא הביאה לי 55 ו- 60. בהכל היה לה טוב מאוד. התעודה הזאת הביאה לי הכי גבוה שלה היה 60 אני חושב 55".

אולם המתלוננת בעדותה הטיבה להסביר התנהגות זו באומרה:

"ברחתי מהשיעורים מהלימודים כי לא יכולתי להתרכז, הייתי שומעת ריבים שהיו בבית וזה היה בראש שלי בלימודים, ולכן הראש שלי לא היה בלימודים ולכן לא ניגשתי לבחינות בגרות".

(עמ' 34 לפרוטוקול מתאריך 23.1.99 שורות 9-11).

סבורני כי הנאשם היה מודע היטב למצוקה הנפשית בה היתה שרויה המתלוננת, וכאשר מצוקה זו מצאה את ביטויה בהתנהגותה היומיומית, התעלם הנאשם מהסיבה לכך וטען כי התנהגותה היתה "מוזרה" ובלתי מובנת ולכן בחר להענישה בדרך חינוכית מתוך תקווה להחזירה לשגרת החיים.

לדברי הנאשם, המתלוננת טענה במספר הזדמנויות כי גברים בוגרים ניסו לגעת באברי גופה ולבצע בה מעשים מגונים.

לדוגמא המורה לאנגלית אשר נהג להושיבה על רגליו והיא חשה "שהיה לו משהו קשה בין הרגליים" (עמ' 60 לפרוטוקול מתאריך 27.1.2000 שורה 2).

סבורני כי הנאשם ביקש לתאר בפנינו דפוס התנהגות של המתלוננת לפיו בהזדמנויות שונות התלוננה על כך שנעשו בה מעשים מיניים.

העובדה שהמתלוננת היתה שרויה בפחד וחששה שכל גבר עלול לפגוע, מצביעה על מצוקתה הנפשית ותו לא.

זאת ועוד, העובדה שהמתלוננת טענה כי גם המורה לאנגלית עשה בה מעשי התעללות מיניים או אחרים, איננה רלוונטית כלל לענייננו, אין בפנינו מידע אם אכן בוצעו המעשים הללו אם לאו, וקיימת אפשרות שהמעשים הללו אכן נעשו במתלוננת כדבריה.

בסיכומיה העלתה ב"כ הנאשם טענת התיישנות בנוגע להוראות החיקוק שבס' ב'1 ו- 2 לכתב האישום, מעשים מגונים עבירות על [ס' 356](http://www.nevo.co.il/law/70301/356) [וס' 349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), באשר למעשים שנעברו בשנת 1989 בלבד.

ב"כ המאשימה הודיע לביהמ"ש ב- 6.4.2000 כי המאשימה מסכימה שהנאשם יזוכה מהעבירות נשוא הוראות החיקוק הללו אשר נעברו בשנת 1989.

אי לכך ולאור כל האמור לעיל, אני מציעה לחברי הנכבדים להרשיע את הנאשם בעבירות כמפורט בכתב האישום, למעט העבירות נשוא הוראות החיקוק שבס' ב'1 ו- 2, וזאת לגבי שנת 1989, ולזכות את הנאשם מהעבירות נשוא הוראות החיקוק שבס' ב'1 ו- 2 לכתב האישום אשר נעברו בשנת 1989.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

מ. סוקולוב, שופטת

השופט א. משאלי:

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

א. משאלי, שופט

השופט נ. ישעיה:

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

נ. ישעיה, שופט

לאור האמור לעיל אנו מחליטים להרשיע את הנאשם בעבירות המפורטות בכתב האישום -

למעט העבירות נשוא הוראות החיקוק שבס' ב'1 ו- 2, וזאת לגבי שנת 1989, ולזכות את הנאשם מהעבירות נשוא הוראות החיקוק שבס' ב'1 ו- 2 לכתב האישום אשר נעברו בשנת 1989.

ניתנה והודעה היום ‏24/05/2022 במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וב"כ.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

א. משאלי, שופט נ. ישעיה, שופט מ. סוקולוב, שופטת

אב"ד

ניתן היום י"ג בניסן תש"ס, 18 באפריל 2000 בהעדר הצדדים.

המזכירות תמציא העתק לב"כ הצדדים.

זכות ערעור תוך 45 יום לביה"מ המחוזי.

מותר לפרסום מיום 18/04/2000

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5129371א. משאלי, שופט  אב"ד |  | נ. ישעיה, שופט |  | מ. סוקולוב, שופטת |
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