תיק פלילי 98 / 407

מדינת ישראל

נגד

פלוני

בבית-המשפט המחוזי בנצרת

[31.1.1999]

לפני סגן הנשיא ע' ר' זועבי והשופטים ח' גלפז, י' כהן

כנגד הנאשם הוגש כתב-אישום בגין עבירות של מעשים מגונים בקטין, מעשי סדום בכפייה בקטין, עבירת אינוס ומעשה מגונה. עיקר העבירות המיוחסות לנאשם בוצעו כלפי אחות רעייתו החל משהייתה כבת 8. כן יוחסו לנאשם עבירות כלפי חותנתו וכלפי אשתו. במישור הראייתי קיבל בית-המשפט את עדויות המתלוננות במלואן וכן קיבל עדויות התומכות בהן. הדיון המשפטי נסב על שאלת כבישת העדות, שכן המעשים החלו בשנת 1979 ונמשכו עד שנת 1993. התלונה הראשונה הוגשה בשנת 1998.

בית-המשפט המחוזי פסק:

(1) משקלה של עדות כבושה נבחן על-פי הסיבות לכבישתה. עדות כבושה חסרת הסבר או שההסבר לה קלוש, משקלה מועט, אך עדות כבושה שניתן לה הסבר היגיוני משקלה רב (790ד).
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(2) כבר נפסק כי כשמדובר בעבירות מין, כבישת תלונה במשך שנים רבות אינה תופעה נדירה וכי הסברים, כגון בושה להיחשף, תחושת עלבון, תחושת קלון, חוסר רצון להיחקר, עשויים לשמש הסבר לשיהוי, גם לשיהוי רב. הדבר נכון על אחת כמה וכמה כאשר מדובר ביחסים בתוך המשפחה (790ז – 791א).

(3) כאשר עד הכובש עדותו נותן לכך הסבר מתקבל על הדעת, רשאי בית-המשפט לקבל את העדות וליתן לה משקל ראייתי מחייב (791ב).

חקיקה ראשית שאוזכרה:

– [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 22), תשמ"ח1988-.

– [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 30), תש"ן1990-.

– [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז1977-, [סעיפים 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [245(ב),](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [345(א),](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4), [347(א),](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.a) [347(ב),](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) [348(א),](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) [350(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/350.a.1), [350(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/350.a.2), [350(א)(3),](http://www.nevo.co.il/law/70301/350.a.3) [351(ב),](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.b) [354](http://www.nevo.co.il/law/70301/354), [356](http://www.nevo.co.il/law/70301/356).

פסקי-דין של בית-המשפט העליון שאוזכרו:

[1] [ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302.

[2] [ב"ש 323/78 מדינת ישראל נ' חשש, פ"ד לב](http://www.nevo.co.il/case/17940827)(3) 801.

[3] [ע"פ 185/88 יהלום נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17940719)(1) 541.

[4] [ע"פ 355/88 לוי נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17920174)(3) 221.

[5] ע"פ [4436/95](http://www.nevo.co.il/case/21027320)  פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם).

[6] [ע"פ 396/84 פיאקה נ' מדינת ישראל, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17941128)(1) 533.

פסקי-דין של בתי-המשפט המחוזיים שאוזכרו:

[7] [ת"פ (ב"ש) 93/93](http://www.nevo.co.il/case/6800762) מדינת ישראל נ' מחבטי (לא פורסם).
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כנגד הנאשם הוגש כתב-אישום בגין עבירות של מעשים מגונים בקטין, מעשי סדום בכפייה בקטין, עבירת אינוס ומעשה מגונה. הנאשם הורשע בכל העבירות.

יעל כוכבי – בשם המאשימה;

עודד ספיר – בשם הנאשם.

הכרעת-דין

פתח דבר

1. (א) הנאשם, יליד 1957, מואשם בארבע מסכתות נפרדות בכתב-האישום בעבירות חמורות.

על-פי המיוחס לנאשם עבר את העבירות כלפי ס' אחות רעייתו הן בהיותה קטינה מתחת לגיל 16 והן לאחר הגיעה לגיל 18, וכמפורט בנסיבות [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 22), תשמ"ח1988- (להלן – התיקון הראשון) וחוק העונשין (תיקון מס' 30), תש"ן1990- (להלן – התיקון השני), כפי שיבואר להלן, יש לכך משמעות לאור המועדים שבהם נעברו העבירות כלפי ס'.

עבירות נוספות נעברו כלפי ל', חותנת הנאשם, וכן עבירות כלפי ר' רעיית הנאשם.

(ב) במסכת הראשונה, נושא כתב-האישום הראשון, מייחסת המאשימה לנאשם מעשים מגונים רבים בקטין שלא מלאו לו 16 שנים, וזאת עד 12.5.1987, טרם התיקון הראשון; עבירה בניגוד [לסעיף 356](http://www.nevo.co.il/law/70301/356) לחוק העונשיון, תשל"ז1977- (להלן – החוק) בנוסחו קודם לתיקון; מעשי סדום רבים בכפייה בקטין שלא מלאו לו 16 שנים – עבירה על [סעיפים 350(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/350.a.1), [350(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/350.a.2), [350(א)(3),](http://www.nevo.co.il/law/70301/350.a.3) גם זאת לפי נוסח החוק בטרם התיקון הראשון.

בנוסף, מייחסת המאשימה לנאשם עבירת אינוס בניגוד [לסעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) לחוק, כנוסחו הקודם (מיום 13.5.1987 ועד יום 30.3.1988), לאחר שמלאו לקטינה 16 שנים, ועת נכנס לתוקפו התיקון הראשון; מעשה מגונה בכפייה במקרים רבים, בניגוד [לסעיף 345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) לחוק, כנוסחו קודם לתיקון הראשון.

לאחר יום 31.3.1988 – מועד תוקפו של התיקון הראשון – עד יום 10.8.1990, מועד כניסתו לתוקף של התיקון השני, מייחסת המאשימה לנאשם מעשה סדום בכפייה במקרים רבים, בניגוד [לסעיפים 347(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.a), [347(ב),](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(2),](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק בנוסחו לאחר התיקון הראשון וקודם לתיקון השני וכן מעשה מגונה בכפייה במקרים רבים, בניגוד [לסעיף 345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) לחוק, כנוסחו לאחר התיקון הראשון ובטרם תוקף התיקון השני.

מיום 10.8.1990 ואילך מיוחסת לנאשם עבירת אינוס בנסיבות מחמירות ועבירות מין במשפחה במקרים רבים, בהיות ס' מעל 18 שנה, עבירה בניגוד [לסעיף 351(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.b) לחוק בצירוף [סעיפים 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו345-(א)(4); מעשים מגונים בנסיבות מחמירות ועבירות מין במשפחה בהיות ס' מעל גיל 18, עבירות בניגוד [לסעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק בנסיבות [סעיפים 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו345-(א)(4) לחוק וכן הדחה בנסיבות מחמירות בניגוד [לסעיף 245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק.
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(ג) במסכת השנייה, מעשים מגונים כלפי החותנת ל' בניגוד [לסעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק וכן איומים בניגוד [לסעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק במקרים רבים (אישומים שני ושלישי).

(ד) במסכת השלישית, אינוס הרעיה במקרים רבים, בניגוד [לסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק.

דיון

גירסת הנאשם

2. (א) עינינו הרואות: מדובר במסכתות אישום חמורות ביותר המייחסות לנאשם עבירות מין חמורות כלפי ס', אחות רעייתו, מעת היותה בת 10 וגם לאחר שהגיעה לגיל 18; מעשה מגונה בחותנתו; אינוס רעייתו ובנוסף עבירות של איומים ושל הדחה.

השאלה הינה אם השכילה המאשימה להוכיח את אשמתו של הנאשם מעל לכל ספק סביר.

(ב) אנו רואים להתחיל דווקא בפתיח של הסניגור שבו ציין כי שלוש המתלוננות דיברו בצורה רהוטה; כי הוא לא ינסה להיבנות מסתירות וכי שלוש העדות עשו רושם "יוצא מן הכלל" (לשון הסניגור, בעמ' 55 לפרוטוקול).

הסניגור טוען בפנינו, כי דווקא רושם זה והיות העדויות "מתוזמרות" – לדעתו ובלשונו – מלמדים כי מדובר בקשר שקשרו המתלוננות נגד הנאשם.

(ג) בחינת הראיות מלמדת כי לא כך הם פני הדברים.

3. (א) ת1/ הינו הודעת הנאשם כחשוד מיום 13.5.1998.

הנאשם מציין, בלשונו, באשר לס': "היא תמיד היתה ילדה שנדחפת. תמיד היא היתה אצלנו בבית והיתה נכנסת לחדר השינה שלי ושל אישתי וכשאני הייתי מתקלח הייתי מבקש מאישתי שתביא לי מגבת אז [ס'] היתה נדחפת ומביאה לי מגבת למקלחת ואז זה קרה יום אחד ושכבתי איתה בבית שלי כשאישתי לא היתה והיא זו שפיתתה אותי בנושא הזה..." (ת1/ בעמ' 1). בהמשך מציין הנאשם כי אינו זוכר הרבה דברים, כי לא אנס את ס' ולא ביצע בה מעשים מגונים. לטענתו ביקש מאשתו – משנודע המקרה – לשבת עם כל המשפחה, ובלשונו: "ונשב לדבר אולי נגיע לאיזה פשרה אני לא מבין למה הגיעו למשטרה בסוף כי אני לא אנסתי את [ס'] זה שקר היא זו שרצתה ואמא שלה של אישתי משגעת אותה על ימין ועל שמאל..." (ת1/ בעמ' 2-1).

דומה כאן כי דברי הנאשם המבקש להגיע ל"פשרה" והקביעה כי ילדה בת 14 פיתתה אותו, בהקשר זה, מדברים בעד עצמם.

עוד מציין הנאשם בהודעתו זו כי ביקש מאשתו שתסלח לו ושתבין אותו. אשתו אינה רוצה לסלוח והוא איננו מבין מדוע. הנאשם מכחיש ביצוע מעשים מגונים בס' וחוזר ומסביר כי היא זו שרצתה וכי הוא לא אנס אותה. הנאשם מכחיש ביצוע מעשים מגונים בחותנתו, טוען כי לא איים על אשתו, לא פגע בה ולא אנס אותה. הוא מבקש סליחה כי מדובר בפעמיים, מרצונה של ס', ולא יותר.
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לשאלת החוקרת מדוע אחותה של ס', א', לא העלילה עליו אם מדובר בעלילה כדבריו, משיב הנאשם, כי:

"הזקנה הזו מנפחת ומזבוב עושה פיל והכוונה לאמא של [ר'] אשתי" (ת1/ בעמ' 4) .

בת2/, הודעת הנאשם מיום 19.5.1998, מכחיש הנאשם הכול, למעט שעשה לס' בין הרגליים פעמיים: "חוץ ממה שאמרתי לך שהיה לי עם [ס'] פעמיים עשיתי [לס'] בין הרגליים וזה הכל וזה היה לפני הרבה שנים, שכבתי איתה מרצון שלה היא פיתתה אותי היא היתה אז בת 14 או 15 שנה".

(ב) בעדותו בפנינו מציין הנאשם כי ת1/ ו-ת2/ הינם אמת וכי הינו מודה כי היו לו יחסי-מין לא מלאים עם [ס'] לפני זמן רב (בעמ' 46 לפרוטוקול). בעמ' 47 לפרוטוקול הנאשם מציין שפעם אחת, שעה שיצא מחדר המקלחת, [ס'] ישבה לידו בבגדיה כאשר הוא בתחתונים, נשכבה לידו במיטה ולאחר מכן שכבה עליו כשהיא בבגדים ובהמשך אמר לה להתלבש וללכת הביתה. הנאשם אינו זוכר מקרים נוספים אלא רק מקרה זה (בעמ' 51 לפרוטוקול ובניגוד להודעותיו ת1/ ו-ת2/ שבהם ציין פעמיים).

עוד מציין הנאשם, כי בתקופה נושאו של הנטען באישום הראשון לא היה לו כלל רכב ולא ביצע מעשים מגונים בס'.
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בעדותו בפנינו הנאשם מכחיש בתוקף ביצוע מעשים מגונים בחותנת, איומים על אשתו ואינוסה.

ממשיך וטוען הנאשם (בעמ' 50 לפרוטוקול), כי: "כל הסיפור שלהן זה בשביל ללחוץ עלי כדי להתגרש מאישתי".

בחקירתו הנגדית הנאשם מציין שבדבריו כי לא שכב עם ס', הכוונה, בלשונו, שלא הייתה חדירה; ס' הייתה בבגדיה; מדובר בדקה או שתיים; אמר לה להתלבש וללכת וכן כי ס' הייתה יחפה. הנאשם מדגיש בחקירתו הנגדית כי מדובר בפעם אחת (בעמ' 51 לפרוטוקול). לשאלות באת-כוח המאשימה בהשוואה לגירסתו ב-ת1/ ו-ת2/ משיב הנאשם כי היה בהלם.

יצוין כי משבאת-כוח המאשימה הקשתה בחקירה הנגדית על הנאשם באשר ללשונו, "סלנג" כנטען על-ידיו, באשר למשמעות המונח "שכב" ככולל חדירה כפי דבריו, וכפי העולה דווקא מההודעות ולא מעדותו הראשית, חזר והשיב הנאשם כי בעת מתן ההודעות ת1/ ו-ת2/ במשטרה היה "בהלם".

עוד ממשיך הנאשם ומציין, בלשונו, כי לאחר אותו מקרה בודד, לגירסתו, לא המשיכה ס' לפתות אותו. הנאשם טוען כי דברי ס' מהווים עלילה, כי נתן לה כסף, וכי מדובר בשנאה שנובעת מהחותנת.

4. (א) לא בכדי ראינו לפתוח בהודעות הנאשם ת1/ ו-ת2/ ובעדותו.

בניגוד לעדותו בפנינו הנאשם מציין בהודעותיו הנ"ל כי "שכב" עם ס' – וללשונו שלו "שכב" משמעותו קיום יחסי-מין כולל חדירה (בעמ' 50 לפרוטוקול) – כאשר  
ב-ת2/ מפרט הנאשם כי קיים יחסים בין רגליה של ס' וכי מדובר בשני מקרים.

בניגוד גמור לדבריו בפנינו, כי מדובר באירוע חד-פעמי, שבו הייתה ס' בלבוש מלא והוא בתחתוניו, מציין הנאשם כי אמר לס' להתלבש וללכת. לא ראינו, אם ס' הייתה לבושה, מה צריכה ס' להתלבש בהיותה רק יחפה. ואין בכך דבר באשרלעובדה שהנאשם אמר לה, לילדה בת 14 או 15, להתלבש.

(ב) הנאשם לא אמר אמת בפנינו; המבואר לעיל מדבר בעד עצמו. ועוד, כפי שיבואר להלן, הנאשם גם עשה רושם רע בעדותו, עדותו הייתה לא עקבית, לא ישירה ומניפולטיבית. ראה למשל בהודעותיו, שבהן טען כי נערה בת 14 פיתתה אותו. כך גם ניסה בפנינו להשליך הכול מכול על החותנת ועל רצון הגירושין הנטען של רעייתו לאחר גילוי מעשיו עם ס'.

גירסת ס'

5. (א) בפנינו העידה ס', אשר לפי עדותה, מסכת מעשיו של הנאשם בגופה החלו בהיותה כבת 8.

הנגיעות אשר החלו בגיל 8 הפכו בהיות ס' בת 10 למיוחס לנאשם באישום הראשון.
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הנאשם, אשר טוען שבאותה עת לא היה לו רכב, נטל את ס' ברכבו, ליטף את גופה ואף החדיר את ידיו מעבר לתחתוניה, נגע באבר מינה, החדיר אצבע לאבר מינה ולאחר מכן אונן.

(ב) ס' מתארת בעדות ישירה, עקבית, מהימנה וכואבת את מעשי הנאשם, כיצד התרחשו האירועים כאשר היו לבד (בעמ' 9 לפרוטוקול), כאשר אחרים היו עסוקים, וזאת עוד בהיותה כבת 9, קודם לנישואי הנאשם עם אחותה ר'. וכן בנוגע לנסיעה בטנדר, כיצד אמר לה לאחוז בהגה, נגע בה, החדיר את אצבעו, כיצד הרגישה כאבים, ושעה שבכתה הצביע על אבר מינו ואמר לה כי כל זה צריך עוד להיכנס אליה (בעמ' 10 לפרוטוקול). עוד מעידה ס' כי הנאשם אמר לה כי מדובר בסוד ביניהם, כי לא סיפרה אף לאחד וכי האשימה את עצמה, ועוד שהחשיבה את משפחתה למשפחה טובה וחששה לשאת על כתפיה את אשמת פירוק המשפחה.

מעשי הנאשם אף הובילו את ס' לניסיון אובדני שאך בנס לא הסתיים במותה (ראה בעמ' 11 לפרוטוקול).

ס' מתארת כיצד הנאשם ניצל מצבים בביתה לביצוע זממו: היה מעירה משנתה בקומה העליונה בביתם ומאלץ אותה לבצע בו מין אוראלי כאשר בדרך-כלל האירועים היו מתרחשים בשבתות ובצהריים, ובלשונה:

"האדם הזה שלט בי מנטלית, פסיכולוגית פחדתי ממנו. יש חדר שירותים למעלה והיה מנצל עובדה זו והיה בתואנה עולה למעלה מעשיו היו בזמנים קצרים כי היה גומר ורוצה ללכת" (בעמ' 12 לפרוטוקול).
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העדה מתארת את לשונו הגסה של הנאשם שעה שהיה מעיר אותה משנתה, מאלצה להביאו על סיפוקו ולבצע בו מין אוראלי:

"...ודוחף לי את הראש לכיוון אבר המין שלו, והכריח אותי ועשיתי את זה בכח, שם לי בכח את הידיים שלי על אבר המין שלו, היה אומר לי שאני חייבת לשחרר אותו כי הביצים שלו מתפוצצות, לפעמים כשהייתי חולה בבית, היה מפתיע אותי" (בעמ' 12 לפרוטוקול).

כך גם כך ביצע בה עבירות מין בתואנות שונות גם בביתו כאשר הייתה שמרטפית.

ס' מתארת כיצד חששה מהנאשם, ולמרות ניסיון להתנגד לו פיזית ולדחוף אותו לא יכלה לו בהיותה למעשה ילדה. היא מתארת בלשונה הן את דברי הנאשם נושא ביצוע האקט המיני והן כיצד היה מעיר אותה ומה היה אומר לה שעה שביצע את מעלליו בביתו – והמתלוננת ניסתה להתנגד אף ניסתה להיתלות באחותה (אשתו) ואמרה לנאשם שירפה ממנה כי האחות, אשתו של הנאשם, תתעורר, והוא השיב לה – היא (רעייתו) נוחרת "כמו חמור" (בעמ' 12 לפרוטוקול).

(ג) כפי שעוד יבואר להלן, אורח עדותה של ס' חשוב ביותר לאור הזמן הרב שחלף מעת ביצוע העבירות. לשונה, הן באשר לתיאור דברי הנאשם לצרכיו והן באשר לפניותיו אליה, בת-חשיבות (בעמ' 12 לפרוטוקול).

בהיות ס' בת 16 לערך, שעה שהשגיחה על ילדי הנאשם ורעייתו (אחותה ר') לא הייתה בבית, נטל הנאשם את ס' לחדר השינה של הזוג, נעל את הדלת, הוריד את מכנסיה וחדר אליה.

ס' מתארת את הכאב וכיצד תחנוניה לא הועילו, כיצד הנאשם בא על סיפוקו מחוץ לגופה, כיצד אצה לו דרכו ולאחר מכן השאיר אותה מושלכת על המיטה וחזר לעבודתו. ס' מספרת כי מעשי המין עם החדירה נכפו עליה ומתארת כיצד הנאשם היה מבקש שתגיד כי הינו אוהב אותה וכי מדובר בפעם אחת.

(ד) ישאל כבר כאן השואל, אם בעלילת דברים עסקינן, מדוע ציינה ס' מעשה אינוס רק פעם אחת ובצורה כפי המתואר בעמ' 13 לפרוטוקול?

אם אכן מדובר בעלילת דברים, מדוע ציינה ס' רק מעשה אונס אחד – למעט החדרת האצבע – בהיותה כבת 15 ולא טענה לפעמים רבות יותר, לפני כן או לאחר מכן?

מדוע לא העלילה המתלוננת מעשה אונס בגיל 8? בגיל 10? וגם לאחר מכן?

אם בעלילה משפחתית שנרקמה נגד הנאשם עסקינן, מדוע לא התלוננו גם האחיות א' ולי' והעלילו אף הן על הנאשם (יושם אל לב, ס' שבה ביצע הנאשם את זממו היא האחות הקטנה)?

מדוע החותנת – ראש וראשון לעלילה, לגירסת הנאשם – לא טענה כנגדו עלילת אונס אלא "הסתפקה" בתיאור ביצוע מעשים מגונים בלבד?!

העדה מתארת מקרה נוסף שבו ניצלה ממעשי הנאשם מאחר שאחותה א' פתחה במקרה את הדלת.
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(ה) ס' מתארת בעדותה את המסכת הכוללת של התייחסות הנאשם אליה בתוך המשפחה, כיצד היה מתבדח בפניה, אך שעה שלא היה הולך לו, בלשון העדה (בעמ' 14 לפרוטוקול), היה אומר שהינה זונה; כיצד התערב ביחסיה עם חבריה; כיצד ניסה לגעת בה, גם בהיותה באילת, תוך איום שיגיד לאמה שהינה זונה וכיצד עשתה הכול כדי להתרחק מהבית, לרבות נסיעה למקומות אחרים. עוד מתארת ס' את העובדה שלא הגיעה הביתה אלא לעתים נדירות וכיצד נשאה על כתפיה את שק האשמה ההולך וטופח. כאשר אמרה לנאשם כי תגלה את המעשים הנוראים איים עליה:

"שק האשמה הלך והתנפח כל שנה וידעתי שזה לא משהו שאני יכולה לפתוח אותו, התכנון היה להחזיק את זה עד שאני אמות. היו פעמים שאמרתי לו שאני אספר היה צוחק ואומר לי, בחיים שלך לא תספרי אני אהרוג אותך, לא ציפה שאני אספר" (בעמ' 15 לפרוטוקול; ההדגשות שלנו).

ואכן ציפיות הנאשם התגשמו עד לשלב שבו הכירה את חברה מ'.

(ו) מ' עשה בפנינו רושם מצוין.

בעדותו מציין העד מ', כיצד התפרץ סיפורה הכבוש של ס', כאשר עדותו הינה המשך לתיאור של ס' כיצד המשא הכבד שאותו נשאה בתוכה זמן רב כל-כך פרץ בסופו של דבר והתגלה לאוויר העולם (ראה להלן בהרחבה בפרק שנקדיש ל"עדות הכבושה" של ס').
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(ז) בחקירתה הנגדית עומדת ס' בתוקף על גירסתה, היא מספרת בגילוי לב על כעסה כלפי הנאשם, על האורח שבו גדלה, על היותה חולנית, על בעיות המשקל שלה ועל הניסיון להיות רחוקה מהבית ככל שניתן. כן סיפרה על הניסיון האובדני שעשתה.

ס' מסבירה כיצד אף שהאירוע הקשה הראשון היה בהיותה כבת 10, הוא חרוט בזיכרונה בשל היותו טראומה קשה (בעמ' 22 לפרוטוקול). היא מספרת כיצד ניסתה להתנגד ככל שיכולה ילדה בת 10 להתנגד ומציינת בגילוי לב בפני בא-כוח הנאשם, כי הבינה גם כילדה שמדובר במעשים אסורים, אך לא יכלה לספר זאת ולא יכלה להבין כיצד הגיס-הנאשם, המחבב ילדה בת 10, מכניס אצבע לנרתיקה (עמ' 22 לפרוטוקול).

(ח) גם הניסיון להיתלות בסכסוך שבין הנאשם לאשתו דינו להידחות.

סכסוך זה התפתח רק לאחר מסכת המכתבים ואחרי פניית אשת הנאשם למשטרה. ס' מציינת כי המנוף האחרון לספר את הסיפור היה העובדה שהעובדת הסוציאלית שאליה פנתה לימדה אותה כי זמן ההתיישנות לתלונה קרב והולך וכי כל האירועים היו "פצצת זמן מתקתקת בתוכי" (בעמ' 23 לפרוטוקול).

ס' מסבירה גם כיצד גם המשיכה, מכורח הנסיבות, להשגיח על הקטינים בבית הנאשם למרות רצונה ושעה שלא יכלה לספר לאיש את הסיפור הנורא.

(ט) אנו רואים לציין את העובדה שס' לא ניסתה לייפות דברים. היא לא העלילה עלילות במקום שלא היו, סיפרה בגילוי לב על שנאתה לנאשם לאור מעלליו. כך גם תיאורה כיצד התפרץ הסיפור בסופו של דבר שעה שהיה בתוכה כ"פצצת זמן", בלשונה, שעה שהייתה סמוכה ובטוחה שתישא את הסוד הנורא עמה עד מותה (ראה בעמ' 15, 23 לפרוטוקול).

גם התיאור המדויק של האירועים הקשים, גם בעת היותה ילדה, ללא ניסיון להוסיף ולהשחירם בפרטים או להשחיר את הנאשם מעבר לעובדות וגם הלשון שבה תיארה את דברי הנאשם, שעה שהעיר אותה לבצע את זממו, מלמדים כי ס' אמרה אמת בפנינו.

עדויות תומכות

(י) עדות ס' נתמכת בעדות אחותה א' המלמדת על הנאשם. עדה זו, אחותה של ס', עשתה בפנינו רושם טוב ביותר. היא מתארת את תגובת הבהלה נושא האירוע שבו הנאשם לא ביצע את זממו (ראה בעמ' 37 לפרוטוקול) וכיצד הנאשם היה נוגע גם בה.

(יא) עדויותיהן של החותנת, א' ולי' בדבר מעשי הנאשם בגופן, אופיים, טיבם, מהותם והאורח שבו בוצעו מהוות נדבך תומך נוסף במסכת שתיארה ס' (ראה סעיף 5(ד) לעיל).

(יב) ת8/ הינה חוות-דעתו של ד"ר זומר.

שעה שבצדק מקשה הסניגור כיצד זה זוכרת ס' אירועים מעת היותה בת 10, הרי שמעבר לעובדה שמדובר בטראומה אשר נחרטה בתוכה זמן רב ואשר נשאה אותה עמה כל השנים האלה (בעמ' 23 לפרוטוקול), מלמדת ת8/ – חוות-דעתו של ד"ר זומר – כי דווקא אירועים טראומתיים כאלה נקבעים בזיכרון.

"...בחדות חריפה ולאורך זמן רב, קיימת נטיה לזכור טוב יותר את הארוע הראשון שארע בסדרת ארועים רצופה... במקרה התעללות חוזרת ונשנית בילדים, הנאלצים לשאת את כאבם לבדם, הארוע הראשון בסידרה... יזכר בצורה מובחנת יותר מרוב הארועים הפוגעניים העוקבים" (ראה ת8/ בהרחבה; ההדגשות שלנו).
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(יג) ומעל לכל אלה, כמבואר בסעיפים 4-3 לעיל, גירסתו השקרית של הנאשם, הסתירות בעדותו מול ת1/ ו-ת2/, הפרכת ההסבר באשר לעניין הגירושין כעילה וכי מדובר בעלילה של החותנת וכן קביעתנו באשר לרושם הקשה והרע שהותיר הנאשם בעת מתן עדותו וקביעתנו באשר לחוסר מהימנותו.

6. כבישת התלונה

(א) מסכת מעשי הנאשם החלה ב1979- ונמשכה כמתואר בכתב-האישום עד 1993 כאשר התלונה הוגשה לראשונה ב1998-.

בצדק מציינת באת-כוח המאשימה כי לא בכדי קבע המחוקק כי תקופת ההתיישנות בנוגע לעבירות מין במשפחה היא החל מגיל 18 ([סעיף 354](http://www.nevo.co.il/law/70301/354) לחוק).

ס' מתארת בצורה בהירה מדוע נשאה בקרבה את מעשי הנאשם כ"פצצה מתקתקת", בלשונה, תקופה כה ארוכה (עמ' 23 לפרוטוקול).
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ס' מתארת את חרדותיה, את פחדה מהנאשם ואת פחדה לשאת באשם של פירוק המשפחה. היא מתארת את תגובותיה למעשיו, את התרחקותה מהבית, את היותה שבר כלי, את שקריה בניסיון להסביר את התנהגותה ואת הניסיון האובדני שעשתה ועד לאומץ לגלות, שעה שמצאה משענת בדמות חברה העד מ'.

(ב) משקלה של עדות כבושה נבחן על-פיהסיבות לכבישתה.

עדות כבושה חסרת הסבר, או שההסבר לה קלוש, משקלה מועט, אך עדות כבושה שניתן לה הסבר הגיוני משקלה רב.

כמבואר לעיל, נתנו אמון בעדותה של ס' ובעדות אחותה א' (ראה סעיף (ד) להלן בפיסקה זו), וכפי שעוד יבואר, גם בעדויות החותנת ל' והרעיה ר' (ראה פיסקאות 9-8 להלן).

אנו רואים לציין כי הסבריה של ס' לכבישת העדות כנים הם והגיוניים הם.

ס' מתארת את הסיבות לכבישת עדותה וכיצד חשבה שתישא אתה למעשה את סודה אלי קבר (ראה כמצוטט לעיל, ראה בעמ' 15 לפרוטוקול).

ב[ע"פ 5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185) מדינת ישראל נ' בארי [1], בעמ' 302 מציין כבוד הנשיא מ' שמגר הסברים לשיהוי אשר התקבלו על דעתו של בית-המשפט, ובהם: בושה להיחשף, תחושת עלבון, תחושת קלון, חוסר רצון להיחקר – כאשר יש לבדוק זאת בעיני הקורבן וכן כי בעבירות מין בתוך המשפחה תופעה של כבישת תלונה שנים רבות אינה תופעה נדירה (ראה עוד [ב"ש 323/78](http://www.nevo.co.il/case/17940827) מדינת ישראל נ' חשש [2], בעמ' 801). לגבי חשש מהפגיעה במשפחה ראה [ע"פ 185/88](http://www.nevo.co.il/case/17940719) יהלום נ' מדינת ישראל [3] וראה [ת"פ (ב"ש) 93/93](http://www.nevo.co.il/case/6800762) מדינת ישראל נ' מחבטי [7], בפיסקה 4 לפסק-הדין, שבו עובדות המקרה דומות למקרה שלנו:

"על אחת כמה וכמה, ידועה התופעה של כבישת עדות, כאשר מדובר על מעשים מיניים שנעשו במסגרת המשפחה. הקטינה חוששת לגרום להרס המשפחה לכך שיאשימו אותה בפגיעה במשפחה ושלא יאמינו לגירסתה".

כאשר עד הכובש עדותו נותן לכך הסבר מתקבל על הדעת, רשאי בית-המשפט לקבל את העדות וליתן לה משקל ראייתי מחייב ([ע"פ 355/88](http://www.nevo.co.il/case/17920174) לוי נ' מדינת ישראל [4], בעמ' 221).

ראה כמפורט מפי כבוד השופט צ' א' טל, בע"פ 4436/95 פלוני נ' מדינת ישראל [5], שבו העדות הכבושה של המתלוננת הייתה אף עדות ישירה יחידה.

בנסיבות דומות לאירוע שבפנינו, מעשה אונס של אב בבתו הקטינה (בגיל 8), אשר כבשה עדותה 8 שנים, ובית-המשפט קובע:

"גם הטענה שמדובר בעדות כבושה מצד המתלוננת במשך תקופה של שנים אין בה להושיע למערער שכן בית המשפט היה ער לנקודה זו ונתן לה את המשקל הראוי. עדות כבושה אינה פסולה והכל תלוי במשקל הראיה ובהערכתה. בית-משפט קמא נתן הסבר הגיוני וסביר לעניין זה ואין לנו כל סיבה להתערב בהערכתו זאת. כפי שציינו השופטים המלומדים, שכנעו אותם הופעתה של המתלוננת בבית-המשפט והתנהגותה, עד כמה היא נתונה בפחד מאביה ומאיומים לנקום בה כפי שעולה מחומר הראיות היתה הפרשה כולה מלווה באיומים מצד המערער כלפי המתלוננת. דבר זה יש בו משום הסבר מספיק לכך, כי המתלוננת כבשה את תלונתה למשך זמן ניכר" ([ע"פ 396/84](http://www.nevo.co.il/case/17941128) פיאקה נ' מדינת ישראל [6], בעמ' 537, 538).

א

ב

ג

ד

ה

ו

ז

בית-המשפט דוחה את ערעור הנאשם ומותיר את ההרשעה על כנה.

(ג) ראה עוד ת8/ מפי ד"ר זומר באשר לסיבות משפחתיות להשהיית חשיפה והרצון לשמור על התא המשפחתי כאשר בפנינו כאן דברי ס' כי פחדה לשאת בעול האשמה של פירוק המשפחה.

הליך החשיפה

ס' מבארת את התהליך שגרם לחשיפת הסוד הנורא "הפצצה המתקתקת" (בעמ' 23 לפרוטוקול).

היכרותה עם החבר מ', אשר כמבואר עשה עלינו רושם מצוין ואשר שימש משענת לס', נסכה בה את האומץ לכתוב את ת3/ – המכתב אשר יועד לנאשם ולא נשלח (ראה בעמ' 16 לפרוטוקול).
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כחודש לאחר ההיכרות אוזרת ס' אומץ ומספרת את הסוד הנורא למ' וכארבעה חודשים לאחר מכן לאמה.

בראשית אוגוסט 1997 כותבת האם את ת6/, גם זאת רק לבתה המצויה מעבר לים, כתחילת העוז לגילוי מעשיו הנלוזים של הנאשם. במכתב זה היא מגוללת את הסיפור הנורא. לאחר מכן נכתב המכתב ת4/ ונמסר ללי', וככל הנראה במהלך אותו חודש כבר פונה ס' לקבלת טיפול, ובסופו של דבר, כפי שעולה מת7/, מגישה אשת הנאשם באפריל 1998 תלונה במשטרה, ובחודש מאי 1998 מגישה ס' את תלונתה במשטרה.

הנאשם נחקר בחודש מאי 1998 ובפנינו ת1/ ו-ת2/ כפי שעמדנו עליהם לעיל.

(ד) המכלול האמור לעיל, יש בו כדי לבאר ולהסביר את התקופה הארוכה שבה כבשה ס' את הסיפור הנורא עד תהליך החשיפה שאף הוא היה ארוך וכואב ועד להגשת התלונה במשטרה.

יודגש, ס' חשבה לשאת את הסוד עמה אלי קבר ולא לגלותו – עמ' 15 לפרוטוקול.

לא למותר לציין כי בפנינו ת1/ ו-ת2/ ועדות הנאשם בבית-המשפט שבה לא נתנו אמון ואשר יש בהם נדבך חשוב התומך בעדות ס'.

בעדות ס' תומכים עדויות האחות א' (בעמ' 24, 37 לפרוטוקול), דברי לי' באשר להתייחסות הנאשם לס' עד כדי אובססיה (בעמ' 29, 35 לפרוטוקול), דברי האם לעניין זה ועדויות א' ולי' על הנגיעות של הנאשם בגופן (ס' כאמור הינה האחות הקטנה).

האם מתארת בלשון כואבת וברורה את השינוי בהתנהגותה של ס' החל מגיל 10, את מצבה הנפשי הקשה עד כדי הניסיון האובדני.

(ה) צודקת באת-כוח המאשימה כי יש לתמוך את עדות ס' גם בעובדה שבניגוד לנטען כאן בפנינו, נושא הגירושין – שנטען על-ידי הנאשם כעילה – עלה רק לאחר גילוי הסיפור הנורא, והנאשם, בלשונו, מלמד על היחסים הטובים בינו לבין רעייתו קודם לכן (רגע הגילוי היה, למעשה, עם מסירת המכתב מרעיית הנאשם ר', לנאשם).

בצדק מציינת באת-כוח המאשימה בסיכומיה כי אם אכן מדובר בעלילה לעניין הגירושין, הרי המטרה כבר הושגה לפני הגשת התלונות במשטרה, ולפיכך מה צורך היה בהגשת תלונות לאחר מכן (ראה בעמ' 13 לסיכומי באת-כוח המאשימה)?

גם טענות הנאשם שהחותנת העלילה עליו עלילת דברים, מאחר שלא רצתה אותו כחתן לבתה מלכתחילה, אינה הגיונית. אם כך הם פני הדברים, מדוע הייתה צריכה החותנת להמתין כ20- שנה (!) עד שרקמה את העלילה נגד הנאשם?

כמבואר, מדוע זה אם החליטה להעליל תסתפק במעשה נגיעה ולא תאשים באונס? מה לה לחותנת – אישה שבעת ימים ושנים, סבתא – להעליל עלילת מין על חתנה?

דווקא אופן התהליך בתוך המשפחה מלמד על טיבו בענייני מין בתוך המשפחה. הצורה שבה בוצע הגילוי – בהדרגה ולאורך זמן – תוך כתיבת מכתבים ולא בלשון ישירה מלמדת כי לא עלילה נרקמה כאן, אלא מעשים נוראים אכן התרחשו ובוצעו על-ידי הנאשם.
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אם עלילת דברים הייתה בפנינו מדוע היה צורך במכתבים, בחשיפה הדרגתית ולא בלשון ברורה, ישירה תוך הגשת תלונה לאחר שהתכנסה "מועצת הרוקמים" נגד הנאשם, לגירסתו?!

על-פי ת1/ ו-ת2/ ראה הנאשם במעשי הנבלה שבהם הודה מעשים של מה בכך. הוא טען כי ס' פיתתה אותו והוא גברא רבא נכנע לפיתויה, וכל אשר ביקש מהחוקרת במשטרה – לעשות "פשרה".

דברי הנאשם, הסתירות בעדותו ושקריו באשר לעדותו בפנינו מול ת1/ ו-ת2/ מהווים נדבך נוסף באמון אשר אנו נותנים בעדות ס'.

7. באשר לעבירת ההדחה, הנאשם איים על ס' כי יהרוג אותה אם תספר על מעשיו (ראה בעמ' 15 לפרוטוקול). אנו נותנים אמון מלא בעדות ס' בפנינו גם באשר לאיומי הנאשם לאור המכלול המבואר לעיל.

האמור בעמ' 15 לפרוטוקול מדבר בעד עצמו.

מסקנות

סוף דבר. באשר למסכת הראשונה אנו קובעים כי המאשימה השכילה להוכיח מעל לכל ספק סביר, כי הנאשם ביצע בס', כמתואר בעובדות כתב-האישום, מעשים מגונים, מעשה מגונה בקטינה, מעשה סדום בכפייה, מעשה מגונה בכפייה, מעשה סדום בכפייה בקטין, אינוס בנסיבות מחמירות ועבירת מין במשפחה, מעשה סדום בנסיבות מחמירות ועבירות מין במשפחה, מעשים מגונים בנסיבות מחמירות ועבירות מין במשפחה (כל זאת, פעמים רבות) וכן מעשה אינוס והדחה בנסיבות מחמירות (כמבואר לעיל, הפירוט נחלק לפרקים לאור המועדים שבהם בוצעו העבירות ולאור התיקון הראשון והשני כמבואר בפתח הכרעת-הדין ובעובדות כתב-האישום).

8. המסכת השנייה של כתב-האישום

(א) הנאשם מכחיש מכול וכול כי ביצע מעשים מגונים בחותנת וכן כי איים עליה.

החותנת, אמם של ס' ור', העידה בפנינו נגד חתנה.

ניכר בה בחותנת בעת עדותה כי קשה עליה העדות.

חזרנו ובחנו במשנה זהירות את עדות העדה ל' (החותנת) – לאור טענותיו החוזרות ונשנות של הנאשם כי התאנתה לו מלכתחילה ולא חפצה כי יישא את בתה לאישה – ולא מצאנו מתום בעדותה.

העדה מתארת בלשון קרועה כיצד שעה ששכבה חולה, הנאשם אשר טען כי הינו מבקש להקל על מכאוביה ולבצע בה עיסוי, אחז בשדיה, הידק אותה אל גופו ונשק לה עד כי אמרה לו "להסתלק ולהתבייש כיצד הינך עושה כך לחמותך" (ראה בעמ' 28-27 לפרוטוקול).

העדה מתארת כיצד כבשה את הסיפור כי לא רצתה לגרום לקרע בין בתה לחתנה הנאשם וכיצד בסופו של דבר סיפרה זו במכתב ת6/ לבתה, ודווקא לזו אשר נמצאה מעבר לים (לי'), וכל זאת כדי לשמור על שלמות המשפחה, וכי בסופו של דבר לאורהתמיכה ההדדית, שעה שהתגלה הסיפור של ס' ושעה שהבינה שלא רק היא נפלה בידיו הרעות של הנאשם, העזה וגילתה את מעשיו הנלוזים.
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(ב) תוך שאנו מזהירים את עצמנו כי מדובר בעדות מול עדות, אנו מקבלים את עדות העדה ל' החותנת כמהימנה ואנו קובעים כי הנאשם אכן ביצע מעשים מגונים בחותנת.

כך גם כך אנו נותנים אמון מלא בעדות העדה באשר לאיומי הנאשם. העדה מתארת את האיומים כי תמצא את אשתו, בתה, בקבר וכי תתחרט (ראה בעמ' 31 לפרוטוקול) וכן איים כי ירצח ויקרו דברים נוראים.

(ג) סוף דבר: אנו קובעים גם באשר למסכת זו (אישומים 2 ו3-), כי המאשימה השכילה להוכיח מעל לכל ספק סביר את המיוחס לנאשם בכתב-האישום, דהיינו ביצוע מעשים מגונים בחותנת ואיומים (במקרים רבים).

9. (א) המסכת השלישית של כתב-האישום מלמדת על אינוס רעיית הנאשם, ר'.

הנאשם עצמו העיד כי עד שהתגלה הסיפור של ס' ועד שאשתו קיבלה מאמה את המכתב ובו פירוט מעלליו, היחסים ביניהם היו יחסי אהבה.

הרעיה ר' אכן מאשרת כי קודם לגילוי הנורא של מעשי הנאשם בס' היחסים בינה לבין הנאשם היו תקינים, אלא שלאחר מכן עם הגילוי לא רצתה לקיים עמו יחסי-מין.
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העדה מתארת כיצד הנאשם כפה עליה קיום יחסי-מין בעזרת איומי סכין וכיצד קיימה עם הנאשם יחסי-מין מתוך פחד (ראה עדות ר' בעמ' 40 לפרוטוקול).

העדה מתארת כיצד הנאשם אילץ אותה בלשונו הגסה במהלך תקופה ארוכה לקיים עמו יחסי-מין בניגוד לרצונה, כיצד נותרה ערה בלילות כדי למנוע כפיית יחסי-מין מצד הנאשם וכיצד אף שאמרה לו בלשון ברורה שאינה חפצה בכך, דחף אותה לחדר ואמר לה בלשון בוטה כי הינה אשתו והינה חייבת בקיום יחסי-מין. עוד הוסיפה כי היא פחדה שהילדים יתעוררו ואף שהתנגדה ודחפה את הנאשם, לא צעקה כדי לא להעיר את הילדים ונכנעה ליצרו של הנאשם (ראה בעמ' 41 לפרוטוקול).

(ב) העדה ר', רעיית הנאשם, עשתה עלינו בעדותה רושם מהימן. העדה העידה בצורה ישירה, כנה ועקבית. היא לא ניסתה להשחיר את הנאשם מעבר לתיאור כפיית יחסי-המין; תיארה בצורה ברורה כיצד נכפו עליה היחסים על-ידי הנאשם וכיצד נכנעה לרצונו.

(ג) הנאשם מתרץ את דברי אשתו ברצון להתגרש, אך מניע זה לאו מניע הוא, כי הנאשם עצמו מציין כי בני-הזוג כבר הסכימו לגירושין עוד קודם להגשת התלונה, עם הגילוי.

גם הטענה לעלילה נבחנה לעיל ואנו חוזרים ודוחים אותה.

נציין עוד, כי אם במניע לגירושין חפצה אשת הנאשם בהעלילה עליו עלילת אונס, מה הייתה צריכה לכך לאחר מעשי הנאשם בס' ובאמה?

הנאשם מכחיש מכול וכול קיום יחסי-מין בכפייה עם רעייתו וטוען כי ישן עמה לאור הסדר בהסכמה כי יקיימו יחסי-מין פעם בשבוע וחדל כאשר, בלשונו, זה לא הלך.

הנאשם מציין בניגוד לתיאור הקודם כי "...אמרתי [לר'] שכל הזמן שאת אישתי חובה שאת תיתני בתור בעל לקיים יחסי מין, היו לנו הרבה ויכוחים על זה" (ראה בעמ' 53 לפרוטוקול).

(ודוק, חובה בלשון הנאשם ולא אחרת).

דבריו אלה של הנאשם תומכים דווקא בדברי המתלוננת ולא בגירסת הנאשם.
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אם התקיימו היחסים מרצון מדוע היה הנאשם צריך להגיד לרעייתו כי זו חובתה לקיים עמו יחסי-מין ומדוע היו צריכים "ויכוחים", בלשונו, לנושא זה?

(ד) סוף דבר: אנו קובעים כי המאשימה השכילה להוכיח גם את המסכת השלישית (האישום הרביעי) של כתב-האישום וכי הנאשם אנס את אשתו פעמים מספר.

10. כעולה מהמכלול המבואר לעיל, אנו קובעים כי המאשימה השכילה להוכיח מעל לכל ספק סביר במידה הדרושה למשפט פלילי את כל המיוחס לנאשם בכתב-האישום, ואנו מרשיעים את הנאשם בכל המיוחס לו בכתב-האישום. אנו קובעים כעובדה כי הנאשם ביצע את המפורט בכתב-האישום ועבר על הוראות החוק נושאי ביצוע העבירות כמפורט בפתח הכרעת-הדין ובכתב-האישום.

ניתן היום, י"ד בשבט תשנ"ט (31.1.1999) במעמד הנאשם, סניגורו ובאת-כוח המאשימה.
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