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| בפני | הרכב כב' השופט א. משאלי - אב"ד  כב' השופט נ. ישעיה  כב' השופטת מ. סוקולוב | |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין:נ | מדינת ישראל  פרקליטות מחוז תל-אביב | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד ז. גולדנר |  | המאשימה |
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## ה כ ר ע ת - ד י ן

השופטת מ. סוקולוב:ב

1. הנאשם מואשם בכתב האישום בעבירות כדלקמן:ו

א. אינוס קטינה שטרם מלאו לה 14 שנים - עבירה לפי [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) יחד עם [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977.נ

ב. מעשה מגונה - עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [ס' 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) יחד עם [סעיף 351(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c)

ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977.ב

העובדות המפורטות בכתב האישום:נ

הנאשם הינו גיסה של המתלוננת, קטינה ילידת 16.6.88.ו

במספר הזדמנויות שונות, בין השנים 1996 - 1998, או בסמוך לכך שהה הנאשם במחיצת המתלוננת בחדר השינה שבביתו. הנאשם שיחק עם המתלוננת במשחק אותו כינה "חנוק" ולפיו על כל משתתף לטפס על רעהו, הראשון שנחנק צועק "חנוק" והוא המפסיד.נ

במהלך משחק זה נהג הנאשם להפשיט למתלוננת את מכנסיה ותחתוניה, להפשיל את חולצתה כלפי מעלה וכן להסיר את מכנסיו ותחתוניו. לאחר מכן השכיב הנאשם את המתלוננת על בטנה, נישק את גבה ולקק את גופה, הניח כרית על ראשה עד שהרגישה מחנק, רכן מעל גופה וחכך את איבר מינו בעכוזה.ב

הנאשם ניצל כל הזדמנות ל"שחק" במשחק דנן עם המתלוננת ומשהגיע לסיפוקו עזב

את המתלוננת התלבש והלך להתקלח.ו

הפעם האחרונה בה עשה כן היתה בחודשים מרץ - אפריל 1998.נ

בתקופה מסויימת עסק הנאשם בסחר חולצות. במועד בלתי ידוע בסמוך לחודש יולי 1997 ביקש הנאשם את עזרת המתלוננת בספירת מלאי החולצות אשר אוחסן במרתף ביתה בראשון לציון.ב

המתלוננת נעתרה לבקשתו וירדה עמו למרתף. בעת היותם במרתף פרש הנאשם מספר חולצות על הרצפה ושיחק עם המתלוננת במשחק האמור. הנאשם הפשיט את בגדיה התחתונים של המתלוננת, פשט את בגדיו, רכן מעליה וחיכך את איבר מינו בעכוזה.ו

הנאשם שיחק עם המתלוננת במשחק דנן, במספר הזדמנויות גם בימי שישי, עת שהו בחדר המחשב שבביתה.

באחת ההזדמנויות הנאשם הפשיט למתלוננת את מכנסיה ותחתוניה, והחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה.נ

במועד בלתי ידוע בתחילת שנת 1998 או בסמוך לכך, שהה הנאשם עם המתלוננת בעליית הגג שבביתה. הנאשם הפשיט את המתלוננת מבגדיה, פשט את בגדיו, השכיב את המתלוננת וחיכך את איבר מינו בעכוזה עד שהגיע לסיפוקו.ב

באחת הפעמים שבהן ישנה המתלוננת בבית הנאשם, נכנס הנאשם בשעת לילה מאוחרת לחדרה, הפשיט את הבגדים מפלג גופה התחתון של המתלוננת, הפשיל את תחתוניו, רכן מעל גופה והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה.

2. ראיות התביעה הן כדלקמן:ב

עדותה של המתלוננת בביהמ"ש. מאחר והמתלוננת (בעת מתן עדותה היתה כבת 10.5

שנים) הינה קטינה הובאו ראיות נוספות לחיזוק דבריה כפי שיפורט בהמשך.

עדותה של שלי רחמני - חוקרת נוער אשר גבתה את עדות המתלוננת.

(העדה הגישה את קלטות עדות המתלוננת - ת/ 2, ת/ 3, את התמליל לעדות - ת/ 4,

את תיקון התמליל - ת/ 5, וכן את טופס עדות הילדה - ת/ 6).ו

עדותו של ד. ע. - בנו של הנאשם - אשר הוגשה באמצעות חוקרת נוער - ת/ 7, תמליל העדות - ת/ 8, התיקון לתמליל - ת/ 9, וטופס עדות הילד - ת/ 10.נ

עדותה של ענת שמואלי - פסיכולוגית.ב

עדותה של ש. ב. - אמה של המתלוננת.ו

עדותה של עידית אקשוטי - חוקרת נוער, אשר גבתה את הודעת הנאשם במשטרה -

ת/ 11 ורשמה מזכר המתייחס למועד חקירתו - ת/ 12.נ

יומנה של המתלוננת - ת/ 1.

א. עדות המתלוננת -

המתלוננת הינה קטינה ילידת 16.6.88, בעת מתן העדות בביהמ"ש היתה כבת 10.5.

שנים.

המתלוננת הינה בת הזקונים במשפחה בת ארבעה ילדים. למתלוננת שתי אחיות

נשואות ואח המתגורר בבית ההורים.ב

הנאשם נשוי לאחותה הבכורה של המתלוננת ולהם ילד משותף - ד., כבן 6 שנים.ו

בשל הקרבה המשפחתית נהגה המתלוננת לשהות במחיצת הנאשם לעיתים קרובות, הן בבית הוריה (להלן:ו -"ביתה") והן בבית אחותה (להלן:נ -"ביתו").נ

הנאשם שיחק עם המתלוננת ועם בנו במשחק שכונה "חנוק". לפי כללי משחק זה כל משתתף טפס על רעהו, הראשון שנחנק צועק "חנוק" והוא המפסיד במשחק.ב

במשחק דנן נהג הנאשם לשחק בעיקר עם המתלוננת, כאשר "כללי המשחק" שונו

לחלוטין לאחר הפעם הראשונה.

בפעם השניה כאשר הנאשם הציע למתלוננת לשחק במשחק "חנוק" היא סרבה, אולם בניגוד לרצונה החל הנאשם "במשחק". הוא פשט את מכנסיו ותחתוניו ואת מכנסיה ותחתוניה של המתלוננת, השכיב אותה על בטנה עלה עליה ו"התחיל לעשות תנועות עם האגן שלו למעלה ולמטה... ואז עם הגוף שלו הוא עלה וירד".ו

(עמ' 20 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 9-10).נ

בהזדמנות נוספת כאשר שיחקה המתלוננת עם בנו של הנאשם בחדר המחשב שבבית הנאשם, תפס הנאשם את המתלוננת, הפשיט את מכנסיה ותחתוניה, פשט את בגדיו התחתונים ועלה על גופה.ב

(עמ' 21 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 4-8).ו

המתלוננת סיפרה כי במרבית הפעמים בהם נגע הנאשם באבריה האינטימיים, היא שכבה על בטנה ולא היה באפשרותה לראות את פניו של הנאשם.נ

באחת הפעמים המתלוננת התנגדה למעשי הנאשם וכאשר התרוממה מהמיטה ראתה את איבר מינו של הנאשם.ב

(עמ' 21 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורה 10).ו

הנאשם עסק בסחר חולצות ונהג לאחסנן במרתף המצוי בבית המתלוננת.נ

הנאשם ביקש מספר פעמים את עזרת המתלוננת בספירת מלאי החולצות שבמרתף, ושנעתרה המתלוננת לבקשתו וירדה עמו למרתף, כבה הנאשם את האור, השכיב אותה על ערימת חולצות והפשיט את בגדיה.ב

לדבריה:ב

"הייתי מרגישה באיבר המין משהו מציק. המשהו המציק זה היה איבר המין שלו".ו

(עמ' 22 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 25-26).נ

בהזדמנות אחרת, עת צפתה המתלוננת עם הנאשם בסרט בחדרו של אחיה, בעליית הגג שבביתה, הנאשם השכיבה רכן על גופה "והוא עשה תנועות עם האגן שלו".ב

(עמ' 25 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורה 10).ו

לאחר שסיים הנאשם חשה המתלוננת ברטיבות סמיכה במכנסיה.נ

לדברי המתלוננת, בסיומו של כל ארוע נהג הנאשם לגשת לשירותים ולשהות שם

כמחצית השעה ולאחר מכן אף להתרחץ. המתלוננת לא הבינה את פשר התנהגותו

וסברה כי הנאשם מנקה את עצמו.ב

(עמ' 22 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 13-17).ו

בימי שישי בערב נהגה המשפחה להתארח בבית המתלוננת לארוחת ערב. עם סיום

הארוחה נהגה המתלוננת לעלות לחדר המחשב בביתה, לשחק עם ד. ולעיתים גם

עם בנותיה של אחותה השניה.נ

המתלוננת נהגה לנעול את דלת חדר המחשב מאחר והנאשם היה נכנס לחדר זה, בשעה שכל האורחים ישבו בפינת הטלויזיה.ב

אולם הנאשם לא נרתע מהדלת הסגורה ונהג לדפוק על הדלת. המתלוננת סרבה תחילה לפתוח את הדלת אולם בהמשך נעתרה לבקשתו של ד., התירה לנאשם להכנס וירדה למטה. לאחר זמן מה עלתה המתלוננת לחדר המחשב והנאשם אחז בה, הוציא שמיכה מהארון השכיב אותה על המיטה, רכן על גופה הפשיט את מכנסיה ואת תחתוניה עד ברכיה, הפשיל את מכנסיו ואת תחתוניו "ואז הוריד את הטוסיק שלו מלמעלה ולמטה".ו

(עמ' 27 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורה 11).נ

המתלוננת התנגדה בכל כוחה למעשיו של הנאשם. התנגדותה התבטאה בכך שסטרה לו ומשכה בשערותיו. בפעמים אחרות המתלוננת שרטה את גבו בציפורניה והותירה בו סימנים אדומים, ואף התיזה בושם לתוך עיניו.ב

באחד הערבים, עת יצאו הוריה של המתלוננת לבלות, נשארה זו ללון בבית אחותה והנאשם. המתלוננת חששה להרדם פן יפגע בה הנאשם ולכן רק העמידה פני ישנה.ו

כאשר חזר הנאשם מעבודתו והבחין במתלוננת נכנס למיטתה, כשהוא עולה על בטנה, הפשיט את מכנסיה והפשיל את מכנסיו "ואז הוא התחיל לעשות תנועות עם האגן שלו למעלה ולמטה, ועשיתי את עצמי כאילו אני מתמתחת וזה לא הזיז לו".

(עמ' 29 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 11-13).

המתלוננת חשה בכאב חד באיבר מינה, עת ביצע הנאשם את המעשים האמורים בגופה.

הפעם האחרונה בה עשה הנאשם מעשה מיני בגופה של המתלוננת, היתה בבית הנאשם. המתלוננת הגיעה לביתו על מנת לשחק עם בנו ד..

המתלוננת הרגישה שלא בנוח כאשר הנאשם ניסה לתפוס אותה, כביכול לשחק עמה ולכן ברחה מפניו והסתתרה מאחורי מכונת הכביסה או סל הכביסה. משמצא הנאשם את המתלוננת לקחה "ככה כמו שמרימים תינוק". (עמ' 26 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורה 10) השכיבה על המיטה, הפשיט את מכנסיה ותחתוניה עד ברכיה והפשיל את מכנסיו ותחתוניו.

לדבריה:ו

"התחיל לעשות תנועות עם האגן למטה ולמעלה".

(עמ' 25 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 23-24).

לאחר מכן הרים הנאשם את חולצת המתלוננת עד כתפיה ונישק את גבה.

המתלוננת פחדה לספר את שארע לה, בין היתר היא חששה שאחותה תכעס, תתגרש מהנאשם ויתכן וד. בנם ישאר ללא אב.

אולם כאשר צפתה בטלויזיה וראתה את הפרסומת "אם לא תספר זה לא יגמר" חשה שהמועקה הרובצת על ליבה כבדה מנשוא וכי עליה לחשוף את הפרשה ולשתף אחרים בסודה על מנת להביא לידי סיום את כאבה.

ב. שלי רחמני - חוקרת נוער.

העדה אשר משמשת כרכזת חקירות נוער בשירות מבחן לנוער, התירה את עדותה

של המתלוננת בביהמ"ש למרות גילה הצעיר, מאחר והתרשמה כי המתלוננת בעלת מוכנות נפשית ורצון עז להעיד.

לדברי העדה, המתלוננת חוותה מספר רב של ארועים מיניים בפרק זמן של כשנתיים, ונראה כי בתדירות של פעם בשבוע שבועיים, ולכן באופן טבעי כאשר המתלוננת מספרת אודות ארוע אחד היא נזכרת לפתע בארוע נוסף, סביר להניח כי בעתיד תוכל המתלוננת לתאר ארועים נוספים שאינה זוכרת כעת.

העדה סבורה כי הארועים אשר תוארו ע"י המתלוננת בחקירתה ולא הוזכרו בעדותה בביהמ"ש, מעידים דווקא על מהימנות דבריה ומצביעים על כך שהמתלוננת איננה מדקלמת דברים שהושמו בפיה, כי אם מוסרת תאור כואב של ארועים שחוותה על בשרה, כאשר לעיתים היא נזכרת בפרט נוסף זה או אחר וכן נשמטים לעיתים מזכרונה פרטים אלה או אחרים.

מדברי החוקרת עולה, כי המתלוננת תארה בפניה באופן כללי את שארע לה וניתן לאבחן ברצף התיאור מעברים ספונטניים לארועים נוספים. תיאוריה של המתלוננת מלווים בתחושות ופחדים והיא אף ידעה לתאר את הרגשתה בעת הארוע. לדוגמא כאשר הרגישה את איבר מינו של הנאשם.

חוקרת הנוער מנתה מספר סיבות שהביאו את המתלוננת לנצור את סודה ולא

לספרו לאיש:נ

המתלוננת בקשה לשמור על שלמות משפחתה וחששה שגילוי סודה יביא את

נישואי אחותה לידי סיום.

המתלוננת ריחמה על בנו של הנאשם ולא רצתה שיגדל ללא אב.

אולם בהמשך לאחר שהושפעה מהפרסומת "אם לא תספר זה לא יגמר" אזרה

המתלוננת אומץ וחשפה את הפרשה.

המתלוננת ניסתה להבין את התנהגותו של הנאשם וסברה שגילוי סודה יטיב גם

עמו, שכן יוכל לקבל טיפול הולם.

לדברי החוקרת הסיבות הללו סבירות והגיוניות ואין בעובדה שהמתלוננת נצרה סודה במשך תקופה ארוכה כדי לפגום במהימנותה.

החוקרת התרשמה שרמתה השכלית של המתלוננת גבוהה לגילה, וכי מדובר בילדה אינטליגנטית מאוד.

לגישת החוקרת, רצונה של המתלוננת להעיד בביהמ"ש נובע מהצורך שלה לשלוט בחייה ומכך ניתן ללמוד על בגרותה הנפשית.

לדברי העדה, תיאוריה של המתלוננת מצביעים על מהימנות דבריה, בין היתר מאחר ותחושותיה הפנימיות של המתלוננת שיש בהן כדי להמחיש את החוויה המכאיבה, משולבות בהם.

מהביטויים בהם משתמשת המתלוננת כדי לתאר את שארע לה, למדה העדה כי המתלוננת איננה מגזימה בתיאוריה והדבר מחזק את אמינות דבריה.

(עמ' 72 לפרוטוקול מתאריך 23.5.99 שורות 21-31).

המתלוננת אינה מתארת את הארועים על פי מבנה לוגי מאחר וכל ארוע שעליו היא מספרת מזכיר לה ארוע נוסף והיא מעלה אף אותו תוך כדי כך, אך יחד עם זאת היא מקפידה לדייק בפרטים ולספרם כפי שהיו בכל ארוע.

(עמ' 74 לפרוטוקול מתאריך 23.5.99 שורות 8-12).

המתלוננת לא מנתה את הארועים הרבים שחוותה, ולכן העובדה שפעם נקבה במספר זה של ארועים ופעם נקבה במספר אחר, אינה מצביעה על חוסר מהימנותה כי אם על הערכה מספרית בלתי מדוייקת מאחר ומדובר במספר רב של ארועים.

(עמ' 73 לפרוטוקול מתאריך 23.5.99 שורות 13-25).

חוקרת הנוער סבורה כי המתלוננת לא הבינה את משמעות המעשים שעשה בה הנאשם ולגביה מדובר היה "בהתנהגות שאינה בסדר".

לאחר שהנאשם ביצע את המעשים הללו בגופה, הבחינה המתלוננת בקיומם של פרטים שלא היה ביכולתה להסבירם. לדוגמא:ב היא תארה את הרטיבות במכנסיה אך לא ידעה את סיבת הרטיבות. היא תארה את האופן בו נהג הנאשם להסתגר בשירותים או בחדר האמבטיה לאחר המעשה, ולא ידעה מדוע, היא סברה כי הוא מבקש לנקות עצמו.

המתלוננת לא הבינה את המשמעות של הסיטואציות המיניות, היא פרשה את המונח "אונס" כמעשה אגרסיבי ואלים ואילו התנהגות הנאשם היתה שקטה ועדינה כאשר נגע באבריה האינטימיים.

לענין הבדיקה הרפואית, חוקרת הנוער סבורה כי בנסיבות הענין לא היה טעם לחשוף את הילדה לחוויה מכאיבה נוספת שסביר להניח שלא היתה מגלה דבר, מאחר וחלף זמן ניכר מקרות הארועים ועד לחקירת הפרשה.

כמו-כן נראה לחוקרת הנוער שלא בהכרח היתה חדירה מלאה של איבר המין ויתכן שמדובר היה בתחילת חדירה או בהפעלת לחץ בלבד.

באשר לטענה כי הנאשם שיחק באצבעותיו באיבר מינה, סבורה חוקרת הנוער כי יתכן ומדובר בנגיעות באיבר המין ולא בחדירה, כך שלא יתגלו ממצאים פיזיולוגיים של ממש בבדיקה.

זאת ועוד, לצורך ביצוע הבדיקה נדרשת הסכמת ההורים ובמקרה זה האם התנגדה לבדיקה גניקולוגית.

חוקרת הנוער הגישה את שתי קלטות עדותה של המתלוננת שנגבתה על ידה - ת/ 2,

ת/ 3, את התמליל לקלטת - ת/ 4, דף תיקונים לתמליל - ת/ 5, וכן טופס עדות הילד - ת/ 6.

ב. חוקרת הנוער שלי רחמני גבתה גם את עדותו של ד. בנו של הנאשם.

בעת החקירה היה ד. בן 5 שנים ו- 10 חודשים.

חוקרת הנוער התרשמה שהילד היה חסר מוטיבציה לשוחח על משפחתו ובפרט על אביו, וכאשר נשאל והתבקש לספר על החלק המהותי בחקירה טען שכנראה אינו זוכר.

יוער כי החוקרת איננה סבורה שד. הונחה או תודרך לפני מועד החקירה, מאחר והוא לא ידע בברור את הסיבה שלשמה הגיע אליה.

למרות שד. לא היה מעוניין לשוחח עם החוקרת כאמור לעיל, הוא ציין בחקירתו עובדות שיש בהן כדי לתמוך ולאשש את דברי המתלוננת.

ד. סיפר כי הנאשם נהג להעיף את המתלוננת על המיטה.

(עמ' 80 לפרוטוקול מתאריך 13.6.99 שורות 14-15).

ד. תאר את האופן בו אחז הנאשם במתלוננת:ו "מחזיק אותה כמו תינוקת".

(עמ' 81 לפרוטוקול מתאריך 13.6.99 שורות 14-15).

ד. הטיב לתאר את הסיטואציה כאשר המתלוננת היתה מגיעה לביתם, הנאשם והמתלוננת היו עושים אחד לשני מסג'ים, והוא נשלח מחוץ לחדר ונאסר עליו להכנס פנימה. הילד הוסיף כי נהג להציץ לתוך החדר, אך בהמשך הוא מסייג את הדברים וטוען כי אינו זוכר דבר.

(עמ' 81 לפרוטוקול מתאריך 13.6.99 שורות 19-23).

ד. ציין באופן ספונטני שהמתלוננת סרבה להתיר לנאשם להכנס לחדר, ובסופו של דבר הוא זה שהכניסו.

(עמ' 81 לפרוטוקול מתאריך 13.6.99 שורה 18).

חוקרת הנוער הגישה את קלטת עדות הילד - ת/ 7 את התמליל לקלטת ת/ 8, דף תיקונים לתמלול - ת/ 9 וכן את טופס עדות הילד ת/ 10.

ג. ענת שמואלי - הפסיכולוגית

ענת שמואלי הינה פסיכולוגית העובדת במכון שלם, במסגרת תפקידה ועקב פניית

אמה של המתלוננת, העדה טיפלה במתלוננת.

תחילה נפגשה העדה עם אם המתלוננת אשר היתה נסערת מאוד ובכתה ארוכות. בפגישתם גוללה האם בפני העדה את שסיפרה לה המתלוננת, וביקשה את עזרתה מאחר ולדבריה היא אינה יודעת כיצד להתמודד עם הפרשה דנן.

העדה הסבירה לאמה של המתלוננת שעליה לפנות לגורמים המשפטיים העוסקים בנושא, אך בשלב הראשוני כל מבוקשה של האם היה לסייע לבתה להתמודד עם חשיפת הפרשה, והיא סברה כי פניה לגורמים נוספים יכולה להעשות מאוחר יותר.

יום למחרת פגישה זו, נפגשה העדה עם המתלוננת. כשהגיעה המתלוננת לטיפול,

ניכר היה כי היתה נסערת מאוד, מפוחדת, בכתה ורעדה. משום מבוכתה מהמעמד היה לה אף קשה מאוד להכנס לחדר. המתלוננת נצמדה לאמה והפסיכולוגית התרשמה כי התנהגות זו אופיינית יותר לילדה בגיל צעיר משלה.

תהליך חשיפת הפרשה היה קשה ביותר למתלוננת.

בפגישות הראשונות, למתלוננת היה קושי רב לספר את שארע לה, ורק בפגישות שלאחר מכן, שהיו בסמוך למפגשי המתלוננת עם חוקרת הנוער, החלה המתלוננת לספר יותר ויותר פרטים.

הפסיכולוגית סבורה כי הקושי הראשוני לספר על שארע לה נובע מרצונה של המתלוננת להגן על אמה.

העדה התרשמה כי משפחתה של המתלוננת מאוד מלוכדת ובני המשפחה נהגו לעזור ולתמוך אחד בשני, ומנקודת מבטה של המתלוננת חשיפת סודה תגרום לפגיעה באנשים הקרובים לה ביותר.

המתלוננת העדיפה לנצור את סודה ובלבד שלא תפגע באחותה הגדולה, אולם משהבינה המתלוננת כי הקשר בין הנאשם לאחותה הסתיים גם ללא מעורבותה וכי אין בחשיפת סודה משום פגיעה באחותה, החליטה לשתף את משפחתה בסודה.

יוער כי הפסיכולוגית היתה ערה לעובדה שהמשבר בין הנאשם לאשתו יסתיים בגירושין, אולם לגישתה אין בהגשת התלונה ע"י המתלוננת משום ביטוי הרתעתי כלפי הנאשם בכל הקשור להסדר הגירושין בין בני הזוג.

העדה הדגישה כי מלבד העובדה שהיחסים בין אחותה של המתלוננת לנאשם הגיעו לסיומם, הגורם שזרז את חשיפת הפרשה היה דווקא משדר טלויזיה העוסק בהתעללות בקטינים.

המתלוננת אשר צפתה במשדר זה בביתה של שכנתה קארין, פרצה בבכי, וחשפה את סודה בפני קארין.

הפסיכולוגית התרשמה כי במהלך הטיפול המתלוננת היתה מבולבלת, היה לה קשה להשאר בקשר רציף, וכי בשל הלחץ בו היתה נתונה נפגעה יכולת הריכוז שלה.

זאת למרות העובדה שהמתלוננת הינה ילדה מאוד אינטלגנטית, בעלת כושר ביטוי ויכולת אינטלקטואלית.

העדה סבורה כי העדת המתלוננת בביהמ"ש עשויה לסייע בהליך השיקום שלה מאחר וכך תרגיש המתלוננת שיש לה היכולת ליטול שליטה על המתרחש בחייה.

עוד הוסיפה הפסיכולוגית כי המתלוננת מוצפת בזכרונות, וככל שהיא נזכרת יותר כך גוברת יכולתה לדייק בפרטי - פרטים.

ד. ש. ב. - אמה של המתלוננת

העדה הינה אם לארבעה ילדים, המתלוננת היא בתה הקטנה.

הנאשם היה נשוי לבתה הבכורה של העדה. העדה ובני משפחתה תמכו בבתם הבכורה ובנאשם וסייעו להם בראשית דרכם.

ביום בו סיפרה המתלוננת לאמה על הפרשה נשוא כתב האישום ביקרה המתלוננת בביתה של שכנתה קארין. המתלוננת ושכנתה צפו בטלויזיה, וכאשר שודרה הפרסומת "אם לא תספר זה לא יגמר", פרצה המתלוננת בבכי, סיפרה לקארין, קארין הפצירה בה לספר לאמה את שארע לה והמתלוננת עשתה כן.

לדברי האם, המתלוננת היתה נסערת ובוכיה כשחשפה את הפרשה בפניה, וכל גופה רעד כאשר תארה את הארועים בהם נהג הנאשם לנגוע באבריה האינטימים. אמה של המתלוננת סרבה להאמין כי מעשים מסוג זה התרחשו בביתה, והיתה מודאגת מהשפעת חשיפת הפרשה על כל בני המשפחה.

כבר למחרת פנתה העדה לייעוץ פסיכולוגי על מנת לקבל סיוע מקצועי לה ולבתה.

הפגישה הראשונה התקיימה ללא נוכחות המתלוננת, והפסיכולוגית ענת שמואלי הציגה בפני האם את דרכי הטפול המקובלות, הכוללות הגשת תלונה במשטרה.

העדה היתה נסערת מאוד, חששה מפניה למשטרה, וביקשה מהפסיכולוגית לפגוש את בתה בטרם תפנה לכל גורם אחר.

מועקתה הכבדה של העדה התבטאה בהתנהגותה היומיומית, ועוררה תהיות בקרב בנותיה הגדולות, ומשלא יכלה עוד לשמור בסוד את שנודע לה סיפרה לבנותיה על הפרשה.

כאשר נודע לבתה הבכורה על הארועים הללו, סיפרה על כך לעורך הדין שטיפל בגירושיה, והוא דרש מהן לפנות למשטרה.

חששות כבדים ורגשות מעורבים התלוו להחלטה לפנות למשטרה, אך בסופו של דבר החליטה העדה לפנות למשטרה ולמסור את תלונתה. לאחר הגשת התלונה, נחקרה המתלוננת על ידי חוקרת נוער, ובמקביל נמשך הטיפול הפסיכולוגי.

לדברי העדה, בתה היתה שרויה בפחד עמוק מחמת הזכרונות הקשים שפקדו אותה ובגינם נהגה להתעורר משנתה אחוזת אימה. ולכן באותה תקופה נהגה בתה לישון בחדר השינה שלה כשהיא נצמדת אליה ומבקשת את הגנתה.

העדה סיפרה כי, המתלוננת תארה בפניה סיטואציות בהן נהג הנאשם להפשיט את מכנסיה ותחתוניה, להושיבה כשגבה מופנה אליו ולעיתים היא חשה "משהו בין הרגליים".

(עמ' 134 לפרוטוקול מתאריך 9.9.99 שורה 22).

הנאשם נהג לשחק עם המתלוננת במשחק ששמו "חנוק" שבמהלכו הוא היה תופס אותה משכיבה מפשיטה, מניח על ראשה כרית ואז היא שוב הרגישה "משהו בין הרגליים שלה מאחורה".

(עמ' 135 לפרוטוקול מתאריך 9.9.99 שורה 1).

העדה ציינה כי חלק מהסיטואציות שתארה בפניה בתה, התרחשו בחדר המחשב בביתם, מדי ערב שישי עת סיימו בני המשפחה את ארוחת הערב, צפו בטלויזיה, והנאשם עלה עם המתלוננת ובנו לשחק בחדר המחשב.

סיטואציות אחרות התרחשו במרתף הבית, כאשר ביקש הנאשם מהמתלוננת לעזור לו לספור את מלאי החולצות שאחסן במקום, וכשהיו לבדם כפה עליה הנאשם את עצמו.

העדה שאלה את בתה על תחושותיה בשעה שביצע בה הנאשם את המעשים האמורים, והמתלוננת סיפרה לה כי בחלק מהמקרים חשה כאב ובמקרים אחרים היא חשה רטיבות במכנסיה אך לא ידעה את פשר הדבר.

לדברי העדה, בתה תארה בפניה את נסיונות התנגדותה למעשי הנאשם, כשהבינה כי הוא משחק איתה משחק אסור. הנסיונות כללו משיכת שיער ראשו, שריטת גופו והתזת בושם לתוך עיניו.

נסיון ההתנגדות האחרון זכור לעדה היטב משום שכעסה על בתה אשר נהגה כך בנאשם ואף ניסתה להקל על מכאוביו באמצעות טיפות עיניים.

העדה היתה ערה לכך שהמתלוננת כועסת על הנאשם, לא אחת ציינה המתלוננת בפניה כי אינה יכולה לסבול את הנאשם.

לדברי העדה, אחותה הציעה למתלוננת לכתוב יומן על מנת שתוכל לשתף את הקרובים לה במצוקתה. האחות הנחתה אותה כיצד כותבים יומן מבחינת חלוקה לימים וציון תאריכים, אולם אף אחד לא היה מעורב בתוכן הכתוב ביומן.

העדה ציינה כי החליטה שלא לחשוף את בתה לסבל נוסף ובהמלצת הפסיכולוגית סרבה להתיר לערוך לבתה בדיקת גניקולוגית.

ה. עידית אקשוטי

העדה הינה חוקרת נוער במשטרת ראשון לציון.

העדה גבתה בתאריך 19.8.98 את הודעת הנאשם - ת/ 11.

לדברי העדה, הסיבה לכך שהנאשם לא נחקר במועד מוקדם יותר, היתה שהמשפחה חששה שהחקירה תשפיע על סיום הליך הגירושין.

בענין זה כתבה העדה מזכר -ת/ 12.

העדה ציינה כי לא ניתן היה לחקור את השכנה קארין משום שהיתה קטינה והוריה סרבו להתיר את חקירתה.

3. ראיות ההגנה

א. עדותו של אלמוני - הנאשם

הנאשם היה בעלה של אחות המתלוננת אילנית, ולזוג יש ילד משותף ד..

לדברי הנאשם, בשנים האחרונות לנישואיהם חל משבר ביחסים שבינו לבין אשתו והם הגיעו למסקנה כי ברצונם להתגרש זה מזה.

הנאשם תאר בפנינו את מערכת היחסים שבינו לבין משפחת המתלוננת.

מדובר במשפחה מאוד מלוכדת שהיתה מעורבת בכל הנעשה בחייו, והוא אף נהג להיוועץ בהורי אשתו בטרם קיבל החלטות חשובות אשר עשויות היו להשפיע על עתידו ועתיד משפחתו.

הנאשם לדבריו היה שותפו של אביה של המתלוננת, ויחדיו הקימו מפעל לשקיות ניילון. הנאשם בטח בחמו אשר היה גם איש סודו מאחר ונהג לשתפו בבעיותיו העסקיות והפרטיות.

השותפות בין הנאשם לבין אביה של המתלוננת, הסתיימה ביום בו הוחלט לסגור את המפעל.

בתקופה מאוחרת יותר התברר לנאשם שחמו יחד עם שותפים נוספים השתמש בציוד שהיה במפעל והמשיך את פעילות העסק ללא הנאשם.

הנאשם אף תמך בחמו בעת שהפסיד ממון רב בבורסה, ובמשך כשבעה חודשים נהג ללוותו לכל מקום מאחר וחשש כי יפגע בעצמו.

בתקופה שלאחר סגירת המפעל, הובטח לנאשם פיצוי כספי.

לטענת הנאשם, את המתלוננת הכיר עוד כשהיתה תינוקת ואהב אותה כאב האוהב את בתו. הוא נהג לקנות לה מתנות, לפנק אותה ואף לקחתה לטיולים.

כאשר נולד בנו ד., חש הנאשם בקנאתה של המתלוננת והוריה ביקשו שיקדיש לה יותר תשומת לב.

הנאשם תאר בפנינו את שלושת המפגשים האחרונים עם המתלוננת בטרם עזב את ביתו.

הראשון - הנאשם רצה ללכת עם בנו לחוף הים, ולאחר תחנוניה והפצרותיה של המתלוננת נאלץ לקחתה יחד עמם, למרות שחשש להשגיח על שני ילדים קטנים בים.

השני - במסגרת טיול משפחתי לאילת שנערך באפריל 1998, הנאשם בילה עם ילדי המשפחה וביניהם המתלוננת.

הנאשם "אולץ" לדבריו לצאת לטיול זה, אולם נמנע מלבלות עם אשתו מאחר

ובאותה עת היחסים ביניהם לא היו תקינים, והקדיש את כל זמנו לבנו ושיחק עמו ועם יתר הילדים.

השלישי - הנאשם החזיר את בנו לבית הורי המתלוננת, המתלוננת יצאה לקבל את פניו בוכיה ואמרה לנאשם כי היא בוכה מאחר והוא נמנע מלהכנס לביתם.

הנאשם הבטיח למתלוננת כי יבוא לבקרה ועזב את המקום.

לאחר מפגש זה לא ראה הנאשם את המתלוננת יותר אלא בעת מתן עדותה

בביהמ"ש.

לנאשם אין הסבר מדוע המתלוננת העלילה עליו לטענתו עלילה כה חמורה.

הוא סבור כי בשל עזיבתו את הבית נפגעה המתלוננת, חשה נטושה, ובדרך זו היא בקשה להשיב לנאשם כגמולו על שעזבה.

כן סבור הנאשם שהמתלוננת שהינה ילדה מאוד אינטליגנטית יתכן ושמעה בבית הוריה על נסיבות עזיבתו, ומאן דהוא הסית אותה לומר דברים שאין להם אחיזה במציאות.

הנאשם הוסיף כי יתכן והמתלוננת חוותה ארועים מיניים, אולם הוא לא לקח בהם חלק.

באשר לארוע שהתרחש כאשר המתלוננת לנה בבית הנאשם - לדברי הנאשם הדירה בה התגורר עם אשתו הינה דירה קטנה מאוד, הם מעולם לא נהגו לסגור את דלתות החדרים, ולכן תמוהה הסיטואציה שתארה המתלוננת לפיה הנאשם נכנס למיטתה, ביצע בה מעשים מגונים ואנס אותה, כאשר אשתו היתה בחדר הסמוך.

באשר לארועים שהתרחשו בחדר המחשב בבית המתלוננת -

מדובר בחדר קטן כאשר המחשב צמוד למיטה, בחדר שהה גם בנו ולכן לטענת הנאשם לא יתכן שבנוכחותו הוא יבצע במתלוננת מעשי התעללות מיניים.

באשר לארועים שהתרחשו במרתף ביתה של המתלוננת -

לדברי הנאשם, כל מי שיושב בפינת הטלויזיה או בסלון יכול היה לראות אותו ואת המתלוננת יורדים למרתף.

יחד עם זאת הנאשם מודה כי ירד מספר פעמים עם המתלוננת למרתף על מנת לספור את מלאי החולצות שאחסן במקום, אם כי הוא לא בצע במתלוננת במרתף מעשים מיניים כלשהם.

הנאשם תאר בעדותו משחק בו נהג לשחק עם בנו ועם המתלוננת. במהלך משחק זה נהגו משתתפיו לטפס אחד על השני, והראשון שנכנע צעק "חנוק" או "נחנק". הנאשם מכחיש כי במהלך משחק זה "עלה" על המתלוננת וביצע בה מעשי התעללות מיניים.

הנאשם מאשר כי היו מקרים בהם הוא דגדג את המתלוננת בגבה והיא דגדגה אותו, אולם הדבר לא נעשה בחדרי חדרים אלא בגלוי לעיני בני המשפחה.

באשר לארוע בבית הנאשם עת שיחקה המתלוננת עם ד. במשחקי פימו - טוען הנאשם כי באותו הזמן שהה בחדר האמבטיה ויצא החוצה למשמע צעקות בנו שטען כי המתלוננת מציקה לו. הנאשם ביקש מהמתלוננת להכנס לסלון ומבנו להשאר בחדר וחזר לחדר הרחצה.

הילדים המשיכו להתקוטט ולכן יצא הנאשם פעם נוספת מחדר האמבטיה. המתלוננת ברחה מפניו והתחבאה מאחורי מכונת הכביסה מאחר וחשבה שיכה אותה כי התנהגותה הכעיסה אותו.

הנאשם ביקש מהמתלוננת שתתנהג יפה, אולם המתלוננת לקחה מגבת מסל הכביסה וניסתה להכות את בנו.

הנאשם מכחיש כי לאחר שיצא מחדר האמבטיה הוא השכיב את המתלוננת על המיטה וביצע בה מעשים מיניים כטענתה.

הנאשם מציין כי בבית הוריו יש מחסן אולם אין בו מיטות והוא מעולם לא היה שם עם המתלוננת כטענתה, אשתו היתה במקום עם המתלוננת על מנת לקחת נעלים.

לדברי הנאשם היה ארוע כאשר המתלוננת לא נתנה לבנו לשחק במשחק המחשב, הוא התערב לטובת בנו, המתלוננת בתגובה ניסתה להכות את בנו והתיזה בושם בחדר.

הנאשם כופר בכך שעיניו היו אדומות כתוצאה מהארוע ושאמה של המתלוננת טיפלה בו ושמה לו טיפות עיניים.

לטענת הנאשם, הוא היה נחוש בדעתו לסיים את הקשר בינו לבין אשתו אילנית וזאת למרות התנגדותם והפצרותיהם של הורי אשתו ואחיה.

אילנית פנתה לעו"ד יגאל כהן וזה ניסח את הסכם הגירושין.

הנאשם נפגש עם עורך הדין וחתם על ההסכם דנן.

לאחר חתימת ההסכם נמסר ההסכם ע"י אחותו של הנאשם לעו"ד טל קורן אשר רשמה את הערותיה בכתב על גבי ההסכם - נ/ 1.

הנאשם הציג בפני אילנית את השינויים האמורים, היא סרבה לקבלם ולכן הנאשם לא הופיע לדיון שנקבע בביהמ"ש לענייני משפחה.

פרוטוקול הדיון מיום 9.7.98 - נ/ 2.

כתוצאה מכך החריף הסכסוך בין השניים ואילנית למעשה מנעה מהנאשם להפגש עם בנו.

לדברי הנאשם אילנית שוחחה עם אחותו סימה ואיימה עליה שהליך הגירושין ירושש אותו. ואמה של המתלוננת ש., אמרה לו כי בשל סרובו לחתום על הסכם הגירושין הם יותירו אותו ללא פרוטה.

זאת ועוד, אביה של המתלוננת חיבל בעבודתו בכך שהכפיש את שמו בקרב האנשים שעמם נהג לסחור וכן הפך את החשבון של הנאשם בבנק ל"מוגבל".

כל הארועים הללו נמשכו עד לחתימת הסכם הגירושין המתוקן שאושר בביהמ"ש לענייני משפחה - נ/ 3.

ב. עו"ד דפנה טל קורן

העדה אישרה בעדותה בביהמ"ש כי רשמה על גבי הסכם הגירושין המקורי את הערותיה.

העדה זיהתה את המסמך - נ/ 2 כפרוטוקול הדיון בביהמ"ש לענייני משפחה במחוז ת"א והמרכז מיום 8.7.98.

לדברי העדה המסמך - נ/ 3 הינו הסכם הגירושין שקיבל תוקף של פס"ד בביהמ"ש לענייני משפחה ב- 5.11.98.

ג. סימה עזרא - אחותו של הנאשם

העדה הינה אחותו הבכורה של הנאשם.

את המתלוננת הכירה העדה מביקוריה בבית הורי הנאשם מדי סוף שבוע, כאשר הפעם האחרונה שהמתלוננת ביקרה בביתם היתה כשבועיים שלושה לפני נסיעת המשפחה לאילת.

העדה תארה את היחסים הקרובים ששררו בין הנאשם למתלוננת. הנאשם הכיר את המתלוננת מגיל ינקות ואהב אותה מאוד. המתלוננת נהגה לשחק עם הנאשם וכן ללון בביתו.

לא אחת שפך הנאשם את ליבו בפני העדה, סיפר לה על הקשיים והמריבות בינו לבין אילנית שהפכו לשגרת חיים, וכי ברצונו להתגרש.

לאחר הנסיעה לאילת, היה הנאשם נחוש בדעתו לסיים את קשר הנישואין בינו לבין אילנית.

אילנית פנתה לעו"ד כהן שהכין הסכם גירושין וכאשר התבקש הנאשם לחתום על הסכם זה הוא עשה כן.

לאחר החתימה העדה עיינה בהסכם, הבחינה שיש צורך לערוך בו מספר שינויים, ומסרה אותו לעו"ד טל קורן לצורך כך.

עו"ד טל קורן מוכרת לעדה מעבודתה בביהמ"ש לענייני משפחה שברמת גן.

עו"ד טל קורן העירה את הערותיה, והנאשם פנה לעו"ד כהן על מנת שיוסיף את ההערות הללו להסכם.

אילנית לא היתה מעוניינת בתיקונים הללו והדבר הכעיסה מאוד. ומשלא הגיע הנאשם לדיון בביהמ"ש לענייני משפחה כעסה של אילנית גבר, והיא סרבה להתיר לעדה לקחת את ד. לבית הוריה על מנת לפגוש את אביו.

עוד הוסיפה העדה כי במספר הזדמנויות איימה עליה אילנית. העדה אף הוזמנה לחקירה במשטרה על כך שנקטה בלשון מאיימת, אולם לאחר מספר חודשים התיק נסגר.

בהזדמנות אחרת שמעה העדה הודעה במשיבון של הנאשם לפיה אילנית איימה על הנאשם כי לאחר הגירושין ישאר ללא כסף.

העדה הודתה כי לאחר הגירושין נותרו בבעלות הנאשם מחצית דירת המגורים ובית העסק לממכר כריכים.

העדה סבורה כי הנאשם שיחק עם המתלוננת, כפי שנהג לשחק עם כל ילדי המשפחה, מאחר והוא "טיפוס כזה שילדים גם אוהבים" (עמ' 175 לפרוטוקול מתאריך 17.2.00 שורה 1), וכי היא לא ראתה בהתנהגותו כלפי המתלוננת התנהגות חריגה.

לדברי העדה בבית הוריה יש מחסן ישן שבו מאוחסן ציוד אשר שייך לנאשם, המפתח למחסן נמצא בבית הוריה.

העדה לא ראתה את המתלוננת יורדת למחסן עם הנאשם, למעט פעם אחת כאשר כל בני המשפחה ירדו למחסן על מנת לבחור נעליים.

4. טיעוני ב"כ הצדדים:נ

א. טיעוני ב"כ המאשימה:ב

1. ביהמ"ש מתבקש ליתן אמון בגירסתה של המתלוננת הנתמכת בעדויותיהם

של אמה, בנו של הנאשם, חוקרת הנוער, והפסיכולוגית.

2. יש לראות בעדותה של הקטינה בפני חוקרת הנוער עדות משלימה לעדותה

בביהמ"ש וזאת לאור הגישה המקובלת בפסיקת ביהמ"ש העליון.

3. העובדה שהמתלוננת חשפה את סיפורה רק לאחר זמן רב ועדותה היא

"עדות כבושה" אינה פוגמת במהימנות דבריה.

4. אין לקבל את הטענה כי המשבר בנישואיהם של הנאשם ואשתו הניע את

המתלוננת להעליל עלילת שקר על הנאשם שביצע בה מעשים כה חמורים

ונפשעים.

5. אין לקבל את הכחשתו הגורפת של הנאשם למעשים המיוחסים לו ואין לתת

אמון בגירסתו.

ב. טיעוני ב"כ הנאשם

1. אין ליתן אמון בדברי המתלוננת מאחר ועדותה אינה הגיונית ומעלה תהיות

ותמיהות רבות. יש ליתן אמון בדברי הנאשם ויתר עדי ההגנה המציגים גרסה איתנה והגיונית.

2. דבריה המעורפלים של המתלוננת בפני חוקרת הנוער, בנוגע למעשי האינוס

אין בהם כדי לבסס הרשעה בעבירת האינוס, בפרט כאשר בעדותה בביהמ"ש לא הוזכרו המעשים הללו.

3. עדותו של ד., בנו של הנאשם, עולה בקנה אחד עם גרסת הנאשם וסותרת את

דברי המתלוננת.

4. אין לקבל את מסקנת חוקרת הנוער באשר למהימנות דברי המתלוננת מאחר

ולא ניתן ליישב את הסתירות שבדברי המתלוננת.

5. תיאוריה המוגזמים של ש. בן-חמו בעדותה בביהמ"ש מצביעים על הכעס

והעויינות שרוחשת משפחת המתלוננת לנאשם, ומכאן רצונה של המתלוננת לנקום בנאשם ולרקום נגדו עלילת שקר.

5. הערכת עדויות התביעה:ו

א. עדות המתלוננת

המתלוננת הינה קטינה כבת 10.5 שנים, אשר למרות גילה הצעיר עדותה הותרה בביהמ"ש, מאחר וחוקרת הנוער סברה כי המתלוננת הינה בעלת מוכנות נפשית להעיד ויתכן שעדותה אף תסייע לתהליך שיקומה.

בת/ 6 פרטה חוקרת הנוער את הסיבות אשר הביאו אותה לכלל מסקנה כי עדות המתלוננת מהימנה וכי יש ליתן אמון מלא בגירסתה.

חוקרת הנוער התרשמה כי מדובר בילדה "ששפתה עשירה, דיברה בשטף ומלבד

הצורך למקדה לא היה צורך בהתערבות, שיתפה פעולה באופן מלא במהלך החקירה, לא ניכרו עליה סימני התרגשות".

(טופס עדות הילד - ת/ 6, עמ' 5 פיסקה 6).

התרשמות דומה היתה גם לפסיכולוגית ענת שמואלי, לדבריה מדובר ב"ילדה מאוד אינטליגנטית, יש לה שפה ידע, יכולה (צ.ל. - יכולת) אינטלקטואלית יפה...".

(עמ' 120 לפרוטוקול מתאריך 9.9.99 שורה 10-11).

הפסיכולוגית סברה כי עדותה של המתלוננת בביהמ"ש תגרום למתלוננת הרגשה שיש ביכולתה לשלוט על הארועים בחייה והדבר עשוי לסייע בתהליך שיקומה.

(עמ' 120 לפרוטוקול מתאריך 9.9.99 שורות 13-21).

לאחר ששמעתי את עדותה של המתלוננת בביהמ"ש התרשמתי כי אכן המתלוננת הינה ילדה אינטליגנטית, אשר העידה בכנות, בעקביות, בפרוט רב ובגילוי לב.

המתלוננת תארה בעדותה הן את המעשים שביצע בה הנאשם, והן את רגשותיה, באופן הנוגע ללב ודבריה מהימנים עלי לחלוטין.

תאור רגשותיה של המתלוננת מצביע על אמינותה. כפי שיפורט בהמשך מדובר בין היתר ברגשות סלידה וגועל שעורר בה מראה איבר מינו של הנאשם או מכנסיה הרטובים.

המתלוננת מתארת את כאביה, ואת הרגשת חוסר הנוחות כאשר איבר מינו של הנאשם התחכך או חדר לאיבר מינה. היא מכנה תחושה זו בכינוי "מציק".

המתלוננת היתה כבת 8-10 שנים בעת ביצוע המעשים נשוא כתב האישום ובעת מתן

עדותה בביהמ"ש היתה כבת 10.5 שנים.

היא מסרה בעדותה תאורים מפורטים של המעשים המיניים שנעשו בה, לרבות תיאורי רקע התפלים למעשים עצמם, לעיתים אף מבלי להבין את משמעות המעשים הללו.

העובדה שילדה רכה בשנים, בגיל שילדים טרם צוברים ידע מיני, יודעת לתאר תאורים מיניים כפי שתארה אותם המתלוננת, מצביעה על כך שהיא אכן חוותה את הארועים המכאיבים והטראומטיים הללו על בשרה.

העובדה שהמתלוננת סיפרה לא רק על המעשים המיניים אלא טרחה ליתן תאורי רקע מפורטים על מעשים שונים שאינם הארועים עצמם, וכן תארה את רגשותיה בעת הארועים הללו, מצביעה על מהימנותה.

אם אכן מדובר היה בעלילה כטענת הנאשם, וכי מאן דהוא שם מילים בפי המתלוננת, סביר להניח שהמתלוננת היתה מספרת על הארועים המיניים עצמם ולא היתה יודעת ליתן תאורי רקע מפורטים על מעשים שונים שאינם הארועים הללו כגון:נ תאורי המקומות שבהם נעשו המעשים ואף לא היה ביכולתה לתאר את רגשותיה כאשר ארעו המעשים דנן.

כמפורט לעיל, המתלוננת פרשה בפנינו מסכת קשה של מעשי התעללות מיניים שביצע בה הנאשם, פעמים רבות במשך תקופה של כשנתיים ימים ובמקומות שונים.

תחילתם של הארועים נשוא כתב האישום נעוצה במשחק שנהג הנאשם לשחק עם המתלוננת ועם בנו, במהלך משחק זה "מטפסים" משתתפיו איש על רעהו והראשון שצועק "חנוק" מפסיד. מכאן שם המשחק - "חנוק".

בעדותה תארה המתלוננת את המשחק והארוע המיני הראשון:ב

"הפעם הראשונה שהתחלנו לשחק אני זוכרת מה היה. הוא התחיל לשחק איתי ואז הוא אמר את הכללים של המשחק ואז הוא התחיל איתי והוא אז בהתחלה בהתחלה, או שאני עליתי עליו ראשונה ואמרתי כאילו, וישר חנוק, ואחרי זה הוא עלה עלי ו..., אני אמרתי לו חנוק שאני חנוקה. והוא לא הפסיק. כשאני אומרת הוא עלה עלי, הכוונה שאני הייתי על הבטן על המיטה, והוא היה עלי עם הבטן עלי, ואז הוא הוזיז את האגף (צ.ל. - אגן) שלו וירד ועלה. הבגדים בפעם הראשונה היו במצב רגיל... כשזה היה בפעם הראשונה זה היה אצלו בבית. זה היה בחדר ההורים, על המיטה. באותו זמן כולם היו בחדר עמדו בצד, וכל פעם היה תור של מישהו. כולם הכוונה לד. וירדן אני וסימון".

(עמ' 19 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 19-29).

בהמשך דבריה תארה המתלוננת את השינויים שחלו בכללי המשחק דנן.

החל מהפעם השניה ואילך המשתתפים במשחק זה היו הנאשם והמתלוננת בלבד. למתלוננת לא ניתנה האפשרות לבחור אם ברצונה לשחק אם לאו, והנאשם כפה עליה את רצונו.

הנאשם הפשיל את מכנסיה ותחתוניה של המתלוננת וכן את מכנסיו ותחתוניו.

לדבריה:ו

"בפעם השניה רק אני וסימון היינו, זה היה נראה לי... בבית של ד., והוא אמר לד. ללכת לשחק בחדר, ואז הוא היה איתי בחדר, והוא... אמרתי לו שאני לא רוצה לשחק. והוא... והוא לא זוכרת מה הוא אמר לי, אבל בסוף אנחנו כן שיחקנו. הוא אמר לי שאנחנו הולכים לשחק בחנוק. ואז הוא עלה עלי והוריד לי את החלק התחתון וגם לו הוריד את החלק התחתון ואז הוא התחיל לעשות תנועות עם האגן שלו למעלה ולמטה. הוא הוריד גם לי וגם לו את התחתונים ואת המכנסיים. אני הייתי על הבטן. ואז עם הגוף שלו הוא עלה וירד".

(עמ' 19-20 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 10-30).

המתלוננת סיפרה בעדותה על ארועים דומים שארעו גם בביתה עת שיחקה עם בנו של הנאשם במשחקי המחשב.

לדבריה:נ

"בחדר ד. היה משחק במחשב, וסימון היה כזה מתעסק איתי באותו חדר, ואז הוא היה תופס אותי ומשכיב אותי על גבי הבטן. ואחרי זה הוא עלה עלי והשפיט (צ.ל. - הפשיט) לי את החלק התחתון, ז"א את התחתונים ואת המכנסיים עד הברכיים, וגם לו הוא הוריד. וד. היה בחדר הגב שלו היה אלינו עם הפנים אל המחשב, והיה משחק במשחק שקוראים לו "סקי" במחשב".

(עמ' 21 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 4-8).

הנאשם נהג לכסות את פניה של המתלוננת ולהניח כרית על ראשה, אולם למתלוננת זכורה סיטואציה מסויימת כאשר התנגדה לנאשם, התרוממה מהמיטה וכתוצאה מכך ראתה את איבר מינו. המתלוננת אף הביעה את רגשות הגועל שעורר בה מראה איבר מינו של הנאשם.

לדבריה:ב

"אני לא יכולתי לראות את הפנים של סימון מפני שמדי פעם הוא היה שם עלי כרית. ואז הייתי אומרת לו להפסיק כי לא יכולתי לנשום, והוא לא הפסיק. היתה פעם אחת שכן ראיתי משהו, פעם אחת התנגדתי וזה היה אצלנו בבית בחדר איפה שהמחשב. ואני התנגדתי וזה היה אצלנו בבית בחדר איפה שהמחשב. ואני התנגדתי והתרוממתי והוא החזיר אותי וראיתי לו את איבר המין. זה היה בחדר האפור על המיטה.

ראיתי לו את איבר המין, הוא היה מגעיל ואיחסה".

(עמ' 22 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 4-10).

מאחר והנאשם אחסן במרתף ביתה של המתלוננת סחורה היתה לו אמתלה להגיע לבית המתלוננת בכל עת, בטענה כי עליו לסדר ולספור את המלאי.

בטענה זו השתמש הנאשם עת ביקש מהמתלוננת להתלוות אליו ולסייע לו בספירת מלאי החולצות, ובעודם לבד במרתף ביצע בה מעשי התעללות מיניים.

לדבריה:ו

"הוא סחר בחולצות, מכר חולצות הוא שם את זה במרתף הבית שלנו. והוא היה קורא לי לספור אותם ופעם אחת ירדתי למטה והתחלנו לספור את החולצות, ואחרי זה הוא שם אותם בערימה, ואחרי זה סגר את האור והשכיב אותי על הערימה של החולצות, ואז הוא הוריד לי את החלק התחתון והוא הרים את האגן שלו למעלה ולמטה.

כשהוא הרים את האגן שלו למעלה ולמטה זה היה מציק לי. מציק לי באיבר המין שלי. הייתי מרגישה באיבר המין משהו מציק. המשהו המציק זה היה איבר המין שלו. אחרי שהוא היה מוריד את החלק התחתון שלו ושלי, הוא היה מעלה ומוריד את האגן שלו למעלה ולמטה. אני הייתי מרגישה בגוף שלי משהו לחוץ באיבר המין".

(עמ' 22 לפרוטוקול מתאריך 16.12.99 שורות 19-28).

הנאשם היה בן בית בביתה של המתלוננת מאחר והיה נשוי לאחותה והמצאותו בחדרים השונים בבית לא עוררה תהיות או חשד. כך שהנאשם יכול היה לבצע במתלוננת את זממו בכל פינה בבית מבלי שיצטרך ליתן דין וחשבון לפשר המצאותו במקום זה או אחר.

באחת הפעמים, עת צפה הנאשם בטלויזיה יחד עם המתלוננת, ניצל הנאשם את היותם לבד בעליית הגג שבביתה.

לדבריה:

"ואז הוא השכיב אותי... הוא עלה עלי, והוא עשה תנועות עם האגן שלו, ואחרי שהוא סיים אז המכנסיים שלי, זה היה אותו פעם שהמכנסיים שלי היו סמיכות כאלה ורטובות, כזה דבר סמיך ואז ירדתי למטה, הורדתי את המכנסיים החלפתי אותם והכנסתי אותה לכביסה".

(עמ' 25 לפרוטוקול מתאריך 16.12.99 שורות 8-13).

בדרך קבע נהגה המתלוננת להתלוות לאחותה ולנאשם עת ביקרו בבית הוריו מדי יום שישי. בבית הורי הנאשם יש מחסן ובו מצויים חפצים השייכים לנאשם. באחת הפעמים בהם ביקרה המתלוננת במקום, לאחר שהבטיח לה הנאשם כלי כתיבה חדשים, ביצע בה הנאשם מעשי התעללות מיניים.

לדבריה:

"אז ירדתי למטה איתו ואז היה שם שמיכת צמר כזאת ישנה, הוא כיסה אותה בין המזרונים ואז הוא העלה אותי עליה, וחצי גוף שלי היה למטה, ואז הוא היה עולה עלי, היה מוריד לי את החלק התחתון וגם לו, והוא היה נועל את הדלת. ואז הוא היה מוריד גם לי את החלק התחתון, וגם לי, ואז הוא היה מזיז את האגן שלו, למעלה ולמטה כזה, ושהוא סיים אז הוא הביא לי את כל מה שהייתי צריכה, ואז הוא היה פותח את הדלת ואז הייתי עולה למעלה".

(עמ' 28 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 24-31).

באחד הערבים המתלוננת לנה בבית אחותה, מאחר והוריה יצאו לבלות, הנאשם ניגש למיטתה וביצע בה את זממו, למרות שאשתו היתה בחדר הסמוך ובנו היה בחדר בו לנה המתלוננת. נראה כי הנאשם לא חשש מתגובת המתלוננת והיה בטוח כי תשמור על שקט ולא תקרא לעזרה כפי שנהגה בפעמים הקודמות.

לדבריה:

"הוא עלה עלי, אבל הפעם עלה עלי עם הבטן ואני הייתי שוכבת על הגב, והוריד לי את המכנסים והוא הרים גם לו, ואז הוא התחיל לעשות תנועות עם האגן שלו למעלה ולמטה, ועשיתי את עצמי כאילו אני מתמתחת וזה לא הזיז לו. אני חושבת שאילנית היתה ערה והיא קראה לו. ... הרגשתי כאב באיבר המין שלי... הרגשתי שם משהו כואב... כאב לי מאיבר המין שלו".

(עמ' 29 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 11-20).

הפעם האחרונה בה ביצע הנאשם במתלוננת מעשים כגון דא היתה בביתו, המתלוננת תארה את הארוע לפרטי פרטים.

לדבריה:

"בגלל שד. רצה שאבוא אליו, וכל פעם הבטיח לי דברים שנשחק "פימו" וכל מיני כאלה דברים, אבל אני לא רציתי ללכת וד. אמר שכן.

לא רציתי ללכת אבל ד. רצה שאני אבוא אז באתי אליו, ואז שיחקנו "פימו"  
והוא אמר שבינתיים עד שזה יתחמם אז לכו לחדר...".

(עמ' 26 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 15-18).

"ואני וד. רצינו לשחק במשחקים של החדר שלו, עם איזה משחק אני לא זוכרת, ואז סימון כזה שיחק איתי, הוא כאילו ניסה לשחק, כמו כאילו לתפוס אותי ואז אני ברחתי והתחבאתי מאחורי חדר הכביסה".

(עמ' 25 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 18-20).

וכן:

"בפעם שהסתתרתי מאחורי המכונת כביסה, הוא הרים אותי על הידיים לחדר, ואז עוד פעם ניסיתי לברוח ולא הצלחתי. הוא תפס אותי והרים אותי על הידיים כמו שמרימים תינוק".

(עמ' 26 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 9-11).

"ואז הוא בא ותפס אותי ולקח אותי לחדר והפיל אותי למיטה, שוב ניסיתי לברוח ולא הצלחתי, ואז הוא השכיב אותי על המטה, ואז הוריד את החלק התחתון שלי עד הברכיים ואז הוריד גם לו את החלק התחתון והתחיל לעשות תנועות עם האגן למעלה ולמטה, ואז הוריד לי את החולצה בערך עד הכתפיים ונישק לי את הגב".

(עמ' 25 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 20-24).

נראה כי הנאשם היה נחוש בדעתו לבצע במתלוננת את זממו תוך שהוא מתעלם מנסיונות ההתנגדות שלה שהלכו וגברו.

הנאשם כפה על המתלוננת לשחק במשחק "חנוק" למרות שהמתלוננת אמרה לו כי

אינה רוצה לשחק עמו.

(עמ' 20 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורה 5).

בפעמים אחרות נקטה המתלוננת בהתנגדות אקטיבית בכך שמשכה לנאשם בשערות ראשו, ואף סטרה על פניו.

(עמ' 27 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורה 20-21).

המתלוננת האריכה את ציפורניה ושרטה את הנאשם בגבו מתוך כוונה להותיר על עורו סימני פציעה.

לדבריה:

"פעם אחת אני שהוא ישב בפינת הטלויזיה אז התחלתי לגדל ציפורניים והוא אמר שאני אגרד אותו, והוא אמר שהצפורניים שלי גדלו, ואני גדלתי אותם בכוונה, והוא אמר לא משנה, ואז גרדתי אותו ועשיתי לו סימנים אדומים בגב".

(עמ' 28 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 8-12).

במקרה אחר ניסתה המתלוננת להבריח את הנאשם, להרחיקו ממנה בטרם יכפה עצמו עליה, והתיזה בושם על עיניו, ומשנצרבו עיניו כתוצאה מכך עזב הנאשם את המתלוננת וירד לקומה הראשונה - שם שהו בני המשפחה האחרים.

(עמ' 28 לעיל, שורה 14).

כאמור לעיל, התרשמתי מאופן התבטאותה של המתלוננת ומדבריה, כי המתלוננת תארה ארועים אשר חוותה ואשר הינם פרי התנסות מכאיבה ומזעזעת.

תיאוריה מפורטים וכנים למרות שהמתלוננת לא הבינה את המשמעות המינית של המעשים שבוצעו בה.

תמימותה של המתלוננת מחד וחוסר הידע המיני שלה מאידך, איפשרו לנאשם לבצע בה את זממו.

לדבריה המתלוננת:

"בהתחלה לא הבנתי שזה משהו לא בסדר, אח"כ הבנתי שזה לא בסדר, כשהבנתי את הפירוש של זה חשבתי שזה כמו אונס. אונס זה דבר שעושים בלי רצון ומפשיטים ומנשקים בפה, וזה. ואני ככה הרגשתי, רק שהוא לא נישק אותי אף פעם בפה. בפעמים האחרונות הוא נישק אותי בגב".

(עמ' 21 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 23-26).

בחקירתה בפני חוקרת הנוער ציינה המתלוננת:

"אני חושבת שמה שזה היה, הוא עשה לי את זה כמו אונס רק בשקט".

(ת/ 4 עמ' 26 שורות 668-669).

המתלוננת הקפידה לדייק בדבריה ואף לתקן עצמה על מנת שיתקבל התיאור ההולם ביותר את שהיה מציאות. כך לדוגמא השיבה לשאלת חוקרת הנוער באשר להתנגדותה למעשי הנאשם: "אני תמיד ניסיתי לברוח ותמיד, כאילו מדי פעם אז, לא, לא כל פעם ניסיתי לברוח, רק מתי שהתחלתי להבין".

(ת/ 4 עמ' 16 שורות 385-387).

כאשר נשאלה המתלוננת מדוע לא סיפרה לאיש על שארע לה, והאם הנאשם הוא שאסר עליה לגלות את הדברים השיבה:

"הוא אף פעם לא אמר לי לא לספר כי אני חושבת שהוא כבר הבין למה... רק פעם אמר לי לא לצעוק. הוא כל הזמן אמר לי לא לצעוק, לא לצעוק פחדתי ממנו. הוא כמו גורילה נראה".

(ת/ 4 עמ' 22 שורות 558-564).

המתלוננת תארה דפוס התנהגות קבוע של הנאשם לאחר שסיים לבצע בה את זממו:

"אחרי זה הוא היה נכנס לאמבטיה. זה היה באמבטיה בבית שלנו, וגם בבית שלו היה נכנס אחרי זה להתקלח. בבית שלנו אני לא יודעת מה היה קורה אחר כך. אחרי שהיינו קמים מהמיטה הוא היה נכנס לשירותים, נראה לי שהוא היה מנקה את עצמו. הוא היה בשירותים כחצי שעה".

(עמ' 22 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 14-17).

המתלוננת הניחה כי הנאשם נאלץ "לנקות את עצמו" מאחר ובאחת הפעמים הרגישה בנוזל סמיך בחלק העליון של מכנסיה, שבגינו נאלצה להחליף את מכנסיה הרטובים והמלוכלכים.

מאחר ומדובר בילדה רכה בשנים, אשר אין לה נסיון וידע מיני, אף לא עלה בידה להסביר את הסיבה לרטיבות במכנסיה. תאור תחושותיה של המתלוננת בנוגע לארועים הללו, מצביע על כך שחוותה על בשרה את הארועים שתארה בפנינו.

המתלוננת אכן כעסה על הנאשם בגלל מעשיו כלפיה, אולם הקפידה להפריד בין כעס זה לבין העובדות עליהן סיפרה בעדותה ודייקה בתאור העובדות לדוגמא: המתלוננת מייחסת את "המצאת" המשחק "חנוק" לנאשם, שכן הוא זה שיזם את הרעיון.

אולם בהמשך היא מסייגת את דבריה באומרה כי אינה בטוחה שהנאשם הוא זה שהמציא את המשחק ויתכן כי אדם אחר המציאו.

לדבריה:

"בעלה של אחותי הוא כל הזמן, הוא כאילו, השנתיים האלה, הוא, הוא המציא כזה משחק שהוא קרא לו... "חנוק" והוא רצה שאני אשחק איתו את המשחק הזה...". (ת/ 4 עמ' 9 שורות 207-210).

ובהמשך:

"אני לא יודעת אם הוא המציא את המשחק. אני לא יודעת אם הוא המציא את המשחק, או אני לא יודעת אם מי, אם מישהו אחר המציא את המשחק. אין לי מושג".

(ת/ 4 עמ' 49 שורות 1255 - 1258).

המתלוננת אינה מטילה אשמה גורפת על הנאשם ובהתייחס לפרטים מסויימים בארועים השונים היא מציינת את "מעורבותה".

לדוגמא: בהתייחס לארוע שהתרחש במחסן בבית הורי הנאשם, סיפרה המתלוננת כי הסיבה לירידה למחסן היתה בקשתה מהנאשם שיביא לה מהמחסן כלי הכתיבה שאוחסנו שם.

באשר לארוע שהתרחש בבית הנאשם סיפרה המתלוננת כי היא הגיעה לביתו של הנאשם על מנת לרצות את ד., ואינה מייחסת לנאשם מעשים כוחניים שבגינם נאלצה להגיע לביתו.

אכן עדותה של המתלוננת בביהמ"ש אינה מאורגנת ומסודרת, לא תמיד מתוארים הארועים בסדר כרונולוגי ואף לא ברורים המעברים מארוע אחד למשנהו. אולם אין בכך כדי לפגום במהימנותה של המתלוננת.

אני מאמצת את דבריה של חוקרת הנוער אשר התרשמה כי בשל ריבוי הארועים אותם חוותה המתלוננת נקשרים מספר ארועים בקשר אסוציאטיבי זה לזה, וכאשר סיפרה המתלוננת על האחד באופן טבעי, נזכרה באחר, ציינה את קיומו והמשיכה בדבריה. במקרים מסויימים ערבבה המתלוננת בין ארועים שונים. אך כשנשאלה המתלוננת שאלה הממוקדת בארוע מסויים, היא הקפידה לתאר ולהבהיר את שארע באותו ארוע מסויים לעומת הארועים האחרים.

(עמ' 67 לפרוטוקול מתאריך 23.5.99).

לדוגמא: בעדותה בפני חוקרת הנוער התבקשה המתלוננת לתאר את הארוע האחרון

בפרשה.

המתלוננת החלה לתאר את הארוע דנן ולפתע המשיכה לספר על מקרה אחר שארע בעליית הגג.

לדבריה:

"ואני רוצה לספר לך גם על עוד פעם אחת שזה קרה".

(עמ' 14 בשורה 341).

חוקרת הנוער התרשמה שהמתלוננת "עושה מאמץ גדול להתמקד בארוע אותו אני מבקשת להרחיב, במקביל מעלה באופן טבעי חלקי ארועים שאינם שייכים לארוע הספציפי, יש בכך להצביע על אסוציאציות טבעיות המתעוררות אצלה במהלך עדותה דבר המגביר את מהימנותה".

(ת/ 6, עמ' 5 פסקה 7).

העובדה שאין ביכולתה של המתלוננת לציין בכמה ארועים מדובר, והיא נקבה במספר הזדמנויות במספר שונה של ארועים אין בה כדי להשפיע על אמינותה.

מדובר בילדה רכה בשנים אשר למרות יכולתה להביע עצמה בבהירות, התרשמתי כי אין ביכולתה לעמוד על כל ארוע וארוע ולציין את מועדי הארועים, בפרט כאשר מסכת הארועים דנן התפרשה על פני תקופה ארוכה, וכאשר מדובר בארועים דומים רבים.

המתלוננת בעדותה השתדלה לדייק בפרטים וכאשר לא יכלה להצביע על מועד ספציפי, היא ציינה מסגרת זמן משוערת.

לדוגמא:

לכשנשאלה המתלוננת בחקירתה הנגדית כיצד תיתכן סיטואציה בה יושבי הסלון ופינת הטלויזיה לא ראו אותה יורדת למרתף עם הנאשם, סיפרה המתלוננת כי בימי שישי נוהגת המשפחה להתקבץ לארוחת ערב משותפת ולכן היא מסיקה כי הארוע אותו היא מתארת התרחש באמצע השבוע, למרות שאינה יכולה להצביע על היום המדוייק בשבוע.

(עמ' 46 לפרוטוקול מתאריך 17.12.98).

גם העובדה שהמתלוננת אשר בעת חקירתה היתה כבת 10, מתקשה לציין מועדי ארועים מסויימים אותם היא מתארת, אין בה כדי לפגום במהימנותה או לשלול קיומו של ארוע זה או אחר.

לדוגמא:

בחקירתה הנגדית של המתלוננת התבקשה לציין את מועד הנסיעה לאילת, והשיבה:

"לפני בערך 5.5 חודשים או 6 חודשים. לפני העדות שנתתי לא נסענו בחורף".

(עמ' 32 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 17-18).

שואל ב"כ הנאשם:

"אולי 3 חודשים לפני שהעדת בפני חוקרת הנוער".

(שם, שורה 19).

והמתלוננת לא שוללת זאת.

הסניגור מבקש לדעת מועד ספציפי ושואל:

"בזמן חופשת הפסח".

(שם שורה 21).

והמתלוננת משיבה:

"לא זה היה נראה לי בסוכות. אני לא זוכרת. זה היה הרבה זמן לפני שהעדתי אצל חוקרת הנוער".

(שם , שורות 22-23).

אין מחלוקת על כך שהמשפחה יצאה לנופש באילת, על נסיעה זו העידה אמה של המתלוננת ואף הנאשם עצמו.

אם נסתמך על המועד המשוער שציינה המתלוננת, הרי שהנסיעה לאילת היתה

בסמוך לחופשת סוכות. יחד עם זאת סיפרה המתלוננת על ארוע אחר שממנו היא

למדה כי הטיול לאילת היה מספר חודשים לפני חקירתה.

המתלוננת נחקרה ע"י חוקרת הנוער בתאריך 9.8.98. ולכן אין זה סביר כי מדובר בחופשת חג הסוכות דהיינו- בחודשים ספטמבר אוקטובר, מה גם שהנאשם עצמו בעדותו ציין כי "הטיול לאילת היה ב- 30.4.98".

(עמ' 126 לפרוטוקול מתאריך 28.10.98 שורה 25).

אין ספק כי התאריך שנקב הנאשם הוא מועד הטיול, אך יחד עם זאת ניתן להיווכח המסגרת המשוערת שקבעה המתלוננת - מספר חודשים לפני מועד חקירתה - תואמת להפליא מועד זה.

ב"כ הנאשם טוען כי תיאוריה של המתלוננת אינם סבירים, שכן לא יעלה על הדעת שהנאשם יבצע את המעשים הללו במתלוננת כאשר בנו נמצא בחדר, או כאשר אשתו בחדר הסמוך.

התרשמתי כי הנאשם היה נחוש בדעתו לבצע את זממו במתלוננת, הוא הרגיש בטוח בעצמו, הוא ידע שהמתלוננת לא תתנגד למעשיו, לא תקרא לעזרה ולא תספר על כך, וזאת מאחר והוא נהג להפחידה ולהתרות בה שלא תספר על הארועים הללו לאיש.

הנאשם היה זקוק בכל פעם לפרק זמן קצר לצורך ביצוע המעשים המיניים במתלוננת והעובדה שאשתו או אנשים אחרים מצויים בחדרים אחרים בבית לא הרתיעה אותו. הוא ידע שעובדת המצאותו ביחידות עם המתלוננת באחד החדרים לא יעורר חשד בלבם של בני המשפחה. באשר לד., הוא היה באותה עת כבן 4, 5 שנים והנאשם סמך על כך שהוא איננו מבין את פשרם של המעשים שאביו עשה במתלוננת.

זאת ועוד, הנאשם הקפיד לבצע את זממו כאשר לא היו עדים למעשיו. גם כאשר בנו היה בחדר לא ברור אם אכן ראה את הנעשה, מאחר והנאשם הקפיד להסוות את מעשיו במסגרת משחק והתנהגותו לא נראתה כחריגה.

ב"כ הנאשם טוען כי נגד הנאשם נרקמה עלילת שקר מאחר והחליט להתגרש מאשתו למורת רוחם של בני משפחתה. כמו כן הוסיף וטען כי המתלוננת שחשה נטושה מצאה לנכון להענישו על כך שעזב את ביתה ומשפחתה.

טענה זו משוללת כל בסיס עובדתי, ואני דוחה אותה מכל וכל.

בצדק ציינה ב"כ המאשימה כי הסכם הגירושין המקורי שנערך ע"י עו"ד יגאל כהן, נחתם על ידי הצדדים ב- 9.6.98 ותלונתה של גב' בן חמו הוגשה במשטרה ב- 6.8.98, דהיינו - כחודשיים לאחר מכן.

סביר להניח כי הנאשם ואשתו התגרשו בגלל היחסים המעורערים שביניהם, כך גם טען הנאשם, לא הובאה כל ראיה לכך שהגירושין היו למורת רוחם של בני משפחת המתלוננת ולכן לא ברור איזה אינטרס היה למשפחת המתלוננת להעליל על הנאשם עלילת שקר?

זאת ועוד, האם מי מבני המשפחה היה בוחר לחשוף את המתלוננת לסיטואציה כה קשה ומכאיבה רק על מנת ל"העניש" את הנאשם?

האם לא ניתן היה להמציא עלילה אחרת פחות טראומטית עבור המתלוננת?

סבורני, כי משפחת המתלוננת הקפידה דווקא להפריד בין גירושיה של בתם הבכורה מהנאשם לבין תלונתה של בתם הצעירה וכבר משהוגשה התלונה במשטרה בקשו לזמן את הנאשם לחקירה רק לאחר שיסתיים נושא הגירושין וזאת כדי שהנאשם לא יחזור בו מהסכמתו להתגרש. (ראה: ת/ 12).

יתר על כן, הדיון בביהמ"ש לענייני משפחה נקבע לתאריך 8.7.98 ובמהלכו אמור היה להינתן תוקף להסכם הגירושין, אולם הנאשם לא הופיע לדיון (ת/ 12), דהיינו - אלמלא הנאשם השהה את הדיון בגירושיו והיה מגיע לדיון, הרי שביה"ד היה מאשר את הסכם הגירושין ב- 8.7.98. התלונה במשטרה הוגשה רק כחודש לאחר מכן.

ב. באשר לטענת בדבר כבישת העדות -

ב"כ הנאשם העלה את הטענה כי המתלוננת כבשה בליבה את עדותה והלכה פסוקה היא, שעדות כבושה מעלה חשד באמיתותה.

לכאורה אכן לפנינו "עדות כבושה" מאחר והמתלוננת השהתה את תלונתה פרק זמן ארוך. אולם הלכה פסוקה היא, "ניתן הסבר מתקבל על הדעת ל"כבישת" העדות, רשאי ביהמ"ש ליתן בה אמון ולהעניק לה את המשקל הראייתי המתחייב בנסיבות".

(ספרו של כב' השופט קדמי "על הראיות" חלק ראשון בעמ' 373).

וכן נקבע ב[ע"פ 5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185) מ"י נ. בארי ואח' מ"ח (1) 302:

"ענין כבישת התלונה הוא לעולם נושא שהגיונו ואמינותו צריכים להבחן לאור הטעמים המוצגים לצורך הסברת כבישתה של התלונה ויתר הנסיבות הסובבות את הארוע. אם ניתן הסבר לגילוי הדברים באיחור זמן והסבר זה מתקבל על הדעת, שוב לבחון את הנסיבות לא לפי הגיונו ותבונתו של אדם בגיר, המחליט לאחר מעשה מה הדרך הנכונה אשר בה היה צריך לנקוט אלא לפי תחושת קורבן העבירה בזמן אמת. לא צריך להעמיד את המבחן על תבונה לאחר מעשה אלא על מה שחש והרגיש הקורבן בעת ביצוע המעשה...".

בפנינו מנתה המתלוננת מספר סיבות משכנעות אשר גרמו לה לנצור את סודה:

בשל גילה הצעיר, המתלוננת לא השכילה תחילה להבין את משמעות מעשיו של

הנאשם ולא ידעה כי הם אסורים. רק לאחר תקופה בה בחנה את התנהגותם של

מבוגרים אחרים במשפחתה, ידעה כי המעשה עצמו אסור.

לדבריה:

"בפעמים הראשונות לא ידעתי מה זה, ואחרי זה התחלתי להבין בערך. אני הבנתי שזה דבר אסור לעשות אותו ואמרתי לו להפסיק והוא לא הפסיק".

(עמ' 20 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 12-13).

וכן:

"הבנתי שמה שהוא עושה זה לא בסדר, למשל, הגיס השני שלי לא היה עושה את זה, ואני התחלתי להבין שזה דבר שאסור לעשות את זה, כי אף אחד לא עושה את זה".

(שם, בשורות 19, 21).

למתלוננת יש משפחה מאוד מלוכדת, אחיותיה גרות בשכנות לבית הוריה

ומרבות לבקר בביתם, והוריה עושים כל שביכולתם כדי לסייע לילדיהם.

אף הנאשם בעדותו ציין כי "ההורים של אילנית בכלל כל המשפחה של אילנית היו מאוד מעורבים בחיים שלנו...".

(עמ' 124 לפרוטוקול מתאריך 28.10.99 שורה 13).

המתלוננת הרגישה כי מוטלת עליה האחריות לשמור על שלמות המשפחה ועל אושרם של בני המשפחה וידעה כי אם יתגלה סודה יפגעו האנשים הקרובים לה ביותר.

לדבריה:

"כשהבנתי שזה לא בסדר, לא סיפרתי לאף אחד בגלל שהיה לו ילד ד., ולא רציתי ש... אני לא רציתי שלד. לא יהיה אבא".

(עמ' 20 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 22-23).

ובחקירתה הנגדית:

"ש. לא יכולת להגיד להגיד לאף אחד שקורה משהו.

ת. הוא עדיין גר עם אילנית ולא רציתי פתאום שיתחילו מריבות. אז הייתי ילדה קטנה ואילנית נשואה".

(עמ' 35 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 8-10).

המתלוננת אזרה אומץ לחשוף את הפרשה בין היתר כשהבינה שאחותה והנאשם מתגרשים ממילא ולכן סיפורה לא יגרום לפגיעה בנישואיהם.

לדבריה:

"כי ידעתי שסימון ואילנית התגרשו, וגם בגלל שאני לא יכולתי לשמור את זה כבר יותר בסוד".

(עמ' 31 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 9-10).

הגורם החיצוני שהביא לחשיפת סודה של המתלוננת היה משדר פרסומת המתאר סיטואציה של אלימות והתעללות בקטינים כאשר המסר היה "אם לא תספר זה לא יגמר".

למרות שהמתלוננת צפתה לא אחת בטלויזיה ואף ראתה את המשדר דנן קודם לכן, ולמרות שהמועקה שנשאה בליבה היתה גדולה, הרי שמבחינתה רק כעת משהבינה שתוכל לספר את סודה מבלי לפגוע בקרובים לה, אזרה כוח לספר, על מנת לשים קץ לסבלה.

ג. המצב המשפטי - עדות המתלוננת בפני חוקרת הנוער, לעומת עדותה בביהמ"ש.

הלכה פסוקה היא, כי גם אם העידה המתלוננת בפני ביהמ"ש, עדותה בפני חוקר הנוער כשרה כראיה.

כשרות ראיה זו אינה תלויה כלל בשאלה אם המתלוננת העידה בפני ביהמ"ש אם לאו, וזאת מאחר ועדות מתלוננת בפני חוקר נוער הינה ראיה עצמאית.

ב[ע"פ 421/71 מימרן נ. מדינת ישראל, פ"ד כ"ו](http://www.nevo.co.il/case/17944337)(1) בעמ' 281 פסק כב' השופט ח' כהן:

"נראה לי כי אין להבחין לענין כשרות הראיה. כשמשמעותה בסעיף 9 לחוק, בין משפט אשר בו ניתנת עדות המתלוננת בבית המשפט ובשבועה, לבין משפט אשר בו עדות כזאת אינה ניתנת. המחוקק ראה מראש את האפשרות שהמתלוננת תורשה להתייצב בביהמ"ש להעיד ולהחקר... ואף על פי כן לא הגביל את כשרותה של הראיה בסעיף 9 לחוק לאותם המשפטים בלבד אשר בהם המתלוננת לא תעיד בעצמה בביהמ"ש. נמצא שאף אם המתלוננת עצמה מעידה בביהמ"ש עדיין עדותה שניתנה לחוקר הנוער כשרה כראיה - ואין בין כשרות זו לבין כשרותה כראיה כשאינה מעידה בביהמ"ש, כל הבדל".

זאת ועוד, לא אחת העדיף ביהמ"ש את עדות הקטין בפני חוקר הנוער שהינה ראיה עצמאית, על פני עדותו בביהמ"ש כאשר התבגר הקטין, מאחר והעדות הראשונה היתה מפורטת יותר וניכר היה כי הקטין זכר את פרטי הארועים טוב יותר.

([ע"פ 1360/93](http://www.nevo.co.il/case/17911621) פלוני נ. מ"י (טרם פורסם)).

ביהמ"ש אף רשאי להסתייע בעדות הקטין בפני חוקר הנוער, על מנת ליישב סתירות בעדות הקטין בפני ביהמ"ש, מאחר וכאמור לעיל עדות חוקר הנוער הינה ראיה עצמאית לכל דבר וענין.

במקרה שלפנינו ביהמ"ש לא נדרש ליישב סתירות בעדות המתלוננת, מאחר ועדותה הינה ברורה דיה הן בפני ביהמ"ש והן בפני חוקרת הנוער, אולם ביהמ"ש התבקש לראות את עדות הקטינה בפני חוקרת הנוער ואת עדותה בביהמ"ש כמשלימות זו את זו.

ב"כ המאשימה ציינה כי ישנם שני ארועים אשר תוארו ע"י המתלוננת בעדותה בפני חוקרת הנוער, אולם הם לא פורטו בעדותה בביהמ"ש. ומאחר שמדובר בארועים חמורים מהבחינה המשפטית והעונשית התבקש ביהמ"ש לבחון את היחס שבין דברי המתלוננת בפני חוקרת הנוער ובין דבריה בביהמ"ש.

מאחר ועדות המתלוננת אמינה עלי לחלוטין, סבורני כי יש לראות את דבריה הן בפני חוקרת הנוער והן בעדותה בביהמ"ש כמקשה אחת, כאשר עדות אחת משלימה את רעותה.

אני אף מאמצת את דבריה של חוקרת הנוער לגבי הפרטים הנוספים עליהם סיפרה המתלוננת בעדותה בביהמ"ש.

לדבריה:

"הילדה שולפת בצורה אסוציאטיבית זכרונות נוספים שלא אמרה אותם בעבר, ולאו דווקא חוזרת בצורה מדוקלמת על דברים שאמרה אצלי במשרד. ביחוד שמדובר במקרה של ריבוי ארועים שבאופן טבעי עם הזמן עולים וצצים ארועים נוספים".

(עמ' 67 לפרוטוקול מתאריך 23.5.99 שורות 20-24).

בפני חוקרת הנוער תארה המתלוננת שני ארועים שלא פורטו בעדותה בביהמ"ש.

הנאשם עשה בה את המעשים הללו בעת שלנה בביתו.

ארוע אחד:

לדבריה:

"אילנית אחותי היתה ישנה במיטה ואז הוא בא בלילה ואני ישנתי ככה על הגב. אז הוא בא והפשיט אותי וגם הוא היה עם תחתונים, הוא יושן עם תחתונים אז הוריד רק את התחתונים שלו ו, אז אה, שם את הבולבול שלו בתוך הזה שלי, בתוך הטוטה שלי. אני לא יודעת מה הוא עשה אז, כי עשיתי את עצמי ישנה".

(ת/ 4 עמ' 63-64 שורות 1618-1624).

על מנת להבין את משמעות התאור שאלה חוקרת הנוער:

"ח. את אמרת שאת הרגשת את הבולבול שלו.

י. בתוך הטוטה שלי.

ח. מה זה טוטה?

י. מה?

ח. למה את מתכוונת כשאת אומרת טוטה?

י. לתוך הזה שלי.

ח. מה?

י. איבר המין שלי".

(ת/ 4 עמ' 66 שורות 1685-1692).

באשר לכאבה תארה המתלוננת:

"הרגשתי שמשהו נוגע בי. וגם פעמיים הרגשתי משהו שכואב לי. הרגשתי פה בטוטה שלי, משהו שכואב לי".

(ת/ 4 עמ' 25 שורות 640-641).

בעדותה בביהמ"ש הזכירה המתלוננת ארוע זה וציינה כי חשה כאב באיבר מינה מאיבר מינו של הנאשם אולם לא פרטה הסיבה לכך ואילו בפני חוקרת הנוער ציינה המתלוננת כי הנאשם החדיר את איבר מינו לשלה, וכתוצאה מכך הרגישה כאב באיבר מינה.

הארוע השני - המתלוננת סיפרה כי הנאשם החדיר אצבעותיו לאיבר מינה.

לדבריה:

"י. עם הידיים שלו, אה, שיחק לי בפנים, בתוך האיבר מין שלי עם הידיים שלו.

ח. למה את מתכוונת?

י. הוא שיחק עם היד שלו בתוך האיבר מין שלי".

(ת/ 4 עמ' 70 שורות 1799-1802).

בעדותה בביהמ"ש לא הזכירה המתלוננת ארוע זה.

כן הוזכרו בעדותה של המתלוננת בביהמ"ש פרטים מסויימים שלא הוזכרו בעדותה בפני חוקרת הנוער. לדוגמא: הארוע במחסן הסמוך לבית הורי הנאשם.

(עמ' 28 לפרוטוקול מתאריך 16.12.98 שורות 19-30).

למעשה משהתירה חוקרת הנוער את עדותה של המתלוננת בביהמ"ש, נוצר מצב אופטימלי, ביהמ"ש יכול להתרשם ישירות מעדות המתלוננת בפניו וכן רשאי הוא לקבל את עדותה בפני חוקר הנוער ולקבוע את משקלה בהתאם לכללים שנקבעו בפסיקה.

נפסק:

"במצב בו מאשר חוקר נוער להעיד את הילד ניתן על פי החוק להבטיח שילוב אופטימלי של היתרונות והחסרונות. ביהמ"ש רשאי לקבל את העדות בפני חוקר הנוער, אך את משקלה יקבע בהתאם למידת השלמתה של עדות הילד בפניו.

משמע מדובר במעין "כפות מאזניים" עליהן מונחות שתי העדויות: ככל שהעדות בפני בית המשפט שלמה יותר, ניתן יהא לייחס פחות משקל לעדות בפני חוקר הנוער ולהיפך".

ובהמשך:

"נכון יהיה לראות את הראיות כמשלימות זו את זו, ולא כחלופיות זו לזו. ככל שמספקת עדות הילד בבית המשפט להעריך את מהימנותה, כן יקטן הצורך של בית המשפט להעזר בחוות דעתו של חוקר הנוער, ויפחת משקלה בהתאם, וככל שימנע מבית המשפט, עקב הפסת העדות, להעריך כראוי את מהימנותה, כן יגדל משקלה של חוות הדעת".

(דברי השופט גולדברג ב[רע"פ 3904/96 מזרחי נ. מדינת ישראל, פ"ד נ"א](http://www.nevo.co.il/case/5877951)(1) 385)

טוען ב"כ הנאשם כי דברי המתלוננת באשר למעשי האינוס אינם מפורשים וברורים, והם מותירים מקום לספק, באם ארעה חדירה כלשהי לאיבר מינה של המתלוננת.

סבורני כי אין ממש בטענה זו.

בפנינו מתלוננת רכה בשנים כבת 10 שטרם צברה ידע מיני כלשהו מפאת גילה הצעיר, אולם העדר יכולתה לנסח במונחים מקובלים את שחוותה, אינו פוגם בתיאור שמסרה, או בהבנת דבריה.

המתלוננת סיפרה בעדותה לחוקרת הנוער, כי הנאשם הכניס את איבר מינו ל"טוטה" שלה - לאיבר מינה, וכי היא הרגישה כאב באיבר המין. מהדברים הללו ניתן ללמוד כי אכן היתה חדירה כלשהי של איבר מינו של הנאשם לשלה.

סביר להניח כי ילדה רכה בשנים לא תדע להבחין בין חדירה מלאה לחדירה חלקית או להתחככות איבר המין בקרום הבתולין והפעלת לחץ עליו.

אולם אין ספק שהתאורים שמסרה כמפורט לעיל מספקים תשתית עובדתית נאותה להרשעה בעבירת האינוס, כאשר לצורך הרשעה בעבירה זו מספיקה ראשית חדירה בלבד.

למרות שהמתלוננת לא נבדקה בדיקה גניקולוגית ואין ממצא עובדתי לפיו קרום בתוליה נקרע, אין בכך כדי לשלול את דבריה לענין החדירה.

כמובן שלא ניתן היה לאלץ את המתלוננת הקטינה להבדק בדיקה גניקולוגית.

בשל גילה הצעיר של המתלוננת, ומאחר ומדובר בבדיקה הכרוכה באי נעימות ובכאב, אף אין לבוא בטרוניה לאמה ש. ב. שלא נתנה את הסכמתה לביצוע הבדיקה דנן.

זאת ועוד, אף אין בטחון שהבדיקה הגניקולוגית היה בה כדי לאשש או לשלול את דברי המתלוננת.

גם אם היה מתברר בבדיקה שקרום הבתולין של המתלוננת נותר שלם, הרי שאין בכך כדי לסתור את דברי המתלוננת כי נאנסה.

בסוגיה זו פסק ביהמ"ש ב[ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ. בארי, פ"ד מ"ח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 346 באומרו:

"אין ביצועה של העבירה נשלל רק עקב העובדה שקורבן העבירה נשארה בבתוליה...".

ב[ע"פ 286/94](http://www.nevo.co.il/case/17917624) פסק ביהמ"ש העליון:

"עיינו בעדותה של הקטינה ובהודעה שמסרה לחוקרת הנוער, ונראה לנו שרשאי היה בית המשפט להגיע למסקנה אליה הגיע (ביהמ"ש המחוזי הגיע למסקנה כי היתה חדירה למרות העובדה שקרום הבתולים נותר שלם). בחלק מדבריה מעידה הקטינה על כך שהוא "הכניס את איבר המין אל זה שלה, והיא גם מתארת את תוצאתו של המעשה אשר גרם לה כאבים "בפנים".

ניתן להבין מדברים אלה שהיתה חדירה של איבר מינו של המערער לזה שלה, גם אם זה לא גרם לקריעת קרום הבתולים כפי שהוכח הדבר בבדיקה גניקולוגית אשר נבדקה הקטינה".

גם במקרה שלפנינו המתלוננת תארה את הרגשתה כי הנאשם החדיר את איבר מינו לשלה ואת תחושת הכאב באיבר המין, ודי בכך כדי ללמדנו כי היתה לפחות חדירה כלשהי של איבר מינו של הנאשם לאיבר מינה של המתלוננת, בין אם הדבר גרם לקריעת קרום הבתולים ובין אם לאו.

כך אף נפסק בפסקי דין נוספים ראה: תפ"ח 4141/98, (מחוזי ת"א) מ"י נ. צברי

חיים (טרם פורסם).

תפ"ח 3048/97 (מחוזי ת"א) מ"י נ. ראטה (טרם פורסם)).

ד. באשר לתמיכה הראיתית הנדרשת לעדות הקטינה / המתלוננת.

[סעיף 55(ב')](http://www.nevo.co.il/law/98569/55.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) קובע:

"לא יורשע אדם על סמך עדות יחידה של קטין שאינו בר אחריות פלילית בשל גילו, אלא אם כן יש בחומר הראיות דבר לחיזוקה.".

נפסק:

"אם עדותו של ילד בפני חוקר נוער היא הראיה היחידה לאשמתו של הנאשם, כי

אז נדרש לה "סיוע" כמצוות ס' 11 לחוק. אם מעיד הילד בבית המשפט טרם הגיעו לגיל 12, די בתמיכה ראיתית מסוג "חיזוק" [ס' 55(ב')](http://www.nevo.co.il/law/98569/55.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569). [ס' 34ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)".

([רע"פ 3904/96](http://www.nevo.co.il/case/5877951) סימן טוב מזרחי נ. מ"ד, דינים עליון כרך כ"א עמ' 875).

"דבר לחיזוקה" - משמעותו:

"כפי שמתחייב מן ההלכה הפסוקה: הדרישה של "דבר לחיזוק" מהווה תוספת "מאמתת", דוגמת "דבר מה", להבדיל - מדרישה לתוספת "מסבכת", המאפיינת את דרישות הסיוע".

(ספרו של כב' השופט קדמי "על הראיות" חלק ראשון עמ' 172).

ביהמ"ש נדרש לא אחת לבחון את התוספת הראיתית "דבר לחיזוק" מאחר ותוספת זו מתלווה הן ל[סעיף 54א'(א)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.a) והן ל[סעיף 10א(1)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.1) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), ונקבע כי:

"ההשקפה שהתגבשה בפסיקה היא, כי "הדבר לחיזוק" אינו ראיית סיוע בדרגה חלשה יותר, אלא תוספת ראיתית השונה במהותה מן הסיוע: הדבר לחיזוק אינו חייב להיות ראיה עצמאית, ויכול הוא גם לעלות מן העדות הטעונה חיזוק".

([ע"פ 6147/92 מדינת ישראל נ. יוסף, פ"ד מ"ח](http://www.nevo.co.il/case/6051850)(1) עמ' 62).

ראיות מאמתות לעדותה של המתלוננת - "דבר לחיזוק"

עדותו של ד. -

למרות שהילד לא נטה לשתף את חוקרת הנוער בארועים שראה, הוא אישר עובדות

מסויימות עליהן סיפרה המתלוננת בעדותה.

המתלוננת סיפרה שהנאשם נהג לקחתה לחדרו והורה לבנו לצאת מן החדר ולשחק במקום אחר, ד. אישר את הדברים הללו.

לדברי ד.:

"לפעמים ר. היתה באה, באה אלינו אבל אותי הם היו שולחים אותי לחדר שלי שאני אשחק והם עשו מסאג' אחד לשני... הייתי מחכה עד שהם יגמרו, ושהם היו גומרים הייתי משחק במשחק טלויזיה שלי, במגאסון".

(ת/ 8 עמ' 12 שורות 282-292).

בהמשך ציין ד. כי אביו נהג להחזיק את המתלוננת על ידיו כשם שמחזיקים תינוקת. בדימוי זה ממש השתמשה המתלוננת עת תארה כיצד הרים אותה הנאשם כאשר ניסתה להמלט מפניו.

(עדות הקטין - ת/ 8 עמ' 15 שורה 377.

עדות המתלוננת - פרוטוקול מתאריך 16.12.98 עמ' 28 שורה 11).

ד. היה ער לעובדה שנאסר עליו להכנס לחדר בשעה שאביו שיחק עם המתלוננת לדבריו "הם קראו לי... כשהם היו מסיימים לעשות אחד לשני מסאג', ואז הם היו קוראים לי..".

(ת/ 8 עמ' 18 שורות 422-425).

מאחר וד. השתדל לגונן על אביו, הרי שלדבריו בפני חוקרת הנוער כמפורט לעיל, יש משמעות רבה והם מחזקים את דבריה של המתלוננת.

עדותה של ש. ב. -

העדה סיפרה כי באחד מנסיונות ההתנגדות של המתלוננת היא התיזה בושם לעיניו של הנאשם. העדה זכרה היטב את הארוע מאחר וטיפלה בעיניו של הנאשם.

לדבריה:

"הוא אמר שר. שפכה עליו בושם על העיניים אמרתי לה ר. מה עשית לי, את יודעת שאפשר להתעוור מזה יש בבושם אלכוהול, הוא לא אמר מילה, בא ירד למטה, ואני לא שוכחת את זה, שמתי לו סטילה בעיניים".

(עמ' 136 לפרוטוקול מתאריך 9.9.99 שורות 5-8).

התיאור שמסרה האם מאשש את הדברים שספרה המתלוננת בעדותה.

אומנם במקרה דנן דרושה תוספת מאמתת - "דבר לחיזוק" אולם בחומר הראיות שבפני ביהמ"ש ניתן למצוא לא רק "דבר לחיזוק" אלא אף "סיוע" לעדות המתלוננת - עדות על מצבה הנפשי.

"הלכה פסוקה היא, שהמצב הנפשי של קורבן של עבירת מין עשוי לשמש סיוע וזאת: אם יש בו ביטוי ברור לזעזוע נפשי עמוק - טראומה של ממש - שעבר על הקורבן, וזהותו של הנאשם האחראי לביצוע המעשה - אינה שנויה במחלוקת או מוכחת בראיה אחרת. המצב הנפשי - מהווה סיוע לעצם התרחשות מעשה העבירה בלבד".

(ספרו של כב' השופט קדמי, "על הראיות", חלק ראשון עמ' 231).

מספר עדי תביעה העידו על מצבה הנפשי של המתלוננת:

עדות האם - כאשר ספרה הקטינה לאמה על שארע לה, המתלוננת היתה "נסערת

בוכה... היא היתה רועדת".

(עמ' 133 לפרוטוקול מתאריך 9.9.99 שורות 2-4).

בהתייחס לתקופה בה טופלה המתלוננת ע"י הפסיכולוגית, אמה תארה את התנהגותה כדלקמן: "הילדה ישנה איתנו בחדר מרוב שהיא פחדה כל הזמן, היו לה כל מיני התעוררויות כאלה בלילה, היתה נצמדת אלי מפחדת".

(עמ' 134 לפרוטוקול מתאריך 9.9.99 שורה 2-3).

הפסיכולוגית - העדה סיפרה בעדותה בביהמ"ש שהמתלוננת היתה מפוחדת מאוד,

בעת הפגישה ביניהן, נאחזה באמה וסרבה להרפות ממנה.

לדבריה:

"ר. בכתה מאוד, היא ילדה מאוד יפה, בת 10 בערך, היתה חרדה ראו עליה, היתה כמו רעד בגוף, מאוד מאוד התביישה ממני ממש היה לה קשה להכנס לחדר, היא היתה במצב לא טוב, וככה דבוקה לאמא וממש כמו ילדה הרבה יורת (צ.ל. - יותר) קטנה ולא כמו ילדה לגילה".

(עמ' 117 לפרוטוקול מתאריך 9.9.99 שורות 12-15).

הלכה פסוקה היא כי "משנתקבל ההסבר לדבר כבישת העדות, הרי שגם ביטוי למצב נפשי מאוחר יותר מזמן הארוע - יכול לשמש כסיוע".

(ראה: [ע"פ 1121/96 פלוני נ. מדינת ישראל פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17910663)'(3) 361).

משהתקבלו הסבריה של המתלוננת לכבישת עדותה, הרי שמצבה הנפשי כפי שתואר על ידי אמה והפסיכולוגית, יש בו כדי לשמש סיוע.

ה. באשר לעדויותיהם של יתר עדי התביעה -

כפי שיפורט בהמשך, דברי העדים הללו מהימנים עלי לחלוטין.

עדותו של ד. -

למרות הקושי הגדול של הילד לשוחח עם חוקרת הנוער על משפחתו ככלל ועל אביו

בפרט, סיפר הילד על עובדות מסויימות אשר מאששות את דבריה של המתלוננת.

הדברים הללו נאמרו באופן ספונטני כאשר הילד כלל לא הבין את חשיבות הדברים

ומשמעותם.

עדותה של אם המתלוננת -

העדה העידה בכנות, בדייקנות ובזהירות. התרשמתי כי תהליך חשיפת הפרשה בפני

הגורמים הטיפוליים והמשטרה היה קשה ביותר עבורה. העדה שקלה בכובד ראש

את ההשלכות הנובעות מחשיפת הפרשה, היא פעלה כאשר לנגד עיניה עומדת טובת

בתה בלבד ואין מדובר בפעולה מתוך יצר נקמה או על מנת להרע לנאשם.

האם פנתה לייעוץ מקצועי על מנת להתמודד עם הפרשה והקשיים שהתעוררו

כתוצאה מכך במשפחה, וכן כדי לעזור למתלוננת להתמודד עם הטראומה שהותירו

בה מעשיו של הנאשם, הפניה למשטרה נעשתה כחלק מהטיפול בפרשה.

אין שמץ של ראיה לכך שאם המתלוננת ביקשה בדרך כלשהי לנקום בנאשם בעקבות

גירושיו מבתה אילנית. האם הקפידה לעשות הפרדה בין גירושיהם של אילנית

והנאשם לבין הפרשה נשוא הדיון.

זאת ועוד, האם לא התנגדה כלל לגירושין הללו. היפוכו של דבר - התרשמתי כי האם

ובני משפחתה בקשו לסיים את הליכי הגירושין בטרם יחקר הנאשם מאחר וחששו

כי הנאשם עלול לעכב את מתן הגט לאשתו, אם יוודע לו דבר הגשת התלונה

במשטרה.

זאת ועוד, מהעובדה שהנאשם קיבל מחצית דירה ואת העסק, במסגרת הסכם

הגירושין, אני למדה שהאם ובני משפחתה לא ביקשו כלל לנקום בו בדרך כלשהי.

עדות הפסיכולוגית -

מדובר בעדות מקצועית וניטראלית לחלוטין.

העדה פגשה את המתלוננת במסגרת תפקידה, התרשמותה ממנה היא התרשמות

מקצועית גרידא, ואני מקבלת את דבריה במלואם.

עדות חוקרת הנוער -

מדובר בעדה ניטראלית שאין לה כל נגיעה אישית לפרשה.

העדה חקרה את המתלוננת ואני מאמצת את התרשמותה המקצועית כפי שפורטה

בהרחבה בעדותה בביהמ"ש.

באשר לטענה בנוגע לאי העדת עד -

העובדה שקארין לא נחקרה במשטרה מאחר ומדובר בקטינה והוריה סרבו להתיר את חקירתה, אינו מצביע כנטען ע"י ב"כ הנאשם על קיומם של ממצאים הסותרים את דברי המתלוננת.

קארין אומנם היתה הראשונה לה סיפרה המתלוננת את שארע לה, והיא היתה עדה להתפרצות הבכי של המתלוננת כאשר ראתה את משדר הפרסומת "אם לא תספר זה לא יגמר". אולם בעקבות השיחה שבין המתלוננת לקארין, המתלוננת שוכנעה לחשוף הפרשה בפני אמה, ומיד לאחר מכן היא סיפרה לאמה על המעשים שביצע בה הנאשם ואמה היתה גם עדה למצבה הנפשי הקשה בעת שסיפרה לה על הארועים הללו.

ש. ב. אף העידה בהרחבה בביהמ"ש על מצבה הנפשי הנרגש והנסער של בתה בעת שסיפרה לה באותו מעמד על הפרשה.

כך שהעובדה שקארין לא נחקרה ולא העידה בביהמ"ש אין בה כדי לגרוע מראיות התביעה, וודאי שאין בה כדי לחזק את ראיות ההגנה.

גם העובדה שירדן הקטינה בת אחותה של המתלוננת, לא נחקרה במשטרה מאחר והוריה התנגדו לכך, אין בה כדי להצביע על קיומם של ממצאים הסותרים את דברי המתלוננת.

6. הערכת עדויות ההגנה -

דבריו של הנאשם אינם מהימנים עלי, עדותו מעלה תהיות ותמיהות רבות, ואין בדבריו הסבר הגיוני ומתקבל על הדעת לדבריה של המתלוננת בעדותה בנוגע למעשים המיוחסים לו.

כפי שיפורט בהמשך, הנאשם סתר בעדותו בביהמ"ש את דבריו באמרתו במשטרה, דבריו אף סתרו את דברי בנו ואת דברי עדי התביעה האחרים לרבות המתלוננת ואמה.

הנאשם טוען כי המתלוננת העלילה עליו עלילת שקר מאחר והיא נוטרת לו על כך שעזב

אותה ואת משפחתה.

אני דוחה טענה זו מכל וכל, מדובר בטענה סתמית אשר אין לה ביסוס כלשהו בחומר הראיות והיא אף איננה סבירה.

נשאלת השאלה, מדוע תבדה המתלוננת מלבה דווקא ארועים מיניים כה חמורים על מנת להעליל על הנאשם עלילת שקר, וכיצד יש לילדה רכה בשנים הידע מיני הדרוש לצורך תיאור הארועים הללו, אלא אם כן חוותה אותם על בשרה?

לא שוכנעתי כטענת הסניגור כי מי מבני משפחת המתלוננת "לימד" את המתלוננת לספר את שסיפרה לחוקרת הנוער ובעדותה בביהמ"ש.

המתלוננת תארה בפרוט רב ארועים מיניים שלא תמיד הבינה את משמעותם ואת רגשותיה בעת ביצוע המעשים הללו וזאת קשה ביותר "ללמד" ילדה כבת 10.

הנאשם אף לא נתן הסברים סבירים לפרטים העובדתיים שמסרה המתלוננת בעדותה, פרטים שאומתו על ידי עדים נוספים, ד., אם המתלוננת ועוד.

לדברי הנאשם התלונה נגדו "נולדה" בעקבות סכסוך הגירושין בינו לבין אשתו אילנית, ורצונה של משפחת אשתו לנקום בו. סבורני כי טענה זו חסרת בסיס.

כשם שפורט לעיל התלונה הוגשה במשטרה לאחר המועד בו אמור היה הסכם הגירושין לקבל תוקף של פסק דין ולמשפחת המתלוננת לא היתה אפשרות לצפות שהנאשם לא יופיע לדיון.

לדברי עו"ד טל-קורן שטיפלה בשינוי ההסכם הראשון, גם לה לא היתה דרך לדעת שהנאשם לא יגיע לדיון במועד שנקבע.

(עמ' 167 לפרוטוקול מתאריך 28.10.99 שורות 8-12).

אחות הנאשם סיפרה על השיחה שניהלה עם אילנית ובה הושמעו איומים כלפי הנאשם.

הנאשם מבקש ללמוד משיחה זו על העוינות שנקטה כלפיו משפחת אשתו ועל רצונם לפגוע בו.

סבורני כי השיחה דנן נסבה על נושא הגירושין בלבד. זאת ועוד אין ללמוד מכעסה של המשפחה כלפי הנאשם בענין הסכם הגירושין דבר בנוגע לאישומים החמורים המיוחסים לנאשם בתיק זה.

כאמור לעיל, דבריו של ד. סותרים את דברי הנאשם.

כאשר עומת הנאשם בחקירה הנגדית עם דבריו של בנו ד. שסיפר כי אביו דרש ממנו לא פעם לצאת מהחדר ולהשאירו לבד עם המתלוננת השיב:

"אין לי מושג על איזה סיטואציה ד. מדבר, אני לא הוצאתי אותו רק במקרים שהוא ור. לא היו מסתדרים אז הייתי עושה הפרדת כוחות מעבר לזה אף פעם לא הוצאתי את ד.... אני לא יודע אם ד. משקר או ד. בודה מליבו, את מדברת על ילד בגיל שלוש או ארבע בתקופה הזאת".

(עמ' 147 לפרוטוקול מתאריך 28.10.99 שורות 6-10).

כפי שיפורט בהמשך גם דבריה של אם המתלוננת סותרים את דברי הנאשם.

באשר למשחק "חנוק" -

הנאשם סיפר כי שיחק עם בנו ועם המתלוננת משחקים רבים. בהתייחסו למשחק "חנוק" הודה הנאשם כי נהג לשחק עמם במשחק בו משתתפיו מטפסים איש על רעהו והראשון שנכנע וצועק "חנוק" הוא המפסיד. הנאשם ציין כי אינו יודע את שם המשחק דנן.

סבורני כי הנאשם ביקש להרחיק עצמו מהמעשים המיוחסים לו במהלך המשחק "חנוק" ולכן טען כי איננו יודע כי שם המשחק הוא "חנוק".

אולם לשאלת ביהמ"ש הודה הנאשם:

"ש. במשחק עצמו השתמשת במילה חנוק.

ת. כן. או חנוק או נחנק. החוקרת ביקשה שאקרא לזה ככה.

ש. בזמן אמת השתמשת במילה חנוק.

ת. כן".

(עמ' 135 לפרוטוקול מתאריך 28.10.99 שורות 5-8).

דבריו של הנאשם כמפורט לעיל בנוגע למשחק "חנוק" מאששים את דבריה של המתלוננת.

זאת ועוד, גם כשנשאל במשטרה בנוגע למשחק "חנוק", פרט הנאשם את כללי המשחק

דנן.

(ראה: ת/ 11 עמ' 1 שורות 16-19).

באשר למסג' - "דגדוג בגב"

לדברי הנאשם במקרים מסויימים נהג לדגדג את המתלוננת בגבה, היא נהגה לדגדג אותו באופן דומה, והמעשים הללו נעשו בנוכחות בני המשפחה ולא היה בכך משום מעשה פסול.

הנאשם מעדיף לכנות את מעשיו "דגדוג" או "גירוד בגב", ובכך לשוות להם קונוטציה תמימה, אולם מקורביו של הנאשם מתארים בעדותם את המעשים הללו ומכנים אותם "מסג'".

למרות שהנאשם טען מפורשות בעדותו בביהמ"ש כי מעולם לא "שחק במסג'ים", ואם עשה כן, אז לבטח לא כינה זאת "מסג'", ידע בנו הקטין להשתמש במילה מסג' ואף הסביר את משמעותה, ולא השתמש במילה פשוטה יותר כמו גירוד או דגדוג כפי שנהג אביו בעדותו.

הקטין מציין כי "שהם היו מסיימים לעשות אחד לשני מסאג' אז הם היו קוראים לי".

(ת/ 8 עמ' 17 שורות 424-425).

לכשנדרש הנאשם להסביר את הדברים שאמר ד. טען:

"ד. לא מדבר על מצב שעשיתי מסג' לר., ואם אמר דבר כזה, אז הוא יכול לדבר על מקרה ספציפי, ד. אמר שהוא גם בא והציץ נכון, בהקשר הזה, אבל אני לא חושב שיש סיבה שד. צריך להציץ, הדלתות אצלנו פתוחות לא סגורות, ד. נמצא כל הזמן איתנו במרכז העניינים, אני לא מוציא את ד. מהחדר. אני לא הוצאתי את ד. מהחדר, הוצאתי ואמרתי באיזה מקרים. לא הוצאתי את ד. מהחדר ולא עשיתי לר. מסג'".

(עמ' 146-147 לפרוטוקול מתאריך 28.10.99 שורות 3-24).

הנאשם לא נתן הסבר כלשהו לדברי בנו בנוגע למסג', הוא מעלה השערה שהקטין מתייחס לארוע ספציפי, אולם הוא אינו מפרט בפנינו מהו אותו ארוע ספציפי.

הנאשם אף סתר בעדותו את דברי בנו וטען כי לא נהג להוציא את בנו מהחדר, וכי הדלתות בבית היו פתוחות. הנאשם לא נתן הסבר לדברי ד. שסיפר כי נהג "להציץ" לחדר פנימה. אם אכן הדלת היתה פתוחה מדוע נאלץ ד. ל"הציץ" פנימה?

סבורני כי בנו של הנאשם הכיר את המילה מסג' מאחר ושמע אותה לא אחת מאביו, שכינה את המעשים שעשה למתלוננת כמסג'. ויתכן שהסביר לילד כי מדובר ב"גירוד" או "דיגדוג".

דבריה של אחות הנאשם מאששות את דברי ד., לדברי אחות הנאשם "היתה פעם אחת שגם הייתי אצל ההורים של אילנית אז ד. אמר אבא תעשה לי מסג', תגרד לי את הגב...".

(עמ' 175 לפרוטוקול מתאריך 17.2.2000 שורות 8-9).

באשר לנוכחות הנאשם בבית המתלוננת -

הנאשם התגורר בסמוך לבית המתלוננת. לדבריו: "המרחק בין הדירה שלי ושל אילנית לבית ההורים בזמן הרלוונטי היה כשלוש דקות הליכה".

(עמ' 124 לפרוטוקול מתאריך 28.10.99 שורה 4).

לטענת הנאשם בשל מעורבות הורי אשתו בחיי משפחתו נהג לנוח במיוחד בסופי שבוע בחדרים בקומה השניה בבית הורי המתלוננת.

המתלוננת ובנו ולעיתים גם ילדים נוספים שחקו בחדרים הללו והרעש הפריע לנאשם. כשנשאל הנאשם מדוע לא חזר לביתו לנוח ללא הפרעה, הסביר כי הוטל עליו להשגיח על בנו, אולם לא נתן הסבר סביר כיצד יכול היה להשגיח על הילד אם שלח אותו לשחק במקום אחר הרחק ממנו.

סבורני כי הנאשם שהה ליד המתלוננת בחדרים בקומה השניה בביתה בהם נהגה לשחק, על מנת לנצל כל הזדמנות ולבצע בה את המעשים המיניים.

הנאשם הטיב להכיר את שגרת יומה של המשפחה, הוא ידע באיזה שעות בני המשפחה שוהים מחוץ לבית ומתי הם נוהגים לשהות בבית אך הם טרודים בעיסוקיהם בקומה הראשונה של הבית. ובאותם פרקי זמן הוא ביצע את מעשיו במתלוננת.

כמובן שנוכחותו בבית לא עוררה חשד, שכן הנאשם היה בן משפחה שנהג לבקר בבית המתלוננת לעיתים מזומנות.

מאחר והנאשם אחסן במרתף הבית ציוד השייך לו, הרי שיכול היה לבקר בבית מבלי לעורר כל חשד, גם בשעות בהן לא נמצאו בני המשפחה בבית.

לדברי הנאשם, המתלוננת אהבה לשחק עם בנו, וכאשר באו הבנות של אחותה גלית, היא רצתה לשחק גם עמן ולכן לא התירה לנאשם להכנס לחדר.

סבורני כי דווקא תיאור זה מצביע על חוסר רצונה של המתלוננת בנוכחותו של הנאשם בקרבתה.

טענתו של הנאשם כי המתלוננת לא התירה לו להכנס לחדר מאחר ובקשה להיות לבד בחדר, אינו סביר ואינו מתיישב עם העובדה שהמתלוננת שיחקה בחדר דנן עם ילדי המשפחה - ד. ובנותיה של אחותה גלית.

באשר לארוע השריטות -

הנאשם מכחיש את קיומו של הארוע דנן וטוען כי המתלוננת מעולם לא שרטה אותו.

אולם דברי המתלוננת בנוגע לארוע זה נתמכים ע"י דברי אמה ש. בן-חמו שסיפרה כי בתה האריכה את ציפורניה וכאשר שאלה אותה מדוע השיבה: "שאם הוא יעשה לה משהו היא תשרוט אותו".

(עמ' 136 לפרוטוקול מתאריך 9.9.9 שורות 1-2).

באשר לארוע התזת הבושם -

לדברי הנאשם אין לראות התנהגות זו כחריגה מאחר והמתלוננת רססה בושם בחלל החדר ולא בעיניו.

הנאשם טוען כי מדובר בארוע סתמי, אולם איננו נותן הסבר סביר לעובדה שעיניו אכן נפגעו.

מדברי האם אנו למדים כי הארוע נראה בעיניה חריג ביותר, היא אף כעסה על בתה שפגעה בנאשם, וניסתה להקל על כאביו בעזרת טיפות עיניים.

מהתנהגותה של המתלוננת בארועים הללו אנו למדים על חוסר רצונה בנוכחות הנאשם בחדרה ועל כך שעשתה כל שביכולתה כדי להרחיקו מהמקום.

הדבר עולה בקנה אחד עם דברי המתלוננת לאמה כי "אינה סובלת את הנאשם" ועם תחושותיה של האם שבתה כועסת על הנאשם.

(עמ' 144 לפרוטוקול מתאריך 9.9.99 שורות 2-7).

התנהגות המתלוננת בארועים הללו מאששת את דברי אמה ש. בן-חמו כמפורט לעיל וסותרת לחלוטין את דברי הנאשם שטען:

"לא היתה שום שנאה כמו שש. תארה חצי שנה לא סבלה אותי לא יודע מאיפה הביאה את זה".

(עמ' 128 לפרוטוקול מתאריך 28.10.99 שורות 6-7).

הארוע במרתף -

הנאשם מכחיש כי ביצע במתלוננת מעשי התעללות מיניים במרתף ביתה.

הנאשם סיפר כי הגיע לבית המתלוננת לצורך ספירת מלאי החולצות שאוחסן במרתף והוא אף ביקש מהמתלוננת לסייע לו בכך.

המתלוננת סיפרה בעדותה כי הנאשם כיבה את האור במרתף. אין ספק כי על מנת לבצע את הספירה, יש צורך בתאורה במרתף, ולכן לא ברור מדוע היה צורך לכבות את האור?

בחקירתו במשטרה השיב הנאשם, כי אינו זוכר שכיבה את האור במרתף ולכן אינו שולל אפשרות זו. אולם בעדותו בביהמ"ש כשנשאל בנוגע לאור במרתף השיב הנאשם ותשובתו מעלה תהיות ותמיהות.

לדבריו:

"אם אני יורד למחסן לספור חולצות בטח אני לא צריך לכבות את האור, ואם אני מכבה את האור זה אפשר לראות מלמעלה שכל בני הבית נמצאים בבית".

(עמ' 158 לפרוטוקול מתאריך 28.10.99 שורות 10-11).

אם נוכחותו של הנאשם במרתף הבית היתה רק לצורך ספירת מלאי החולצות כטענתו, מדוע היה חשוב לו לציין כי ניתן לראות מהבית אם האור במרתף כבה אם לאו - לכך אין לנאשם הסבר.

הארוע האחרון בבית הנאשם -

בארוע זה נמלטה המתלוננת מפניו של הנאשם ומצאה מסתור מאחורי מכונת הכביסה או מאחורי סל הכביסה שבביתו.

בעדותו בביהמ"ש התבקש הנאשם ליתן הסבר מדוע ברחה המתלוננת מפניו ומסר הסבר בלתי סביר, אולם הודה במרבית העובדות עליהן סיפרה המתלוננת.

לדבריו:

"כי בפעם הראשונה כשיצאתי צעקתי עליה. ופעם השניה כשיצאתי היא ברחה היא חששה ששוב אצעק עליה או אכה אותה. אף פעם לא היכיתי אותה".

(עמ' 141 לפרוטוקול מתאריך 28.10.99 שורות 2-1).

אין מחלוקת על כך שהנאשם מעולם לא היכה את המתלוננת בעבר, ונשאלת השאלה מדוע שהמתלוננת תחשוש לפתע פתאום שהנאשם יכה אותה, אם לא עשה כן בעבר? הנאשם לא נתן הסבר לכך.

בחקירתו במשטרה טען הנאשם כי המתלוננת נהגה לברוח לא אחת, לאחר שרבה איתו ועם בנו. (ת/ 11 עמ' 1).

אולם בעדותו בביהמ"ש ציין הנאשם כי העובדה שהמתלוננת נמלטה ממנו והתחבאה, הינה בגדר התנהגות חריגה.

(עמ' 141 לפרוטוקול מתאריך 28.10.99)

כאשר הנאשם נדרש ליישב את הסתירה דנן הוא אמר:

"אמרתי שאני חושב, אני לא יודע מה היא הרגישה, את מתארת את ר. כאילו היא מבוהלת, ר. לא היתה מבוהלת זה שהתחבאה מאחורי הסל כביסה זה לא אומר כלום, עובדה שאחר כך נסענו הבית, היא לא היתה מבוהלת אחר כך נסענו הביתה והורדתי אותה אצל ההורים שלה".

(עמ' 148 לפרוטוקול מתאריך 28.10.99 שורות 4-6).

באשר לעדי ההגנה האחרים -

עו"ד טל קורן -

בעדותה פרטה העדה את מידת מעורבותה בתיקון הסכם הגירושין של הנאשם

ואשתו, ועדותה אינה מעלה או מורידה לענין האישומים נשוא כתב האישום.

עדותה איננה תומכת בדרך כלשהי בטענת ההגנה כי משפחת המתלוננת ביקשה לנקום

בנאשם בגלל רצונו להתגרש מאשתו, אף אין מחלוקת על תנאי הסכם הגירושין.

סימה עזרא -

העדה הינה אחותו של הנאשם והתרשמתי כי ניסתה לעזור לו בכל יכולתה.

תיאוריה של העדה באשר למתח והעויינות בין הנאשם לאשתו בתקופה שקדמה לגירושיו,

אינם רלוונטיים לאישומים נשוא כתב האישום.

זאת ועוד, העדה אישרה כי לאחר הגירושין הנאשם קיבל את חלקו ברכוש, היינו מחצית

התמורה שתתקבל ממכירת דירת המגורים ובעלות מלאה בעסק לממכר כריכים - "סנדוויץ-בר".

יתר על כן התרשמתי כי העובדה ששררו יחסים מתוחים בין הנאשם לאילנית - אשתו, עובר

לחתימה על הסכם הגירושין ולמתן הגט, לא השפיעה כהוא זה ואף לא היה לה קשר

לאישומים המיוחסים לנאשם ולתלונה שהוגשה נגדו במשטרה.

אי לכך ולאור כל האמור לעיל, אני מציעה לחברי להרשיע את הנאשם בעבירות כמפורט

בכתב האישום.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

מ. סוקולוב, שופטת

השופט א. משאלי:

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

א. משאלי, שופט

השופט נ. ישעיה:

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

נ. ישעיה, שופט

לפיכך ולאור האמור בפסק דינה של כב' השופטת מ. סוקולוב, אנו מחליטים להרשיע את הנאשם אלמוני בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

ניתן היום 25.6.2000 במעמד ב"כ המאשימה עו"ד גולדנר, הנאשם וב"כ עו"ד חכם.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

א. משאלי, שופט נ. ישעיה, שופט מ. סוקולוב, שופטת

אב"ד

ניתן היום כ"ה בסיון תש"ס, 28 ביוני 2000 בהעדר הצדדים.

המזכירות תמציא העתק לב"כ הצדדים.

זכות ערעור תוך 45 יום לביה"מ המחוזי.

מותר לפרסום מיום 28/06/2000

|  |
| --- |
| 5129371משאלי אביגד., שופט |
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