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הכרעת דין

השופט ח. עמר

1. כתב האישום בתיק זה, מייחס לנאשם עבירה של **מעשה סדום,** לפי [סעיף 347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), בנסיבות המנויות ב[סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: **"החוק"**); שתי עבירות של **מעשים מגונים,** לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בנסיבות המנויות ב[סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)לחוק; ועבירה של **תקיפה הגורמת חבלה ממשית,** לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק.

את העבירות, כאמור, ביצע הנאשם – בנסיבות דלהלן, ועל פי הנטען בכתב האישום – כלפי המתלוננת, ילידת 8.5.80, שראשי תיבות שמה הם: **י.ר**., ואשר היתה חברתו של הנאשם במשך כשנה וחודשיים עד לאירועים נשוא כתב האישום.
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על פי הנטען בכתב האישום, נפגשו הנאשם והמתלוננת, ביום 1.2.98 בשעה 23:30, בעיר מגוריהם - דימונה. במהלך מפגש זה, פרץ ביניהם ויכוח, שבסופו הודיעה המתלוננת לנאשם כי ברצונה לסיים את הקשר עימו. בתגובה לכך, תקף אותה הנאשם, בכך שתפס את ידיה, סטר לה על פניה, סתם את פיה וקרע שרשרת מעל צווארה, ועקב כך גרם לה חבלות של ממש בצווארה.נ

בתכוף לאחר מכן – כך נטען עוד בכתב האישום – גרר הנאשם את המתלוננת למקום שומם, ושם דרש הימנה לקיים עימו יחסי מין, תוך שהוא מאיים עליה כי יהרגנה, באומרו לה כי יש ברשותו סכין וכי ישתמש בה. משסירבה המתלוננת לפשוט את מכנסיה כדרישתו, הוריד אותם הנאשם מעליה בכוח, תוך שקרע אותם. לאחר מכן, הכניס את אצבעותיו לאיבר מינה, ולאחר שגם ניסה להחדיר את איבר מינו לתוך איבר מינה ולא הצליח, תפס הנאשם בכוח את ראשה של המתלוננת והחדיר את איבר מינו לתוך פיה, עד אשר הגיע לסיפוקו.

את כל המעשים נשוא האירוע הנ"ל (ואשר להלן ייקרא: **"האירוע הראשון"**) ביצע הנאשם – כך נטען – בכוח, וחרף התנגדותה של המתלוננת, ותוך שהוא מאיים עליה כי יהרגנה, באומרו לה כי יש ברשותו סכין, כאמור.ב

בקשר עם אירוע ראשון זה מיוחסות, איפוא, לנאשם, בהוראות החיקוק שבכתב האישום, עבירה של מעשה סדום; עבירה אחת של מעשה מגונה בכוח, ועבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממשית – הכל על פי סעיפי החיקוק כמפורט לעיל.ו

עוד נטען בכתב האישום, כי מיד ובסמוך לאחר האירוע הראשון כמתואר לעיל, דרש הנאשם מהמתלוננת להגיע עימו אל ביתו, וכשהשניים הגיעו לשם, הכניס הנאשם את המתלוננת לחדרו וסגר את דלת החדר, באופן שנמנע מהמתלוננת לצאת הימנו. בתוך החדר דרש הנאשם מהמתלוננת להתפשט, הכניס את אצבעו לאיבר מינה וניסה גם להחדיר את איבר מינו, וכשהדבר לא צלח בידו, חיכך את איבר מינו בין רגליה, עד שהגיע לסיפוקו המיני .

גם מעשים אלה, נשוא אירוע נוסף זה (ואשר להלן ייקרא: **"האירוע השני"**), ביצע הנאשם במתלוננת - כך נטען – בניגוד לרצונה, תוך שהוא מטיל עליה אימה, באומרו לה כי אם תתנגד ותצעק יהרוג אותה בסכין הנ"ל, שלדבריו, מצויה היתה ברשותו.

בקשר עם אירוע שני זה, מיוחסת לנאשם העבירה הנוספת של מעשה מגונה בכוח.נ

2. בישיבת המענה, כפר הנאשם, באורח כוללני, בכל עובדות כתב האישום, למעט, בעובדת היות הוא והמתלוננת חברים במשך כשנה וחודשיים שעד לפני יום התרחשות שני האירועים המתוארים בכתב האישום.

ברם, כבר כאן נבהיר, כי כעולה מעדותו בבית המשפט ומהודעותיו במשטרה, גירסתו היא, כי כל האקטים המיניים שהתרחשו בינו לבין המתלוננת, בשני המקומות נשוא שני האירועים – ואשר תוארו על ידו באורח שונה ובאופן שכללו, לטענתו, אף החדרת איבר מינו לתוך איבר מינה, באירוע השני – נעשו בהסכמתה המלאה של המתלוננת ומרצונה החופשי, וללא כל שימוש בכוח או באיום או באמצעי כפייה כלשהו. כן, הכחיש כי תקף את המתלוננת או כי קרע מעליה את השרשרת שענדה על צווארה.ב

3. עוד ראוי להוסיף ולציין, כבר כאן, כי אף שעל פי הנטען בכתב האישום, הנאשם גם החדיר, בשני האירועים, את אצבעותיו לתוך איבר מינה של המתלוננת – ובאופן שאם אמנם כך היה, וכי הדבר גם נעשה ללא הסכמתה החופשית של המתלוננת, ותוך שימוש בכוח, כנטען, ראוי היה לייחס לו גם שתי עבירות של אינוס ( ראה הגדרת "בועל" – שהינה ממרכיבי עבירת האינוס, ב[סעיף 345 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c) לחוק) – הרי שבפתח סיכומיה, ביקשה ב"כ המאשימה להבהיר ולהדגיש, כי היא מבקשת להרשיע את הנאשם רק בעבירות שיוחסו לו בהוראות החיקוק שנטענו בכתב האישום, וכמפורט לעיל, ולא מעבר לכך (ראה עמ' 2 לפרוטוקול המוקלט מיום 26.11.00).

לפיכך, ומשזו עמדתה המפורשת של המאשימה, הרי שגם אם יימצא וייקבע, כממצא עובדתי, כי הנאשם, אכן, החדיר – במהלך שני האירועים, או איזה מהם – את אצבעותיו לתוך איבר מינה של המתלוננת, ושלא בהסכמתה החופשית, ותוך שימוש בכוח או באמצעי כפייה כלשהו, אין מקום להרשיעו בעבירת אינוס.ו

4. להלן נבחן, איפוא, האם הוכחו, מעבר לכל ספק סביר, העבירות המיוחסות לנאשם, כשהשאלה הטעונה הכרעה היא, למעשה, האם האקטים המיניים, נשוא שני האירועים, ושבביצועם מודה גם הנאשם, אכן היו בהסכמה, כטענתו, או שלא בהסכמה, כטענת המתלוננת.נ

בחינת הדברים תיעשה להלן, בהתייחס לכל אחד משני האירועים בנפרד – הגם שהתרחשותם היתה ברצף מסוים (אך אין הם מהווים, מבחינה משפטית – וגם לא נטען אחרת – משום "מסכת עובדתית" אחת) – וכשלצורך זה נביא, תחילה, את גירסת המתלוננת, מחד, בעדותה הראשית בבית המשפט; לאחר מכן, את גירסת הנאשם, מאידך, בעדותו הראשית בבית המשפט; ולאחר מכן – וככל שהדבר יידרש, לשם הכרעה בין הגירסאות – נתייחס לדברים שעלו מחקירתם הנגדית, ולראיות אחרות שהובאו בפנינו.ב

5. ברם, טרם ניגע במחלוקת, לגופה, נביא להלן, כרקע עובדתי, מספר עובדות שעלו מחומר הראיות, ושבמרביתן אינן שנויות במחלוקת:

א. ביום האירועים היתה המתלוננת בת 17 שנים ו- 9 חודשים, ולמדה בכיתה יב' בבית ספר תיכון בדימונה; ואילו הנאשם – שהיה אותה עת כבן 25 - עבד כנהג משאית, והתגורר בדירת הוריו בחדר משלו.

ב. כאמור, המתלוננת והנאשם היו חברים במשך כשנה וחודשים עד ליום האירועים נשוא כתב האישום, ונהגו לבקר זו בדירת הוריו של זה, ולהיפך. כן, ובמהלך תקופת חברותם זו, קיימו ביניהם יחסי מין חלקיים, שהתבטאו ביחסי מין ואגינליים חלקיים (היינו, חדירה חלקית, בלבד, של איבר מינו של הנאשם לאיבר מינה של המתלוננת) וכן ביחסי מין אוראליים, תוך שהמתלוננת הקפידה – והיה חשוב לה ולאימה – לשמור על בתוליה. ואכן, ממצאי בדיקת המתלוננת על ידי פרופ' היס (מהמכון לרפואה משפטית) ואשר התבצעה ביום 2.2.98 בשעה 17:30 (היינו, פחות מ- 24 שעות לאחר שני האירועים) העלו, בין היתר, כי המתלוננת עודנה בבתוליה (ראה סעיף 6, בעמ' 7 לחוות דעת פרופ' היס – **מוצג נ/11**).

ג. במשך תקופת החברות האמורה, נהג הנאשם במתלוננת, לטענתה, באלימות, לפחות פעם אחת כאשר דחף ("זרק") אותה ממשאיתו. הנאשם הכחיש זאת, בתחילה, וטען כי רק רצה "להקל" עליה לעזוב את משאיתו (עמ' 61 לפרוטוקול, ש' 28). אולם, בחקירתו הנגדית הודה כי דחף אותה החוצה מרכבו (עמ' 66 לפרוטוקול, ש' 24). מכל מקום, על רקע תקרית זו, נפרדו השניים, אך כעבור כחודש ימים, שבו וחידשו את יחסי החברות ביניהם עד לאירועים נשוא כתב האישום.ו

ד. במועד מסוים, במהלך תקופת החברות ביניהם, צילם הנאשם את המתלוננת מספר תמונות: חלקן - כשהיא ערומה, חלקית; חלקן – כשהיא ערומה לחלוטין; ובאחת מהן היא אף נראית כשאיבר מינו בתוך פיה (כל התמונות הוגשו וסומנו כמוצגים **נ/2- נ/7**).נ

אין מחלוקת, כי התמונות צולמו בידיעתה ובהסכמתה של המתלוננת, בחדרו של הנאשם שבדירת הוריו (ובמאמר מוסגר אוסיף, מדידי, כי לא יכול הייתי שלא לתמוה על הסכימה לכך). ברם, על כל פנים – כך לטענת המתלוננת – הבטיח לה הנאשם כי לא יפתח את התשליל לכלל תמונות, והיא סמכה על הבטחתו. אולם, הוא הפר הבטחתו זו, וזאת היא גילתה כאשר ראתה במכוניתו שתיים (הפחות נועזות) מבין שש התמונות שצולמו. במענה לשאלת המתלוננת – כך לטענתה – מדוע פיתח את התמונות, בניגוד להבטחתו, והיכן נמצאות התמונות האחרות, השיב לה הנאשם כי הצליח לפתח רק את שתי התמונות הפחות נועזות הנ"ל, ואילו יתר התמונות – כך הוברר, לדבריו, בעת פיתוח התשליל – "נשרפו", ועל כן לא פותחו ואינן קיימות.

שתי התמונות הנ"ל הוחזקו – ועל כך אין מחלוקת – בתוך מכוניתו של הנאשם (בצמוד למגן השמש המצוי מול מקום מושב הנהג) ועל כך ידעה גם המתלוננת.

מכל מקום – וזה עיקר, בהקשר זה – טוענת המתלוננת כי, לא אחת, כאשר הביעה בפני הנאשם את רצונה לנתק את קשרי החברות עימו, איים הוא עליה, כי אם תעשה כן, יפיץ ברבים את התמונות שצילם, ובכלל זה, את התמונות הנועזות, שכפי שהוברר, אף הן פותחו, בפועל, והוחזקו אצלו, אך המתלוננת, לדבריה, לא ראתה אותן, מעולם, והן הוסתרו הימנה.

הנאשם, בחקירתו הנגדית, לא הכחיש כי אמר למתלוננת "פעם או פעמיים", שאם תעזוב אותו יראה את התמונות לאחרים, אך לדבריו, לא היה זה איום, אלא רק "בקטע של צחוק", כלשונו, וכי לא התכוון לממש את איומו (עמ' 63 לפרוטוקול, ש' 16-14).

ה. בצהרי יום האירועים – ובטרם התרחשות האירועים – נפגשו הנאשם והמתלוננת, וזו אמרה לו, כי היא מתכוונת ליטול חלק במפגש כיתתי, יחד עם חברות וחברים לספסל הלימודים, לשם הכנת מסיבת סיום הלימודים בבית ספר התיכון, לקראת סיום שנה"ל.ב

כן נדברו השניים, כי לאחר תום המפגש הכיתתי הנ"ל, ישובו וייפגשו בשעות הערב של אותו יום, ולצורך זה – כך סיכמו – תתקשר המתלוננת, טלפונית, אל הנאשם, בתום המפגש הכיתתי, והוא יבוא לאסוף אותה ממקום התקשרותה אליו, ויחדיו ילכו לבית הוריו.

ואכן, סמוך לשעה 22:30 – ולאחר תום המפגש הכיתתי – התקשרה המתלוננת אל הנאשם מטלפון ציבורי, וכעבור מספר דקות הגיע הנאשם אליה, ומשם הלכו השניים יחדיו, רגלית, לבית הוריו של הנאשם.ו

על אשר התרחש, מכאן ואילך, נביא את גירסאותיהם של המתלוננת והנאשם בעדויותיהם הראשיות; ותחילה, וכאמור, בהתייחס לאירוע הראשון.נ

האירוע הראשון

גירסת המתלוננת

6. לדברי המתלוננת, בעדותה הראשית, כשנכנסו היא והנאשם לבית הוריו של זה, מצאו את אימו של הנאשם יושבת בסלון, והם ישבו ושוחחו עימה כרבע שעה, לערך, ולאחר מכן נכנסו המתלוננת והנאשם לחדרו של הנאשם.ב

בחדרו של הנאשם נטלה המתלוננת את מכשיר הפלאפון שלו, "דיפדפה" בו, ואז גילתה, לדבריה, כי השיחה האחרונה שיצאה ממכשיר הפלאפון היתה למספר הטלפון של המורה המחנכת שלה בבית הספר – מספר שהיה מוכר לה. היא שאלה את הנאשם של מי המספר שאליו התקשר, אך הוא סירב לענות לה. אולם, כשהתעקשה ושאלה מדוע התקשר למחנכת שלה, ענה לה הנאשם כי רצה לשאול את המחנכת מתי מסתיים אותו מפגש כיתתי (וזאת, משחשב שהמפגש מתקיים בבית המחנכת, שעה שהוא התקיים בביתו של אחד התלמידים בכיתתה של המתלוננת, בשם רועי ביטון).

המתלוננת כעסה על כי הנאשם עוקב אחריה, תר אחר צעדיה ו"בודק כל מקום שאני הולכת אליו" – כך בלשונה – ועל רקע זה התפתח בינה לבין הנאשם ויכוח, שבמהלכו הודיעה לו כי היא מנתקת את הקשר עימו, ונפנתה לצאת מחדרו וללכת לביתה, בגפה.

אולם, לדבריה, הנאשם לא הניח לה לצאת מהחדר, תוך שהוא תופס אותה בידיו ומצמידה אל קיר החדר. מצב זה נמשך כחצי שעה, ורק לאחר שאיימה עליו כי תקרא לאימו, אם לא יניח לה לצאת, נאות הנאשם לאפשר לה לצאת מחדרו. המתלוננת, אכן, יצאה מהדירה, והיה זה בשעה 23:15 לערך, וכשבכוונתה ללכת בגפה לביתה. אולם הנאשם דרש והתעקש כי, לפחות, תאפשר לו ללוות אותה, ואף שהיא שסירבה, הוא עמד על שלו ויצא אחריה מהדירה. (ראה עמ' 4 לפרוטוקול, שורות 31-28; ועמ' 5, שורות 14-2).

יצויין – ועל כך אין מחלוקת – כי הנאשם יצא אחרי המתלוננת, בהתעקשו ללוותה, כאמור, כשהוא לבוש בפלג גופו התחתון, אך בתחתוני חורף ארוכים ("גאטקעס"), בלבד.ו

על אשר התרחש מחוץ לדירה – וזהו **האירוע הראשון** נשוא כתב האישום – נביא את דברי המתלוננת בעדותה הראשית, כלשונם, בהיותם תמציתיים וממוקדים, וכה דבריה:

**"הוא תפס לי ביד והחל ללכת אחרי. בדרך הוא אמר לי שהכל יהיה בסדר, שהוא מצטער. בשלב כלשהו ביקש לתת לו את השעון שקנה לי, הוא היה על היד שלי. כשעצרתי והורדתי את עיני להוריד את השעון, הוא נתן לי סטירה. הוא קרע לי את השרשרת שהיתה לי על הצוואר, הפיל אותי על הרצפה וגרר אותי לתוך הדשא. הכל התרחש על הכביש. הדשא היה קרוב לכביש. הוא גרר אותי עד למעקה שליד הדשא ואמר לי שנתתי לו רק לסבול ושהוא הולך להרוג אותי. הוא סתם לי את הפה והצמיד אותי למעקה ושאל אותי אם אני רוצה למות. עניתי לו שלא, עם הראש. והוא אמר לי: טוב, אז תורידי את המכנסיים. אמרתי לו: לא. התנגדתי. הוא הוריד לי אותם בכוח. הוא הוריד גם את מכנסיו ואת התחתונים. הוא ניסה להחדיר את איבר מינו".** (עמ' 5 לפרוטקול, ש' 30-15).

בשלב זה, ולבקשת ב"כ המאשימה, מתייחסת המתלוננת לתמונות מס' 4-1 שבלוח התמונות (**ת/1**) שצולמו על ידי המשטרה, כאשר בתמונות מס' 1 ו- 2 נראית המתלוננת כשסימן אדום בצידו השמאלי של צווארה (תמונה מס' 1) וסימן אדום נוסף בגרונה (תמונה מס' 2); בתמונה מס' 3 נראה אותו מעקה (קיר אבן) שאליו הצמידה הנאשם, לדבריה; ובתמונה מס' 4 (בלוח התמונות – **ת/2**) היא נראית אוחזת בידיה את השרשרת הקרועה, במקום שבו תלש אותה הנאשם מעל צווארה בכוח, לדבריה, ואשר שם נמצאה למחרת, על ידי המתלוננת, אשר לוותה לשם על ידי שוטרים, על פי הנחייתה והולכתה.

אחר זאת, המשיכה המתלוננת בסיפור המעשה נשוא האירוע הראשון, אליבא דגירסתה, וכה המשך דבריה:

**"הנאשם ניסה להחדיר את איבר מינו, וכאשר לא הצליח הכניס את אצבעו ואמר שלשם זה** (איבר המין – ח.ע.) **צריך להכנס. הוא ניסה שוב, וכשזה לא הלך לו הוא אמר לרדת למצוץ לו את איבר המין. כשסירבתי, הוא תפס לי את הראש בכוח והוריד לי אותו לכיוון איבר מינו, כשהוא במצב של עמידה ואני מכופפת. הוא אמר לי לפתוח את הפה והוא זז עד שהוא גמר, כשהזרע שלו נשפך על הג'קט שלי. לאחר מכן, אמרתי לו שקר לי ואני רוצה להתלבש. הוא אמר לי, תשתקי ותעשי מה שאני אומר לך או שאהרוג אותך. הוא שוב סתם את פי והתלבש, אמר לי להרים את המכנסיים. המכנסיים נקרעו כאשר הוא הוריד לי אותם בכוח. הוא הוריד לי את המכנסיים בכוח ביד אחת כי בידו השניה הוא חסם את פי. נכון שקודם עשיתי תנועה של הורדת המכנסיים בשתי ידיים. הוא אמר לי שעכשיו אנו הולכים לביתו והולכים לעשות את זה עוד פעם, אבל הפעם כמו שצריך. הוא חיבק אותי חזק, ואמר לי לא לדבר. הוא הדגיש כמה פעמים שזה ישאר בינינו ולא אספר לאף אחד. כשהגענו לביתו הוא נקש בדלת, ואביו קם משינה. אביו פתח לו את הדלת וחזר לישון. נכנסנו לחדרו** (של הנאשם – ח.ע.), **בכיתי, הוא יצא להביא לי כוס מים וחזר לחדר".** (עמ' 6 לפרוטוקול, ש' 31-15; ועמ' 7, ש' 4-2).

עד כאן דברי המתלוננת, בעדותה הראשית, ביחס לאירוע הראשון.נ

לאחר שהמתלוננת המשיכה ותארה גם את האירוע השני – שהתרחש בחדרו של הנאשם, לאחר האירוע הראשון – הוסיפה היא והעידה, כי כששבה לביתה בשעה 01:00 אחר חצות, וכל בני הבית היו ישנים, ישבה היא על מיטתה, ולא ישנה כל הלילה, ולמחרת בבקר כשאימה נכנסה לחדרה ומצאה אותה בוכה, סיפרה לה המתלוננת את הקורות אותה באותו לילה, ולאחר מכן הלכו יחדיו לתחנת המשטרה להגיש תלונה. (עמ' 7 לפרוטוקול ש' 27-23).

כן – ובתשובה לשאלת ב"כ המאשימה, מדוע לא סיפרה לאביו של הנאשם, כשפתח להם את הדלת, את אשר עשה לה הנאשם באירוע הראשון מחוץ לדירה – השיבה המתלוננת והעידה כי:

**"הוא אמר לי בדרך, שאם אדבר עם מישהו, הוא יהרוג אותי. לא ידעתי למה הוא מסוגל. נורא פחדתי שהוא יעשה לי משהו. אף פעם לא הכרתי אותו בצורה שהיה באותו ערב".** (עמ' 7 לפרוטוקול, ש' 31-28).ב

ובסוף עדותה הראשית – ובתשובה לשאלת ב"כ המאשימה: אם הנאשם אמר לה "איך יהרוג אותה" – השיבה המתלוננת, כי: **"הוא אמר לי שיש לו סכין. אני לא ראיתי סכין"** (עמ' 8 לפרוטוקול, ש' 13-10).ו

עד כאן, גירסת המתלוננת, בעדותה הראשית, בהתייחס לאירוע הראשון.נ

גירסת הנאשם

7. מכאן, לגירסת הנאשם בעדותו הראשית. עדות זו – שהיתה מפורטת וארוכה – לא התאפיינה בסדירות יתירה, ואף גלשה לפרטים בלתי רלוונטיים.

משכך, ולאחר עיון מדוקדק בעדותו זו, נשתדל לתמצת, להלן, את גירסתו, באורח תכליתי, תוך התמקדות על החלקים העיקריים שבה, ובשלב זה, על החלקים הנוגעים, ישירות, למהלך האירוע הראשון האמור – שבו קא עסקינן עתה – ועל אשר התרחש עובר לו וסמוך לאחריו.

לדברי הנאשם, כבר בשעת צהריים מוקדמת של יום האירועים (בשעה 12:30) ולפני האירועים, נפגשו הוא והמתלוננת בבית הוריו, ומשם הלכו לבית הוריה של המתלוננת, כשבדרכם לשם גם הודיעה לו המתלוננת אודות אותו מפגש כיתתי, שבו היא אמורה ליטול חלק, ואף שאלה אותו אם הדבר מפריע לו, והוא השיב לה כי אין לו התנגדות לכך (עמ' 55 לפרוטקול ש' 9-8).ב

בהיותם בבית הוריה של המתלוננת, בשעה 17:00 לערך – כך מוסיף הנאשם ומעיד – נדברו הוא והיא לקיים ביניהם יחסי מין באותו יום, לאחר תום המפגש הכיתתי, וזאת ברכבו של הנאשם, שחנה אותה עת סמוך אחרי ביתה של המתלוננת, וכשלצורך זה – ומאחר ומזג האוויר היה קר באותה תקופה – אף הציעה המתלוננת, כי הנאשם יקח מביתה, בלי ידיעת הוריה, שמיכה ויניח אותה ברכבו, לצורך קיום יחסי מין שם בערב, והוא, אכן, עשה כן, מיד. אלא שבשובו אליה לבית הוריה, אמרה לו המתלוננת, כי היא "מעדיפה לעשות את זה" באיצטדיון, היינו, הרחק מביתה, אך הוא אמר לה, כי אינו יכול להסיע את רכבו לאיצטדיון, כיוון שאין לו "ביטוח וטסט ואי אפשר לעשות את זה שם", וכן הוסיף ואמר לה "שתשאיר את זה בינתיים" (עמ' 55 לפרוטוקול, ש' 22-15).

הנאשם הוסיף ושהה עם המתלוננת בבית הוריה, עד שזו הלכה לאותו מפגש כיתתי בשעה 19:00 לערך, ואילו הוא, הלך לביתו, ושם התקלח והתגלח "והכין עצמו" לקראת המתלוננת, משכך גם ביקשה, לדבריו. בשעה 22:30 לערך, התקשרה אליו המתלוננת, בתום המפגש הכיתתי, אך בהיותו עסוק בשיחה אחרת לא ענה לה מיד, וכשהתפנה מאותה שיחה והחל לשוחח עם המתלוננת החלה זו "לתחקר" אותו, עם מי הוא מדבר, והוא השיב לה שדיבר עם אדם, בשם שמעון, שעימו היה בקשרי עבודה.

מכל מקום, כפי שסוכם בשיחה טלפונית זו, נפגשו השניים בדרך, זה לקראת זו, ומשם הלכו לביתו של הנאשם, כשהם מתחבקים ומתנשקים. בדרכם לביתו, כשהיה ברור כי הם הולכים לקיים שם יחסי מין. אלא שמשהמתלוננת מתביישת מאימו של הנאשם ומתביישת להיכנס לחדרו כשהוריו בביתו – כך לדברי הנאשם - תאמה עימו המתלוננת "לביים" תחילת מריבה עימו, כביכול, בנוכחות הוריו, כדי שמריבה זו תשמש להם אמתלא לכניסתם לחדר, כדי שהוריו לא יהיו עדים, כביכול, למריבה ולוויכוח ביניהם, ושם בחדר יקיימו יחסי מין.

ואולם, ובאותה נשימה, מוסיף הנאשם ואומר, כי: **"היא** (המתלוננת – ח.ע.) **ידעה שאמא שלי יודעת שבחדר אנחנו עושים את זה. היא** (המתלוננת – ח.ע.) **היתה מתביישת מזה..."** (עמ' 56, ש' 16).

ואמנם, ובאשרו את דברי המתלוננת בעדותה, מעיד הנאשם כי הם, אכן, ישבו ושוחחו עם אימו. אלא, שגם התווכחו ביניהם, ב"ביימם" אותה מריבה שתכננו, לדבריו, וכך נכנסו לחדרו של הנאשם.

כן, אישר הנאשם את דבר הוויכוח האמיתי בינו לבין המתלוננת, על רקע מחאתה בפניו על כי הוא תר אחר צעדיה, לאחר שגילתה את דבר שיחת הטלפון שלו אל המורה המחנכת שלה. הנאשם אף הוסיף וסיפר כי, למעשה, התקשר באותו ערב גם לעוד אנשים, כדי לברר היכן המתלוננת נמצאת, אלא שלדבריו – וכך גם אמר, לטענתו, למתלוננת – עשה כן רק כדי להודיע לה שהוא הולך לאותו שמעון "כדי לעבוד איתו". הנאשם גם לא שכח לציין, באותו הקשר, כי לאמיתו של דבר, הוברר לו מאותן שיחות טלפוניות, כי המתלוננת כלל לא היתה באותו מפגש כיתתי. מכל מקום, וכאמור, אישר הנאשם כי המתלוננת כעסה על כך שהוא חיפש אותה, וכי ביקשה לעזוב את הדירה, אך הוא – לטענתו – ניסה לפייסה ולהרגיעה, באומרו לה כי "לא דיבר עם שום בחורה". בכך ביקש הוא לומר, כי מה שהפריע למתלוננת הוא חשדה בדבר קשר מקביל שמנהל הוא עם בחורה אחרת, ולא העובדה שהוא עוקב אחריה.ו

עוד מאשר הנאשם בעדותו, כי, אכן, לא השלים עם רצונה של המתלוננת לעזוב את ביתו. אך, לדבריו, לא החזיקה בכוח, כטענתה, אלא רק "חיבקתי אותה, וזה לקח 3-2 דקות", כלשונו, וזאת רק כדי לפייסה ולהניעה לחזור בה מדרישתה להניח לה לצאת מהחדר. הנאשם גם מאשר, כי המתלוננת עמדה על דעתה, ואף איימה עליו שאם לא יניח לה לצאת מהחדר היא תצעק לאימו. ואכן, למשמע האיום, "שיחרר אותה", כי "נבהל" (עמ' 57, ש' 18-14). או אז, יצאה המתלוננת מהחדר ושמה פעמיה לדלת היציאה מהדירה, והנאשם ביקש ללוותה לביתה, ולדבריו, לא נתקל בהתנגדות. אדרבא – כך לדבריו - בדרך גם החזיקו זה בידה של זו.

בהקשר זה, מאשר הנאשם כי יצא ללוותה, כשהוא לבוש "עם גופיה וגאטקעס", בלבד, והוא אף מסביר כי היה לבוש כך משום שכל כוונתו – כך לדבריו - היתה "רק ללוות אותה". (עמ' 57, ש' 22).

8. את המשך גירסת הנאשם, והנוגעת, ישירות, למהלך האירוע גופו, נביא להלן כלשונה:

**"נתנו יד אחד לשני. כשהגענו ליד הגן** (הוא משטח "הדשא" שעליו דיברה המתלוננת, בעדותה הנ"ל – ח.ע.) **עצרתי וחיבקתי את יפעת** (המתלוננת – ח.ע.) **שאלתי אותה מה יש לך, לא מתאים לך להתווכח על דבר כזה. חיבקתי אותה, ויפעת אחת כזאת שאוהבת תשומת לב ואוהבת שמתיחסים אליה. כשחיבקתי אותה היא זזה. לבקשתך** (בקשת הסניגור – ח.ע.) **אני מדגים איך חיבקתי את יפעת. חיבקתי אותה בשתי ידיים כשהיא צמודה אלי, ושתי ידי על גבה. אני לא אמרתי במשטרה שזה חיבוק דב, השוטר ניסח זאת במילים אלה. החוקר היה רון דמרי. היא הזיזה את הידיים** (שלו מעל גופה – ח.ע.) **ונענעה את הגוף, ובזמן שנעמדנו אחד מול השני, ואמרתי לה שלא מתאים לה על מה אנו מתווכחים, אז חיבקתי אותה עוד פעם והתנשקנו. תוך כדי השיחה התקדמנו למדרגות שיורדים, והמקום חשוך כזה. אחרי שהיא נרגעה שאלתי אותה אם הכל בסדר, והיא נרגעה"** (עמ' 57, ש' 32-24; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

בשלב זה – ובבקשו למתן את משמעותה הקשה, מבחינתו, של אמירתו בהודעתו במשטרה (מוצג **ת/3,** שאליה נחזור להלן) ולנסות להעניק לה נופך מעדן – הוסיף הנאשם, ביוזמתו, ואמר:

**"עכשיו אני אגיד משהו שלא אמרתי במשטרה. כשאמרתי לה, בואי נקיים יחסי מין,** (זה היה – ח.ע.) **כשהכל נרגע וידעתי מראש שהיא באה לקיים יחסי מין, ואמרה לי שלא פה, זה קר. אז אמרתי לה, לא נורא, אני אחמם אותה, ונעשה זאת גם פה וגם בבית שלי. התכוונתי לחזור שוב לבית שלי. זה היה המחשבה שלי, ולא בגלל זה יצאתי עם הגטקעס. יצאתי עם הגטקס כי רק רציתי ללוות אותה"** (עמ' 58, ש' 6-1; ההדגשות שלנו – ח.ע.)

ממשיך הנאשם ומתאר את האקט המיני, גופו, באשרו שזה בוצע בצמוד לאותו מעקה (קיר אבנים) שבשולי אותו שטח דשא שבאותו גן ציבורי, וכה דבריו:

**"התקדמנו לעבר המעקה - ... זה מה שהמתלוננת כינתה קיר בעדותה – ויפעת הורידה את המכנסיים** (שלה) **עד הברכיים. אני גם הורדתי את המכנסיים** (שלי)**. היא ביקשה ממני שאני אוריד את המכנסיים שלה עד למטה, כי היה לה קשה להתכופף, אז הורדתי לה. התחלתי לבדוק עם האצבע, כדי לכוון את איבר המין שלי, וכשהכנסתי את איבר המין, אז היא אמרה לי שזה לא נוח שזה ככה. הוצאתי את האצבע והכנסתי את איבר המין. היא אמרה לי שלא נוח לה, אז אמרתי לה שתרד לי. היא ירדה ומצצה לי. אחרי שגמרתי, אמרתי לה שנלך לעשות את זה בבית, כאילו שנפנק אותה בבית עכשיו. היא אמרה לי, בסדר. היא התלבשה".** (עמ' 58, ש' 16-8; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

9. בהתייחסו לטענת המתלוננת, כי קרע את מכנסיה, כשהשילם מעליה בכוח, העיד הנאשם:

**"אני הבנתי מעדותה, קודם כל היא אמרה, שהמכנסיים נקרעו לה. יומיים לפני כן שכבנו באוטו, ליד הבית שלה, אחרי הבית שלה, והמכנסיים נקרעו לה, ויכול להיות שהיא לבשה את אותם מכנסיים באותו ערב עליו דיברתי** (ליל האירוע – ח.ע.). **מדובר במכנסיים שחורים. כששכבנו באוטו היא אמרה שנקרע לה המכנסיים, וזהו"** (עמ' 58, ש' 20-17; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

מכאן עובר הנאשם להתייחסות לטענת המתלוננת, כי במהלך האירוע קרע מעל צווארה את השרשרת שענדה, וכה תגובתו:

**"... יפעת אמרה לי שהשרשרת של אודליה** (חברתה של המתלוננת – ח.ע.) **נקרעה לה. אמרתי לה שאני לא הרגשתי, אבל לא נורא. השרשרת נקרעה בוויכוח שהתווכחנו"** (עמ' 58, ש' 22-21 ההדגשה שלנו – ח.ע.)

אלא שמשהנאשם חש כי נוקש באימרי פיו, אלה – שהרי לאורך כל עדותו הנ"ל לא הזכיר כי היה ויכוח כלשהו בינו לבין המתלוננת מחוץ לדירתו, ולדבריו, הוא והיא אף הלכו יד ביד, ואף התחבקו והתנשקו, והכל הלך על מי מנוחות, והיא אף הסכימה לגשת עימו לאותו מעקה לקיים יחסי מין – או אז, התעשת, ומיד הוסיף:

**"אני לא יודע מתי נקרעה השרשרת, היא אמרה שנקרעה לה השרשרת. חיפשנו והמשכנו".** (עמ' 58, ש' 23; ההדגשה שלנו – ח.ע.)

ואכן, משהסתירה בין הדברים בלטה על פניה, ובית המשפט שאל אותו, על כן, לאיזה ויכוח התכוון כשאמר, קודם לכן, שבמהלכו נקרעה השרשרת, תשובת הנאשם היתה - תוך התכחשות ברורה לדברים שאמר אך שניות ספורות קודם לכן - כלדלהן:

**"לשאלת בית המשפט: במהלך איזה ויכוח שעליו דיברתי קודם נקרעה השרשרת, אני אומר שלא אמרתי שהיה ויכוח".** (עמ' 58, ש' 25-24; ההדגשה שלנו – ח.ע.).

אלא שמיד, בהמשך, הוא חוזר ואומר:

**"הוויכוח היה לפני המעקה, אולי 10-5 מ'. דיברנו והיא נרגעה, ואז הגענו לקיום יחסי מין".** (עמ' 58, ש' 27-26).

ולבסוף, ובהקשר זה של השרשרת, מוסיף הנאשם וטוען כי, אכן, בחקירתו במשטרה טען שייתכן שהשרשרת נקרעה כשאחז בה, ושלא במתכוון, בעת שהתחבק, לתומו, עם המתלוננת. ואולם, עתה, כבר אין הוא גורס כן, ולטענתו, הגורפת עתה: **"אולי נקרעה לה סתם לבד, וזה לא דווקא מהמשיכה שלי".** (עמ' 59, ש' 9-6).

מכאן חוזר הנאשם לתאר את המשך מהלך הדברים, לאחר סיום האקט המיני, כשלטענתו, המתלוננת ביקשה ממנו כי ימהר להגיע לביתו, חזרה, כיוון שקר לה, וכשהגיעו הביתה, אביו של הנאשם פתח את הדלת, והשניים (המתלוננת והנאשם) ישבו לבדם בסלון, ושם בכתה המתלוננת, והנאשם אף הביא לה כוס מים, ולאחר מכן נכנסו לחדרו.

עד כאן, גירסת הנאשם בעדותו הראשית, ביחס לאירוע הראשון, ויושם אל לב כי בעדותו זו לא טרח הנאשם להתייחס, ולו במילה אחת, לטענת המתלוננת, כי בהיותם בחוץ, דרש ממנה להשיב לו את השעון, שנתן לה במתנה, וכי היה זה כשנוכח לדעת – כעולה מגירסת המתלוננת – כי היא נחרצת בדעתה להיפרד הימנו; ורק בחקירה הנגדית כשנשאל על כך, השיב את שהשיב, ועל כך נעמוד להלן, בהמשך.

**ההכרעה בין הגירסאות.**

10. הנה כי כן, וכמצוי לרוב במשפטים, שענינם סוג זה של עבירות, עומדות בפנינו שתי גירסאות של הנוגעים הישירים והבלעדיים בדבר – המתלוננת, מחד, והנאשם, מאידך – והמכחישות זו את זו; והשאלה, בסופו של דבר, שבה צריך בית המשפט להכריע, היא שאלת המהימנות, היינו, באיזו גירסה ליתן אמון.

ככלל, וכידוע, מלאכת הערכת הגירסאות, ההתרשמות מהן והעדפת האחת על פני רעותה, על בסיס מהימנות – ובמיוחד, כשהמחלוקת הטעונה הכרעה, הינה (כמו במקרה דנן) בשאלה אם יחסי המין נשוא העבירות שבכתב האישום, קויימו בהסכמה או בהעדר הסכמה – אינה קלה, כלל ועיקר.

משום כך, מגייסים בתי המשפט, לצורך זה, גם את ניסיון החיים והפעלת השכל וההגיון הישר, תוך הסתייעות בכללים שנקבעו בפסיקה – ושיסודם, בין היתר, בניסיון החיים וההגיון, כאמור – וכן תוך הסתייעות בראיות חיצוניות ועצמאיות, לבד מן העדויות הנוגדות של אותם הנוגעים ישירות בדבר, ואשר יש בהן כדי לתרום ולסייע במלאכת הסקת המסקנות המסתברות, שעל יסודן יוכרע הדין.

ואכן, ההיזקקות לאותן ראיות **סיוע** חיצוניות ועצמאיות, בכל הקשור להכרעת הדין באישומים שענינם עבירות מין – היתה, כידוע, עד לפני מספר שנים, לא רק בבחינת אמצעי עזר, אלא בבחינת חובה, היינו, שבלעדיהן ובאי הימצאותן, לא ניתן היה להרשיע נאשם בעבירות מסוג זה, גם אם בית המשפט מצא לסמוך ידיו על עדות יחידה של מתלוננת (או של כל קרבן עבירות מסוג זה) וליתן בה אמון מלא.

ברם, וכידוע, ומטעמים שאין זה המקום לעמוד עליהם ולפרטם – משהדברים ידועים הם ולא נאריך בהם [ורק נפנה בענין זה ל[ע.פ. 288/88 סעיד גנדור נגד מדינת ישראל, פד"י מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334) (4), 45] – ראה המחוקק לבטל את דרישת **"הסיוע",** ותחת זאת קבע, **ב**[**סעיף 54.א. (ב)**](http://www.nevo.co.il/law/98569/54#a#.b) **ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569)(במסגרת תיקון מס' 6, משנת 1982, לפקודה האמורה) כי לכשבית המשפט מוצא להרשיע בעבירת מין **"על פי עדות יחידה של הנפגע, יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדותו זו".**

לשון אחר, דרישת **"הסיוע"** לעדותו היחידה של קרבן עבירת מין, הוחלפה – מאז התיקון האמור ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) – בדרישת **"ההנמקה"** להסתפקות בעדותו זו, וכאשר, וכפי שנקבע בפסק הדין ב[ע.פ. 288/88](http://www.nevo.co.il/case/17946334) הנ"ל, אך **"מובן מאליו כי התוספות המוכרות, כגון: 'סיוע' 'דבר מה', ו'דבר לחיזוק' – אם יוכחו – יספיקו אף מעבר לדרישה** (דרישת "ההנמקה" – ח.ע.)  **כפי שהיא כיום"** (שם, עמ' 49, בין האותיות ה-ו).

11. לאחר עיון בגירסת המתלוננת, מזה, ובגירסת הנאשם, מזה, ובחינתן – תוך היזקקות גם לחקירותיהם הנגדיות, להודעותיהם במשטרה ולעימות שנערך ביניהם – ולאחר ששקלתי את יתר הראיות והעדויות שהובאו בפנינו, הגעתי למסקנה – כך אקדים ואומר - כי יש להעדיף את גירסת המתלוננת על פני זו של הנאשם, היינו, כי המעשה המיני שבוצע בה באירוע הראשון הנדון, בוצע בה בכפייה ושלא בהסכמתה החופשית. זאת, לא רק נוכח הרושם המהימן שהותירה עלי המתלוננת, בסופו של דבר, בעדותה – חרף אי אלו סתירות ואף תמיהות מה בגירסתה, ושעליהן מיקד הסניגור המלומד את טיעוניו בסיכומיו המפורטים, בכתב ועל פה, ואין אני מתעלם מהן – אלא גם נוכח חוסר הסבירות, ואף העדר ההגיון, שבגירסת הנאשם, לאור מכלול הנסיבות שהובררו; וכן בהסתמך על דברים שהנאשם עצמו אמר בהודעותיו במשטרה, ושלעניות דעתי, יש בהם אף משום ראשית הודיה, למצער; וכן נוכח ראיות חיצוניות נוספות שהובאו בפנינו, ואשר מחזקות את גירסת המתלוננת, וכשחלקן אף עולה כדי "סיוע", במידה המספיקה על פי הפסיקה, כדי למלא אחר דרישת "הסיוע", עת זו נדרשה בזמנו, כאמור, ולא כל שכן שיש בהן כדי לספק, עתה, את דרישת "ההנמקה", כאמור לעיל.

להלן אפרט מה הניעני למסקנה זו.

12. תחילה וראש, אציין, כי נכון אני לצאת מנקודת הנחה כי, אמנם, הנאשם והמתלוננת נדברו ביניהם מבעוד מועד, כי בפגישה שתוכננה להתקיים ביניהם, לאחר תום אותו מפגש כיתתי, יקיימו יחסי מין, וזאת, בין אם בחדרו של הנאשם, כשלצורך זה בויימה אותה "מריבה" (כטענתו של הנאשם) בנוכחות אימו בסלון, כדי שמריבה זו תשמש אמתלא, כביכול, להסרת "מחסום הבושה" מפני האם וכניסה לחדרו, כדי לקיים שם יחסי מין; ובין אם ברכבו של הנאשם, אשר טען, כזכור, כי מעיקרא נדברו השניים לקיים שם יחסי מין באותו לילה, ולצורך זה אף נלקחה שמיכה מבית המתלוננת בצהרי אותו יום, כטענתו.

ואולם, גם אם כך הוא, הרי שאין מחלוקת כי המתלוננת עזבה בכעס את חדרו של הנאשם, לאחר שיצא קיצפה עליו, בין אם על שום שגילתה, בעזרת מכשיר הפלאפון שלו, כי הוא עוקב אחר צעדיה – דבר שהכעיס אותה מאד, בהיותו ביטוי לחוסר אמונו בה ולחשדותיו כלפיה, אותם הוא גם חשף למעשה בפני אלה שהתקשר אליהם, ובכך גרם לה לאי נוחות ולאי נעימות - ובין אם על שום שהיא זו שחשדה בו, כי הוא מקיים קשר עם בחורה אחרת, במקביל, כטענתו של הנאשם. משכך, ומשהמתלוננת גם הבהירה לנאשם, באותה הזדמנות, כי היא מנתקת כל קשר עימו – עובדה שהנאשם מתכחש לה, וכפי שנראה להלן, אין ליתן אמון בהתכחשות זו – הרי שנעלה מכל ספק, ולפחות, כך הדעת נותנת, במידת סבירות הקרובה לוודאות, כי נוכח ההתפתחות האמורה, כבר לא היתה מעונינת עוד בשום יחסי מין עימו, ובוודאי לא באותו לילה, גם אם לכתחילה וקודם לכן, ובטרם גילתה את אשר גילתה בחדרו, היתה מעונינת בהם.

כיוון שכך, הרי שכבר עתה – ועל פני הדברים, ועוד בטרם ניכנס לפרטים – קמה, גם ניצבה, מאליה, התמיהה: כיצד זה, ותוך פרק זמן קצר של מספר דקות, בהיות הנאשם עימה בחוץ, ואך כדי ללוותה, בלבד, כביכול, כטענתו, לביתה – נתרצתה לו, לפתע פתאום, והיתה נכונה לקיים עימו יחסי מין מיד, וכאן ועכשיו..., ואף בתנאים לא תנאים, באיזו פינה חשוכה בשוליו של גן ציבורי, בצמוד לאיזשהו מעקה בטון, ובתנאי קור של לילה חורפי, וזאת בשעה שאם כה לא יכולה היתה לעמוד בקיסמו ובחיזוריו, יכולים היו לקיים אותם יחסי מין בתנאים נוחים יותר – בין אם בחדרו שאליו יכולים היו לחזור בנקל, לאחר שכבר נשבר "מחסום הבושה" מפני האם; ובין אם ברכבו של הנאשם, שחנה ליד ביתה של המתלוננת, ומשלדבריו, בו נדברו, מעיקרא, לקיים יחסי מין באותו לילה, ושבו ובאותו מקום בו חנה, גם קיימו יחסי מין אך יומיים קודם לכן, כטענתו.

דומני, כי כבר על פני הדברים, קשה עד למאד, איפוא, לקבל את גירסתו של הנאשם, כי במעמד זה ובתנאים הלא נוחים, כמתואר, ובתכוף לאחר הכעס הרב שליווה את עזיבתה של המתלוננת מביתו, נאותה היא, לפתע ונתרצתה לו, לקיים עימו אותם יחסי מין, ובתנאים כאמור, מרצונה החופשי; ולא למותר לציין, כי בסיכומיו המפורטים של הסניגור המלומד לא מצאתי התמודדות עם תמיהה זו שהצבנו לעיל, ואשר – כך נראה – מדברת בעד עצמה.

13. ואי תמצי לומר, גם אם בדוחק, שמא אולי עלה בידי הנאשם – בכל זאת, ועל אף האמור – לפייס את המתלוננת באותו פרק זמן קצר, בהתלוותו אליה, וכך עלה בידו לשכנעה להסכים לקיים עימו יחסי מין בחוץ, ובתנאים כאמור, הרי שגם זה אינו מסתבר ואינו עולה בקנה אחד עם הראיות והנסיבות שהובררו בפנינו.

תחילה – כך סבורני – עצם יציאתו של הנאשם אחרי המתלוננת, כשהוא לבוש אך באותם תחתוני חרף ("גאטקעס") בלבד, מלמדת על כך שהיא לא היתה מעונינת אף לא בליווי של הנאשם אותה אל ביתה, כפי שהוא ביקש, וליתר דיוק, כפי שדרש ותבע. שכן, אם היתה מעונינת באותו ליווי, הרי שהדעת נותנת כי היתה ממתינה לו, ולו דקות ספורות, עד שיתלבש, כדבעי – אם מחמת תנאי הקור בחוץ, בלילה חורפי, ואם מחמת מראית עיין, משלכאורה, אמור הוא ללוותה אל ביתה בדרך המלך, שבה אמורים להימצא עוברים ושבים, ואין זה יאה ואין זה מקובל כי יהלך שם כשאך תחתונים (גם אם ארוכים) בפלג גופו התחתון.

אופן זה של לבוש הנאשם, בצאתו אחרי המתלוננת, מלמד על כך שהמתלוננת עזבה בחופזה את ביתו – לאחר שנאות להניח לה לצאת מחדרו, בעקבות איומיה כי תצעק אל אימו, ולאחר שהודיעה לו כי היא מנתקת כל קשר עימו – ובצאתה אף דחתה את דרישתו ללוותה. אלא שהוא – הנאשם – שלא היה מוכן להשלים עם כך, יצא מיד אחריה, בחיפזון, כשהוא לבוש באופן כאמור, מחשש להחמיץ זמן על החלפת בגדים ועטיית לבוש נאות, שמא תספיק המתלוננת להאיץ פעמיה אל ביתה, ועקב כך לא יעלה בידו להשיגה בדרכה.

התנהגות זו מעידה על כך, כי הנאשם ידע והבין שהמתלוננת נחרצת בעמדתה, לא רק באשר לניתוק יחסיה עימו, אלא אף באשר לסירובה לדרישתו כי לפחות, "ילווה" אותה לביתה – כפי שהציג זאת בפניה – ומקובלת עלי, איפוא, גירסתה כי, אכן, כשיצא אחריה החזיק בידה, שלא לרצונה, בהתעקשו להיצמד אליה ולהלך אחריה, ומאידך, דוחה אני את גירסתו כי יצא אחריה אך כדי ללוותה, או כי הילכו זה ליד זה, כשהם אוחזים זה בידה של זו, בשובה ונחת, ולרצונה של המתלוננת, משל לא אירע דבר, וכאילו כל מה שהתרחש, דקות קודם לכן, בביתו, נמס ונתפוגג והיה כלא היה.

זאת ועוד. אם נוסיף לעקוב אחר צעדיהם של השניים ונתחקה אחר אחת ההתרחשויות שקדמה להגעה לאותו מעקה בשולי אותו גן ציבורי – שם נתקיים האקט המיני ביניהם – ניווכח כי בהיות השניים בחוץ ובטרם הגיעם לאותו מעקה, לא רק שלא עלה בידי הנאשם לפייס את המתלוננת, כפי שביקש וקיווה, אלא היה ברור לו כי זו איתנה בדעתה. הדבר בא לידי ביטוי, בבירור, בעובדה שהנאשם דרש מהמתלוננת להסיר מעל ידה את השעון שהעניק לה במתנה, במהלך תקופת חברותם, ואשר מהווה, במידה מסוימת, סמל למערכת היחסים החברית ביניהם, ולהחזירו לו; והיא, אכן, נעתרה לדרישתו, ותוך כדי תחילת פעולתה לחלוץ את השעון מעל ידה, כדי למוסרו לו, החל הוא באלימות הפיזית כלפיה, כמתואר בעדותה, וכמצוטט לעיל.

אקט זה של דרישת הנאשם את החזרת השעון אליו, מהווה ביטוי מובהק גם להבנתו, כאמור, של הנאשם עצמו, כי, אכן, כלה ונחרצה מעם המתלוננת לנתק כל קשר עימו, וכי כך גם הבהירה לו, בצורה שאינה משתמעת לשתי פנים. בנסיבות אלו, קשה עד למאד לראות, כיצד זה נתפייסה המתלוננת, לפתע, ונתרצתה לנאשם לקיים עימו יחסי מין, על אתר, ובאותם תנאים, לא תנאים, כאמור, כאילו לא ארע דבר. ואכן, נראה כי לא בכדי גם בחר הנאשם, כאמור, להתעלם בעדותו הראשית מאקט זה של דרישתו את החזרת השעון, ורק כשנשאל על כך בחקירתו הנגדית, נאלץ להודות בכך (עמ' 64 לפרוטוקול, ש' 12-11). אלא, שלטענתו, עדיין לא ראה בכך משום ביטוי לדרישת המתלוננת להיפרד הימנו או ביטוי לניתוק היחסים ביניהם, משלדבריו, אף המתלוננת לא ענתה לשאלתו, אם ברצונה להיפרד הימנו (עמ' 64, ש' 9-8), ואף כי דרש ממנה את השעון, הרי שלדבריו: **"אמרתי לה שתביא את השעון מבלי להיפרד כי לא היה מגיע לה"** (עמ' 64, ש' 14) וכדי **"שתבין שאני לא כל כך מרוצה** (מהתנהגותה – ח.ע.)**"** (עמ' 64, ש' 17-16). ולבסוף, הוסיף: **"לא התכוונתי להיפרד ממנה, רק רציתי את השעון בחזרה"** (עמ' 64, ש' 33).

דבריו אלה של הנאשם, הינם בלתי סבירים ובלתי מתקבלים על הדעת, והמסקנה הברורה היא, כאמור, כי הנאשם הבין, היטב, כי המתלוננת איתנה בדעתה להיפרד הימנו, והוא מצידו אף הביע בהתנהגותו הגלוייה, בדרישת השעון, את תגובתו המחאתית הראשונית לעמדתה הנחרצת של המתלוננת, ואין מחלוקת כי הוא נטל את השעון ולא הציע לה, בשום שלב, לשוב ולקבלו הימנו.

ברם, וזו מסקנתי, בכך לא הסתפק הנאשם, אלא, ומאחר שלא הסכים להשלים עם רצונה של המתלוננת להיפרד הימנו – עובדה שבה אף הודה לבסוף, באומרו: **"נכון שרציתי שהיא תמשיך להיות איתי"** (עמ' 64, ש' 20), ולאחר שגם הודה כי היה מקנא לה (ראה עמ' 2, שורה 24 להודעתו – **ת/7**) - ומאחר שנפגע מאי התרצותה לחיזוריו, ביקש הוא גם להראותה, לאלתר, מי הוא כאן "השליט" במערכת היחסים; למי כאן "המילה האחרונה"; ומי הוא זה שיקבע אם ומתי מערכת היחסים תנותק. וכדי להראותה כל זאת וכדי "להעמידה במקומה" גרר אותה, באלימות, אל פאתי אותו גן ציבורי עד לאותו מעקה בטון, בפינה חשוכה, ושם ביצע בה את זממו, כמתואר בעדותה של המתלוננת, וזאת בכפייה ושלא בהסכמתה החופשית.

לא למותר לשוב ולציין, כי אם באמת חפצה היתה המתלוננת באותם יחסי מין, הרי שעמדו בפניה ובפני הנאשם שתי אפשרויות; זמינות ומידיות, שהן אף הרבה יותר סבירות והרבה יותר נוחות מבחינת התנאים – הנוחיות ומיקום ביצוע יחסי המין, כבר בסמוך לאחר פיוסה – אילו באמת נתפייסה, ואילו באמת רצתה ביחסי המין באותו מקום.

אפשרות אחת היתה לחזור לחדרו של הנאשם שממנו באו זה עתה, ושם לקיים את יחסי המין, שהרי אף לגירסת הנאשם, כבר שברה המתלוננת את מחסום הבושה מפני אימו, בביימה אותה "מריבה" שכבר איפשרה לה ולו להיכנס לחדרו, ולא כל שכן עתה, לאחר שהריב גם התעצם והגיע לכלל מריבה אמיתית, שבעטייה גם עזבה את הבית בחופזה, ועל כן, לא היה פשוט יותר מאשר לחזור לחדרו של הנאשם, ושם לקיים את יחסי המין, בניחותא ובתנאים נוחים, והרי לשם גם חזרו בסופו של דבר, ושם התרחש האירוע השני.

האפשרות השנייה היתה, כי הנאשם ימשיך ללוות את המתלוננת עד לקירבת ביתה, ששם חנה הרכב שלו, ושם, בתוך רכבו, לקיים את יחסי המין. שהרי, אליבא דגירסתו הוא, לא רק שכל כוונתו היתה אך ללוותה לביתה אלא גם היתה זו המתלוננת שהגתה, כבר בצהרי אותו יום, את הרעיון של ביצוע יחסי מין באותו לילה ברכבו, ולצורך זה אף נטל, לפי בקשתה, שמיכה מבית הוריה של המתלוננת. ואם תאמר, שמא המתלוננת חששה והתביישה לקיים שם את יחסי המין, בשל קירבת הרכב לבית הוריה - ועל כן גם, ואליבא דגירסת הנאשם, ביקשה היא מבעוד יום כי הרכב יוזז, הרחק מעין אדם, אל האיצטדיון, דבר שהיה בלתי אפשרי, לטענת הנאשם, כיוון שלא היה לו "טסט וביטוח" לרכב, כדבריו – הרי שגם זה אינו מסתבר. שכן, אף לגירסת הנאשם – בבקשו להסביר את פשר הקרע במכנסיה של המתלוננת (ענין שעוד נשוב אליו להלן) – קיימו הם יחסי מין בתוך הרכב, באותו מקום בו חנה, סמוך לבית המתלוננת, אך יומיים, בלבד, קודם לכן, והדבר לא הפריע לה. ומה נשתנה הלילה הזה, איפוא, מאותו לילה קודם?!.

הנאשם נמנע משתי האפשרויות, ואף לא הציע איזו מהן, אלא בחר לקיים עימה אותם יחסי מין על אתר, וכאן עכשיו... באיזו פינה אפלה צמוד לאיזשהו מעקה אבן בפאתי אותו גן ציבורי, וכל זאת כשהמתלוננת עדיין נתונה בסערה ובכעס, שבעטיים עזבה את ביתו, וכשזה אך עתה הודיעה לו כי היא מנתקת כל קשר עימו, וזאת הוא גם הבין, כאמור וכמבואר לעיל.

קשה, איפוא, עד למאוד, לקבל את גירסתו המיתממת והבלתי הגיונית של הנאשם, כי, כביכול, אותם יחסי מין נתקיימו, בנסיבות ובתנאים כמתואר, מרצונה החופשי של המתלוננת וללא כל כפייה.

14. אלא שכאמור, מעבר לחוסר הסבירות והעדר ההיגיון שבגירסת הנאשם - לפיה, כביכול, המתלוננת חפצה היתה בקיום יחסי המין נשוא האירוע הראשון, וכי הם קויימו בהסכמתה החופשית - הרי שמצויה בפנינו הודעתו הראשונה של הנאשם מיום 2.2.98 (**מוצג ת/3**), ממנה עולה אף, ולמצער, ראשית הודיה מצידו, כי ידע שהמתלוננת לא רק שלא הסכימה לאותם יחסי מין, אלא אף הביעה בפניו באורח ברור, הן מילולית והן פיזית, את התנגדותם להם. להלן קטעים מהודעתו הנ"ל של הנאשם, בהקשר זה:

**"כשיצאנו מחוץ לבית... והגענו ליד הגן הציבורי, עצרתי במקום, חיבקתי אותה חזק. בהתחלה לא התנגדה ופתאום, בזמן שאני מחבק אותה, דחפה אותי עם ידיה. אני שאלתי אותה מה קרה, והיא אמרה לי שזה לא בסדר הוויכוח בינינו... . תוך כדי חיבוק נוסף חיבקתי אותה חזק עם שני ידי. אני מתקן, לא חזק, אלא חיבוק אוהבים. באותו זמן שחיבקתי אותה החזקתי לה בשרשרת והיא עוד פעם דחפה אותי ממנה ותוך כדי זה נקרעה השרשרת..., ואז התקדמנו לכיוון הדשא בגן הציבורי, והיא אמרה לי שלא רוצה לעשות את זה, הכוונה לקיים יחסי מין איתי, ואמרה לי שמעדיפה את זה, הכונה לקיום יחסי מין, בחדר שלי על מזרון ולא בחוץ. אני אמרתי לה שאנחנו נעשה את זה גם בחוץ וגם בחדר, ועשינו את זה בחוץ. יפעת הורידה את מכנסיה ותפסה לי את איבר מיני ודחפה אותו לתוך איבר מינה ואמרה לי שלא נוח לה ושהיא מעדיפה למצוץ את איבר מיני, וזה מה שהיא עשתה עד שגמרתי בלי שום התנגדות מצידה"** (עמ' 2 להודעה, ש' 28-25; ועמ' 3, ש' 16-1; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

הנה, כי כן, הנאשם מודה כי לא רק ש"חיבק" את המתלוננת "חזק" – "חיבוק" שאותו הוא מנסה להציג כ"חיבוק אוהבים", אך אינו אלא "חיבוק דב", הרחוק מלהיות חיבוק עדין, כיאה לאקט של חיזור ופיוס אמיתי – אלא אף מוסיף ומודה, כי פעמיים דחפה אותו המתלוננת והדפה אותו מעליה. שתי דחיפות אלו מהוות ביטוי חיצוני גלוי ומובהק של התנגדות ואי הסכמה אף לקירבה פיזית בין השניים, שלא לדבר על קיום יחסי מין.

כזכור, בעדותו בבית המשפט, ניסה הנאשם "לעדן" את משמעות דבריו אלה בהודעתו זו במשטרה, גם בהקשר זה, כאשר ביקש בבית המשפט להדגים כיצד חיבק, לטענתו, את המתלוננת בעדנה, כביכול, וכיצד הביעה היא התנגדותה לחיבוק זה, כשגם אקט זה של התנגדות מוצג, לפתע, כאקט עדין, כמי שרק "הזיזה" את ידיו מעל גופה, "ונענעה את הגוף" (ראה ציטוט מלא בפיסקה הראשונה לסעיף 8 להכרעת דין זו לעיל) ולא דחפה אותו מעליה, כפי שהודה, מפורשות, בהודעתו האמורה.

אולם, על פי התרשמותי, אין בעדותו בבית המשפט, גם בהקשר זה, אלא ניסיון למקצה שיפורים, בדיעבד, לאחר שעמד על המשמעות והמסקנה המתבקשת מאופן התבטאותו בהודעה הנ"ל במשטרה.

זאת ועוד, מדבריו של הנאשם בהודעה זו, כפי שצוטטו לעיל, עולה בבירור גם הודייתו כי המתלוננת אמרה לו, מפורשות, כי אין היא חפצה בקיום יחסי מין עימו, ולפחות לא בחוץ, ברשות הרבים ותחת כיפת השמיים. כן, ומאידך, אין עולה מההודעה – והנאשם גם לא אמר בה זאת – כי, כביכול, שיכנע את המתלוננת בדרכי נועם, להסיר את סירובה ליחסי המין בחוץ, אלא תכן דבריו, הוא עצמו, וכמצוטט לעיל, היה כזה הנשוא סגנון של קביעת עובדה, למצער, אם לא ציווי, באומרו לה – ולא למותר לחזור ולצטט את דבריו: **"נעשה את זה גם בחוץ וגם בחדר".** כך אמר ולא יסף בהודעתו זו. ואמנם, גם בהקשר זה, ומשהנאשם חש את משמעותם של הדברים, ביקש לעדן ולמתן גם דברים אלו, בעדותו בבית המשפט, כאשר – וביוזמתו – ביקש להוסיף, כי "נזכר" בדברים שלא אמר בהודעתו במשטרה, היינו, כי סירובה של המתלוננת לקיום יחסי המין בחוץ, נומקה על ידה בכך שקר בחוץ וכי עלה בידו לשכנעה להסיר סירובה זה, בכך שאמר לה: **"לא נורא, אני אחמם אותך, ונעשה זאת גם פה וגם בבית שלי"** (ראה ציטוט בפיסקה השנייה לסעיף 8 להכרעת דין זו לעיל).

ואולם, גם כאן, התרשמותי היא, כי לא היה זה אלא עוד ניסיון "שיפוץ ועידון".

העולה מהאמור הוא, כי בהודעתו זו במשטרה – שהיתה ההודעה הראשונה והמיידית – הודה הנאשם, למעשה, ולו ראשית הודיה, הן במגעו הפיזי הכפוי עם המתלוננת ("החיבוק" החזק) עובר לקיום יחסי המין, הן בדחיפת והדיפת המתלוננת אותו מעליה, והן באמירתה המפורשת, כי אינה חפצה בקיום יחסי מין עימו, ולפחות לא בחוץ ובאותם תנאים, וכשכל אלה מעידים על היותו של הנאשם מודע, גם לדבריו, לאי רצונה ולהעדר הסכמתה החופשית של המתלוננת לקיים עימו אותם יחסי מין נשוא האירוע הראשון; ומכאן גם חיזוק נוסף למסקנה המתבקשת, כי הוא כפה אותם עליה.

15. חיזוק נוסף לגירסת המתלוננת והעולה גם כדי **סיוע** (כפי שנדרש בזמנו, ובוודאי יש בו, כאמור, כדי לספק את דרישת "ההנמקה", שהיא זו הנדרשת כיום) ניתן לראות בסימני האלימות שנמצאו על גופה, ואשר עליהם הצביע פרופ' היס (ע"ה מס' 2) בחוות דעתו (מוצג **נ/11**) לאחר בדיקתו את המתלוננת, פחות מ- 24 שעות לאחר שני האירועים.

בחוות דעתו זו סקר פרופ' היס, תחילה, את הפרטים שמסרה לו המתלוננת אודות האירוע הראשון הנדון, ולאחר מכן תאר את ממצאי בדיקתו ואת מסקנותיו.

עיקרי ממצאי הבדיקה והמסקנות, הן כדלהלן:

א. בשליש העליון של הצוואר נמצא פצע שריטה קשתי, באורך כ- 0.6 ס"מ ובעובי כ- 0.1 ס"מ, ובהמשכו נמצא פצע שריטה קוי באורך כ- 0.7 ס"מ ובעובי כ- 0.1 ס"מ; וסביב שני הפצעים האמורים מצויה אדמומיות. (תמונה מס' 1 בלוח התמונות - **נ/16** - המצורף לחוות הדעת).

שני פצעים אלה, שהם ברצף אחד, מתיישבים – כך על פי מסקנתו של פרופ' היס – עם לחץ של שולי ציפורן אצבע, והם נגרמו "לפני כ- 24 שעות".

ב. בצד השמאלי של הצוואר, בקו אפרכסת האוזן השמאלית, נמצא "קובץ דימומים ושפכי דם תת עוריים נקודתיים" – במימדים של 1.4-1.5 X 3.6 ס"מ. (תמונה מס' 2 בלוח התמונות **נ/16** הנ"ל).

על פי מסקנת פרופ' היס, מתיישבים סימנים אלה עם "מציצת אהבה".

ג. מתחת למרפק השמאלי נמצא "פצע שיפשוף" – שריטה עדין" ואדמדם, במימדים כ- 0.1 X 1.1 ס"מ, ואשר נגרם לפני כ- 24 שעות. (תמונה מס' 3 בלוח התמונות – **נ/16** הנ"ל).

ד. באמת היד השמאלית נמצאה "אדמומית ביצתית" – במימדים של כ- 3X2 ס"מ (תמונה מס' 4 בלוח התמונות **נ/16** הנ"ל) ואשר – כך על פי המסקנה – מתיישבת היא "עם לחץ של אצבע לפני כ- 24 שעות".

ה. כן נמצא שבר בציפורן אצבע כף היד, ללא נזקים (תמונה מס' 5 ב- **נ/16** הנ"ל) ושאת מועד היווצרותו לא יכול היה פרופ' היס לקבוע.

בסיכום, קובע פרופ' היס בחוות דעתו, כי "תוצאות הבדיקה מתיישבות עם עיקרי התלונה".

פרופ' היס נחקר על חוות דעת זו, בחקירה נגדית נוקבת, על ידי ב"כ הנאשם, ושהתמקדה, בין היתר, על אותו פצע שריטה כפול בצווארה של המתלוננת – שהוא הממצא המשמעותי, יחסית, מבין כל הממצאים הנ"ל – וזאת, במטרה לחלץ מפיו של פרופ' היס מסקנה, או לפחות אפשרות, שמא זה נגרם כתוצאה מלחץ השרשת שענדה המתלוננת על צווארה ובעת שזו נתלשה, שלא במתכוון, תוך כדי האקט המיני או תוך כדי החיבוק של הנאשם.

ואולם, פרופ' היס שלל אפשרות זו, בהעידו כי **"ישנו פצע שריטה קשתי בקידמת הצוואר** (הפצע הכפול הנ"ל, כמתואר בסעיף קטן א. לעיל – ח.ע.)... **הפצע הזה אינו מתאים לקריעת שרשרת, זה מתאים יותר להטבעה של שולי ציפורן על פני הצוואר".**(עמ' 66 לפרוטוקול מיום 2.2.00, ש' 14-13; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

זהו, איפוא, סימן אלימות מובהק, המחזק את גירסת המתלוננת בדבר האלימות שננקטה כלפיה, ומכל מקום, אינו מתיישב אף לא עם טענת הנאשם בדבר אותו חיבוק "חזק" שאותו כינה "חיבוק אוהבים", משחיבוק כזה אינו אמור להיות מלווה בהטבעת ציפורניים בצוואר.

כן – ובשובו על מסקנתו שבחוות דעתו, בדבר היות ממצאי בדיקתו מתיישבים עם עיקרי תלונתה של המתלוננת – חזר פרופ' היס ואישר, בתשובה לשאלות הסניגור בחקירה הנגדית, כי:

**"לא מצאתי בבדיקה פיסיקאלית כל ממצא ששולל את התלונה שלה. מצאתי ממצאים שמתיישבים עם התלונה".** (עמ' 64 לפרוטוקול, ש' 23-22).

ואכן, הוא גם מוסיף ומסביר, ספיציפית, כי אותה אדמומיות שמצא באמת היד השמאלית, **"יותר מתאימה לתפיסה בחוזקה של האמה"** (עמ' 66 לפרוטוקול הנ"ל, ש' 23-22); ובחקירתו החוזרת, ובאשר לפצע במרפק, העיד כי זה מתיישב עם חבלה על משטח נוקשה, אם כי מידת וחומרת הסימן תלויה בשכבת הביגוד האופפת את המרפק (עמ' 69 לפרוטוקול הנ"ל, ש' 18-14).

את חקירתו הנגדית את פרופ' היס, ביקש הסניגור המלומד לנצל – והדבר לגיטימי, לחלוטין – כדי לנסות להפריך את טענת המתלוננת, הן באשר לבעיטה בבטן שספגה מהנאשם, ושעליה העידה בעדותה הראשית, והן את הטענה שהעלתה אם המתלוננת בעדותה, ולפיה הבחינה בנפיחות בחלק האחורי של ראש המתלוננת, וכי היה זה לאחר שהמתלוננת טענה בפניה בבקר שלמחרת יום האירועים, כי הנאשם חבט את ראשה באותו קיר (מעקה בטון), שבצמוד לו ביצע בה את האקט המיני נשוא האירוע הראשון.

פרופ' היס התייחס לשתי אלו.

באשר לבעיטה, העיד כי אם זו היתה בעוצמה, הרי שאמור היה להבחין בסימנים חיצוניים שזו אמורה היתה להותיר. אולם, הוא גם הוסיף, כי אפשרות הותרת הסימנים החיצוניים תלוייה גם בעובי שכבת הלבוש של המוכה, וכי לא תמיד בעיטה כזו משאירה סימנים, ומכל מקום, הוא לא ביצע בדיקה מעמיקה, בענין זה, משהמתלוננת לא התלוננה על כך בפניו (עמ' 65 לפרוטוקול מיום 2.2.00, ש' 15-12, ועמ' 67, ש' 3).

כן, וגם באשר לנפיחות בראש, הסביר פרופ' היס, כי לא בדק את המתלוננת ביחס לחלק זה של גופה, משום שלא הועלתה בפניו תלונה בנידון זה (עמ' 67 לפרוטוקול הנ"ל, ש' 4).

בסיכומו של דבר – ואף שאיני מתעלם מכך שהמתלוננת לא סיפרה לפרופ' היס את דבר החבלה בראשה והבעיטה בבטנה – הרי, שמכל מקום, הממצאים, שכן נמצאו ופורטו בחוות הדעת, מצביעים על אלימות שבה נקט הנאשם כלפיה, ואלימות זו מהווה הן סיוע לגירסתה, בכלל, בדבר ביצוע האקט המיני בה בכפייה, והן הוכחה לעבירה הנוספת המיוחסת לנאשם – היא העבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממשית.

16. כאן גם המקום, להתייחס לטענת המתלוננת, כי תוך כדי האלימות שנקט הנאשם כלפיה, עובר לאקט המיני, וכחלק הימנה, תלש מעל צווארה את **השרשרת שענדה, וקרע אותה.**

דומה, שבענין זה, אין צורך לחזור ולהכביר מילים, לאחר שכבר ציטטנו לעיל את גירסתו של הנאשם בנידון זה, ואשר על פניה – וכבר בעדותו הראשית, ועוד בטרם נחקר עליה בחקירה נגדית - התאפיינה בהתפתלויות, בסתירות פנימיות, ואף בהתכחשויות לדברים שאמר לא רק בהודעתו במשטרה, אלא אף לדברים שאמר אך שניות ספורות קודם לכן, בעדותו הראשית.

כאמור, לא נחזור על הדברים, ואין לנו אלא להפנות לעדותו הראשית (כמצוטט בסעיף 9 להכרעת דין זו, לעיל) ולהתפתלויות והסתירות שבה, המצביעות על אי מהימנותו, גם בנידון זה,

ועל נסיונו הנואש – לבסוף, ובין שלל גירסאותיו בענין זה – אף להרחיק עצמו מכל ידיעה אף על עצם נסיבות היקרעות השרשרת.

ניסיון זה נידון לכשלון מראש, ואותו יש לדחות בשתי ידיים, ולו מן הטעם שהוא עומד בסתירה גלויה (בין יתר הסתירות בענין זה) להודעתו הראשונה במשטרה (מוצג - **ת/3**), בה מסר – וכמצוטט בסעיף 14 להכרעת דין זו לעיל – כי כאשר "חיבק" אותה, והיא דחפה אותו בתגובה, נקרעה השרשרת, תוך כדי כך.

הנה כי כן, מפי הנאשם עצמו, בהודעתו זו, עולה כי, ולמצער, במהלך חיבוקו את המתלוננת – חיבוק שלא היה אלא "חיבוק דב" כפוי, ושלא לרצונה של המתלוננת, ועל כן גם הדפה אותו מעליה – נקרעה השרשרת. נמצא, שבין אם הנאשם תלש במתכוון את השרשרת מעל צווארה של המתלוננת וקרע אותה; ובין אם זו נתלשה ונקרעה תוך כדי הדיפת המתלוננת את הנאשם מעליה, בסרבה למגעו הפיזי עימה, שאותו כפה עליה, הרי שמכל מקום, ולמצער, קריעת השרשרת הינה תוצאה של המגע הפיזי הכפוי שכפה הנאשם על המתלוננת, והדבר מהווה ראיה נוספת למגע כפוי זה, שאיפיין את הסיטואציה נשוא האירוע הראשון בכללותה, ואשר הסתיימה בכפיית הנאשם את המתלוננת לקיים עימו יחסי מין, כמתואר לעיל.

בסיכומיו בכתב של הסניגור המלומד, ביקש הוא לטעון, כי משקירעי השרשרת לא הוגשו כמוצג, הרי שאין כלל ראיה כי השרשרת נקרעה, וכי, לכל היותר, נשמטה זו מעל צוואר המתלוננת, עקב כך שבאקראי נפתח הסוגר שלה.

ואולם, בטענה זו אין ממש. שכן, כפי שכבר נאמר, הנאשם עצמו הודה בהודעתו במשטרה (**ת/3**) כי השרשרת נקרעה תוך כדי שהמתלוננת דחפה והדפה אותו מעליה. זאת ועוד, בצד התמונה מס' 5 שבלוח התצלומים – **ת/2,** מופיע הכיתוב: **"המתלוננת מצביעה על קרעי השרשרת שנמצאה על הכביש"** (ההדגשה שלנו – ח.ע.).

מדובר, איפוא, מפורשות, על "קירעי" שרשרת שנקרעה, ולא על שרשרת שלמה, שאך סוגרה נפתח.

לוח תצלומים זה (**ת/2**), הוגש במהלך עדותה הראשית של המתלוננת, בהסכמה, ובלא שב"כ הנאשם ביקש לזמן לחקירה את מצלם התמונות (השוטר ארנון שריקר), כדי לחוקרו על הכיתוב הנ"ל, המדבר בעד עצמו.

אגב, לא למותר להוסיף, כי המגע האלים (או כפי שהנאשם מבקש למעט בחומרתו ולהגדירו כ"וויכוח") ואשר במהלכו גם נקרעה השרשרת, התרחש כבר בכביש (כעולה מהתמונה הנ"ל ומעדות המתלוננת) ובטרם הגיע המתלוננת והנאשם לאותו קיר (מעקה בטון) שבשולי הגן הציבורי. עובדה זו, מחזקת את גירסת המתלוננת, כי הנאשם כפה אותה להגיע לאותו מעקה בטון, ומפריכה את טענתו כי, כביכול, הילכו בניחותא לאותו מקום, ומתוך הסכמתה החופשית של המתלוננת לקיים שם יחסי מין.

17. ראיית סיוע נוספת, עליה ביקשה ב"כ המאשימה להתבסס, היא עובדת **קריעת מכנסיה** של המתלוננת, אשר טענה בעדותה, כזכור, כי הנאשם השילם מעליה בכוח, בעת האקט המיני נשוא האירוע הראשון, שכפה עליה, ועקב כך גם נקרעו.

המכנסיים (בצבע כחול כהה) הנסגרים באמצעות רוכסן, הוגשו בפנינו (כמוצג **ת/5**). ואכן, התבוננות בהם מעלה, כי הם נקרעו קרע אחיד ורציף באורך של כ- 10 ס"מ, באיזור המפשעה, כשעיקר הקרע נמצא לאורך רגל ימין, ויתרתו - לאורך רגל שמאל של המכנסיים. קרע זה – כך נראה – הינו תוצאה של פרימת התפר המקורי באותו איזור.

מנגד, הגיש הסניגור המלומד חוות דעת (מוצג **נ/14**) של המומחית לטכסטיל – גב' **מ. הר-לב**, ממכון התקנים הישראלי (ע"ה מס' 5) – בה חיוותה זו דעתה כי **"קרע זה נגרם, כנראה, עקב לחץ יתר במפשעה"**. (ההדגשה שלנו – ח.ע.).

על שום כך – ובהתבסס על הבהרתה של גב' הר לב, בחקירתה הנגדית – ביקש הסניגור לטעון, כי הקרע נגרם עקב "התפוצצות" התפר, שלא עמד בלחץ נפח הגוף, ולא עקב משיכת המכנסיים בכוח, כטענת המתלוננת.

בסיכומיו, אף הוסיף הסניגור וטען, כי למעשה המכנסיים (ת/5 הנ"ל) כלל לא היו המכנסיים שלבשה המתלוננת בעת האירוע הראשון, וכי המכנסיים (ת/5 הנ"ל) שאותם הביאה המתלוננת למשטרה, לאחר הגשת תלונתה, היו מכנסיים שלבשה קודם לאירוע וכבר היו קרועים קודם לאירוע, כך שהמתלוננת – כך על פי הטענה – הוליכה שולל הן את המשטרה והן את בית המשפט, בהציגה אותם מכנסיים, ככאלה שאותם לבשה בעת האירוע ואותם קרע הנאשם מעליה.

ואולם, לאחר עיון בעדותה של גב' הר לב, בחקירתה הנגדית, וכן בעדותו של הנאשם עצמו, איני סבור כי יש בחוות דעתה של גב' הר לב ובהסבריה בחקירה הנגדית, כדי לשלול את גירסת המתלוננת, ובוודאי לא עד כדי הפרכתה, כפי שביקש הסניגור לטעון.

ואכן – ובהתייחס, תחילה, לעדותו של הנאשם – הרי שגם בנידון זה, נמצאה סתירה בגירסתו ואשר לה משמעות, גם בהקשר זה. שכן, בהודעתו (**ת/3**) במשטרה טען כי המתלוננת היתה זו שהורידה, כליל, את מכנסיה (עמ' 3 להודעה, שורה 12), ואילו בעדותו הראשית בבית המשפט, שצוטטה לעיל, טען כי המתלוננת הורידה את מכנסיה חלקית, בלבד, היינו, עד הברכיים, והוא זה שהוסיף והשילם מעליה, עד תום, אף כי, לטענתו, היה זה, לפי בקשתה, משלדבריו, אמרה לו כי קשה לה להתכופף, לצורך הפשלת המכנסיים עד תום (עמ' 58 לפרוטוקול, ש' 10-9). בכך – ובמיוחד משהדבר לא נזכר בהודעתו במשטרה – יש ולו משום מקצת הודיה, התומכת בגירסת המתלוננת.

זאת ועוד. בראותו צורך גם להסביר את פשר הקרע במכנסיה – וקשה שלא להתרשם, כי לא בכדי ראה צורך ליתן הסבר זה – טען הנאשם, וכבר בעדותו הראשית (כזכור, מהציטוט שהובא לעיל) כי יומיים לפני האירוע קיים עם המתלוננת יחסי מין ברכבו, ובאותה עת נקרעו המכנסיים שלבשה וכי "יכול להיות" שאותם מכנסיים (קרועים) שלבשה המתלוננת יומיים קודם לכן, הם גם המכנסיים שלבשה בעת האירוע נשוא האישום הראשון. (עמ' 58 לפרוטוקול, שורות 20-17). ואולם, דומה ש"הסבר" זה, על פניו, אינו נראה סביר, כלל ועיקר. שכן, וגם בהנחה, שאמנם, נכונה גירסת הנאשם, כי יומיים קודם לאירוע נשוא האישום הראשון, נקרעו המכנסיים שלבשה בעת קיום יחסי מין עם הנאשם ברכבו, הרי שקשה להעלות על הדעת שבחורה סבירה מן היישוב, תשוב ותעטה על גופה אותה מכנסיים הקרועים באיזור האינטימי ביותר, ובהם גם תלך לאותו מפגש כיתתי, כשבכך היא חושפת את מכמניה לעיני חברות וחברים, או אף לעיני עוברים ושבים, וגרוע מכל, גם לעיני הוריה.

הסבר זה, הינו, בעליל, מחוסר כל היגיון, ואם אף על פי כן, הנאשם ראה צורך להעלותו, הרי שקשה שלא להתרשם כי עשה כן בצר לו, בהיותו מודע למה שאכן עשה באירוע הראשון, כשהשיל את מכנסיה של המתלוננת מעליה בכוח, וכך גם גרם לקריעתם.

לא למותר לציין, אגב, כי גירסה זו של הנאשם, קשה גם ליישבה עם טענת סניגורו המלומד, כי המכנסיים ת/5 אינם כלל המכנסיים שלבשה המתלוננת בעת האירוע הראשון; וכן לא למותר לציין עוד גם את העובדה שבחקירתו הנגדית את המתלוננת לא הציג לה הסניגור, ולו במילה, את טענתו של הנאשם, כי לבשה בליל התרחשות האירועים נשוא כתב האישום אותם מכנסיים שנקרעו יומיים קודם לכן, כטענת הנאשם (ואותם שבה ולבשה כשהם קרועים); ונראה כי גם עובדה זו אומרת דרשני!.

נשוב עתה לחקירתה הנגדית של המומחית גב' הר-לב. ואכן, כבר בתחילת חקירתה הנגדית, כשהעידה כי הקרע במכנסיים הינו תוצאה של "התפוצצות" מחמת זאת שהתפר **"לא עמד בלחץ נפח הגוף"**, הוסיפה, באותה נשימה ואמרה כי: **"כך זה היה כנראה, אבל זה לא ודאי"** (עמ' 76 לפרוטוקול, ש' 9-8; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

כבר כאן, ניכרת הזהירות של גב' הר-לב, מפני הבעת מסקנה נחרצת, כפי שהסניגור מבקש להציג זאת.

יתירה מזו, בהמשך חקירתה הנגדית אף הוסיפה המומחית הנ"ל והביעה, בהגינותה, את הסכמתה לאפשרות שהקרע במכנסיים, ולנוכח מיקומו, נגרם בעת שאלה נמשכו בכוח, וכה דבריה:

**"לשאלה האם זה** (הקרע – ח.ע.) **יכול להיגרם ממשיכה בכוח של המכנס, אני אומרת שבמקום התפר, זה יכול להיות"** (עמ' 76 לפרוטוקול, ש' 16-15; ההדגשות שלנו – ח.ע.). ואמנם המכנסיים נקרעו בתפר.

העולה, איפוא, מן המקובץ, בהקשר זה, הוא – ולפחות זאת – כי לא נשללה, ובוודאי לא הופרכה, עדות המתלוננת בדבר משיכת מכנסיה מעליה, בכוח, על ידי הנאשם, וקריעתם עקב כך. משכך, נראה, כי אף זו מהווה ראיית סיוע נוספת לגירסת המתלוננת, ומכל מקום, כך משמשת היא, בהצטברה ליתר ראיות הסיוע האחרות שהבאנו לעיל ולאחרות שנביא להלן, ואף אם היא לבדה וכשלעצמה, אולי – ורק מחמת ספק – לא היה בה כדי להוות ראית "סיוע" שנדרש בזמנו, על פי הפסיקה; אך בוודאי, די בה כדי לשרת את "דרישת ההנמקה" הדרושה עתה על פי החוק.

18. ראיית **סיוע** נוספת לגירסתה של המתלוננת, ואשר נמצאה בין הראיות שהובאו בפנינו, נעוצה **במצבה הנפשי**  של המתלוננת, כפי שנחזה ונראה על ידי עדים אחרים שהעידו בפנינו - ובכלל זה, אף הנאשם עצמו - וזאת, הן בתכוף לאחר האירוע הראשון, והן שעות ספורות לאחר שוב המתלוננת לביתה, לאחר תום האירוע השני.

הנאשם עצמו – באשרו את עדות המתלוננת – העיד, כי כשחזר עם המתלונת אל ביתו היא בכתה, וכי הוא הביא לה כוס מים, בטרם נכנסו לחדרו – שם התרחש האירוע השני – אם כי, לדבריו, היה זה רק בגלל מה שהוא מתאר כ"וויכוח", בלבד, שהיה ביניהם בחוץ, ועל שום, שככלל, המתלוננת – **"אוהבת את תשומת הלב שהיא בוכה"** (עמ' 59 לפרוטוקול, ש' 19-15).

גם אימה של המתלוננת (ע"ת מס' 2) העידה בפנינו, ולפי דבריה, מצאה את המתלוננת באותו בוקר בשעה מוקדמת, כשקמה לעבודתה, כשהיא בוכיה ועם סימנים על גופה, ונראתה כמי שלא ישנה כל הלילה, והמתלוננת סיפרה לה את שאירע באותו לילה, אם כי לא את הכל (עמ' 25, ש' 18-10).

ער אני אמנם, לסתירה שנתגלתה בין עדות המתלוננת – שטענה כי אימה היא שפנתה אליה לחדרה ושאלה מה קרה, והמתלוננת סיפרה לה – לבין עדות האם, לפיה המתלוננת היא זו שקראה לה (לאם) וסיפרה לה את אשר התרחש. אולם, איני סבור כי זו סתירה מהותית, היורדת לשורשו של ענין.

מכל מקום, פרט לאם המתלוננת, העידה בפנינו גם חברתה דאז של המתלוננת – **ליאת דדון** (ע"ת מס' 4) – ובעדותה, שנמסרה כשנה לאחר האירוע, העידה כי באותו בוקר, בשעה מוקדמת, התקשרה אליה המתלוננת כשהיא בוכיה, וסיפרה לה שהנאשם אנס אותה וביקשה אותה להגיע אליה דחוף. ואמנם, כשהגיעה אל המתלוננת, מצאה אותה כשהיא עדיין בוכה, והמתלוננת סיפרה לה על אשר התרחש באותו לילה עם הנאשם ומה עולל לה זה, באירוע הראשון.

לעדותה של יפעת בנידון זה, חשיבות מרובה. שכן, לאורך כל עדותה לא הסתירה את עויינותה כלפי המתלוננת, בהציגה אותה כמי "שידועה כשקרנית" וכמי שניהלה רומן עם בחור אחר, בעת שהיתה חברה של הנאשם, ועוד כהנה וכהנה. בעדותה גם הובררה, לכאורה, סיבת עויינותה של עדה זו את המתלוננת, והיא נעוצה בעובדה שהמתלוננת – כך לטענת העדה – **"פגעה בי בכך שהיא לקחה לי את החבר שלי והיא עומדת להתחתן איתו"** (עמ' 39 לפרוטוקול, ש' 10). עוד לא למותר לציין, כי העדה, בעת מתן עדותה, היתה חברה של אחיינו ושל אחייניתו של הנאשם.

אלא שאף על פי כן, ולמרות עויינות ניכרת זו, עמדה העדה על גירסתה, כי ראתה את המתלוננת בוכיה ונסערת, כבר באותו בוקר, בו הזעיקה אותה בשעה מוקדמת, וכי זו גם סיפרה לה על אשר התרחש; ולמעשה, העדה היתה גם זו שהמריצה את המתלוננת להגיש תלונה במשטרה, מיד לאחר מכן. (ראה עמ' 92 לפרוטוקול, ש' 7-3).

מצב נפשי זה של המתלוננת, הן בתכוף לאחר האירוע הראשון והן שעות ספורות לאחר האירוע השני, שבמהלכן היתה בוכיה ולא הצליחה לישון; וכן סיפורה את הקורות אותה באותו לילה מיד כבר בבוקר, כשזו היתה ההזדמנות הראשונה לעשות כן (מאחר שבהגיעה הביתה, השעה היתה 01:00 אחר חצות, ובני ביתה היו ישנים) – כל אלה משמשים סיוע לגירסתה של המתלוננת שבוודאי כוחו יפה, כאמור, כדי לשרת את דרישת "ההנמקה" כנדרש כיום על פי החוק. שכן, אם הכל התרחש למישרין ובניחותא ומתוך רצונה החופשי של המתלוננת, מדוע בכתה, ובמיוחד, בתכוף לאחר האירוע הראשון, שבתומו הביא הנאשם את המתלוננת אל ביתו.

19. ולבסוף, שאלת השאלות המועלית על פי רוב, ואין מנוס מהעלאתה, כמעט בכל דיון בסוג זה של אישומים, בהם ניצבת גירסת המתלוננת מול גירסת הנאשם, היא: **מדוע תרצה המתלוננת להעליל על הנאשם, אם, אכן, יחסי המין היו בהסכמתה החופשית; והאם קיים הסבר סביר שיש בו כדי להניח את הדעת שמא אין כאן אלא עלילה לשמה.**

ואכן, גם הסניגור המלומד הקדיש פרק נכבד בסיכומיו לשאלה זו, והוסיף והתמקד עליה בסיכומיו, המשלימים על פה; וגם לנאשם ניתנו מספר הזדמנויות – הן במהלך חקירתו במשטרה והן בעדותו בבית המשפט – לנסות לספק הסבר המניח את הדעת לפשר עלילה אפשרית מצד המתלוננות.

ואולם – כך אקדים ואומר – כל הסבר שכזה, המניח את הדעת, ולו כזה שיש בו כדי לעורר ספק סביר, שמא, בכל זאת, למתלוננת היה מניע להעליל על הנאשם, לא ניתן; ולהלן נפרט.

בעדותו הראשית – ובתשובה לשאלת סניגורו מדוע זה המתלוננת, שהיתה חברתו במשך כשנה וחודשיים עד לאירועים נשוא כתב האישום, תעליל עליו – השיב הנאשם:

**"בערך חודש או חודשיים לפני שהיא התלוננה נפרדתי מיפעת** (המתלוננת – ח.ע.) **למשך חדש, משום שהיא בגדה בי עם אדם בשם מימון... . בהתחלה חשבתי שזה בגללו, ובגלל מישהו התלוננה עלי, אך כיום אני בטוח שבגלל שיש לה מישהו היא התלוננה עלי"** (עמ' 61 לפרוטוקול, ש' 13-10; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

ואולם, קשה שלא לראות ש"הסבר" זה, לאו הסבר הוא. שכן, גם לדברי הנאשם עצמו, כמצוטט לעיל, הוא היה זה שיזם את הפרידה מהמתלוננת, כחודש או חודשיים לפני האירועים נשוא כתב האישום, וזאת, לטענתו, על שום שגילה שהיא מנהלת קשר רומנטי במקביל עם בחור אחר. הנאשם הודה, איפוא, והעלה על עצמו, כי לא רק שלו לא היה איכפת להיפרד מהמתלוננת, אלא שגם המתלוננת היתה מודעת לכך, שהרי בשל אותו חשד בדבר ניהול קשר רומנטי מקביל, גם נפרד הימנה ביוזמתו. ואם כך הוא – לשם מה נצרכה היא להעליל עליו עלילה כה חמורה, רק כדי לגרום להיפרדותם?! והלא הוא עצמו, לדבריו – וכך גם היה ברור למתלוננת – לא היתה כל מניעה מצידו להיפרדותם, משהיה הוא זה, שכאמור, אף יזם, לדבריו, את הפרידה הקודמת.

"הסבר" זה הינו, איפוא, מופרך ומשולל כל הגיון מיסודו – מה גם שאף אלמלא אותה היפרדות קודמת, ביוזמתו, על רקע אותו גילוי, לטענתו, לא היתה נצרכת המתלוננת להעליל עליו, כדי להיפרד הימנו, אם אמנם העדיפה בחור אחר על פניו, משיכולה היתה, פשוט, במצב דברים כזה, להודיע לו על ניתוק הקשר עימו, ולא היתה נצרכת להרחיק לכת לשם כך, עד כדי עלילה שכזו. ואכן, כשבית המשפט הקשה על הנאשם, ברוח זו של דברים, תשובתו של הנאשם היתה סתמית ולא ענינית, באומרו: **"היא בחורה שאוהבת לספר סיפורים..."** (עמ' 61 לפרוטוקול, ש' 15).

ואכן, גם הסניגור המלומד, שהבין שההסבר הנ"ל של הנאשם, לאו הסבר הוא, חזר פעם נוספת, בחקירתו הראשית את הנאשם, ושאל אותו אם בפיו הסבר לפשר העלילה הנטענת על ידו, ושמא עתה יספק הסבר הגיוני יותר ומתקבל על הדעת (עמ' 62 לפרוטוקול, ש' 4). ואולם, הפעם לא היה בפי הנאשם מענה עיניני לגופה של השאלה, וכל שבחר לומר, בהקשר זה, הוא כי במהלך תקופת חברותו עם המתלוננת, שאלה אותו אימה אם הם מקיימים יחסי מין, והוא השיב לה בחיוב, וכי המתלוננת מחתה בפניו על שכך אמר לאימה, שעה שהיא המתלוננת הכחישה בפני אימה את הדברים. (עמ' 62 לפרוטוקול, ש' 10-6).

ברם, אף אם תמצי לומר, שמא כוונת הסבר זה היא, כי בשל טינה שנטרה המתלוננת בליבה לנאשם, על כי "גילה את קלונה" בפני אימה – בכך שאמר לאימה כי מקיים הוא יחסי מין מלאים עם המתלוננת, ומסתמא, עקב כך גם חששה האם כי המתלוננת איבדה את בתוליה – ובשל כך ראתה המתלוננת להעליל על הנאשם (אם כדי לנקום בו ואם כדי להסביר את פשר אובדן בתוליה) הרי שגם הסבר שכזה, ושלמעשה אף לא הוצע במפורש, אינו נראה. שכן, המתלוננת לא רק שלא טענה בתלונתה כי הנאשם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה (ובניגוד לטענת הנאשם כי חדר אליה חדירה מלאה באירוע השני) אלא גם היתה מודעת, מעיקרא, לכך שעודנה בבתוליה – דבר שגם הוכח כאמור לעיל. ואם כך, מדוע תחפוץ להעליל עליו רק כדי להסביר פשר אובדן בתולים, כביכול, ואשר הוכח כי לא "אבדו" ובשעה שהמתלוננת – וזה עיקר – גם ידעה זאת כל הזמן, משהקפידה כי יחסי המין במשך תקופת החברות יהיו חלקיים או אוראליים, בלבד, למען שמר את בתוליה?!

גם בחקירתה הנגדית שב הנאשם ונשאל אותה שאלה, מדוע תחפוץ המתלוננת להעליל עליו. ואולם, ולאחר שאמר שאין הוא יודע, בעצם, מדוע, ואין בפיו הסבר – חזר על אותו נימוק, לפיו גילה בעבר כי היא בוגדת בו, תוך שהוא מוסיף הפעם נימוק הפוך, ולפיו המתלוננת חשדה בו באותו ערב, כי הוא משוחח עם בחורות אחרות, ועל כן נקמה בו (עמ' 67 לפרוטוקול מיום 4.10.99, ש' 14-6).

ואולם גם הסבר חדש זה, אינו מניח את הדעת. שכן, וכפי שכבר הוסבר לעיל, הרי שלכל היותר – ואם בכלל – סיבת העלילה יכולה היתה להיות נעוצה בכך שהוא זה שלא מניח לה לנתק קשר עימו, ואינו משלים עם כך. אולם, וכפי שנאמר לעיל, מאחר שהוא זה שגם יזם, כחודשיים לפני כן, את פרידתו הימנה, הרי שלא היה קשה למתלוננת ליזום היא עתה הודעה על ניתוק הקשר – כפי, שאמנם, עשתה עוד בטרם יציאתה מביתו עובר לאירוע הראשון – ולא היתה זקוקה, איפוא, לעלילה כה חמורה כדי להבטיח את ניתוק הקשר.

אלא שבכך לא תמו נפתולי הנאשם בהסבריו – מן הגורן ומן היקב – כאשר בהמשך חקירתו הנגדית הוסיף עוד הסבר, ולפיו, כך הפעם, היה על המתלוננת להסביר לאימה את פשר סימן "מציצת האהבה" שנמצאה על צווארה (סמוך לאפרכסת) ועל כן בדתה מליבה את סיפור האונס. על הסבר זה חזר גם הסניגור בסיכומיו.

ואולם, דומה כי הנאשם אף אינו חש, כי בהסבר זה מרחיק הוא לכת, עד כדי אבסורד, כמעט.

איני מעלה על דעתי שרק כדי להסביר סימן "מציצת אהבה" זה על צווארה, תרחיק המתלוננת לכת, כולי האי, עד כדי טפילת עלילה כה חמורה. והלא, גם אימה יודעת שהם חברים מזה כשנה וחודשיים, ואין זה בלתי מצוי ואין זה "אסון גדול" בין זוג אוהבים, שהם מתגפפים עד כדי "מציצות אהבה", ואף אם המתלוננת הכחישה בפני אימה את דברי הנאשם כי הוא מקיים עימה (עם המתלוננת) יחסי מין, הרי שהמרחק בין "מציצת אהבה" לבין קיום יחסי מין מלאים, עודנו רב ביותר. אין זה סביר ואין זה הגיוני, איפוא, שרק כדי להסביר פשר איזו "מציצת אהבה", תבדה המתלוננת מליבה סיפור עלילה כה חמור, עד כדי מעשה סדום בכפייה.

הסבר נוסף, שביקש הסניגור להציע בסיכומיו, הוא כי המתלוננת בדתה את כל סיפורי שני האירועים, כדי ליתן הסבר לאימה לפשר הגיעה הביתה באיחור, באותו לילה.

ואולם, גם הסבר זה אינו נראה בעיני, והוא מרחיק לכת ביותר. שכן, כאמור, מדובר בקשר חברי הנמשך כשנה וחודשים, וברור לאם המתלוננת כי זו נמצאת אצל הנאשם, ומכל מקום, קשה לראות שהמתלוננת תרחיק לכת עד כדי כך, אף במחיר של בדיית עלילה כה חמורה.

הנה כי כן, כל ההסברים שניסה הנאשם לספק – לאו הסברים הם, ואין הם הגיוניים – ולא בכדי, איפוא, גם הסניגור המלומד הודה, בסיכומיו, בהגינותו (ואולי בלית ברירה) כי התחבט עד למאד בשאלה, הגם שניסה "להעלות השערות מתוך העובדות שעלו בדיון" (עמ' 3 לפרוטוקול מיום 8.1.01, ש' 19-18).

לסיכום, גם העובדה שלא נמצא, ולא היה בידי הנאשם או בידי סניגורו להניח, בסיס הגיוני וסביר להסבר כלשהו, שיהא בו כדי להניח את הדעת, שמא אין כאן אלא עלילה, גרידא - מהווה, אף היא, תוספת חיזוק משמעותית לגירסת המתלוננת ולהעדפתה על פני גירסת הנאשם.

20. באשר לאמצעים שבהם השתמש הנאשם כדי לכפות את יחסי המין, נשוא האירוע הראשון הנדון, על המתלוננת, ואשר, מעיקרא, היו ללא הסכמתה החופשית ובניגוד לרצונה, כמבואר לעיל, הרי שאלו נעוצים הן באלימות הפיסית שנקט כלפיה, כמוכח מחוות דעתו של פרופ' היס, ושבמהלכה גם קרע מעליה את השרשרת שענדה על צווארה; הן בגרירתה, על כורחה, אל עבר אותו קיר (מעקה בטון) – כפי שהעידה המתלוננת, ועדותה נמצאה מהימנה עלי; הן בהשלת מכנסיה מעליה בכוח, עד כדי קריעתם; והן (וכעדותה של המתלוננת, שכאמור נמצאה מהימנה עלי) בהחזיקו את ראשה בכוח והבאתו אל עבר איבר מינו, כדי לאלצה להחדירו אל תוך פיה, וכך גם נאלצה לעשות.

כל אחד מאלה די בו כדי לשמש בסיס להוכחת היסוד בדבר "עקב שימוש בכוח", שהוא אחד היסודות העובדתיים החילופיים, הדרושים על פי [סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק, הנקוב בהוראות החיקוק שבכתב האישום, והמיוחסות לנאשם.

כאן גם המקום להתייחס לטענת הסניגור, בסיכומיו, ולפיה הופרכה, לחלוטין, גירסת המתלוננת בדבר איומו על המתלוננת, כי יהרגנה באמצעות סכין, שאיים כי נמצאת ברשותו; ומשכך, ומאחר וזהו אמצעי הכפייה היחיד עליו מבוסס כתב האישום – כך על פי הטענה – הרי שמשזה הופרך, כאמור, כי אז, ממילא, נשמט הבסיס להרשעת הנאשם, בהעדר הוכחת איום זה.

על פי הטענה, לא ייתכן ולא יכול להיות שהנאשם איים על המתלוננת כי יהרגנה באמצעות סכין. שכן, לא רק שהמתלוננת הודתה שלא ראתה כל סכין, אלא שלפחות בשלב בו מצצה את איבר מינו, וכשלצורך זה השיל את מכנסיו, יכולה היתה המתלוננת להבחין, בנקל, שאין הוא מחזיק, ואינו יכול להחזיק, סכין בתחתוניו; וביתר שאת, יפה כוחם של דברים, בהתייחס לאירוע השני שהתרחש בחדרו של הנאשם, כאשר זה התפשט לחלוטין (ועל כך אין מחלוקת) – כך שבוודאי נוכחה המתלוננת לדעת שאין לו כל סכין – אלא שאף על פי כן, הוסיפה והחזיקה בטענתה כי עדיין שרויה היתה בצילו של איום הסכין, תוך שהפעם טוענת היא כי חששה כי הנאשם יביא סכין מהמטבח. לדברי הסניגור, כל אלה, מוכיחים שאין להאמין למתלוננת כי הנאשם איים עליה כי יהרגנה וכי יש ברשותו סכין, לא בעת היות השניים בחוץ, ובוודאי לא בעת היותם בחדרו באירוע השני.

ברם, סבורני כי טענה זו – דינה להידחות מהטעמים דלהלן:

ראשית, טענת הסניגור, לפיה אמצעי הכפייה היחיד שנטען על ידי המתלוננת ככזה שבו השתמש הנאשם, היה האיום בסכין – אינה מדוייקת, כלל ועיקר. שכן, כפי שהראינו לעיל מבוסס כתב האישום על אמצעי כפייה נוספים, לפחות ביחס לאישום הראשון, בו קא עסקינן, ואשר אותם פרטנו לעיל, ושכאמור די בכל אחד מהם כדי למלא אחר היסוד בדבר "עקב שימוש בכוח" כאמור ב[סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק.

שנית, אילו טענת האיום בסכין היא היחידה והבלעדית שעליה מבוסס כתב האישום, או כי היא זו שעליה השליכה המאשימה את יהבה, כי אז הסעיף בהוראות החיקוק שבו אמורה היתה המאשימה להאשים את הנאשם בכתב האישום, צריך היה להיות [סעיף 345 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b) לחוק, שענינו אינוס (או מעשה סדום) בנסיבות מחמירות, שאחת מהן – לפי [סעיף 345 (ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) לחוק – היא באמצעות "איום בנשק קר או חם".

אולם, הנאשם לא הואשם במעשה סדום בנסיבות [סעיף 345 (ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) לחוק, אלא בנסיבות [סעיף 345 (ב) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק, בלבד. מכאן, שגם המאשימה אינה מבקשת להתבסס דווקא על האיום בסכין – איום אשר לו טוענת המתלוננת בעדותה.

משכך, גם איני רואה צורך והכרח להכריע בשאלה העובדתית אם אמנם נכונה טענת המתלוננת, כי הנאשם איים עליה כי יהרגנה באמצעות סכין, שאותה לא ראתה, גם לדבריה, ונכון אני לצאת מנקודת הנחה – לטובת הנאשם, ולו מחמת הספק – כי אולי לא היה איום כזה, ויודגש כי כך נכון אני להניח רק מחמת הספק, ולא על שום אי מתן אמון, לחלוטין, בעדות המתלוננת בענין זה (שכן, אף אם המתלוננת לא ראתה את הסכין, הרי שמה שקובע הוא אם איים עליה כי יש ברשותו סכין, ושבה יעשה שימוש, ואין נפקא מינה, אם, בפועל, גם היתה ברשותו סכין – אם לאו).

כן, לא למותר לציין, כי במהלך העימות מיום 4.2.98 בין הנאשם לבין המתלוננת, התריסה זו בפניו את דבר איומו, כי יש ברשותו סכין וכי יעשה בה שימוש נגדה; והנאשם לא הכחיש את הדברים בפניה. (ראה תמליל העימות – **נ/10** – בעמ' 3, באמצע), וגם בחקירתו בבית המשפט הודה כי לא הכחיש בפניה, בעימות, את הטענה, אף כי, לדבריו, לא ראה צורך להתייחס לכך (עמ' 66 לפרוטוקול מיום 4.10.99, ש' 22-17).

21. לאור כל האמור, ומשמהטעמים כמוסבר לעיל, ראיתי ליתן אמון בגירסת המתלוננת – שנסתייעה בממצאים וראיות אחרות – בדבר קיום יחסי המין במהלך האירוע הראשון שלא בהסכמתה החופשית, ועקב שמוש בכוח, כמפורט לעיל, ושגם הותיר במתלוננת סימני חבלה, סבורני – וכך מציע אני לחברי – כי יש להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו, בכתב האישום, בקשר עם האירוע הראשון, היינו: עבירה של מעשה סדום לפי [סעיף 347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), בנסיבות המנויות ב[סעיף 345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345)  לחוק; בעבירה של מעשה מגונה בכוח, לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בנסיבות המנויות ב[סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק; ובעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממשית, לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק.

**האירוע השני**

22. מכאן נעבור לדון באירוע השני – שהתרחש בחדרו של הנאשם, לאחר שהנאשם והמתלוננת חזרו מזירת האירוע הראשון אל ביתו – ואשר לגביו מיוחסת לנאשם עבירה נוספת של מעשה מגונה בכוח, לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות המנויות ב[סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק.

גם כאן נעמוד, תחילה, על גירסת המתלוננת, מחד; ולאחר מכן, על גירסת הנאשם, מאידך, בעדויותיהם הראשיות בבית המשפט.

**גירסת המתלוננת**

23. בדומה לאופן שבו נהגנו לגבי עדותה הראשית של המתלוננת ביחס לאירוע הראשון, נביא גם עתה את עדותה של המתלוננת בעדותה הראשית, ביחס לאירוע השני בו קא עסקינן, ככתבה וכלשונה, בהיותה תמציתית, ענינית וממוקדת.

להלן דבריה של המתלוננת (בהמשך ישיר לדבריה שצוטטו לעיל, ביחס לאירוע הראשון):

**"נכנסנו לחדרו, בכיתי, הוא הביא לי כוס מים וחזר לחדר. הוא דיבר איתי וניסה להרגיע אותי ואמר לי שעכשיו, שוב פעם, אני אוריד את כל הבגדים ואכנס למיטה. הוא אמר שחשוב לזכור שיש אנשים בבית ושאם מישהו ישמע משהו הוא יהרוג אותי. הורדתי את הבגדים, נכנסתי למיטה והוא נכנס אחרי. הוא אמר לי, שהפעם אני צריכה לעשות בדיוק מה שהוא אומר לי ולא לצעוק ולא לדבר. הוא ניסה שוב פעם להחדיר את איבר מינו, וכשלא הצליח הוא התחכך בגופי עד שגמר. לאחר מכן, רציתי לקום מהמיטה והוא אמר לי שאחכה. הוא דיבר איתי ואמר שהוא מצטער, שהוא לא התכוון לפגוע בי ושהכל יהיה בסדר. אחר כך אמר לקום ולהתלבש ושהוא יבוא איתי לתפוס מונית בחוץ. כשיצאנו החוצה הבחנו ברכב של אחותו חונה ליד הבית והוא הבין שאחיו נמצא בבית. הוא החליט לקרוא לו כדי שיקח אותי הביתה. הוא קרא לו, אחיו היה בחדר ויצא החוצה, אך לא נתן לו לקחת אותי לבד. הוא** (הנאשם – ח.ע.) **עלה איתנו לרכב. ישבנו שנינו מאחור, והוא המשיך להדגיש לי שאסור לי לדבר על זה עם אף אחד, ונישק וחיבק אותי, בכדי שאחיו לא יבחין שמשהו לא בסדר. כשהגעתי הביתה, השעה היתה בערך 01:00, כולם היו ישנים, בכיתי והייתי מפוחדת ולא ידעתי מה לעשות. ישבתי על מיטתי, לא ישנתי כל הלילה. בבוקר, כשאימי נכנסה לחדר ומצאה אותי בוכה, סיפרתי לה כל מה שקרה. הלכנו יחד לתחנת המשטרה".** (עמ' 7 לפרוטוקול, ש' 27-4).

עד כאן גירסת המתלוננת, בעדותה הראשית, ביחס לאירוע השני.

**גירסת הנאשם**

24. מכאן נעבור לגירסת הנאשם, ביחס לאירוע זה, כפי שעליה העיד, בעדותו הראשית.

לדברי הנאשם – ובכך אישר, כזכור, את דברי המתלוננת – כשחזרו מן החוץ, לאחר תום האירוע הראשון, אביו פתח להם את הדלת, והם ישבו בסלון, שם בכתה המתלוננת, והוא (הנאשם) הביא לה כוס מים. הם ישבו בסלון, עד שהוריו יירדמו – כך לדבריו – ואז נכנסו לחדרו. מכאן ואילך נצטט את דברי הנאשם, כלשונם:

**"נכנסנו לחדר שלי. יפעת הורידה את הבגדים, תוך כדי שהיא יושבת על המיטה ואני עומד. אני גם הורדתי את הבגדים. יפעת מצצה לי את איבר המין כמה דקות, 3-2 דקות. אז היא אמרה לי שאני אכנס לחמם אותה, וזה מה שעשיתי. בהתחלה ניסית להכניס אותו** (את איבר מינו לאיבר מינה – ח.ע.) **היא ניסתה להכניס אותו, יותר נכון, ואחר כך הסתובבתי והיא מצצה לי את איבר המין שלי, ואני ליקקתי לה גם** (את איבר מינה – ח.ע.). **ירדתי לה. אחר כך הסתובבתי עוד פעם, ויפעת החזיקה אותו וניסתה להכניס אותו. כשירדתי לה** (היינו, כשליקק את איבר מינה – ח.ע.) **היא אמרה שלא נוח לה, אז הסתובבתי והמשכנו לעשות את זה רגיל, עד שאני גמרתי".** (עמ' 59 לפרוטוקול, ש' 30-23; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

הנה כי כן, וכפי שכבר ציינו לעיל, הנאשם אף מעצים את מהות והיקף יחסי המין שקויימו בינו לבין המתלוננת באירוע זה, בהשוואה לתאורה המצומצם של המתלוננת, לפיו התמצה אקט מיני זה, אך בנסיונו של הנאשם להחדיר את איבר מינו לתוך איבר מינה, ומשהדבר לא צלח בידו – עקב התנגדותה וסגירת רגליה – חיכך את איבר מינו בגופה, עד שהגיע לסיפוקו המיני; ונראה שבכך, ביקש הנאשם להראות כי הכל היה מרצונה של המתלוננת, ואף היתה היא היוזמת, משהיא זו שגם החזיקה את איבר מינו והחלה להחדירו לתוך איבר מינה, אך משחשה שהדבר אינו נוח לה, עברו השניים לאקט מיני אוראלי הדדי, וכן הלאה...

מוסיף הנאשם ומעיד, בעדות ראשית זו, כי במהלך שהותם בחדרו, נתדפקה שיחה על מכשיר הפלאפון שלו, ונראה היה כי היתה זו אימה של המתלוננת שהתקשרה, אך הנאשם או המתלוננת לא רצו לקבל את השיחה (על עובדה זו, אכן אין מחלוקת, וגם המתלוננת אישרה אותה בעדותה, בחקירתה הנגדית).

בהמשך עדותו חוזר הנאשם ומספר, כי כשנכנסו הוא והמתלוננת לביתו, לא היה איש בבית זולת אימו ואביו, שישנו. אלא שבאותה נשימה, ותוך סתירה פנימית – מיניה וביה – מעיד הוא כי כבר בשלב זה, היו בבית גם אחיו ואשתו בחדרם (עמ' 60 לפרוטוקול, ש' 10-8). כן מוסיף הוא ומעיד, כי עוד בטרם נכנסו הוא והמתלוננת לחדרו, הקישו על דלת הכניסה לביתו, אחיו וחברו בשם יהודה, והוא פתח להם את הדלת ונכנסו, וכשבאותה עת עדיין עמדה המתלוננת ליד חדר השירותים, והשניים הנ"ל גם הבחינו בה בעומדה שם, וכל זה היה עוד בטרם נכנסה לחדרו. (עמ' 60 לפרוטוקול, ש' 17-11).

עוד הוסיף הנאשם והעיד, כי כשהיה בחדרו עם המתלוננת, רצתה זו להטיל את מימיה, אך משנתביישה לצאת מחדרו אל השירותים - שמא יראוה הנוכחים בדירה, כשהיא יוצאת מחדרו – הטילה המתלוננת את מימיה על גופיה של הנאשם, בתוך חדרו, כפי שנהגה לעשות גם מספר פעמים בעבר. ואכן, לאחר שהטילה מימיה, כאמור, החלו לקיים את יחסי המין בחדרו, באופן כמתואר על ידו לעיל. (עמ' 60 לפרוטוקול, ש' 23-19).

אחר סיום יחסי המין בחדרו – כך מוסיף הנאשם ומעיד – יצאו הוא והמתלוננת החוצה במטרה להזמין מונית, לצורך הסעת המתלוננת לביתה. אך, משהבחין ברכב של אחותו חונה ליד הבית, והבין כי זה נמסר לאחיו לשימושו, ביקש את אחיו להסיעם ברכבו אל בית המתלוננת, וזה נעתר לבקשה, ועד שהאח ירד מהבית כדי להסיעם, התחבקו והתנשקו הוא והמתלוננת – כך לדבריו.

הם נכנסו לרכב האח, כשהם יושבים במושב האחורי וגם שם התחבקו והתנשקו, עד הגיעם לביתה של המתלוננת, שם ירדה זו, ולא לפני שנתנה לנאשם עוד נשיקה, לדבריו; ובעודו ממתין עד שתיכנס לביתה, הוסיפה המתלוננת ו"הפריחה" לו עוד נשיקה "באוויר", והוא חזר לביתו עם אחיו ברכבו. (עמ' 60 לפרוטוקול, ש' 34-24).

עד כאן תאור הנאשם את מצב הדברים, בעדותו הראשית, ביחס לאירוע השני, מעת חזרתו עם המתלוננת לביתו ועד הסיעו אותה, בעזרת אחיו, לביתה.

**ההכרעה בין הגירסאות**

25. שלא כמו ביחס לאירוע הראשון, אליו התייחסתי בהרחבה לעיל, אין בכוונתי – כך אקדים ואומר כבר עתה – להאריך בדברים, ביחס לאירוע שני זה, ורק אציין, כי נוכח התרשמותי מהמתלוננת ולאחר עיון במכלול הראיות ובחינת כלל הנסיבות, נוטה אני לאמץ, כמהימנה, את גירסת המתלוננת, לפיה גם האקט המיני, נשוא האירוע השני – אף הוא היה שלא בהסכמתה החופשית. די אם נזכיר את העובדה שאירוע שני זה התרחש בתכוף לאחר האירוע הראשון (שאליו התייחסנו בהרחבה, לעיל) וכאשר המתלוננת עדיין נתונה היתה בסערת נפש ותחת השפעת החוויה הקשה שחוותה במהלך האירוע הראשון, כך שקשה עד למאד לראות, כיצד זה, ולאחר מה שעברה בחוץ, נרגעה, לפתע, וקיימה עם הנאשם, בחדרו, את יחסי המין – אם כפי שתוארו על ידה, ואם כפי שתוארו, ביתר עוצמה, על ידי הנאשם – בהסכמתה החופשית. ואם אמרתי שלא אאריך בדברים ביחס לאירוע שני זה, הרי שזה רק על שום הספק הסביר שנותר בליבי, שמא עומדת לנאשם, ביחס לאירוע זה, ההגנה הקרויה (כיום לאחר תיקון מס' 39 לחוק) הגנת "טעות במצב דברים", לפי סעיף **34 יח** (א) לחוק – טענת הגנה, שכונתה בזמנו, וכידוע, "טעות בעובדה".

כוונתי היא לכך, כי ייתכן – ובכך נעוץ הספק הסביר האמור – כי הנאשם טעה או הוטעה לחשוב, שמא יחסי המין שקיים עם המתלוננת באירוע שני זה, היו, בכל זאת ועל אף הכל, בהסכמתה של המתלוננת, הגם שאין לי כל ספק כי, מבחינתה, היה גם אירוע זה בניגוד להסכמתה; ולא למותר להדגיש כי אילו עסקינן היינו במשפט אזרחי – שבו הגנת נתבע נבחנת, כידוע, על פי מאזן ההסתברויות, ואין די בהטלת ספק סביר – לא בהכרח הייתי נוטה למסקנה זו; אך משבמשפט פלילי קא עסקינן, וכידוע, המצב המשפטי כיום, הוא כזה שלפיו די בהטלת ספק סביר, לצורך ביסוס טענת הגנה המקימה סייג לאחריות בפלילים, (ראה [סעיף 34 כב (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kb.b)  לחוק), נוטה אני, מחמת הספק הסביר האמור – וכך מציע אני לחברי – לזכות את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו, בנוגע לאישום שני זה.

זאת, על אף, שלכאורה, קשה להלום כיצד זה, לאחר כל שהתרחש באירוע הראשון – ושלגביו לא יכול להיות ספק, כי הנאשם ידע, היטב, שאין המתלוננת מסכימה ליחסי המין שכפה עליה – יחשוב עתה הנאשם ויאמין, לפתע, כי המתלוננת חפצה ביחסי המין נשוא אירוע שני זה, שהתקיימו אך זמן קצר לאחר האירוע הראשון. אלא שעל כל פנים, ורק מחמת הספק, וגם אם ספק ספקא, נוטה אני למסקנה זו, משקשה גם, ומאידך, להתעלם מדבריה של המתלוננת עצמה ביחס לאירוע שני זה.

26. ואכן, את הבסיס לקיומו של ספק סביר זה – המקים לנאשם את ההגנה האמורה בדבר "טעות במצב דברים" – ראיתי בדברי המתלוננת עצמה, בעדותה בבית המשפט, והגם שאלה לא היו חד משמעיים.

להלן נביא את דבריה:

בתשובה לשאלת הסניגור, בחקירתה הנגדית, ביחס לאירוע שני זה, השיבה המתלוננת:

**"לאחר מכן** (היינו, לאחר שנכנסה עירומה למיטה, לפי דרישתו של הנאשם – ח.ע.) **הנאשם נכנס למיטה, עלה עלי והתחיל לזוז. אני לא אמרתי כלום, הנאשם קיים איתי יחסי מין חלקיים, ואז הוא גמר. אלו הפעולות היחידות שהנאשם ביצע בי במיטה".** (עמ' 18 לפרוטוקול, ש' 27-25; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

המתלוננת, בהגינותה – ולא משום שרצתה ביחסי מין אלו – הודתה כי לא אמרה לנאשם מאומה בעת "שעלה עליה", אף כי בהמשך דבריה, הוסיפה שתוך כדי האקט **"אני אמרתי לנאשם שיפסיק, אך הוא לא רצה להפסיק"** (עמ' 18 לפרוטוקול, ש' 27).

אמנם, מדברים אלה עדיין קשה להסיק, חד משמעית, כי הנאשם היה כל העת בהלך מחשבה, שהאקט המיני מתבצע מרצונה החופשי של המתלוננת, לאור זאת שאף שמתחילתו – בעת כניסתה למיטה כשהיא עירומה – לא הביעה, במלל, כל התנגדות, ורק לאחר מכן, ובמהלכו, דרשה כי יפסיק והוא לא הפסיק, כדבריה; וכך הם פני הדברים גם לאור המשך דבריה – בהתייחס לאקט המין האוראלי שבוצע בה במהלך אירוע זה, על פי גירסת הנאשם – כאשר הודתה המתלוננת כי כאשר הנאשם החל ללקק את איבר מינה, אמרה לו לחדול מכך והוא, אכן, חדל, אף כי, גם כאן, היא מוסיפה ואומרת:

**"את הדבר הזה הוא שמע בקולי, ושאר הדברים היו בכפייה"** (עמ' 19 לפרוטוקול, ש' 7-5).

ואולם, על כל פנים, כשהוצגו למתלוננת בחקירתה הנגדית שאלות, שמטרתן לחלץ מפיה – ברחל ביתך הקטנה – שמא הנאשם טעה לחשוב, או שהיא הטעתה אותו לחשוב, שיחסי המין, באירוע השני, היו בהסכמתה החופשית, שמענו מפיה דברים, שאף שגם הם מסוייגים ואינם חד משמעיים, יש בהם כדי לתמוך בקיומו של הספק הסביר האמור.

להלן דבריה, בהקשר זה:

**"לשאלה אם יכול להיות שהנאשם הוטעה לחשוב שכל זה היה מרצוני, אני משיבה, שכן. הוא הוטעה. אמרתי לו שאני מבטיחה לו שנמשיך להיות ביחד ושאף אחד לא ידע, וזאת אמרתי לו אחרי כל מה שקרה, ועל זאת אני מבססת את מסקנתי, שהוא, אכן, הוטעה. לשאלה אם יכול להיות שעשיתי לו הצגה, ושלמעשה לא הסכמתי ועשיתי הצגה שאני מסכימה, אני משיבה שזה מה שהוא הבין, כנראה שכן. אני לא עשיתי לו הצגה... כשאמרתי** (בעימות – ח.ע.) **'הכל היה תחת הצגה', הכוונה היתה בשביל שהנאשם לא יהרוג אותי, עשיתי לו הצגה כאילו אני מסכימה".** (עמ' 20 לפרוטוקול, ש' 29-21; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

הנה, כי כן, ועל אף ההסתייגויות בדבריה של המתלוננת – ובמיוחד, כשגם בחקירתה החוזרת גם הסבירה למה התכוונה בדבריה הנ"ל, כי "הנאשם הוטעה", בהבהירה כי **"הנאשם הוטעה בקשר לזה שאלך או לא אלך להתלונן במשטרה. הוא חשב שאני לא אתלונן, ולגבי זה הוא הוטעה"** (עמ' 23 לפרוטוקול, ש' 12-11) – הרי, שמכל מקום, ולמען הזהירות, גם אם, אולי, תהא זו זהירות יתירה, סבורני כי יש מקום ליתן לנאשם ליהנות מהספק, שמא, בכל זאת, האקט המיני נשוא האירוע השני, היה כזה שלגביו טעה הוא, או הוטעה, לחשוב כי הינו בהסכמתה החופשית של המתלוננת.

27. ואולם – וזאת ראוי להדגיש ולהבהיר, הבהר היטב – מסקנה זו מתייחסת אך ורק לאירוע השני, ובשום פנים ואופן אין להקיש ממנה, כהוא זה, על האירוע הראשון. זאת, הן כבר משום דבריה הברורים דלעיל של המתלוננת, שעל פי תוכנם מתייחסים הם רק לאירוע השני; והן משום שכך גם הובהר, חד משמעית, בתשובה לשאלות בית המשפט, אשר נועדו להסיר כל ספק בדבר כוונת דבריה של המתלוננת, לרבות ביחס לשאלה באיזה שלב, וביחס לאיזה אירוע החלה ונעשתה אותה "הצגה", שבעטייה נוצר, אולי, הספק שמא הנאשם טעה או הוטעה.

להלן דברי המתלוננת בתשובה לשאלות בית המשפט, כאמור:

**"לשאלת בית המשפט מתי מתחיל הקטע של ההצגה, אני משיבה, שבחדר, כשחיבק אותי ואמר לי אל תספרי לאף אחד, ואמרתי לו בסדר. זה היה כשהגענו לחדר והוא אמר לי להתפשט, אז התפשטתי. הוא ידע לאורך כל הדרך שאני לא מסכימה".** (עמ' 21 לפרוטוקול, ש' 5-3; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

אין ספק, לאור הדברים הנ"ל – שאף הם, כשלעצמם, עדיין מסוייגים – כי הם מתייחסים אך ורק לאירוע השני, ולא גם לאירוע הראשון, אשר לגביו הרחבנו לעיל והשתדלנו להראות כי מה שנתרחש בו, היה שלא בהסכמתה החופשית של המתלוננת, תוך שימוש בכוח ואמצעי כפייה, מצד הנאשם, כמבואר וכמפורט לעיל.

**סיכום**

28. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל, סבורני – וכך מציע אני לחברי הנכבדים בהרכב זה – כי יש להרשיע את הנאשם בעבירות שיוחסו לו בקשר עם האירוע הראשון שבכתב האישום, היינו: עבירה של **מעשה סדום,** לפי [סעיף 347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), בנסיבות המנויות ב[סעיף 345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק; עבירה של **מעשה מגונה בכוח**, לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בנסיבות המנויות ב[סעיף 345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק; ועבירה של **תקיפה הגורמת חבלה ממשית,** לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק.

מאידך – וגם זאת מציע אני לחברי – יש לזכות את הנאשם מהעבירה של מעשה מגונה בכוח, המיוחסת לו בקשר לאירוע השני שבכתב האישום, וזאת מחמת הספק.

----------------------

**ח. עמר – שופט**

**השופט ג. גלעדי:**

אני מסכים.

-------------------------

**ג. גלעדי – ס. נשיא**

**השופט ב. אזולאי:**

אני מסכים.

--------------------------

**ב. אזולאי – שופט**

אשר על כן, אנו מרשיעים את הנאשם בעבירות הבאות:

עבירה **של מעשה סדום,**  לפי [סעיף 347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), בנסיבות המנויות ב[סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301),

התשל"ז – 1977; בעבירה של **מעשה מגונה בכוח**, לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בנסיבות המנויות בסעיף

[345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק הנ"ל; ובעבירה של **תקיפה הגורמת חבלה ממשית,** לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק האמור.

מאידך, אנו מזכים את הנאשם, מחמת הספק, מהעבירה הנוספת של **מעשה מגונה בכוח,** לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בנסיבות המנויות ב[סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק האמור.

# 

**ניתנה היום י"ג באייר, תשס"א (6 במאי 2001) במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ג. גלעדי – אב"ד ב. אזולאי – שופט ח. עמר – שופט**

**ס. נשיא**

000905/98פ 055 מיכל וקנין

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה