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**הכרעת דין**

**השופט נ. הנדל:ב**

1. המדינה מאשימה את הנאשם בביצוע עבירות מין של אינוס ומעשה מגונה בשתי אחיניותיה הקטינות של אישה עמה הוא מתגורר. כתב האישום מורכב משני אישומים כאשר כל אישום מתייחס לקטינה אחרת.

עפ"י הנטען באישום הראשון, הקטינה מ., ילידת 1983, נהגה לבקר בבית דודתה במהלך השנים 1990-1994. הנאשם בתאריכים הרלוונטיים היה חבר של הדודה והתגורר עמה. בארבע השנים האמורות ביצע הנאשם במ. מעשים מגונים ובעל אותה שלא כדין בהזדמנויות רבות בבית דודתה, בכך שהשכיב אותה על המיטה, הפשיט והוריד את מכנסיה ותחתוניה באמתלה ודברי הסבר על בעיות זיהום ותיפקוד של איבר מינה תוך כדי שימוש במראה, פתח את רגליה, חיטט והחדיר את אצבעותיו לתוך איבר מינה וביקש ממנה למצוץ אותן לאחר מכן. הוא נישק עם פיו את איבר מינה, ליטף ומישש בידיו את גופה. כמו כן, במהלך התקופה האמורה, הוא השכיב אותה על גבי ספה בבית דודתה, הוריד את מכנסיה ותחתוניה, מישש את איבר מינה באמצעות אצבעותיו והחדיר את הזרת שלו לתוך איבר מינה.

בגין מעשים אלה הואשם הנאשם בעבירות אינוס ומעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנה, שכן באותה תקופה גילה של מ. היה בין הגילאים 7 עד 11 שנה.

עפ"י האישום השני, ח. ילידת 1.10.90, נהגה לבקר בבית דודתה במהלך שנת 1994. הנאשם, בתאריך בלתי ידוע בשנה זו, ביצע בה מעשה מגונה ובעל אותה שלא כדין בבית דודתה בחדר השינה על גבי מיטה תוך כדי צפייה בטלויזיה, באמתלה שברצונו לבדוק את איבר מינה, הוריד את מיכנסיה והחדיר את אצבעותיו לתוך איבר מינה. לאחר מכן הפשיל את מכנסיו וחשף את איבר מינו בפניה. אף באישום זה הואשם הנאשם בעבירות של אינוס ומעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנה בהיות ח. בת 4 שנים בתקופה הרלוונטית.

יצויין כי ח' ומ' הינן בנות דודות שכן אמותיהן והדודה עמה חי הנאשם, הינן אחיות.

הנאשם כפר באשמות מכל וכל.

ח. העידה בפני חוקרת נוער ולא בפנינו ואילו מ' העידה בפנינו והיא בת 16 במועד מתן העדות.

2. טענת הגנה מרכזית של הסניגוריה הינה כי מ. כבשה את עדותה מספר רב של שנים. התלונה במשטרה הוגשה ב - 1998, דהיינו 4 שנים לאחר המקרה האחרון ו- 8 שנים מהמקרה הראשון, עפ"י תלונתה. מכאן חשיבות בחינת עדותה של מ., בחון היטב. לשם כך, יובאו עיקרי תאורה את המעשים בביהמ"ש. יצויין כבר עתה, כי בחקירתה הראשית העידה ברצף ולא בדרך של מתן תשובות לשאלות שונות של התובע.

כאמור, מ. היתה בת 16 במועד עדותה בביהמ"ש. ואלו מילותיה:ו **"אני מבינה את החשיבות של דברי ושעלי לומר את האמת... באותה שנה בחופש הגדול הורי השאירו אותי ואת אחי, שהיה בן 5 באותה תקופה אצל דודתי... אני הייתי בת 7....**

**התקרבנו אני והנאשם והכרנו... יום אחד נכנסתי לשירותים... והנאשם שאל אותי איך אני מנגבת. הוא פתח את דלת השירותים אני אמרתי לו שעם נייר והוא אמר לי שדודתי שוטפת בדוש והוא שטף אותי בדוש שם למטה. הוא הכניס את האצבעות לאיבר המין שלי ואח"כ הוא ניגב אותי והשאיר אותי בחדר שלהם על המיטה שלהם ופתח את רגלי, ושם מראה והתחיל להסביר לי על כל אחד מאיברי הפנימיים תוך כדי נגיעה ומישוש. כך כל המקרים התחילו...**

**לעתים קרובות הייתי נשארת עם הנאשם בבית. הוא היה מבקש ממני לבקש בפותה או בתותה שזה שם אינפנטילי לפות. הנאשם היה משתמש במונח הזה וגם אני. אני הייתי שוכבת על הספה והוא היה נוגע שם ומשחק... לפעמים הוא היה מנשק אבל לא בפנים לא עם הלשון בפות בצד החיצוני לא בפנים. את האצבעות הוא היה מכניס לתוך הפות. היה עוד תקרית חד פעמית... באותו לילה הוא חיבק ומישש אותי כאשר הדודה שוכבת לידי. דודתי לא הבחינה בזה. הוא חיבק אותי ואת ידו הניח בין רגלי. המקרה הזה היה חד פעמי אבל המקרים הקודמים שסיפרתי עליהם היו לעתים תכופות, פעם בשבוע או בשבועיים שהיינו באים לחג או לשישי שבת לבית הדודה בקרית מלאכי. אני הייתי חוזרת לשם זה היה מין משחק כזה שלי ושלו. כאשר הוא היה מכניס את האצבע היה שואל אותי אם זה שורף או נעים, והייתי משיבה לו בכן או לא. לפעמים זה היה שורף ולפעמים לא. זה נמשך כך שנתיים שלוש עד שגדלתי והרגשתי לא נעים עם כל העניין הזה, זה היה בערך בגיל 10. אני לא ידעתי שהמעשים האלה הם אסורים והנאשם אמר לי שזה סוד ושלא אספר לאף אחד. בסביבות גיל 10 הוא שוב ביקש ממני לשחק לי ב"פותה" והוא היה משכנע אותי במשחקים כאלה או בתופסת מסביב לשולחן ואז כאילו תופס וזה היה בצחוק ולא באלימות ומוריד את המכנסיים שלי והתחיל לשחק לי, הרגשתי לא נעים. הוא שיחק לי בפות והכניס את הידיים לתוך הפות ומישש. הרגשתי שזה לא נעים. במקרה קודם הוא פעם אחת הכניס לי חצי זרת לנרתיק והרגשתי שזה שורף מאוד והוא הפסיק. כשהייתי בת 10 הוא ביקש לשחק אתי ב"פותה" והרגשתי שזה לא נעים, ביקשתי שיפסיק והוא בצחוק ניסה לשכנע אותי ולתפוס אותי ואז קמתי והרמתי את המכנסיים והלכתי לסבתא... לא חזרתי לשם, לא דיברתי אתו, לא הסתכלתי עליו כאשר חזרתי... או בארוחות משפחתיות. כאשר התבגרתי לא חזרתי לשם בכלל... לא סיפרתי לאף אחד מה היה עד כיתה ו'. אחרי המקרה שהלכתי לסבתא לא חזרתי לשם יותר ולא היתה לו הזדמנות לעשות לי משהו"** (עמ' 7 עד 10 לפרוטוקול).

לשאלות התובע העדה מסרה:נ **"הוא היה מנשק את איבר מיני עם פיו אבל באופן חיצוני, לא היה מחדיר את הלשון שלו. אני אהבתי אותו. מעולם לא ראיתי את איבר המין של הנאשם הוא מעולם לא ביקש ממני לגעת באיבר מינו. אבל לא ידעתי שזה משחק גם כן, הוא ביקש למצוץ לי את אצבעות הידיים וזה היה משחק, שטויות ולפעמים היה מבקש ממני למצוץ לו את האצבעות ופעם אחת זה היה מלוח ולא אהבתי את זה"** (עמ' 15-16 לפרוטוקול).

לשאלת הסניגור האם ידעה מ' שבני המשפחה, לא אהבו את הנאשם, לפני שידעו על תלונתה, השיבה העדה:ב **"להיפך, אמרתי שכולם אהבו אותו. מעולם, מעולם לא ראיתי שהנאשם רב עם אחד מבני משפחתי או אפילו הסתבך, הוא בא לכל האירועים, לים לפיקניקים, הוא היה כמו בן משפחה".** כן העידה **"אני ראיתי שהוא הכניס לי את הזרת, אני הרגשתי שזה היה רק חצי זרת".** לשאלת הסניגור איך היא יכולה להבדיל אם זו חצי זרת או חצי אצבע אחרת, השיבה העדה **"כשיד נכנסת לתוכי אני יודעת איפה כל אצבע ממוקמת ואני יכולה להרגיש"** (עמ' 27 לפרוטוקול).

3. דברי העדה הוצגו בפירוט וניתן לומר בפירוט רב. לא בכדי - סיפורה רצוף כנות ואותנטיות. הנערה לא עויינת כלפי הנאשם. היא מעידה שאחרים אהבו אותו. לא רק הם גם היא. הנערה מתארת עובדות, ומדייקת בהם. למשל, מקרה מסויים קרה פעם אחת היא מציינת זאת. אם הנאשם לא חשף את איבר מינו בפניה, זוהי עדותה. תהליך מתן עדותה מעניין. בפנינו נערה צעירה המביטה אחורה לתקופה בה היתה צעירה יותר. הנערה מתארת את אשר עברה כילדה. היום, היא מבינה דברים את אשר לא הבינה אז. ברם, אין כל תסבוכת בתאור. תאורה פשוט, תמים ואף טהור. היא זוכרת את דעתה אז, שלא הבינה את הפסול במעשים, בראשיתם בהיותה בת 7. לא אלימות אלא משחק. הנאשם שיחק את תפקיד הבוגר, ההורה, המחנך. הוא הסביר לה איך פועלת מערכת גופה. הוא טרח ללמד אותה על חשיבות ניקיון הגוף. מבחינתה הקשר היה סודי ולא מפני האיסור במעשים אלא בשל קיומו של מעין מועדון פרטי שרק שניים היו חברים בו. בחלוף הזמן היא הבינה. כשהבינה היא הפסיקה. מגע מיני מסוג מסויים חזר על עצמו בתדירות גבוהה. זכרונה לא בוגד בה. היא מסוגלת לתאר את אשר חוותה על גופה. אין בפנינו מקרה של קורבן לעבירת מין אשר הטראומה הרגשית נוצרה בו זמנית למגע הפיזי. ישנם פערים בין הגוף והלב, בין המעשה לבין ההבנה. עדותה של מ' משקפת זאת.

בסיכומיו הסניגור ניסה להצביע על סתירות ופירכות בעדותה של מ'. לדעתי הסתירות לא סתירות הן, והפירכות אינן פירכות. לדוגמא, הסניגור מצביע על כך שכאשר העדה סיפרה על המקרה לחברתה שרי, היא מסרה שלא היתה החדרה של האצבעות, ואילו לביהמ"ש סיפרה כי הנאשם החדיר את אצבע הזרת לאיבר מינה יותר מפעם אחת. תשובתה של המתלוננת לסתירה האמורה היתה **"שיכול להיות מאוד שלא סיפרתי את זה אבל לא יכול להיות שלא אמרתי או שחלה טעות"** (עמ' 22 לפרוטוקול). אכן אין הכרח שכאשר קורבן לעבירות מין מספר לחבר על אירוע שחווה כי הוא ידייק באותה רמת דיוק בשעה שיעיד בביהמ"ש. יכול שקורבן יספר סיפורו למספר אנשים ולאחד יפרט יותר ולאחר יפרט פחות. החשוב הוא האם באורח כללי הסיפור דומה. ולענייננו, האם כאשר העיד הקורבן בבימ"ש הוא דייק, דהיינו לא הוסיף ולא גרע ממה שקרה לו. התרשמתי מיכולתה,כמו גם מרצונה של מ. לדייק. חרף גילה הבינה את חשיבות ההליך המשפטי. רצונה היה שמותב השופטים ידע מהבחינה העובדתית את אשר קרה לה. לא היתה לה כוונה לייפות או לקשט את העובדות לכאן או לכאן.

4. כאמור טענה מרכזית של ההגנה הינה כבישת העדות של מ, למשך כ - 4 שנים. זוהי תקופה ארוכה. על מנת ליתן את המשקל הראוי להשהייה בהגשת התלונה, יש לשאול מה חשיבות הדבר. מתן תשובה לשאלה זו, יציג מסגרת להבנה נכונה של העניין.

אין חובה לקורבן להגיש תלונתו תוך מועד הקבוע בחוק. לא מדובר בפעולה משפטית כגון הגשת ערעור או להבדיל הגשת דו'ח למס הכנסה. אין חובה בדין כי הקורבן יהיה קורבן טוב. החשיבות בהגשת התלונה באופן מידי נעוצה בהיבט אחר של הדברים.

ראובן נשדד או הותקף קשות. צפוי כי בשל הפגיעה בו, יפנה בהקדם למשטרה. השתהותו מערערת את אמיתות התלונה. חשיבותה של כבישת העדות היא לבחון את מהימנות העד.

ברם, האם נכון לחשוב שככל שהפגיעה חמורה יותר ניתן לצפות שהתלונה תהיה מידית יותר. הנחה שכזו הינה חד מימדית. הקורבן אינו מפסיק להיות קורבן מהשלב שהסתיימה התקיפה או התקיפה המינית. יש והתקיפה משתקת את הקורבן, ויש והתקיפה מפחידה אותו. יש והקורבן לתקיפה מינית מדחיק את התקיפה ויש ואינו מבין כלל שהנו קורבן לתקיפה מינית. בכל המצבים האלה השתהות בהגשת התלונה אינה פוגמת במהימנותה. ההנחה כי חומרת המעשה תביא תמיד להגשת התלונה בהקדם האפשרי הינה הנחה מוטעית ביסודה.

הדין והפסיקה הכירו באמור. למשל, המחוקק הישראלי קבע סייג להתיישנות עבירות מין בקטין בשנת תשנ"ו. כלשון [סעיף 354](http://www.nevo.co.il/law/70301/354) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) - **"בעבירות המנויות בסעיף זה, שנעברו בקטין, יחל מנין תקופת ההתיישנות ביום שמלאו לו שמונה עשרה שנים; ואולם אם חלפו עשר שנים מיום ביצוע העבירה - לא יוגש כתב אישום אלא באישור היועץ המשפטי לממשלה -"**. תיקון זה משקף את מורכבות מצבו הנפשי של קטין שנפל קורבן לעבירות מין. במקרה דנן, המתלוננת טרם הגיעה לגיל 18. הפסיקה הכירה בבחינת כבישת עדות ע"י מתלוננת בגירה בעבירות מין בצורה שונה ממתלונן בעבירה אחרת. (ראה פרשת שומרת, [ע"פ 5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185) מדינת ישראל נ' אופיר בארי פדי מח (1) 302). בעניין פלוני נ' מ"י, [ע"פ 6274/98 פ"ד נ"ה](http://www.nevo.co.il/case/6057204) (2) 293, בימ"ש עליון ציין את הכלל:ו **"עדות כבושה יש בה כדי לעורר ספקות ולפגוע במשקל העדות. אך דברים אלה נכונים כאשר אין הסבר מתקבל על הדעת לכבישת העדות".** במקרה פלוני מצא ביהמ"ש הסבר מספק לכך שהמתלוננת פחדה מבעלה. יצויין, שהיא לא התלוננה במשך שלוש שנים. ברי, כי אם המצב מורכב בעדות כבושה של מתלוננת בגירה בעבירות מין, על אחת כמה וכמה כאשר מדובר בקטינה. כדברי כב' השופטת פרוקצ'ה בעניין פלוני ([ע"פ 2485/00](http://www.nevo.co.il/case/5816508)) **"מימד נוסף נלווה לכך כאשר קורבן העבירה הינו קטין רך בשנים אשר לעתים אינו תופס את מלוא המשמעות של מעשה העבירה בסמוך להתרחשותו"...**

הכללים האלה הנם לעזר רב אך יש להיזהר משניים. ראשית, חלוף הזמן עשוי להצביע לא רק על האפשרות של חוסר אמינות בתלונה אלא לחילופין על האפשרות של אי דיוק בתלונה. בעניין זה כבר הבעתי את דעתי שבמקרה דנן הדיוק של מ' הינו דיוק רב ומפורט. הוא משתלב עם אופייה הבוגר של הנערה ועם תכיפות המקרים עליהם התלוננה. שנית, אין לפסוק על פי הכללים שהובאו לעיל אלא יש ליישמם במקרה המסויים. כפי שלא נכון יהיה לתת משקל יתר בכל מקרה בו קורבן כובש את עדותו, כן לא יהיה נכון לאפס את משקלה של ההשתהות באופן אוטומטי מבלי לבחון את הדברים.

5. על מנת לבחון את הדברים, אין די בציון משך התקופה בה המתלוננת כבשה עדותה אלא גם יש לבדוק מה היה הזרז אשר גרם למתלוננת להוציא את סודה החוצה. לשון אחרת, שני נושאים טעונים בדיקה. האחד מדוע לא הוגשה תלונה תקופה ארוכה והאחר, מה גרם לשינוי שהביא להגשת התלונה במשטרה אשר היתה כבושה עד לאותו שלב.

מ. נדרשה לעניין בבית המשפט. כך העידה:נ **"בכיתה ו' סיפרתי לבן דוד שלי ע. מה שהנאשם עשה לי. ע. היה בכיתה ז' בערך. זה היה לפני טיול והוא אמר לי שהוא לא מאמין לי ושזה שטויות ואז לא דיברנו ... שאלתי אותו בטיול המשפחתי למחרת אם הוא מאמין לי. חשדתי שהוא עושה את זה גם לח. בת דודה אחרת שלי... ע. לא האמין לי. ח. עכשיו בת 8 וחצי. שאלתי את ח. איך היא משחקת עם הנאשם התחלתי לתחקר אותה אם הם עושים שטויות ביחד ואם יש להם סודות והיא אמרה לי שלא. לפי ההתנהגות שלה ידעתי שכן כי זו היתה אותה התנהגות כמו שלי...**

**בחופש הגדול האחרון בן דוד שלי ע. חזר לישון אצלינו וישן אצלי בחדר ודיברנו ושאלתי אותו אם הוא זוכר עדיין מה שסיפרתי לו והוא אמר "כן מה השטויות האלה". אמרתי לו שזה לא שטויות וזה באמת קרה והתחלתי לספר לו שוב והוא האמין לי ואמר שזו החלטה שלי אם לספר או לא. ביקשתי ממנו לא לספר לאף אחד. הוא היחיד באותו שלב שלו סיפרתי.**

**באותו חופש ע. הציע לי לדבר עם חברה על זה ודיברתי עם שתי חברות שלי...**

**ניסיתי לספר לאמא שלי במשך שנים. היו הזדמנויות שיכולתי לספר וזה עמד לי על קצה הלשון אבל לא, דחיתי את זה... חששתי שלא יאמינו לי כי ע. לא האמין לי . ידעתי שאחיות דובקות אחת בשניה. אז כמובן וחשבתי כאילו זה לא הגיוני שיאמינו לי כי אהבו אותו. המשפחה אהבה את הנאשם הוא היה איתם במשך כל השנים האלה... הם חיו בבית אחד כבעל ואשה.**

**באותו ערב שהחברות שכנעו אותי לספר לאמא אכן סיפרתי לה. זה היה יום לפני שהוגשה התלונה במשטרה או יומיים. סיפרתי לאמא מה קרה והיא כמובן היתה היסטרית והחלה לבכות ולדפוק דלתות ואבא שלי גם היה היסטרי ואחים של אמא שלי באו הביתה והתחילו לחשוב מה לעשות. "** (עמ' 10 -11 לפרוטוקול)

במשפט העיד ע. כעד מטעם התביעה, הוא אישר את דברי המתלוננת. הוא אישר שהתקיימו שיחות ביניהם בנושא בהפרש של שנים. יש בכך לחזק את עדותה של מ. החיזוק הינו בקיומן של השיחות. ע. העיד כי הוא לא זוכר את כל הפרטים, אך אלה אינם החשובים לענייננו. שתי החברות של מ. אישרו אף הן את השיחה, שלטענת מ. ניהלה איתן.

הסניגור התנגד לעדויות אלו בטענה שמדובר בעדות מפי השמועה. ברם חשיבות העדויות אינן לאמיתות תוכנן של השיחות אלא לעצם קיומן. הסניגור טען כנגד משקל עדותה של המתלוננת בשל היות עדות זו כבושה. טענה זו הינה טענה לגיטימית ומן הראוי שתבחן. התביעה, על מנת להתמודד עם הטענה, ובהתאם לנאמר לעיל, רשאית להתייחס לסיבת כבישת העדות. התייחסות זו תכלול לא רק את השלב בו מ. נמנעה מלספר את עדותה אלא גם את השלב בו שיתפה אחרים בסיפורה עד להגשת התלונה במשטרה, ובדרך זו, יש לבחון את הסוגייה.

הסברה של מ. משכנע. הסבר זה מחוזק ע"י עדים חיצוניים. היא לא סיפרה את סיפורה מיד כי לא הבינה את משמעות הדברים. אט אט "תפסה" הבנה וביטחון. כשהשכילה להבין או ליתר דיוק כשהרגישה את הפסול במשחקי הנאשם היא פעלה להפסיקם. באותה תקופה, שיתפה את ע. בנעשה בה. תחילה פנתה לקרוב משפחה שהינו בן גילה. קל יותר לילד לשתף ילד אחר בחויותיו מלשתף מבוגר. האדם הראשון אשר אליו פנתה המתלוננת, ע. בן דודה, לא האמין לה. הוא נתן את הערכתו "שהכל שטויות". אין להתפלא כי כתוצאה מכך חלה נסיגה בתהליך של הוצאת התלונה החוצה. תגובתו ערערה את ביטחונה, ואת זכותה כקורבן להתלונן. מ. הסיקה כי דברייה יפלו על אוזניים ערלות בעולם המבוגרים. מבצע המעשה על פי התלונה, אינו זר לחברי המשפחה. הוא חלק מהם בפועל. הוא אהוב על ידם. קשה להכתים אותו בכתם שחור. בחלוף מספר שנים שוחחה מ. שוב עם ע. אפילו שקודם לא האמין לה. קל היה לה יחסית לשוחח עימו על הנושא שוב שכן דיברו עליו בעבר. מ. חשבה שאולי הזמן ישפיע על ע., אולי הוא יהיה פתוח יותר לקבל את דברייה. ואכן, הפעם בניגוד לפעם הקודמת ע. הקשיב למ. ואמר שהוא מאמין לה. הוא ייעץ לה לספר לחברותיה. הוא אמר למ. שעליה להחליט מה לעשות בסוד שמעיק עליה. מ. סיפרה את סיפורה לחברותיה. בהיותן נאמנות למ. ולא לנאשם, עודדו אותה לספר לאמה. עד אותו שלב מ. חששה לספר לאמה, בשל קירבתה לנאשם. מ. קיבלה את עצת חברותיה, היא פתחה את סגור ליבה בפני אמה. זו תמכה בבתה כך גם אביה. האם אישרה את התפתחות הדברים (ראה עמ' 32 לפרוטוקול). היא תיארה את התהליך אשר עברה בדבר הרגשותיה כלפי הנאשם. "**אני תמיד חיבבתי אותו ומאד הערכתי אותו אבל מאז שהיא סיפרה לי על המקרה אני שונאת אותו".** תיאור זה משתלב עם תחושת מ. שהנאשם מקובל ואהוב גם במעגל הכי פנימי שלה. למחרת השיחה עם אמה, פנתה מ. למשטרה.

תיאור זה נותן תשובה משכנעת לשאלה מה גרם למתלוננת לפנות למשטרה בעיתוי שפנתה. במבט זה אין לומר כי כבישת עדות המתלוננת עומדת כנגדה. השהיית הגשת התלונה למשטרה משתלבת עם סיפורה על תהליך התפתחות הבנה מילדה שלא הבינה את שקרה לה לנערה שמבינה היטב את חומרת המעשים.

חישוב פשוט מגלה כי חלפו שמונה שנים מאז שלטענת המתלוננת הנאשם ביצע בה את התקיפה הראשונה עד פנייתה למשטרה. ברם מספר השנים אינו כותרת אלא נתון אשר יש לבדוק אותו. במשך ארבע שנים המתלוננת היתה קורבן למעשי הנאשם. היא היתה ילדה צעירה בשנים שלא הבינה את ההבחנה כי מעשיו של הנאשם שהוצגו כמשחק חינוכי הינם מעשים מבעיטים. בהיותה כבת 11 שנה, הבינה את הפסול בנעשה, והדברים הופסקו. בסמוך לתקופה זו היא סיפרה לראשונה את שחוותה על בשרה לבן דודה ע. הלה לא האמין לה ואף זילזל בה. בשל כך היא לא סיפרה לאחר, עד לשיחה נוספת עם ע. כחלוף מספר שנים. שיחה זו לא היתה עוד שיחה בין שני ילדים כבני 12 שנה כי אם שיחה בין שני נערים כבני 16,17 שנה. הפעם ע. הקשיב ונתן אמון לגירסת בת דודתו. יצויין כי בין שיחה זו להגשת תלונת מ. במשטרה חלפו כמספר שבועות. לשון אחרת אם נפרק את משך התקופה על רכיבייה יינתן הסבר משכנע שתואם את המציאות הפנימית על התפתחותה לאורך שנים של מ.; של מאי הבנה להבנה, מחשש וחוסר ביטחון לגילוי ולעמידה על זכותה להתלונן.

לנוכח האמור:ב התרשמותי הישירה ממ. בחינת הראיות הנוספות והגיון הדברים, דעתי הינה כי יש לתת אמון בדברי מ., ואולם בטרם אקבע ממצא סופי יש לתת את הדעת גם לעדותו של הנאשם ולנתחה. קודם לכך, אתייחס לאישום השני המבוסס על תלונתה של ח.

6. חוקרת הילדים חקרה את ח. בת השבע. בשונה מעדות בת דודתה מ., הואיל ועדה זו לא העידה בפנינו, לפי הוראת חוקרת הילדים, על המדינה לספק ראיה נוספת בדרגת סיוע טרם יורשע הנאשם. בשל חשיבות עדותה אציג תחילה את עיקר דבריה. **"הייתי אצלו זה היה קרוב משפחה שלי כמעט, אשתו היא אחות של אמא שלי אהמ, ונו, אה הוא הוריד לי את המכנסיים, הוא בדק לי את הפות וגם הוא הראה לי את הפין שלו וזה לא הבנתי זה הייתי רק בת שלוש... ואח"כ שמרתי את זה אחרי הרבה זמן וסיפרתי את זה רק שלשום... ש. זה קרה פעם אחת או יותר מפעם אחת? ח.:ו רק פעם אחת, זהו פעם אחת. פעם אחת... כאילו הוא עשה לי ב, נ, במשולש הזה, זה שעושים פיפי שמה ... ש. ספרי לי על זה שהוא הזיז? ח. :נ ככה מצד לצד כמו שאני אה, כמו שעושים ככה עם האצבע ככה... ש. ומה הוא הזיז ח. :ב עם האצבע... כאילו פתח לי את הפות והוא אמר לי בו נראה, בו נראה, והוא שיחק לי בזה, הוא משך אותי על זה. הוא משך אותי... הוא לא משך אותי בידיים הוא משך אותי במילים... נכון איפה שהחור שעושים פיפי, אז יש שתי חציים כאלה... בהתחלה גירד לי הפות אז הוא אמר בו נבדוק מה יש לך שמה ונו ...הוא הוריד את המכנסיים והוא אמר תסתכלי על זה, והסתכלתי ונבהלתי אני לא ידעתי מה זה וזהו... הייתי רק בת שלוש, ארבע... או חמש... אמרתי די נמאס לי לשמור את הסוד הזה, כי כל רגע הייתי נזכרת בו, לא כל רגע כל חצי שעה ככה... אה לא כל חצי שעה. ש. תנסי להזכיר או להסביר לי באיזה גיל בערך זה קרה לך? ח. :ו אני חושבת בגיל ארבע ... בהתחלה זה קצת דיגדג אותי ואח"כ זה, זה הציק לי קצת אז לא אמרתי לו די, התביישתי... הוא אמר לי אל תגלי את זה, הוא אמר לי אל תגידי לאף אחד שראית לי את הפין"** (ת/11 א' עמ' 4 , 6 - 10 , 12 , 17 , ו - 19).

חוקרת הילדים לאה חודדי העידה בפנינו. בהתאם לפסיקה, רשאית היא לשתף את בית המשפט בהתרשמותה מהקטין, וזו בעלת משקל. חוקרת הילדים התרשמה כי ח. חוותה את הארוע המיני אותו ציינה. התייחסותה של ח. למקרה מפורטת. התיאור אותנטי, בציינה את פרטי המקרה "**כאילו עברה את החוויה לפני זמן קצר יותר מכפי שסיפרה"** (ת/11 ב' עמ' 3).

לדעת חוקרת הילדים ח. "**מנסה לצמצם ולהמעיט מהארוע**...", כן סברה חוקרת הילדים כי לא ניתן לסמוך על תיאורי הזמן של ח. דהיינו, להערכת חוקרת הילדים הארוע לא קרה לפני כל כך הרבה שנים כפי שמתארת הילדה. הערכה זו נבעה משליטת הילדה בפרטים. לדעת חוקרת הילדים, שליטה זו מצביעה על סמיכות זמן בין קרות הארוע למתן העדות, מזו שטענה לה ח. עיון בדבריה מלמד כי ח. נוטה לתארך את הארוע להיותה בת ארבע, אך אינה שוללת את האפשרות כי היתה בת חמש או בת שלוש בזמן קרות הארוע. צודק התובע כי לא התאריך המדוייק של הארוע הוא הקובע. מהבחינה המשפטית אין נפקות אם המעשה נעשה בשנת 1994 או 1995.

בעניין מועד ביצוע העבירה יש חיזוק למסקנה שהמעשה נעשה בהיות ח. בת ארבע או אפילו שלוש כפי שטענה. אמה העידה בפנינו :נ " **ח. בתקופה מסויימת לא הסכימה ללכת לאתי (הדודה) כאשר ביקשתי ממנה וכל הזמן שאלתי אותה אם אברהם (הנאשם) נמצא בבית ולא רצתה להשאר כאשר אברהם שם. השאלה הראשונה שלה כאשר אמרתי לה שאני לוקחת אותה אל אסתר היתה אם אברהם נמצא. כאשר אסתר היתה נמצאת היא הסכימה להיות אבל לא כאשר אסתר יוצאת. לשאלתך מתי בפעם האחרונה שח. נשארה ללון בביתה של אתי אני משיבה שאני לא זוכרת. זה היה לפני ארבע חמש שנים. היא המשיכה לבקר גם אחרי זה אבל לא לינה שם. משנת 93 - 94 בערך ח. לא הסכימה להשאר ללון אצל אתי כאשר אברהם נמצא שם" (**עמ' 46 לפרוטוקול).

כך או כך, מועד ביצוע העבירה אינו בעל חשיבות משפטית או עובדתית, כאמור, מבחינת הכרעת הדין. מספיק יהא לומר כי ח. מתלוננת על מקרה שארע לה בהיותה בסביבות גיל ארבע.

יצויין כי חוקרת הילדים אף סבורה כי הנאשם חזר על המעשה מהסוג הנדון מספר פעמים ולא עשה זאת פעם אחת בלבד. לדעתי, אין מקום להחמיר עם הנאשם מעבר לתיאורה של הילדה. כפי שחוקרת הילדים אמרה, תיאורה מדוייק ומפורט. התיאור תיאור מלא ביחס לגילה, והמילים גם הן תואמות את גילה. המעיין בעדות המתלוננת יכול להתרשם כי היא מספרת את סיפורה בשפתה שלה. כידוע הפערים שבין ילדים בגילאי 7 אינם פערים של מה בכך. פערים אלה יכולים לבוא לידי ביטוי במראה חיצוני, בהבנה ובהבעה. הילדה מדברת ברורות ותוך גילוי תובנה עצמית. יחד עם זאת וכפי שחוקרת הילדים ציינה התיאור תואם את גילה. על פי תיאורה הנאשם ביצע בה מעשה מגונה ואינוס. עבירת האינוס נעברה בכך שהחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה (ראה ת/11 א' עמ' 6 - 8 ובעיקר 17-18).

7. ניתן להתייחס לעדותה של ח. כעדות כבושה, וכפי שהיה קיים צורך לבחון את השתהות תלונתה של בת דודתה מ., כך יש לבחון זאת בעדותה של ח. קל יותר לתת הסבר לכבישת עדותה של ח., זאת בשל גילה הצעיר יחסית. ברם, כפי שצויין לעיל יש לשאול באופן דווקני, מה גרם לח. להוציא את סיפורה החוצה בעיתוי בו בחרה.

הזרז להגשת התלונה, עולה מהעובדות, והינו ברור ומובן יחסית. תלונתה של ח. הוגשה על רקע תלונת מ. הסניגור טוען כי בשל כך נופל פגם בעדותה של ח. ויש להפחית ממשקלה. בכדי לבדוק טענה זו יש להציג את התשתית העובדתית בעניין.

הובאה לעיל, עדותה של מ. לפיה, כאשר היא דיברה עם בן דודתה ע. בפעם השניה על מעשי הנאשם - הפעם בה האמין ע. לסיפורה, היא שאלה את ח. "**איך היא משחקת עם אברהם** (הנאשם)**...** **אם הם עושים שטויות ביחד ואם יש להם סודות** **"**. ח. השיבה לה בשלילה (עמ' 10 לפרוטוקול).

כאמור, אימא של ח. העידה במשפט. לדבריה היה לה "**חשד גדול"** בעקבות המקרה הבא:ב יום אחד ח. נשארה עם הנאשם בקומה נפרדת ממנה בבית. אמה של ח. עלתה לקומה בו נוכחו ח. והנאשם. ח. היתה במקלחת והנאשם היה מחוץ למקלחת . "**לקח** **לו זמן לפתוח את דלת הכניסה והוא נראה נרעש נסער**... **אני וא. דפקנו בדלת ולקח זמן עד שהנאשם פתח אותה" (**עמ' 43 לפרוטוקול), כשלעצמו, מקרה זה אינו בר משקל, כי לא ברור, מה היו מעשיו של הנאשם, אם בכלל באותו ארוע. הדבר צויין כרקע להתנהגות הוריה של ח. עם שמיעתם את סיפורה של מ. פנו לפסיכולוגית, בכדי לקבל עצה מה לספר לח. למשל, באיזה אופן ראוי להתייחס לכך שהנאשם אינו נמצא עוד בבית הדודה. הפסיכולוגית ייעצה שלא כדאי להסתיר את הדברים מח. - דהיינו הוצאת הנאשם מהבית. האם שוחחה עם בתה ח. היא אמרה לה שהנאשם עזב את הבית כי עשה דבר חמור מבלי לפרט ולהסביר. על פי עדותה הגיבה ח. כך:ו **"הילדה שתקה קצת ואחרי כמה רגעים אמרה לי "אמא את יודעת גם לי הוא עשה משהו לא נעים אבל אני מתביישת לספר". אמרתי לה שהיא יכולה לספר לי והיא אמרה שיום אחד לקח אותה כאשר היתה בבית של א. והיא אמרה שהיא אמרה לו "ששורף לי בפאפון" כך הילדה קוראת לאיבר המין שלה אז. כך קראנו לזה בבית. הוא אמר לה "בוא נבדוק מה יש לך" והוא השכיב אותה על המיטה והוריד את מכנסייה והיא אמרה שנגע לה במשולש שם וזה נורא שרף לה. אני אומרת מה שהילדה אמרה. אחר כך היא אמרה שזה קרה פעם אחת ולא קרה עוד פעם ואז אמרה שהיא תגיד לי מה עוד עשה לה ואז אמרה שהראה לה את הבולבול שלו ... היא כל הזמן הדגישה שזה קרה לה רק פעם אחת והיא אמרה לי "אתם לא כועסים עלי הייתי ילדה קטנה" היא אמרה שזה היה כשהיתה בת ארבע היא סיפרה לי את הדברים כאשר היתה בת שבע וחצי - שמונה... כאשר ח. סיפרה לי היא נורא התביישה והיא דאגה להזכיר לי שהיא לא אשמה היא היתה מאד קטנה ולא ידעה מה הוא עושה לה והיא כל הזמן שאלה אם אני כועסת עליה. היא לא רצתה לספר לי...** (עמ' 43 , 44) בעקבות השיחה האמורה התלוננה אימה של ח. למחרת במשטרה.

עדות זו של האם חשובה מאד. בפנינו תגובה מעין ספונטנית של ח. תגובה מדייקת ובעלת גבולות תחומים. היא אינה רודפת אחרי הנאשם אלא חשה כנרדפת בהיותה קורבן. היא לא מאשימה אותו אלא פוחדת שיאשימו אותה. היא לא מצטרפת לסיפור של אחר אלא מתארת באופן עצמאי ובוגר את אשר קרה לה. עדות זו רבת משקל.

האם יש מקום לקבל את טענת הסניגור כי מ. זיהמה את עדותה של ח., הצמיחה לה רעיונות, ומסרה לה פרטים? האם הדבר נעשה במכוון או שלא במכוון על ידי קרוב משפחה אחר? אפשרויות אלו, הייתי דוחה על בסיס שלושה מקורות שונים:נ מ., אמה של ח., וחוקרת הילדים.

מ. דאגה לח. היא הזדהתה עימה. כפי שהעידה "**אני חשדתי שהנאשם פגע גם בח. כי התגובה שלה היתה ממש כמו שלי "** (עמ' 13 לפרוטוקול). יחד עם זאת היא כיבדה את הפרטיות של ח. ולא נטלה לעצמה את התפקיד של חוקר. כדבריה "**אני שאלתי את ח. מה עוד בעקיפין מה עשה לה הנאשם"** (עמ' 23 לפרוטוקול). "**זה נכון שחוקרת הילדים אמרה לי לא לספר לח. מה הנאשם עשה לי** (עמ' 26 לפרוטוקול).

כאמור אם הילדה ח. נחקרה על ידי הסניגור בנושא והעידה כי"**הילדה לא שמעה בפרוש מה עשה למ. ואיפה נגע לה בדיוק... אני מעולם לא פירטתי באוזניה מה קרה למ.** (עמ' 45 לפרוטוקול). ניכר היה כי עדותה של האם נמסרה מתוך דאגה לביתה, והתרשמתי מרצונה לומר את האמת.

אף אם ח. ידעה על המקרה יותר משחשבה אמה, באמצעות האזנה לשיחות הבוגרים על תלונת מ., הרי שמידע זה הגיע לאזניה שלא מתוך כוונה לגלות את אוזנה. אין בסיס למסקנה שהיא מעורבת בפרטים ומודעת להם. העניין נבדק על ידי חוקרת הילדים שאישרה את האופי העצמאי והבלתי תלוי של עדותה של מ. ח. מסרה בחקירה כי היא לא יודעת מה בדיוק קרה למ. כמו כן, חוקרת הילדים נדרשה לקשר בין עדותה של מ. לעדות של ח. וכך מסרה. **"הילדה (ח.) לא נתנה תיאור היא אמרה נגעה, היא נתנה סיטואציה אחרת לחלוטין מזו של הילדה השניה. היא ידעה לתאר את הסיטואציה במילים שלה ובשפה שלה. היה לי חשוב לעשות את ההפרדה הזו. אם הייתי שומעת דקלום ואני כחוקרת ילדים התנסיתי בילדים שדקלמו הייתי חוקרת את זה ובודקת את זה וכאן זה לא היה דקלום"** (עמ' 51 לפרוטוקול).

ההערכה המקצועית הזו משמעותית. כפי שציין הסניגור, חוקרת הילדים גילתה בחקירה כי ח. ידעה פרטים מסויימים על תלונתה של מ. למשל ח. מסרה לחוקרת הילדים:ב "**כמה פעמים עשו לה? אני חושבת לפחות ארבע או חמש."** ברם אין זה אומר כי ח. מכירה את פרטי סיפורה של מ. לשאלת חוקרת הילדים "**את יודעת מה הוא עשה למ.,"** השיבה ח., **"הוא נגע לה במקומות לא נעימים אבל אני לא יודעת בדיוק איפה."** חוקרת הילדים שאלה את ח. למה את מתכוונת, והילדה השיבה **"כאילו בזה בגוף, ברגליים, במקומות לא נעימים"** (ת/11 א' עמ' 16-17). התיאור שלדי וכללי.

הדרך הטובה ביותר לבדוק את טענת הסניגור הינה בבדיקת תלונתה של ח. על תוכנה. ח. מדייקת וזהירה בתאורה. חוקרת הילדים לא מדריכה את ח. אלא הילדה היא המובילה לתיאור המקרה. בעדותה של ח. על אף גילה הצעיר בולט, רצונה לספר את מה שהיה. תשובותיה של ח. אינן של כן ולא. היא מספרת סיפור ותיאורה מלא. צליל דבריה אותנטי. התיאור הרגשי כן ועשיר. למשל, "**הוריד את המכנסיים והוא אמר תסתכלי על זה והסתכלתי ונבהלתי אני לא ידעתי מה זה וזהו".** עצמאות הילדה ויכולתה לדייק באו לביטוי במענה לשאלה "**זה פעם ראשונה שראית פין?** היא השיבה**, לא , אבל שהייתי שמה כן פעם ראשונה אני חושבת כן**

( ת/11 א' עמ'9) . דוגמא נוספת:ו "**אמרתי די נמאס לי לשמור את הסוד הזה, כי כל רגע הייתי נזכרת בו, לא כל רגע, כל חצי שעה ככה אה , לא כל חצי שעה נגיד, נגיד כל יום, לא כל יום נגיד כל שבועיים ככה, ולפעמים אה , כל אה, חצי שעה ככה"** (שם עמ' 12) לפנינו ילדה המתאמצת להשמיע את האמת שלה. היא ביקורתית ובודקת את עצמה תוך כדי מתן תשובותיה. תיאורה של ח. שונה מתיאורה של מ. למשל היא מתעקשת שארע מקרה בודד בלבד וזאת על אף ידיעתה שמ. דווחה על מספר מקרים. אין לפנינו ילדה שממלאת תפקיד של תוכי בחקותה קורבן אחר אלא לצערינו הנה קורבן בזכות עצמה.

המסקנה המתבקשת מהאמור הינה כי יש לתת משקל רב לעדותה של ח, עדות הטעונה סיוע. טרם גיבוש עמדה אפנה לבחון את עדותו של הנאשם.

8. הנאשם בחר להעיד. הוא יליד 1937, וחי עם הדודה 17 שנה, עד לחשיפת תלונות הבנות. הוא כפר במיוחס לו מכל וכל.

עדותו אופיינה בהתחמקות. הנאשם הכחיש עובדות מסויימות במטרה להרחיק ממנו כל חשד או אפשרות שביצע העבירות המיוחסות לו. הדודה סותרת את גירסת הנאשם בעובדות שונות, כפי שיוצג בהמשך . יוער כבר עתה לגבי המצב המורכב, אליו נקלעה הדודה. מהצד האחד אהבתה לאחייניותיה ולאחיותיה, ומן הצד האחר הקשר לטווח ארוך שהיה לה עם הנאשם (ראה ת/12, עמ' 101 שורות 19-20 לפרוטוקול). עדה זו, לא המציאה פרטים נגד הנאשם, למעשה גם הוא לא טוען זאת. היא לא מעידה על היותה עדת ראייה לביצוע המעשים הפליליים על ידו. עדותה חשובה לשם השוואתה לעדות הנאשם. יובאו עתה מספר דוגמאות לכך מפי הנאשם בעדותו בבית המשפט.

הנאשם : "**אם א.** (הדודה) **מספרת שהיו מצבים שאני עזרתי לה לקלח את מ. ולשאלה מה יש לי לומר על כך שאני וא. קילחנו את מ. אני משיב שאני אישית בחיים שלי לא קילחתי את מ., א. קילחה"** (עמ' 82 לפרוטוקול).

**"אם אתה אומר לי שבהודעתי במשטרה שאמרתי שהייתי עובד עד השעה 17:00 - 18:00 אני משיב, שאני הייתי עובד גם עד השעה 19:30 ולפעמים אפילו יותר... אם א. אומרת שאני הייתי נוהג להיות בבית כבר בשעה 17:00, 18:00 אני משיב שלא היו לי שעות קבועות"** (עמ' 81 לפרוטוקול).

לנאשם ישנו אינטרס לצמצם את מספר השעות ששהה בבית על מנת להפחית את מספר הזדמנויות שהיו לו לבצע את המיוחס לו. בכדי לקדם מטרה זו העיד הנאשם: "**אני אף פעם לא הייתי עם הילדים לבד וגם לא היה לי הרבה זמן להיות איתם לבד... אם אף אחד מהילדים לא נשארתי לבד בבית"** (עמ' 80 , 82 לפרוטוקול). לנוכח ריבוי הפעמים שהבנות שהו בבית הנאשם, גירסה זו לא סבירה, לא משכנעת ואין לקבלה. נסיונו של הנאשם להרחיק את עצמו מזירת העבירה, מלמד כי הוא לא שם לעצמו מטרה לדייק בתשובותיו ככל שניתן במהלך עדותו במשטרה. ברוח דומה יש להתייחס לעדות הנאשם בקטע הבא: "**לשאלה אם יכול להיות מצב שא. הלכה לדבר עם חברות שלה והיא ירדה למטה והילדים נשארו בבית אני אומר שלא יכול להיות מצב כזה, הילדים היו יורדים איתה למטה כאשר היא היתה יורדת... לשאלה אם אני זוכר מצב שא. הסכימה לשמור על הילדים באותה תקופה שבה ההורים חיפשו בית אני משיב שהיא לא הסכימה שהם ישנו אצלנו וכבר הסברתי שהם לא ישנו אצלנו קודם כל ערב. לשאלה אם א. אומרת שהם ישנו אצלנו כל ערב בשלושת השבועות האלה אני משיב שהם היו במשך תקופה של שבועיים בקריית מלאכי "** (עמ' 83 לפרוטוקול).

בנוסף לכך, תגובות הנאשם במהלך החקירה אינן מתיישבות עם קביעה שהנאשם חף מפשע ולא ביצע את העבירות החמורות כלפיי המתלוננות, שאף הוא מגדיר אותן כבנות משפחה. התובע הטיח כלפי הנאשם מדוע הסכים לעזוב את ביתו כאשר הפרשה יצאה לאור. בעניין זה, מוכן אני לקבל את טענתו כי הוא פחד מתגובות האחים של הדודה, אך אין לו הסבר מדוע הגיב באדישות מצמררת, כאשר אצבע מאשימה הופנתה אליו לראשונה.

הנאשם נעצר. שוטר הציג בפניו את סוג החשד נגדו ותגובתו היתה: "**אני אגיד בחקירה בתחנת קריית מלאכי"** (ראה ת/8). בהגיעו לתחנת קריית מלאכי ובפני שוטר אחר אשר חזר והבהיר לנאשם את החשד שכנגדו השיב: **"אני אדם שומר חוק ואין לי שום התנגדות לחקירה או למעצר"** (ת/11). הניתן להבין מצב בו אדם המתגורר עם אשה 17 שנה ומואשם בעלילת שווא בביצוע עבירות מין כלפי אחיניותיה בהיותן בביקור בביתו, וכל שיהיה לו לומר הוא שהינו שומר חוק ואינו מתנגד למעצרו? בכדי לחזק את התמיהה יצויין הסבר הנאשם לאימרה האמורה: "**ולשאלתך למה אמרתי את זה, אני** **משיב, שאין לי תשובה, אני לא יודע להשיב על השאלה הזאת" (**עמ' 86 לפרוטוקול).

עדותו בבית המשפט המשלבת התחמקות, אדישות וחוסר רגש בחקירתו במשטרה, מקשה עלי ליתן בו אמון. לו היה מדובר בנאשם שהינו חף מפשע, המואשם בעבירות כה מבזות כלפי בנות אשר אהב, כאשר האשמה השפיעה עליו באופן אישי ביותר, וערערה את יסודות עולמו - שכן בעקבותיה הופסק קשר של 17 שנה והוא יצא מביתו, ניתן היה לצפות לתגובה אחרת. אכן, אין לנאשם הסבר מדוע הבנות העלילו עליו. הסבריו נעים בין העדר הסבר לבין הטענה שנרקמה נגדו עלילה משפחתית היות ולא היה נכון לאפשר לדודה לשמש כבייביסיטר במצבים שונים. ברי, כי הסברים אלה אינם בעלי שכנוע. אך אין זה תפקידו של נאשם להסביר את המניע לעלילת שווא. עם זאת, ניתן לבחון את התנהגותו במשטרה ובבית משפט כאשר בחר להעיד.

מסקנתי מכל האמור, כי יש לתת אמון בגירסת הבנות ואין לקבל את כפירת הנאשם באשמות המיוחסות לו. כעת אפנה לבדיקת קיומה של ראייה בדרגת סיוע לעדותה של ח. הואיל וזו לא העידה בבית המשפט.

9. הלכה היא כי עדות הטעונה סיוע עשוייה להוות בעצמה ראייה מסייעת לעדות אחרת הטעונה סיוע (ע"פ 4409/90 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מ"ז (1) 292) בעניינו, מלאכת ההוכחה קלה יותר לתביעה. עדותה של מ. אינה טעונה סיוע שכן היא העידה בפנינו. עדותה של ח. היא לבדה טעונה סיוע בשל כך שלא העידה בפנינו. עדותה של מ. וודאי יכולה לשמש סיוע לעדותה של ח.

מבחן הסיוע לעולם אינו טכני. בחינת מהותה של עדות מ. לעומת עדותה של ח. תחזק את כוחה המסייע. בפנינו מקרה של תלונות דומות. דפוס ההתנהגות חוזר על עצמו. זאת לא רק ברכיב אחד אלא במכלול שלם.

הנאשם מציג את עצמו כדוד הטוב. כפי שמנוסח בכתב האישום קיימת אמתלה למעשיו בשני המקרים. במקרה של מ. הנאשם מציג את עצמו כמחנך להגיינה להצדקת בדיקת איבר מינה של הקטינה. באופן דומה ח. מעידה בפני חוקרת הנוער כי הנאשם אמר לה "**בואי נבדוק"** בהמשך אמר "**בואי אני אראה לך את הפין"** ( ת /11 א' עמ' 5). המפתח אשר באמצעותו חדר הנאשם לגופות הבנות וביצע בהן תקיפה מינית היה מעין משחק חינוכי. דרישותיו אינן כוחניות, הן אפילו נעימות. הוא מסייע להן, מציג בפניהן **"עולמות חדשים"** שטרם הכירו.

בפנינו מקרה בו המכנה המשותף אינו מוגבל לסיווג העבירה, היינו ביצוע המעשה המיני כלפי הקטינות אלא חולש הוא גם על "**שיטת העבודה**". גם "**מקום העבודה"** ותנאיו זהים. העבירות מבוצעות בביתו כלפי אחיניותיו המגיעות לביקור.

הסיוע הינו חזק. לא התעלמתי, בהקשר זה, גם מהשתהות הגשת התלונה. אך במקרה שלפננו הסיוע בא ממקור חיצוני, מצוי בסלע המחלוקת בין הצדדים, וכלול בו מעשה לא רק שמסבך את הנאשם אלא אף מפליל אותו לכשלעצמו.

אין כל תשתית ראייתית או הגיון להניח שמ. או כל קרוב משפחה אחר מסר, באופן ישיר או עקיף, לח. מה היא הגישה של הנאשם וכיצד הוא מתבטא בכדי לרכוש את אמונה. הנסיון מלמד כי לא כל נאשם העובר עבירת מין כלפי קטינה פועל בשיטה המוזכרת. בהעדר הסבר אחר מתבקשת המסקנה כי התיאור הדומה בעדותה של מ., מחזק עד מאד ועד כדי סיוע לעדותה של ח.

מכאן, סבורני כי התביעה עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח מעבר לכל ספק סביר את האשמות המיוחסות לנאשם. מסקנה זו עולה מהחומר, מהתרשמותי מן העדים בכלל ומהמתלוננת והנאשם בפרט.

10. סוף דבר, הייתי מציע לחבריי המלומדים להרשיע את הנאשם, על פי העובדות המפורטות בכתב האישום בעבירות המיוחסות לו, באישום הראשון והשני. הייתי ממליץ להרשיע את הנאשם בעבירות של אינוס לפי סעיף [345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), מעשה מגונה לפי סעיף [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בתוספת סעיף [345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3)  באישום הראשון, וכן בעבירות דומות באישום השני. הסעיפים כולם הינם על פי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

נ. הנדל - שופט

#### ס. נשיא י. פלפל:

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

י. פלפל - ס.נשיא

אב"ד

##### השופטת ר. יפה - כ"ץ:

אני מסכימה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ר. יפה כ"ץ -שופטת

5129371ניתן היום י"ט בתמוז תשס"א (10 ביולי 2001) במעמד הצדדים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 54678313  5129371ר. יפה-כ"ץ - שופטת |  | נ. הנדל - שופט |  | י. פלפל - אב"ד |

5129371

54678313נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח

ס. י. פלפל 54678313-942/98

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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