חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [346](http://www.nevo.co.il/law/70301/346), [346(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.a), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)

**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי בבאר שבע** | | ת.פ. 910/99 | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט ג. גלעדי, סגן – נשיא**  **כב' השופט ב.אזולאי**  **כב' השופט ח.עמר** | **תאריך** | **31/12/2000** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד | י.קישון, סגן בכיר לפרקליטת מחוז הדרום | המאשימה |
|  | נגד | |  |
|  | שוקרון דודו | |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד | עו'ד מקלר חיים | הנאשם |

# הכרעת - הדין

**השופט ג. גלעדי, סגן נשיא:**

1. בכתב האישום שהוגש בתיק זה, מיוחסים לנאשם, אישומים שעניינם אונס, כליאת שווא, איומים, תקיפה והדחה בחקירה.נ

רוב כתב האישום מבוסס על גירסת המתלוננת ועל כן, מן הראוי לעמוד על גירסתה.

המתלוננת היתה קטינה, בעת שהוגש כתב האישום ועל כן היא תכונה להלן, באות הראשונה של שמה הפרטי ר., או "המתלוננת".ב

המתלוננת התגוררה בקרית גת ולמדה בבית ספר "שלאון".

בהיותה כבת 14 שנים, היא הכירה את הנאשם, ומהיכרות זו התפתח קשר של חברות.ו

הנאשם יליד 1977 והוא היה מבוגר מהמתלוננת בחמש שנים.

הנאשם לא עבד במשך רוב התקופה שקיים קשר עם המתלוננת.

במהלך קשר החברות, קיימו הנאשם והמתלוננת יחסי מין, והיה זה בהסכמת המתלוננת.

בשלב מסוים של הקשר בין השניים, חל פירוד בין הורי המתלוננת ולבסוף הם התגרשו.

במהלך הפירוד של הורי המתלוננת, עברה המתלוננת להתגורר בבית הנאשם, והיא התגוררה בביתו במשך תקופה של כשנה וחצי.

הורי המתלוננת ידעו על העובדה שהמתלוננת מתגוררת בבית הנאשם, אולם לא עשו מאומה כדי להפסיק מגורים אלה.

כאשר התגוררה המתלוננת בבית הנאשם, השניים התגוררו בחדר אחד וקיימו יחסי מין באופן קבוע וכל זאת, בהסכמת המתלוננת.

בשלב מסוים, התערבה לשכת הרווחה המקומית בנושא, והמתלוננת הוצאה מבית אימו של הנאשם והועברה לבית דודתה, ששימשה כמשפחה אומנת.

גם כאשר התגוררה המתלוננת בבית דודתה, ביקר אותה שם הנאשם, והשניים היו נפגשים ומבלים ביחד.

אין מחלוקת, שהנאשם נהג באלימות כלפי המתלוננת, במשך הקשר ביניהם.

לאחר כשלוש שנים של קשר חברות בין השניים, החליטה המתלוננת לסיים את הקשר, ונימוקה היה, שהנאשם נוהג כלפיה באלימות.

באותו שלב, המתלוננת כבר לא התגוררה בבית הנאשם, והנאשם היה נוהג לבקר אותה בבית הספר בו למדה, ולפעמים הם היו משוחחים.

בחודש דצמבר 1998, פנה הנאשם למתלוננת והציע לה לנסוע איתו לאילת.

המתלוננת לא התנגדה לנסיעה לאילת והשניים נסעו לאילת, וזאת, מבלי לספר להורי המתלוננת על נסיעה זו. לפיכך, ומשהמתלוננת לא הודיעה, כאמור, על נסיעתה לאילת

דווח למשטרת קרית גת על כי היא נעדרת, או שהיא נחטפה ומשטרת קרית גת החלה בחיפושים.

מתנדבים לא מעטים הצטרפו לחיפושים אלה, אולם החיפושים לא העלו דבר, בשלב הראשון.

במשך מספר ימים התגוררו הנאשם והמתלוננת באילת, בחדר של חברו של הנאשם, שעבד במלון באילת והוקצה לו חדר למגוריו.

בשלב מסוים, נתגלה למשפחת המתלוננת שהמתלוננת נמצאת באילת, ואביה נסע לאילת והחזיר אותה לביתה, בקרית גת.

בהתייחס לאותם ימים שבהם שהו הנאשם והמתלוננת באילת, הואשם הנאשם באונס המתלוננת, שכן המתלוננת העידה, שאז כבר לא היתה חברתו של הנאשם.נ

בפברואר 1999, הגיע הנאשם לבית הספר שבו למדה המתלוננת, והוביל אותה בכח מחצר בית הספר לגבעה שוממת, שנקראה, בפי העדים, "הר גוליית". שם היכה הנאשם את המתלוננת, לאחר שחיטט בארנקה ומצא רישומים שעוררו במוחו חשד, כי המתלוננת מקיימת קשר עם בחור אחר.

באותו מקום, המכונה "הר גוליית", קיימו הנאשם והמתלוננת יחסי מין. המתלוננת העידה בבית המשפט כי יחסי מין אלה, היו בהסכמתה, אולם המדינה האשימה את הנאשם באינוס, בקשר לקיום יחסי המין, באותו "הר גוליית".

האישום של כליאת שווא, שיוחס לנאשם בכתב האישום, מתייחס למקרה, שהנאשם והמתלוננת היו בבית הוריו, והנאשם מנע מהמתלוננת לצאת מחדרו, על ידי נעילת דלת החדר וזאת כאשר המתלוננת ביקשה לצאת מהחדר.

לאחר שנעצר הנאשם ונחקר במשטרה, הוא ניסה, על פי האמור בכתב האישום, להשפיע על המתלוננת לחזור בה מתלונתה ובשלב מאוחר יותר, אמר הנאשם למתלוננת, שאם רוצים להאשים אותו באונס, עלול להיות מקרה של רצח.

המשטרה פירשה זאת כאיום וכהדחה בחקירה.

החקירה בתיק זה, נפתחה בעקבות תלונה שהגישה המתלוננת למשטרה, כאשר היוזמה לתלונה היתה, במידה לא קטנה, של הוריה.

המתלוננת סיימה את קשר החברות עם הנאשם לפני מועד הגשת התלונה במשטרה. אולם הנאשם המשיך להופיע בבית הספר של המתלוננת ואף נהג כלפיה באלימות, יותר מפעם אחת.

המתלוננת קצה במעשי האלימות והיא החליטה להפסיק אותם.

נאמר לה, שאם תתלונן במשטרה על מעשי האלימות של הנאשם, היא תזכה בצו הרחקה, שימנע מהנאשם להתקרב אליה.ב

על פי עדותה של המתלוננת, היא פנתה למשטרת קרית גת והגישה תלונה על מעשי האלימות של הנאשם.ו

בתלונתה זו, **לא** הזכירה המתלוננת כל מעשה אונס.נ

תלונתה הראשונה של המתלוננת היתה ביום 25.2.99 (מוצג ת/3), ושם סיפרה המתלוננת, כי נפרדה מהנאשם לפני כחצי שנה, ומאז הנאשם מציק לה.

באותה תלונה, סיפרה המתלוננת, שהנאשם הופיע בבית הספר, בו היא לומדת, וביקש לשוחח איתה בצד, ומשהלכה איתו הצידה, תפס אותה בכח בלולאות החגורה של מכנסיה, והוביל אותה, בהליכה ברגל, עד "הר גוליית".

לדבריה, היא ניסתה להמלט ממנו, אולם הנאשם רץ אחריה והחזיר אותה, כשהוא ממשיך ומוביל אותה ל"הר גוליית".

בהגיעם ל"הר גוליית", חיטט הנאשם בתיקה של המתלוננת, ללא רשותה, ובתיק הוא מצא פתק, שבו מספר טלפון של בחור. עובדה זו, הכעיסה את הנאשם והוא סטר על פניה של המתלוננת.

בהמשך חיטוטיו בתיקה של המתלוננת, מצא הנאשם מסמך נוסף, ששם כתב בחור אחר, מחמאה למתלוננת, ובשל כך, בעט הנאשם במתלוננת.

לבסוף, שיחרר הנאשם את המתלוננת והיא חזרה לבית הספר. באותה הודעה במשטרה, סיפרה המתלוננת, שאין זו הפעם הראשונה, שהנאשם מכה אותה והוא היכה אותה פעמים רבות בעבר.

היא הוסיפה ואמרה, כי היא איננה רוצה להפגש יותר עם הנאשם ואיננה רוצה שיתקרב אליה והיא פוחדת ממנו.

בכל ההודעה הזו, לא נזכר כל מעשה מיני, שהנאשם כפה על המתלוננת.ב

בסוף ההודעה, הציג לה החוקר את השאלה: האם היא סיפרה לחברתה – שני - שהנאשם אנס אותה; והמתלוננת הכחישה זאת.

כאמור לעיל, המתלוננת העידה בבית המשפט כי כל רצונה היה, שהמשטרה תמנע מהנאשם להתקרב אליה ולהכות אותה.ו

1. מתוך חומר הראיות שבפנינו, הוברר, כי לאחר אותה הודעה בכתב, שמסרה המתלוננת, התקיימה שיחה חופשית בין החוקר שלומי לוי והמתלוננת. הסיבה לשיחה חופשית זו, היתה כי החוקר שמע מאימה של המתלוננת, כי המתלוננת סיפרה לחברתה – שני- שהנאשם אנס אותה.

החוקר, שלא קיבל אישור לדברים אלה מהמתלוננת בהודעתה הכתובה, רצה להוציא את גירסת המתלוננת בענין זה, בשיחה בעל פה.נ

הוא ידע, שהמתלוננת לא תתלונן כנגד הנאשם על ביצוע אונס, שכן היא לא הזכירה זאת בהודעתה הכתובה, ועל כן הוא החליט לנהוג בתחבולה.

הוא אמר למתלוננת, שרק הודעה כתובה יכולה לשמש כראיה, ואילו שיחה בעל-פה, איננה יכולה להיות בעלת משמעות.ב

בשיחה אחרת בעל-פה, שהוקלטה ללא ידיעת המתלוננת, סיפרה המתלוננת לשוטר, אבי אמזלג כי הנאשם אנס אותה ב"הר גוליית", וכי ולא היתה זו הפעם הראשונה, שהנאשם אנס אותה.

כאמור לעיל, המתלוננת לא ידעה שדבריה מוקלטים, והמשטרה השתמשה בהקלטה של אותה שיחה, כנימוק, לעצור את הנאשם ולחקור אותו בקשר לאונס.

כאשר שמעה המתלוננת, שהנאשם נעצר, היא פנתה שוב למשטרה ושאלה את החוקרים, מדוע נעצר הנאשם, שהרי היא ביקשה רק לקבל צו הרחקה נגדו. אז נאמר לה, שהנאשם נעצר, כיון שבשיחה בע"פ עם החוקר, היא סיפרה שהנאשם אנס אותה.

בתגובה לכך, מסרה המתלוננת הודעה נוספת במשטרה (ת/4, מיום 1.3.99), שם סיפרה, שהנאשם לא אנס אותה, ואת תלונתה כנגד הנאשם היא מסרה בהודעה הראשונה בכתב ומה שהוקלט מפיה בשיחה עם החוקר, היה מעשה תחבולה של המשטרה כדי להפיל בפח את הנאשם.

בעדותה בבית המשפט, אמרה המתלוננת, שאת דבריה בע"פ לחוקר, אמרה בצחוק.ו

הנאשם נחקר במשטרה גם באשמת האונס, ואף התקיים עימות בין הנאשם והמתלוננת במשטרה. העימות הוקלט והוגש לנו תמליל העימות. בעימות זה, מספר הנאשם למתלוננת שמאשימים אותו באונס והמתלוננת משיבה לו, שהיא לא התלוננה נגדו בקשר לאונס, אלא רק בקשר לאלימות.

באותו עימות, אמר הנאשם למתלוננת: **"תדאגי לזה שהדברים ישתנו"** (מוצג ת/10 עמ' 5 ש' 1).נ

בהמשך העימות, אמר הנאשם לשוטר שלומי לוי: **"רוצים להוציא עלי תיק של אונס אני לא רוצה שיהיה של רצח" (**ת/10 עמ' 11 ש' 1).ב

בשל ראיות אלה, הוגש כתב האישום כנגד הנאשם המייחס לו מעשי אונס של המתלוננת, במהלך שהותם באילת ובהר גוליית, וכן אישומים של הדחה בחקירה, כליאת שווא, תקיפה ואיומים.

1. גירסת הנאשם היא, כי במהלך קשר החברות בינו לבין המתלוננת, הם קיימו יחסי מין פעמים רבות, ותמיד בהסכמת המתלוננת.

כאשר הורי המתלוננת היו בהליכי פירוד וגירושין, עברה אימה של המתלוננת, לגור עם חבר, במושב נהורה, ותשומת ליבה לא היתה נתונה למתלוננת.

אז עברה המתלוננת להתגורר בבית הנאשם, ואימה של המתלוננת הודיעה לה, שכל עוד היא חברתו של הנאשם ונמצאת איתו, אין היא יכולה לחזור הביתה.

המתלוננת המשיכה להתגורר בבית הנאשם, במשך למעלה משנה, כשהנאשם דואג לכל מחסורה בכסף, באוכל ובלימודים.

כאשר התגוררה המתלוננת בדירת הנאשם, התגוררו השניים בחדר אחד - הוא חדרו של הנאשם - וקיימו יחסי מין, דרך קבע.ו

בשלב מסוים, התערבה לשכת הרווחה והושג הסכם, שהמתלוננת תעבור לגור אצל דודתה, בקרבת מקום. לגירסת הנאשם, עברה המתלוננת לגור אצל דודתה, אולם לאחר שבוע, חזרה להתגורר בבית הנאשם וזאת בידיעת דודתה שידעה על כך, אך לא גילתה את הדבר לאיש.נ

הנאשם לא הכחיש, שמפעם לפעם היה מכה את המתלוננת, כאשר כעס עליה, והוא מודה, שהמתלוננת חשבה לסיים את הקשר איתו. לדבריו, הורי המתלוננת הסתדרו, כל אחד בדרכו, לאחר הגירושין; ובשלב מסוים, הם שיתפו פעולה, כדי להחזיר את המתלוננת למסגרת המשפחה.

הורי המתלוננת החליטו, כי לצורך זה, הדרך הטובה ביותר, תהיה להשיג צו הרחקה כנגד הנאשם, על מנת שלא יתקרב למתלוננת ולא יפעיל את השפעתו עליה.

לגירסת הנאשם, הוא נלחץ, כאשר שמע שהורי המתלוננת מנסים לערב את המשטרה ועל כן, הוא רצה לברוח מהעיר.

אי לכך, הוא פנה למתלוננת והציע לה לנסוע איתו לאילת, ולגירסתו, המתלוננת הסכימה, ללא כל הסתייגות.

הנאשם נסע עם המתלוננת לאילת ושם התארחו השניים, בחדרו של חבר של הנאשם, שעבד במלון. במשך השבוע, או מספר הימים שהם שהו באילת, שמע הנאשם, כי טוענים, שהוא חטף את המתלוננת, ועל כן הוא התכוון לחזור עם המתלוננת לקרית גת, אולם בטרם שהספיק לצאת מאילת, הגיע אבי המתלוננת לשם ולקח את המתלוננת איתו.

לגבי המקרה ב"הר גוליית", שהיה כחודש לאחר הנסיעה לאילת, העיד הנאשם, כי הורי המתלוננת אסרו עליה להפגש עימו לאחר הנסיעה לאילת.

על מנת למנוע מפגשים בין המתלוננת והנאשם, נהג אביה של המתלוננת לבוא לבית הספר, בתום הלימודים ולקחת את המתלוננת איתו.ב

לדברי הנאשם, המתלוננת רצתה בפגישות איתו, אולם חששה מאביה, ועל כן, היתה מספרת להוריה, שביקוריו של הנאשם בבית הספר, אינם לרצונה.

ביום המקרה, הגיע הנאשם לבית הספר ופנה למתלוננת.ו

הנאשם אמר למתלוננת, שאם אין ברצונה להפגש איתו יותר, עליה לומר לו זאת, והוא יניח לה.

לדברי הנאשם, תפסה המתלוננת בידה את הסוודר שלו, כדי למנוע ממנו ללכת, והוא הבין מכך שהיא רוצה בחברתו, אולם איננה יכולה להתנגד לרצונו של אביה.

הנאשם הציע למתלוננת ללכת לאחייניתו, אולם המתלוננת לא הסכימה והיא הציעה לו ללכת למקום אחר ואז אמר הנאשם, (עמ' 74 ש' 9):

"**הגענו למצב של ויכוחים והיא רצתה לחזור לבית הספר,**

**תפסתי אותה באבזם של הג'ינס כי אם הייתי תופס אותה**

**רגיל, הייתי משאיר לה סימן כחול... תפסתי אותה מהאבזמים**

**וזה כדי לא להכאיב לה. אני ממשיך לשכנע אותה כדי ללכת איתי".נ**

הנאשם העיד, שהוא והמתלוננת המשיכו בויכוחים וגם המשיכו בהליכתם עד שהגיעו ל"הר גוליית", ושם החלו לשוחח, ותוך כדי שיחה הם החליפו מילים לא יפות, אבל לאחר מכן, הם הגיעו לקיום יחסי מין, וזאת, בהסכמת המתלוננת.

הנאשם לא הכחיש, שהוא חיטט בתיקה ומצא רישומים, שעוררו את חשדו שהיא מקיימת קשר עם בחור אחר. הנאשם כעס וסטר למתלוננת על פניה וגם בעט ברגלה ולאחר מכן, הם חזרו לבית הספר, וכאשר הגיע הנאשם לביתו, הופיעה המשטרה, והוא נעצר.ב

עד כאן, גרסאות הצדדים, באופן כללי.

1. תיק זה, מגלה מערכת יחסים מורכבת ומסובכת בין המתלוננת והנאשם.

במרכז הפרשה, עומדת אישיותה של המתלוננת, ויש להבהיר את התרשמותנו מאישיותה.

המתלוננת עמדה על דוכן העדים, במשך שעות ארוכות, ולמרות גילה הצעיר, התרשמנו שהיא נערה פיקחית.

המתלוננת עצמאית ובעלת בטחון עצמי והיא עומדת על גירסתה ועל דעותיה.

ככל הנראה, המתלוננת התבגרה מוקדם, ביחס לגילה, אולי בשל גירושי הוריה.

הסיבוכים שנגרמו בחיי המתלוננת, ואשר הביאו לפתיחת החקירה המשטרתית נובעים, לא במעט, מהתנהגות הורי המתלוננת.

גם בימינו אלה, אין זה שכיח, שנערה בת 14 תעבור להתגורר בבית חבר, המבוגר ממנה בכחמש שנים, ותקיים איתו יחסי מין באופן תדיר וזאת בידיעת הוריה ומבלי כל נקיטת יוזמה מצד ההורים, כדי להפסיק מצב זה.

ככל הנראה, הורי המתלוננת היו שקועים, במידה רבה, בפתרון בעיותיהם, כתוצאה מהליכי הגירושין ויצירת קשרים חדשים ועל כן, לא היתה תשומת ליבם נתונה, לבעיות המתלוננת.

המתלוננת היתה אז, בתקופה ההתבגרות, ובתקופה זו, במיוחד, היא היתה זקוקה למסגרת מסודרת, חמה ותומכת. במקום זאת, היא נתקלה בהורים שעסוקים בעצמם.

אין תימה, שבנסיבות אלה, מצאה המתלוננת מפלט בחיקו של בחור מבוגר ממנה,

שיכול היה להעניק לה מידה מסוימת של הגנה, דאגה והתייחסות.

על כן, יש להבין, לאור מצב דברים זה, את הסכמתה של המתלוננת להמשיך ולחיות במחיצת הנאשם, גם לאחר שספגה ממנו מכות.ו

ככל הנראה, הבינה המתלוננת, בשלב מסוים, שהקשר בינה ובין הנאשם, איננו קשר בריא. אולם, לא היתה לה אלטרנטיבה מתאימה, במצב שבו היו הוריה, ועל כן, היא המשיכה קשר זה.

לאחר שנרגעו הורי המתלוננת מהמלחמות ההדדיות, שהתלוו להליכי הגירושין, והם הראו נכונות לטפל במתלוננת, הבינה המתלוננת שהגיע הזמן להפסיק את הקשר הלא מוצלח עם הנאשם, ולחזור למסגרת המשפחתית.נ

אולם, בשלב זה, הנאשם לא היה מוכן לניתוק הקשר עם המתלוננת.

היה זה, לאחר שהנאשם והמתלוננת היו ביחד כשלוש שנים, והנאשם השקיע במתלוננת מאמצים, כסף וזמן, וככל הנראה, הוא פיתח גם רגשות אהבה כלפיה והוא לא היה מוכן לוותר עליה.

על כן, המשיך הנאשם ליזום פגישות עם המתלוננת, גם לאחר שהמתלוננת הודיעה לו, כי הקשר ביניהם הסתיים וגם לאחר שהורי המתלוננת אסרו עליה להפגש איתו.

היות ופגישות אלה, שבין המתלוננת והנאשם, היו מלוות, לעיתים, במעשי אלימות מצד הנאשם, הבינה המתלוננת, כי רק באמצעות, מה שהיא כינתה "צו הרחקה", שיבוא מגורם סמכותי, היא תצליח להפרד, פיסית, מהנאשם.

על כן, ובעצה אחת עם הוריה, החליטה המתלוננת לפנות למשטרה ולהתלונן על אלימות פיסית שהנאשם הפעיל כלפיה, וזאת היא עשתה, במטרה לקבל צו שימנע מהנאשם להתקרב אליה.

אין ספק, שבשלבי החברות אהבה המתלוננת את הנאשם.ב

הוגשו לנו מכתבים רבים, שכתבה המתלוננת לנאשם בתקופות שונות, ובהם היא מבטאת בצורה הברורה ביותר, את רגשות אהבתה לנאשם.ו

אולם, כאמור לעיל, המתלוננת היתה עצמאית בדעותיה ופיקחית.

היא הבינה, כי למרות רגשותיה, מן הראוי לסיים את הקשר עם הנאשם.

לא למותר לציין את דברי המתלוננת בעדותה, (עמ' 15 ש' 1):

**"גם אחרי שהיינו נפרדים, היינו רואים אחד את השני כמעט**

**כל יום".**

אז החליטה המתלוננת להתלונן במשטרה במטרה לקבל צו הרחקה כנגד הנאשם.

הרי דבריה של המתלוננת, (עמ' 15 ש' 28):

**"כשהגעתי לתחנת משטרה, הגעתי עם ההורים שלי וזה היה**

**בכוונה להוציא לדודו צו הרחקה ממני. ואז אמא שלי והשוטר**

**אבי אמר לי שאני לא יכולה להוציא צו רק אם אני מגישה תלונה.**

**אמרתי לו מה זה אומר מגישה תלונה, והוא אמר לי שאני אספר**

**מה שקרה ואז הם יוציאו צו ואז נכנסתי וסיפרתי מה שקרה וחכיתי**

**שיוציאו צו ואז נודע לי שהנאשם נעצר והלכתי למחרת למשטרה**

**ושאלתי מדוע הנאשם עצור ואמרו לי השוטרים שבגלל הרבה דברים**

**הוא עצור, אני אמרתי, אתם אמרתם שאני אני מגישה תלונה, אתם**

**מוציאים צו ולא מכניסים את דודו למעצר והם פשוט עבדו עלי...נ**

**לא אני רציתי את צו ההרחקה, ההורים שלי התעקשו שאני אגיש**

**תלונה כדי להוציא צו. תשאל גם את השוטר. ההורים שלי לחצו שאני**

**אגיש תלונה הם אמרו לי, את רוצה שנהיה רגועים, תוציאי צו הרחקה**

**ואמרתי להם בסדר. זה היה תנאי שהם יהיו רגועים".ב**

מסקנתי היא, שהורי המתלוננת היו היוזמים העיקריים להגשת התלונה במשטרה ומכל מקום, כל כוונת המתלוננת בהגשת התלונה, היתה להוציא צו הרחקה נגד הנאשם, זאת ותו לא.

לגבי יחסיה של המתלוננתעם הנאשם, הרי הם היו יחסים מורכבים ומסובכים כפי שקורה לא אחת. מצד אחד היו למתלוננת רגשות אהבה כלפי הנאשם.היא קיבלה ממנו עזרה, הגנה וחום. היא קיבלה ממנו יחס, כאשר הוריה לא היו בסביבתה הקרובה ולא היו נגישים מבחינת ההתייחסות לבעיותיה של נערה, בגיל ההתבגרות.

מאידך, התנהגותו האלימה של הנאשם כלפי המתלוננת, לא היתה לרוחה והיא לא היתה מוכנה להשלים עם התנהגות זו, לאורך זמן.

את זאת אנו לומדים, לא רק מפי המתלוננת, אלא מפי הנאשם עצמו.

הרי דברי הנאשם (עמ' 67 ש' 20):

**"כל הכעס של ר' היום עלי, זה בגלל שהרמתי עליה יד**

**ובגלל שתפסה אותי עם בחורות אחרות".ו**

גם הנאשם הבין שהרמות היד שלו על המתלוננת לא היו לרוחה והן שהביאו לקץ הקשר ביניהם.נ

1. לאחר שתיארתי את אופיה של המתלוננת ואת הנסיבות במשפחתה, שתרמו להתפתחות הקשר הלא רגיל בין המתלוננת לנאשם, יש צורך להגיע למסקנות בקשר לאישומים המיוחסים לנאשם.

אלך מן הקל אל הכבד.

אין מחלוקת, שהנאשם תקף את המתלוננת.

גם בא כח הנאשם בסיכומיו, הודה כי אין מחלוקת שהנאשם תקף את המתלוננת (ראה 121 עמ' , בסיכומי עו"ד מקלר).ב

ציטטתי גם מדברי הנאשם, לגבי גירסתו על הארועים בהר גוליית, שלגביהם הודה הנאשם, שהוא סטר למתלוננת ואף בעט בה ברגלו, ועל כן, יש להרשיע את הנאשם בעבירת תקיפה.ו

בא כח הנאשם גם הסכים בסיכומיו, שאפילו אם תתקבל גירסת הנאשם במלואה, יש להרשיעו בעבירה של בעילה אסורה והנאשם לא יוכל לטעון כי לא ניתנה לו הזדמנות להתגונן בפני אישום זה, שכן רוב הראיות בתיק סובבות סביב הנושא של נסיבות קיום יחסי המין בין הנאשם למתלוננת.נ

[סעיף 346](http://www.nevo.co.il/law/70301/346) של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 קובע:

"**(א) הבועל קטינה שמלאו לה 14 שנים וטרם מלאו לה 16 שנים,**

**והיא אינה נשואה לו או הבועל קטינה שמלאו לה 16 שנים וטרם**

**מלאו לה 18 שנים, תוך ניצול יחסי תלות, מרות, חינוך, או השגחה,**

**או תוך הבטחת שווא לנישואין, דינו – מאסר חמש שנים".**

המתלוננת העידה בפנינו, כאשר היתה בת 17.5 (ראה עמ' 8 לפרוטוקול).

היא סיפרה, שכחצי שנה או שנה, קודם לכן, נפרדה מהנאשם וקודם שנפרדה ממנו, היתה חברתו, במשך שלוש שנים.

כלומר, ברור שהמתלוננת היתה מתחת לגיל 16, כאשר היתה חברתו של הנאשם וקיימה איתו יחסי מין באופן רצוף.ב

לפיכך, בכל מקרה, גם לפי גירסת הנאשם, הוא ביצע את העבירה, שהיא בעילה אסורה בהסכמה, על פי סעיף [346(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.a) הנ"ל.ו

אולם, המחלוקת העיקרית בתיק זה, סובבת לגבי עבירת האינוס המיוחסת לנאשם, שהיא החמורה ביותר,מבין כל העבירות, המיוחסות לו, בכתב האישום.נ

לגבי עבירות האינוס, מסקנתי הסופית היא, שיש ספק, אם ביצע הנאשם עבירות אינוס, כלפי המתלוננת ועל כן, מחמת הספק, יש לזכותו מעבירות אלה.

אלה הם נימוקי:

על פי כתב האישום, מדובר על מספר מעשי אינוס, בשתי הזדמנויות:

חמישה מעשי אינוס, כאשר שהו המתלוננת והנאשם באילת; ומעשה אינוס נוסף, לגבי המקרה ב"הר גוליית".

לגבי נסיעתם של הנאשם והמתלוננת לאילת, מסקנתי היא, כי לא הוכח מעבר לספק סביר, שעצם נסיעתה של המתלוננת לאילת היתה נגד רצונה.

כאשר חזרה המתלוננת מאילת - והיה זה, בטרם הגישה את התלונה, כדי לקבל צו הרחקה - נחקרה המתלוננת במשטרת קרית גת, בקשר לטענה, של חטיפתה לאילת.

הודעתה במשטרה הוגשה לנו כראיה, וכך אמרה המתלוננת שם (מוצג ת/7 עמ' 1 ש' 1):

**"אני הייתי חברה של דודו שוקרון במשך שלוש שנים.ב**

**מגיל ארבע עשרה ובמהלך החצי שנה האחרונה. גרתי**

**אצל אמא של דודו והייתי ישנה בחדר ביחד עם דודו שוקרון.**

**ביום רביעי שעבר, בערך בשעה 09.00 דודו הגיע לבית ספר שלי**

**ואני כבר לא חברה של דודו כבר חודש בערך. וביום רביעי דודו**

**בא וביקש שאני אבוא איתו ואני הלכתי עם דודו מרצוני והלכנו**

**לבית של אחותו, זיוה, וישבנו עם הבת שלה לירז ומשם הלכתי**

**עם דודו לבחור בשם יוסי ממן, ויוסי נתן מאה שקל לדודו. ואז**

**ירדנו לתחנה ביציאה מקרית גת וגם פגשתי את בעלה של אמא**

**שלי, נסים. הוא אמר לדודו שמשטרה מחפשת אותו בכל העיר**

**ואז דודו לחש לי משהו באוזן, אני לא זוכרת מה, ואז ניסים צעק על**

**דודו ואני כבר ישבתי באוטו של ניסים, ואז דודו אמר לי בואי**

**שניה ואז יצאתי מהאוטו ודודו אמר לניסים שלא צריך לערב**

**משטרה כי אנחנו בדרך למושב ובאמת רצינו לנסוע למושב.ו**

**ואז ניסים התקשר לאמא שלי ושמענו ברקע שאמא שלי במשטרה**

**ואז דודו התחיל לרוץ והוא החזיק לי ביד ואחר כך עזב לי את היד**

**ואני רצתי עם דודו כי נכנסתי ללחץ ולא רציתי שיהיו בעיות לדודו.נ**

**ואחרי זה נסענו לאילת אני ודודו שוקרון ואני נסעתי עם דודו לאילת**

**מרצוני כי הרגשתי שאני חייבת לנסוע לאילת כי לא רציתי שדודו**

**יסתבך בגללי. דודו לא איים שאני אסע איתו ולא לקח אותי בכח.**

**אני הייתי עם דודו בדירה באילת אצל חבר שלו ולא קרה לי כלום**

**ואף אחד לא עשה לי כלום. דודו לא איים עלי ולא היכה אותי שאני**

**אשאר איתו באילת ונשארתי באילת בגלל שהייתי בלחץ שמחפשים**

**אותי ואת דודו.**

**אתמול בשעה 12.30 בלילה, התקשרתי שיחת גוביינא לאמא שלי**

**ואמרתי אמא זו ר' הכל בסדר ואני אמרתי את זה להקלטה ואחרי**

**זה ישר ניתקתי... ואבא שלי היום מצא אותי באילת ובאנו**

**לקרית גת ואני חזרתי לבית ולא קרה לי כלום אני בריאה**

**ושלמה. ..ב**

**אני לא רוצה להגיש שום תלונה נגד דודו שוקרון... נסעתי עם**

**דודו מרצוני. דודו לא עשה לי כלום ולא קרה לי כלום ולכן**

**אני מבקשת מהמשטרה לא לפתוח תיק לדודו ואפילו לא לחקור**

**אותו כי הוא לא עשה לי כלום".ו**

את הדברים האלה, אמרה המתלוננת במשטרה, לאחר שחזרה מאילת יחד עם אביה ולאחר שהיתה רחוקה מהשפעתו של הנאשם והיתה יכולה לומר כל דבר, מבלי לחשוש מהנאשם.נ

לא רק זאת, אלא שחברו של הנאשם – דוד אבוטבול - שבחדרו באילת התגוררו הנאשם והמתלוננת, העיד בבית המשפט, ואלה היו דבריו (עמ' 107, ש' 4):

**"הנאשם וחברתו היו אצלי במשך כמה ימים רצופים,**

**היה לילה אחד שהם נסעו ולמחרת הם חזרו שוב. לשאלתך**

**איך הייתי מגדיר את מערכת היחסים כפי שראיתי ביניהם,**

**אני משיב מערכת יחסים נפלאה, כמו כל זוג רגיל שלא היתה**

**אמורה להיות בעיה. לא היתה בעיה. היו כמה פעמים שגם אני**

**וגם הנאשם ניסינו לשכנע אותה שתתקשר הביתה אך היא לא**

**הסכימה. לשאלתך, האם הבחנתי בכך שאחד מהם כפה על השני**

**להשאר או שההחלטות היו משותפות, אני משיב, ההחלטות היו משותפות.**

(עמ' 108)

**"הם נראו לי זוג רגוע לחלוטין כאילו אין בעיה...**

**אנחנו כל הזמן צחקנו ויצאנו לבלות לא היתה אוירת מתח**

**ביניהם או משהו כזה.**

(עמ' 109) **"כשדיברנו הבנתי שהיא כן רצתה להיות איתו יחד באילת ואני בסך הכל רציתי לעזור להם עם כל המצב אני לא יכול לכפות עליה.**

**לשאלתך, אם כשהם היו יחד הם היו רגועים, אני משיב, לא ראיתי ויכוחים ומריבות היה רק ויכוח שניסינו לשכנע אותה להתקשר**

(עמ' 110)  **"לשאלתך האם המתלוננת ידעה שמחשידים את הנאשם בחטיפה, אני משיב, שכן. היא ידעה וצחקה על זה. היא ידעה שמחפשים אותה ולא רצתה להתקשר ולהרגיע".**

מעדותו של אבוטבול אנו למדים שבמשך מספר ימים שהו המתלוננת והנאשם באילת, וחלק מהזמן הזה הם היו בחברתו.

הם יצאו ביחד לבילויים, והמתלוננת היתה במצב רוח טוב והעד התרשם שהיא רצתה להיות עם הנאשם באילת. לא רק זאת, אלא כאשר ניסו לשכנע את המתלוננת להתקשר לביתה ולהרגיע את משפחתה, היא סירבה.

לא התעלמתי מהעובדה, שצריך לשקול את עדותו של אבוטבול בזהירות, שכן, יכול להיות שהוא חשש, שמא יאשימו אותו בשיתוף פעולה בקשר לביצוע עבירות כלפי המתלוננת.

אולם, עובדה היא, שהמתלוננת לא שהתה באילת במקום סגור, באופן שנמנעה ממנה היציאה ממנו. היא שהתה בחדר, שמיועד למגורי עובדי בית מלון.

היא יצאה מהחדר למקומות שונים, כולל למקומות בילוי, ואם היא היתה במצוקה, שבה נמצאת נערה שנאנסת חמש פעמים במשך מספר ימים, היו לה הזדמנויות רבות להמלט מהנאשם, או להזעיק עזרה או לפנות למשטרה לבקש התערבות.ב

כאמור לעיל, המתלוננת עצמאית ובעלת בטחון עצמי.ו

למרות גילה הצעיר, היא לא היססה לפנות מיוזמתה למשטרה ולטעון שהשוטרים רימו אותה, כאשר אמרו לה ששיחה חופשית לא תשמש בסיס לתלונה, ואחר כך השתמשו בהקלטה, כדי להאשים את הנאשם.

נערה כזו, לא היתה מהססת לפנות למשטרה או לעזרה אחרת, בהיותה באילת, לו נכפו עליה יחסי מין כנגד רצונה.

בנוסף לכך, יש לציין, שבתלונותיה בכתב, לא הזכירה המתלוננת בשום מקום, שנאנסה באילת על ידי הנאשם. אם היתה נאנסת באילת ואפילו הייתי סובר, שהיא פחדה מהנאשם ועל כן לא התלוננה נגדו באילת ולא נמלטה ממנו, הרי לאחר שחזרה לקרית גת, בלוויית אביה, לא היתה לה כל סיבה לפחד מהנאשם, ועל כן כאשר נחקרה במשטרה, כשהיא מוגנת מפני הנאשם, היתה יכולה לספר, ללא חשש שנאנסה. אבל היא לא סיפרה על כך, אפילו לא ברמז.

גם בתלונתה השניה - התלונה שבאה במטרה להשיג צו הרחקה - לא הזכירה המתלוננת, בשום מקום, כי נאנסה באילת.

אדרבא, כאשר החוקר הציג לה בסוף החקירה, את הטענה, שהיא סיפרה לחברתה שני שהנאשם אנס אותה, הכחישה זאת המתלוננת, ואמרה שאיננה יודעת מדוע אימה סיפרה דבר כזה.

נכון הדבר, שבשיחה עם החוקר, אבי אמזלג, שהוקלטה, סיפרה המתלוננת, כי באילת, אנס אותה הנאשם 5 פעמים (ראה התמליל ת/2, עמ' 15). אולם, יש להבדיל – לענין המשקל - בין שיחה חופשית, של מתלוננת עם חוקר משטרה, כפי שהיה במקרה זה, לבין הודעה בכתב. אדם המוסר תלונה בכתב במשטרה וחותם עליה, יודע את רצינות ההליך. הוא מבין שהוא אחראי למה שנרשם בתלונה והוא חתום על נכונות הדברים. לעומת זאת, אדם המשוחח שיחה חופשית עם שוטר, מבלי ששיחה זו מוגדרת כעדות ומבלי שהיא נרשמת ונחתמת, יכול להפליג בדימיונו, כשם שהוא עושה כאשר הוא משוחח עם אחר.

אנו רגילים למקרים, בהם נמסרה תלונה בכתב במשטרה, ולאחר מכן העד מתכחש לתלונתו ומוסר גרסה אחרת, מסיבה כזו או מסיבה אחרת. במקרים לא מעטים, מקבל ביהמ"ש את הגרסה הראשונית, שנמסרה כתלונה, כאשר יש הסבר, מדוע חזר בו המתלונן מגרסתו הראשונית.

אולם במקרה זה, המצב שונה לחלוטין: בשום תלונה, לא מסרה המתלוננת, כי הנאשם אנס אותה. היו לה מספר הזדמנויות לכך. כאשר חזרה מאילת, היא נחקרה במשטרה והכחישה שנחטפה על ידי הנאשם ולא סיפרה מאומה על מעשי אונס. בפעם השניה, כעבור כחודשיים, הופיעה המתלוננת במשטרה וסיפרה על מעשי האלימות של הנאשם. הייתה לה הזדמנות להזכיר את מעשי האונס באילת או את מעשה האונס ב"הר גוליית". אולם, המתלוננת לא טענה בשלב התלונה על מעשה אונס כלשהו. רק בשיחה חופשית, לאחר שנסגרה הודעתה, סיפרה לחוקר שלומי לוי, ובשיחה חופשית אחרת, שהוקלטה ללא ידיעתה , סיפרה לחוקר אמזלג שנאנסה על ידי הנאשם.

נראה לי, שיהיה זה מרחיק לכת, לסמוך על דברים אלה בלבד, כדי לבסס עליהם הרשעה במעשי אינוס.

פרט לדברים אלה, שאמרה המתלוננת בשיחה חופשית לשני חוקרים, אין כל ראייה המקשרת את הנאשם למעשי אונס במתלוננת. גם בעימות שנערך בין המתלוננת לנאשם בתחנת המשטרה והוקלט, לא טענה המתלוננת כלפי הנאשם, שאי פעם אנס אותה. כאשר דברים אלה, באים על הרקע הידוע לנו, על קשר חברות מתמשך בין המתלוננת לנאשם, שכלל תקופה של שנה וחצי, שהמתלוננת גרה בחדר אחד עם הנאשם, נראה לי שיהיה זה מרחיק לכת, לבסס הרשעה בעבירה חמורה, כגון אונס, על בסיס דברים שאמרה המתלוננת בשיחה חופשית עם שני חוקרים - דברים שהיא לא אמרה בהודעה כלשהי למשטרה.

אפילו אם לא נשכח שקשר החברות בין השניים הסתיים כבר לפני הנסיעה לאילת, הרי ניתן להניח שהרגשות של המתלוננת כלפי הנאשם לא פגו לגמרי, וגם עובדה זו יש להביא בחשבון. מכל מקום, לפחות ספק קיים כאן, ומחמת הספק, אין לדעתי להרשיע את הנאשם בעבירת אונס בהתייחס לשהייתם באילת.

לאותה תוצאה, אני מגיע, גם בעניין האישום של האונס ב"הר גוליית". הגם, שלקיחת המתלוננת ל"הר גוליית", לא נעשתה בהסכמתה, הרי לגבי יחסי המין, העידה המתלוננת במפורש, שהם היו בהסכמתה. הרי דבריה של המתלוננת (עמ' 17 שורה 22):

"**אחרי מה שקרה בהר גוליית באתי לבקש צו הרחקה ושכבתי**

**איתו שם בהסכמה ואחר כך ביקשתי צו הרחקה כי**

**בהתחלה ישבנו ודיברנו הגענו לשם ואחרי ששכבנו התחלנו**

**להתווכח. לא אמרתי את זה במשטרה כי התביישתי**

**משלומי ואבי (החוקרים) כי הם מכירים את המשפחה**

**ואת כל המשפחה שלי. אני לא חושבת שכל בחורה תגיד**

**את זה ככה כמו שאני אומרת את זה עכשיו אני אומרת**

**את זה ככה כי אין לי ברירה. זה החיים הפרטיים שלי אחרי**

**הכל. שכבתי איתו בהסכמתי אני צריכה סיבה? אני לא**

**חושבת שאני צריכה סיבה כדי לשכב איתו... בחורה לא**

**שוכבת רק עם החבר שלה אין חוק כזה שאני צריכה**

**לשכב רק עם חבר שלי. אין בעייה לשכב עם מישהו שהוא**

**לא חבר שלי... כשהיינו חברים לא היה אכפת לי שכולם**

**יודעים שאני שוכבת עם דודו כשלא היינו חברים לא**

**רציתי שאנשים יגידו שאני שוכבת איתו ואף אחד לא**

**ידע שאני שוכבת עם דודו אחרי שנפרדנו".**

בין שהסברים אלה מקובלים עלינו ובין שאינם מקובלים, הרי המתלוננת שללה בעדותה, במפורש, כי נאנסה על ידי הנאשם ב"הר גוליית". עובדה היא, שלגבי המכות שספגה מהנאשם ב"הר גוליית" היא העידה, ללא כל מעצור. אולם לגבי יחסי המין, היא טענה, שהיו בהסכמתה. הסברה, שהתביישה להגיד לחוקרים שלומי ואבי שהסכימה לשכב עם הנאשם, אחרי שסיימה איתו את קשר החברות, יכול שיהיה נכון ויכול שיהיה תירוץ. אולם גם כאן, אינני מוכן לבסס הרשעה באונס, על סמך דברים שאמרה המתלוננת בשיחה חופשית לשני חוקרים, כאשר היא ידעה ששיחה זו איננה תלונה רשמית.

התביעה טענה כי המתלוננת סיפרה לחברתה -הטובה שני לוי - כי נאנסה על ידי הנאשם. עובדה היא, שגם החוקר במשטרה, הציג למתלוננת גרסה זו. שני לוי הובאה כעדת תביעה בתיק זה והיא הכחישה עובדה זו. הרי דבריה (בעמ' 55 קטע אחרון):

"**במשטרה שאלו אותי אם אמרתי לאמא של ר,. ש ר.**

**אמרה לי לגבי האונס ואמרתי שלא. השוטר שאל אותי**

**אם אני מוציאה את אמא של ר. שקרנית... אני אומרת**

**שנכון שהשוטר שאל אותי אם ר. סיפרה לי באותו**

**יום שהנאשם אנס אותה ואני השבתי לו שאני**

**לא רוצה לענות. אני חושבת שהוא לא שאל אותי**

**עוד פעם לגבי האונס הוא שאל אותי לגבי מקרי אונס**

**אחרים ואמרתי לו שלא, אני לא זוכרת את התשובה**

**המדוייקת שלי. כשאתה מקריא לי מעמ' 2 שורות 10-8,**

**זה נכון שהשוטר שאל אותי אם ר. סיפרה לי על מקרי**

**אונס נוספים שהנאשם אנס אותה ונכון שלשאלה**

**זו עניתי, זה באמת לא. כשאתה מקריא לי מעמ' 2**

**שורות 7-5, זה נכון מה שרשום כי אמרתי שאני**

**לא רוצה לענות לשאלה אם ר. כן או לא סיפרה לי**

**על מעשי אונס אחרים של הנאשם".**

מדבריה הנ"ל של שני, עולה, שהיא איננה מאשרת את העובדה שהמתלוננת סיפרה לה אי פעם כי הנאשם אנס אותה.

אף אם נרצה להסיק מסקנות מסירובה לענות במשטרה לשאלות אלה, אין בסירוב זה משום בסיס לקביעת מסקנה חיובית, כי המתלוננת סיפרה לה שנאנסה על ידי הנאשם.

אינני מתעלם מטענת בא כח המדינה, כי המתלוננת פחדה מהנאשם, גם לאחר שנפרדו ועל כן לא העידה לגבי האונס, אלא רק לגבי מעשים פחות חמורים. אפשרות זו תתכן, אולם אין להרשיע נאשם בלא עדות ברורה וחד משמעית.

בנסיבות אלה, מסקנתי היא, שיש לזכות, מחמת הספק, את הנאשם מעבירת האינוס.

6. לגבי האישום של כליאת השווא, פרטי המקרה הם, שהנאשם כלא את המתלוננת בחדרו שבבית אמו וסירב לתת לה לצאת לשירותים. המתלוננת הכחישה עובדה זו בעדותה וסיפרה (בעמ' 13 שורה 11):

"**נכון שהתווכחנו בשעה 16:00 שאני אלך או אשאר**

**אך הוא לא סגר את הדלת במפתח וזה לא נכון שהייתי**

**צריכה לבקש ממנו רשות ללכת לשירותים, אתה**

**יכול לשאול את אמא שלו אני טיילתי גם בבית".**

כליאת שווא, היא עבירה קלה יחסית והיא מסוג עוון. המתלוננת העידה כי הנאשם תקף אותה מספר פעמים, תקיפות חמורות. אם כך, לא הייתה כל מניעה, שהמתלונת תעיד גם לגבי כליאת השווא, אולם התברר, שהיה זה וויכוח שכיח בין בני זוג ומכל מקום המתלוננת הכחישה בעדותה בבית-המשפט, כמצוטט לעיל, כי דלת החדר הייתה נעולה, או כי מנעו ממנה, לצאת מהחדר. על כן, דעתי היא, שיש לזכות את הנאשם, גם מאישום זה.

גם לגבי האישום של הדחה בחקירה, נראה לי, שהוא לא הוכח, מעבר לכל ספק סביר. בהקלטת העימות בין המתלוננת לנאשם בתחנת המשטרה, כאשר הנאשם יודע שהוא מואשם באונס המתלוננת, אמר הנאשם למתלוננת:

**"תדאגי לזה שהדברים ישתנו (אומר זאת בלחש)".**

ראה תמליל קלטת העימות, מוצג ת/10 עמ' 5 למעלה.

דברים אלה, אמר הנאשם למתלוננת, לאחר שהיא אמרה לו שלא התלוננה נגדו על אינוס. בתשובה לכך אמר לה הנאשם שתדאג שהדברים ישתנו. אין בכך נסיון להדחה, אלא הבעת רצון שתבהיר את עמדתה לחוקרים.

לגבי האם יש להרשיע את הנאשם לאור העובדה שאמר, כי אם מאשימים אותו באונס, עלול להיות תיק רצח.

1. סיכומו של דבר, לאור כל האמור לעיל, מסקנתי הסופית היא - וכך אני מציע לחבריי במותב יש לזכות, מחמת הספק, את הנאשם מהאישומים של אינוס, כליאת שווא והדחה בחקירה ויש להרשיעו בעבירות של תקיפה, על פי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977; איומים על פי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) של החוק הנ"ל; ובעילה אסורה בהסכמה, על פי סעיף [346(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.a) של החוק הנ"ל.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ג. גלעדי, סגן נשיא

**השופט ב.אזולאי:**

**אני מסכים.**

**השופט ח. עמר:**

**אני מסכים.**

**לפיכך אנו מזכים את הנאשם מחמת הספק, מהאישומים של אונס, כליאת שווא והדחה**

**בחקירה ואנו מרשיעים אותו בעבירת תקיפה לפי** [**סעיף 379**](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) **של** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **תשל"ז-**

**1977, איומים לפי** [**סעיף 192**](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) **לחוק הנ"ל ובעילה אסורה בהסכמה, על פי סעיף** [**346(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.a)

**לחוק הנ"ל.**

**הודעה לנאשם זכותו לערער לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**ניתנה היום ו' בטבת, תשס"א (31 בדצמבר 2000) במעמד הצדדים.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

השופט ג. גלעדי – אב"ד השופט ב.אזולאי השופט ח. עמר

5129371

5129371

'0910/99פ 055 אילנית רוימי

000910/99פ 055 אילנית רואימי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה