**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי באר שבע** | | **פ 000913/99** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' ס. הנשיא י. פלפל – אב"ד**  **כב' השופט נ. הנדל**  **כב' השופטת ר. יפה-כ"ץ** | **תאריך:** | **07/12/00** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **חנה מגד - מנהלת המח' הפלילית בפמ"ד** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |  |
|  | **פלוני** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **חיים מקלר** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [246(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/246.a), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)

# 

# הכרעת דין

**כב' ס. הנשיא י. פלפל:**

1. כתב האישום המקורי

כתב האישום המקורי הוגש לבית המשפט בתאריך 23/3/99 והמאשימה יחסה בו לנאשם אלכסנדר בן פלוני, יליד 1967, ביצוע עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות, אינוס וסחיטה באיומים לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) + [382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו-[428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977 בכך, שבהיותו בעלה של פלונית (להלן: "המתלוננת"), בתאריך 15/3/99, סמוך לשעה 22:00, תקף אותה בכל חלקי גופה ולאחר מכן גרר אותה לחדר השינה תוך שהוא סותם את פיה ומכה אותה בפניה, פשט את בגדיה מעליה והכניס את איבר מינו לאיבר מינה עד שהגיע לסיפוק.

5129371

5129371 עוד נטען בכתב האישום המקורי, כי הנאשם דרש מהמתלוננת לכתוב מסמך שבו היא מוותרת על זכויותיה בדירה המשותפת ועל הילדים של בני הזוג. המתלוננת נעתרה לבקשה וזאת עקב האיומים והלחץ שהנאשם הפעיל כלפיה.

2. עיסקת הטיעון

בתחילת המשפט וטרם שנשמעו ראיות, הגיעו הצדדים לעיסקת טיעון על פיה תוקן כתב האישום באופן שהעבירות של תקיפה וסחיטה באיומים נמחקו מכתב האישום והנאשם הודה רק בעבירת האונס שנותרה לפליטה. לא היתה בין הצדדים עיסקת טיעון לגבי העונש.

טרם שנגזר דינו של הנאשם הוא ביקש לחזור בו מהודאתו ובהחלטה שניתנה על ידינו בתאריך 28/11/99 הרשנו לו לעשות כן וביטלנו את הכרעת הדין. כתוצאה מכך גם בוטל התיקון בכתב האישום.נ

3. כתב האישום המתוקן

במהלך המשפט בקשה ב"כ המאשימה לתקן את כתב האישום, והוא תוקן, בהסכמת הסניגור שנרשמה בע"מ 44 לפרוטוקול. מהות התיקון - הוספת אישום נוסף, מס' 2, בזו הלשון:

**"**א. העובדות

**1.** הנאשם במועד לא ידוע בין התאריכים 11/4/99 עד 31/1/00 שלח לפלונית (להלן: "המתלוננת") מכתב ממקום מעצרו.ב

הנאשם הציע למתלוננת למסור בבית המשפט גרסה לפיה היתה בהיסטריה בעת כתיבת המכתב המפורט בסעיף 4 לעובדות שבכתב האישום הראשון וכשהלכה נדמה היה לה שנאנסה והותקפה.

הנאשם הוסיף ואמר: "אני מצאתי סיפור של פסיכולוג והוא אומר שבן אדם במצב קריטי יכול לדמיין הכל.ו

פלונית זה רק חלק מספר של פסיכולוג מפורסם אפשר להגיד שאת היית במצב של דיפרסיה. אני מבקש שתעזרי לי תלכי לדפנה ז'אק תדברי איתה."

2. הנאשם ניסה להניע את המתלוננת שבהליך השיפוטי המתנהל נגדו תעיד עדות שקר או תחזור בה מהודעה שמסרה.

ב. הוראות החיקוק:

הדחה בעדות - עבירה על [סעיף 246(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/246.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977. "

4. עדות המתלוננת

לנאשם ולמתלוננת שני ילדים, האחד בן 4 והשני בן 10 המשפחה עלתה ארצה בחודש אפריל 1991. הרקע לסכסוך בין בני הזוג היה חשדו של הנאשם שאישתו בוגדת בו ויש לה מאהב. המתלוננת השיבה לנאשם, בתשובה לשאלתו שאכן יש לה קשרים עם גבר אחר ושהיא מעוניינת להתגרש ממנו.

בן זוגה של המתלוננת נפגש עם הנאשם ובין הנאשם והמתלוננת התקיימו מספר שיחות אודות החזקת הילדים וחלוקת הרכוש לאחר הגירושין.

בלילה שבין ה-15 ל-16 במרץ הגיעה המתלוננת לדירת בני הזוג סמוך לשעה 22:00, הילדים הלכו לישון והנאשם, על פי עדות המתלוננת, נסגר בחדר השינה והיא ביקשה ממנו לפתוח את הדלת כדי לקחת בגדים כדי שתוכל ללכת לישון, ומשפתח הנאשם את הדלת הוא הציע למתלוננת שתסתלק מהבית והוסיף ואמר למתלוננת ש"**חבל שלא הרביץ לי קודם אולי הייתי מתנהגת יותר טוב".נ**

לאחר הדברים הללו המתלוננת מספרת כי הנאשם:

**"שם מגבת על היד שלו... המשיך לצעוק ואחר כך נתן לי מכה בראש ובפנים אבל לא חזק** **ואני ניסיתי כל הזמן להתקשר, הטלפון היה סמוך והיה לו גם פלאפון, ניסיתי להתקשר להורים או למשטרה כדי להשיג עזרה אבל ראיתי שהוא עצבני במיוחד... הוא קרע את החוטים בטלפון וניתק אותו. ברגע שהיתה לי הזדמנות תפסתי את הפלאפון מהכיס שלו וניסיתי להתקשר והוא ניסה לקחת אותו ממני. זרקתי את הפלאפון וניסיתי לברוח מהחדר והוא הסתובב ונתן לי מכה בבטן ואני נפלתי ולא יכולתי לנשום והוא עמד ביציאה מהחדר והסתכל איך אני שוכבת...ביקשתי שיתן לי לצאת והוא לא הסכים, ביקש שאכתוב מכתב שאני מוותרת על הדירה והילדים ואז אוכל לצאת. אני הסכמתי... פתחתי את הדלת וצעקתי והוא סתם לי את הפה... וסגר את הדלת וסחב אותי לחדר השינה וזרק אותי למיטה."**

תוך כדי המאבק בין בני הזוג תיקה של המתלוננת נפל ארצה ותוכנו התפזר. הנאשם חיטט במסמכים שנפלו מהתיק ומצא תמונה של אולטרסאונד - הריון ואז החל לצעוק **"והחליט שהייתי בהריון והחליט שזה לא ממנו".ב**

המתלוננת מאשרת שאכן היתה בהריון אולם בעת שהתרחשו המאורעות נשוא כתב האישום כבר היתה לאחר הפלה. לדבריה אין היא יודעת מי היה אבי העובר, בעלה -הנאשם או המאהב שלה.

הנאשם הגיב על "התגלית" בחמת זעם ואמר למתלוננת **"שהוא ידפוק אותי כמו זונה וזה מה שמגיע לי".ו**

ובעוד שהמתלוננת שכבה על המיטה הנאשם נשען על ברכיו -

**"ופתח את הרוכסן של המכנסיים שלו ולקח את היד שלי הותחיל למשוך אותה וביקש שאגע לו כי זה עומד, משך את היד שלי לכיוון איבר המין שלו ואמר לי "תראי הוא עומד". הוא חשף את איבר מינו והוציא אותו ממכנסיו. אני לא הגבתי והוא לקח את ראשי ואמר לי "תמצצי לי".נ**

**אחרי זה התחיל להפשיט אותי מחצאית וגרביון והרים את החולצה. אז הוא אנס אותי.**

**אחרי שהוא סיים הוא הלך לחדר ממ"ד ולקח שם כרית ושמיכה ושם ליד הדלת על הרצפה ונשכב על הרצפה והתכסה עם השמיכה ואמר לי שעדיף שאכתוב כמה שיותר מהר את המכתב ואז יתן לי לצאת.**

**לשאלתך איך אנס אותי אני אומרת שהוא רק עשה את שלו, אני שכבתי על המיטה ולא זזתי.**

**כאשר אני שכבתי על המיטה הוא עמד על הברכיים לידי על המיטה.ב**

**הוא קם וכאשר הפשיט אותי התיישב בין הרגליים שלי.ו**

**כאשר ראיתי את זה אני לא זזתי ולא אמרתי כלום לא הגבתי.**

**ש. הוא יכול היה לחשוב שאת מסכימה.נ**

**ת. הוא לא יכול היה לחשוב שאני מסכימה כי כל הזמן הייתי בוכה.**  (ההדגשה שלי י. פ.)

**כאשר התיישב בין רגלי הוא הכניס את איבר המין שלו והתחיל לעשות את זה. אני רק אחר כך הרגשתי שמשהו נוזל וזהו. כאשר הוא סיים והוציא את איבר מינו.**

**כאשר סיים אמר שהוא דפק אותי כמו זונה והוא יכול להזמין את החברים שלו שידפקו אותי גם כדי שיהיה לו דמי כיס או שבכלל שידפקו אותי בלי כסף".**

הנאשם האיץ במתלוננת לכתוב את המכתב "כמה שיותר מהר" שהיא "מוותרת על הכל" משהתאוששה המתלוננת הנאשם הושיט לה דף ועט והיא כתבה מכתב, על פי מה שהכתיב לה. המכתב הוגש בהסכמת הנאשם וסומן ת/1. המתלוננת תרגמה את המכתב לעברית (עמ' 31 לפרוטוקול) ןהנאשם לא חלק על הנכונות והדיוק של התרגום.

במכתב נכתב כי המתלוננת חפצה להתגרש ושהיא חפצה שהדירה תעבור ל"שימושו" של הנאשם וכי אין לה כל טענות כלפיו והיא מסכימה שהילדים ישארו עימו **"וכל מה שכתוב היה ללא כפייה"** והוא מבקש **"שיתיחסו למכתב כנכון"**.ב

המתלוננת הסבירה שכתבה את המכתב כדי שהנאשם יניח לה סוף סוף לצאת מהדירה וכך תוכל להתקשר למשטרה.

משנשאלה המתלוננת מדוע לא צעקה במהלך האונס השיבה כי היתה בהלם **"והילדים היו יכולים להתעורר… וזה לא בריא לילדים"** ובנוסף לכך היא גם היתה מבוהלת כי מעולם לא ראתה את הנאשם כל כך מרוגז.

משהגיעה המתלוננת למשטרה היא נלקחה לבית חולים שם נבדקה וקיבלה את התעודה הרפואית ת/8.

לאחר הגשת התלונה המתלוננת החליטה לבטלה, אך בעשותה כן לא חזרה בה מהתלונה ולא הכחישה את אשר יחסה לנאשם. ביטול התלונה נעשה, לדבריה, כיוון שבאותה תקופה היתה מובטלת ופרנסת המשפחה היתה על הנאשם והיא חשבה **"על הילדים וזה לא בסדר שהילדים ידעו שאבא שלהם במעצר וגם מפרנס והיינו צריכים כסף"** ובנוסף לכך היא קוותה שהנאשם יתגרש ממנה "ללא בעיות" ו"בשקט".

המתלוננת העידה, כי במהלך האונס לא צעקה ולא התנגדה. אני מפרש את המשפט "לא התנגדתי" בכך שהיא לא צעקה, לא הדפה מעליה את הנאשם. הנימוק לכך ניתן ע"י המתלוננת בעצמה באומרה:

**"אני לא התנגדתי כי נבהלתי ממנו כי אף פעם לא ראיתי אותו כל כך עצבני".ו**

המתלוננת הוסיפה, כי חששה מהנאשם **"כי הוא היה באפגניסטן"** (כחייל בצבא הרוסי) והיתה לו אפשרות להרוג. בנוסף לכך המתלוננת הסבירה שחששה שילדיה הקטנים יתעוררו אם תצעק ואז המחזה שיתגלה לעיניהם כשאביהם אונס את אמם יהיה טראומטי. המתלוננת ציינה כי נוכח התנהגות הנאשם היתה בהלם - והלם זה הוא אשר מנע ממנה להתנגד בכוח. אני סבור שהנאשם היה צריך להבין שהמתלוננת מתנגדת להבעל לו. הוא אנס אותה בברוטליות כאשר השליך אותה על המטה.

הנאשם היה צריך להבין שהמתלוננת מתנגדת לקיים עמו יחסי מין - גם מתוך כך שכל הזמן היא בכתה. הוא קרע את חוטי הטלפון שבדירה כדי למנוע מהמתלוננת להזעיק עזרה - ברור שאם המתלוננת הסכימה להבעל לו לא היה צורך בכך. המתלוננת גם ברחה מהחדר, הנאשם רדף אחריה והכה אותה - ומבריחתה היה צריך להבין שהיא מתנגדת לקיום יחסי מין. וכאשר בקשה ממנו לצאת מן החדר, לא הניח לה, סתם לה את הפה, סגר את הדלת. ברור שאילו היתה מסכימה לא היה צריך להזקק לכל האמצעים הללו - ומשנזקק להם אות הוא כי ידע שאינה מסכימה.

5. גרסת הנאשם

הנאשם העיד להגנתו.נ

לדברי הנאשםב-25 לפברואר, כ-20 יום לפני האירועים המתוארים בכתב האישום תפס את אישתו עם מאהבה. לדבריו, גם בעבר היא בגדה בו לרבות עם אחד מחבריו. לאחר שהמתלוננת התוודתה בפני הנאשם על אהבתה לאותו מאהב, יבגני שמו, גמלה בלב הנאשם ההחלטה להתגרש מהמתלוננת. בעקבות החלטה זו נפגש הנאשם עם המתלוננת ועם המאהב כדי "להגיע לסיכום" והסיכום היה שהיא תיקח את בגדיה "ותלך לה" והילדים ישארו זמנית ברשותו עד שהיא תמצא מקום מגורים, ובינתיים, למשך שבועיים שלושה תוכל המתלוננת להמשיך להתגורר בדירה המשותפת, ומאז התחילו בני הזוג, אליבא דנאשם, **"לחיות בנפרד"** אם כי היו **"ישנים, אוכלים יחד, מבלים, צוחקים, מתחבקים גם"** לעיתים **"ישנו באותה מיטה ולפעמים לא"**.

וזו גרסת הנאשם לגבי הארועים נשוא כתב האישום (ב-15/3/99):

לדברי הנאשם כמה שעות לפני ששב לביתו מהעבודה המתלוננת טלפנה אליו למקום עבודתו

"ועשתה לי סקס טלפון כמו 057, כשמתקשרים יש סקס טלפון, אותו הדברים היא עשתה לי".ב

יצויין שהמתלוננת לא נחקרה בחקירה נגדית בקשר לנושא זה.

בערבו של אותו יום הגיע הנאשם הביתה ונרדם בחדר השינה. משהתעורר הבחין שהמתלוננת נכנסת לחדר ואמרה לו שהיא הולכת להביא את ילדי בני הזוג מבית אמה כיוון שהנאשם לא הביא אותם. המתלוננת הלכה לאמה ומשחזרה, העירה את הנאשם, שאלה אותו אם הוא עצבני, נכנסה למיטה המשותפת ואמרה לו **"להרגע ושהכל בסדר".** אז החלו בני הזוג **"להתנשק להתחבק כמו שצריך"** המתלוננת שאלה את הנאשם אם הוא לא חפץ בה והוא **"איך אני יכול לרצות אותה כאשר היא אמרה לי בבוקר, בטלפון שיש לה מחזור ואז היא אמרה שזה היום האחרון ושזה כבר נגמר"** ואז אמר הנאשם

"היא פתחה את החולצה... הרימה את החצאית... הורדתי את התחתונים והתחלנו לקיים יחסי מין. בערך אחרי 15-20 דקות סיימנו".

המתלוננת בקשה מהנאשם שיביא לה סיגריה מתוך התיק שלה, וכשחיפש הנאשם את הסיגריה מצא את התמונה של "האולטרה-סאונד" שהוגשה וסומנה נ/4. או אז הבין הנאשם שהמתלוננת הכניסה אותו למיטה על מנת שתוכל לטעון שהרתה ממנו. הוא גם הבין שהעובר, אותו ראה בתמונה הוא בן 5-3 שבועות. הנאשם אמר למתלוננת שהיא **"עברה את הקווים האדומים"** ולכן עליה לקחת את בגדיה ושאין הוא חפץ לראותה יותר. הנאשם החל, לדבריו, לקלל את המתלוננת והיא אמרה **"שהיא לא הולכת"** ובתגובה הנאשם אמר לה שלמחרת ילך למשטרה ויגיש תלונה נגד אביה העובד במפעל בטחוני וגונב ממנו זהב. המתלוננת נתנה לנאשם את המכתב ת/1 והוא אפילו לא קרא אותו. המתלוננת יצאה מן הדירה ולאחר 20 דקות הגיעו לדירה אנשי משטרה.

הנאשם הכחיש שניסה, בעת מעצרו, להדיח את המתלוננת וכאשר שלח את "ת/4 זה היה ביוזמתה".

6. הערכת עדויות הנאשם והמתלוננת

ישנו הבדל תהומי בין גירסת המתלוננת לגרסת הנאשם. בעוד שהנאשם טוען שהמגע המיני בינו לבין אישתו המתלוננת היה בהסכמתה המלאה ללא התנגדותה ולמעשה ביוזמתה, המתלוננת טוענת כי מדובר באונס ברוטלי שלווה בתקיפה פיסית. גם על נסיבות כתיבת המכתב ת/1 חלוקים שני הצדדים.

כשאני בוחן עדותו של זה מול עדותה של זו - אני בא לכלל מסקנה שאין להאמין לנאשם וכי יסוד עדותו, לדעתי בשקר. אינני רוחש כל אמון לגרסת הנאשם בעוד שאני מאמין, באופן מוחלט לגרסתה של המתלוננת. לאור האמור לעיל והחיזוקים לעדות המתלוננת כפי שיפורטו להלן בסעיף 7, אני קובע שעבירת האינוס והתקיפה בנסיבות מחמירות, הוכחו מעבר לכל ספק סביר.

7. החיזוקים לעדות המתלוננת

ניתן לדעתי להרשיע את הנאשם רק על סמך עדות המתלוננת שהיא עדות אמת, לאחר שדחיתי את גרסת הנאשם והסבריו. בנוסף לתחושתי ביחס לאמינות גרסת המתלוננת ישנם חיזוקים רבים לעדות המתלוננת כדלקמן:

א. המתלוננת לא טרחה להכחיש את יחסיה עם מאהבה, היא היתה כנה, עדותה היתה חופשיה מעכבות.

ב. הנאשם טען ששעות אחדות לפני האירוע המתואר בכתב האישום אישתו התקשרה אליו בטלפון למקום עבודתו **"ועשתה לו סקס בטלפון".** אם טענה זו נכונה היא יכולה להוות חיזוק לגרסתו שיחסי המין היו מרצון - שהנה שעות אחדות לפני קיומם האשה - המתלוננת פיתתה אותו, עגבה עליו - וזה נותן מקום למחשבה שהיה כאן משחק מקדים ליחסי מין שהיו מרצונה ושאותם יזמה. אולם ראה זה פלא, הנאשם, באמצעות בא כוחו לא טרח לשאול את המתלוננת אף שאלה, במהלך החקירה הנגדית על אותה שיחה ארוטית, ומחדל זה מחזק דווקא את עדות המתלוננת שכן מקובל עלינו מימים ימימה

**"שבעל הדין מתכוון לבקש מבית המשפט שלא להאמין כלל לעד של הצד שכנגד, או שלא לקבל חלק מגירסתו, הרי מן הראוי שבעל-הדין יחקור את העד חקירה שכנגד ביחס לאותה גירסה בלתי מהימנה או שלפחות יהיה ברור לעד כי אין בעל-הדין מסכים לסיפורו. ואם בכל זאת נמנע בעל-דין מלחקור, יצדק בית המשפט, בדרך כלל, אם ייחס משקל לעובדה זאת**" - הרנון, דיני ראיות, חלק ראשון, עמ' 110.ו

ג. זמן קצר לאחר שהותקפה ע"י הנאשם המתלוננת נבדקה על ידי רופא. בבדיקה הרפואית כפי שעולה "ממכתב השחרור" ת/8 נתגלו הממצאים הבאים:

**"נמצאו מספר אזורים בצוואר הימני שיכולת** (צ.ל. - יכולים) **להתאים לנגעים של "מציצה" עורית, רגישות בכתף שמאל ללא הגבלה בתנועתיות, רגישות בשוק שמאל ללא נזק עורי".**

מי שחתום על מכתב השחרור, ד"ר יוסף משולם, העיד מטעם התביעה בבית המשפט והתעודה שבחתימתו, ת/8, הוגשה ללא התנגדות סנגורו של הנאשם.

בעדותו הוסיף הרופא ואמר שבאופן מוחלט אינו יכול לקבוע שהסימן בצוואר הימני הינו בעקבות מציצה כן העיד ד"ר משולם כי יתכן שהסימנים יתגלו או "יצאו" כדבריו למחרת הפגיעה.

לסיכום, התעודה הרפואית ועדותו של ד"ר משולם תומכים בטענת המתלוננת כי יחסי המין לוו באלימות מצד הנאשם, על כך מעידים כל הסימנים שנמצאו בגופה, לרבות סימני המציצות, כביכול, שלדעת ד"ר משולם אין בטחון מלא שהם נגרמו דווקא ממציצה, ואני מאמין למתלוננת כי לא מדובר במציצות אלא במכות.

ד. הנאשם כרך על ידו מגבת בעת שהיכה את המתלוננת וזאת, לדברי המתלוננת, שאני מאמין לה כאמור לעיל, על מנת למנוע השארת סימנים שיעידו על המכות שקיבלה, ואכן הסימנים שנגרמו לה כתוצאה מהמכות לא היו קשים.

ה. עד התביעה מס' 2, השוטר מר שלום אלבז אישר, בחקירה הנגדית דווקא, כי הוא אשר גבה את תלונתה של המתלוננת שעד כמה שזכור לו **"היתה נסערת אבל לא בכתה, היא אולי היתה קצת לחוצה אבל לא היסטרית ולא ממש בכי".** המתלוננת סיפרה לשוטר שהיא קיבלה מהנאשם מכות "עם מגבת".

עדותו של העד הזה מאשרת שהיתה תלונה מיידית של המתלוננת על אינוס ותקיפה ומצבה הנפשי מהווה סיוע ולפחות חיזוק לעדותה. העובדה שלא היתה היסטרית ולא בכתה - מעידה על חוסן נפשי - ואין בכך כדי לפגום באמינותה. מכל מקום העובדה שהמתלוננת היתה לחוצה מלמדת על הלך נפש - ומהווה חיזוק לטענותיה כלפי הנאשם.נ

ו. בעוד שבעדותו בבית המשפט טען הנאשם שהיתה זו המתלוננת שיזמה את יחסי המין ביניהם לאחר שקודם לכן פיתתה אותו כאשר קיימה איתו שיחה אירוטית בטלפון, הרי במהלך החקירה המשטרתית, לרבות בזמן העימות בין הנאשם למתלוננת, טענה זו לא הועלתה על ידי הנאשם. העלאת טענה מסוג זה, במשפט עצמו ומבלי שהמתלוננת תחקר עליה, מחזקת דווקא את גרסת המתלוננת.

ז. החיזוק המשמעותי ביותר לגרסת המתלוננת מצוי בדברי הנאשם בעימות שנערך בתחנת המשטרה בין השניים - ועל כך אייחד ראש פרק מיוחד, להלן. בשלב זה אזכיר שהנאשם לא הצליח לתת הסבר משכנע לשאלת התובעת, עו"ד חנה מגד, מדוע בקש מהמתלוננת סליחה במהלך העימות. לדבריו הוא ביקש סליחה "על כלום" ומכיוון שכינה אותה "זונה". הסבר זה אינו מתקבל על הדעת והוא משמש גם כן חיזוק לגירסת המתלוננת.

ח. באמרה שהנאשם מסר במשטרה ב-16.3.99 (ת/6 עמ' 2) טען, כי המתלוננת אמרה לו **"לגמור בפנים"** ומששמע זאת התפלא כיוון **"שבמהלך 5 שנים לא הסכימה שאני אגמור בפנים."** טענה זו מעוררת תמיהה, ובנוסף לכך הנאשם לא חזר עליה בעדותו בבית המשפט וגם המתלוננת לא נחקרה עליה בחקירה הנגדית שהסניגור ערך לה. אני סבור שמדובר בהמצאה שבאה לנטוע בלב החוקר את הרושם שיחסי המין היו בהסכמה. קשה להניח שאשה שנמצאת בסכסוך כה קשה עם בעלה - וניצבת על סף גירושין תבקש, בעת הזאת שבעלה **"יגמור לה בפנים"** ובייחוד לאחר שלא קיימה איתו יחסי מין תקופה ארוכה לפני כן. נראה לי שהטענה שקרית ויש בה כדי לחזק את ראיות המאשימה.

אומנם ניתן להבין כוונתו של הנאשם באימרה זו על רקע סברתו שהמתלוננת פיתתה אותו כדי שיהיה אב לעוברה - אך משהתברר כי בעת האירוע כבר עברה המתלוננת הפלה, ברור שהמתלוננת לא תאמר דברים כאלה שהנאשם טען שאמרה.ב

ט. קיימת סתירה בין גרסת הנאשם בעימות (ת/7) לגבי טענת המתלוננת שהוא היכה אותה, כאשר כף ידו עטופה במגבת, לבין גרסתו באמרה (ת/6).

בעוד שבאמרה ת/6 טען **"לא עשיתי לה שום דבר עם המגבת הזאת, לא הרבצתי לה ולא נגעתי..."** הרי בעימות טען **"אולי במהלך הבלגן הזה הייתי מבולבל עצבני וגם אני וגם היא ובאיזה תנועה אולי נגעתי באגרוף... גם לא זוכר הרבה דברים".ו**

ההכחשה הטוטלית של ההכאה באימרה הפכה אם כן בעימות לאפשרות ריאלית. ההבדל הזה בין הגרסאות יש בו גם כן חיזוק לטענות המתלוננת.

כאשר המתלוננת הטיחה בפני הנאשם במהלך העימות (ת/3ב עמ' 3) שהיא יכולה להבין שהרביץ לה **"אבל אונס, לא ציפיתי ממך לזה"** הנאשם לא הכחיש לא את האונס ולא את המכות.

י. חלק מן העימות נערך ללא נוכחות השוטר שרשם את דו"ח העימות ת/7. חלופי הדברים בין הנאשם למתלוננת הוקלטו (ראה הקלטת ת/3) והקטעים שנאמרו בהעדר השוטר, בשפה הרוסית, תומללו ותורגמו לעברית והוגשו ע"י המאשימה, כראיה, בהסכמת הסניגור (ת/3ב).

בשיחה הזאת אמר הנאשם, בין היתר, את המשפטים הבאים:

\* **"יתנו לי שלוש עד חמש, אנג'לה את מבינה אותי".נ**

\* **"אנג'לה, תסלחי לי, אני אתן לך הכל"**

\*כאשר הנאשם בקש מהמתלוננת סליחה היא שאלה אותו **"חשבת על זה כאשר אנסת אותי?"**

ועל כך השיב הנאשם: **"זה לא אני, זה לא אני הייתי... זה הוא מישהו אחר, זה פעם ראשונה בחיים קרה לי, אני מבקש ממך תסלחי לי".ב**

\* בתשובה לשאלת המתלוננת **"למה עשית את זה... למה אנסת אותי, למה"** השיב הנאשם: **"לא יודע אנג'לה, לא יודע"** הנאשם יכול היה להכחיש את טענת המתלוננת שאנס אותה - אך הוא לא עשה כן וענה שאין הוא יודע מדוע אנס את אישתו!

\* **"אנג'לה תסלחי לי, תסלחי לי בבקשה, אני הכל, אני אתן לך את כל הכסף".ו**

\* **"אני לא יודע איך זה קרה".נ**

קטעים אלו אינם רק חיזוק לגרסת המתלוננת אלא יש בהם למעשה הודאה הן בקשר לעבירת האונס והן בקשר לעבירת התקיפה.

ב[ע.פ. 638/87 רדעי נ. מדינת ישראל פ"ד מ"ג](http://www.nevo.co.il/case/17940245)(3) 297, 308 נפסק כי התבטאויות שיש בהן ביטוי לתחושת אשם או להכרת אשמה - מהוות ראשית הודאה, ובתור שכאלה בכוחן להצטבר לראיה הבסיסית ולשמש "סיוע" או "דבר-מה" במקום שנדרשת תוספת ראייתית. בענינינו לא נדרש סיוע או דבר מה - אבל ברור שהבעת הסליחה של הנאשם יכולה היתה לשמש סיוע או דבר מה ובוודאי שהיא מחזקת את ראיות המאשימה.

יא. גם המכתב ת/4 (ותרגומו לעברית ת/4א) שהנאשם כתב לאישתו מתא המעצר מלמד על מצפון לא נקי של הנאשם ויש בו מעין ראשית הודאה. במכתב, המלא ביטויי ערגה ואהבה לאישתו - הנאשם לא טורח להכחיש את האונס ואת התקיפה, נהפוך הוא, הוא טוען שאת העבר אין להשיב אבל הוא מבקש **"לתקן את הטעות שעשיתי... מה שלא תעשי, איפה שלא תהיי, מה שלא יקרה, אני אחכה לך ואוהב אותך כל החיים, תסלחי לי על הכל, אני אוהב אותך !!!!!!"** (ההדגשה וסימני הקריאה במקור - י.פ.).

8. עבירת ההדחה בעדות

אין מחלוקת שהמכתב ת/4 (שתרגומו לעברית, ת/4א, הוגש כראיה בהסכמת הסניגור עו"ד מקלר) נכתב ע"י הנאשם ונשלח ממקום מעצרו למתלוננת. תמציתו של המכתב הזה שהנאשם ביקש מהמתלוננת לעזור לו למרות שהוא **"לא שווה את העזרה"**. במכתב מגולל הנאשם את ספור המעשה ואת מה שקרה בלילה שבו כביכול אנס את המתלוננת. בסוף הסיפור כותב הנאשם:

"אני אמרתי שאת בהריון ואת הילדים את לא צריכה ואת בהיסטריה בלי לדעת מה את עושה כתבת הכל. והלכתי כשאת הלכת היה נדמה לך שאני אנסתי אותך, (ההדגשה במקור - י.פ.) תקפתי, והכרחתי לכתוב מכתב בטלפון אני אסביר לך יותר מאוחר מה צריך לעשות. אני מצאתי סיפור של פסיכולוג והוא אומר, שבן אדם במצב קריטי יכול לדמיין הכל. אני מבקש אל תספרי לאף אחד.

**אנג'לה!!! זה רק חלק מספר של פסיכולוג מפורסם אפשר להגיד שאת היית במצב דיפרסיה. אני מבקש תעזרי לי, תלכי לדפנה ז'אק תדברי איתה".ב**

בסיכומיו (עמ' 120-119 לפרוטוקול) הסניגור, עו"ד מקלר, התייחס לעבירה של הדחה בעדות וטען כי התביעה הציגה גרסה **"שלכאורה הנאשם מיעץ למתלוננת כיצד להעיד".** לדעתו המתלוננת לא ראויה לאמון שכן מעדותה בבית המשפט עולה שלא מדובר באשה "שעושה דברים שלא מבינה מה שהיא עושה" הא ותו לא.

אינני מקבל את טענות הסניגור, לא מדובר כאן בגירסה של המתלוננת שאינה ראויה לאמון - ההוכחה לביצוע העבירה של הדחה בעדות אינה דברים שאמרה או לא אמרה המתלוננת, אלא המכתב ת/4, שאין מחלוקת שנכתב ע"י הנאשם. המכתב ברור והשאלה אם יש לראות בו הדחה בעדות אם לאו.

[סעיף 246(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/246.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977 קובע, כי המניע אדם אחר או המנסה להניעו **"להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עוות דין, בין בסיכול הזמנתו של עד, בין בהעלמת ראיות ובין בדרך אחרת, דינו מאסר שלוש שנים".ו**

המכתב נכתב בתאריך כלשהו שאינו ידוע לתביעה אך בוודאי אחרי תחילת החקירה, לפני תום המשפט ולאחר שהנאשם נעצר, יש בו הצעה או בקשה מהמתלוננת לשנות גירסה, להעלות גירסה חדשה שאין בה כדי להפליל את הנאשם, בניגוד לגירסה קודמת שמסרה - גירסה שגרמה להגשת כתב אישום בעבירה חמורה של אונס ולמעצרו של הנאשם עד לסיום ההליכים - ולפיכך אני קובע שהנאשם עבר עבירה של הדחה בעדות.

המתלוננת העידה על נסיבות קבלתו של המכתב ת/4 בישיבה שהתקיימה ב-13/3/2000 וזה היה, כמובן, לפני שהנאשם העיד להגנתו (בישיבה מיום 2/7/2000).

משנתבקש הנאשם לתרץ את כתיבת המכתב טען שהמכתב נכתב ביוזמת המתלוננת , כדברו, **"היא ביקשה ממני לשלוח גירסה קרובה יותר מהגירסה שנתתי במשטרה תמורת זה שהיא אמרה שהיא תעזור לי אם אני אכתוב לה המכתב שאני אתן לה גט ושאני מוותר על חצי הבית ומתחייב לעזוב את הארץ... זה מה שהיא ביקשה ממני כאשר היא באה אלי לכלא."**

אינני מאמין לנאשם שאת המכתב ת/4 כתב ביוזמתה ועל פי בקשת המתלוננת, ואני קובע שבכתיבת המכתב עבר הנאשם את העבירה הנ"ל.

9. העבירה של סחיטה באיומים

פרט לעבירת האינוס וההדחה בעדות - מייחסת המאשימה לנאשם גם עבירה של סחיטה באיומים בכך שאילץ את המתלוננת לכתוב את המכתב ת/1. על נסיבות כתיבת המכתב העידה המתלוננת וגירסתה נסקרה בסעיף 4 לעיל.

בחקירה הנגדית נשאל הנאשם האם נכון שהמכתב ת/1 נכתב על ידי המתלוננת בעל כורחה ולאחר שאילץ אותה לעשות כן. על כך השיב הנאשם תשובה בלתי מובנת

"אני משיב שכמו שאמרתי קודם מתי הוא נכתב אני משיב שהיא הלכה לכיוון חדר השינה ואחרי כמה דקות היא יצאה מחדר השינה והלכה החוצה. בדרך החוצה אני הייתי בדרך למטבח והיא נתנה לי את המכתב. כמו שאמרתי קודם אני לא קראתי אותו."

זו היתה התיחסותו של הנאשם למכתב ת/1.

אני מאמין למתלוננת שהנאשם אילץ אותה, כפי שתארה בפנינו לכתוב את המכתב ובכך עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

בתשובה לאישום זה טען ב"כ הנאשם בסיכומיו:

**"אני טוען שכאן להבדיל מהאישום הראשון באינוס המדינה לא הביאה ראיות לכך שהתקיימו פה יסודות של עבירת הסחיטה שהנאשם סחט את המכתב בעקבות איום כזה או אחר. גם לפי גירסת המתלוננת המכתב נכתב לאחר שעברו את השלבים האלימים. לגירסתו המכתב היה בשלב מוקדם יותר, אבל לדעתי האישום בסחיטה למעשה בא לרועץ לפיתחה של התביעה ומוכיח שלמתלוננת היה ענין רב להיפטר מהנאשם ולהגיע איתו להסדרים המאוד לא נוחים מבחינה לעניין חלוקת הרכוש והחזקת הילדים, כל זה נידון בבית משפט לענייני משפחה והעובדה שגם אם כתבה וכתבה בכתב יד מכתב מהסוג הזה הרי שמה נוח יותר לבוא למחרת היום ולהגיש תלונה על כך שהמכתב נכתב כתוצאה ממכות ואינוס".נ**

אני מאמין למתלוננת שהמכתב נכתב שלא מרצונה ודוחה את גרסת הנאשם ואת הסבריו של הסניגור, ואני קובע שהעבירה של סחיטה באיומים הוכחה מעל לכל ספק סביר.ב

לסיכום, המאשימה הוכיחה את כל העבירות המיוחסות לנאשם, תקיפה בנסיבות מחמירות, אינוס, סחיטה באיומים והדחה בעדות ועל כן אני מציע לחברי להרשיע את הנאשם בביצוע עבירות אלו.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**י. פלפל - ס. נשיא**

**השופט נ. הנדל:**

אני מסכים.ו

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**נ. הנדל - שופט**

**השופטת ר. יפה-כ"ץ**

אני מסכימה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ר. יפה-כ"ץ - שופטת**

לפיכך הוחלט כאמור בחוות דעתו של סגן הנשיא י. פלפל.

**ניתנה היום י' בכסלו, תשס"א (7 בדצמבר 2000) במעמד עו"ד חנה מגד מנהלת המחלקה הפלילית בפרקליטות מחוז הדרום, הנאשם וב"כ עו"ד חיים מקלר.נ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **י. פלפל, שופט**  **אב"ד** |  | נ. הנדל, שופט |  | ר.יפה-כ"ץ, שופטת |

**הסניגור:**

לאחר שבית המשפט הודיע שהרשיע את הנאשם בביצוע כל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום אני מבקש לדחות את הטיעון לעונש לעוד חודש לפחות.ב

אני אבקש חוץ מלקרוא וללמוד את הכרעת הדין גם לקבל תסקיר.

התסקיר הקודם הוכן לפני למעלה משנה.ו

**ב"כ המאשימה:**

הגם שיש תסקיר קורבן ותסקיר של הנאשם אם חברי מבקש אני לא אתנגד ובלבד שחברי יצהיר שהוא מסכים להארכת המעצר.

**עו"ד מקלר:**

אני מסכים שהמעצר יוארך ב-60 יום נוספים.

אני מבקש להפנות תשומת לב שירות המבחן לכך שהנאשם בקשר עם עו"ס בכלא ולכן לעניות דעתי יש מקום להפנות את שירות המבחן לעובדת הסוציאלית. חלו תמורות במהלך השנה הזאת.

**עו"ד מגד:**

אני מבקשת שבית המשפט יורה גם לעובדת ציבור, הגב' רות שרעבי להגיש עדכונים לתסקיר שהגישה לגבי המתלוננת בתאריך 21/9/99.

**צו**

לבקשת הסניגור אנו מורים לשירות המבחן למבוגרים להגיש לנו עדכונים לתסקיר שהוגש בספטמבר 99. כמו כן אנו מבקשים מהגב' רות שרעבי להגיש עדכונים לתסקיר שהגישה אודות המתלוננת בתאריך 21/9/99, והכל תוך 30 יום מהיום.

אנו מפנים את תשומת לב קצינת המבחן למבוגרים לבקשת הסניגור שהיא תפנה לעובדת הסוציאלית המטפלת בנאשם בכלא כדי לקבל ממנה חוות דעת על התנהגותו בבית הכלא.

המשך הדיון בתאריך 9/1/01 בשעה 12:30.

הנאשם יוזמן באמצעות שב"ס.

**ניתן היום י' בכסלו, תשס"א (7 בדצמבר 2000) במעמד הצדדים**

5129371

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **54678313י. פלפל, שופט**  **אב"ד** |  | נ. הנדל, שופט |  | ר.יפה-כ"ץ, שופטת |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

י. פלפל 54678313-913/99

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה