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# הכרעת דין

**י. פלפל - ס. נשיא:**

1. **כתב האישום**

הנאשם, אלברט בן ארמונד אלמליח, עבד בסניף חברת החשמל באשדוד ושם הכיר את המתלוננת שעבדה כמחלקת תה. אין מחלוקת שהם נפגשו מספר פעמים במהלך שנת 1999 ואף קיימו יחסי מין בהסכמה.

על פי האמור בכתב האישום בין התאריכים 9/8/99-10 ביקשה המתלוננת מהנאשם שיבוא לדירתה על מנת לסייע לה במעבר לדירה אחרת והוא ביקש ממנה לקיים עימו יחסי מין אולם היא סירבה ואז -

**"בניגוד לרצונה של המתלוננת, דחף אותה למיטה , עלה עליה והרים בכח את רגלה, הוריד את החצאית שלבשה, והחדיר את אצבעו ואת אבר מינו לאבר מינה של המתלוננת, ולאחר מכן הוציא את אבר מינו והגיע לסיפוקו המיני מחוץ לאבר מינה."**

על פי כתב האישום יחסי המין קויימו שלא בהסכמתה החופשית של המתלוננת תוך שימוש בכח וחרף נסיונות התנגדותה וטענתה שחדירת איבר מינו לאיבר מינה גורמת לה לכאב.

לפיכך יחסה המאשימה לנאשם ביצוע עבירה של אינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977.

הנאשם, שהיה מיוצג על ידי עורכי הדין הילה נאווי ובני נהרי לא כפר בהכרותו עם המתלוננת בכך שהם קיימו יחסי מין מספר פעמים בהסכמת המתלוננת אולם הוא כפר בביצוע העבירה המיוחסת לו בכתב האישום וטען שיחסי המין בפעם הזאת גם כן היו בהסכמה.

2. **עדות המתלוננת אודות מעשה האונס**

המתלוננת העידה כי פגשה לראשונה את הנאשם במופע בידור שהוא ארגן ולמחרת, במקום העבודה, התפתחה ביניהם שיחה הנאשם החמיא למתלוננת על הצורה שבה רקדה במופע.

המתלוננת סיפרה לנאשם שהיא גרושה (הנאשם עצמו היה נשוי) ושאין לה חבר והוסיפה ש**"לא הייתי במגע אינטימי עם אף אחד מאז גירושי כי הגרוש שלי הכניס בי פחד".** בעקבות השיחה הזאת הפכו היחסים בין השניים, על פי הגדרת המתלוננת, להיות "יותר אינטימיים" והנאשם אמר לה שיוריד לה **"את הפחד ושאהיה ידידה שלו".**

"שיחות הנפש" הללו התקיימו במספר מועדים שונים עד אשר הנאשם הציע למתלוננת לצאת בחברתו והיא השיבה לו **"איך אפשר כי הוא נשוי"** אבל הנאשם השיב לה שעובדת היותו נשוי לא צריכה להפריע לה ושאישתו **"יודעת שהוא תופס קריזה ויוצא".**

לטענת המתלוננת, הנאשם **"שיחק לה על המצפון"** והיא השתכנעה והחלה להיפגש עמו.

לראשונה קיימו השניים יחסי מין בבית מלון ברחובות, כמובן בהסכמת המתלוננת ולאחר מכן אומרת המתלוננת היו פגישות נוספות שבהן קיימו יחסי מין **"וזה היה בהסכמה, שכבתי איתו והסכמתי. שכבתי עם הנאשם לפחות שש פעמים, יחד עם המקרה האחרון זה היה שש פעמים".**

במהלך עדותה מפרטת המתלוננת את המפגשים שהיו בינה לבין הנאשם, מפגשים שבדרך כלל הסתיימו בקיום יחסי מין. להלן אתייחס לחלק מהמפגשים הללו ולדבריה של המתלוננת ביחס לכל מפגש במידה שהדברים תורמים להבנת מערכת היחסים בין השניים ובמידה ויש להם השלכה לשאלה האם המתלוננת הסכימה או לא הסכימה לקיום יחסי המין המתוארים בכתב האישום.

בהמשך עדותה התייחסה המתלוננת לאירוע נשוא כתב האישום.

המתלוננת סיפרה שכשעברה דירה ביקשה סיוע מהנאשם להעברת מזרון לדירה החדשה, הנאשם נאות לעזור לה והעביר את המזרון לדירה החדשה באמצעות חבר שלו.

משנכנס הנאשם לדירה בפעם הראשונה, אמר למתלוננת: "איזה זיונים אעשה לך על המזרון הזה". בתשובה אמרה לו המתלוננת שהיא הגיעה להסכם עם השותף שלה לדירה "שאף אחד לא יכנס אלי הביתה בתקווה שהנאשם יבין שגם הוא לא יכנס", ומשאמר לה הנאשם מה שאמר, הבינה המתלוננת שכל מה שהנאשם רוצה הוא שירותי מין "שאת זה החלטתי להפסיק, אמרתי לו שלא יכנס אלי יותר הביתה ושהוא יכול לשכוח מזיונים". הנאשם הלך לביתו ולאחר יום יומיים, ביקשה ממנו המתלוננת לבוא לדירתה הקודמת ולהעביר מנורה לדירתה החדשה ולצורך זה הלכו הנאשם והמתלוננת לדירת הוריה, הנאשם פירק את המנורה שאמור היה להעביר לדירה החדשה ובהזדמנות זו נישק את המתלוננת והיא אמרה לו "עכשיו זה לא הזמן, אני לא מעונינת, לא רציתי להיות איתו בכלל במגע. ידעתי שהמטרה שלי היא רק להוציא את הארונית והמנורה מהדירה של הורי". על מה שארע לאחר מכן מספרת המתלוננת ואומרת:

"אמרתי לו שזה לא הזמן למזמוזים... והוא אמר לי 'מה עכשיו את מתרחקת' אמרתי לו שלא באתי להעביר את הזמן ואני ממהרת. אמרתי שהבעל של אמי צריך לבוא והחלטתי להתרחק ממנו, מהנאשם... ולא באתי להתמזמז... התחלנו להתעמת מילולית... הוא התחיל לחבק אותי ושאל למה אני מתחמקת ממנו ואם לא בא לי עליו, אמרתי לו שאני עכשיו ממהרת ולא רוצה... הוא התחיל להצמד אלי...ואמרתי לו שאני לא רוצה. נפלתי על המיטה והתחלנו להתאבק. תוך כדי שחיבק אותי הרים את רגלי השמאלית. הייתי לבושה בחצאית פרחונית וחולצת טריקו לבנה.

הנאשם אמר לי להפסיק ומה אני מתנגדת לו פתאום 'כאילו עד היום לא הכנסתי לך אותו בין הרגליים, ואני רק אתחיל, את תראי איך את תפתחי רגליים, כל פעם את נסגרת לי, כל פעם שאנו באים במגע' אמרתי שאני לא רוצה והוא אמר 'מה פתאום אני נסגרת' והוא התחיל להרים את החצאית... תוך כדי שנאבק איתי רגלי השמאלית היתה מורמת ועם ידו הזיז לי את התחתון ואמר לי זה רק 5 דקות ומה אני עושה ענין. תוך כדי לחץ הראש שלי קיבל מכה מהספפה ולא ענין אותו שום דבר... הזיז את תחתוני הצידה עם היד והכניס את איבר מינו לתוך איבר מיני ואמר לי 'מה את נסגרת לי', נאבקתי איתו כמה שאני יכולה... וזה יוצא לו והוא מכניס אותו עוד פעם. הוא אמר לי להפסיק להאבק... 'אני אבוא ואזיין אותך מכל הכיוונים ואת לא תגידי לי לא' הרגשתי כאבים גם בראש וגם באיבר המין והוא שכב עלי כמו סוס ולא ענין אותו שום דבר... אמרתי שאני לא רוצה שישכב איתי, הוא שוב אמר לי שאני נסגרת לו. כאשר לא יכולתי לסבול את הכאבים חיכיתי שרק יסיים. שכבתי מוטלת שם, הוא סיים בחוץ. הוא יצא מתוכי, החזיק את איבר מינו ורץ לאמבטיה". (ההדגשות שלי - י. פ.).

משסיים הנאשם את האקט המיני אמרה לו המתלוננת שהיא תזמין מונית כדי להוביל את הארונית, בינתיים נהג המונית צפר והמתלוננת אמרה לנאשם שהמונית מחכה למטה, השניים ירדו , יצאו מחוץ לבניין והמתלוננת אמרה לו: "מניאק, קראתי לך בשביל המנורה והארונית ועכשיו אתה הולך"?.

נהג המונית ביקש תשלום של 25 ₪ ולמתלוננת היו רק 15 ₪ והיא החלה להתווכח עם הנאשם וביקשה "שלפחות יתן לי את ה- 10 ₪ כי אין לי כסף" והנאשם השיב שהוא ממהר ולבסוף נתן לה 10 ₪ וכל אחד מהשניים הלך לדרכו.

המתלוננת, סיפרה, במועדים שונים ולאנשים שונים, על אודות מה שהנאשם עולל לה, אם בפירוט ואם בקצירת האומר, ואם בגירסה "מקוצרת" שבה טענה שהנאשם רק נשק אותה ולא אנס אותה כדלקמן:

א. כשבוע לאחר האונס הגישה המתלוננת תלונה במשטרה על כך שהנאשם אנס אותה.

התלונה הוגשה ב- 16.8.99 בשעה 14:40 כך שמסירת התלונה נמשכה גם ב- 17.8.99. (נ/2).

ב. למחרת היום שבו המתלוננת נאנסה, היא פגשה לדבריה, ידיד בשם יוני, ששאל אותה כיצד היא הסתדרה, בקשר להעברת הארונית והמנורה, שכן בשלב כלשהו הוא היה אמור לסייע לה בנושא זה, והמתלוננת השיבה לו שהיא ביקשה את עזרתו של הנאשם וכששאל אותה יוני מה קרה אמרה לו: "הוא הצמיד אותי לארון ונתן לי נשיקות" ואז יוני שאל אותה אם הנאשם אנס אותה והמתלוננת השיבה "שלא, שהוא רק נישק אותי".

ג. יומיים לאחר האונס הנטען, התארחה אצל המתלוננת חברה בשם תמי שטרית, תוך כדי שיחה אומרת המתלוננת "סיפרתי לה. כמובן שלא סיפרתי לה שאני בקשר אינטימי איתו מלפני כן, והכל, סיפרתי לה שהוא תקף אותי ואנס אותי וזהו. זה מה שיכולתי להוציא מרוב בכי ותסכול".

ד. המתלוננת ספרה שהיא התלוננה על האונס גם בפני עובדת סוציאלית בשם לילי כנפי.

ה. לאחר שהמתלוננת סיפרה לתמי שטרית מה שסיפרה, הזעיקה תמי שטרית לדירה חברה נוספת ששמה שולה אלישקו והשתיים יעצו למתלוננת להגיש תלונה על הנאשם אלא שהיא, לדבריה, היתה מדוכדכת ומדוכאת ולא היה לה אומץ להתלונן.

ו. לעד סרויה יונה, חבר לעבודה בחברת חשמל סיפרה המתלוננת שהנאשם רק ניסה לתת לה נשיקה והיא דחפה אותו וסטרה לו.

ז. לאחר מספר ימים פנתה המתלוננת ל"מרכז הסיוע" ושוחחה עם שוטרת בשם מלכי ועם שוטר בשם רוני, עמו נפגשה באירוע בשדרות וכן "עם עוד גורמים", אלא שלא היה מדובר בתלונה פורמלית, המתלוננת גם הלכה לאחר מכן למשטרת שדרות ושוחחה עם חוקר משטרתי, "אבל לא מסרתי שם תלונה... כי פחדתי, השוטר לא שיכנע אותי ופחדתי לעשות את הצעד של הגשת תלונה".

3. **אופי היחסים בין הנאשם למתלוננת - על פי גירסתה של המתלוננת ועל פי גירסתו של הנאשם.**

אין מחלוקת אליבא דכולי עלמא שהמתלוננת היתה אישה שחיפשה אהבה, חום ותשומת לב אצל הנאשם ולהוותה גילתה שכל מעייניו של הנאשם היו לקבל ממנה שירותי מין ללא אהבה חיבה ותשומת לב. אין לי כל ספק שהתנהגותו של הנאשם כלפי המתלוננת היתה התנהגות מכוערת, בלתי מוסרית, משפילה ומעליבה. אולם, בגין המעשים הללו אין להרשיע אדם בפלילים ועל חטאים מסוג זה לא נותנים את הדין בבתי המשפט.

כדי להבין את מהות היחסים בין הנאשם לבין המתלוננת אסקור, בקצרה מה היתה התרשמותה של המתלוננת מהיחסים ומה היתה התרשמותו של הנאשם בענין זה.

באימרה נ/1 שנמסרה בתחנת המשטרה אמרה המתלוננת:

**"הבן אדם הזבל הזה חושב שאני בובה שלו, שרק מתי שירצה יבוא ויקח, ולי אין רגשות ואין מי שיתנגד לו… כופה את עצמו עלי, מלכלך עלי שאני פרוצה, מנבל את הפה שלו... ניצל אותי - שישלם על כל עוגמת הנפש והכאב, אני לא הפרה שלו שמתי שיתחשק לו יעשה מה שמתחשק לו".**

בעדותה בבית המשפט סיפרה המתלוננת שהיא "נמשכה לחום ולתשומת לב" אבל הנאשם רק השפיל אותה וגרם לכך שהיתה "בלחץ נפשי". "כל מה שרוצה - מין... חושב שכל פעם כשרק יעמוד לו, יבוא אלי" ואילו הנאשם "מקבל ונעלם" ולה "חסרה תשומת לב".

לגבי השאלה אם ליחסי המין ניתנה הסכמה מצידה של המתלוננת אם לאו, אמרה המתלוננת, בקטעים שונים שבעדותה, בין השאר, את המשפטים הבאים:

**\* "באותו פעם [הכוונה למגע המיני הראשון] המגע היה בהסכמתי, לאחר**

**מכן היו כמה פעמים שנפגשנו וזה היה בהסכמה, שכבתי איתו**

**בהסכמה".**

**\* "... היו כמה פעמים בהסכמה... והיו כמה פעמים שלחץ עלי".**

**\* "... נפגשנו ושכבתי איתו והכל היה בהסכמתי ובשיתוף פעולה מלא".**

**\* "עד היום** (הכוונה ליום שבו נאנסה, לדבריה) **עשינו הכל בהסכמה..."**

**\* "... היו פעמים שקיימתי איתו יחסי מין בהסכמה".**

**\* "... שלוש פעמים אני זוכרת בהסכמה...".**

**\* "... פעם ראשונה... זה היה בהסכמה...".**

**\* "... הפעם הרביעית... בהסכמתי".**

**\* "... אצלי הסכמה זה רק אם הכל מתוכנן מראש , הכל מוסכם**

**מראש...".**

הנאשם, באימרות שמסר במשטרה ובעדותו בפנינו, לא התיימר לטעון כי חיפש אצל המתלוננת חום או שביקש להרעיף עליה אהבה ותשומת לב, ומדבריו עולה שכל מעייניו היו, בכל מה שנוגע ליחסיו עם המתלוננת - להשביע את רעבונו המיני.

חקירתו הראשית של הנאשם בבית המשפט היתה קצרה מאין כמוה, היא משתרעת על 4 שורות, שבה אומר הנאשם: "פשוט כל הסיפור הזה הוא עלילה אחת גדולה, והדבר הלא מוסרי שעשיתי זה הבגידה באשתי ובמשפחה, אבל מכאן ועד למה שמאשימים אותי, המרחק הוא שמיים וארץ". לגבי יחסיו עם המתלוננת, הוא סבר שראוי שהיא תתמסר לו, שכן במפגש המתואר בכתב האישום, הוא נתן למתלוננת נשיקה ואמר לה "מה לא מגיע לי?", ולאחר מכן הוסיף ואמר למתלוננת "שהיום נעשה את זה חפוז ומחר נעשה את זה בכיף".

הנאשם הודה שבמפגש הראשון שלו עם המתלוננת לקח אותה לבית מלון ברחובות וכי "הכניסה למלון היתה מתוכננת מראש" לשם קיום יחסי מין, ומאידך גיסא הודה, מפורשות שהוא ידע שהמתלוננת "חיפשה אצלי תשומת לב".

באימרה שמסר הנאשם במשטרה בתאריך 17.8.99 (ת/4) הוא התמיד בגירסתו שיחסי המין היו בהסכמה ואמר "שהכל עלילה", וכי המתלוננת "שיתפה פעולה בכך שאמרה: "התגעגעתי אליך". ולאחר שביקש ממנה לקיים עימו יחסי מין "היא הרימה את החולצה... ואז התעלסנו" והמתלוננת "הזיזה את התחתון שלה, לא הורידה אותו ואז חדרתי אליה... היא שיתפה פעולה והרימה רגליים... זה הכל מרצונה החופשי, בלי הפעלת כוח... היא שיתפה פעולה... לולא הסכימה לא היינו מגיעים למיטה ונהנים ביחד".

גם באימרה השניה שמסר הנאשם (ת/5) ביום 19.8.99, התמיד הנאשם בגירסתו אמר שהמתלוננת לא התנגדה לקיום יחסי המין.

בעדות של הנאשם בפנינו יש פנים לכאן ולכאן. בקטעים מסויימים בעדותו, כפי שציינתי, הוא טען שיחסי המין עם המתלוננת (במעמד המצויין בכתב האישום) היו בהסכמה וכי טענת המתלוננת שהוא שכב איתה בניגוד לרצונה הנה עלילה היא אמרה לי, אומר הנאשם, "בא נעשה את זה מהר... אני לא זוכר שהיא אמרה לי תפסיק ואני אומר שלא... היא אמרה לי לא לגמור עד שהיא לא תגיע לסיפוקה המלא".

לעומת זאת, באימרות שמסר הנאשם במשטרה, בצד הכחשת התנגדות המתלוננת והטענה שיחסי המין היו בהסכמה, ישנם קטעים שבהם הנאשם הודה שיחסי המין לא היו בהסכמה.

ראשית נפנה לאימרה ת/4 מיום 17/8/99 בה אמר הנאשם (עמ' 1 שורה 24 עד עמ' 2 שורה 1).

**"וכאשר נכנסנו לדירה, ישר התחבקנו במסדרון בתוך הבית, והתנשקנו ואז נגעתי בא בחזה ובישבנים והיא שיתפה פעולה, בכך שאמרה התגעגעתי ויש לך ריח בושם משגע, ואז משם נכנסנו לחדר, שהיו שם שני מיטות רגילות נפתחות, ואז היא אמרה לי לא היום נקיים יחסי מין, אני מפחדת מהאבא החורג שגם גר בדירה שיבוא ומחר יותר טוב נהיה לבד בדירה החדשה..."** (ההדגשות שלי, טעויות הכתיב במקור - י.פ.).

לאחר יומיים, באימרה ת/5 מיום 19/8/99 אמר הנאשם (בעמ' 1 שורות 12-28):

"**אני אומר לך שזה נכון שהיא אמרה שלא רוצה לקיים יחסי מין איתי באותו יום בגלל הפחד שאבא שלה החורג יגיע והבנתי שהיא רוצה לקיים איתי יחסי מין למחרת אך היות והיינו מחובקשים ומנושקים והיא אמרה איזה בושם טוב יש לי והלכנו ככה בחדר ושכבנו על המיטה היינו עם הבגדים היא אמרה לי שהיא מפחדת לאחר כמה דקות של התעלסות אמרתי לה שקשה לי עם הבגדים, קמתי ממנה הורדתי את המכנסיים עד למטה עליתי עליה והמשכנו להתעלס היא הרימה לעצמה את החצאית והרימה את החולצה נשארה עם החזיה והוציאה את החזה מהחזיה. במשך כל הזמן היא לא אמרה כלום ולא התנגדה לי בכלל בזמן שדפקתי אותה היא נדחפה עם הראש לברזל והיא אמרה לי תזוז אחורה כי כואב לה הראש.** (מילים לא ברורות) **אמרה לי שהיא לא רוצה לקיים איתי יחסי מין וזה מתוך פחד..."**

(ההדגשות שלי - י.פ.).

לסיכום, בקטע שצוטט מת/5 הודה הנאשם שהמתלוננת לא רצתה לקיים יחסי מין, ובקטע שצוטט מת/4 הודה הנאשם שהמתלוננת אמרה לו "היום לא נקיים יחסי מין".

ב"כ המאשימה, טען בסיכומיו כי בפיסקה הראשונה שנרשמה בעמ' 60 לפרוטוקול בית המשפט, קיימת למעשה הודאה מצד הנאשם בכך שיחסי המין עם המתלוננת, במועד הנקוב בכתב האישום, לא היו בהסכמתה.

קראתי וחזרתי וקראתי את הקטע הזה בתשומת לב ואני מסופק אם המסקנה שהתובע מבקש להסיק ממה שנכתב שם, הינה חד משמעית.

אני מסופק אם מהקטע הזה עולה, במפורש, הודאה של הנאשם.

לאור חשיבות הדברים, אביא את הקטע מעדות הנאשם בעמ' 60 לפרוטוקול,בשלמותו:

**\*** "אתה (התובע י.פ. ) אומר לי שאמרתי בעדותי שבמשך כל הזמן היא לא

אמרה כלום ולא התנגדה ואתה רוצה שאני אסכים איתך שרק בהתחלה

היא אמרה שהיא לא רוצה ונכון שבשום שלב אחר כך **היא לא אמרה לי**

**שהיא כן רוצה,** התעלסנו ולא היתה צריכה להגיד לי שום דבר".

אין לדעת אל נכון אם המילים המודגשות הם חלק מהשאלה שהתובע שאל את הנאשם וביקש ממנו לאשר את הדברים, או שזוהי תשובה של הנאשם על השאלה ששאל אותו התובע.

מחמת הספק בהבנת דברי הנאשם בקטע זה, והואיל ואין באפשרותי לזכור, כיום, מעבר למה שנרשם בפרוטוקול מה היו המילים המדוייקות שבהן השתמש הנאשם. לא אביא את מה שנאמר בקטע הזה במערכת השיקולים שלי לצורך הרשעה של הנאשם.

4. **ראיות המחזקות את עדות המתלוננת**.

התובע, עו"ד אדם אור, ביקש מאיתנו להרשיע את הנאשם על סמך עדותה של המתלוננת. ולדבריו המאשימה הביאה ראיות המסייעות או מחזקות את גירסת המתלוננת כדלקמן:

**(א)** מטעם המאשימה העידה הגב' לילי כנפי "יועצת נישואין מפשרת ומטפלת משפחתית" שהכירה את המתלוננת מילדותה וליוותה את משפחתה שנים רבות. היא ידעה לספר ש"באחד הערבים התקשרה אלי (המתלוננת - י.פ.) בבכי ואמרה שנאנסה... אמרתי... שהיא חייבת ללכת למשטרה להתלונן... היא מאד בכתה והיתה נרגשת ורעדה כולה והלכתי להביא לה שתייה וניסיתי להרגיעה. שאלתי אותה מתי זה קרה ואמרה שלפני שבוע ושאלתי מדוע חיכתה ואמרה שהיא מאד חששה והיתה מבולבלת".

העדה אישרה שהמתלוננת לא סיפרה לה שהיה לה קשר רומנטי, קודם עם הבחור שאנס אותה.

אמנם העדה לא ידעה לספר מתי המתלוננת סיפרה לה על האונס, אולם מהחקירה הנגדית עולה שהשתיים נפגשו בתחנת המשטרה בעת שהמתלוננת הגיעה לשם כדי למסור תלונה וידוע שהתלונה נמסרה בתאריך 16/17.8.99 כך שברור שהמתלוננת סיפרה לעדה על דבר האונס כמה ימים לאחר שארע.

**(ב)** עד נוסף שהעיד מטעם המאשימה הוא מר סרויה יונה שהכיר את המתלוננת מתוך כך שהשניים עבדו יחד בחברת החשמל. עד זה סיפר שהבחין במתלוננת "שאין לה מצב רוח" והיא עצובה, ומששאל אותה מדוע, השיבה לו המתלוננת "שאלברט ניסה לתת לה נשיקה והיא דחפה אותו וסטרה לו".

העד הודה שהמתלוננת לא סיפרה לו שהיא נאנסה.

**(ג)** העד רוני אטון, קצין המשטרה שהעיד אף הוא מטעם המאשימה סיפר, כי בשדרות, ב- 8/99, בשעת ערב בעת שעמד להכנס למכוניתו, הגיעה בחורה ושאלה אותו אם הוא יכול לעזור לה, והיא סיפרה לו שנאנסה. קצין המשטרה סיפר כי "איך ששמעתי את המילה התמתחתי על הכסא ורציתי להיות בענינים והיא אמרה שהיא נאנסה באשדוד על ידי מישהו שהיא מכירה" בתגובה אמר הקצין למתלוננת שמדובר במקרה חמור ועליה לגשת לתחנת אשדוד ולהגיש תלונה. הקצין רשם את שמה של העדה על גבי פתק ונסע לביתו ו"כעבור שעה ו- 40 דקות בערך, האיתורית שלי זמזמה וקיבלתי תלונה בגין אינוס על ידי תחנת אשדוד. הבנתי שהבחורה הספיקה להגיע לאשדוד להתלונן, ולכן זרקתי את הפתק. לא רשמתי זכרון דברים באותו יום, אלא רק לאחר שהתבקשתי לעשות כן על ידי תחנת אשדוד".

משנתבקש הקצין בחקירה נגדית לספר על מצבה הנפשי של המתלוננת בעת שפגש בה, השיב "שהוא מניח שהיה זוכר אם הבחורה היתה לחוצה ובוכיה, אבל לא זוכר".

**(ד)** גם עדת המאשימה תמי שטרית, אף היא עובדת חברת החשמל, סיפרה בעדותה בבית המשפט, כי הכירה את המתלוננת וכי במוצ"ש, 14.8.99 (4 ימים אחרי האונס הנטען), ביקשה ממנה המתלוננת לבוא לראות את דירתה החדשה ואז סיפרה לה שהנאשם עזר לה בהעברת חפציה מהדירה הישנה לדירה החדשה, וגם עזר לה בהתקנת מנורה ובהעברת מזרון ואז הבחינה העדה "שהעיניים שלה התמלאו דמעות והיתה נרגשת ונסערת ושאלתי אותה מה קרה והיא לא רצתה לספר לי, ושאלתי שוב ולחצתי עליה שתספר והיא בכתה ואמרה שכאשר בא אליה לבית אמה לקחת את המזרן ולהוציא את המנורה דחף אותה על המיטה בחדר והצמיד לה את הראש לעבר הקיר ופשוט אנס אותה, שכב איתה בכוח". העדה שאלה את המתלוננת אם היא התנגדה והמתלוננת השיבה כי אמרה לנאשם שיניח לה אולם הוא סירב. כן סיפרה המתלוננת לעדה פרטים אודות האונס, דהיינו, שהנאשם "הרים לה את השמלה והרים לה את הרגליים למעלה, ואחר כך כשהוא סיים הוא התנגב במגבת".

המתלוננת לא סיפרה לעדה על הקשר הקודם שלה עם הנאשם.

משיעצה העדה למתלוננת להגיש תלונה במשטרה, השיבה לה המתלוננת "שהיא לא רוצה והיא מפחדת שיפטרו אותה מהעבודה והיא פוחדת משערוריות".

לאחר 3 ימים התקשרה העדה תמי שטרית למתלוננת לשאול לשלומה, ואז פרצה המתלוננת בבכי ואמרה לעדה "אני סיפרתי במשטרה הכל... אני התלוננתי. אני סיפרתי שהייתי איתו לפני כן וששכבתי איתו". מילים אחרונות אלו של המתלוננת זעזעו את העדה ולכן היא שאלה את המתלוננת "אם היתה איתה לפני כן" והמתלוננת השיבה לה בחיוב והשיחה הסתיימה מפני שהעדה הרגישה שזה רצונה של המתלוננת.

העדה תמי שטרית סיפרה שהיתה חסרת אונים לאחר ששמעה את סיפורה של המתלוננת והחליטה להזמין לדירתה חברה לעבודה, שולה אלישקו, ואכן זו הגיעה לדירה של המתלוננת יחד עם בעלה והשתיים סיפרו לשולה ולבעלה את סיפור האונס וכולם שידלו את המתלוננת לגשת למשטרה להגיש תלונה, אולם המתלוננת עמדה בסירובה ואמרה ש"היא מפחדת שיפטרו אותה ורק שכרה את הדירה ואין לה איך להתפרנס... והיא רק רוצה שיזהירו אותו שלא יטריד אותה ושלא ירגיש שיש לו בעלות עליה". הכל הסכימו לשוחח עם מר אהרון שני ראש הוועד בחברת החשמל, ואכן התקשרו אליו וסיפרו לו על מה שארע למתלוננת.

**(ה)** עדת התביעה האחרונה שהעידה לענין תלונתה של המתלוננת לאחר האונס היתה הגברת שולמית אלישקו, חברתה של תמי שטרית. היא אישרה שתמי הזעיקה אותה לדירת המתלוננת ב- 14.8.99 ומשהגיעה לדירה, יחד עם בעלה, פגשה שם את המתלוננת כשהיא בוכה ונרגשת והיא סיפרה לה שנאנסה ומשהעדה שאלה אותה אם הופעל עליה כוח, השיבה המתלוננת בחיוב. לדבריה המתלוננת **"**בכתה והיתה נרגשת ואמרה שהיא נאנסה, ושאלתי אם הפעיל עליה כח והיא אמרה שכן".

למחרת היום פנתה העדה למר שני, יו"ר וועד העובדים, וסיפרה לו שהמתלוננת פוחדת מהנאשם ומר שני, בתגובה הזמין את הנאשם ואמר לו שיתרחק מהמתלוננת ובתגובה הנאשם אמר "שהוא לא נגע בה ולא עשה לה כלום".

בעבר לא ניתן היה להרשיע בעבירות מין על פי עדות יחידה של קורבן העבירה אלא אם כן היתה ראיה מסייעת. [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) לפקודת הראשיות [נוסח חדש] ביטל את דרישת הסיוע. במקום דרישת הסיוע קיימת כיום חובת הנמקה - זאת אומרת שעל השופט לפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו.

כידוע מצבו הנפשי של קורבן עבירת מין יכול היה כאשר היה נדרש סיוע - לשמש סיוע וברור, לכן, שהמצב הנפשי יכול לשמש חיזוק ו"הנמקה" לצורך הרואת [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) הנ"ל. (קדמי, על הראיות, חלק ראשון, עמ' 231 הטקסט המתייחס לה"ש 373).

אני קובע כי התנהגותה של המתלוננת, ימים אחדים לאחר הארוע, (כמפורט בעדויות של לילי כנפי, תמי שטרית ושולה אלישקו) - מחזקת את עדותה וכן משמשת הנמקה מדוע ניתן להסתפק בעדותה היחידה - להרשעת הנאשם.

זאת ועוד, אני רואה בתלונה של המתלוננת בפני הקצין רוני אטון וסיפור המעשה לעדות התביעה לילי כנפי, תמי שטרית ושולה אלישקו משום תלונה מיידית שכן "נראה "שתלונה מיידית" תוכל לספק את "חובת ההנמקה" הקבועה בסעיף 54א(ב) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569)" קדמי, שם בעמ' 234.

לכאורה המתלוננת השתהתה בהגשת תלונה שכן האונס התרחש בלילה שבין תשיעי לעשירי באוגוסט 1999 והתלונה הראשונה של המתלוננת במשטרה היתה ביום 16/8/99 וכמה שעות לפני כן המתלוננת דווחה על האינוס לקצין רוני אטון והיא סיפרה על האונס לעדות התביעה תמי שטרית ושולה אלישקו ולילי כנפי 4-3 ימים לאחר האונס, אולם ההלכה, כפי שהיא מסוכמת אצל קדמי, שם בעמ' 234 קובעת כי -

"**כוחה של "התלונה המיידית" נעוץ אומנם במיידיותה, אך אף על פי כן, משמעו של שיהוי בעניין זה נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט** **ועיכוב התלונה במשך שבוע ימים, לא שלל את משקלה הראייתי".**

אני קובע אם כן שמצבה הנפשי של המתלוננת והתלונה בפני חברותיה ובפני הקצין אטון מהווים חיזוק לעדותה וגם משרתים את "חובת ההנמקה" הנ"ל, וההשתהות בהגשת התלונה אינה קריטית ואינה גורמת לשלילת משקלה הראייתי.

5. **הפירכות בעדות המתלוננת.**

עדות המתלוננת לא נקייה מפירכות ומקטעים שמחלישים את גרסתה והסניגור היטיב לפרט קטעים אלו בסיכומים היסודיים והמקיפים שהגיש לנו. אסקור את טענותיו העיקריות תוך התייחסות לשאלה האם יש בכוחן של הפירכות הללו לערער את אמינות המתלוננת עד כדי כך שהדבר יביא לזיכויו של הנאשם.

א. המתלוננת הסתירה מהחוקר המשטרתי את העובדה שלפני האונס שכבה עם הנאשם מרצונה.

ברור שהמתלוננת חטאה בכך שלא גילתה פרט חשוב זה לחוקריה אולם בפיה היה הסבר לכך "**כי קשה לי להיות פתוחה בענייני מין"**. הסניגור הביא דוגמאות למכביר כי המתלוננת היתה פתוחה בענייני מין - אלא שפתיחות זו היתה כלפי הנאשם שהיה למעשה מאהב שלה - ואני מקבל את תירוצה לחוסר גילוי נאות לאנשי משטרה - ולדעתי חוסר גילוי זה לא פוגע פגיעה מהותית באמינותה.

ב. המתלוננת טענה בחקירתה כי אבר המין שלה כאב וכי היתה לה אדמומית באבר זה וכן הפרשות אולם הבדיקה הרפואית - (ראה נ/5) מלמדת כי לא היתה רגישות וכי הדימום היה וסתי.

אני סבור שהממצאים הרפואיים לא יכולים לשלול את גרסת המתלוננת שיחסי המין הסבו לה כאבים, ובכלל גם אם המתלוננת הגזימה בעניין זה - אין לכך חשיבות קרדינלית כיוון שקיום יחסי המין לא היה במחלוקת.

ג. הסניגור מצייין כי באימרה השניה שמסרה המתלוננת במשטרה - (נ/2 עמ' 2 שורות 17-16) הודתה המתלוננת - שהיא נתנה לנאשם נשיקה. לעובדה זו אין משמעות כיוון שהנשיקה ניתנה לפני הבעילה ולא לאחריה ולכן אינה מלמדת על הסכמה להיבעל לנאשם - כך נפסק ב[ע.פ. 5612/92 מדינת ישראל נ. אופיר בארי ואח' פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185) (1) 302, 347 ע"י כב' השופט שמגר:

**"הסכמה להתעלסות (נשיקות וחיבוקים) אינה Ipso Facto גם הסכמה לבעילה ואינה מונעת אי הסכמה לבעילה.** (ב[ע"פ 601/72](http://www.nevo.co.il/case/17928516) מלחן ואח' נ' מדינת ישראל (20)).

ד. לדברי הסניגור התנהגותה של המתלוננת לאחר האונס "אינה אופיינית לקורבן אונס" שכן המתלוננת, לאחר האונס, במקום לברוח מזירת העבירה השתהתה עם הנאשם בדירה והם טיפלו יחד במנורה ובארון שהנאשם היה אמור להעביר לדירתה החדשה.

אכן, התנהגות מוזרה מצד המתלוננת אך אין בה כדי לפגום פגיעה מכריעה באמינותה. ישנם סוגים שונים של פגיעות מיניות, יש פגיעה מינית של גבר התוקף אישה שפגש באקראי ושלא היתה ביניהם כל הכרות מוקדמת ויש - מן העבר השני של הסקאלה אונס בין קרובים (בעל ואשה, חבר וחברה) ולגבי סוג זה של אונס בהחלט יתכן מצב שהתוקף והנאנסת יחזרו, לאחר האונס, ולפני הגשת התלונה ע"י הנאנסת לשגרת חיים מסויימת, כמו שקרה במקרה שלפנינו - ואין בכך תמיהה ובכלל אין בנמצא "התנהגות אופיינית של קורבן אונס" - אין לכך סטנדרטים קבועים וכל קורבן פועל בדרך האופיינית לו.

לא רק זאת, אלא שהשניים היו בדירת אמה של המתלוננת, דווקא לא סביר שתבר חמשם ותשאיר שם את הנאשם ואת החפצים שבא לקחת לדירתה החדשה.

ה. בתחילת עמ' 12 לפרוטוקול נרשם מפי המתלוננת המשפט "הנאשם התחיל לחבק ולנשק אותי והתמזמזנו" כל זאת דקות אחדות לפני האונס. ממשפט זה מסיקים הסניגורים כי לא רק שהשניים התנשקו אלא גם התמזמזו לפני האונס.

התשובה לטענה זו, המלמדת אליבא דסניגור על הסכמה מצד המתלוננת לקיום יחסי מין היא שלמרות העובדה שהמתלוננת נישקה את הנאשם הרי לקיום יחסי מין מלאים היא התנגדה מפורשות, כפי שהוזכר לעיל. היא התנגדה להיבעל לנאשם וביטוי לכך נתנה בקולה ובתנועות גופניות והעובדה שלפני האקט המיני נתנה לנאשם נשיקה אין לה כל נפקא מינה לעניין אי הסכמתה לבעילה.

ו. גם העובדה שהמתלוננת בקשה מהנאשם עזרה, ותשלום עבור המונית, לאחר האונס, לא מלמדת על הסכמה, לכל היותר מלמד העניין על אופיה של המתלוננת, יתכן שאשה אחרת בעלת ערך עצמי גבוה יותר היתה מנתקת כל מגע עם הנאשם - והמתלוננת אכן התנהגה מבחינה אוביקטיבית בצורה מוזרה - אך לאחר שהכרנו, במעט את אופייה ועמדנו על טיבה מתוך עדותה נדמה לי שאני מסוגל להבין את התנהגותה המוזרה, הלך נפשה היה כזה: כלום אתה, הנאשם סבור שאם בעלת אותי בכוח אני אוותר על שירותך הטובים בתיקון והתקנת מנורה או בסיוע כספי (פעוט) על מנת לשלם לנהג מונית, לא ולא!

ושוב, גם אם התנהגותה של המתלוננת בעניין זה - לא נראית לי הגיונית - מי אומר שכל אדם חייב לנהוג על פי קנה המידה של מה שהשופט חושב לסביר ולמקובל? בסיכום, התנהגותה האולי מוזרה של המתלוננת אין בה כדי לפגום באמינותה!

ז. גם העובדה שהמתלוננת לא התלוננה בפני נהג המונית ולא בכתה בנוכחותו - אינה מלמדת על כך שבדתה את סיפור האונס מלבה.

ח. המתלוננת הודה באימרה נ/2 עמ' 3 שורות 14-13 כי לא צעקה בשעת האונס כיוון "שלא רציתי שהשכנים ישמעו ויזעיקו משטרה שיראו אותו עלי". מהמשפט הזה למד הסניגור כי "המתלוננת יכלה לצעוק ולא עשתה כן ולא משום שפחדה מהנאשם אלא משום שלא התרחש אונס", אך לא כך הוא, וסביר ביותר שהמתלוננת לא רצתה שיראו אותה במצבה המביך, והעדיפה לא לצעוק מאשר שהשכנים יראו אותה במצוקתה ובמערומיה.

ט. הסניגור טען בסיכומיו כי "כאשר הנאשם נותן (למתלוננת) כסף או תמיכה כלשהי מתקיים קשר מיני, כאשר אינו משלם המתלוננת כועסת עליו".

את המסקנה הזו מסיק הסניגור מדברי המתלוננת "אחרי שהיינו במגע מיני בביתו (של הנאשם) הוא לא נתן לי הלוואה הרגשתי מאוד עצבנית ומושפלת" וכן טען הסניגור כי המתלוננת הודתה בנ/2 שהנאשם הבטיח לה סיוע בשכר דירה ו"ברכישת דברים" ולא קיים את הבטחותיו. וכנ"ל לגבי ערבות להלוואה שהבטיח לתת ולא קיים.

התשובה לכך היא שכשם שאין אנו שופטים את הנאשם על רמתו המוסרית והתנהגותו כלפי המתלוננת, כפי שתואר לעיל - כך איננו שופטים את המתלוננת על כך שציפתה לקבל טובות הנאה מהנאשם, כמו עזרה בשכר דירה - אפילו אם נצא מתוך הנחה - ואינני קובע זאת כעובדה - שהמתלוננת הסכימה לקיום יחסי מים תמורת אתנן שהתבטא בעזרה בתשלום שכר דירה, בערבות הנאשם על הלוואה וכיוצא בזה - עדיין היתה רשאית לסרב לקיום יחסי המין במועד הנזכר בכתב האישום. בני זוג יכולים להיות עשרות שנים יחד ולקיים יחסי מין - ואם פעם אחת מתוך מאות או אלפי פעמים, הגבר בעל את האישה ללא הסכמתה - יחשב הדבר לאונס.

6. **הערכת עדות המתלוננת ועדות הנאשם**

המתלוננת והנאשם קיימו מערכת יחסים קצרת מועד שכללה יחסי מין. המתלוננת ציפתה לתשומת לב לחום ולאהבה והנאשם הסתפק בקיום יחסי מין בלבד. בכל הפעמים שהנאשם בעל את המתלוננת היו הבעילות בהסכמתה למעט פעם אחת - בתאריך המתואר בכתב האישום.

אני מאמין למתלוננת שהבעילה לא היתה בהסכמתה ונחה דעתי, כפי שפורט לעיל, שהיא הבהירה לנאשם הבהר היטב כי אינה רוצה להיבעל לו והוא קלט והבין את התנגדותה.

לעדות המתלוננתה חיזוקים רבים שנימנו לעיל והפרכות שבעדותה - אין בכוחן כדי לערער את אמינותה.

כפי שצויין לעיל מצבה הנפשי של המתלוננת ימים אחדים לאחר האונס ותלונתה המיידית מחזקים את עדותה, באופן משמעותי וחיזוקים אלה מהווים "הנמקה מיוחדת" לצורך [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש].

מילים אחדות אודות התנגדותה של המתלוננת לקיום יחסי המין עם הנאשם.

כפי שכותבת ד"ר דפנה ארז-ברק במאמרה האישה הסבירה, פלילים - מין ומיניות במשפט הפלילי 115, 126:

**"כיום, בעקבות רפורמה חקיקתית** ([חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 22), תשמ"ח - 1988, ס"ח 62) **ביטל המחוקק את ההגדרה המסורתית של עבירת האונס שהתייחסה לביצוע המעשה 'כנגד רצונה' של האישה, והחליף אותה בהתייחסות למעשה בעילה שלא בהסכמתה, הדרישה להתנגדות מירבית שוב אינה משקפת את המשפט הפוזיטיבי בישראל, ודי בכך שהמתלוננת הביעה אי הסכמה. עם זאת... מתעוררת עדיין השאלה: אילו התנהגויות יחשבו להבעת אי-הסכמה מצד המתלוננת? לכאורה, קיים עדיין החשש שחלק מן השופטים יצפו להבעת אי-הסכמה במתכונת שתשמר את ההיבט של התנגדות פיזית."**

(ראו בעניין זה גם את מאמרם של אלון הראל ולילך וגנר - על האשם "התורם" של קורבן האונס, פלילים, שם בעמ' 239-240).

ב[ע.פ. 5612/92 מדינת ישראל נ. בארי ואח' פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, 347 נפסק כי **"הסכמה לבעילה בעבר אינה כשלעצמה הסכמה לצורכי בעילה בהווה".**

המתלוננת שבפנינו הסכימה בעבר להיבעל לנאשם אך ברור לכל שזכותה להתנגד לבעילה נשוא כתב האישום.

אין לנו זכות לשפוט את המתלוננת ולומר שהתנהגותה המינית והמוסרית לא נראית לנו שכן המתלוננת, ככל אישה, היא האדון על גופה וזכותה להחליט עם מי היא רוצה לקיים יחסי מין ועם מי לא שכן

**"אפילו לפרוצה הזכות לסרב לקיים יחסים עם אדם שאינה רוצה בו. מי שכופה רצונו אפילו על מופקרת אינו יכול לטעון לאחר מכן להגנתו כי הוא פטור מאחריות פלילית בשל כך שהנערה נתנה הסכמתה לבעילה בהזדמנות אחרת"** ([ב.ש. 323/78 מ"י נ. גבריאל חשש, ו-2 אח' פ"ד לב](http://www.nevo.co.il/case/17940827)(3) 801, 803).

אשר לחוסר ההסכמה וכיצד על בית המשפט ללמוד שהמתלוננת לא הסכימה, כתב כב' הנשיא, שמגר, בפסק דין בארי הנ"ל, בעמ' 346 ש:

"כתוצאה מזניחת היסוד של 'נגד רצונה' בהגדרת עבירת האינוס נעלמה הדרישה הראייתית, נחלת העבר, שלפיה יש להוכיח התנגדות פיזית אופטימלית של קורבן העבירה שנמשכת עד לרגע האחרון. התנגדות כביטוי לאי-הסכמה היא פועל יוצא של הנסיבות הסובבות את העבירה. יכול גם להיות העדר הסכמה שאינו כולל התנגדות פיזית סבירה, אלא הבעת שלילה מילולית גרידא".

עוד הוסיף וכתב כב' הנשיא וכתב, בעמ' 347 כי:

"אם האי הסכמה מובעת בדבריה או נובעת מהתנהגותה, די בה כדי להפוך בעילה - הנעשית בניגוד להבעת האי-הסכמה - לעבירה."

בענייננו המתלוננת העידה שלא רק שאמרה לנאשם שהיא לא רוצה במגע המיני אלא גם נאבקה עימו אבל הוא לא שעה לתחנוניה "שכב עליה כמו סוס" עד אשר תש כוחה מלסבול וחיכתה "שרק יסיים".

עיננו הרואות שהמתלוננת "סיפקה" ראיות להעדר הסכמה גם לצורך הוכחת עבירת האינוס לפני התיקון בחוק וגם לצורך הוכחת אותה עבירה לאחר התיקון בחוק ואין לי כל ספק שהנאשם קלט והבין את ההתנגדות שלה ואני רוכש את מלוא האמון למתלוננת ולגרסתה.

מאידך גיסא, אינני מאמין להכחשתו של הנאשם שבעל את המתלוננת בהסכמתה, וזאת על פי התרשמותי.

יתרה מזאת, כפי שכתבתי לעיל בסעיף 3, בשתי הזדמנויות הנאשם הודה למעשה ששכב עם המתלוננת ללא הסכמתה. הודאה זו נעשתה בשתי אימרות שהנאשם מסר במשטרה. האימרות הללו הוגשו בהסכמת הנאשם כראיות (ראה עמ' 39 לפרוטוקול).

לפיכך אני מציע להרשיע את הנאשם אלמליח אלברט בביצוע עבירה של אינוס של המתלוננת לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977.

**י. פלפל - ס. נשיא**

### השופט נ. הנדל

אני מסכים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**נ. הנדל - שופט**

### השופטת ר. יפה-כ"ץ

אני מסכימה.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

#### ר. יפה- כ"ץ - שופטת

**לפיכך הוחלט כאמור בהכרעת דינו של ס. הנשיא, השופט י. פלפל.**

**ניתנה היום י' בניסן, תשס"א (3 באפריל 2001) במעמד**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ר. יפה-כ"ץ - שופטת** |  | **נ. הנדל - שופט** |  | **י. פלפל - אב"ד** |

**עו"ד נהרי:**

אני מבקש לדחות את ישיבת הטיעון לעונש כיוון שלא קראתי את הכרעת הדין ואבקש שיוגש תסקיר על הנאשם.

**עו"ד לוי:**

אבקש שבית המשפט יורה על הגשת תסקיר על המתלוננת, קורבן העבירה.

**צו**

1. אנו מצווים על עובד ציבור כמשמעותו על פי חוק להגיש תסקיר על המתלוננת - קורבן העבירה.

2. אנו מצווים על שירות המבחן למבוגרים להגיש תסקיר על הנאשם.

3. אנו קובעים ישיבה לשמיעת ראיות וטיעון לעונש בתאריך 29.5.01 בשעה 08:30.

**5129371**

ס. י. פלפל 54678313-941/99

**54678313ניתן היום י' בניסן, תשס"א (3 באפריל 2001) במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ר. יפה-כ"ץ - שופטת** |  | **נ. הנדל - שופט** |  | **י. פלפל - אב"ד** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה