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**הכרעת דין**

**הנשיא (בדימוס) ג. גלעדי:**

1. בכתב האישום, שהוגש כנגד הנאשם בתיק זה, מייחסת המדינה לנאשם אישום שעניינו מעשה סדום ואישום נוסף בעבירת תקיפה.

5129371 היות ובא כח המדינה ביקש להרשיע את הנאשם, על פי עדותה של המתלוננת, מן הראוי לסקור עדות זו.נ

המתלוננת, א. ב., היתה כבת 20, ביום המקרה.

היא היתה עולה חדשה בישראל.

היא הגיעה לישראל מרוסיה, כאשר כל משפחתה נשארה ברוסיה.

היא הגיעה במסגרת תוכנית הקרויה "חלום", שעיקרה היה, שהייה במעון לעולים, תוך קבלת הדרכה ולימוד עברית.

המתלוננת הגיעה לישראל, על פי גירסתה, כ-20 יום לפני המקרה והיא שהתה במעון העולים "אלטשול", אשר נמצא ליד שכונת "עופר" בבאר-שבע, בסמוך לעיר העתיקה.ב

אחד התנאים של השהייה במעון הנ"ל, היה, שעל השוהים במעון, לחזור למעון, לא יאוחר משעה 23:00.

ביום המקרה, היינו ב-23/11/98, יצאה המתלוננת, עם חברתה יוליה קרסילשיקובה, ששהתה גם היא באותו מעון, לפאב הקרוי "שיקספיר", שהיה בעיר העתיקה בבאר-שבע, לא רחוק מהמקום בו נמצא מעון העולים.

שתי הבחורות הלכו לפאב, כדי לקנות סיגריות ולשתות, לפני חזרתן למעון.

בפאב פגשו השתיים בחורים בני גילם, שחלקם היו באותה תוכנית כמו המתלוננת ושהו באותו מעון.

לפאב נכנס הנאשם, אותו הכירו המתלוננת וחברתה מהמעון, שכן הנאשם היה מבקר במעון.

כאן המקום לציין שהנאשם היה ביום המקרה, כבן 30.

גם הנאשם הוא יוצא רוסיה, אם כי הוא שהה זמן רב יותר מהמתלוננת בישראל, לפני המקרה.ו

הנאשם הציע למתלוננת וחברתה, לקנות שתיה חריפה בפאב והשתיים הסכימו.נ

הנאשם ושתי הבחורות שתו שתיה חריפה בפאב, הם שתו זה וודקה ובירה.ב

כאשר התקרבה השעה 23:00, אמרו המתלוננת וחברתה, כי ברצונן לחזור למעון ועל פי גירסת המתלוננת, הנאשם הציע לשתיהן לקחת אותן במכוניתו למעון.

המתלוננת וחברתה הסכימו, אם כי המרחק מהפאב למעון לא היה גדול והן נכנסו למכונית הטרנזיט של הנאשם.

הנאשם לא נסע למעון, אלא הציע לשתי הבחורות שבמכוניתו לקנות שמפניה ומאכל מתוק והבחורות הסכימו.

לאחר מכן, עשה הנאשם עוד סיבוב בעיר, במכוניתו וגם לכך הסכימו המתלוננת וחברתה, כי עדיין לא הגיעה השעה 23:00.

בעודם נוסעים במכונית הנאשם, הבחינה המתלוננת, שהמכונית הגיעה אל מחוץ לתחומי העיר באר-שבע ואז אמרה המתלוננת לנאשם שיעצור ויחזיר אותן למעון "אלטשול".ו

לגירסת המתלוננת, השיב לה הנאשם, שעוד מעט, הוא יחזיר אותן למעון, אולם במקום להחזירן למעון, סטה הנאשם עם רכבו מהכביש לעבר השדה ונסע מרחק מסוים בתוך השדה.

לבסוף עצר הנאשם את מכוניתו והמתלוננת החלה לצעוק, שהיא וחברתה חייבות לחזור למעון, כי כבר מאוחר.

על פי גירסת המתלוננת, פתח הנאשם את דלת המכונית והורה ליוליה לרדת מהמכונית.

גם המתלוננת ירדה מהמכונית בעקבות יוליה ואז אמר הנאשם ליוליה, שאותה הוא לא צריך בכלל והוא רוצה רק את המתלוננת.

על כך השיבה המתלוננת, שהיא ויוליה ביחד וגם יוליה אמרה לנאשם, שאיננה הולכת בלי המתלוננת ואז, לגירסת המתלוננת היכה הנאשם את יוליה בפניה ויוליה נפלה על האדמה מאותה מכה.נ

בהמשך תפס הנאשם את המתלוננת, הכניס אותה בכח לתוך המכונית וסגר את הדלת.

המתלוננת העידה, כי היא שוב פתחה את דלת המכונית, השליכה את התיק השחור שלה, לעבר חברתה יוליה ואמרה ליוליה, שתרוץ לכביש ותיסע לכיוון המעון, להזעיק עזרה.

יוליה רצה לכביש והמתלוננת נשארה באותו מקום, עם הנאשם.

לגירסת המתלוננת, אמר לה הנאשם:

"אל תדאגי, אם תעשי מה שאני רוצה, אני מיד מחזיר אותך לבית"

(עמ' 9 שורה 4).ב

בתגובה לכך, השיבה המתלוננת, שהיא לא תעשה כלום והנאשם יכול להכות אותה אבל היא לא תעשה כלום, היינו לא תעתר לרצונו.

בתגובה לכך, אמר הנאשם למתלוננת, שהיא יכולה לבחור בין שלוש אפשרויות:

יחסי מין רגילים, יחסי מין אנאלים, או יחסי מין אוראליים.

המתלוננת השיבה לנאשם, שהיא לא מסכימה לאף אחת מהאפשרויות והיא תשבור את כל החלונות במכוניתו.

בתגובה לכך, אמר הנאשם למתלוננת, כי אם היא לא תהיה בשקט, הוא יכה אותה על פניה ואמנם היכה הנאשם את המתלוננת על פניה.

המתלוננת החלה לבכות, אבל הנאשם לא התרכך בדרישותיו.

מששוב הציג הנאשם בפני המתלוננת, את האופציות שהוא רוצה, בחרה המתלוננת במין אוראלי.

היא הסבירה בעדותה, שהיא רצתה למשוך את הזמן ככל האפשר, מתוך ידיעה שחברתה יוליה, אולי הגיעה כבר למעון ותזעיק עזרה.

כדי למשוך את הזמן, אמרה המתלוננת לנאשם כי אולי יש לו משפחה וילדים והוא בוודאי לא רוצה שיעשו דברים כאלה לבתו.

הנאשם הורה למתלוננת לסתום את פיה.

לגירסת המתלוננת, שוב היכה אותה הנאשם ואמר לה שאם היא לא תבחר באחת האופציות שהוא הציע לה, הוא יעשה בה ככל העולה על רוחו.ו

לדברי המתלוננת, היא צעקה ובכתה אולם ללא הועיל.נ

אז הוריד הנאשם את בגדיו ונשאר בתחתוניו והוא גם הסיר מהמתלוננת את חולצתה ואת חזייתה וזאת הוא עשה בכח.

משהחלה המתלוננת שוב לבכות, החזיר לה הנאשם את חזייתה.

שוב אמר הנאשם למתלוננת, כי אם תענה לרצונו ותקיים איתו יחסי מין אוראליים, כפי שהיא בחרה, מבין האופציות שהוא הציע לה, יחזיר אותה מיד הנאשם למעון.

בתגובה לכך, אמרה לו המתלוננת, שהיא בת 15 והיא סובלת מאסטמה והיא ביימה התקף אסטמה על ידי שיעולים רצופים ונשימות קצרות ומהירות.

הנאשם לא האמין לדברי המתלוננת ולהצגה שהציגה בפניו ואיים עליה שיכה אותה שוב.

לאחר מכן, לקח הנאשם את המתלוננת בכח, ממקום מושבה, בקידמת המכונית, לחלק האחורי של המכונית, שהיה משטח ריק.

לדברי המתלוננת, היו בחלק האחורי, רק שקיות וסמרטוטים.

הנאשם החל להסיר את מכנסיה של המתלוננת ואז אמרה לו המתלוננת, שהיא במחזורה החודשי והנאשם השיב, שזה לא משנה לו.

הוויכוח בין השניים המשיך וכאשר נוכחה המתלוננת שלא תוכל להתגבר על הנאשם, אמרה המתלוננת לנאשם, שהיא תעשה איתו מין אוראלי, כיוון שהיא לא רוצה לקיים איתו יחסי מין רגילים, או יחסי מין אנאליים.

אז הסיר הנאשם את תחתוניו, תפס בידיו את ראשה של המתלוננת והחדיר את איבר מינו לתוך פיה.

לגירסת המתלוננת, הוא גם החדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלה.

המתלוננת בכתה פעם נוספת והנאשם היכה אותה פעם נוספת, אבל הרגיע אותה שתוך מספר דקות, הוא יסיים ויחזיר אותה למעון "אלטשול".ב

שוב תפס הנאשם בידיו את ראשה של המתלוננת ושוב החדיר את איבר מינו בכח לתוך פיה, עד שבא על סיפוקו, כאשר לגירסת המתלוננת חלק מזרעו שנשפך, נשפך בתוך פיה וחלק נשפך על מכנסיה.

תוך כדי המעשים המתוארים לעיל, צלצל הפלאפון של הנאשם.

הנאשם השיב לשיחה הטלפונית והמתלוננת הבינה, שהמשוחח עם הנאשם בפלאפון, הוא בנימין, המדריך שלה, ממעון אלטשול.ו

מאוחר יותר, נתן הנאשם את הפלאפון למתלוננת, כנראה על פי דרישת המדריך, והמתלוננת צעקה בפלאפון למדריך:

"בני תיקח אותי מפה כמה שיותר מהר". (עמ' 10 שורות 20-21).נ

מעצם העובדה שהמדריך התקשר בפלאפון לנאשם, הבינה המתלוננת, שחברתה יוליה הגיעה למעון והעזרה נמצאת בדרך.ב

מאוחר יותר, היה צלצול פלאפון נוסף, במכשיר של הנאשם והמתקשרים הפעם היו שוטרים ממשטרת באר-שבע, ששאלו את הנאשם איפה הוא נמצא והוא ניסה להסביר להם.

אנשי המשטרה אמרו לנאשם, שהוא והמתלוננת ייצאו לכביש הראשי (המכונית היתה הרי בעומק השדה), על מנת שהשוטרים המגיעים, יבחינו בהם.

הנאשם נתן למתלוננת מגבת, שהיתה במכונית, כדי שהיא תתכסה בה ולאחר מכן נתן לה את חולצתו, שתלבש אותה, כי המתלוננת לא מצאה את חולצתה, בתוך המכונית.

המתלוננת הלכה לכיוון הכביש ואחרי מספר דקות, הגיעה מכונית משטרה, כאשר בתוכה שוטרים וכן חברתה יוליה והמדריך בנימין.

השוטרים ביקשו מהנאשם להתקרב אליהם והנאשם נלקח לתחנת המשטרה.ו

התברר, שמכונית הנאשם, נתקעה בשדה, במקום אליו הגיעה ולא ניתן היה לצאת איתה מהשדה, בנסיעה רגילה, אלא רק בגרירה.

המתלוננת הגיעה לתחנת המשטרה בבאר-שבע ושם סיפרה את גירסתה, תחילה בתמצית ומאוחר יותר בפירוט.

היא נשלחה לבדיקות שונות, שאותן עוד אזכיר בהמשך הכרעת הדין.

הנאשם נעצר ונחקר ונשאר במשטרה.

המתלוננת חזרה למעון אלטשול וסיימה את התוכנית שהחלה בה וכנגד הנאשם, הוגש כתב האישום, בתום החקירה.נ

2. גירסת הנאשם היתה מתחילת חקירתו במשטרה ועד לעדותו בבית המשפט (ועד בכלל), כי לא היו שום מעשים מיניים, בינו לבין המתלוננת.

הנאשם מאשר, שהוא פגש את המתלוננת וחברתה יוליה בפאב "שיקספיר", באותו ערב, בבאר-שבע.

לדבריו, ביקשו המתלוננת וחברתה מהנאשם, לקנות להן שתיה חריפה והוא אכן קנה בקבוק וודקה.

כל הנוכחים שתו משקאות חריפים והמתלוננת וחברתה ביקשו מהנאשם, להסיע אותן למעון אלטשול.

הנאשם הסכים וכולם נכנסו למכונית הטרנספורטר של הנאשם.

בדרך, ביקשו ממנו המתלוננת וחברתה לקנות עוד יין ועל כן נסע הנאשם לעיר העתיקה לחנות שפתוחה כל הלילה, והוא קנה בקבוק שמפניה, שוקולד, סוכריות וסיגריות.

בדרך, שתו כולם גם את השמפניה והמתלוננת ביקשה ממנו, שיאפשר לה לנהוג במכוניתו.

הנאשם סרב לאפשר למתלוננת לנהוג במכוניתו בתוך רחובות העיר, כי הוא ידע שאין לה רישיון נהיגה ועל כן הוא חשש שהדבר מסוכן, במיוחד לאור העובדה, שהמתלוננת שתתה משקאות חריפים והיתה שתויה.

אבל הנאשם היה מוכן לאפשר למתלוננת לנהוג במכוניתו מחוץ לעיר, במקום שאין סיכון לעוברי דרך.

לפיכך, נהג הנאשם את מכוניתו לכיוון נחל בקע, היינו שכונת קראוונים, מרוחקת מהעיר ושם הוא סטה לכביש עפר, אבל המכונית נתקעה בכביש העפר ולא ניתן היה להזיז אותה משם, באמצעות כח המנוע.

הנאשם ירד מהמכונית כדי לחפש קרש, שבעזרתו ניתן יהיה להזיז את המכונית ואז אמרה יוליה, חברתה של המתלוננת, שהיא תלך להזעיק עזרה, לחילוץ המכונית.

תוך כדי ניסיונותיו של הנאשם, לחלץ את המכונית, התקשר לפלאפון שלו המדריך ממעון אלטשול ושאל אותו אם המתלוננת נמצאת איתו.ב

הנאשם השיב בחיוב ואף אפשר למתלוננת לשוחח בפלאפון עם המדריך והמדריך הורה להם להתקדם לכביש הראשי והוא יבוא לחלץ אותם.

יותר מאוחר, היו התקשרויות נוספות לפלאפון כאשר הנאשם התבקש לציין את מיקומו ולבסוף הגיעה המשטרה ולקחה את הנאשם והמתלוננת.

כאשר נשאל הנאשם מדוע אם כך נמצאה המתלוננת כשהיא לבושה בחולצתו של הנאשם, השיב הנאשם שלמתלוננת היה קר והיא ביקשה מהנאשם את חולצתו.

3. שקלתי את כל הראיות שבתיק זה וקראתי את סיכומי באי כח הצדדים, ומסקנתי היא, שהמדינה הוכיחה, מעבר לספק סביר, את האישומים שייחסה לנאשם.

אלה הם נימוקי לכך:

א. המתלוננת עשתה עלי רושם מהימן.

היא היתה רק 20 יום בישראל, כאשר קרה המקרה.

היא לא ידעה את השפה והיא לא הכירה את המנהגים במדינה.

לא היתה כל סיבה, שהיא תעליל על הנאשם עלילת שוא בנושא כזה, שכן הדבר לא היה מקדם אותה, בשום דרך.

גם בא כח הנאשם, הבין שקשה לייחס למתלוננת, מזימה של עלילת שווא, בנסיבות מקרה זה ועל כן הוא טען, כי הנימוק לעלילת השוא הוא, שעל המתלוננת היה לחזור למעון בו שהתה, עד שעה 23:00.ו

אחרת, היא היתה צפויה להיות מסולקת מהמעון ובהיותה בודדה בישראל, תוצאה זו עלולה להיות קשה עבורה.

על כן, כדי להסיר מעצמה אשמה של איחור, להגיע למעון בשעה שנקבעה, היא החליטה להעליל על הנאשם, שאנס אותה ועל ידי כך, ייסלח לה האיחור.נ

התשובה לטענה זו, היא שעל פי עדות המדריך בנימין פרח, שהיה מדריך במעון, לא היתה כל סכנה כזו למתלוננת, גם אם היתה מאחרת לחזור מעבר לשעה 23:00.ב

הרי דבריו של העד בנימין פרח, בחקירתו הנגדית (ישיבה מוקלטת מיום 5/5/02, עמ' 47):

"עו"ד אלקרינאוי: תראה, מה עושים לבנאדם או לחניך שלא מגיע באחת עשרה?

ב. פרח: כשהוא לא מגיע באחת עשרה, בדרך כלל מדריכים מחפשים אותם, עכשיו תלוי באיזה חודש זה. כי לפעמים הם כולם מתחילים לאחר כי הם יוצאים לבלות. או שיושבים באינטרנט עד שעה מאוחרת או באוניברסיטה או במכללה. ולכן פשוט או שמחפשים אותם, אם זה ימים ראשונים שהם בארץ אז כן מחפשים אותם ממש מתקשרים.

כב' השופט גלעדי: ומה עושים להם אחרי שמוצאים אותם?

כב' השופט עמר: באיזה צעדים נוקטים.

ב. פרח: כל מיני שיחות מוטיבציה אני קורא לזה. מדברים, הגעת לכאן ללמוד או לבלות. עובדים כביכול על המצפון שלהם. מה, אנחנו דואגים, איפה אתה וכעיקרון זהו. אין לנו מה לעשות. העונש המקסימלי זה להעיף אותם מהתוכנית אבל זה לא מטרה."

רואים אנו, שעל פי עדותו של אדם המצוי בכללים הנהוגים במעון, שכן הוא שימש מדריך באותו מעון, האיחור מעבר לשעה 23:00 איננו דבר חמור ובוודאי שלא היו מסלקים את המתלוננת אם זה איחור ראשון, לאחר זמן קצר שהיא הגיעה לישראל.

על כן אין זה סביר, שבגלל החשש לאחור בחזרה למעון, תבנה המתלוננת סיפור של עלילת כזבים כנגד הנאשם.

במקום אחר, טען בא כח הנאשם, כי המתלוננת בכלל לא חשבה להתלונן על האונס ומי שהחליט עבור המתלוננת, שהיה זה אונס, זה אותו מדריך בנימין פרח.ו

גם הסבר זה איננו מתקבל על דעתי.

לא רק שהמתלוננת דבקה מלכתחילה בגירסה שהיא נאנסה, אלא שגם חברתה יוליה, תומכת בגירסתה זו, כפי שאראה להלן.

הנאשם הציע הסבר שלישי, למניע אפשרי מדוע המתלוננת תעליל עליו והוא שהיות והמתלוננת היתה חדשה בישראל והנאשם היה וותיק בישראל ומבוגר מהמתלוננת, חשבה המתלוננת, שהיא תוכל לסחוט מהנאשם כספים ועל כן העלילה עליו את עלילת האונס.

גם הסבר זה, איננו מתקבל על הדעת.

לא נטען ולא הוכח, כי המתלוננת דרשה אי פעם כספים מהנאשם, לאחר אותו לילה.

כאמור לעיל, אין כל הסבר לנאשם, שיכול להצדיק מדוע המתלוננת תעליל עליו עלילת שווא.

כמובן שאין חובה על הנאשם להראות מניע כזה, אולם בהעדר מניע כזה, מתחזקת המסקנה שגירסת המתלוננת, היא גירסת אמת.

ב. מעבר לגירסת המתלוננת, ישנן ראיות סיוע, כבדות משקל, לגירסתה.

הראיה המסייעת, החשובה ביותר, היא עדותה של יוליה, חברתה הקרובה של המתלוננת, שהיתה איתה בליל המקרה.

כאשר העידה יוליה בבית המשפט, היה זה כשלוש וחצי שנים, לאחר המקרה.

יוליה בינתיים נישאה (היא מופיעה בפרוטוקול כיוליה נתנאלוב) ונולד לה ילד.

הקשר בין יוליה והמתלוננת התרופף, מאז המקרה ועד מועד עדותה בבית המשפט כי יוליה מתגוררת בעיר אחרת, בעקבות נישואיה.

בוודאי שלא היה ליוליה כל נימוק, שלוש שנים לאחר המקרה, לתמוך בגירסת המתלוננת, אם גירסה זו לא היתה נכונה.

והנה, כאשר בוחנים את עדותה של יוליה בבית המשפט, נוכחים לדעת, שיוליה תומכת לחלוטין בגירסת המתלוננת, עד לשלב בו נפרדה יוליה מהנאשם והמתלוננת וגם נסיבות הפרידה, תומכות בגירסת המתלוננת.

יוליה העידה, (ישיבה מוקלטת מיום 5/5/02, עמ' 4 ואילך), כי ביום המקרה היא יצאה עם המתלוננת לפאב "שיקספיר" בבאר-שבע ושם הם פגשו מספר חברים, מהמעון בו התגוררו.

השתיים התיישבו ליד השולחן, ששם ישבו חבריהם מהמעון והנאשם (אותו כינתה יוליה בשם אולג, שהוא שמו הרוסי של הנאשם) התקרב לשולחנם, רכש בקבוק וודקה ונתן לכולם לשתות מהבקבוק.

כאשר ביקשו שתי הבחורות לחזור למעון, שכן השעה היתה קרובה לשעה 23:00, הציע הנאשם להסיע אותן למעון, במכוניתו.

המתלוננת ויוליה הסכימו ובדרך קנה הנאשם בקבוק יין נוסף ושלושתם שתו מאותו יין.

בהמשך נסיעתו, הבחינו המתלוננת ויוליה שהנאשם אינו נוסע לכיוון המעון והן ביקשו מהנאשם לעצור את הרכב.

הרי דבריה של יוליה (ישיבה מוקלטת מיום 5/5/02 עמ' 5 למטה):

"מתורגמנית: הוא הוציא את חברתי מהרכב והיכה אותה... הוא סטה מהכביש ונסע למדבר (עמ' 6)... הוא דחף אותה והוציא אותה מהרכב ודפק... הוא עצר ואז אמר במידה ואתן צריכות לחזור אז תלכו ברגל... כמו שכבר אמרתי קודם הוא דחף אותה... נתן לה מכה לחברה שלי, אני ניסיתי להגן עליה... אני יצאתי לכביש ועצרתי טרמפ...הוא אחז בשערותיה והכניס אותה לרכב (עמוד 7)...עצרתי טרמפ , ניסיתי להסביר לנהג שברכב שעצרתי שאני צריכה עזרה. עברית אז עוד לא ידעתי. הוא דיבר רק עברית. לקח אותי עד לתחנה המרכזית בבאר-שבע. לקחתי מונית, הגעתי לאלטשול, הערתי את המדריכה. הערתי מדריך, לא מדריכה, זה היה גבר והוא עזר לי להגיע לתחנת משטרה... אני במשטרה כבר אני ניסיתי להסביר, כמו שיכולתי איך להגיע ואיפה היינו ומצאנו שם, המשטרה...

עו"ד פרולה: מה את ראית כשאת הגעת עם האוטו של המשטרה... מה ראית, מה

עשית, את מי ראית, איפה עמד האוטו, איפה את עמדת?

מתורגמנית: את הרכב לא ראיתי, הוא והחברה שלי הלכו, הם הלכו בכיוון אלינו, היא היתה מלפניו, הוא היה קצת מאחוריה, הושיבו אותה ברכב, אני לא כל כך זוכרת אם סגרו עליו אזיקים או לא... הושיבו את כולנו ברכב וכולנו נסענו לתחנת משטרה לתת הודעה.

עו"ד פרולה: איך נראיתה א.?

מתורגמנית: היא היתה בוכה ועד כמה שהבנתי היה לה מצב רע.

עו"ד פרולה: היא ראתה אותה בוכה? את ראית אותה בוכה?

י. נתנאלוב: כן.

עו"ד פרולה: את דיברת איתה כשהיא נכנסה לאוטו?

י. נתנאלוב: כן...

עו"ד פרולה: על מה דיברת איתה?

מתורגמנית: היא אמרה, טוב שהערת את המדריך, טוב שהלכת למשטרה, טוב שמצאת אותנו. (עמוד 11)...

עו"ד פרולה: מה לבשה א. כשהיא ראתה אותה.

מתורגמנית: כמה שזכור לי חולצה שלו."

גירסה זו של יוליה, חברתה של המתלוננת, מסייעת לגירסת המתלוננת ואיננה מתיישבת עם גירסת הנאשם.

יוליה מספרת, שראתה את הנאשם מכה את המתלוננת וכן היא מספרת שהוא אחז בשערותיה של המתלוננת והכניס אותה למכונית.

יוליה הבינה שהמתלוננת בסכנה ועובדה שהיא העירה את המדריך ומיד הם פנו למשטרה.

אם היה זה מקרה של רכב שנתקע בשדה ויש צורך לגרור אותו, אין סיבה לפנות למשטרה, בשל תקלה זו. ישנם חברות גרר שפועלות גם בשעות הלילה.

לא רק זאת, אלא כאשר הגיעה יוליה עם המשטרה למקום המקרה, היא ראתה את המתלוננת בוכה. אין הסבר לבכי זה, על פי גירסת הנאשם.

הנאשם טוען, שלא היו כל יחסי מין בינו לבין המתלוננת ואחרי שהמדריך בנימין פרח, התקשר בפלאפון והנאשם מסר את מיקומו, הבינה יוליה שהעזרה בדרך והיא קרובה. על כן, לא היתה סיבה לבכות. אלא, הבכי של המתלוננת הוא תוצאה של החוויה הקשה שעברה המתלוננת זמן קצר קודם לכן, כאשר נכפו עליה יחסי מין, שהיא לא רצתה בהם.

גם בתקופה שבה נדרש סיוע לעדות מתלוננת בעבירת מין, מצבה הנפשי של המתלוננת, בסמוך לאחר המקרה, היווה ראית סיוע.

הבכי של המתלוננת במקרה הנוכחי, אותו ראתה יוליה, איננו מתיישב עם גירסת הנאשם, אבל בהחלט מתיישב עם גירסת המתלוננת ואכן הוא בבחינת סיוע.

יתרה מזו, יוליה ראתה במו עיניה את הנאשם מכה את המתלוננת ומושך בשערותיה, כדי להכניסה בכוח לתוך מכוניתו, כאשר המתלוננת כבר היתה מחוץ למכונית.

גירסה זו, תואמת את עדות המתלוננת, שהעידה כי הנאשם השתמש כלפיה בכוח ואיננה מתיישבת עם גירסת הנאשם, ששלל בעדותו, כל שימוש בכוח.

הרי דברי הנאשם בחקירתו הנגדית (ישיבה מוקלטת מיום 2.2.03, עמוד 23):

"**ש: יוליה מספרת שבאיזה שהוא שלב אתה נתת לה מכה והורדת אותה מהאוטו, לא כמו שסיפרת קודם שהיא ירדה מהאוטו ואתה כתבת לה פתק לשלוח עזרה. לא. אתה הורדת אותה מהאוטו ומי שנשארה זו רק א., זה נכון מה שאני אומר?**

**ת: לא נכון.**

**ש:ואם א. הלכה לרופא והראתה שהיא קיבלה מכה זה קרה לה ממה?**

**ת: איזה מכה? איפה... אני לא מאמין זה שהיא יכולה להגיד ככה בגלל שהיה...**

**ש: גם א. קיבלה מכות באיזור מרפק שמאל, שטפי דם שטחיים, בפנים שריטה בצד ימין, שריטה בכף יד ימין, גם זה מהתנודות של האוטו? ...**

**ת: אני לא יודע קרה באוטו או לא קרה, אבל מאה אחוז שאני לא נתתי לה סטירות, לא נתתי זה."**

רואים אנו שהנאשם שולל חד משמעית כל תקיפה מצידו כלפי המתלוננת.

והנה יוליה ראתה במו עיניה את הנאשם תוקף את המתלוננת, יותר מפעם אחת.

גם התעודה הרפואית שהוגשה לגבי המתלוננת, (מוצג ת/11) מגלה, כי הרופא בחדר מיון שבדק את המתלוננת, למחרת המקרה, מצא בגופה את הממצאים הבאים:

"**ראש: רגישות קלה באיזור, אוקציפיטלי משמאל ללא סימני חבלה חיצונייים...**

**פנים: שריטה מימין. שטפי דם שטחיים באזור מרפק שמאל, שריטה בכף יד ימין."**

גם ממצאים רפואיים אלה תומכים ומסייעים לגרסת המתלוננת ואינם מתיישבים עם גירסת הנאשם.

ג.ראיית סיוע נוספת, מצויה בעדותו של בינימין פרח, המדריך של המתלוננת ויוליה במעון, אליו פנתה יוליה כאדם ראשון, לאחר שנמלטה מהרכב.

הרי דבריו (ישיבה מוקלטת מיום 5.5.02 , עמוד 38):

"**ובשלוש בלילה, בערך דפקו לי בדלת. היתה יוליה שהיתה עדה גם פה...יוליה נכנסה וראיתי שהיא עם כל האיפור מבולגן, בשלוש בלילה איפור וגם בגד מלוכלך וראיתי שקרה משהו. פתחתי סתם דלת, הייתי כמעט ערום והיא אמרה בני, נראה לי כדאי וזה שתצא אלינו ותתלבש כי קרה משהו . ואז היא סיפרה שהם נסעו לאיזה פאב ובפאב מישהו הציע להם והוא לקח אותם ההוא שהציע להם טרמפ הם נסעו איתו , הוא לקח אותם למדבר ואותה הוא זרק מהאוטו והיא הצליחה להגיע... והבנתי שחטפו אותם או משהו כזה, אז נסענו למשטרה ובמשטרה כבר שוטרים מיד לקחו אותנו לתוך איזה חדר. התקשרו אליו , דיברתי אז עם אירה (המתלוננת) ... והיא בכתה אז ושוטר דיבר עם הבחור ואז הוא ניתק אז בשיחות ואנחנו נסענו לחפש אותם ומצאנו אותם בסוף."**

בנימין פרח היה האדם הראשון שיוליה דיברה איתו, אחרי שנמלטה מהרכב.

הוא שולט בשפה הרוסית ועל כן, אין חשש, שהוא לא הבין את דברי יוליה.

והנה יוליה, סיפרה לו, שהנאשם זרק אותה מהרכב וכן הוא הבין מדברי יוליה שחטפו את יוליה ואת המתלוננת והוא הבין שהמקרה דורש התערבות משטרה.

אם היה מדובר ברכב שנתקע בדרך, לא היה צורך לרוץ למשטרה, בשעת לילה מאוחרת.

מכל מקום, גירסתו של בנימין פרח תומכת ומסייעת לגירסת המתלוננת, גם בנושא זה, היינו מה ששמע מיוליה וגם בעובדה שכאשר שוחח עם המתלוננת בפלאפון והמתלוננת נמצאת עדיין עם הנאשם, המתלוננת בכתה.

ד. סיוע נוסף לגירסת המתלוננת מצוי בעובדה שהמתלוננת נמצאה על ידי המשטרה,

כשהיא לובשת את חולצת הנאשם וחולצתה שלה איננה על גופה.

המתלוננת העידה, כי לאחר המעשים המיניים שנעשו בה, היא לא מצאה את חולצתה במכונית החשוכה, שכן חולצתה הוסרה קודם לכן, על ידי הנאשם.

לפיכך, נאלץ הנאשם לתת לה את חולצתו, כאשר הוא הבין שהמשטרה בדרך.

העובדה שחולצתו של הנאשם נמצאה על גופה של המתלוננת, כשהגיעו השוטרים מסייעת לגירסתה הנ"ל.

לעומת זאת, גירסתו של הנאשם היתה שהמתלוננת ביקשה את חולצתו כי היה לה קר.

אם היה למתלוננת קר ולכן היא ביקשה את חולצתו של הנאשם, צריך היה למצוא את המתלוננת, כאשר חולצתו של הנאשם מעל חולצתה והסוודר של המתלוננת שלבשה ביום המקרה מעליהם.

אולם חולצתה של המתלוננת לא היתה על גופה, כאשר נמצאה על ידי המשטרה.

ה. ראיית סיוע נוספת היא שחזייתה של המתלוננת נמצאה קרועה בכתפיה, לאחר המקרה. גם עובדה זו מסייעת לגירסת המתלוננת, שכן הנאשם טוען שלא היו כל יחסי מין בינו לבין המתלוננת.

אם כך, כיצד נקרעה החזיה? הרי לא יעלה על הדעת שהמתלוננת לבשה חזיה כשהיא קרועה בכתף והנאשם לא מצביע על כל אירוע אחר, שיכול היה לגרום לקריעת כתפיית החזיה.

בדו"ח זכרון דברים ת/5, כותב רס"ל ליאוניד גרינשפל, כי רכזת התרבות של המעון, הגב' נטע פליריניג הביאה לו את חזייתה של המתלוננת והחזיה היתה קרועה בכתפיה.

ו. ראיית סיוע נוספת, היא, שעל חולצתו של הנאשם, שנשלחה לבדיקה במעבדות המחלקה לזיהוי פלילי של המשטרה, היינו אותה חולצה שהוא לבש בליל המקרה, נמצא חומר חשוד כזרע. (ראה מוצג ת/1)

המדובר באותה חולצה שהנאשם לבש בזמן המקרה ואשר בהמשך הלילה, ניתנה למתלוננת והיא לבשה אותה.

כתמי הזרע, היו יכולים להגיע לחולצה מגופה של המתלוננת, שכן המתלוננת העידה שכאשר בא הנאשם על סיפוקו, הוא שפך את זרעו וחלק מהזרע נשפך גם על בגדיה וגופה.

כאמור לעיל, הנאשם טען שכלל לא קיים יחסי מין עם המתלוננת בליל המקרה.

הנאשם העיד במשטרה, וחזר על דברים אלה בבית המשפט כי באותו יום, בשעות אחר הצהריים, היינו - מספר שעות לפני המקרה, הוא קיים יחסי מין עם אישה נשואה בשם לודמילה ויחסי מין אלה נתקיימו בתוך מכוניתו, שכן בביתה של לודמילה, לא ניתן היה לקיים יחסי מין , משום שילדיה היו בבית והם היו עלולים לספר לאביהם, את מה שראו.

כך ניסה הנאשם להסביר את מציאת כתמי הזרע על חולצתו.

אלא, שהגב' לודמילה לא הובאה להעיד על ידי הנאשם.

הנאשם עמד לדין בתיק זה באשמה חמורה ביותר שהעונש הצפוי למי שהורשע בעבירה זו, הוא עונש קשה.

הנאשם יכול היה לכפות את הבאתה של לודמילה, כדי להצילו, או לנסות להצילו מהרשעה בעבירה חמורה.

למרות זאת, לא הובאה לודמילה להעיד.

ההלכה היא, שכאשר יש עד , שיכול לעזור בעדותו לצד מן הצדדים במשפט ואותו צד איננו מביא את העד הזה, ההנחה היא שאותו עד לא יעיד לטובת הנאשם.

המסקנה, איפוא, היא שהגב' לודמילה לא היתה תומכת בגירסת הנאשם ולכן היא לא הובאה להעיד.

4. משקלן המצטבר של כל ראיות הסיוע הנ"ל, מוביל למסקנה אחת ויחידה והיא שגירסת המתלוננת היא גירסה אמיתית וגירסת הנאשם היא גירסה שקרית.

כפי שכבר ציינתי לעיל, המתלוננת עשה עלי רושם מהימן ולא היתה לה כל עילה להעליל על הנאשם.

היא הגיעה לישראל כ - 20 יום לפני המקרה והנושא של תלונות למשטרה בארץ חדשה, היה זר לה.

המתלוננת עשתה עלי רושם מהימן ואינני מיחס חשיבות לכל התמיהות והסתירות שבא כוח הנאשם ניסה להראות בסיכומיו.

טבעי הדבר, שכאשר עדה מעידה בבית המשפט לא מיד לאחר המקרה, נוצרים אי דיוקים בעובדות צדדיות.

יש לראות את התלונה במלואה ולהתייחס לעיקר ולא לטפל.

הנאשם היה העד היחיד מטעם ההגנה והתרשמתי, שהוא איננו מהימן ולא ניתן לסמוך על עדותו .

מטבע הדברים, הנאשם ניסה להציל עצמו וזאת על ידי אמירת אי האמת.

במקום היחיד, שהנאשם יכול היה להיעזר בעדה נוספת, הוא העדיף לא להביאה.

5. העובדה שהמתלוננת העידה, כי מבין האופציות שהנאשם הציע לה, היא בחרה באופצית המין האוראלי, איננה יכולה לשמש פתח לטענת הנאשם, שהמתלוננת הסכימה למעשים שהוא עשה בה.

הבחירה לא היתה חופשית של המתלוננת, אלא בחירה שהוצעה לה מתוך שלוש אפשרויות, שכולן רעות.

הנאשם הסביר למתלוננת, גם מתוך שימוש בכוח פיזי, שאין היא יכולה להימלט ממעשה מיני כלשהו ושאם היא לא תבחר, הוא יבחר בשבילה את המעשה.

הנאשם תקף את המתלוננת ומשך אותה בשערותיה לתוך מכוניתו. כך גם העידה יוליה.

בנסיבות אלה, כמובן, שהבחירה של המתלוננת איננה בחירה חופשית, אלא אילוץ, שנכפה עליה תוך שימוש בכוח.

6. המסקנה מכל האמור לעיל, היא שהתביעה הוכיחה מעבר לספק סביר את האישומים שייחסה לנאשם בכתב האישום ועל כן, דעתי היא, וכך אני מציע לחברי במותב, שיש להרשיע את הנאשם, בעבירה של עשיית מעשה סדום , תוך שימוש בכוח וללא הסכמת המתלוננת, עבירה לפי סעיף [347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977 וכן בעבירת תקיפה, על פי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק הנ"ל.

|  |
| --- |
| ג. גלעדי, שופט  נשיא (בדימוס) |

**השופט ב. אזולאי:**

אני מסכים.

-------------------

ב. אזולאי, שופט

ס. נשיא

**השופט ח. עמר:**

אני מסכים.

-----------------

ח. עמר, שופט

אשר על כן, הוחלט להרשיע את הנאשם כפי שפורט בחוות דעתו של השופט גלעדי.

**ניתנה היום י' באדר, תשס"ד (3 במרץ 2004) במעמד הנ"ל**

----------------------- ----------------------- --------------------

ג. גלעדי, אב"ד ב. אזולאי, שופט ח. עמר, שופט

נשיא (בדימוס) ס. נשיא

000948/99פ 055 לירון

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה