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**הכרעת דין**

**ג. גלעדי, נשיא (בדימוס)**:

1. בכתב האישום, שהוגש בתיק זה, מיוחסים לנאשמים 3 אישומים, שעניינם אינוס, הפרת אמונים, הדחה בחקירה ושיבוש מהלכי משפט.
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שני הנאשמים בתיק זה, היו שוטרים במשטרת ישראל והם עבדו בערד, כשוטרי סיור.

על פי האמור בכתב האישום, ביום 16/6/99, לאחר חצות הלילה, הוזעקו הנאשמים לאזור המלונות שליד ....., בשל חשד, שהיה שם ארוע פלילי.

שני הנאשמים, נסעו בניידת משטרה לאזור המלונות ב..... ולאחר בדיקה קצרה, התברר להם, שלא היה כל ארוע פלילי.

המתלוננת היתה עובדת זרה, שעבדה באותה תקופה, כחדרנית במלון "....." שליד ......

המתלוננת הייתה מסיימת את עבודתה במלון, בשעה 16.00 ובשעה 16.20, היתה הסעה לעובדי המלון, מ..... לערד, שם התגוררו החדרניות, בדירות מגורים, שסופקו להם על ידי חברת כח האדם, שמטעמה עבדו.

באותו יום, נסעה המתלוננת בהסעה המאורגנת, בתום יום עבודתה, אך מאוחר יותר חזרה להיפגש עם החבר שלה, שעבד באזור ...... היא נפגשה עם אותו חבר והם בילו יחד ואף שתו משקאות אלכוהוליים, ולאחר מכן פרצה מריבה בין השניים. אותו חבר, נסע מ..... לערד והמתלוננת שלא רצתה לנסוע איתו, בגלל המריבה, נשארה באזור המלונות וניסתה להשיג טרמפ.

תוך כדי נסיונותיה להשיג טרמפ, הציעו לה נהגי משאיות שחלפו במקום הצעות מגונות ואחד מהם אף ניסה לקחתה לתוך משאיתו.נ

עובד מלון "מוריה פלאזה", שראה את המעשה האחרון, חשש שמדובר במעשה פלילי, כלפי המתלוננת ועל כן הוא טלפן למשטרה וביקש את התערבותה.

כאשר הגיעו שני הנאשמים בניידת משטרה, לאזור המלונות, הם מצאו את המתלוננת והיא הסבירה להם שהיא עובדת כחדרנית במלון ".....".

המתלוננת אף הראתה לשוטרים את כרטיס העובד שלה והם לקחו אותה בניידת למלון ....., שם נכנסו השוטרים בעצמם, כשבידיהם כרטיס העובד של המתלוננת וביררו בתוך המלון, אם המתלוננת עובדת שם וכאשר נאמר להם שהמתלוננת עובדת במקום, הם חזרו לניידת ומאחר והיתה שעת לילה מאוחרת, הציעו הנאשמים למתלוננת, להסיע אותה בטרמפ לערד, שכן ממילא, הם היו צריכים לחזור לערד.

המתלוננת הסכימה לנסוע עם השוטרים לערד וכך החלו הנאשמים בנסיעה לעבר ערד.

הנאשם 1 נהג בניידת והנאשם 2 ישב לידו, כאשר המתלוננת ישבה במושב האחורי של הניידת.

על פי גירסת התביעה, במהלך הנסיעה, פנה הנאשם 1 למתלוננת, שלא ידעה עברית, אלא רק רוסית ושאל אותה:

"ט., מסאג'?"

ט. הוא קיצור שמה הפרטי של המתלוננת, שהנאשם 1 ידע אותו מתוך כרטיס העובד שלה.ב

המתלוננת השיבה בשלילה להצעה זו ואז אמר לה הנאשם 1:

"כרטיס פרובלמה, פוליס."

המתלוננת הבינה, שהנאשמים טוענים כי יש בעיה עם כרטיס העבודה שלה.

היא היתה עובדת זרה בארץ, שלא ידעה את השפה.

היא הבינה, שעל מנת לקבל מהשוטרים, את כרטיס העבודה שלה בחזרה, היא צריכה לשלם מחיר והמחיר שהיא צריכה לשלם, הוא קיום יחסי מין עם הנאשם 1

לפיכך, הסכימה המתלוננת לקיים יחסי מין עם הנאשם 1.

הנאשם 1 עצר את הניידת, עבר למושב האחורי ונאשם 2 תפס את מקומו ליד ההגה והמשיך בנהיגה.

על פי האמור בכתב האישום, הנאשם 1 הסיר את חולצתה של המתלוננת, הושיב אותה על רגליו והחדיר את איבר מינו לתוך איבר מינה.ו

כאשר סיים הנאשם 1 את מעשיו במתלוננת, המשיכה הניידת בנסיעתה, עד ערד. הנאשם 1 ירד מהמכונית סמוך לתחנת המשטרה בערד ונאשם 2 המשיך להסיע את המתלוננת, כאשר היא סבורה שהוא מסיע אותה למקום מגוריה ברחוב תרשיש בערד, שכן המתלוננת אמרה לו, שלשם היא צריכה להגיע.

במקום לנסוע לרחוב תרשיש, הסיע הנאשם 2 את המתלוננת לאזור שומם בערד וביקש מהמתלוננת, לקיים איתו יחסי מין והוא הבטיח לה אחר כך, הוא יסיע אותה למקום מגוריה.נ

המתלוננת שחששה להישאר בשעת לילה מאוחרת מאוד במקום מבודד, הסכימה לקיים יחסי מין גם עם הנאשם 2 והנאשם 2 קיים איתה יחסי מין מלאים, בניידת המשטרה.

בתום קיום יחסי המין, הסיע הנאשם 2 את המתלוננת למקום מגוריה והם נפרדו.

כעבור מספר חודשים, ביום 6/10/99, בהיותם בתפקיד, בניידת משטרתית באו שני הנאשמים ושוטר נוסף בשם יגאל לוי לביתה של המתלוננת בערד.

נאשם 2 ויגאל לוי ירדו מהניידת. יגאל לוי הקיש על דלת דירתה של המתלוננת ושאל אותה אם תוכל לעשות לו עיסוי.

משהבחינה המתלוננת בנאשם 2 שעמד בחדר המדרגות בקירבת מקום, היא טרקה את דלת הכניסה של דירתה והנאשמים עזבו את המקום.

יותר מאוחר, ביום 7/10/99, כאשר סיפרה המתלוננת למעבידה, מרדכי רווה על מעשי הנאשמים, והתלוננה בפני מפקד תחנת המשטרה בערד על המקרה, הטיח מרדכי רווה בפני הנאשמים את גירסת המתלוננת ואמר להם כי בכוונתו להגיש כנגדם תלונה רשמית.

בתגובה לכך, ביקשו הנאשמים ממרדכי רווה שלא תוגש תלונה ושיפנה למתלוננת כדי שתכתוב מכתב שלא היה מאומה ביניהם ואמנם פנה מרדכי רווה למתלוננת וביקש ממנה שתכתוב מכתב בו היא חוזרת מתלונתה המקורית והמתלוננת שלחה מכתב כזה.

בשל כך, מואשמים הנאשמים בהדחה בחקירה ובשיבוש מהלכי משפט.ב

2. המתלוננת ט. נ. העידה בפנינו, זמן קצר לאחר הגשת כתב האישום, כי ברצונה היה לעזוב את המדינה והפרקליטות ביקשה להעיד אותה בהקדם, כדי לאפשר לה לחזור לרוסיה.

היא היתה בת 35, גרושה ואם לילדה. בתה נשארה ברוסיה בחזקת סבתה.

היא הגיעה לישראל בקיץ 1998, לאחר ששילמה ברוסיה 2000$, כדי לרכוש את הזכות לעבוד בישראל.ו

היא הגיעה לישראל ב-12/12/98, כאשר היא איננה יודעת עברית.

היא עבדה בחברת כח אדם בערד ומנהלה באותה חברה, היה העד מרדכי רווה.

היא נשלחה מטעם חברת כח האדם, לעבוד כחדרנית במלון ......

היא קיבלה מקום למגורים בדירת מגורים בערד, שם היא התגוררה עם עובדות אחרות. היא הוזהרה במפורש, שאסור לה לארח גברים בדירת המגורים.

הכרטיס היחיד שהיה ברשותה ואשר שימש לה כתעודת זהות וכרישיון עבודה וכן כהוכחה שהיא עובדת, היה כרטיס העובד, שהעיד שהיא עובדת במלון הייאט.

לדבריה, היא הוזהרה, שאם תאבד את הכרטיס, היא תצטרך לשלם 300 ₪ עבור חידוש הכרטיס והיא גם חששה שאם תנהג בחריגה מכללי ההתנהגות שהוכתבו לה על ידי מעבידה, היא תגורש מהארץ.נ

המתלוננת העידה גם שברוסיה, המשטרה "זו המאפיה מספר 1" ובהיותה ברוסיה, היא שמעה, כי מי שאיננו רוצה להסתבך עם המשטרה צריך לשלם שוחד כספי לשוטרים.ב

לאחר שהיא הגיעה לישראל, היא הבינה, שבישראל לא משלמים כסף לשוטרים, אולם כאשר צריך לשלם לשוטרים, משלמים זאת ביחסי מין.

המתלוננת העידה, שהיא היתה עובדת בכל יום משש וחצי בבוקר עד שעה ארבע אחר הצהריים ובשעה ארבע ועשרים אחר הצהריים, היתה חוזרת בהסעה המאורגנת, מאזור המלונות ב....., לבית המגורים בערד.ו

באותו יום, נפגשה המתלוננת עם חברה והם אף חגגו ביחד, את הולדת הנכדה של אחת מחברותיה. חגיגה זו התבטאה בשתיית יין, אולם המתלוננת, לגירסתה, שתתה רק שתי כוסות יין והדבר לא עשה אותה לשיכורה, אם כי היא היתה שתויה במידה מסוימת.נ

חגיגה זו עם החבר, נסתיימה במריבה, שבעקבותיה עזב אותה החבר ונסע בעצמו לערד.ב

המתלוננת, שכעסה על החבר, לא רצתה לנסוע איתו ביחד ועל כן היא נשארה באזור המלונות וחיפשה טרמפ לכיוון ערד.

נהגי משאיות שעברו במקום, חשבו שהמתלוננת מחפשת קשר, או יחסי מין מזדמנים, בתשלום, או בלעדיו ולכן עצרו לידה וניסו להזמינה למשאיותיהן.

עובד מבית מלון סמוך, יצא למתלוננת ושאל אותה אם יש בעיה והזמין משטרה.

כעבור זמן לא ארוך, הבחינה המתלוננת במיניבוס משטרתי, אותו היא כינתה "טרנזיט".

הניידת עצרה לידה ויצאו ממנה שני שוטרים שהזמינו אותה להכנס לרכב שלהם.

המתלוננת מסרה להם את כרטיס העובד שלה והשוטרים נכנסו למלון ....., כדי לבדוק שהמתלוננת אמנם עובדת במלון.ו

איש הבטחון של המלון, הסביר לשוטרים שאמנם המתלוננת עובדת במלון, אולם אי אפשר להלין אותה באותו לילה במלון, שכן נהלי העבודה, לא מאפשרים להלין חדרניות במלון.נ

לפיכך, החליטו השוטרים, שעמדו לחזור ממילא לערד, להסיע את המתלוננת לערד והמתלוננת הסכימה לכך.

המתלוננת העידה, כי הנאשם 1 היה הנהג והנאשם 2 ישב לידו והיא ישבה בספסל האחורי.

בדרך ותוך כדי נסיעה, פנה הנאשם 1 למתלוננת ושאל אותה:

"ט., מסאג'?"

המתלוננת השיבה לו לגירסתה:

"לא מסאג'" ושאלה אותו, איפה כרטיס העבודה שלה.ב

בתשובה לכך, השיב הנאשם 1:

"כרטיס פרובלמה, משטרה".ו

המתלוננת, שחששה מאובדן מקום עבודתה, אם לא יהיה לה הכרטיס, או אם היא תצטרך לפדות אותו בתחנת המשטרה, הבינה שהכרטיס יימצא בתחנת המשטרה.נ

על פי גירסתה, עצר הנאשם 1 את מכונית המשטרה, יצא מהמכונית ושוב נכנס והתיישב, הפעם במושב האחורי ליד המתלוננת. הנאשם 2 החליף אותו בנהיגה.ב

לגירסת המתלוננת, החל הנאשם 1 לחבק אותה והוריד ממנה את הסוודר שלבשה, פתח את כפתוריה חולצתה והוריד את חזייתה.ו

המתלוננת העידה, כי היא לא התנגדה למעשי הנאשם 1, משום שהיא הבינה, שהנאשם 1 מבקש תמורה, עבור החזרת הכרטיס למתלוננת והיא הבינה, שזו התמורה, שהיא צריכה לשלם.

בהמשך, הושיב הנאשם 1 את המתלוננת עליו ולדבריה, היה "אקט מיני".נ

הנאשם 2 החליף את הנאשם 1 בנהיגת הרכב וכך הגיעה המכונית לערד.ב

הנאשם 1 יצא מהרכב, ליד תחנת המשטרה אבל לפני שנפרד מהמתלוננת, החזיר למתלוננת את כרטיס העבודה שלה.ו

הנאשם 2 המשיך בנסיעה, כדי להביא את המתלוננת למקום מגוריה, אולם במקום להגיע לתרשיש, הוא הגיע למקום מבודד.

השעה היתה בין שתיים לשלוש אחר חצות הלילה.

הנאשם 2 עצר את הרכב וכאשר שאלה אותו המתלוננת:

"למה?"

השיב לה הנאשם 2:

"פייב מיניט".

כלומר הנאשם 2 אמר למתלוננת, שהם יתעכבו 5 דקות במקום.

לאחר מכן, הזמין הנאשם 2 את המתלוננת, למושב הקדמי והיא הבינה שגם הוא רוצה לקיים איתה יחסי מין ואחר כך הוא יאפשר לה ללכת הביתה ולישון.

הנאשם 2 אמר למתלוננת:

"ט. סליפ?".

ומכך הבינה שבתום קיום יחסי המין עם הנאשם 2, הוא יקח אותה הביתה, כדי שהיא תוכל לישון.

המתלוננת העידה, שבהיותה במקום מבודד, בשעת לילה מאוחרת, ללא אמצעי תחבורה אחרים, כאשר היא איננה יודעת את הדרך ממקום עצירת הנאשם 2 ועד לדירת המגורים שלה, לא נותר לה, אלא להסכים, להצעות הנאשם 2.

הנאשם 2 הוריד את חולצתו, חיבק את המתלוננת וקיים איתה יחסי מין מלאים על המושב הקדמי, של מכונית המשטרה.

בתום הדברים הנ"ל, הסיע הנאשם 2 את המתלוננת לביתה.

היא הלכה לישון ולמחרת בארוחת הצהריים, סיפרה למנהלת העבודה שלה, אליאונורה, מה שקרה לה, בלילה הקודם.

המתלוננת ביקשה מאליאונורה, לא לספר על המקרה לאף אחד, שכן היא חששה, שאם יוודע הסיפור למרדכי רווה, הוא יפטר אותה מהעבודה.

חלפו כחודשיים והמתלוננת לא סיפרה ולא התלוננה בפני שום גורם רשמי על המקרה, אולם יום אחד, בחודש אוגוסט 99, כאשר חזרה מעבודתה ב....., במוצאי שבת, הבחינה המתלוננת, שהנאשם 2 נוסע בעקבותיה, כאשר היא הולכת לדירת המגורים שלה.

היתה זו דירת מגורים אחרת ולא המקורית, שכן המעביד החליף את דירת המגורים של המתלוננת וחברותיה.

הנאשם 2 פנה למתלוננת וביקש ממנה שוב 5 דקות (בשפה האנגלית).

היא נכנסה למכוניתו שהיתה מכונית משטרתית ואחרי נסיעה קצרה, כאשר נקרא הנאשם 2 במכשיר הקשר לנסוע למקום אחר, ירדה המתלוננת ממכונית המשטרה וחזרה לביתה.

ב-6/10/99, סמוך לשעה 23:00, שמעה המתלוננת נקישות על דלת דירתה.

היא פתחה את הדלת וראתה גבר לבוש בבגדים אזרחיים ששאל אותה:

"איפה ט.?"

המתלוננת השיבה שהיא ט. ואז היא הבחינה, ברחבת הביניים שבין הקומות, בנאשם 2, העומד שם.

המתלוננת השיבה:

"ט. רוצה סליפ" סגרה את הדלת ובכך הסתיימה הפגישה.

למחרת המקרה הנוסף האחרון סיפרה המתלוננת שוב לאליאונורה מה קרה. אליאונורה השיבה לה, שהפעם כבר צריך לספר למרדכי רווה, שכן עלולות להיות בעיות.

אליאונורה סיפרה למרדכי רווה ומרדכי רווה הזמין את המתלוננת והמתלוננת סיפרה לו את עובדות המקרה.

רווה אמר למתלוננת, שלדעתו צריך לפנות למשטרה, אולם המתלוננת השיבה לו, שאיננה רוצה בכך.

כל רצונה היה, שרווה יזהיר את הנאשם 2, שיפסיק לעקוב אחריה ויפסיק לבוא אליה.

רווה לקח את המתלוננת למשטרה ושם הוא שוחח עם קצין מסוים.

המתלוננת נשאלה במשטרה אם יש לה טענות והיא השיבה בשלילה ואז היא שוחררה.

באותו ערב, נפגשה המתלוננת עם רווה במסעדה, בנוכחות מזכירתו של רווה, לריסה, השולטת בשפה הרוסית.

רווה אמר למתלוננת, שהיא צריכה לזהות את השוטרים.

לריסה והמתלוננת ישבו על ספסל ליד בנק.

מעדויות אחרות, אנו יודעים שקצין משטרה ביים תרגיל, שבמהלכו היו צריכים כל שוטרי הסיור לצאת מהתחנה.

כאשר המתלוננת ראתה את שני הנאשמים, היא זיהתה אותם.

עוד באותו לילה, הורה רווה, כי המתלוננת תעבור לעבוד בזכרון יעקב, אצל משפחה ואמנם למחרת בבוקר, עזבה המתלוננת את ערד והחלה לעבוד בבית משפחה בזכרון יעקב.

רווה נשאר חייב כסף למתלוננת, עבור עבודה שהיא ביצעה ב..... והמתלוננת ביקשה את הכסף המגיע לה ואז לריסה שוחחה בטלפון עם המתלוננת ואמרה לה, שהיא צריכה לכתוב הצהרה, שלא היה לה שום קשר עם שני השוטרים ושהיא מתנצלת, על הדברים שהיא אמרה עליהם.

המתלוננת כתבה בשפה הרוסית הצהרה ברוח זו והיא שלחה את המסמך בפקס' לרווה בערד ומאוחר יותר, היא קיבלה את המשכורת שהגיעה לה.

מאוחר יותר, הגיעו למתלוננת חוקרי מחלקת חקירות שוטרים וביקשו ממנה למסור הודעה והיא מסרה הודעה שם סיפרה על כל המקרה.

עד כאן גירסת המתלוננת.

סיפור המקרה הגיע למחלקת חקירות שוטרים, ממפקד תחנת משטרת ערד.

3. גירסת הנאשמים בתמציתה, היא, שהם היו שוטרי סיור, בליל המקרה והם נשלחו בתוקף תפקידם, לאזור המלונות ב....., כי היה חשש למעשה פלילי.

המעשה הפלילי שדווח להם בטלפון היה, שנהג משאית, מנסה למשוך בכח בחורה לתוך משאית.

כאשר הגיעו הנאשמים לאזור המלונות, הם ראו את המתלוננת, יושבת בקבלה של מלון "מוריה", ביחד עם קצין הבטחון.

הם ביקשו מסמכים מהמתלוננת והיא נתנה להם כרטיס עבודה של מלון ......

הנאשמים לקחו את המתלוננת למלון ..... ושם בררו עם קצין הבטחון והתברר, שהמתלוננת עובדת כחדרנית במלון ......

הנאשמים נעזרו בעובד אחזקה של המלון, בשם גנאדי, שיודע רוסית, כדי לקבל פרטים מהמתלוננת, שלא ידעה עברית.

המתלוננת הסבירה באמצעות המתורגמן, שהיה לה סכסוך עם החבר שלה ואותו חבר, השאיר אותה באזור.

הנאשמים ניסו לברר עם אנשי המלון, את האפשרות שהמתלוננת תישאר לישון במלון באותו לילה, אולם הם נענו בסירוב ועל כן נאלצו הנאשמים לקחת את המתלוננת במכונית המשטרה לערד.

על פי גירסת הנאשם 1, כרטיס העובד הוחזר למתלוננת, עוד בהיותם במלון ..... ובטרם נכנסו למכונית כדי לנסוע לערד (ראה ישיבה מוקלטת מיום 28/1/02

עמ' 7).

כאשר התחילו הנאשמים, בנסיעתם מ..... לערד, נהג הנאשם 1 במכונית המשטרה, כאשר הנאשם 2 יושב לידו.

תוך כדי נסיעה, התחילה המתלוננת שישבה מאחור, לשלוח את ידיה, לעבר גופו של הנאשם 1 בעודו נוהג, וליטפה אותו בעורף, בגב ובשערות.

הנאשם 1 הסיר את ידיה מעל גופו, אולם המתלוננת המשיכה במעשיה.

אז עצר הנאשם 1 את המכונית, שבה נהג וביקש מהנאשם 2, שיתחלף איתו בנהיגה.

הנאשם 1 העיד, שהוא עבר למושב האחורי, התיישב ליד המתלוננת ושם הם קיימו יחסי מין, אולם לא מלאים.

יחסי המין שתאר הנאשם 1 בעדותו, היו כאשר הוא יושב על המושב האחורי, המתלוננת יושבת עליו כשהיא עירומה לגמרי, פניה מול פניו, רוכסן מכנסיו של הנאשם פתוח והשניים מתגפפים.

בשלב זה, ניסתה המתלוננת להחדיר בעזרת ידיה, את איבר מינו של הנאשם 1 לאיבר מינה, אולם הנאשם 1, סרב לכך, שכן הוא חשש מהידבקות במחלות, משום שלא היה לו אמצעי מניעה.

הנאשם 1 הסביר למתלוננת, מדוע הוא מתנגד להחדרת איבר מינו והיא השיבה לו, לגירסתו:

"נו פרובלם", נו פרובלם".

הנאשם 1 עמד בעקשנותו וכאשר המתלוננת המשיכה בניסיונותיה, הוא הוריד אותה מעליו.

המכונית המשיכה בנסיעתה עד ערד ושם ירד הנאשם 1 מהמכונית ליד תחנת המשטרה והנאשם 2 לקח את המתלוננת במכונית המשטרה, עד לביתה.

הנאשם 2 העיד, כי הנאשם 1 היה ראש המשמרת שלו באותו יום והוא אישר את גירסת הנאשם 1, שהמתלוננת שלחה ידיים לעבר הנאשם 1 תוך כדי מהלך הנסיעה. לאחר שירד הנאשם 1 מהמכונית, בסמוך לתחנת המשטרה בערד, אמרה המתלוננת לנאשם 2 כי היא גרה בתרשיש והנאשם 1 ביקש מהנאשם 2 להסיע את המתלוננת לביתה.

לגירסת הנאשם 2, במהלך הנסיעה לכיוון תרשיש, שלחה המתלוננת את ידיה לעבר גופו של הנאשם 2 ואף התפשטה, בעודה יושבת במושב האחורי.

הנאשם 2 הבין את הרמז שנשלח אליו והוא עצר ברחבה, שנמצאת בין שתי שכונות היינו, שקד ורותם.

שם עבר הנאשם 2 למושב האחורי וקיים איתה יחסי מין מלאים ולאחר מכן, הסיע אותה למקום מגוריה בתרשיש.

לגירסת הנאשם 2, מאוחר יותר, באחת השבתות, כאשר הוא יצא מתחנת המשטרה בערד, הוא נתקל במקרה במתלוננת והחל לשוחח איתה אבל היא אמרה לו שהיא בחופש והשיחה נפסקה.

שלושה או ארבעה ימים לאחר מכן, שוב פגש הנאשם 2 את המתלוננת, כשהיא ביחד עם חברותיה והיא נפרדה מחברותיה והצטרפה לנאשם 2 והם נסעו במכונית לגן ההרפתקאות בערד ושם הם קיימו יחסי מין בהסכמה, פעם נוספת.

ושוב כעבור כמה שבועות, כאשר הנאשם 2 היה במרכז המסחרי בערד ביחד עם חברו אבו עאג'אג' עבדול קאדר, הוא פגש במתלוננת והיא שאלה אותו:

"מתי?".

הנאשם 2 הבין משאלה זו, כי המתלוננת שואלת אותו, מתי היא תיפגש איתו ואז הוא רשם לה על פתק, את השעה אחת עשרה ושלושים, אולם הוא לא הגיע למיפגש זה, כי הוא נקרא לעבודתו.

לגבי גירסת המתלוננת על הופעת הנאשם 2, ביחד עם חבר נוסף, אישר הנאשם 2 בעדותו, נכונות גירסה זו. הוא סיפר (ישיבה מוקלטת מיום 6/4/03 עמ' 12 שורה 8), כי כאשר היה בסיור, עם הנאשם 1, הם אספו שוטר נוסף, יגאל לוי ובשיחה שהתפתחה ביניהם במכונית, דיברו על המתלוננת.

אז אמר לו יגאל לוי, שהוא סקרן להכיר אותה והם נסעו מיד לדירתה החדשה של המתלוננת, ברחוב שמעוני.

השעה היתה שעת לילה. יגאל לוי דפק בדלת הדירה והנאשם 2 עומד מאחריו.

כאשר נפתחה דלת הדירה והמתלוננת ראתה את יגאל לוי ואת הנאשם 2 היא אמרה:

"סליפ סליפ" וסגרה את הדלת.

מכך הבינו השניים, שהיא רוצה לישון והם חזרו לעבודתם.

4. בטרם אעבור לקביעת הממצאים, אציין רק, כי שני הנאשמים, הודו באישום של הפרת אמונים, שיוחס להם בכתב האישום, כבר בתחילת המשפט, שכן סניגוריהם הבינו, כי גם על פי גירסתם, אפילו אם יחסי המין התקיימו בהסכמה, הרי אם היו הנאשמים בתפקידם כשוטרים, בזמן ביצוע יחסי המין, הם ביצוע את העבירה, של הפרת האמונים.

5. לגבי האישום העיקרי בתיק זה והוא אישום האינוס, מסקנתי היא, לאחר שבחנתי את כל הראיות, כי גירסת המתלוננת היא גירסת אמת.

המחלוקת העיקרית בין המתלוננת, לבין הנאשמים בנושא קיום יחסי המין, היא שאלת ההסכמה או אי ההסכמה של המתלוננת, לקיום יחסי המין.

גם הנאשמים מודים בגירסותיהם, שהם קיימו יחסי מין עם המתלוננת, באותה נסיעה, מ..... לערד.

הנאשם 2 מודה בקיום יחסי מין מלאים והנאשם 1 מכחיש את העובדה שחדר באיבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת, אולם גם הוא מודה בקיום יחסי מין חלקיים.

יתרה מזו, המתלוננת לא העידה, כי התנגדה בכח למעשי הנאשמים, או כי צעקה, או כי הנאשמים השתמשו באלימות או בכח, כדי להתגבר על התנגדותה.

המתלוננת העידה, בגילוי לב, כי היא הבינה מדברי הנאשמים, שלא תזכה לראות באותו לילה את כרטיס העבודה שלה, אלא אם תקיים יחסי מין עם הנאשמים.

לכן, היא הסכימה לדרישות הנאשמים לקיים איתם יחסי מין.

כלומר גדר המחלוקת מצומצמת עוד יותר, שכן המתלוננת טוענת, שהסכימה ליחסי המין, תוך כניעה ללחץ, שהפעילו עליה הנאשמים.

הנאשמים טוענים, שלא הופעל כל לחץ על המתלוננת, שכן כרטיס העובד שלה, היה כבר בחזקתה, עוד בטרם החלו בנסיעה מ..... לערד ועל כן לא הופעל כל לחץ על המתלוננת והסכמתה היתה הסכמה מרצון, שלא היתה תלויה בדבר.

אדרבא, טוענים הנאשמים, שהמתלוננת היתה היוזמת לכל המעשים המינים, הן אלה של הנאשם 1 והן אלה של הנאשם 2, לאחר שהנאשם 1 ירד בתחנת המשטרה.

כלומר, המחלוקת העובדתית בין גירסת המתלוננת לבין גירסת הנאשמים, היא רק בשאלה אם הסכמתה של המתלוננת ליחסי המין, היתה מתוך לחץ שהפעילו עליה הנאשמים, או ללא כל לחץ, אלא מתוך רצונה החופשי.

במחלוקת זו, מסקנתי היא, שהמתלוננת, היא שהעידה את האמת.

אלה הם נימוקי לכך:

א. גם על פי גירסת המתלוננת, כאשר קיימה יחסי מין עם הנאשם 2 במקום המבודד, לאחר שהנאשם 1 ירד מהניידת, היה כבר כרטיס העבודה שלה בידיה, שכן הוא הוחזר לה על ידי הנאשם 1, לפני שהנאשם 1 ירד ממכונית המשטרה.

הרי עדותה של המתלוננת (ישיבה מוקלטת מיום 14/12/99, עמ' 13 שורה 17):

"מתורגמן: החזיר לה את הכרטיס ויצא מהרכב."

כלומר, גם המתלוננת מאשרת, כי כאשר קיימה יחסי מין עם הנאשם 2, היה כרטיס העבודה שלה כבר בידיה.

אם כך, מה מנע מהמתלוננת לומר, שגם כאשר קיימה יחסי מין עם הנאשם 1, היה כבר כרטיס העבודה בידיה? (אם זו היתה הגירסה הנכונה) אולם העובדה, שהמתלוננת הקפידה לומר כי בזמן קיום יחסי המין עם הנאשם 1, לא היה הכרטיס בידיה והוא הוחזר לה על ידי הנאשם 1 רק כאשר ירד מהמכונית ואת יחסי המין עם הנאשם 2, היא קיימה, כאשר כרטיס העבודה שלה, היה כבר בחזקתה, דווקא מחזקים את מהימנותה.

ב. המתלוננת לא התלוננה מיוזמתה במשטרה במקרה זה.

המקרה קרה בחודש יוני 99 והמתלוננת לא פנתה למשטרה, עד אוקטובר 99 וגם זאת לא ביוזמתה, אלא ביוזמת מעבידה מרדכי רווה, שהשפיע עליה להתלונן במשטרה.

אין בפנינו מקרה של מתלוננת, שרצה למשטרה מיד לאחר המקרה ומתלוננת, אלא מתלוננת שבחרה להתרחק מהמשטרה ככל שניתן, שכן היא הבינה, שככל שיינתן לנושא זה, פירסום רב יותר, כך מעמדה כעובדת זרה בישראל, עלול להפגע יותר.

כל מה שעשתה המתלוננת, היה לספר לאחראית עליה בעבודה אליאונורה, על המקרה וגם אז, היא ביקשה מאליאונורה, שלא תספר על הדבר לאיש.

המתלוננת הסבירה בעדותה, כי מעבידיה הקפידו, שלא יהיה קשר בין העובדות לבין גברים שונים ובוודאי לא במקום המגורים של העובדות והעובדות נזהרו מלהפר הוראה זו, כי הן הבינו, שהתוצאה עלולה להיות חמורה עבורן, עד כדי פיטורין.

החשש, שמא מעלילה המתלוננת על הנאשמים, לא קיים, שכן היא כלל לא רצתה להתלונן במשטרה.

ג. לא רק זאת, אלא שכאשר ביקשה המתלוננת, את יתרת השכר, המגיעה לה ממרדכי רווה, הותנה הדבר בכך שהמתלוננת תכתוב מכתב התנצלות והסבר שאין לה שום טענה נגד שני הנאשמים.

המתלוננת נענתה גם לתנאי זה וכתבה את המכתב שנדרש ממנה.

ההתנהגות הרצופה הזו של המתלוננת, של בריחה מהגשת תלונה למשטרה ושל הימנעות מכל תלונה אחרת בנושא זה, כולל למעבידה, מראה בבירור כי המתלוננת לא חיפשה לפגוע בנאשמים, אלא היא חיפשה רק את האפשרות להמשיך בחיים שקטים ובחיי עבודה, ללא הפרעה.

רק כאשר הנאשם 2 המשיך בניסיונותיו, להתקרב למתלוננת וכאשר הוא צרף חבר נוסף, בביקורו האחרון את המתלוננת, הבינה המתלוננת, שאם לא תשים קץ לדבר, ניסיונות הנאשם 2 לא יפסקו, ועל כן היא סיפרה על הדבר לאליאונורה ואליאונורה עירבה את מרדכי רווה, שיזם פניה למשטרה.

התנהגות זו של המתלוננת, מראה בבירור, כי היא ביקשה רק לשים קץ לנסיונות המתמשכים של הנאשם 2 להתקרב אליה ולא היה לה עניין, לבוא חשבון עם הנאשמים, על מעשי העבר.

עובדה זו, מוסיפה למשקל המהימנות של המתלוננת.

ד. יתרה מזו, כאשר העידה המתלוננת במשפט זה, היה זה בשלב שבו רצתה לעזוב את ישראל ולחזור לרוסיה.

הפרקליטות החזיקה בדרכונה של המתלוננת, עד לסיום עדותה.

על כן בשלב מתן עדותה, בוודאי לא היה למתלוננת עניין רב, בהרשעת הנאשמים, או בענישתם, או בנקמה בהם, שכן מיד עם סיום עדותה, היא עמדה לעזוב את ישראל, ככל הנראה, לבלי שוב.

בנסיבות אלה, בוודאי לא היה מניע למתלוננת, להחמיר את מצבם של הנאשמים, מעבר לעובדות האמיתיות הקשורות במעשה.

ה. המתלוננת עשתה עלי רושם מהימן.

היא נחקרה בחקירות נגדיות ארוכות ומתישות, על ידי שני עורכי דין מנוסים בתחום הפלילי וגירסתה לא התמוטטה ולא הופרכה.

לא רק זאת, אלא שנמצאו מספר ראיות חיזוק, לגירסת המתלוננת.

אליאונורה שירמן, סגנית מנהלת משק הבית במלון ....., שהיתה הממונה על המתלוננת בעבודה, העידה (ישיבה מוקלטת מיום 26/3/00 עמ' 3 ואילך) כי יום אחד, פנתה אליה המתלוננת, וסיפרה לה שיום קודם לכן, בלילה, היא נאנסה על ידי שני שוטרים.

הוסיפה אליאונורה והעידה (שם בעמ' 4):

"במשפט שלה היה שהוא אנס אותה וזהו. ואחר כך הם התחלפו ביניהם השוטרים ככה הם הגיעו לערד הם אמרו לה שאנחנו נחזיר לך את הכרטיס אבל תיזהרי בפעם הבאה.

שופט: איזה כרטיס?

העדה: של העובד.

שופט: כן?

העדה: כרטיס עובד של מלון ..... וככה היא השתחררה מהם."

לאליאונורה אין כל עניין במשפט זה ואין לה עניין בתוצאות משפט זה.

כל מעורבותה בנושא המשפט, נובעת מכך שהמתלוננת סיפרה לה, יום אחד לאחר המקרה את פרטי המקרה.

אליאונורה זכרה, כי המתלוננת סיפרה לה, שרק כאשר הגיעו הנאשמים והמתלוננת לערד, הוחזר לה כרטיס העבודה על ידי השוטרים וזו היתה בדיוק גירסת המתלוננת.

מוטי רווה, מנהל חברת כח האדם, שהעסיקה את המתלוננת, העיד, כי הוא שמע מאליאונורה, שהמתלוננת הותקפה מינית, על ידי שני שוטרים ומאוחר יותר הופיעו השוטרים בדירתה והיא ברחה מהדירה.

רווה תיחקר את המתלוננת והיה זה ב-7/10/00 וכך הוא העיד (ישיבה מוקלטת מיום 26/3/00 עמ' 53):

"שאלתי אם היה אקט מיני, אז היא אמרה בהתחלה לא, היה רק מסאג'. אמרתי מה זאת אומרת מסאג' תספרי לי, מה זאת אומרת מסאג' מה את מתנדבת לעשות מסאג' לכל אחד? היא אמרה לי לא הם לקחו לי את התעודה ואת הכרטיס ואיימו עלי שהם יזרקו אותי בדרך או שיקחו אותי לתחנה ויעצרו אותי וכו' וכו' ואז לא היתה לי ברירה והיה מסאג' ועשיתי להם מסאג' בדרך. אמרתי לה ובזה זה נגמר? אז הבנתי לפי חוסר התשובה שלה שזה לא נגמר והיה יותר מזה. המשכתי לתחקר אותה, היא בכתה, לא רצתה לספר והמשכתי והמשכתי ולחצתי עליה שתספר מה בדיוק היה שם ואז היא סיפרה לי את הסיפור מה שהיה. שאלתי שוב אמרתי לה תראי זה שני שוטרים שאת מאשימה, את בטוחה שזה מה שהיה, מה שאת מספרת לי? אז היא אומרת כן, אני בטוחה... מה שהיא סיפרה לי, שהיה אקט מיני, שהיא שכבה איתם, שלא היתה לה ברירה. שאלתי אותה את רצית לשכב איתם אולי? אז היא אומרת נראה לך שאני יכולתי לסרב להם?".

גם מעדות זו, אנו למדים, שהמתלוננת לא התנדבה להתלונן כנגד הנאשמים, אלא היה צריך לשאוב ממנה במאמצים, את גירסתה.

בנוסף לכך, כאשר המתלוננת מתייחסת לקיום יחסי המין, היא מציינת, שלא היתה לה ברירה, שכן אחרת היא לא היתה מסכימה לקיים יחסי מין עם שני הנאשמים.

במקום אחר בעדותו, אומר מרדכי רווה, כי לאחר שהנאשמים ידעו שהמתלוננת עומדת להתלונן כנגדם, פגש בהם רווה ואלה הדברים שהוא שמע מהם. (ישיבה מוקלטת מיום 26.3.00 עמוד 59):

"**אמרתי תשמע תודה ש, עבאס בכל אופן נלחם ואמר זה לא נכון, זה לא נכון. דרור אמר טוב נו תגיד לו, תספר לו את האמת וזהו. נו עזוב, אל תתווכח עם מוטי, כי הפרטים ידועים לו כבר, אני רואה שאנחנו, אתה רק מחריף את זה."**

מדברים אלה ניתן להסיק, כי ראשית הנאשם 2 הכחיש דברים, שהיו נכונים, שכן מוטי רווה כמצוטט לעיל הטיח בפניו את גרסת המתלוננת והנאשם 2 אמר שזה אינו נכון. לאחר מכן, התערב הנאשם 1 ואמר לנאשם 2 שיספר למוטי את האמת , כי הפרטים ידועים לו כבר. כלומר, הנאשם 1 אישר את נכונות הפרטים או חלק מהפרטים שמוטי רווה שמע מהמתלוננת.

גם דברים אלה של מוטי רווה, מחזקים במידה מסויימת, את גרסת המתלוננת ומחלישים את גרסת הנאשמים.

במקום אחר, סיפר מוטי רווה על תגובת הנאשמים, בשיעור השבועי שהתקיים במשטרה , כאשר ראש משרד הסיור הזכיר את המקרה של הנאשמים, מבלי לנקוב בשמותיהם.

הרי דבריו של מוטי רווה בעדותו (ישיבה מוקלטת מיום 26.3.00 עמוד 62):

"**הם הגיעו אלי למשרד, דרור ועבאס, הגיעו אלי למשרד והם קבעו עם אילן שגם כן יבוא אלי, שאולי אילן יצליח להשפיע עלי ויצליח לדבר איתי, אבל אילן משום מה איחר והם באו לפניו. הם באו לפניו, דיברו, דיברו, הסבירו שוב, הסבירו.**

**ש: מה הם סיפרו לך, אם זכור לך, הם הזכירו עניין של השבועי, של הרמ"ס?**

**ת: כן, תשמע הם אמרו לי הם יודעים מזה בתחנה, כי היה לנו שיעור שבועי שמה, והרמ"ס אמר שיש כמה אנשים פה שמבצעים פשעים ואנחנו נטפל בהם... יש פה פושעים ואנחנו מיד הבנו שהכוונה היא אלינו, כי אף אחד לא זה, ומיד הבנו שהכוונה היא אלינו כלומר הם יודעים את זה, בוא תנסה לעשות משהו."**

אימרת הנאשמים למוטי רווה, שכאשר בשיעור השבועי במשטרה, דיברו על אנשים שמבצעים פשעים והנאשמים מיד הבינו שמתכוונים אליהם, למרות שלא נקבו בשמות האנשים, גם היא חיזוק לגרסת המתלוננת.

אם גרסת הנאשמים היא הנכונה, היינו שהמתלוננת יזמה את כל יחסי המין, הרי הנאשמים לא ביצעו כל פשע.

למרות זאת, כאשר דיברו במשטרה על שוטרים שמבצעים פשעים ולא הזכירו את שמותיהם, הבינו הנאשמים, כפי שהם עצמם מודים בשיחה עם רווה, שמתכוונים אליהם ולכן הם ביקשו מרווה, שיעשה משהו כדי לחלץ אותם.

גם עובדות אלה, מהוות חיזוק לגירסת המתלוננת.

עוד העיד מוטי רווה, כי הנאשמים בכו ממש במשרדו.

הרי דבריו, (ישיבה מוקלטת מיום 26.3.00 עמוד 63):

"**ש: מה הם ביקשו כשהם היו אצלך במשרד.**

**ת: מה ניתן לעשות? אולי היא יכולה לכתוב איזה מכתב שזה לא היה כי היא כבר לא פה? אני בשלב מסויים החלטתי, רחמתי עליהם, בוא נאמר ככה, ריחמתי עליהם, ממש בכו, היה לי קשה עם הקטע הזה, שני אנשים עם מדים, יושבים במשרד ובוכים. אז החלטתי באיזה שהוא שלב אולי אני אעשה איזה מאמץ ואני אעזור להם, כי הם כל כך מתחננים על נפשם ובסה"כ אני רואה שהם בחורים טובים, והם באמת בחורים טובים. אז אני לא יודע, אולי בוא נעשה משהו כדי שזה, אז או שיש תלונה רשמית ואז אין מה לעשות ואם אין תלונה, אז לפחות לנקות אותם. אז התקשרתי בנוכחותם, או שבנוכחות אחד מהם, לא זוכר מי, התקשרתי לט. בבית החדש, איפה שהיא היתה בזכרון, איפה שהיא היתה."**

העובדה ששני הנאשמים בכו במשרדו של מרדכי רווה וביקשו ממנו שיחלץ אותם מהצרה אליה נקלעו, גם היא מחזקת את גירסת המתלוננת.

אמנם, ניתן לטעון, כי שוטר עלול לחשוש גם מתלונת שוא, שכן גם תלונה שאין בה אמת, היא מזיקה ועד שתתברר האמת, עלול הדבר להטיל כתם על השוטר ואולי אף לגרום להשעייתו.

אולם במקרה הנוכחי, מעיד רווה, שבתחילה הכחיש הנאשם 2 את גירסת המתלוננת ודווקא הנאשם 1 האיץ בו שיספר את האמת למוטי רווה, שכן ממילא מוטי רווה יודע את הפרטים מהמתלוננת.

אח"כ, בכו שני הנאשמים במשרדו של רווה וביקשו ממנו, שיעזור להם להיחלץ מהצרה, אליה נקלעו.

בשל רחמיו של מוטי רווה על הנאשמים, הוא השפיע על המתלוננת, לכתוב מכתב שאין לה כל תלונה נגד הנאשמים ושהיא מתנצלת בפניהם.

המסקנה מכל העובדות הנ"ל, היא שהנאשמים הרגישו עצמם אשמים במקרה זה, ועל כן הם בכו, שכן הם הבינו שבגלל חולשה רגעית, שלא כבשו את יצריהם, הם ישלמו מחיר יקר.

יגאל לוי, שהוא שוטר, העיד כעד תביעה והוא סיפר שהנאשם 2 סיפר לו, כי הוא קיים יחסי מין עם המתלוננת והם כאילו חברים (ישיבה מוקלטת מיום 1.1.01 עמוד 7).

יגאל לוי, גם רצה לפגוש את המתלוננת והוא הלך עם הנאשם 2 ביחד לבית המתלוננת. הוא הקיש על דלת דירתה של המתלוננת וכך הוא העיד, (ישיבה מוקלטת מיום 1.1.01 עמוד 17):

"**דרור המתין בניידת, בחניה. אני ועבאס עלינו לכיוון הדירה. אני דפקתי בדלת, עבאס המתין כזה שתי מדרגות לפני הדלת, אני דפקתי בדלת, היא נפתחה, פתחה איזו אישה, או שאלתי אותה את ט. . כשאמרה כן, אז אמרתי לה עבאס רוצה לדבר איתך והצבעתי לעבר עבאס. אחרי זה היא כזה הסתכלה עליו וזה, היא אמרה** .NO ,NO  **סליפ , סליפ , וסגרה את הדלת.".**

גירסה זו של יגאל לוי, אינה מתיישבת עם גירסת הנאשם 2 , שגם אחרי ליל המקרה, היו מפגשים בין הנאשם 2 לבין המתלוננת, שבהם גם קויימו יחסי מין בהסכמה בין שניהם.

הרי דברי הנאשם 2 (ישיבה מוקלטת מיום 6.4.03 עמוד 10 שורה 7):

**"ש: מה קרה אח"כ, האם ראית עוד את המתלוננת הזאת?**

**ת: כן, שבת אחת כשיצאתי מהתחנה נתקלתי בה בכניסה לתחנה, היא היתה בדרכה למלון ערד ואז עצרתי לידה.**

**ניסיתי לדבר איתה ואז תוך כדי היא אמרה לי, שבת חופש. הבנתי ממנה, שהיא ביום שבת , היא בחופש... שלושה, ארבעה ימים לאחר מכן, נתקלתי בה באקראי ביחד עם שתי החברות שלה, באיזור המרכז המסחרי, אכן, עצרתי לידן ושאלתי, סימנתי לה כאילו את רוצה לבוא איתי? והיא אכן באה, עלתה איתי ונסענו לגן**

**הרפתקאות שנמצא בתוך ערד ושם אכן קיימתי איתה יחסי מין פעם שניה."**

רואים אנו שהנאשם 2 מתאר, מערכת אידילית של יחסים, בינו לבין המתלוננת, שנמשכו גם אחרי המקרה, כאשר המתלוננת רוצה ומחפשת את קירבתו. תיאור זה, מפי הנאשם 2, בא לחזק את גירסתו שגם בליל המקרה, היתה המתלוננת, יוזמת היחסים המיניים ביניהם. אולם, אנו רואים מעדותו של יגאל לוי, כי למרות העובדה שיגאל לוי אמר למתלוננת שעבאס פה, והמתלוננת אף ראתה את הנאשם 2 לידו, היא טרקה את הדלת ואמרה (באנגלית):

**"לא, לא, לישון, לישון".**

התנהגות המתלוננת כפי שמתאר יגאל לוי , איננה מתאימה לעדות הנאשם 2, שהמתלוננת רצתה בקירבתו גם לאחר המקרה והציעה לו פגישות, כאשר היא מדווחת לו על חופשותיה ואף נפרדת מחברותיה כדי להתייחד איתו.

אדרבא, תיאורו של יגאל לוי, מתיישב עם גירסת המתלוננת , שהיא נבעתה, כאשר היא ראתה את הנאשם 2 ליד פתח דירתה, וזאת משום שזכרה את מעשיו בליל המקרה, שנעשו ללא הסכמתה.

משקלן המצטבר של כל הראיות הנ"ל, מהוות חיזוק כבד משקל לגירסת המתלוננת ועומד בסתירה לגירסת הנאשמים.

לסיכום הפרק העובדתי, מסקנתי היא, שהמתלוננת העידה את האמת ואת גירסת הנאשמים אינני מקבל.

בהקשר זה, יש לציין, כי המתלוננת אמרה במפורש, שהנאשמים לא הפעילו עליה כל כוח פיזי אלא, הסכמתה הושגה מתוך הלחץ שהפעילו עליה הנאשמים, כאשר נתנו לה להבין שכרטיס העבודה שלה, לא יוחזר לה ויש איתו בעיה ועל כן, הוא יועבר למשטרה.

בהיותה עובדת זרה, ששילמה כסף רב, כדי לקנות את הזכות לעבוד בישראל, ובהיותה רגילה לפחד מהמשטרה, עוד ממקום מגוריה ברוסיה, לא קשה להבין את תגובת המתלוננת, ללחץ שהופעל עליה.

אגב, בהקשר זה, לא למותר לציין, שגם כאשר חקרה באת כוח הנאשם 1 את המתלוננת, היא הציגה לה את גירסתה , שגם היא מצביעה על חוסר הסכמתה של המתלוננת, ליחסי המין.

הרי הדברים בפרוטוקול (ישיבה מוקלטת מיום 14.12.99 , עמוד 48):

"**עורכת הדין סוזי שלו: עכשיו, מה שאני מציעה לך שהיה וזאת האמת, זה לא שהיא היתה מאוהבת בשוטרים וזה נכון שהיא לא הכירה אותם, היא עשתה שיקול קר שלה לשכב איתם על מנת שלא תהיה לה בעיות מבחינת גירוש מהארץ. האם היא, מה היא אומרת על כך?**

**מתורגמן: אני אומרת שהם אלה ששלטו במצב ואני נאלצתי להיענות לרצונותיהם... אם אני הייתי מאבדת את הכרטיס או שנשאר אצלם, אצלינו במלון נאמר שעלות הכרטיס היא 300 ₪ שאנו צריכים לשמור עליו... ודבר היה נודע למוטי אז לא הייתי עובדת. הנה מה קרה, אחרי שנודע למוטי לילה ואני כבר לא בעבודה. אף אחד לא צריך אנשים עם בעיות."**

כלומר הגרסה שבאת כוח הנאשם 1 הציעה למתלוננת, כאשר היא מציגה לה את העובדה שזו האמת, שהמתלוננת אמנם לא רצתה לשכב עם השוטרים, משום שהיא לא הכירה אותם לפני ליל המקרה, אבל היא רצתה להבטיח את עצמה מפני גירוש מהארץ ולכן, היא שכבה איתם.

אמנם המתלוננת הכחישה שזו היתה הסיבה, אולם גם על פי עמדת השואלת, היינו באת כוח הנאשם 1 , גירסה זו מניחה בבסיסה, את העובדה שהמתלוננת לא רצתה ולא הסכימה לשכב עם הנאשמים, ועל כן התיאור של הנאשמים, שהמתלוננת יזמה את קיום היחסים, מתוך התלהבות ורצון ליחסי מין, איננו נכון.

אם היא לא הסכימה לשכב איתם, היא בוודאי לא יזמה את המעשים, כפי שהעידו הנאשמים.

6. לגבי הנאשמים, אינני מקבל את גירסתם. הם רצו להציל עצמם, מאישום חמור ביותר ולכן הם התאימו את גירסתם, לתוצאה שאליה רצו להגיע.

אציין רק, כי במחלוקת העובדתית העיקרית, מתי הוחזר כרטיס העובדת למתלוננת, יש מחלוקת בין גירסת הנאשם 1 במשטרה לבין גירסת הנאשם 2 במשטרה.

הנאשם 2 אמר בהודעתו במשטרה מיום 20/10/99 (מוצג ת/4, עמ' 10, שורות

19-20) כי כרטיס העובד הוחזר למתלוננת, "לפני שעלינו לרכב המשטרתי במלון הייאט".

הנאשם 1 אמר בעניין זה בהודעתו במשטרה (ת/2 עמוד 6 שורה 3):

"שאלה: מה עשיתם עם כרטיס העובדות של ט.?

תשובה: היה לה כרטיס עובד אנחנו הסתכלנו עליו אבל לא עשינו כלום איתו החזרנו אותו לבחורה."

כלומר על פי גירסת הנאשם 1 הם כלל לא החזיקו בכרטיס העובד של המתלוננת, אלא רק הסתכלו בו ומיד החזירו אותו למתלוננת.

בעדותו בבית המשפט אמר הנאשם1 את הדברים הבאים (ישיבה מוקלטת מיום 28/1/02 עמוד 7):

"הכרטיס שלה הוחזר לה במלון ..... הוחזר לידיה והוא היה אצלה... אחרי שנגמר הבירור אנחנו החזרנו לה."

כאן כבר יש התאמת הגירסה לגירסת הנאשם 2 במשטרה.

בעדותו בבית המשפט אמר הנאשם 2 (ישיבה מוקלטת מיום 6/4/03 עמוד 5):

"הכרטיס כבר במלון מוריה הוחזר אליה כבר הוחזר אליה וגם במלון ..... היא הציגה אותו לעובד על מנת שיראה שהיא עובדת מלון ......"

ושוב רואים אנו גירסה חדשה של הנאשם 2 היינו שהכרטיס הוחזר למתלוננת במלון מוריה.

עוד אמר הנאשם 2 (ישיבה מוקלטת מיום 6/4/03 עמוד 7 שורה 12):

"שאלה: פה אני רוצה לשאול אותך משהו. לפני שאנחנו עוברים הלאה.

אתה שמעת את הסיפור של המתלוננת כאן בבית המשפט. עכשיו, היא סיפרה שכשהיא הגיעה, הגעתם לתחנה בערד דרור אז מסר לה כרטיס של העבודה. מה יש לך להגיד על זה?

תשובה: לא, הכרטיס הוחזר לה עוד במלון מוריה ולא ליד התחנה."

רואים אנו שעל פי גירסת הנאשם 1 כרטיס העובד הוחזר למתלוננת במלון ..... ועל פי גירסת הנאשם 2 כרטיס העובדת הוחזר לה במלון מוריה קודם לכן.

קודם לכן, אמר הנאשם 1 בהודעתו במשטרה שמיד לאחר ההסתכלות בכרטיס העובדת של המתלוננת, הוחזר לה הכרטיס.

בעדותו בבית המשפט הוא מזכיר שנעשה קודם בירור במלון הייאט עם הכרטיס, ורק לאחר מכן הוחזר לה הכרטיס.

עובדה נוספת ראויה לציון, כאשר עוסקים בסוגית מהימנות הנאשמים, קשורה בהתנהגות הנאשם 2.

לפי גירסת הנאשמים, המתלוננת היא שיזמה את המגעים הגופניים עם הנאשם 1.

לאחר שסיים הנאשם 1 את המעשים המיניים עם המתלוננת, לא היה כל בטחון לנאשם 2, שהמתלוננת תסכים לקיים גם איתו יחסי מין.

הרי דברי הנאשם 2 (ישיבה מוקלטת מיום 6/4/03 עמוד 44 שורה 14):

"שאלה: אתה, כשדרור עזב אותך אתה בכלל לא חשבת, אתה אמרת כאן בחקירה ראשית, אם היא לא היתה מתחילה איתי אחר כך זה בכלל לא היה קורה.

בכלל לא העלית על דעתך שיכול להיות מצב כזה שאולי אותה תשכב איתה אחרי שהיא שכבה כבר עם דרור והיא גם קבעה איתו להפגש למחרת, נכון?

תשובה: כן, אילו הייתי רוצה לשכב איתה, הייתי אומר לדרור תן לי לשכב איתה אבל לא היה ולא נברא דבר כזה הוא פשוט אמר לי קח אותה הביתה.

שאלה: אתה אמרת לדרור, כשהוא נפרד אתך, באופן כללי, אם היא תתחיל אתי, יהיה מצב שאני אשכב איתה. כך אתה אומר בהודעה שלך ת/4 עמוד 12 שורות 17-18. כלומר, דרור שוכב איתה פעם אחת בדרך, דרור יורד ליד המשטרה, נסיעה של 3 דקות בסך הכל הביתה ואתה אומר לו, מזהיר אותו: באופן כללי אם היא תתחיל איתי יהיה מצב שאני אשכב איתה. ואתה אומר שבכלל לא חשבת על זה שאולי זה יצא?

תשובה: לא זכור לי שאמרתי דבר כזה.

...

שאלה: אתה זוכר שגם דרור ענה לך? אל תשכב איתה אני כבר קבעתי איתה למחר.

תשובה: יכול להיות יכול להיות.

שאלה: אמרתי לו, אתה אומר בהודעה שלך, שואל אותך החוקר: מה סיכמת עם דרור, האם אתה סיכמת עם דרור שהוא ירד לבית שלו לתחנה, כדי שאתה תשכב איתה? ואתה אומר: אמרתי לו באופן כללי, אם היא תתחיל איתי יהיה מצב שאני אשכב איתה. אבל לא סיכמתי איתו מראש את זה. אם היא תתחיל איתי, אז אני אזיין אותה. אתה זוכר שאמרת לו את זה?

תשובה: לא זוכר שאמרתי דבר כזה, אולי אמרתי את זה בצחוק אבל לא זוכר שאמרתי דבר כזה.

שאלה: ואז הוא אמר לי הוא עונה לך: ואז הוא אמר לי שהוא כבר קבע איתה פגישה וזה לא יפה שאני אזיין אותה ואמר לי אל תזיין אותה ואמרתי לו בסדר והמשכתי.

תשובה: יכול להיות שאמרתי את זה, אבל לגבי שסיכמתי איתו שאני אזיין אותה, לא אמרתי את זה."

והנה רואים אנו, שעוד בטרם הגיע הנאשם 2 עם המתלוננת למקום מגוריה, הוא עצר ברחבה שוממה ושם התחיל לקיים איתה יחסי מין.

הנאשם 2 הבין את הקושי שבנושא זה ועל כן אמר בעדותו, שבדרך בין תחנת המשטרה, למקום בו עצר, החלה המתלוננת להתפשט מעצמה במושב האחורי של המכונית ואף שלחה את ידיה לעבר גופו.

מסקנתי היא, שהסברו של הנאשם 2, כי למרות הבטחתו לנאשם 1, שלא יקיים יחסי מין עם המתלוננת, לאחר שהנאשם 1 נפרד מהם, אבל הוא הפר הבטחה זו בשל יוזמות המתלוננת ליחסי מין איתו, הוא הסבר לא נכון.

בשלב זה, גם לפי גירסת המתלוננת, כרטיס העובד שלה הוחזר לה על ידי הנאשם 1 ועל כן לא היתה סיבה, מבחינתה, שהיא תרצה לקיים יחסי מין עם הנאשם 2.

המתלוננת הכירה את הנאשם 2 לראשונה רק באותו ערב.

יתרה מזו יש לנו ראיה מפי חברם של הנאשמים, השוטר יגאל לוי, כי כאשר בא יגאל עם הנאשם 2 לדירת המתלוננת, 4 חודשים לאחר מכן, טרקה המתלוננת את הדלת בפניהם ואמרה שהיא רוצה לישון ואיננה רוצה להפגש עם הנאשם 2.

אם תאורו של הנאשם 2 את המתלוננת ביום המקרה היה נכון, היינו, שהמתלוננת התלהבה מאוד מקירבתו של הנאשם 2 אליה והיא יזמה את יחסי המין איתו, הרי ניתן היה לצפות להתנהגות דומה, גם כעבור 4 חודשים.

אולם רואים אנו, שבחודש אוקטובר נרתעה המתלוננת מאפשרות קירבה לנאשם 2 וטרקה את הדלת בפניו ובפני חברו.

מסקנתי היא, שהנאשם 2 סבר, כי אם הנאשם 1 הצליח להשיג מהמתלוננת קיום יחסי מין, גם הוא זכאי לאותה טובת הנאה, שכן גם הוא שוטר כמו הנאשם 1 וגם הוא יכול לקחת לה את כרטיס העובד.

סיכומו של דבר, שני הנאשמים לא עשו עלי רושם מהימן.

הם ניסו להציל עצמם מהבוץ אליו נקלעו, שהביא אותם לידי תלונה במשטרה נגדם ולהרחקתם מהמשטרה.

7. בהקשר זה, כמובן נשאלת השאלה, מדוע הסכימה המתלוננת ליחסי מין עם הנאשם 2, אחרי שכבר כרטיס העובד הוחזר לה על ידי הנאשם 1, כאשר ירד מהמכונית, בקירבת תחנת המשטרה.

הרי הסברה של המתלוננת היה, שהיא קיימה יחסי מין עם הנאשם 1, משום שהבינה, שזה המחיר שעליה לשלם, כדי לקבל את כרטיס העבודה שלה חזרה.

אולם בעת קיום יחסי המין עם הנאשם 2, היה כרטיס העבודה שלה בחזקתה.

התשובה היא, שאין להפריד הפרדה עניינית, בין המצב שהיה לפני שהנאשם 1 ירד מהרכב ובין המצב שהיה לאחר מכן.

המתלוננת היתה כאמור לעיל, עובדת זרה בישראל.

היא שילמה לגירסתה, סכום כסף נכבד, כדי לרכוש את הזכות לעבוד בישראל.

היא היתה נתונה למסגרת של כללים נוקשים, שהוכתבו על ידי מעבידה ואשר הפרתם, היתה עלולה לגרום להפסקת עבודתה ולשליחתה חזרה לרוסיה.

הדרכון לא היה בחזקתה והתעודה היחידה שהיתה לה, הן לצורך זיהוי והן לצורך הוכחת העובדה, שהיא עובדת במלון הייאט, היתה תעודת העובד.

והנה, ראינו שהנאשם 1, השתמש בתעודת העובד, כמכשיר להשגת יחסי מין.

כאשר נשארה המתלוננת לבד עם הנאשם 2 במכונית המשטרה, סמוך לשעה שלוש לפנות בוקר, במקום בודד בערד, היא היתה נתונה לשליטתו ולחסדיו של

הנאשם 2.

הוא היה לבוש במדי משטרה והוא עדיין יכול היה לבקש ממנה את כרטיס העובד, אם לא היה נענה.

המתלוננת ידעה שהנאשם 2 ראה, כיצד היא נעתרת להצעותיו של הנאשם 1 ומקיימת איתו יחסי מין.

היא הבינה, שאם הנאשם 2 מבקש ממנה קיום יחסי מין, זמן קצר אחרי שנעתרה לנאשם 1, אין היא יכולה להשיב ריקם את פניו, שכן הוא לא יקבל סירוב כזה, משום שהוא באותו מעמד, כמו הנאשם 1.

המתלוננת עוד לא הגיעה לביתה, היינו למקום מבטחים, אלא היא היתה בחברת שוטר במקום מבודד, מרוחק ממקום מגוריה בשעת לילה מאוחרת.

המתלוננת באה ממדינה, ששם השוטר הוא כל יכול וזאת לפי תאורה.

בנסיבות אלה, הבינה המתלוננת, שהיא צריכה להעתר גם לדרישות הנאשם 2, כי אחרת, עלול הנאשם 2 לנקום בה, במסגרת סמכויותיו.

על כן, נעתרה המתלוננת גם לנאשם 2.

בהקשר זה, לא למותר לציין, שכאשר היתה המתלוננת במסגרת מוגנת והנאשם 2 המשיך בניסיונות החיזור שלו לגביה, היא דחתה אותו ללא היסוס, כפי שעשתה כאשר יגאל לוי, בא לדירתה ביחד עם הנאשם 2.

אז היתה המתלוננת בתוך דירתה והיא היתה יכולה פשוט לסגור את הדלת וכך היא עשתה.

אולם, באותו לילה, אחרי כל התלאות שעברה המתלוננת, היא לא היה בסביבה מוגנת, אלא במכונית משטרה עם שוטר, שראה אותה מקיימת יחסי מין עם חברו השוטר, זמן קצר קודם לכן.

על כן, היא הבינה שגם לנאשם 2 היא צריכה להעניק, את מה שהעניקה לנאשם 1.

יש לראות בהשתלשלות העובדות, רצף אחד ואין להפריד הפרדה מלאכותית בין הארועים שהיו עם הנאשם 1 לבין הארועים שהמשיכו אחר כך עם הנאשם 2.

8. באת כח הנאשם 1, טענה בסיכומיה, כי המתלוננת היתה צריכה להמציא את הסיפור של האונס, שכן גונבה השמועה למעבידה מרדכי רווה, שהיא היתה בלילה עם שני שוטרים והדבר עלול היה להשמע כאילו המתלוננת נוהגת במתירנות יתר, בניגוד להוראות מעבידה.

לכך יש שתי תשובות:

ראשית, האיסור של המעביד, היה להביא גברים לבית המגורים של עובדות חברת כח האדם.

לא היה איסור שעובדת תיצור קשרים, עם גבר, מחוץ למתחם המגורים.

שנית, וזה העיקר, אנו יודעים מפי העדה אליאונורה שירמן, שהמתלוננת סיפרה לה כבר למחרת המקרה, שהיא נאנסה על ידי שוטרים. (ראה ישיבה מוקלטת מיום 26/3/00 עמוד 4).

באותו מועד, שהמתלוננת סיפרה לאליאונורה, שנאנסה על ידי שוטרים, יום קודם לכן, לא ידע מרדכי רווה על העובדה שהמתלוננת נראתה בחברת שוטרים.

ראה עדותו של מרדכי רווה (ישיבה מוקלטת מיום 26/3/00 עמוד 52).

ברור מעדותו של רווה, שאת השמועה על ביקור השוטרים בדירת המתלוננת, הוא שמע רק בחודש אוקטובר, כאשר הנאשם 2 הופיע בדירת המתלוננת.

כאשר סיפרה המתלוננת לאליאונורה שנאנסה, עדיין לא ידע מרדכי רווה מאומה ועל כן היא לא היתה צריכה להכין הסבר מראש, למקרה שיוודע משהו למרדכי רווה.

9. על פי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), כפי נוסחו ביום המקרה, הגדרת אינוס היתה כך:

"הבועל אישה - שלא בהסכמתה החופשית, עקב שימוש בכח, גרימת סבל גופני, הפעלת אמצעי לחץ אחרים, או איום באחד מאלה... הרי הוא אונס ודינו..."

מסקנתי היא שכאשר החזיק הנאשם 1 בכרטיס העובד של המתלוננת ואמר לה שיש בעיה עם כרטיס זה (פרובלם) והכרטיס יהיה במשטרה, הוא הפעיל לחץ על המתלוננת.

היום אנו יודעים, שלא היתה כל בעיה בכרטיס העבודה ולא היתה כל הצדקה, שהכרטיס לא יוחזר מיד למתלוננת.

במצבה של המתלוננת כפי שתואר לעיל, שהיתה עובדת זרה בישראל ושאם היתה מפוטרת מעבודתה, היתה מגורשת מהמדינה ושהמעביד שלה היה נוקשה, מניעת הכרטיס מהעובדת, מהווה אמצעי לחץ כבד משקל.

לגבי הנאשם 2, הרי בשעת לילה מאוחרת, לאחר שהבטיח לנאשם 1 שיקח את המתלוננת למקום מגוריה, הוא לקח אותה למקום מבודד, רחוק ממקום מגוריה סמוך לשעה שלוש לפנות בוקר ושם הוא עצר את מכוניתו.

האיום המרומז הנובע מהתנהגות זו, שאם המתלוננת לא תעתר לו, ישאיר אותה הנאשם 2 באותו מקום והיא תצטרך לחפש את דרכה למקום מגוריה, גם הוא מהווה לחץ במובן [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק.

שני הנאשמים, ידעו היטב שהמתלוננת איננה מסכימה לקיים איתם יחסי מין.

על פי גירסת המתלוננת, אותה קיבלתי, כאשר שאל הנאשם 1 בפעם הראשונה את המתלוננת:"ט. מסאג'"?, היא השיבה "לא מסאג'".

ביטוי זה מצביע באופן חד משמעי, על אי הסכמת המתלוננת לקיום יחסי מין.

הנאשמים ידעו על אי הסכמתה, כי עובדה היא, שהנאשם 1 נאלץ להשתמש בתכסיס הכרטיס ולטעון שהוא בעייתי והוא ימסר למשטרה, כדי להתגבר על אי ההסכמה של המתלוננת.

ב[ע.פ. 115/00 (טייב נ. מדינת ישראל) פד"י כ](http://www.nevo.co.il/case/5678391)רך נד, חלק שלישי, עמוד 289, נדון מקרה בו פיזיותרפיסט הואשם במעשה אונס ומעשה סדום במתלוננת, שבאה למרפאתו, לצורך קבלת טיפול פיזיותרפי.

במהלך הטיפול הפיזיותרפי, עשה הנאשם מעשים מיניים במתלוננת.

בית המשפט המחוזי זיכה את הנאשם מאשמת אינוס מהנימוק, שמא האמין הנאשם בטעות, שהמתלוננת מסכימה למעשיו, אחרי שעורר את גופה, בעקבות הטיפול הפיזיותרפי.

בית המשפט העליון, קיבל את ערעור המדינה והרשיע את הנאשם, בעבירת האינוס, בקובעו, כי עצימת עיניים לאפשרות שהאישה איננה מסכימה ליחסי המין, מספקת כדי ליצור את המחשבה הפלילית הדרושה לעבירת אינוס.

וכך אמר כב' השופט אנגלרד (שם, בעמוד 306, ליד אות השוליים ג):

"לדעתי, נתקיימה אצל הנאשם מודעות במובן [סעיף 20(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), דהיינו מצב נפשי של "עצימת עיניים". אפרט את הנסיבות התומכות במסקנה זו:

(א) הארוע המיני התרחש אגב יחסי מטפל - מטופל. המתלוננת הגיעה למרפאה זו בפעם הרביעית לשם קבלת טיפול פיזיותרפי בקרסול, כאשר לשלושת ביקוריה הקודמים במרפאה לא נלוותה שום קונוטציה מינית. בביקור הנדון, על פי ממצאי בית המשפט, לא היתה שום התנהגות פרובוקטיבית מצד המתלוננת. נמצא, כי במצב דברים זה הגיע המטופלת למרפאה, לשם קבלת טיפול פרה-רפואי.

היא התפשטה ונתנה למטפל הרשאה לגעת בגופה לצורך הטיפול, וזאת תוך מתן אמון במטפל שלא יעשה שימוש לרעה בהרשאה שניתנה לו. בנסיבות אלה אין כל יסוד להנחה כי ניתנה הסכמה חופשית למגע מיני. ההנחה היא איפוא שמצד המטופלת נעדרה הסכמה.

(ב) לטעמי, ביחסים של טיפול רפואי או פרה-רפואי, רק הסכמה פוזיטיבית מפורשת של המטופלת לקיום מגע מיני תיחשב כהסכמה במסגרת עבירת האינוס... בנסיבות המקרה הנדון לא זו בלבד שלא ניתנה הסכמה מפורשת מצד המתלוננת, אלא הנאשם חשד עד לאחר סיום האקט המיני כי המתלוננת לא נתנה את הסכמתה."

במקרה שבפנינו, מדובר בשני אנשי מרות, לבושים במדי משטרה שהמתלוננת הוסעה על ידם לכיוון ביתה, כאשר כרטיס העובד שלה בידיהם.

למרות זאת, כאשר הציע לה הנאשם 1 שתעשה לו מסאג', היא השיבה בשלילה וגם הנאשם 2 שמע זאת.

די בכך כדי להראות את העובדה ששני הנאשמים ידעו, שהיא איננה מסכימה למעשים מיניים.

ב[ע.פ. 5938/00 (אזולאי נגד מדינת ישראל) פד"י כ](http://www.nevo.co.il/case/6041035)רך נה חלק שלישי, עמוד 873, נדון מקרה שהמתלוננת והנאשם קבעו להפגש בשעת ערב. כאשר הם נפגשו והלכו לכיוון פאב, ניסה הנאשם לנשק את המתלוננת והיא סרבה. לאחר ישיבה נוספת בפאב שוב ניסה הנאשם לנשק את המתלוננת והיא סרבה. בפעם השלישית, כאשר ניסה הנאשם לנשק את המתלוננת היא הסכימה ולאחר מכן משך אותה הנאשם לבית נטוש, שם הפשיט אותה ובעל אותה.

בתחילת מעשי הנאשם בבית הנטוש, אמרה לו המתלוננת: "מה אתה עושה, לא לא לא". לאחר מכן היא השתתקה ושכבה קפואה ומאובנת ולא הגיבה להמשך מעשיו.

בית המשפט העליון, אישר, ברוב דעות את הרשעתו בדין של אותו נאשם בעבירת אונס וכך אמרה כבוד השופטת בייניש (שם, בעמוד 887, ליד אות השוליים ו):

"כיום מוסכם על הכל, כי די בשלילה מילולית גרידא, כדי ללמד על אי הסכמת האישה למגע המיני... יתרה מזאת, במקרים מסוימים יש גם בהתנהגותה הפסיבית של האישה כדי להצביע על העדר הסכמה מצידה למגע המיני והכל בהתחשב בנסיבות הארוע."

ב[ע.פ. 5739/96 (אוחנונה נגד מדינת ישראל) פד"י כ](http://www.nevo.co.il/case/6030353)רך נא, חלק רביעי עמוד 721, אמר בית המשפט העליון (שם, בעמוד 743, ליד אות השוליים ה):

"התנגדות מילולית זו, הינה, כאמור, התנגדות מספקת ואין בה לגרוע כהוא זה מהמסקנה בדבר העדר הסכמה חופשית של המתלוננת."

אף בעניינינו כך.

משהציע הנאשם 1 למתלוננת לעשות מסאג' והמתלוננת השיבה בשלילה, הרי היא הביעה את התנגדותה למעשים מיניים, בצורה מפורשת וחד משמעית.

הנאשמים לא היו יכולים לסבור אחרת, כל עוד לא שינתה המתלוננת את עמדתה.

על כן, הוכחו כל יסודות עבירות האינוס.

אמצעי הלחץ שהנאשם 2 הפעיל כנגד המתלוננת, מתבטא בכך שעצר במקום שומם, בשעת לילה מאוחרת מאוד, כאשר המתלוננת, שאיננה תושבת המקום אינה מכירה את הדרך לביתה ואפילו היתה יכולה להגיע לביתה, הרי השארתה לבד במקום שומם בנסיבות אלה, מהווה איום מספיק.

10. הנאשמים הואשמו גם בעבירה של הדחה בחקירה ובעבירה של שיבוש הליכי משפט.

עבירות אלה, מתייחסות לפניית הנאשמים למרדכי רווה שלא יגיש כנגדם תלונה במשטרה ושינסה להשפיע על המתלוננת שלא תמסור הודעה כנגדם.

עבירות אלה חמורות הרבה פחות מעבירת האינוס המיוחסת לנאשמים.

מרדכי רווה, מעבידה של המתלוננת, העיד, כי הוא שמע מאליאונורה, שהמתלוננת הותקפה מינית על ידי שני שוטרים מתחנת ערד.

הוא ביקש לשוחח עם המתלוננת עצמה והמתלוננת סיפרה לו את סיפורה.

בתחילה סיפרה לו המתלוננת שהיה רק מסאג' לא מיני שהיא עשתה לשוטרים ולאחר מכן, כאשר המשיך רווה לתחקר אותה היא סיפרה לו את הסיפור המלא. מרדכי רווה התקשר למפקד משטרת ערד, אותו הכיר מקודם, העד בני בן שושן ואמר לו שהוא שמע מעובדת שלו סיפור רציני.

בני בן שושן הזמין אותו לתחנת המשטרה ורווה הגיע עם המתלוננת למפקד משטרת ערד.

המתלוננת לא רצתה להתלונן במשטרה ואז נעשה תרגיל משטרתי במטרה שכל שוטרי הסיור יצאו מבניין התחנה והמתלוננת חיכתה בחוץ והצביעה על שני השוטרים שלטענתה אנסו אותה.

אין מחלוקת שמדובר בשני הנאשמים.

רווה הטיח בפני שני הנאשמים שהם אנסו את המתלוננת ולדבריו גילו הנאשמים סימני פחד והסבירו לו שתלונת המתלוננת איננה נכונה, שכן אמנם הם קיימו איתה יחסי מין אבל זה היה מרצונה.

הוסיף מרדכי רווה והעיד (ישיבה מיום 26/3/00 עמוד 59):

"שאלה: איך הם התייחסו לרצון שלך ללכת להגיש תלונה?

תשובה: לא נתנו לי שיכנעו אותי... לא אל תלך תשמע אנחנו בעלי משפחות יש לנו משפחות תבין אותנו. זה לא ככה, זה תראה יש לנו משפחות, ילדים, יהיה כתם ואתה יודע זה פה, תיק ירוק כל מני דברים כאלה."

כעבור כמה ימים פגש רווה את הנאשם 2 והנאשם 2 התחיל שוב לדבר עם רווה שלא יהרוס את העתיד שלהם.

השניים קבעו פגישה ליום ראשון אחר הצהריים ולדברי רווה הגיעו אליו שני הנאשמים למשרד והם קבעו גם שאילן בן ברוך, מי שהיה שוטר בעבר ובאותו זמן היה עובד של רווה והוא היה גם חבר של הנאשמים יבוא לאותה פגישה.

לגבי פגישה זו העיד רווה (ישיבה מוקלטת מיום 26/3/00 עמוד 63):

"שאלה: מה הם ביקשו כשהם היו אצלך במשרד?

תשובה: מה ניתן לעשות? אולי יכולה לכתוב איזה מכתב שזה לא היה, כי היא כבר לא פה?...

אז החלטתי באיזה שהוא שלב אולי אני אעשה איזה מאמץ ואני אעזור להם כי הם כל כך מתחננים על נפשם...

אז התקשרתי בנוכחותם או שבנוכחות אחד מהם לא זוכר מי, התקשרתי לט. בבית החדש איפה שהיא היתה בזכרון איפה שהיא היתה... התחלתי להסביר לה... זה היה עם לריסה והיא תירגמה, אמרתי הם עשו לך משהו? אומרת לא לא התחילה להתחמק. אמרתי או שאת מגישה תלונה, אם עשו לך משהו תגישי תלונה תתלונני. במידה והם לא עשו לך שום דבר, תכתבי שלא עשו לך שום דבר. אבל צריך להיות משהו אל תשאירי אנשים תלויים באוויר היה? תכתבי שהיה ותכתבי בדיוק מה שהיה ותגישי תלונה, לא היה - תכתבי שלא היה שום דבר.

אמרה בסדר, אני אכתוב שלא היה שום דבר אז היא כתבה ברוסית מה שהיא כתבה.

המכתב שכתבה המתלוננת ונשלח בפקס', הוא מוצג ת/1.

המכתב כתוב בשפה הרוסית, אולם תרגומו לעברית מופיע בפרוטוקול בעמוד 25, שורה 9, ישיבה מיום 14/12/99 וזו הלשון:

"אני מצטערת על כך שאמרתי את, לא אמרתי את האמת על הקשר עם השוטרים. אני לא מכירה אותם ולא יודעת שום, אין, לא היו לי איתם שום יחסים קרובים. אני מביעה את התנצלותי בפני השוטרים האלה. את האמת אמרתי רק כאשר עזבתי את החברה שלכם. בכבוד ותוך התנצלות.

נביקובה ט. 11/10/99."

המתלוננת הסבירה שנאמר לה לכתוב מכתב זה, כאשר ביקשה את יתרת משכורתה.

כאן המקום לציין, כי הנאשמים לא פנו במישרין למתלוננת ולא ביקשו ממנה ביטול התלונה, אלא הם פנו למעבידה של המתלוננת וביקשו שיעזור להם.

על פי עדותו של רווה, הוא אמר למתלוננת שאם היה משהו שתגיש תלונה אבל אם לא היה משהו, שתאמר זאת.

מרדכי רווה עצמו כתב מכתב (ת/11) ביום 13/11/99 לשני הנאשמים, בו הוא כותב:

"אני מבקש בזאת להתנצל בפניכם על כך שבשיחה בינינו הטלתי בכם אשמה שהתבררה בדיעבד כלא נכונה ומשוללת כל יסוד.

עובדה זו התבררה לי היום בעקבות מכתב שהגיע אלי מאת הגברת שממנה קיבלתי את הפרטים.

הייתי צריך לבדוק היטב את הפרטים שמסרה לי והטעות היתה נמנעת מלכתחילה.

קבלו את התנצלותי זו והמשיכו לעשות את עבודתכם נאמנה.

בכבוד רב

מוטי רווה.

העתק: מפקד תחנת ערד."

במהלך עדותו, כפי שצוטט לעיל בהקשר אחר, אמר רווה, כי הנאשמים ישבו במשרדו ובכו.

פניית הנאשמים לרווה, בידיעה שהוא מעבידה של המתלוננת, כאשר הם מבקשים ממנו לעזור להם והפעלת אילן בן ברוך, ידידם של הנאשמים ועובדו של רווה, מהווים ניסיון להשפיע על המתלוננת, בעקיפין, לא להגיש תלונה כנגדם.

לא היה כל מניע אחר לפניית הנאשמים לרווה שהרי רווה איננו המתלונן בתיק זה, אלא מעבידה של המתלוננת.

הנאשמים הבינו, כי העובדה שהמתלוננת היא עובדת זרה, הרי היא נתונה להשפעה של מעבידה, יותר מאשר עובדת ישראלית רגילה ועל כן אם רווה יסכים לשתף פעולה איתם, הם יוכלו לגרום לכך שבאמצעותו, תחזור בה המתלוננת מכוונתה להגיש תלונה.

יושם אל לב שעל פי הוראות [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977, העוסק בעבירה של הדחה בחקירה, גם ניסיון להניע אדם לא למסור הודעה, מהווה עבירה של הדחה בחקירה.

במקרה הנוכחי, ניסו הנאשמים על ידי פנייתם לרווה, להניע את המתלוננת שלא תמסור תלונה נגדם.

אני מאמין לעדותו של רווה בעניין זה, מה גם שעל ידי מסירת גירסתו הנ"ל, הוא מסבך גם את עצמו בפרשה זו.

הנאשמים לא הכחישו את אותה פגישה, במשרדו של רווה.

הרי עדותו של הנאשם 2 (ישיבה מוקלטת מיום 6/4/03, שורה 18):

"הלכתי אני ודרור אליו למשרד ולאחר מספר דקות אילן גם הגיע ודיברנו על הנושא באופן כללי על כל הסיטואציה שהיתה לנו עם העובדת שלו... איך הכרנו אותה איפה מצאנו אותה ומה שהיה איתה בדיוק... דרור אמר לי שמפקד הסיור הזכיר את הארוע בשיעור השבועי זה היה ביום שלישי והפגישה היתה בכלל ביום ראשון איתו והתקשר אלי. דרור התקשר אלי ואמר של אחרי יום ראשון שנפגשנו עם מוטי ואמר לי תשמע מפקד הסיור יודע מזה כנראה גם מפקד התחנה יודע מזה. אז אמר לי צריך לבדוק עם מוטי אם אכן דיווח למפקד התחנה. הוא נתן לי את הפלאפון של מוטי שהשיג דרך אילן אני התקשרתי למוטי ושאלתי אותו אם הוא אכן דיווח למפקד התחנה והוא אמר לי שהוא דיווח למפקד התחנה וסיפר לו את כל הסיפור והוא היה נוכח ביחד עם המתלוננת במשטרה ושהיא לא רוצה להתלונן ומבחינת בני העניין סגור ואם יש בעיה רוצה שיכתוב לנו מכתב.

שאלה: איזה מכתב?

תשובה: מכתב התנצלות ככה הוא אמר לי אני אכתוב לכם מכתב התנצלות.

שאלה: התנצלות על מה?

תשובה: על השמועה שהפיצו בתחנה כאילו שהסתבכנו בפלילי. התקשרתי לדרור ואמרתי לו תשמע מוטי אומר שאכן דיווח למפקד תחנה וסגר איתו שהעניין סגור כאילו הוא לא רוצה להתלונן והיא גם היתה נוכחת בתחנה ולא רוצה להתלונן והוא מוכן לרשום לי מכתב התנצלות אם אנחנו מעוניינים שנבוא ביום רביעי... לבוא לקחת את המכתב...

שאלה: אני רוצה לשאול אותך בקשר לשיחה עם מוטי במשרד. לא אמרת לנו אני לא זוכר אם אמרת אם אילן הגיע?

תשובה: אילן בא כן."

רואים אנו שהנאשם 2 מאשר את קיום הפגישה במשרדו של מרדכי רווה והוא מודה גם שאילן בן ברוך, הופיע לאותה פגישה.

מרדכי רווה העיד, כי הנאשמים גייסו לעניין זה את אילן בן ברוך, כיוון שהוא ידידם וגם היה עובדו של רווה והם רצו באמצעותו להשפיע על רווה להתערב בעניין.

בנושא זה, אני מעדיף את עדותו של מרדכי רווה, על פני עדויות הנאשמים.

לרווה לא היה מניע לשקר בעניין זה. אדרבא, האמת מסבכת אותו בפרשה זו, שכן הוא היה זה שהשפיע על המתלוננת, לכתוב את המכתב.

גירסתו זו מחוזקת בעדותה של עדת ההגנה הגב' לריסה מזכירתו וכך העידה:

"וכאשר באו לכאן שני שוטרים, אני ראיתי שהפנים שלהם לא שמחות, הראש שלהם למטה, לכן עזבתי את המשרד, הבנתי ששני השוטרים באו לדבר עם מוטי שט. לא תעשה להם בעיות"

תיאור זה מתיישב עם מה שאירע אחר כך, לפי עדותו של העד מוטי רווה, שהנאשמים בכו והתחננו שהתלונה תבוטל.

המתלוננת העידה, כפי שצוטט לעיל, בהקשר אחר, כי היא ביקשה את יתרת השכר שהגיעה לה ממעבידה ונאמר לה, שכדי לקבל את יתרת השכר היא צריכה להגיש תלונה או לכתוב הצהרה שלא היה שום דבר עם השוטרים והיא מצטערת.

אני מקבל את גירסת המתלוננת בנושא זה והמסקנה היא שהיה ניסיון להשפיע על המתלוננת שלא תתלונן כנגד הנאשמים.

11. לאור כל האמור לעיל מסקנתי היא, וכך אני מציע לחברי במותב, שיש להרשיע את שני הנאשמים, בעבירת אינוס, על פי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 וכן בעבירה של הדחה בחקירה, על פי [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) של החוק הנ"ל.

כמו כן יש להרשיע את הנאשמים בעבירה של הפרת אמונים בה הם הודו, על פי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

|  |
| --- |
| ג. גלעדי, שופט  נשיא (בדימוס) |

**השופט ב. אזולאי, ס. נשיא**

אני מסכים.

------------------

ב. אזולאי, שופט

ס. נשיא

**השופט ח. עמר:**

אני מסכים.

---------------

ח. עמר, שופט

לפיכך, אנו מרשיעים את שני הנאשמים בתיק זה בעבירת אינוס, עפ"י [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, וכן בעבירה של הפרת אמונים, בה הודו הנאשמים, עפ"י [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק הנ"ל, ובעבירה של הדחה בחקירה, עפ"י [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) לחוק הנ"ל.

**ניתנה היום ז' באדר, תשס"ד (29 בפברואר 2004) במעמד עו"ד קישון ב"כ המדינה, הנאשמים וב"כ עוה"ד ס. שלו וש. זילברמן.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ח. עמר, שופט |  | ב. אזולאי, שופט  ס.נ |  | ג. גלעדי, שופט  אב"ד |

**עוה"ד שלו וזילברמן:**

אנו מבקשים להורות על הגשת תסקיר, שני הנאשמים כיהנו כשוטרים ולאף אחד מהם אין הרשעות קודמות.

היות והוסבר לנו שאב"ד בהרכב זה מסיים את תפקידו סופית בשבוע הבא, אנו מסכימים שאת הטיעונים לעונש והראיות לעונש ומתן גז"ד יהיה בפני הרכב אחר, כאשר שניים משופטי ההרכב הנוכחי יהיו גם בהרכב החדש, ורק השופט השלישי יהיה אחר, מבלי כל צורך לחזור על הדיון.

**עו"ד קישון:**

גם אני מסכים להחלפת אחד משפטי ההרכב.

החלטה

1. אנו מורים לשירות המבחן למבוגרים להגיש לנו תסקירים לגבי שני הנאשמים בתיק זה, וזאת תוך 30 יום מהיום.

2. אנו קובעים ישיבה לשמיעת ראיות לעונש ליום 2.5.04 שעה 14:00.

**ניתנה היום ז' באדר, תשס"ד (29 בפברואר 2004) במעמד הנ"ל**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ח. עמר, שופט |  | ב. אזולאי, שופט  ס.נ |  | ג. גלעדי, שופט  אב"ד |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה