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## 

הכרעת - דין

**השופט אביגדור משאלי:**

פתח דבר

בתקופת פברואר - אפריל 1999, בשעות הלילה ארעו סמוך לכביש חוצה שומרון מעשי אונס, ותקיפה מינית שבוצעו ב3- נערות שהמתינו בתחנות אוטובוס ובטרמפיאדה לרכב שיסיען למחוז חפצן בישוב אריאל.

5129371בכל האירועים היתה שיטת פעולה דומה: -

מכונית היתה נעצרת ליד הטרמפיאדה ולאחר שנהגה שאל את הנערה שהמתינה במקום למחוז חפצה, היה משדל אותה לנסוע עמו שכן הוא נוסע באותו כיוון.נ

משנענתה לבקשתו ועלתה לרכבו החל בנסיעה ולאחר דקות ספורות משהגיעה המכונית סמוך לאזור המחצבות, סטה הנהג מן הכביש לדרך עפר המוליכה אל המחצבות ושם באזור בודד וחשוך היה הנהג מבצע את זממו בנערה.ב

בעקבות תלונותיהן של הנפגעות פתחה המשטרה בחקירה נמרצת שבמהלכה פרסמה קלסתרון של החשוד במעשי האונס והתקיפה ואף הציבה פתיון בדמות שוטרת חיננית שהמתינה לטרמפ בכביש חוצה שומרון באזור המועד לפורענות.ו

כפי שיפורט בהמשך, מאמצי המשטרה נשאו פרי והנאשם נעצר כחשוד בביצוע מעשי העבירה. ובתום החקירה הועמד הנאשם לדין.נ

כתב האישום שהוגש על ידי פרקליטות נגד הנאשם כולל 3 פרטי אישום, כדלקמן: -

אישום ראשון

1. בתאריך 17.2.99 בשעה 19:10 או בסמוך לכך המתינה י.ד. (להלן: "המתלוננת מס' 1") לטרמפ בתחנת אוטובוס בצומת שערי התקווה (להלן: "תחנת האוטובוס") בדרכה לישוב אריאל.ב

2. הנאשם הגיע לתחנת האוטובוס כשהוא נוהג ברכב מסוג פיאט פרטי בצבע כחול ועצר ליד המתלוננת מס' 1.ו

3. הנאשם הציע למתלוננת לקחת אותה ברכב ליעדה. במהלך הנסיעה טען בפניה כי נגמר השמן ברכב בו נסעו, ועצר בשולי הדרך כדי "לבדוק" את מצב השמן.נ

4. בהמשך הנסיעה בהתקרבם לצומת אריאל, בקשה המתלוננת מס' 1 מהנאשם כי יעצור את רכבו ויאפשר לה לרדת בצומת, ואילו הנאשם החל להגביר את מהירות הרכב עד הגיעם לצומת תפוח.ב

5. הנאשם לא שעה לבקשותיה של המתלוננת מס' 1 כי יאפשר לה לרדת מהרכב, ואף פנה לשביל צדדי בכיוון מטע זיתים שהיה במקום, שם עצר את רכבו.ו

6. המתלוננת מס' 1 ניסתה לפתוח את דלת הרכב בכדי לברוח, ואילו הנאשם עצר בעדה, תפס את ידה השמאלית ואת חגורת מעילה ואף החל צועק עליה בשל נסיונה זה.נ

7. המתלוננת מס' 1 הצליחה לברוח והחלה במנוסה לכיוון הכביש הראשי, בעוד הנאשם רודף אחריה ברכבו.ב

8. המתלוננת מס' 1, אשר הסתתרה מאחורי סלע שהיה במקום, הצליחה להגיע לכביש הראשי ולעלות על רכב שהגיע מכיוון צומת תפוח.ו

על פי עובדות אלה, מיוחסת לנאשם עבירה לפי [סעיף 381 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977, היינו, תקיפה כדי לבצע פשע.נ

אישום שני

1. בתאריך 27.2.99 בשעה 22:30 או בסמוך לכך הגיעה ג.ב. (להלן: "המתלוננת מס' 2") לאזור הטרמפיאדה בצומת הירקון במטרה להגיע לישוב אריאל.ב

2. הנאשם הגיע לטרמפיאדה ברכב מסוג סובארו טנדר ישן בצבע לימון, ועצר ליד המתלוננת מס' 2.ו

3. הנאשם הציע למתלוננת מס' 2 לעלות לרכבו, ומשעלתה לרכב החלו בנסיעה לכיוון אריאל.נ

4. במהלך הנסיעה טען הנאשם כי המנוע ברכבו עומד להתפוצץ מחמת העובדה כי חסרים מים וכי עליו לפנות בדחיפות למחצבות שהיו במקום, ופנה לכיוון המחצבות.ב

5. המתלוננת מס' 2 אמרה לנאשם כי היא חוששת מפניו והנאשם הרגיעה כי לא יאונה לה כל רע.ו

6. מיד לאחר שהמתלוננת מס' 2 פנתה לנאשם השאלות הבהרה לפשר מעשיו עצר הנאשם את הרכב וצעק עליה "את רוצה אתעצבן, את רוצה שאני אהרוג אותך?".נ

7. משעצר הנאשם את רכבו פתחה המתלוננת מס' 2 את דלת הרכב והחלה במנוסה. הנאשם רדף אחריה ברכבו והחזירה לרכב באיימו עליה כי יפגע בה, והמשיך בנסיעה עמה לכיוון המחצבות.ב

8. הנאשם עצר את הרכב בסמוך לחורשת עצים שהיתה במקום. המתלוננת מס' 2 ברחה פעם נוספת מהרכב, אולם הנאשם רדף אחריה, תפס אותה והכה אותה באמצעות קרש בידה השמאלית, וכתוצאה מכך חזרה המתלוננת לרכב.ו

9. הנאשם נעמד מחוץ לרכב בסמוך למקום בו ישבה המתלוננת מס' 2 ברכב, דרש מהמתלוננת כי תלקק את איבר מינו, והבטיח לה כי תישאר בתולה.

10. הנאשם הוריד את מכנסיו ואת תחתוניו ודרש מהמתלוננת מס' 2 שתמצוץ את איבר מינו, והחדיר את איבר מינו לפיה, תוך שהוא נוגע בחזה.

11. הנאשם דרש מהמתלוננת מס' 2 כי תשכב על כסא המושב ברכב, התכופף הרים את חולצתה, נגע בחזה המתלוננת ונישק אותו.

12. הנאשם דרש מהמתלוננת מס' 2 כי תכרע על ארבע גפיים, הוריד את החצאית של המתלוננת וניסה לחכך את איבר מינו בתחתוניה.

13. הנאשם הוריד את תחתוניה של המתלוננת מס' 2 והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלוננת עד שבא לסיפוקו.

14. המתלוננת נענתה לדרישותיו של הנאשם משום שפחדה ממנו ומן האיומים שהשמיע כלפיה לעיל.

על פי עובדות אלו מיוחסות לנאשם בכתב האישום עבירות לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), ולפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ביחד עם [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977, הינו מעשה מגונה ומעשה סדום.

אישום שלישי

1. בתאריך 5.4.99 (בהתאם לתיקון כתב האישום - תוספת שלי) בשעה 17:30 או בסמוך לכך הגיעה ס.מ. (להלן: "המתלוננת מס' 3") לתחנת האוטובוס בצומת ירקון במטרה לעצור טרמפ לכיוון הישבו אריאל.

2. בסמוך לשעה האמורה לעיל הגיע הנאשם לתחנת האוטובוס כשהוא נוהג ברכב לבן מסוג פיאסטה, ועצר בסמוך למתלוננת מס' 3.

3. מתלוננת מס' 3 נענתה להצעת הנאשם להסיעה לאריאל, עלתה לרכבו, והם החלו בנסיעה לכיוון הישוב אריאל.

4. במהלך הנסיעה, בהגיעם לאזור המחצבות בסמוך לצומת קסם, עצר הנאשם את הרכב בטענה כי המנוע חם וחסרים בו מים.

5. בהמשך פנה הנאשם לכיוון אזור המחצבות ובמהלך הנסיעה דרשה המתלוננת מס' 3 שיעצור את רכבו ויאפשר לה לרדת מהרכב.

6. הנאשם עצר את הרכב, ומשפתחה המתלוננת מס' 3 את הדלת נטל הנאשם מהתא שבדלת הנהג סכין ואיים עליה באומרו "את רוצה שאני ארביץ לך, אפוצץ לך את הפנים?" תוך שהוא עומד וחוסם בעדה את האשפרות לצאת מהרכב.

7. הנאשם דרש מהמתלוננת מס' 3 כי תעשה כל מה שיאמר לה, ואף ברר עמה אם היא עדיין בתולה, ומשענתה בחיוב אמר לה "אז יהיה רק מציצה".

8. הנאשם פתח את מכנסיו, הוציא את איבר מינו ודרש מהמתלוננת מס' 3 שתמצוץ את איבר מינו והחדיר את איבר מינו לפיה, תוך שהוא נוגע בידיו בחזה וברגלה.

9. הנאשם דרש מהמתלוננת מס' 3 כי תשכב על המושב, נשכב מעילה ודרש ממנה לומר לו שהיא נהנית ואץ להיאנח.

10. הנאשם הורה למתלוננת מס' 3 לשבת והחל לשפשף את איבר מינו בחזה.

11. הנאשם הורה למתלוננת מס' 3 לשכב על בטנה, הרים את חצאיתה, הוריד את תחתוניה, והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלוננת, תוך שהוא גורם לה לכאבים, עד שבא על סיפוקו.

12. משניסתה המתלוננת מס' 3 להתנגד והתהפכה על גבה, תפס הנאשם בגרונה ואיים כי יהרוג אותה, תוך שהוא אוחז במברג בידו.

13. המתלוננת מס' 3 ניצלה את ההזדמנות שהנאשם החל לסגור את מכנסיו ועשתה ניסיון

כדי לברוח מהרכב, אך הנאשם תפס ברגלה ובידה ודרש ממנה להיכנס לרכב.

עד כאן העובדות המפורטות בכתב האישום.

על פי העובדות שפורטו לעיל מיוחסות לנאשם עבירות לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), ולפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ביחד עם [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977, היינו מעשה מגונה ומעשה סדום.

בתשובתו לכתב האישום כפר הנאשם בכל שלושת האישומים וטען לחפותו מכל אשם. לגבי האישום השלישי אף העלה טענת אליבי.

בראשית הדיון הצהיר סניגורו דאז של הנאשם עו"ד י. קליין, כי אין חולקין שמעשי התקיפה המיניים אכן בוצעו במתלוננות אולם לא על ידי הנאשם שהינו חף מפשע, ונקלע למצב בו הוא מצוי עקב וכתוצאה מטעות בזיהוי. הסניגור הוסיף וציין כי כל מכוניות משפחת הנאשם העמדו למסדר זיהוי ואף לא אחת זוהתה כמכונית נשוא תאורן של המתלוננות במכונית בה הוסעו.

להוכחת האישומים המיוחסים לנאשם, זימנה התביעה 38 עדים שניתן לחלקם ל-6 כתבי עדים:

קבוצה 1: שלוש המתלוננות ואם המתלוננת מס' 3.

(ע.ת. 1, 2, 3, ו-4).

קבוצה 2: עדות שזיהו הנאשם כמי שעצר על ידן כשחיכו לטרמפ.

(ע.ת. 10, 12).

קבוצה 3: חוקרים ואנשי משטרה שנטלו חלק בחקירת הארוע ובתפיסת הנאשם.

(ע.ת. 5, 6, 7, 9, 16, 18, 19, 23, 25, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37).

קבוצה 4: אזרחים הקשורים בנאשם ובאירועים נשוא כתב האישום.

(ע.ת. 8, 11, 13, 14, 15, 17, 24, 29).

קבוצה 5: מומחים רפואיים.

(ע.ת. 20, 21, 22).

קבוצה 6: מומחים מדעיים: פרופ' עוזי מוטרו ע.ת. 30, וגב' אילת רשף ממז"פ מטא"ר.

נפתח איפוא בסקירת עדויות התביעה על פי סדר העדויות בבית המשפט.

א. **עדות המתלוננת השלישית 3 ס.מ.:**

המתלוננת הינה צעירה יהודיה כבת תשע עשרה, המתגוררת עם הוריה ב"שערי תקוה". לדבריה, ביום 5.4.99 בשעה חמש אחר הצהריים לערך, המתינה בצומת הירקון לטרמ"פ כדי לחזור לביתה. כשהתקרב אליה רכב הניפה את ידה, ואז עצר לידה הנאשם שנהג ברכב מסוג פיאסטה, בצבע לבן. המתלוננת מציינת שהרכב היה ממודל ישן וכי שתי הספרות האחרונות של הרכב היו 86 (אף על פי שלא ידעה לציין האם הופיעו מצד שמאל או ימין). המתלוננת נכנסה לרכב והחלה בנסיעה עם לפני הכניסה למחצבות נעצר הנאשם בתואנה כי חסרים מים ברכבו ולצורך זה נכנס לכוון המחצבות.

המתלוננת מציינת כי מעולם לא הייתה במקום זה, אך היא מכירה את הכניסה אליו. לאחר שנסעו כרבע שעה מן הכביש לעבר מחצבות ולאחר ששאלה אותו מספר פעמים היכן אותן מחצבות, פתחה המתלוננת את חגורת הבטיחות. הנאשם עצר את רכבו וצעק לעברה אם היא רוצה לעצבן אותו. הוא הוציא מרכבו חפץ ארוך מתכתי, יצא מכוון הרכב וחסם את הדלת של המתלוננת אשר הייתה פתוחה. לאחר ששאלה אותו לרצונו הוא ענה לה: **"את יודעת בדיוק מה אני רוצה ממך..."** (עמוד 6 לפרוטוקול).

במשך כל הזמן המשיך לאיים עליה באמצעות החפץ המתכתי. הנאשם צרח על המתלוננת ודרש ממנה להסכים לכל דרישותיו אחרת יפגע בה.

לאחר שענתה בחיוב לשאלתו האם היא בתולה הוא ענה לה: **"אז זה יהיה רק מציצה"**. הנאשם הוריד את מכנסיו ואת תחתוניו, עמד מחוץ לרכב כשהמתלוננת נותרה ישובה במושב הרכב, אחז בראשה ואילץ אותה למצוץ את איבר מינו. כל אותו הזמן המשיך לאיים עליה עם החפץ המתכתי.

לאחר מכן, הרים את חולצתה ואת החצאית שלבשה וליטף את חזה רגליה וגבה.

בשלב מסויים, נשכב הנאשם על המתלוננת והתחכך בה, תוך איומים שיאנוס אותה. הוא דרש מהמתלוננת שתסתובב, הרים את חצאיתה, הוריד את תחתוניה והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלוננת תוך שהוא צועק **"זה חדר זה חדר. אני יודע"**, עד הגיעו לפורקן. לדברי המתלוננת, במשך כל הזמן ניסתה להתנגד אך הנאשם אחז בצווארה של המתלוננת והידק אותו למושב הרכב כך שלא יכלה לנשום.

בעת החדירה הרגישה המתלוננת כאב חזק מאוד בפי הטבעת וכשגמר חשה בנוזל רב.

לאחר שהנאשם הגיע לפורקן והתרומם כדי להתלבש, ניסתה המתלוננת לברוח מן הרכב אך הנאשם אחז בידה ורגלה וסירב לשחררה. לאחר שהבטיח לא לפגוע בה ולאחר ששיחרר את אחיזתו ממנה, חזרה המתלוננת לרכב.

הנאשם התניע את הרכב באמצעות חיבורי החוטים במנוע והם החלו בנסיעה חזרה לכוון הכביש הראשי.

בהתחברות כביש העפר לכביש הראשי ירדה המתלוננת מן הרכב, לאחר שהבטיחה לנאשם לא להביט במספר הרכב, אף שמיד לאחר שירדה מן הרכב, הביטה במספר.

רכב בו היו נהוגות שתי בנות, עצר לידה מיד לאחר שירדה מרכב הנאשם, והיא נסעה בו לשערי תקוה – בו נמצא בית הוריה. מאחר שחברותיה הגרות קרוב יותר, לא היו אותה שעה בביתן, הלכה לבדה לביתה.

לאחר שהתקלחה, התקשרה המתלוננת לחברתה מיכל, שהגיעה בינתיים, ספרה לה על שאירע, אך לא פרטי פרטים. כשהגיעו הוריה לביתם, ספרה להם המתלוננת על הקורות אותה. אח"כ כשהגיעו הוריה ספרה לאמה את מה שארע והיא, האם, ספרה לאביה ואז נסעה יחד עם הוריה לתחנת המשטרה באריאל, ... באותו לילה נסעה עם הוריה וניידת משטרה למקום האירוע. לאחר מכן נסעה לבית חולים בלינסון, שם עברה מספר בדיקות.

את הנאשם תארה כגבר בן 27-25, גובהו כ-מטר שבעים וחמש, רזה, שחום, שיער קצר, מגולח, עיניים כהות גדולות, שפתיים בשרניות מלאות, מצח גדול, אף גדול מהממוצע, נראה ממוצע מזרחי, יתכן ספרדי או תימני, מדבר עברית במבטא ספרי, ענד טבעת נישואין מזהב. כמו כן הצביעה על רכב מסוג פורד פיאסטה בצבע לבן.

לגבי תיאור פרטי הלבוש של הנאשם באותו יום, מציינת המתלוננת כי הוא לבש חולצת טי. שירט לבנה עליה היה כיתוב באנג.ב וג'ינס כחול.

בתאריך 9.5.99 זומנה המתלוננת למשטרת פתח תקוה, לצורך עריכת מסדר זיהוי חי שבו זיהתה מיד את הנאשם כמי שביצע בה את המעשים הנ"ל - הנאשם היה השמיני בשורת ניצבים והמתלוננת הצביעה עליו - **"...וישר אמרתי מספר שמונה בלי לחשוב בכלל. אחרי שאמרתי את זה שמתי לב שאמרתי את זה בלי לחשוב".**(עמוד 13 לפרוטוקול שורות 20-22).

בעדותה בבית המשפט, העידה שלא ראתה את הנאשם מאז המקרה ושאינה מכירה אותו, והיא מזהה בוודאות את הנאשם כאדם אשר ביצע את המעשים נשוא כתב האישום.

(עמוד 14 לפרוטוקול שורה 12).

**ב. ד.מ.:** אמה של המתלוננת, מעידה כי ביום האירוע, כשחזרה לביתה מצאה את בתה יחד עם חברתה מ'. לאחר שהתוודעה לפרטי האירוע, נסעה יחד עם בתה ובעלה לתחנת המשטרה ובית החולים.

כן ספרה העדה כי בפרק הזמן מיום המקרה ועד שנערך מסדר הזיהוי בו נטלה בתה חלק, נהגה המתלוננת לבחון אנשים ורכבים אשר ניכרו בדרכה, במטרה לזהות את הנאשם ואת רכבו. חוסר היכולת למצאו, הכניסו את המתלוננת לייאוש ודיכאון, מצבה הנפשי היה ירוד.

**ג. עדות המתלוננת השניה ג.ב.:**

המתלוננת הינה צעירה כבת עשרים ושתיים המתגוררת עם משפחתה בקרית ים. בתאריך 27.2.99, בשעה 10:34, המתינה בצומת ירקון בכדי לעצור ולעלות על טרמפ לכוון אריאל. לאחר מספר דקות עצר לידה רכב סובארו טנדר בצבע ב'ז לימון (כהגדרת המתלוננת). לאחר שנכנסה לרכב ובעת הנסיעה שוחחה עם הנהג שאמר לה כי הוא מתגורר באריאל שבו גרים רק דתיים קיצוניים, דבר שעורר את תמיהתה.

עם הגיעם סמוך לדרך המובילה למחצבות, עצר הנאשם את רכבו בתואנה כי חסרים בו מים ושמן. לאחר ששאל את המתלוננת אם יש ברשותה מים וזו ענתה בשלילה, פנה הנאשם ימינה לכוון המחצבות בכדי "למלא מים".

העוררת החלה לפחד ושאלה את הנאשם מספר פעמים היכן נמצא צינור המים. לפתע, כך ספרה בעדותה, עצר את הרכב ושאל אותה:

"את רוצה שאני אהרוג אותך, את מרגיזה אותי, את רוצה שאני אהרוג אותך, את רוצה שאני אעשה לך משהו".

(עמוד 36 לפרוטוקול שורה 12-14).

הנאשם המשיך בנסיעתו פנימה אל תוך המחצבות והפנה את הרכב לכוון המחצבות.

עם עצירתו, יצאה המתלוננת מהרכב והחלה במנוסה לכוון היציאה. הנאשם רדף אחריה עם הרכב והחזירה פנימה. המתלוננת ניסתה לברוח בשנית אך שוב הוחזרה על ידי הנאשם לרכב.

בשלב זה שלף הנאשם מקל אורך 20-30 ס"מ ואיים עליה כי אם לא תישמע לדבריו, יהרוג אותה. הנאשם היכה את המתלוננת בזרועה השמאלית. לאחר שהמתלוננת התחננה לפניו שירחם עליה מאחר שהינה בתולה ועומדת להינשא בקרוב, ענה לה הנאשם כי הוא רק רוצה שתלקק את איבר מינו. המתלוננת נותרה ישובה במושב הימיני של הרכב בעוד שהנאשם עומד מולה. הוא פשט את תחתוניו ודרש מהמתלוננת לבצע בו מן אוראלי. לאחר מכן דרש מן המתלוננת להישען אחורנית, ואז הרים את חולצתה ונישק את חזה. לאחר מספר שניות, דרש מהמתלוננת להתהפך, לדבריה, (בעמ' 38 לפרוטוקול) **"...כמו צורה של כלב, הידיים שלי היו לכוון המושב שלו, על המושב שלו, והוא היה מאחור"**. הנאשם ניסה לחכך את איבר מינו מאחור ומה שפריעה לו חצאיתה של ג.ב, הוריד את תחתוניה חדר לתוך פי הטבעת שלה תוך שהוא מכאיב לה. ג.ב אמרה לו שהיא במחזור החודשי. לאחר כדקה, הוציא הנאשם את איבר מינו והורה לה לקום. המתלוננת מציינת כי בעת המעשה הבחינה בצרור מפתחות הרכב. בעת הדיון זיהתה המתלוננת את צרור המפתחות שהיה בזמן המקרה ברכב.

לאחר מכן, אחרי שהבטיחה כי לא תצעק, החלו המתלוננת והנאשם בנסיעה חזרה. בזמן הנסיעה, שוחחה המתלוננת עם הנאשם, אשר סיפר לה כי שמו הוא שמוליק ושיש לו משפחה דתית. המתלוננת התרשמה לפי מראהו ולפי חיתוך דיבורו שהוא ממוצא מזרחי.

בסביבות השעה 23:15, הוריד הנאשם את המתלוננת בצומת קאסם. המתלוננת עלתה על הרכב מסוג מיצ'ובושי, נהוג על ידי נהגת (לה סיפרה המתלוננת את שחוותה), וזו הסיעה את המתלוננת למחסום, שם הוזמן אמבולנס וניידת משטרה. המתלוננת נלקחה באמבולנס לבית החולים "בלינסון" בפתח-תקווה. חוקרת המשטרה הגיעה לבית החולים ושם נגבתה מג.ב עדות ראשונה. בבית החולים נעשתה לג.ב בדיקה רפואית באמצעות גניקולוגית שלקחה ממנה דגימות מהפות, הנרתיק, מפי הטבעת ומהפה. בדיקות אלה נשלחו למעבדה הביולוגית במז"פ מטאר של משטרת ישראל. הנאשמת מעידה כי באותו היום לבש הנאשם מכנסי ג'ינס כהות ומעיל עור שחור. פרט לכך הוא ענד טבעת נישואים.

**תיאור הנאשם ע"פ ג.:**

בחור בעל מראה מזרחי, לבוש ג'ינס כהה ומעיל שחור מעור. על אצבעו הייתה טבעת נישואין, שיער קצר, נוטה לקרחת, שיער כהה, מצח נמוך.

ב-11.4.99 עזרה ג.ב בעריכת קלסתרון משטרתי ולדבריה הקלסתרון דומה ב-70%-80% למי שאנס אותה.

במסדר זיהוי רכבים שנערך לג.ב זוהה רכבו של הנאשם ע"י ג.ב כרכב בו בוצע האונס. כמו כן ביום התלונה נעשה לג.ב מסדר זיהוי של תמונות שמביניהן החשוד לא זוהה.

ב-9.5.99 ג.ב השתתפה במסדר זיהוי חי בתחנת המשטרה בראש העין. היא הוכנסה לחדר אחד ביחד עם הבנות האחרות, שם המתינו לתורן. היא נכנסה בגבה לחדר הזיהוי כשלפני כן נשאלה ע"י עורך הדין של הנאשם, האם ראתה את הנאשם מיום האירוע ועד יום מסדר הזיהוי ומשנענה על ידה בשלילה נכנסה ג.ב למסדר הזיהוי.

במסדר הזיהוי זיהתה ג.ב את הנאשם מבין 8 ניצבים כאשר הוא ניצב מס' 5. בתום המסדר פרצה ג.ב בבכי מר ולדבריה הוא הזכיר לה את כל אותו אירוע. עוד טענה ג.ב שמבחינתה זהו זיהוי ודאי והיא בטוחה ב-200% שזה הוא.

**ד. עדות המתלוננת הראשונה י.צ.:**

המתלוננת הינה צעירה כבת עשרים ואחת, הלומדת במכללת אריאל ומתגוררת במעונות המכללה.

בתאריך 17/2/99, בשעה 19:00 לערך, כשעמדה ליד תחנת אוטובוס בשערי תקווה הבחינה ברכב פרטי, המגיע מכוון היישוב שערי התקווה. לאחר שנהג הרכב עצר לידה ואמר לה כי הוא נוסע לאריאל, ביקשה המתלוננת להצטרף אליו.

לאחר שהחלו בנסיעה, עם הגיעם לישוב בשם ברקן אשר נמצא לפני אריאל, טען הנאשם כי חסרים מים ברכבו, הוא פנה ימינה ונעצר, לאחר שפתח את המכסה תא המטען, חזר והמשיך בנסיעתו. המתלוננת הסבה את תשומת לבו כי קיימת תחנה. הנאשם האיץ את רכבו והמשיך בנסיעה על כביש חוצה שומרון. לפתע פנה שמאלה מהכביש והמשיך בנסיעה ופתאום נעצר וטען כי הרכב לא נוסע. המתלוננת שאלה לרצונו של הנאשם, אך זה ענה לה כי היא מעצבנת אותו.

המתלוננת, חשדה בכוונות הנאשם, פתחה את דלת הרכב והחלה במנוסה. הנאשם ניסה לתפוס בה בידה ובמעילה, אך היא הצליחה להשתחרר מאחיזתו והמשיכה לברוח.

הנאשם נסע לכוון הכביש, ובהצטלבות עם הכביש נעצר והמתין. המתלוננת הגיעה לכביש ועצרה רכב אשר עבר במקום. לנהג הרכב סיפרה את קורותיה וביקשה ממנו כי ייסע במהירה לשער אריאל.

בשער אריאל ירדה המתלוננת מן הרכב ושם המתינו לה חבריה. לאחר מכן נסעה לתחנת המשטרה באריאל בכדי להגיש תלונה.

**תיאור הנאשם ע"י המתלוננת:**

יוליה תיארה אדם לבוש ג'ינס ומעיל עור חום (הנאשם מאשר בעדותו שיש לו מעיל עור חום), שיער קצר כהה עם מעט שיבה, אף גדול ועגול, עיניים כהות גדולות, שפתיים בינוניות, נראה

בן 40-35, במבטא מרוקאי או תימני, ביד ימין ענד טבעת נישואין. המתלוננת טוענת שהקלסתרון שהורכב דומה ב-70% לחשוד.

בתאריך 18/2/99, זומנה המתלוננת לתחנת משטרה, לצורך מסדר זיהוי תצלומים, אך תמונת הנאשם לא הייתה ביניהם.

בתאריך 23/2/99, המתלוננת נלקחה למקום האירוע, בדבר צולם והוגש לבית המשפט כת/10. יחד עמה הייתה מתלוננת מספר 2, אשר נסעה אף היא כדי להצביע על המקום. מתלוננת מספר 1 צפתה במקום עליו הצביעה מתלוננת מספר 2, אך היא הצביעה על מקום אחר.

לגבי פרטי רכבו של הנאשם – המתלוננת זומנה למסדר רכבים במשטרת ראש העין אך לא זיהתה אף רכב כרכבו של הנאשם.

בתאריך 9/5/99 זומנה המתלוננת למשטרת פתח-תקווה, בכדי להשתתף במסדר זיהוי. המתלוננת זיהתה את הנאשם שהיה ניצב מספר 1.

**ה. מר בארי רוזנצוויג:**

העד משמש כטכנאי זיהוי במשטרת פתח-תקווה והוא אשר צילם את מסדר הזיהוי...

**ו. מר מלול יהושע:**

העד משמש כחוקר בתחנת המשטרה אריאל. בתאריך 6/4/99 יצא יחד עם מתלוננת מספר 3 לשחזור. העד סיפר כי מתלוננת מספר 3 הראתה לו את מסלול הנסיעה ומקום האונס, כפי שנרשם בת/3. ומעיד כי ביום 16/1/99 חקר את גברת אפרת זלצר, אשר התלוננה כנגד אדם עמו נסעה ברכב, שניסה לסטות מן הכביש ליד כפר ג'מעים, אך חזר לנתיב הנסיעה המרכזי. העד מציין כי אדם אחר רשם על גבי הדו"ח כי מדובר בניסיון לאונס תוך איומי סכין.

**ז. מר שוקי גולן:** העד משמש כיום כראש משרד החקירות בטייבה ובתקופה הרלוונטית לכתבי האישום, שימש כראש מחלקת חקירות במשטרת ראש העין בדרגת פקד.

העד מעיד כי הוא אשר ערך את מסדרי הזיהוי. בהקשר זה, פרט העד לגבי אופן בחירת הניצבים לאותם מסדרי הזיהוי. מר גולן מציין כי כפי שנהג בכל תיק, גם הפעם נתן הזדמנות לעו"ד או למי מטעמו של החשוד, להביא את הניצבים למסדר הזיהוי. לאחר שהמתינו לאביו של הנאשם מספר שעות, הצליח זה לשכנע רק את אחיו של הנאשם להופיע למסדרים, כאשר שאר ניצבים נבחרו על ידי העד, אשר דמו למראהו החיצוני של הנאשם, על פי תיאור של אדם בגובה בינוני, מקריח בחלקו. העד מציין כי הובאו יותר משמונה ניצבים לתחנת המשטרה כאשר את הבחירה סופית ביצע עורך דינו של הנאשם. העד אינו זוכר כי עו"ד דואני, ב"כ של הנאשם בעת מסדר הזיהוי, הביע הסתייגות כלשהי לגבי מי הניצבים, במיוחד לאור העובדה כי רובם לא היו בעלי קו שיער מקריח, להבדיל מהנאשם.

טרם עריכת המסדרים, שהו המתלוננות יחד אך בנוכחות שוטר.

זיהויו של הנאשם ע"י הגברת ג.ב נעשה במסדר זיהוי בנוכחות עורך דינו של הנאשם ותועד ע"י העד.

בתום מסדר הזיהוי, העד יצא באקראי לרחוב יחד עם תומר, **אחיו של הנאשם, כדי שזה יצביע על** רכב הזהה לרכבו של הנאשם, הווה אומר, בצבע לבן - מסוג פיאסטה. העד מוסיף ומציין כי לאחר מעצרו של הנאשם, טרם ביצוע מסדרי הזיהוי, הוצא צו אסור פרסום תמונתו של הנאשם.

**ח. מר יאיר חשאי:** תושב ראש העין, אשר היה הבעלים של רכב מסוג דייטסו, מספר 5434083.

העד מעיד כי ביום ראשון, טרם עדותו מיום 6/5/99, הגיע הנאשם יחד עם אחיו ולאחר שבדקו את הרכב, רכשו אותו. הוא מעיד כי מברג אשר נמצא ברכב אינו מוכר לו והוא אינו בעליו.

העד מעיד כי מאותו יום ראשון, לא ידוע לו מי נסע ברכב.

**ט. הגברת רונית מאושר:** משמשת כבלשית בתחנת משטרת כפר סבא.

בתאריך 4/5/99 (היום השני למבצע), עמדה בטרמפיאדה של צומת ירקון, בכוון נסיעה ממערב למזרח, החל מהשעה חמש אחה"צ, לבושה כבחורה דתייה, כאשר תפקידה היה לשמש פיתיון לאנס סדרתי שפעל באיזור. היא נדרשה לזהות את האנס על פי קלסתרון אשר הוצג בפניה קודם לכן במשטרת ראש העין.

בשעות הרכב, נעצרו לידה שלושה רכבים והעדה הבחינה בנאשם, אשר נהג ברכב השני, כאדם אשר עונה לתיאור אותו קיבלה בתחנת המשטרה. תיאורו תאם לקלסתרון ולתיאור המתלוננות על פיו ענד טבעת זהב, כאשר זו הייתה תלויה על צווארו.

לאחר שהנאשם עצר לידה, היא שאלה אותו לאן הוא נוסע וכשזה ענה לה כי הוא מגיע לאריאל סירבה להצעתו להביאה למקום חפצה, וזאת עקב הוראה ברורה אשר ניתנה לה, שלא לעלות בשום אופן לרכבו של הנאשם. לאחר שהמשיך בנסיעתו תוך שהוא בוחן את העדה במראה הקדמית, דיווחה העדה לכל כוחות המשטרה אשר היו פרוסים מסביב לגבי רכב מספר 83/340/54 בצבע לבן. לאחר הדיווח החל מעקב אחרי הנאשם, כאשר העדה המשיכה במשימתה.

לאחר כשעה, בסביבות השעה תשע בערב, הבחינה העדה בנאשם בשנית, כאשר הוא נוהג באותו הרכב, לבוש באותם הבגדים. גם הפעם נעצר לידה והציע לקחת אותה לכל מקום שתרצה. לאחר שהבין כי העדה לא תצטרף לנסיעתו ולאחר שלא הצטרפו אליו נוסעות אחרות, המשיך בדרכו. עם תחילת נסיעתו, דיווחה העדה בקשר כי המדובר ברכב החשוד והחל מעקב אחריו. לאחר מספר דקות הנאשם חזר אליה בנסיעה אחורנית ולאחר שעצר לידה טען כי יש לו בעיה בקלץ'. העדה ניהלה איתו שיחה של מספר דקות כאשר מנוע הרכב המשיך לפעול והוא הציע לקחת אותה על אף התקלה ברכב לכל מקום שתחפוץ עד שצוותי המעצר הגיעו, עצרו את הנאשם ולקחו אותו לתחנת משטרת ראש העין.

העדה לא ידעה לומר מה נעשה עם רכבו של הנאשם לאחר המעצר וזאת משום שכנראה לדבריה הייתה כבר בדרכה למשטרת ראש העין.

העדה העידה כי מבין עשרות אנשים אשר עצרו לה בטרמפיאדה, הנאשם היה היחיד אשר תאם את הקלסתרון אשר הוצג בפניה.

העדה זיהתה את הנאשם והצביעה עליו בעת הדיון.

**י. הגברת יפה פלג:** העדה משמשת כחוקרת בדרגת רס"ל, ביחידת יאחב"ל פ"ת.

ביום 13/4/99, בתום יום לימודיה באוניברסיטה, עמדה בצומת עין גנים, בכדי להגיע לביתה אשר באורנית. הנאשם עצר לידה ולאחר שענה לה כי הוא מגיע לראש העין, סירבה להצעתו לעלות לרכבו. העדה חייגה לבעלה בפלאפון ותוך כדי כך החל הנאשם להפציר בה שתעלה עמו לרכב, אפילו לפרק זמן קצר, כדי שיוכל להתייעץ עמה בבעיה הנוגעת לנשים. היא מעידה שבפרק זמן זה הבחינה כי הנאשם היה שרוי במצוקה, עיניו בלטו ואיבר מינו היה זקוף. לאחר שלא חדל מהפצרותיו, הטיחה בו העדה כי היא שוטרת ואם לא יחדל ממעשיו היא תעצור אותו. בשלב זה פנה הנאשם לדרכו.

העדה תיארה את רכבו של הנאשם כרכב סובארו מדגם ישן, מצועצע, אשר ניכרו עליו סימני פחחות.

את הנאשם זיהתה בוודאות בעת הדיון כאיש נשוא התיאור הנ"ל. היא הוסיפה וסיפרה כי ביום האירוע הוא לבש חולצת טריקו לבנה, ג'ינס צמוד ונעלי ספורט.

ביום שלמחרת, הגיעה למקום עבודתה ודווחה למפקדיה על המקרה.

לאחר ששמעה באמצעי התקשורת על מעצרו של הנאשם, התקשרה למשטרת אריאל בכדי לדווח על המקרה הנ"ל. העדה מציינת כי הקפידה שלא לקרוא עיתונים עד אשר מסרה את תיאורה וזאת משום שתמונתו הופיעה בעיתון. את עדותה מסרה ביום 11/5/99.

בתיאורה במשטרה, העדה תיארה אותו כמעט מלא יותר מכפי שהיה בעת הדיון, שיערו הקריח, שפתיו עבות, גרוגרתו ועיניו בלטו. לבעלה ולחוקר סיפרה שהוא ממוצא תימני אך בעת הדיון טענה כי ייתכן שהוא ערבי ישראלי.

העדה מציינת כי בחרה שלא להשתתף במסדר זיהוי וזאת משום שבסופו של דבר לא נאנסה ולא רצתה להתמודד עם טענות לגבי מה שראתה.

**יא. מר שלמה מבורך:** עובד כמפקח בחברת השמירה מאיה ואבטחה. מנהל החברה הינו מר עסל ג'אמל ובשמו הנוסף יגאל ירקוני. האדון הינו אביו של הנאשם. העד העיד כי ברשות החברה קיימים מספר רכבים שונים, ביניהם טנדר סובארו – מודל 87 בצבע בז' חרדל, פיאט פיורינו ומכונית מדגם גרנד לאונה אדומה. בטנדר הסובארו נהגו להשתמש העובדים. בד"כ הרכבים הוחנו בחניון ביתו של אב הנאשם, כנ"ל לגבי רכבים שלא נמצאו בשימוש העובדים.

הנאשם עבד בחברה בתפקידי שמירה בצומת יצהר. העד מציין כי למיטב זכרונו, מר אמיר אבוסביט ואדם בשם יחיאל היו שני עובדי החברה אשר נהגו להשתמש בטנדר הסובארו. הוא לא ידע להשיב האם נהג הנאשם להשתמש ברכב זה.

בעת הדיון העיד העד, כי קיימים שני רכבים מסוג טנדר סובארו בצבע בז' חרדל, אותם נדרש להביא למסדר זיהוי רכבים.

**יב. הגברת אורנה שני:** העדה הינה צעירה כבת 23, תכשיטנית במקצועה. בחודש מאי 99' התגוררה בשערי תקווה. בתאריך 11/5/99 נחקרה בתחנת המשטרה לגבי מקרה שאירע לה כחודש וחצי קודם לכן. באותו המקרה, בעת שנסעה לביתה באוטובוס בשעות הערב ולאחר שהאוטובוס עצר בצידי הכביש עקב תקלה, העדה ביקשה לעצור טרמפ, כמנהג אנשי המקום.

הנאשם, אותו זיהתה העדה בעת הדיון כנהג אשר עצר לידה, שאל אותה לאן מועדות פניה. העדה ענתה לו כי היא מבקשת להגיע לשערי תקווה. בשעה 21:30 עלתה לרכבו, אותו תיארה כרכב מסוג סובארו פרטי בצבע אפור. העדה מוסיפה ומציינת כי רק מאוחר יותר היתה ערה לעובדה כי בחורה נוספת ביקשה לנסוע עמם אך הנאשם סירב לקחתה. אחרי מספר מטרים הנאשם עצר את רכבו בטענה כי חסרים מים ברכב. לאחר שהעדה הביטה בלוח השעונים וחשדה כי דבר מה אינו כשורה, דרשה מהנאשם להחזירה לאוטובוס או לחלופין להסיעה למחסום צה"ל. לאחר שטען כי אין הדבר אפשרי עקב חוסר המים ברכב, איימה העדה כי תרסס את הנאשם בגז מדמיע ממיכל שהחזיקה. הנאשם החזיר את העדה במהירות לאוטובוס. עם הגיעה, סיפרה את פרטי האירוע לנהג האוטובוס.

אחרי כחודשיים זיהתה את תמונת הנאשם בעיתון (מבלי שקראה לעומק את הכתבה אשר עסקה בעניינו). בעקבות זאת יצרה קשר עם המשטרה, כאשר את עדותה מסרה במשטרת ראש העין. בעת השחזור, העידה כי הנאשם ענד טבעת זהב. בעת החקירה העריכה את גילו של הנאשם בין 30 ל- 40 גוון עורו כהה, שערו שחור קצוץ ומעט מקריח.

העדה לא נקראה למסדר זיהוי.

**יג. מר אמין טהא:** העד בעל מגרש לחלקי חילוף לרכבים בכפר קאסם. הנאשם נהג לרכוש ממנו רכבים. תמורת רכב מדגם "חיפושית", העד מסר לנאשם רכב סובארו פרטי בצבע צהוב, אשר היה שייך בעבר למר הני טהא.

לאחר שהרכב הוחזק בתחנת המשטרה בחיפה, יצרו עמו קשר מהמשטרה בכדי לברר האם הוא זה אשר מכר לנאשם את הרכב. העד השיב בחיוב.

**יד. הגברת לימור בן דוד:** העדה הינה אישה נשואה, עקרת בית, אם לשני ילדים, המתגוררת בראש העין. העדה מעידה כי הנאשם ואשתו הינם ידידים טובים. את הנאשם הכירה באמצעות חברה ומאז נמצאים בקשרי ידידות טובה המתבטאים גם בביקורי משפחות. במסגרת קשר זה, נהגה להשאיל לו את רכבה כשביקש ממנה. העדה ראתה אותו נוסע ב: "רכב צהוב קטן", רכב טנדר סובארו בצבע בז', רכב B.M.W אפור, פורד סיארה אפור ורכב מדגם פיאסטה בצבע לבן.

היא מציינת אירוע בו הנאשם עצר לידה בראש העין, כשהוא נוהג ברכב הפיאסטה הלבן, אשר היה עמוס בתיקים.

העדה מציינת כי ידעה שהנאשם התגורר בראש העין ועבד עם אביו בחברת שמירה ביצהר. טרם מעצרו, ידעה כי שמו יוסי ירקוני ולפיכך גילתה כי הוא למעשה דרוזי רק מאוחר יותר.

**טו. הגברת הלונה עפאף:** העדה הינה אישה כבת 42, המתגוררת בעוספיה ועובדת במכון להעתקות שמש בחיפה. ב- 1/4/99 השכירה את הקומה הראשונה בביתה לנאשם ולאשתו. הם התגוררו בדירה זו עד סוף חודש אפריל באותה השנה.

העדה מעידה שאשת הנאשם סיפרה לה כי הנאשם לא עבד בפרק זמן זה.

ב- 30 לאפריל הגיעה אחותו של הנאשם עם בעלה ויחד עם אשת הנאשם ארזו את בגדיהם. כששאלה העדה לפשר הדבר נענתה כי הנאשם מתחיל לעבוד בשמירה אצל אביו וכי הוא ואשתו עוברים להתגורר בראש העין. לאחר מכן ציינה כי ייתכן ואותה סיטואציה התרחשה ב- 9 למאי כאשר מה- 30 לאפריל עד ל- 9 במאי לא התגורר אף אחד בדירה. עוד הוסיפה וציינה כי אשת הנאשם ובעלה הגיעו לדירה ברכב מסוג טנדר סובארו בצבע צהוב. את הנאשם לדבריה, לא ראתה מעולם נוהג ברכב כלשהו.

עוד העידה העדה כי לא ראתה את הנאשם מתאריך 30/4/99 ועד עתה.

**יז. הגברת יעל רוז:** בפברואר 99' שימשה העדה כחוקרת בתחנת ראש העין.

במסגרת תפקידה גבתה את עדויותיה של המתלוננת ג.ב .

ב- 26/5/99 רשמה העדה מזכר לפרקליטות על כך שב- 28/2/99 קיבלה מהשוטר בני לירון - חוקר משטרת אריאל - חומר בדבר מקרה אינוסה של ג.ב . המתלוננת שוחחה עם העדה ומסרה עדות נוספת. העדה מעידה כי שלחה למטה הארצי טופס לוואי לבדיקת ערכת האונס ומבלי משים לב רשמה תאריך של 28/3/99 במקום 28/2/99. העדה לא קיבלה לידיה את ערכת האונס.

העדה לא גבתה את פרטי עדותה של המתלוננת ג.ב לגבי מחזיק המפתחות.

**יח. מר אבוסביט אמיר:** בחודש מאי 99', הועסק העד ע"י מר יגאל עסל (אביו של הנאשם) ועבד בשמירה ביישוב יצהר. במסגרת עבודתו, הכיר את הנאשם, אשר עבד עמו במשך 6 חודשים. בתקופה זו, נהג הנאשם להגיע למקום העבודה ברכב מסוג טנדר סובארו מסחרי, מודל 87' בצבע בז' וברכב מדגם גולף בצבע צהוב. מר אבוסביט מעיד כי לעיתים הנאשם הגיע לעבודה יחד עם בחורה העונה לשם לימור, באמצעות רכבה - מסוג פיאט אונו. לעיתים אף נהג ברכב זה.

העד נחקר ע"י השוטר נחשון בתאריך 12/5/99. בחקירתו מסר כי פרט לסופי השבוע בהם לא עבד - עבד עם הנאשם 4-5 ימים בשבוע, בין השעות חמש אחה"צ לשעה שבע בבוקר. לעיתים גם אשתו הגיעה עמו.

**יט. מר נחשון:** העד משרת כחוקר במשטרת ראש העין ושימש כחוקר המרכזי בתיק נשוא כתב האישום.

בתאריך 3/5/99 חקר לראשונה את הנאשם עקב חשד לנהיגה ללא רשיון, טסט ורשיון ביטוח וכן עקב חשדות לביצוע פריצות וגניבות כלי רכב באזור ראש העין והסביבה. באותה חקירה אף חקר אותו בחשד לביצוע מעשי אונס.

בתאריך 7/5/99 חקר העד את הנאשם שוב בעניין מעשי האינוס, אשר התרחשו באזור ראש העין, אריאל, פתח תקווה וזכרון יעקב.

לדברי העד, הנאשם החל לבכות וסיפר לעד כי נאנס כחמש פעמים בנערותו.

החקירה הסתיימה לאחר שהנאשם ביקש לחזור לתא המעצר כדי להעלות על הכתב את שיש לו לומר באותה חקירה, הנאשם סירב למסור עדות או להודות.

בעת שהמתין לרכז המודיעין - מר שאבי אמנון, הנאשם המשיך לבכות ואיים כי עוד באותו הלילה יתאבד. בהמשך, ביקש לזמן את המתלוננת הראשונה כדי שתתעמת איתו ובאם תזהה אותו טען כי אז יהיה מוכן לשאת באחריות לכל המקרים. עקב בקשת הנאשם, העד התקשר לבא כוחו, עו"ד דואני, כדי ליידעו בדבר בקשת הנאשם לבצע עימות.

לאחר שהגיע רכז המודיעין, שוב איים הנאשם בהתאבדות.

עוד באותו היום, בשעה 20:58, חקר העד את הנאשם כאשר הוא מציג בפניו את הקלסתרון אשר הורכב ע"י המתלוננות ואשר תאם מאוד לתווי פניו של הנאשם.

באותו היום, רכבו של הנאשם (הרכב שבו נתפס) הובא באמצעות גרר, לתחנת המשטרה. העד ביקש מחוקר נוסף להתניע את הרכב בכדי לבדוק שהוא תקין ואכן הרכב הותנע מבלי שהייתה בו תקלה כלשהי.

ב- 6/5/99 העד יצא עם הגברת לימור בן דוד לראש העין, כדי שתצביע על רכב הדומה לרכב בו ראתה את הנאשם נוסע. היא הצביעה על רכב מסוג פיאסטה מודל 84', המתאים לתיאורה של המתלוננת 3. העד ערך דו"ח זיהוי רכבים למתלוננת יוליה דולקר. במסדר הוצג גם רכבה של לימור בן דוד אך המתלוננת לא זיהתה אותו.

העד מעיד כי ביצע בדיקות רבות לגבי כלי רכב שהנאשם נהג בהם משום שהתברר לו כי השיטה בה נהג הנאשם היתה לרכוש רכבים ישנים ובהם לאסוף טרמפיסטיות. הנאשם קיבל דו"חות רבים עקב נהיגה ללא רשיון וטסט, בכל פעם ברכב אחר.

העד ניסה להתחקות אחר הפיאסטה - שנת ייצור 86-85 - שבה נאנסה ס.מ, אך למרות הפרטים הרבים אשר מצויים היו בידו, לא עלה בידו לעשות כן.

לגבי מסדר הזיהוי שנערך לנאשם - לאחר שהנאשם הביע נכונות לעבור מסדר זיהוי, העד יצר קשר עם בא כוחו של הנאשם דאז, עו"ד דואני (אשר בחר שלא להיות נוכח במסדר הרכבים). העד הציע לו להביא ניצבים נוספים המתאימים לדעתו.

אב הנאשם יחד עם אחיו - אשר הגיע כדי להשתתף במסדר - הגיע לחצר התחנה כאשר המתלוננות כבר המתינו בחדר המודיעין של התחנה, כאשר שני אנשי משטרה משגיחים עליהם. לדברי העד, עוה"ד היה מודע לכך.

אביו של הנאשם הביא למסדר שני ניצבים כאשר כל שאר הניצבים נאספו על ידי השוטרים. סדר המסדר נקבע על ידי עו"ד דואני, אשר לווה כל מתלוננת לאורך כל המסדר והשגיח שלא נוצר קשר כלשהו בין המתלוננות, גם בתום המסדר. גם את הסדר של הניצבים קבע ב"כ הנאשם. העד לא נכח במסדר מתוקף היותו החוקר בתיק, אך בדיעבד ידוע לו כי בכל מסדר שינו את סדר העמדת הניצבים. תוצאות המסדר היו ששלוש מתלוננות זיהו בוודאות את הנאשם ואחת לא.

את המתלוננת ג.ב לקח העד למסדר זיהוי רכבים אשר נערך במגרש החניה של התחנה, תחת עינו הפקוחה של אב החשוד. לאחר מכן נסע עם המתלוננת לכוון אורנית, במסלול בו נאנסה. העד ביקש כי תובילו למקום האירוע. היא הובילה אותו לצומת קסם ובמחצבות פיוניר ירדו מהכביש לכוון המחצבה, ונסעו בשביל. אחרי 600-700 מ' ממקום הירידה מהכביש הגיע למקום עליו הצביעה כמקום האונס. את אותו תהליך עשה גם עם המתלוננת ס.מ, אשר הצביעה על מקום אחר, המרוחק כקילומטר וחצי אל תוך ההרים, לכוון השטחים.

העד משער כי לא נעשו עימותים בין הנאשם למתלוננות עקב אי הסכמתו. העד ביקש מאב הנאשם שיביא לו את סידור העבודה של הנאשם לאורך כל הזמן שעבד באזור יצהר ותפוח אך הוא לא עשה כן. בחיפוש שנערך בביתו של הנאשם נתפסו מסמכים כגון דוחות תנועה, המעידים על מקום הימצאו בתאריכים מסוימים. כאשר ניסה העד לדלות אינפורמציה מהנאשם לגבי הרכבים, ענה לו הנאשם כי אין לו רשיון ואינו נוהג.

בתאריך 26/1/00, נסע העד למשטרת אריאל, שם דלה מהארכיון את עותק הארוע. עפ"י העותק איתר את רשימת הסיירים והאנשים שעבדו בליל האונס של ג.ב ואשר היו מעורבים בהעברת הנאנסת והמוצגים.

העד נסע לעוספיה כדי לבדוק את האליבי של הנאשם ולצורך זה כל גבה הודעה מבעלת הדירה בה התגורר. העד ביקש לבצע חיפוש בבית אך הבית כבר היה ריק כשהגיע. הרכב בו נתפס הנאשם בצומת ירקון היה רכב דיהטסו שנת 83', אשר הובא לחצר התחנה. העד מעיד כי בדק אותו בתחנה והצליח להניעו ללא שום בעיה.

**מר אלכס ביאנקו:** בתאריך 11/4/99 העד ערך את הקלסתרון על פי התיאור שמסרה המתלוננת ג.ב. היא תארה את צורת שערו של הנאשם כחלק צפוף וקצר.

**דר' קדיש לאוניד:** העד משמש כרופא בבית המעצר בפתח תקווה. הוא מעיד כי בתאריך 5/5/99 היה זה שנטל דגימת דם מהנאשם. הנאשם הסכים ללקיחת הדגימה וחתם על טופס הסכמה. העד לא שלל כי ייתכן ומי שנטל את דגימת הדם היה חובש שהיה עמו.

**דר' יבגניה מזור:** העדה עובדת כרופאה בבי"ח בלינסון. בתאריך 28/2/99 בדקה את המתלוננת ג.ב בנוכחות שוטרת. מאחר והמדובר היה באשה אשר נאנסה, על פי נוהל ביה"ח היא נטלה מג.ב דגימות. העדה לא זכרה אם נמצאו סימני זרע וזאת עקב טווח הזמן אשר עבר מאז הבדיקה.

**דר' זאב אפרת:** העד משמש כגניקולוג בבי"ח בלינסון. בתאריך 6/4/99 בדק את ס.מ. עותק מדו"ח הבדיקה הוגש לבית המשפט.

**רס"ל שמעון ממן:** העד משרת במשטרת פתח תקווה כאשר משמרת. בתאריך 28/2/99 מתוקף תפקידו כראש משמרת, הגיע יחד עם בן זוגו (אילן צברי) והקצינה התורנית - הגברת אורלי אטיאס לבי"ח בלינסון, לאחר שנתקבלה תלונה על אונס. הוא רשם דו"ח פעולה עקב תלונה על אונס כאשר המתלוננת הגיעה לבי"ח בלינסון. את עדות המתלוננת גבתה הקצינה.

רס"ל ממן קיבל את ערכת הבדיקה מביה"ח בילינסון (ראה מזכר ת/52) ומסרו לקצין התורן בתחנת המשטרה בראש העין מן ינון טביב שקיבל הערכה מידיו (ת55/).

בתאריך 27/12 ערך דו"ח נוסף בו כלל את פירוט השתלשלות העניינים לאחר שבאותו הערב נקרא שוב לביהמ"ש בכדי לקחת את המתלוננת ואת ערכת האונס לתחנת ראש העין, וכן עשה.

**מר דהן צ'רלי:** העד עובד בחברת בנימין ובניו שהיא חברה לעבודות עפר כמנהל עבודה. את הנאשם הוא מכיר מאחר וזה עבד בחברה כשומר. מציין כי אביו הינו בעל חברת השמירה.

העד מציין כי ראה את הנאשם מגיע לעבודה בכמה רכבים. בניהם היו: רכב מדגם פאסאד בצבע צהוב, שני טנדרים מדגם סובארו, האחד בצבע בז' והשני בצבע לבן, מודל 87 ו-90'. פרט לכך ראה את הנאשם נוהג ברכב ב.מ.וו. אפור, רכב 'גולף' בצבע צהוב ורכב פורד סיארה בצבע בז'. שנת 83'. לעיתים הגיע לעבודה עם לימור בן דוד ברכבה - פיאט אונו שחורה. העד מציין כי ידוע לו כי הרכב הצהוב (היינו הרכב מדגם הגולף) וכן רכב הב.מ.וו. היו שייכים אישית לנאשם. לדבריו הנאשם עבד כמעט מדי ערב, בד"כ החל משעה 18:00 ועד השעה 06:00. בטנדר הסובארו 87' נהגו כל העובדים בחברת השמירה.

**מר משה ציפורי:** העד משרת בתחנת אריאל כטכנאי זיהוי פלילי. העד הרכיב את הקלסתרון יחד עם המתלוננת ס.מ. מעדי כי נכנס לחדרו רק עם המתלוננת מבלי משהוא התלווה אליה. את הקלסתרון הרכיב על פי תאורה. מעיד על אופן עבודתו כי נוהג לשאול את המתלוננת האם ישנם סימנים מיוחדים אשר הכרחיים לצורך הרכבת הקלסתרון. פרט לכך, העד עורך גם מסדרי זיהוי. מתוקף עבודתו מעיד כי כאשר קיימות מספר מתלוננות, הוא נוקט במספר כללים על מנת שהן לא תתאמנה עדויות בניהן. על פי כללי אלה קיימת הפרדה מוחלטת ביניהן כך שלא יתקיים קשר בין אחת לשנייה. עוד מוסיף ומציין כי כאשר עו"ד מבקש להציב ניצבים אשר דומים ללקוחו, נענים לדרישתו...

**מר רן עמוסי:** העד משרת בתחנת פתח תקווה. בתאריך 9/5/99 זימן את עו"ד דואני למסדר זיהוי, על פי בקשת הנאשם. טרם מסדר הזיהוי שהה במשרד המודיעין בתחנת פ"ח יחד עם השוטר נחשון. המתלוננות שהו במשרד המודיעין - העד מניח כי כל אחת שהתה בחדר נפרד. העד שהה רק עם אחת מהמתלוננות כל אחת בתורה למסדר זיהוי. העד לא ידע לומר מי מהשוטרים שהה עם כל אחת מהמתלוננות כך שימנע מהן לשוחח אחת עם השניה.

### מר ינון טביב: העד הינו מש"ק המשרת בתחנת ראש העין כמפקד מרכז שיטור קהילתי. העד העיד בנוגע למזכר שרשם אשר הוגש לביהמ"ש וסומן כ ת/55. העד מפרט במזכר את שהתרחש את שיודע במקרה אונס שבוצע בכביש 5. העד, אשר באותו היום שימש כקצין תורן, שלח שני שוטרים כדי שאלו יקחו את הנאנסת ואת ואת ערכת האונס. לשאלת ב"כ הנאשם כי מאחר והדו"ח נרשם רק עשרה חודשים לאחר אותו היום וכי ייתכן והודרך על ידי השוטר נחשון מה לרשום, ענה העד כי הוא שולל זאת מכל וכל וכי כל מה שרשם נכון.

העד משיב לשאלת ב"כ הנאשם כי שמה של המתלוננת הוא אך לא יכול היה להיזכר בתיאוריה או בנסיבות בהן נאנסה.

**מר אהרון בן-נון:** העד משרת במשטרת אריאל בתפקיד סיור. העד רשם מזכר בתאריך 26/1/00 (אשר הוגש לבית משפט וסומן ת/56) לאחר שנתבקש על ידי השוטר נחשון לתאר את שהתרחש בתאריך 27/2/99. באותו האירוע נתבקש על ידי רמ"ח התחנה לגשת למחסום אורנים ולאסוף את המתלוננת עם חומר חקירה ולהגיע למחלקת החקירות של משטרת אריאל. העד מעיד כי העלה את הדברים על הכתב מבלי שאף אחד רענן את זכרונו, או הדריכו.

לגבי הערכה שקיבל לידיו מעיד כי קיבל ערכה סגורה במעטפה אשר עליה היה רשום "חומר של בית החולים". פרט לכך לא זכר פרטים נוספים הנוגעים לערכה.

**מר נפתלי עובדיה:** העד מתגורר בראש העין. הוא זומן למשטרת ראש העין בתאריך 9/9/99, בכדי להעיד על רכב אשר היה בבעלותו. המדובר ברכב מדגם 'גולף' בצבע צהוב, אשר מספרו 866- 891. מאחר והגיר (ידית הילוכים) הצריך תיקון, הרכב הושאר במוסך במשך כשנה. הנאשם הגיע למוסך - הקרוב למגורי הנאשם - ולאחר שראה את הרכב ביקש לרכוש אותו. לאחר שהנאשם שילם הועברו לרשותו הרכב והמפתחות. העד מעיד כי הרכב היה בר נסיעה לאחר שיצא מהמוסך. פרט לכך ראה את הרכב, כשהוא תקוע באזור התעשייה החדש של ראש העין, כשהוא פונה לכוון אלקנה. את הנאשם ראה העד רק בעת מכירת הרכב - במקום מגוריו של הנאשם ברחוב אפק אצל מר חזי כהן, ופעם נוספת כשהוא נוהג ברכב מדגם ב.מ.וו. לגבי הרכב אותו מכר העד לנאשם העיד כי לא היו לו סימנים מיוחדים אך הייתה בעיה בכבל הגז.

עוד ציין העד כי הנאשם אמר לו שהוא עובד בחברת שמירה.

**רס"ר סבח דוד:** העד משרת בתחנת ראש העין. בתאריך 5/5/99 רשם העד מזכר. במזכר פירט את פרטי הבדיקה שערך לרכב שחנה במגרש התחנה מסוג דייהטסו בצבע לבן מספר 83-340-54, על פיה הרכב מניע. הבדיקה בוצעה לאחר בקשת השוטר נחשון יהושוע.

בתאריך 12/5/99 העד צילם את הרכב, אשר חנה בחצר האחורית של המשטרה.

**גב' אורלי אטיאס:** העדה משרתת במשטרת פתח תקוה, כקצינה במחלקת נוער. בתאריך 18/5/99 רשמה העדה מזכר המפרט את עיקרי שיחתה עם הנאשם, אשר טרם שיחתם נחקר על ידי השוטר נחשון במשרדי התחנה. העדה מעידה כי בתאריך אשר אוזכר לעיל, הנאשם נחקר על ידי השוטר המשרדה, בגין חדש לאונס. בתום החקירה ניסה השוטר נחשון לשכנעו להודות. העד מתוקף היותה קצינת נוער, ציינה בפני הנאשם כי עברייני מין אינם יכולים להימנע מלבצע עבירות. הם שוחחו עם הנאשם על הכדאיות שבהודעה על ידי מניעת העדת הקרבנות בביהמ"ש. לטענתה, החשוד הפתיע באמרו כי הוא צופה כי יגזרו עליו 15 שנות מאסר וברור לו שהתיק לא ייסגר. עוד אמר כי הוא כועס משום שביהמ"ש לא בוחן את המניעים לביצוע העבירה אלא עוסק רק בזהות הנאשם. לאחר מכן סיפר על מות אמו כשהיה בן שש, אשר בעקבותיו נשלח למוסדות ומשפחות אומנות, תוך שהוא עובר טראומות הקשורות לעבירות המין שביצע. עוד הוסיף וסיפר כי נשא את אשתו אחרי שלוש שעות היכרות בלבד, משום ששמע כי נאנסה על ידי אביה והוא חש הזדהות עמה.

בתום השיחה אמר הנאשם כי ידוע לו שכל ביכולתו לעשות הוא להתמקח על העונש.

(\*\*\*הנאשם בשלב זה, לא היה מיוצג וכפר בקיומה של השיחה כהוויתה. לדבריו, במשך כל הזמן טען לחפות).

**מר ניר חסן:** העד משרת ביחידת צבר של משמר הגבול. בתאריך 4/5/99, שהה עם השוטרת רונית בטרמפיאדה בצומת הירקון, במטרה לזהות אנס על פי הקלסתרון אשר מצוי היה בידם. לטרמפיאדה הגיע רכב לבן פרטי, מלוכלך שמספרו 5434083. הנהג דמה בקלסתרון אשר היה מצוי בידי העד וכן הוא רשם את מספר הרכב ודיווח לממונים עליו. העד לא יכול היה לומר באותו הרגע באיזה סוג רכב מדובר אך הוא מסר את צבעו ומספרו. ניסו לעקוב אחרי הרכב אך לא הצליחו לתפוס אותו.

לאחר כשעה שוב חזר הרכב ולאחר שהעד זיהה את הרכב ואת הנאשם, דיווח שוב לצוות סגירה. אחרי שהרכב החל שוב בנסיעה, חזר שוב בנסיעה אחורית לעברה של השוטרת. ושהעביר העד דווח לצוותי הסגירה אשר הגיעו ועצרו את הנאשם.

**מר שי:** העד משרת במשטרת ראש העין - בילוש. מעיד על החיפוש אשר ערך בבית הנאשם יחד עם השוטר נחשון.

**סמ"ר נגר רונן:** המשרת במשטרת ראש העין - בילוש. העד חזר על שרשם בדו"ח הפעולה המפרט את הארוע בו הוצבה שוטרת כפיתיון בצומת הירקון שלאחריו נתפס הנאשם.

**מר חיים כהן:** העד משרת כטכנאי זיהוי פלילי בתחנת איזורית שומרון, ישוב בריח. בתאריך 18/2/99 הגיע המתלוננת יוליה דולקרט כדי להרכיב קלסתרון, בעקבות אירוע של תקיפה מינית שאירע בכביש חוצה שומרון. על פי תאורה הורכב הקלסתרון. לאחר מכן הוצג לה מסדר תמונות אך היא לא זיהתה את הנאשם באוסף הקיים. מאוחר יותר הסתבר לעד כי תמונתו של הנאשם לא הייתה באוסף הקיים.

בתאריך 28/2/99 ישב עם המתלוננת גילת כדי להרכיב קלסתרון. מציין כי העייפות ניכרה על פניה והיא לא הייתה מרוכזת ולכן החליט להפסיק. באותו מעמד הוצגו בפניה גם תמונות מהאוסף הקיים, אך היא לא זיהתה את הנאשם. מעיד שוב כי אינו יודע מה היה באוסף.

מאחר ורק לאחר שראה את תמונת הנאשם שנשלחה מתחנת פתח תקווה, מעיד בוודאות כי התמונה לא הוצגה בפניהן.

**מר בני אילון:** ביום 22/2/99 רשם זכרון דברים מיד עם תום הודעתה של ה מתלוננת יוליה דולקרט. על פיו לא הצליחה לשחזר את השביל בו אירע מעשה התקיפה. ביום למחרת, בשעה 12:30 נסע יחד עמה לאורך כביש חוצה שומרון, בקטע הכביש בין אריאל לתפוח. בדרך פנו במספר שבילים עד שהגיעו לשביל הנמצא במרחק 7.3 קילומטרים מצומת אריאל. המתלוננת הצביעה על שביל משובש שיורד צפונה מהדרך ומיד פונה מערבה. לאחר שנסעו במורד השביל, היא זיהתה את מקום על ידי סלע שהיה במקום.

בתאריך 13/12/99 זומן למשרדי הפרקליטות בתל-אביב, שם הוצג בפניו טופס הלוואי למוצגים השייכים לערכת האינוס של המתלוננת ג.ב , אותו ערך לאחר שאחרי שהובילה אותם המתלוננת למקום האירוע, נוכחו לדעת כי האירוע התרחש בשטח אשר בסמכות משטרת ראש העין ומשום כך, המתלוננת הועברה למשטרת ראש העין, להמשך טיפול. החוקרת יעל עוז פיקססה לעד את הטופס הלוואי למוצגים, על מנת שיצרפו לערכת האינוס. משהתקבל הטופס, העד שלח את הערכה למטה הארצי.

בתאריך 28/2/99 נסע עם רס"מ חיים כהן והמתלוננת ג.ב , לואדי רבה הנמצא על דרך חוצה שומרון, על מנת לאתר את המקום בו חנה הרכב שבו בוצע במתלוננת אותו מעשה סדום. המתלוננת הובילה אותם לכביש המוביל למתחם בו מיוצר בטון אשר סימן ההיכר שלו הוא גליל צהוב גבוה. בצומת הראשון בו ישנה דרך עפר, פנו ימינה ולאחר שעבר את השער של מיתחם ייצור הבטון, המשיכו בדרך עפר משובשת - כפי שהונחו על ידי המתלוננת. עם הגיעם לאיזור אשר מצידו השמאלי קיים מטווח ומצידו הימני קיימת חרושת עצי אקליפטוס, הצביעה המתלוננת על שולי החורשה כמקום אשר לדעתה אירע בו המעשה. לאחר שעזבו את המקום, נסעו מערבה עד לצומת אפק, בו לטענת המתלוננת ירדה מן הרכב לאחר האירוע.

העד העיד כי לאחר מכן הועבר המשך הטיפול לתחנת ראש העין.

ב-2/10/00 החל עו"ד ברזילי לייצג את הנאשם (סניגור מס' 3) ובקש לשמוע בשנית את עדויותיהם של 5 עדי תביעה על מנת שיוכל לחקרם וביהמ"ש נעתר לבקשתו.

**מר חיים (העיד בשנית לבקשת הסניגור)**

העד הינו טכנאי ז"פ.

על פי דו"ח הצגת תמונות, אשר ערך הצגת תמונות למתלוננת ג.ב , ביום 28/2/99, לא יכול היה לומר איזה תמונות הוצגו בפני המתלוננת ובמיוחד לא יכול היה לומר האם אף תמונת הנאשם הוצגה בפניה. לדבריו, הוצג בפניה אוסף כללי הכולל אלבום מקומי ובנוסף אוסף תמונות מתוך המחשב.

העד העיד כי בדיעבד יודע לומר כי תמונת הנאשם לא מצויה הייתה בידם (רק לאחר שנעצר חשוד הוא בדק באוסף האם תמונתו קיימת ונוכח לדעת שלא), אלא הוא קיבל אותה ממשטרת פתח תקווה, מספר ימים אחרי פרסום הפרשה בתקשורת.

המתלוננת - ג.ב , לא זיהתה את תמונת החשוד, מתוך האוסף אשר הוצג בפניה.

**מר בני לירון (העיד בשנית לבקשת הסניגור)**

העד משרת במשטרת אריאל. העד העיד כי נאמר לו שקיימת בעיה בשרשרת ערכת האינוס, טרם עדותו בביהמ"ש. הוא נדרש למלא מזכר על ידי הפרקליטה, אותו רשם בעצה אחת עם הפרקליטה, כעשרה חודשים לאחר יום המקרה. לדבריו, לא נאמר לו מה לרשום.

על פי המזכר, ערכת האונס (השייכת לאישום השני) הייתה בתחנת אריאל בתאריך 28/2/99 ונשלחה למטה ארצי על ידי העד. הערכה הועברה באמצעות הדואר הפנימי בעניין זה מוסיף העד ומציין כי לא ידוע לו כי יש להעביר את הערכה מיד ליד. העד אינו מכיר את הגברת רחל זינגר.

**הגברת אורלי אטיאס (העידה בשנית לבקשת הסניגור)**

העדה הינה קצינת נוער. ביום 28/2/99, העדה גבתה את עדותה של אחת מהמתלוננות בביה"ח בלינסון, מתוקף היותה באותה העת קצינה תורנית. היא משערת כי התלווה אליה השוטר שמעון ממן.

בתאריך 18/5/99 חקר השוטר נחשון את הנאשם במשרדי הנוער. לדבריה לא נכחה בחקירה זאת ולא קיבלה הוראה לשוחח עם הנאשם. לאחר מכן הם נכנסו יחד למשרדה והיא החלה לשוחח עם הנאשם, ללא תכנון מוקדם. במזכר שרשמה באותו היום ציינה כי "החשוד טוען על כדאיות שלו אם להודות או לא להודות". לדבריה דברים אלו נאמרו על ידי הנאשם ולא נרשמו עקב הנחיות מהשוטר נחשון. עוד ציינה במזכר כי העבירות שביצע נובעות מעברות המין שחווה בילדותו.

העדה חזרה וציינה כי כל שרשמה הם דבריו של הנאשם בלבד.

כ"כ העידו בשנית ונחקור ע"י הסניגור הפרופ' עוזי מוטרו (ראה עדות לעיל) והגב' אילת רשף ממז"פ מטא"ר, ראה עדותה להלן.

**פרופ' מוטרו עוזי:**

העד העיד כבר קודם ולאחר שנתבקש ע"י הסניגור - שלא נכח בזמן העדות הראשונה - העיד שוב.

פרופ' מוטרו מומחה למתמטיקה אבולוציה (גנטיקה של אוכלוסיות) וסטטיסטיקה הכין חוו"ד שהוגשה וסומנה ת/75. העד הכין את חוות הדעת לאחר שנתבקש ע"י המעבדה הביולוגית של משטרת ישראל מז"פ מטא"ר לבדוק אם ניתן לשייך את הפרופיל הגנטי של הנאש לפרופיל מבצע העבירה, אשר אופיין על פי מטוש פי הטבעת שנקלח מגופה של המתלוננת כלומר האם שני הפרופילים זהים בכל תשעת אתרי הדי.אן.אי.

לאחר שנמצא כי שני הפרופילים זהים בכל תשעת האתרים, בדק העד מה האחוז באוכלוסייה שייתכן שהוא בעל פרופיל זהה.

שכיחות ההתמצאות של פרופיל זה באוכלוסייה הישראלית היהודית הנאמדת באחד לעשרה מילייארד. בקרב האוכלוסייה הישראלית הערבית, השכיחות נאמדת באחד ל- 1.66 מילייארד האומדנים מתייחסים לפרטים של קרובי משפחה (עפ"י קרבת דם) של הנאשם.

השימוש בתשעת אתרי הדי.אן.אי. במשטרת ישראל, הינו חדש, תוך שהוא נועד לתת תוצאות מדוייקות הרבה יותר. (קודם הסתפקו ב- 6 אתרים!).

מאחר והנאשם אינו טוען כי מישהו מהעדה הדרוזית ביצע את המעשה, אנו פונים למדגם של אוכלוסייה כללית. לאחר מכן, מאחר ואין מדגם של האוכלוסייה הדרוזית, וכדי לנטרל תופעה אל אינטרברידינג, יש לבצע תיקונים לשיטת החישוב ההסתברויות. התיקון נקרא תיקון טטא, והוא מעלה באופן מלאכותי את רמת האללים שבכל אתר גנטי, כך שאמדן השכיחות לקיום פרופיל זהה קטן (קרי, השכיחות עולה).

ע"מ לבדוק מה ההסתברות שקרוב משפחה מאותה אוכלוסייה, הוא שביצע את המעשים נשוא כתב האישום, העד מצא כי ההסתברות שלאח של הנאשם יהיה פרופיל גנטי זהה לנאשם בכל תשעת האתרים אשר נמצא בזירת המעשה, הינה 42,000 : 1.

העד אינו בודק את דגימת הנוזלים, אלא נותן חוות דעת סטטיסטית על בסיס הנתונים אשר הועברו לו על ידי הגב' איילת רשף מהמחלקה הביולוגית במז"פ מטא"ר. חוות הדעת שנתן לא כללה שכלול של קרובי משפחה (בינים יש את הדמיון הרב ביותר).

המדגם בו השתמש העד לקביעת הסטטיסטיקה הוא מדגם של ערבים ישראלים. הוא משער כי המדגם כולל גם את הדרוזים . העד הסביר כי מאחר והנאשם לא טען כי המבצע הינו דרוזי אחר, יש להשתמש בחישובים הנערכים לגבי האוכלוסייה הכללית. מאחר והעד משער כי המדגם כולל גם קבוצות כגון דרוזים וצ'רקסים, יש לבצע את תיקון טטא.

חוות הדעת של הגברת איילת רשף הינה חוות דעת המבוססת על חישובים שביצעה בהנחיית פרופ' מוטרו. בידי העד לא היה הפרופיל הגנטי של אחיו של הנאשם. אך גם ללא הפרופיל של בני המשפחה ניתן לבצע מבחנים מתקנים כמו שבוצעו כאן.

לשם כך, ביצע את תיקון הטטא, אשר למעשה גורם לכל פרופיל להיות סביר יותר, כשעצם אותו פרופיל אשר נמצא בזירת הבירה נדיר פחות. השכלול נועד לפצות על האפשרות שהפרופיל של מבצע העבירה באוכלוסייה הדרוזית אולי נפוץ יותר מאשר באוכלוסייה הכללית.

העד הוסיף והסביר כי ניסיון לטעון שמבצע העבירה שייך לאוכלוסייה נדירה תבטל את מבחן טטא ובכך יגדיל את נדירותו קיומו של פרופיל זהה - היינו יפעל לרעתו של הנאשם !

לאחר התיקון, היחס באוכלוסייה כללית - במקום יחס של אחד ל- 10 מיליארד, יהיה עתה היחס אחד ל- 2.44 מיליארד. באוכלוסייה הערבית - במקום יחס של 1.66 מיליארד, יהיה עתה היחס אחד ל- 519 מיליון.

**הערה**:

האמור לעיל כולל את דברי העד ב- 2 הפעמים בהם העיד בבית המשפט.

**גב' אילת רשף:**

עובדת המעבדה הביולוגית במז"פ-מטאור משטרת ישראל, בעלת תוארים בביולוגיה ובמיקרוביולוגיה. העדה טיפלה בתיק הנדון.

בחוו"ד של מומחה שהוגשה לביהמ"ש שנערכה על ידה (ת/57) צויין כי בתאריך 2/399 התקבלה במשרד המוצגים של מז"פ שקית פלסטיק סגורה מסומנת בין היתר "זב/11 - 4272/99 ת. ראש ובה ערכה סגורה לציגום נפגעי עבירות מין מסומנת בין היתר "מס' המיון 15868/99”.

הערכה הכילה מטושים שנלקחו מגופה של ג.ב (מתלוננת מס' 2) מהפות, מהנרתיק, מפי הטבעת ומהפה.

כמו כן הכילה השקית מעטפה סגורה ובה פד לרוק ופד גזה של ג.ב וכן מבחנת זכוכית ובה דם של ג.ב .

בתאריך 9/5/99 התקבלה במשרד המוצגים של מז"פ מעטפה מסומנת שהכילה שקית פלסטיק סגורה ובה כפפה ו- 2 מבחנות ובהן דם.

בעדותה בבית המשפט תיארה העדה את פעולותיה.

עם קבלת המטושים נעשתה בדיקה מקרוסקופית לנוכחות תאי זרעי מציאתם ע"ג מטושים שנדגמו מהפות ומפי הטבעת של המתלוננת נעשתה הפקת מיצוי הדי.אן.איי ואיפיונו ע"י שכפול.

תוך שהאי מבהירה בפרוטרוט את התהליך המדעי, סיפרה העדה כי הפקת הדי.אן.אי ואפיונו נעשו תוך שמירה והקפדה על כללי זהירות ותחומי בטחון למניעת טעויות.

כמפורט בחווה"ד ת/57, בתום הפעולה נתקבל פרופיל הדי.אן.איי אותו הכניסה העדה למחשב בהנחיית פרופ' עוזי מוטרו וקיבלה את תוצאות שכיחות הפרופיל באוכלוסייה היהודית והערבית בישראל.

מתוך טבלאות סטטיסטיות שנבדקו ע"פ מדגם של יהודים ישראלים ב- 6 אתרים ,שכיחות הפרטים באוכלוסייה היהודית בארץ היכולים להוות המקור לחומר שבמטוש פי הטבעת התואמים את פרופיל הדי.אן.איי של הנאשם נאמדת ב- 2,772,797 : 1 (אחד ל- 2 מיליון שבע מאות שבעים ושניים אלף שבע מאות תשעים ושבע).

ומתוך טבלאות סטטיסטיות שנבדקו על סמך מדגם של ערבים ישראלים ב- 6 אתרים, שכיחות הפרטים באוכלוסייה הערבית בישראל היכולים להיות המקור לחומר שבמטוש פי הטבעת והתואמים את פרופיל הדי.אן.איי של הנאשם נאמדת ב- 803,178 : 1 (אחד למיליון שמונה מאות אלף מאה שבעים ושמונה).

לאחר חוות הדעת הראשונה ת/57 שהתבססה על בדיקת 6 אתרים המליץ פרופ' עוזי מוטרו לבדוק 3 ארים נוספים וגם להכניס תיקון טטה שהינו תיקון שבא לבדוק ולתקן תת אוכלוסייה שאולי אינה מיוצגת טוב במדגם.

העדה ביצעה 3 בדיקות נוספות והעבירה את התוצאות לפרופ' מוטרו שביצע את חישובי הסטטיסטיקה ראה חוות דעתה ת/58.

העדה הוסיפה וספרה כי יחד עם הערכה נתקבל במשרד מוצגים ל מז"פ "טופס נטילת דוגמאות" שעליו מדבקת חדר המיון נשים בבית החולים בילינסון מיום 28.2.99 שעה 0:14 ת/49 הזהה

לת/78.

(זהו המועד בו נפתח תיק במשטרת ראש העין אירוע מס' 10 תלונת ג.ב פ.[א.486/99](http://www.nevo.co.il/case/7737274)).

העדה תארה בפירוט רב את אמצעי אחסון הערכה הארוזה והחתומה במשרד מז"פ עד הגיע לידיה לעריכת הבדיקה ושללה כל אפשרות שמשהו נגע בה ו/או הוציא אותה ו/או החליף אותה.

העדה גם הסבירה, בתשובה לשאלות הסניגור, את טעויות הקולמוס שהיו ברישום תאריכים וכד'.

**עדי הגנה:**

**מר משה אוחיון:**

העד, בדרגת פקד, משמש מפקד בפועל של בית המעצר בפתח תקוה.

העיד כי בכרטיס העצור יש לרשום כל הוצאה של עצור מחוץ לכותלי בית המעצר. הנאשם היה טעון הגנה מלכתחילה בין השוטרים לוותה בפיקוח של שוטרים.

(\*\*\*\*לא ברור לגבי הצעקה בבית המעצר\*\*\*).

**מר חירי טאופיק:**

העד הינו אסיר. בתאריך 23/7/99 מסר תצהיר בפני עו"ד קליין. העד לן עם הנאשם באותו תא. לדבריו השוטר נחשון ביקש ממנו להוציא מידע מהנאשם. אך זה סירב. על פי התצהיר, השוטר נחשון ביקש את העד שיפליל את הנאשם בעדות כלשהי, כלומר לאחר שזה סירב לנסות ולדלות מהנאשם מידע כלשהו, השוטר ביקש אותו לכתוב תצהיר בו כביכול הנאשם אכן סיפר לו על המעשים שעשה ובתמורה הוא יעזור לו בהקלת העונש ובמתן חופשות וביקורים. הוא מציין כי מעולם לא התקשר לשוטר נחשון.

העד לא נחקר במח"ש.

העד תיאר מקרה בו בעת שסמל המשמרת היה אבי, נחשון עמד לידו וצעק:

"יא אנס מניאק...(עמוד 518 לפרוטוקול,שורה 24)...אנס, מניאק, אנס ילדים, זבל...(עמוד 519 לפרוטוקול, שורה 9).

בעת שנחשון צעק דברים אלו, עמד אבי מנגד אך לא פצה פיו. באותה העת שהה העד בחצר ושמע וראה את הויכוח בין בנאשם לנחשון.

העד משער כי דבריו של ראש המש מרת, אבי, כי הדברים נאמרו בינו לבין נחשון, בשיחה ללא צעקות, דברי שקר הם.

העד סיפר על השתלשלות הענינים לאסיר נוסף בשם מסרי היימן. על פי דברי אדם זה, לא נשמעו צעקות מפיו של השוטר נחשון כי הנאשם אנס - לדברי העד לא ברור לו מדוע מר היימן סירב לומר את האמת.

**מר יורם סופר:**

העד הינו חוקר מח"ש. העד חקר את השוטר נחשון בחשד ל"פיברוק" ראיות, הדחת עד והמקרה בבית המעצר.

אינו זוכר מדוע ביצע את החקירה רק שלושה חודשים אחר תלונתו של הנאשם, משער שזאת עקב עו"ד של הנאשם אשר לא יצר עימו קשר.

השוטר נחשון טען כי המדובר בשקר במיוחד לאור המרחק בין המקום בו לכאורה אירע המקרה (ליד היומן) ובין המקום הימצאו שלה נאשם.

העד לא ביצע ניסויים בקולות ואף ציין כי אינו מכיר היטב את המקום. הוא לא ראה לנכון לעמת את נחשון עם עדויות נוספות שגבה, כגון עדותו של מנהל המשמרת, אבי אשר אישר את אמירת הדברים על ידי נחשון. העד לא יכול היה לומר מדוע לא ביצע ניסיון איתור של מר מסרוואה, בכדי לחקור אותו בענין, אך ציין כי הוא התרשם שגם אם היה מאתרו לא היה בכך כדי להוסיף או להוריד.

**עדות הנאשם - מר יוסי עסל:**

הנאשם הינו דרוזי. טרם מעצרו התגורר בראש העין ובעוספיה, הינו נשוי מיום 6/10/67 ואב לילדה. העיד על יחסיו עם אשתו כמצויינים.

בתאריך 3/5/99 עת שנהג ברכב מסוג דהייטסו לבנה, שנת 83, נעצר בצומת ירקון עקב נהיגה ללא רשיון, טסט וביטוח. הוא נלקח לתחנת המשטרה באמתלה כי לא היו בידי השוטרים אותה העת דוחו"ת תנועה. לדבריו נמצא במקום עקב תיק תביעה שהיה לו.

את הרכב רכש ערב קודם.

כשנשאל למעשיו בצומת בשעות החשיכה, ענה כי רכבו נתקע עקב מצב ר חלש. ב עת שעמד בצומת, ניגשה אליו גברת (שבדיעבד התברר כי היא שוטרת) אשר שאלה אותו לאן מועדות פניו והוא ענה לה כי הוא לא נוסע מאחר ורכבו תקוע. מיד לאחר מכן הגיע רכב פרטי כחול ממנו יצאו השוטרים. הנאשם טען כי הגברת היתה זו שפנתה אליו ואילו הגרסה על פיה נסע וחזר מספר פעמים - דברי הבל ושקר הם. בתחנת המשטרה תחילה נחקר בחשד לגניבות רכב, נהגיה ללא רשיון טסט וביטוח. החקירה ערכה כחמש שעות. לאחר שענה כי מעולם גנב רכב כלשהו, החל להיחקר עד מעצרו, העד היה מצוי בקשר אינטימי עם לימור בן דוד.

לעדותה של הגברת בן דוד שהעידה כי ראתה את הנאשם נוסע ברכב מסוג פיאסטה לבנה, עמוסה בציוד ובגדים - השיב הנאשם כי באותה העת נהג ברכב מסוג פורד סיארה בצבע בז'.

לדבריו מעולם לא היה בבעלותו רכב מסוג פיאסטה, בצבע לבן.

הנאשם סיפר על רכב שרכש ביום המעצר או יום קודם אל מגוריו עם אשתו בעוספיה. כי נעצר שעה שרכבו היה תקוע בשל מצבר חלש וכי ביום המעצר התגורר בעוספיה. וכי עבד בחב' שמירה של אביו לפני ישוב יצהר ומסר את שעות עבודה ומועדיה.

הנאשם סיפר על תקרית שארעה בעוספיה וכתוצאה מריב נפצע והובהל לבית חולים. ראה דו"ח ביהמ"ש כרמל מ- 7.4.99 (נ/50).

לדבריו ארע המקרה יום קודם היינו ב- 6.4.99.

כאן המקום לציין כי האירוע נשוא האישום השלישי אירע ביום **5.4.99** ונסיון הנאשם - אם היה כזה - להציג אליבי לגבי מועד הארוע לא צלח.

הנאשם לא הכחיש כי בכה במהלך החקירה. לטענתו בשל היותו חף מפשע.

הנאשם קיבל על התנכלותו של החוקר נחשון כלפיו ועל אופן עריכת מסדרי הזיהוי.

הנאשם אישר כי הסכים לתת מדמו לבדיקת דם, אך הכחיש נמרצות כל קשר לארועים נשוא כתב האישום.

הנאשם אישר כי הו לו מכוניות ישנות וגם חדשות (עמ' 550 שורה 8) כ"כ אישר הנאשם כי יש לו מעיל עור חום.

הנאשם הציג בפני בית המשפט את הצלקות אשר על גופו (צלקות בבטן התחתונה כתוצאה מניתוח תוספתן, כתובת קעקע בדמות נשר על צידו הימני של חזהו, בצד שמאל של החזה כתובת קעקע "אין כמו אבא" ועל כתפו הימנית קעקוע בדמות פרפר גדול ושני שמות.

**מר אבי אטבריאן:**

העד משמש כראש משמרת בבית העצר שפתח תקווה.

ביום 14/11/99 מסר הודעה בפני חוקר מח"ש על האירוע בו כביכול צעק השוטר נחשון לעבר הנאשם.

על פי העדות, באותו היום, הגיע השוטר נחשון לבית המעצר כדי לפגוש עציר שהוחזק בתא מס' 5. נחשון נשאל על ידי אחד השוטרים במה מואשם הנאשם וזה ענה לו: "באונס", מבלי שצעק. לא ידוע לו מי שמע את השיחה.

לדבריו הרחק בין אותו מקום ("היומן") בו התקיימה השיחה ובין החצר הינו כ-6 מטרים. אדם ששהה בחצר לא יכול היה לשמוע את השיחה. העד כינה את מר חורי אדם מניפולטיבי ושקרן.

**הגב' לידיה עסל:**

העדה הינה אחותו של הנאשם, דרוזית, המתגוררת בחולון, בחודש פברואר 99 הת גוררה בראש העין, יחד עם כל בני המשפחה.

באותה העת היו ברשותה שני רכבים: רכב מסוג "טיינר סובארו 4X4 ורכב מסוג פיאט אונו מודל 92. רכבים אלו השתתפו במסדר הזיהוי.

העדה סיפרה כי השוטר נחשון ביקש מחברתה הקרובה אנט מליחי, עזרה כדי להפליל את הנאשם. ראשית חברתה סיפרה לה על כך בטלפון, ולאחר שהעדה נפגשה עמה דאגה להקליט את דברים אלו. ההקלטה בוצעה טרם מעצר הנאשם לדבריה, היא זומנה מספר פעמים על ידי השוטר נחשון אשר התחנן בפניה שתעשה כל שביכולתה כדי שאחיה יודה, אך היא מיד סירבה. הוא אף ציין בפניה כי: "הוא אלוף ב"לתפור תיקים". היא נחקרה כ-8 שעות מבלי שניתנה לה הזדמנות לקבל יעוץ משפטי.

בהמשך העידה כי בתאריכים 6-7 לאפריל 99 שהתה עם בעלה,ה נאשם ואשתו בבית ג'אלה במשך כל הזמן. לגבי השאלה הכיצד יתכן כי שהו יחד אם על פי גרסת הנאשם, השתתף בת ג רה ביום 6/4/99 כאשר ביום המחרת נבדק בבי"ח ציינה כי יתכן וחל בלבול בתאריכים.

העדה לא נתבקשה לתת דגימת דם.

**מר ג'מל עסל:**

העד הינו אביו של הנאשם, אב לחמישה ילדים. בעת בצוע המעשים המיוחסים לנאשם התגורר עם בני משפחתו - כאשר הנאשם ביניהם - בראש העין, באותו הבית. באותה העת ניהל חברת שמירה כשהנאשם הועסק בה כשומר (ללא נשק) בישוב יצהר, משנת 98 עד לפברואר 99, בין השעות 16:00- ל-07:00, במשך כל ימות השבוע. לגבי התאריכים - אינו זוכר מדוע העיד פעמיים במשטרה כי בנו עבד אצלו עד חודש דצמבר 98).

הוא עבד יחד עם מאיר ואיליה, תחת פיקוחם של שלמה ויחיאל. העד היה מקבל דווח מידי האם בנו התייצב לעבודה. בפעם בה הידע לשמירה בשעה שבע, לאחר שלטענת העד נתקע עם רכבו בצומת תפוח, פיטר אותו העד (טרם מרץ 99). העד מציין כי לא נקל בהרבה פעמים בהם נתקע הנאשם עם רכבו. אין בידי העד מסמך המעיד כי הנאשם עבד אצלו.

שלושה ימים טרם עריכת מסדר הזיהוי למתלוננות, זומן העד למסדר זיהוי רכבים, אשר התקיים בחצר משטרת ראש העין, בו נבחנו 3 רכבים. השוטר נחשון היפנה את אחת המתלוננות לטנדר מודל 87 משום שהרכב השני ממילא אוטומטי. המתלוננת לא זיהתה את הרכב פרט למחזיק המפתחות. העד הציג את עצמו ושאל כיצד היא מסוגלת לזהות את מחזיק המפתחות ולא את הפרסום הגדול שעל גבי הרכב. לגבי מסדר הזיהוי שנערך לנאשם - העד נתבקש על ידי השוטר נחשון להביא ניצבים מתאימים לדעתו. ניסיונות העד העלו חרס ואף ניצב מטעמו לא השתתף. לא ידוע לו כיצד בנו, אח הנאשם - תומר הגיע והשתתף במסדר, שהרי הוא לא היה בו. העד הודיע לנחשון כי באמתחתו רק ניצב אחד (אשר גם הוא בסופו של דבר בחר שלא להשתתף) אך זה אמר לו לא לדאוג והוא ידאג לניצבים. ב"כ הנאשם נכח במקום.

בתאריך 23/5/99 שוחח עם החוקר נחשון, כשזה ביקש מהעד לדובב את הנאשם כך שיודה במעשים המיוחסים לו, אחרת יקבל 20 שנות מאסר.

העד לא נתבקש לתת דגימת דם.

**עו"ד דואני:**

העד היה עורך דינו של הנאשם בשלב המעצר ונכח במסדר הזיהוי. כשהגיע לתחנת משטרת ראש העין, פגש את אביו של הנאשם והוא משער שגם אחיו. הוא לא נתבקש לבחור ניצבים, אלא "הגיע למצב נתון". את הסתייגויותיו ציין בדו"ח מסדר הזיהוי במשטרה, בסוף מסדר הזיהוי. ההסתייגויות נבעו מהעובדה כי רק הנאשם וניצב נוסף היו בעלי קו שיער מקריח. הוא לא ביק שלפסול את מסדר הזיהוי. עוד העיד כי לא ידוע לו האם פנו לאב הנאשם כדי שיביא ניצבים. לא זכור לעד האם ביקש שיופיע ניצב אשר היה במעצר. פרט לכך זכר פרטים נוספים הנוגעים למסדר הזיהוי.

הוא מציין כי לא היה קשור מסדרי זיהוי הרכבים - אליו כלל לא נקרא וזו גם תשובתו לגבי הטענה כי נחשון הודיע לו על דבר המסדר.

לטענה על פי דברי השוטר נחשון כי המתלוננות ישבו בחדר פנימי בהשגחתו, הרי שהעד שלל זאת מכל וכל ואמר כי אם היה כן היה מתנגד לכך. אחרי המסדר הוא ללווה כל מתלוננת לחצר וחזר ללוות את המתלוננות (כל אחת בעיתה) למסדר הבא.

**מר ירון עסל:**

העד, בן 17 הינו אחיו שלה נאשם. לא נתבקש לתת דגימת דם.

עם סיום שמיעת העדויות סיכמו ב"כ הצדדים את טיעוניהם בכתב ולאחר מכן ע"פי בקשתו השלים הסניגור את טיעוניו בע"פ.

**טיעוני התביעה:**

בטיעוניה מבקשת התובעת עו"ד פרי להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום שכן, לטענתה, אשמת הנאשם הוכחה למעלה מכל ספק.

בנין התביעה, כך נטען, נשען על כמה עמודים:

1. עדויות שלושת המתלוננות שדיברו אמת.

2. נסיבות מעצרו של הנאשם בעת שניסה להעלות לרכבו שוטרת שעמדה כפתיון.

3. מסדר הזיהוי בו זוהה הנאשם בוודאות ע"י המתלוננת.

4. בדיקת די. אן. איי שע"פי חוו"ד המומחים - פרופ' מוטרו וגב' אילת רשף ממז"פ

ועדויותיהם קושרת את הנאשם לתאי הזרע שנמצאו בפי הטבעת של מתלוננת 2.

עדותו של פרופ' פרידמן שהובא כעד מומחה מטעם ההגנה התבררה כמוטעית עפ"י

דברי העד עצמו בעדותו בביהמ"ש.

5. מסדר זיהוי רכבים בו זוהה רכבו של הנאשם ע"י המתלוננת מס' 2 כרכב שבו בוצע האונס.

6. שרשרת ה-די.אן.איי הוכחה בבירור מעת שנלקחה דגימה מהמתלוננת 2 בבית החולים בילינסון והועברה ע"י השוטרת למעבדה הביולוגית במז"פ - מטא"ר לידי הגב' אילת רשף.

7. עדויות נוספות של נשים שבתקופה נשוא האישומים ניסו לתפוס טרמפ באזור המועד לפורענות וזיהו את הנאשם כמי שעצר לידן ורצה לקחתן במכוניתו ואחת מהן אורנה שני (ע.ת. 12) אף נסעה עמו כברת דרך ובקושי נחלצה ממנו .

8. העובדה שהנאשם הכיר את המקום בו בוצעו העבירות מעת שעבד באיזור כשומר בחב' השמירה "מאיה" שבבעלות אביו.

9. ריבוי הרכבים של הנאשם שהודה כי היו לו מכוניות ישנות וגם חדשות דבר המסביר את העובדה שהנאשם נראה נוהג ברכבים שונים.

10. שקריו של הנאשם לרבות סתירת האליבי שמסר לגבי האישום השלישי לפיו בעת האירוע 6.4.99 היה בעוספיה בדירה ששכר ולמחרת היה בבית חולים כתוצאה ממכות שספג במהלך ריב, בעוד שהתברר שהארוע נשוא האישום השלישי קרה ב- 5/4/99.

11. התובעת ביקשה לדחות מכל וכל את הטענה כי החוקר נחשון "תפר" לנאשם תיק ועשה כל שלאל ידו ע"מ להפלילו. השוטר נחשון מלא את תפקידו עד תום, אך לא למעלה מזה.

12. לטענת התובעת עדי ההגנה, למעט השוטרים אבי אטקריאן ראש משמרת מעצר פתח-תקוה ומשה אוחיות מפקד בית המעצר בפתח-תקווה , הינם עדים אינטרסנטים וקרובי משפחה שמטרה אחת נגד עיניהם: לעזור לנאשם להחלץ מהצרה בה הוא מצוי ולו ע"ח האמת!.

אשר על כן מבקשת התובעת להרשיע הנאשם בביצוע המעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

#### טיעוני הסניגור

הסניגור טוען כי התביעה לא הצליחה להוכיח שהנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום שכן בידי התביעה ראיות פסולות שעיקרן: מסדר זיהוי לא תקין, חוסר קבילות ממצאי הדי . אן. איי וחוקר נחוש בדעתו "לתפור" את התיק על הנאשם:

**החוקר נחשון:**

1. לחקירת עבירות האונס הוקצה חוקר אחד בלבד (נחשון) מתחנת ראש העין שטיפל בחקירת המתלוננת, גביית עדויות, חיפוש ממצאים בבתי העדים, הנאשם ובני משפחה קרובים של הנאשם, הורה על בדיקת דם לנאשם, ועוד. החוקר נחשון ניסה להוציא מהנאשם הודאה בכל דרך, כולל שימוש באמצעים פסולים.

2. למעלה מתשעה חודשים לאחר שהסתיימה החקירה המשיך החוקר נחשון לחקור ולגבות עדויות, - הכל במטרה "לתפור" את התיק לנאשם למשל:

א. **לא רשם מזכר** לכך שירד עם המתלוננת ס.מ מ. וג.ב ב. לזירת הפשע על מנת לאתר את הקליפס של ג.ב ב (מתלוננת 2) שאיבדה אותו כשניסתה לברוח, כאשר לטענת החוקר זהו פריט חיוני.

ב. **לא ערך זיהוי קולות**  - ב- 5.5.99 נחשון פנה למתלוננת במטרה לערוך מסדר זיהוי קולות אך לא ערך אותו מכיוון שטען שיש לו מספיק ראיות לצורך הגשת כתב אישום, מסדר הזיהוי וראית ה- די.אן.איי.

ג. **ניסה להשפיע על בני משפחתו** של הנאשם, וחוקרים נוספים על מנת להוציא מהנאשם את האמת".

3. **תיאור חסר של הנאשם** - לנאשם ישנם מספר פרטים יחודיים שכלל לא הוזכרו בעדויותיהם של המתלוננות ואף לא בקלסתרון שהפיץ החוקר בתחנות המשטרה האחרות. כגון: אזניים גדולות ובולטות, קרחת, גולה בסנטר, קעקועים וצלקות כמעט בכל חלקי גופו, גוון פנים שחור, אף פחות ועוד.

4. **המתלוננות ישבו יחד** בחדר ההמתנה לפני שהוכנסו לחדר בו נערך מסדר הזיהוי, על אף שזה נוגד את כל הכללים (נחשון העיד שאינו מכיר את ההנחיה הנ"ל).

5. **מסדר זיהוי תמונות** החוקר נחשון לא יכול להעיד איזה תמונות הוצגו במסדר התמונות שערך, ולא טרח להזמין את עורך דינו של הנאשם למסדר התמונות . כמו כן מסדר זיהוי התמונות נערך לפני המסדר החי לגביו מתלוננת 1 אמרה (בעמ' 13 לפרוטוקול) שמישהו הראה לה את התמונה או סיפר לה איך הוא נראה (לגבי הנאשם).

6. **מסדר זיהוי חי**  שלושה ימים לפני מסדר הזיהוי הופגשה מתלוננת 2 עם אביו של הנאשם הדומה לו מאוד בפנים. בכל מסדרי הזיהוי שנערכו כאשר אף אחד מהניצבים האחרים אינו דומה לנאשם אפילו לא בחזותו, כמתחייב מהחוק ומהנהלים הפנימיים במשטרה על הניצבים להיות דומים אחד לשני ככל האפשר ועוד, אין לשתף שוטרים במסדר זיהוי כניצבים אלא עם הנאשם עצמו שוטר ואילו במסדר זיהוי זה השתתף שוטר.

7. **פרסום תמונות החשוד -**  ב- 3.5. 99 נערך חיפוש בביתו של הנאשם ונלקחה תמונתו, ב- 11.5.99 וב- 14.5.99 פורסמה תמונתו בעיתונים מקומיים בפתח- תקוה ותיאורו וזהותו של הנאשם בטלויזיה.

8. **ההיבט המשפטי של הזיהוי**  - התביעה לא הוכיחה את זהותו של הנאשם כמבצע העבירה למעלה מכל ספק סביר. אי שמירה על הכללים מהווה תנאי וערובה למשקלו הראייתי של הזיהוי, כאשר פגיעה עלולה להביא במקרים קיצוניים לידי פסילת הזיהוי כראיה. עוד מדגיש הסניגור כי "מספר הניצבים יהיה לפחות שמונה וחייבים הם להיות דומים, בחזותם החיצונית לחשוד במובן זה שהחשוד לא יהווה חריג בהיותו ביניהם... "ככל שדרגת הדמיון נמוכה יותר וככל שהופעתו של החשוד חריגה יותר בין הניצבים, כך יהא משקל הזיהוי קטן יותר.

**9.**  **אי זיהוי המכונית ורכביו של הנאשם**  - במסדרי הזיהוי שנעשו למתלוננות לא זוהה שום רכב מבין אלו הנמצאים אצל הנאשם.

**10.**  **לא נמצא דבר מהפריטים** שאבדו למתלוננות במהלך האירוע כגון, "קליפס" לשיער של מתלוננת (ג.ב) ותיק עור שחור, מפתחות ועוד של מתלוננת אחרת.

##### שרשרת ה- די. אן .איי

11. ההגנה מבקשת מביהמ"ש לא לקבל את ראית ה- די.אן. איי שלגביה הוגשו חוו"ד באישום השני בכתב האישום.

מדובר בחקירה שהתארכה מאוד שכן גם לאחר הגשת כתב האישום המשיך החוקר נחשון לגבות עדויות ורישומיו מופיעים לכל אורך החקירה.

שרשרת הבדיקה:

העדה (שבזמן החקירה היתה שוטרת) העידה כי ערכת האינוס לא עברה דרכה והיא שלחה בפקס את טופס הלוואי לתחנת אריאל, ומשם הופנה ישירות למטא"ר למשרד המוצגים, אולם לא ברור מי הביא את הדגימות ומי קיבל אותם במשרד המוצגים של מז"פ.

12. המתלוננת ג.ב (28.3.99) נבדקה בבי"ח בלינסון במיון נשים ונלקחו ממנה דגימות בערכת האונס. שני ליקויים התרחשו במהלך גביית עדות זו – ראשית התאריך נשוא האירוע רשום כחודש לאחר התאריך האמיתי, הבלבול בתאריכים וברישומים יש בו לפגום בשרשרת ובתקינות התוצאות.

שנית הארוע של ג.ב קרה ב- 27.2.99 וחומר החקירה הגיע מתחנת אריאל שהחלו טיפול בו וב- 28.2.99 נפתח במשטרת ראש העין אירוע על תלונתה. גם כאן היו בלבולים בתאריכים. מדור בשורת שגיאות בתאריכים ובארועים בשרשרת העדויות.

13. הנוהל בבי"ח בלינסון הוא שאם מגיעה אישה אחרי מקרה אונס אז לוקחים דגימות, יש מרפאת אונס והדגימות נלקחו מהפה, מהנרתיק, מפי הטבעת, מהמקומות הפצועים שלא היו במקרה הזה ודגימות דם.

14. ליקוי נוסף בשרשרת הראיות הינו שבעדותה של המתלוננת (2) היא טוענת שהאנס לא "גמר" עליה וכך גם הרופאים הסבירו לה שאין סימנים של זרע ולמרות זאת נמצא זרע של הנאשם בפי הטבעת שלה, הכיצד?

15. העד אילן צברי התבקש מנחשון להעביר את ערכת האונס לראש העין, אולם אין שום תיעוד או רישום על כך.

16. עוד טוען הסניגור כי השוטרים שהעידו משקרים ושהחוקר נחשון הוא שהדיח אותם לכך. שני השוטרים שהעבירו את ערכת האונס לראש העין, לא הובאו לחקירה בביהמ"ש.

הסניגור מביא את טיעוניו של פרופ' פרידמן, המומחה מטעמו בחוו"ד כנגד. המסקנה המתבקשת מחוו"ד של פרופ' מוטרו.

לדעתו תוצאות בדיקותיו של פרופ' מוטרו בלתי מושלמות ובלתי מבוססות, שכן אין זהות מושלמת בשכיחות סימנים בין ערבים לדרוזים. בהעדר נתונים מדוייקים לגבי בני העדה הדרוזית - שהנאשם נמנה עליהם - כאשר לא נתקבלו נתונים ממשפחת הנאשם ואין בידינו פרופיל גנטי שלהם, לא ניתן להגיע למסקנה כלשהי.

עוד נטען כי בהעדר נתונים מספיקים ובשל נתונים מוטעמים ושרשרת לא מוכחת, לא ניתן להגיע למסקנה חד משמעית.

בענין זה, מסתמך הסניגור על פסק הדין ב[ת.פ. 10379/98](http://www.nevo.co.il/case/5992592) מדינת ישראל - אבו קישק בו זיכה כב' השופט א. לוי בשל ספיקות שהיו לו בדבר שכיחות הפרופיל הגנטי של הנאשם.

יאמר מיד כי נתעלם לו לסניגור, משום מה, שבמשפט אבו קישק ראיית הדי. אן. איי היתה הראיה היחידה כנגד הנאשם שלא כמו במקרה הנדון בו זו ראיה אחת מני רבות!.

עוד טוען הסניגור כי יש ליתן אמון בעדות הנאשם שהעיד ברצף ובעקביות וחזר על עדותו במשטרה, בה נחקר 6 פעמים, כשהוא טוען לחפותו מכל פשע.

**דיון:**

אין חולקין כי מעשי האונס והתקיפה המינית המפורטים בכתב האישום, אכן בוצעו במתלוננות.

שלוש המתלוננות העידו בבית המשפט ונחקרו. בעדותן תיארו בפירוט רב את שארע להן, לרבות קטעים קשים שהתייחסו למעשה האונס והתקיפה המינית שעברו. עדותן מהימנה ומקובלת על בית המשפט. המתלוננות לא הפריזו בעדויותיהן ולא כיסו פרטים חרף הקושי, האובייקטיבי, לתאר מצבים קשים ומשפילים.

השאלה הטעונה הכרעה בתיקנו הינה איפוא זהותו של המבצע, שכן הנאשם נגדו הוגש כתב האישום המייחס לו את ביצוע העבירות המפורטות בכתב האישום, מכחיש כל קשר למתלוננות ולפרשה ובאי כוחו טענו כי מדובר בטעות בזיהוי.

לא אחזור על תיאורי המתלוננות שהובאו לעיל ואתעכב להלן על נושא הזיהוי.

כפי שצויין, המשטרה שחקרה את תלונות המתלוננות הכינה קלסתרון של פני האנס הפוטנציאלי (ת/1) שעותקים ממנו הפיצה בתחנות המשטרה וגם נתנה לשוטרת (רונית מאושר) שעמדה כפיתיון בצומת ושתפקידה היה לזהות את החשוד ולדאוג למעצרו.

מסתבר שהנאשם הגיע למקום שבו עמדה השוטרת, נעצר לידה והציע לה לנסוע עימו.

בשל הדימיון הרב שבין הנאשם לקלסתרון - וכאן אוכל להעיד מהתרשמות אישית שהדמיון הוא רב ביותר - דיווחה השוטרת על כך מיד לשוטרים שהיו בסביבה אולם משהשוטרת סרבה להצעתו של הנאשם לנסוע עימו ועזב את המקום, לא הצליחה המשטרה לעוצרו. ברם, זמן קצר לאחר מכן חזר הנאשם לאותו מקום, שוב עצר על-ידה והציע לקחתה לכל יעד שתרצה. גם הפעם סירבה השוטרת והנאשם עזב את המקום אם כי, כעבור מספר דקות הבחינה השוטרת שהנאשם חוזר למקום עמידתה בטרמפיאדה כשהוא נוסע לאחור.

הפעם סיפר לה כי יש לו בעיה בקלאץ' ועם זאת הציע לקחתה לירושלים. תוך כדי שיחתם הגיע צוות השוטרים למקום, עצר את הנאשם ולקחו לתחנת המשטרה בראש העין.

שמענו את עדותה של השוטרת ואני נותן בה אמון מלא. לדבריה הנאשם היה זה שפנה אליה ופתח עימה בשיחה ולא כפי שטען הנאשם וגם ריכבו היה במצב נסיעה, המנוע פעל, ולא כפי שטען הנאשם שהיה בו קלקול.

לאחר מעצרו של הנאשם נערכו מסדרי תמונות למתלוננות. דע עקא שבין התמונות שהוגשו למתלוננות לזיהוי לא היתה תמונתו של הנאשם ועל כן לא זוהה.

ימים אחדים לאחר לכידתו התקיים **מסדר זיהוי חי** במשטרת פתח תקווה שבו זוהה הנאשם על-ידי שלושת המתלוננות כמי שביצע בהן את המעשים המיוחסים בכתב האישום.

המתלוננת הראשונה זיהתה אותו כמספר אחד משמונת הניצבים במסדר. המתלוננת השניה זיהתה אותו כניצב מספר חמש מבין הניצבים (לבקשת סנגורו של הנאשם שנכח במסדר הזיהוי, החליף הנאשם כל פעם את מקומו) ואילו המתלוננת מספר שלוש זיהתה אותו במסד הזיהוי כניצב מספר שמונה מבין הניצבים.

גם בהיותן בבית המשפט זיהו המתלוננות בוודאות את הנאשם כמי שביצע בהן את מעשי העבירה המיוחסים לו.

טענותיו של הסנגור המתייחסות למסדר הזיהוי מתמקדות בכך שעובר לביצוע מסדר הזיהוי, ישבו שלושת המתלוננות בחדר אחד והחליפו ביניהן דברים. אין ספק שהדבר אינו תקין ומן הראוי היה שקודם ביצוע מסדר הזיהוי יוחזקו המתלוננות - המצביעות בנפרד זו מזו, אולם אין בכך כדי לפסול את מסדר הזיהוי. מה גם שלאחר ביצוע מסדר הזיהוי לא נפגשו המתלוננות אחת עם רעותה ולא ספרו האחת לחברתה את מי זיהו וכיו"ב, בא כוח הנאשם נכח בעת מסדר הזיהוי והחליף כל פעם את מקומו של הנאשם בין הניצבים עובר לעריכת מסדרי הזיהוי בשיחתן, כך סיפרו, אף המתלוננות דובר על שיטת הביצוע - הנסיעה ב"טרמפ" וסטייה מן הדרך בטענה של תקלה ברכב ועל אזור המחצבות, הן לא שוחחו על מראהו. זאת ועוד - בחדר שבו שהו נכח שוטר.

כאן המקום להעיר כי המתלוננת השניה ג.ב שזיהתה את הנאשם בוודאות במסדר הזיהוי, פרצה בתום המסדר בבכי מר שכן הנאשם הזכיר לה את כל מה שעבר עליה ולא בכדי היא אמרה בתום המסדר, כפי שנרשם בת/ 7 : **"זה מספר חמש אני בטוחה במאתיים אחוז".** וכשעורך דין דואני, בא כוח הנאשם שאל אותה את בטוחה? והיא עונה: **" מיליון אחוז"**.

גם טענתו של הסנגור כי שלושה ימים לפני מסדר הזיהוי הופגשה המתלוננת 2 עם אבי הנאשם הדומה לו מאד בפנים אינו מהווה פגם שיש בו כדי לפסול את הזיהוי.

גם אם נפלו פגמים בעריכת מסדר הזיהוי, אין הם פגמים היורדים לגופו של ענין ואינם כאלה הפוגמים במשקלו הראיתי של מסדר הזיהוי. בספרו של השופט קדמי "על הראיות" בעמ' 865 נמנים הכללים שנקבעו בפסיקה בנוגע לעריכת מסדר זיהוי שיש בהם כדי להבטיח את משקלו הראיתי של מסדר הזיהוי. עיון בחומר הראיות שהובא בפני בית המשפט בענין זה מעלה כי כללים אלה נשמרו: 1) במסדר נוכחו שמונה ניצבים, שאם כי אינם זהים בחזותם ובתווי פניהם ובגופם לזה של הנאשם, הרי הם דומים לו. בענין זה יש לזכור כי ניתנה האפשרות לאבי הנאשם להביא ניצבים מטעמו ואחרי כמה שעות חזר ולא הביא איש זולת אחי הנאשם אשר השתתף כניצב במסדר.

2) במסדר נוכח עורך דינו של הנאשם אשר לפני כניסת כל אחת מהמתלוננות למקום עריכת מסדר הזיהוי שינה כל פעם מחדש את מיקומו של הנאשם בשורת הניצבים וזאת כדי למנוע אפשרות שמיקומו של הנאשם יודלף למי מהמתלוננות.

3) תמונותיו של הנאשם לא הוצגו למתלוננות, מאחר שהוכח שתמונתו כלל לא הופיעה באלבום תמונות העבריינים, שאותו הראו למתלוננות.

4) תנאי עריכת מסדר הזיהוי הבטיחו כי המתלוננות-המזהות לא צפו בהכנות למסדר, לא ראו את כניסת הניצבים למסדר ובתום המסדר לא נפגשו זו עם זו ולא יכלו אפילו לרמוז האחת לרעותה על זהות החשוד ומיקומו.

5) בא כוח הנאשם הציג שאלות לכל אחת מהמתלוננות מיד לאחר שהצביעה על הנאשם ואלה נרשמו בפרוטוקול.

6) פרוטוקול מפורט ממסדר הזיהוי שבו בה לידי ביטוי מהלך מסדר הזיהוי נערך ונחתם על-ידי עורכי המסדר והמזהים.

בית המשפט נותן אמון מלא בעדויותיהן של שלושת המתלוננות ובזיהוי שזיהו את הנאשם במסדר הזיהוי ובבית המשפט, כמי שביצע בהן את זממו.

תמיכה נוספת ולא מבוטלת לזיהוי הנאשם על-ידי המתלוננות ניתן למצוא **בבדיקת הדי.אן.איי.**

מיד לאחר תלונתה נבדקה המתלוננת השנייה בבית חולים "בלינסון" ומגופה, הוצאו 4 דגימות מפי הטבעת, הפות, הנרתיק והפה. ארבעת המטושים הועברו למז"פ. הרופאה שבדקה את המתלוננת ד"ר יבגינייה מזור נטלה את הדגימות מגופה של המתלוננת ובתום הבדיקה עת הגיעו אנשי משטרה לבית חולים. קיבל לידיו רס"ל ממן את ערכת האונס ורשם דו"ח פעולה בעניין את הערכה הסגורה והחתומה העביר לתחנת המשטרה בראש העין לידי השוטר ינון טביב. השוטר ינון טביב, שהיה באותה עת קצין תורן בתחנת ראש העין, קיבל מידי השוטר ממן את הערכה, והעבירה לתחנת המשטרה באריאל.

השוטר אהרון בן-נון לקח את הערכה לחדר החקירות בתחנת אריאל (ת/ 56).

בתאריך 28.2. היינו סמוך לאחר האירוע הגיע השוטר בני לירון לתחנת אריאל , קיבל מהשוטרת יעל עוז טופס לוואי למוצגים אותו צירף לערכת האונס ושלח אותם למז"פ- מטא"ר בשק הדואר הפנימי כמפורט בת/ 88 וכן בעדותו של השוטר בני לירון בעמ' 362 ובעמ' 9 לפרוטוקול הדיון מיום 24.10.00. הערכה על נספחיה הגיעו לחדר המוצגים במז"פ ומשם לידיה של איילת רשף שטיפלה בהם במסגרת עבודתה במעבדה הביולוגית.

הערכה הסגורה וטופס הלוואי היו מסומנים **"15868/99 ",** סימון הזהה לסימון שנמצא על טופס נטילת הדגימות בבית חולים בלינסון ת/48 ות/49 .

אכן נפלו טעויות קולמוס ברישום **התאריך** על גבי טופס הלוואי ת/ 25 ובמקום 28.2.99 נרשם בטעות 28.3.99, אולם ברור מכל יתר הרישומים כולל בדיקת יומן אירועי התחנה (אירוע מס. 10 המתייחס לג.ב ) כי היו אלה טעויות קולמוס בלבד ואין בהן כדי לפגום בבדיקה ובתוצאותיה.

העדה אילת רשף העידה באריכות על אופן הטיפול בערכה ועל אמצעי הזהירות שננקטו על-ידה - כדבר שבשגרה - על מנת להבטיח שאיש לא יגע בערכה, יפתח אותה או יחליפנה.

בית המשפט קובע, איפוא כי הערכה אותה בדקה אילת רשף היא הערכה שהכילה את המטושים שנלקחו מגופה של המתלוננת השניה.

אשר להעברת דגימת דמו של הנאשם למז"פ. הנאשם הסכים שילקח ממנו דגימת דם לבדיקה

(ת/ 41) וד"ר קדיש ליאוניד הצהיר כי נטילת דגימת דם מהנאשם (ת/ 47). טענתו של הסנגור כי לא ד"ר לאוניד לקח את דגימת הדם כי אם חובש שהיה עימו, מתבססת כנראה על מה שרשום בטופס נטילת הדם **"פרטי החובש/רופא המבצע"** שכן חתימתו של ד"ר קדיש ליאוניד מופיעה על הטופס ותמיד בזמן נטילת הדם נמצא בחדר גם חובש. בין אם ד"ר ליאוניד עצמו נטל את דגימת הדם מן הנאשם ובין אם עשה זאת חובש שהיה עמו ועבד בפיקוחו, האחריות לנטילת הדם היא על האחראי, היינו על ד"ר ליאוניד.

בתאריך נטילת הדם 5.5.99 נשלחו שתי מבחנות למז"פ, אם כי בטעות צויין בטופס הלוואי כי האונס בוצע במתלוננת השניה ב- 5.4.99 - זהו התאריך שבו הותקפה המתלוננת השלישית ס.מ - בעוד שהתאריך הנכון לגבי המתלוננת השניה ג.ב הוא 27.2.99. מטעויות אלה אין להסיק דבר באשר אמינותם של חוקרי המשטרה שטיפלו במקרה ושהעבירו את הערכה למז"פ ובוודאי שאין בהם כדי לפגום בתוצאות הבדיקה.

כאן המקום להעיר שבדיקת המטושים שהכילו תאי זרע שנלקחו מגופה של המתלוננת השניה נעשתה קרוב לחודש ימים **לפני** שהנאשם נעצר. ועל כן לא יכול היה דמו של הנאשם לזהם את המטושים וטענתו של פרופ' פרידמן שהובא כעד הגנה אין בה ממש.

בית המשפט דוחה את טענתו של הסנגור בנוגע לשרשרת הדי.אן.איי.

לאחר קבלת הערכה במעבדה הביולוגית נעשתה פעולה של הפקה, מיצוי ואיפיון הדי.אן.איי של תאי הזרע, בסך הכל בתשעה אתרים, ונתקבל אפיון די.אן.אי מסויים, כל זאת, כאמור, **בטרם** נעצר הנאשם.

עם קבלת דמו של הנאשם נעשתה השוואה והתאמה בין הדי.אן.איי של תאי הזרע מגופה של המתלוננת לדמו של הנאשם ונמצא פרופיל זהה בשניהם בתשעת האתרים שנבדקו.

כאן המקום לציין כי בדרך כלל נהגו חוקרי מז"פ לבצע את בדיקתם של שישה אתרים בלבד, אולם על-פי הנחיית פרופ' מוטרו (שניתנה לאחר פסק דין אבו-קישק) החלו במז"פ לבדוק תשעה אתרים וניתנה הוראה בענייננו לבדוק שלושה אתרים נוספים. בכך הופך הזיהוי למדוייק יותר.

פרופ' מוטרו הבהיר הבהר היטב כיצד הגיע למסקנתו בדבר ההסתברות אודות שכיחות הפרופיל, כפי שצויין בהרחבה לעיל והדגיש כי לאחר שאין מדגם נפרד לאוכלוסייה הדרוזית והיא נחשבת כחלק מהאוכלוסייה הערבית המעורבת, הורה על ביצוע **תיקון טטא** שבו נלקחת בחשבון האפשרות שמי שביצע את העבירות היה בן העדה הדרוזית - תיקון שעליו סמך את ידו גם מומחה ההגנה פרופ' פרידמן.

על-פי תיקון זה תהיה שכיחות הפרופיל באוכלוסייה היהודית אחד ל- 2.44 מיליארד ואילו באוכלוסייה הערבית אחד ל- 519 מיליון.

פרופ' מוטרו ציין שההסתברות שלאחיו של הנאשם יהיה פרופיל גנטי זהה לזה של הנאשם בכל תשעת האתרים נעמדת באחד ל- 3,000. לגבי אביו של הנאשם תהיה ההסתברות אחד ל- 170 אלף לגבי דודו - אחד ל- 4.7 מיליון. יצויין כי מעולם לא הועלתה על-ידי הנאשם או מי מטעמו, בעדותו במשטרה או בבית המשפט כי מישהו מבני משפחתו או מבני עדתו ביצע את המעשים, שלא לדבר על כך חזותם החיצונית של אחיו של הנאשם איננה תואמת כלל את עדויותיהם של המתלוננות שכן, אחיו תומר הינו בן 19 ואחיו הצעיר ירון הינו בן 15.5. שנים.

בדיקות די.אין. איי. מקובלות כיום בעולם המכיר בהן ככלי חשוב לזיהוי מבצעי עבירות שכן הן מהוות ראייה אובייקטיבית חשובה ומשמעותית המצטרפת ומשלימה את יתר הראיות בתיק (ראה תפ"ח 121/95 **מדינת ישראל נ' חאלד,** ו-תפ"ח 3029/97 **מדינת ישראל נ' הוכברג -**תפ"ח 3126/97 **מדינת ישראל נ' מאיר יצחק**).

בית המשפט קובע איפוא כי בדיקות המעבדה, שרשרת הדי.אן.אי וחישובי ההסתברות שנערכו על-ידי פרופ' מוטרו נעשו כדין ובזהירות מירבית. יצויין כי פרופ' פרידמן, המומחה מטעם ההגנה מאשר (עמ' 691) כי עבודתה של מעבדת מז"פ היא אמינה וטובה וכי אין לו שום ויכוח עם פרופ' מוטרו. הטענות אודות ספיקות בממצאי המעבדה שהועלו על ידי פרופ' פרידמן בחוות דעתו ת/96 ו-נ/54 בטעות יסודן, כפי שהוא עצמו הודה בעדותו בבית המשפט.

על כן יש לקבל כמוכח כי תאי הזרע שנדגמו מהמתלוננת זהים ותואמים את ה-D.N.A של הנאשם.

כאן המקום להעיר כי ההשגות בנוגע לממצאי המעבדה שהועלו על ידי פרופ' פרידמן בחוות דעתו נ/54 בטעות יסודן כפי שהוא הודה בעצמו בבית המשפט.

בית המשפט דוחה מכל וכל את הטענה כי החוקר נחשון "תפר" תיק לנאשם ולצורך זה עשה מעל ומעבר מה שהיה צריך על מנת להפליל את הנאשם.

אין ספק כי החוקר נחשון שהיה החוקר המרכזי בתיק עשה פעולות רבות, לעתים במסירות יתר ומעל למקובל אולם, בשום פנים אין לראות במעשיו פעולות חקירה חריגות ופסולות.

בית המשפט ראה ושמע את עדותו של הנאשם והוא דוחה אותה כשיקרית ובלתי אמינה. העובדה שאדם זועק וחוזר וזועק כי הוא חף מפשע, אינה הופכת אותו לכזה. אין לי ספק שהנאשם הוא זה שביצע את העבירות המפורטות בכתב האישום וטענותיו בדבר חפותו אינן אלא ניסיון, שלא צלח, להערים על בית המשפט.

שקריו של הנאשם והאליבי שמסר לגבי האישום השלישי, שנסתר מהווים ראייה נוספת נגדו.

אין גם לסמוך על עדי ההגנה שהובאו מטעם הנאשם - למעט השוטרים - שכן, מטרתם הייתה אחת לסייע לנאשם ולהצילו מצרתו ולשם כך לא בחלו בשקרים (ראה למשל עדותה של האחות לידיה עסל כאילו ניסה החוקר נחשון להשפיע על ידידתה אנט "להפיל" את הנאשם כאשר זה עוד טרם נעצר (ראה עמ' 579, 580 לפרוטוקול).

סוף דבר, בהתחשב בכל מסכת הראיות שהובאה והוכחה בפני בית המשפט לרבות עדויות שלושת המתלוננות, זיהוי וודאי של הנאשם על ידי המתלוננות במסדרי זיהוי ובבית המשפט, הדימיון הרב של הנאשם לקלסתרון שהוכן על פי תלונות המתלוננות, שיקרי הנאשם והאליבי שלו שנדחה, נסיבות מעצרו, עדויות של נשים נוספות שניסו לתפוס טרמפ ברכבו של הנאשם, ועל כולם ראיית הדי.אין.איי לפיה קיימת התאמה מלאה בין תאי הזרע שנידגמו מגופה של המתלוננת השניה לדי.אין.איי של הנאשם, שוכנעתי מעל לכל ספק סביר כי הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום ואני מציע לחברי הנכבדים להרשיעו בעבירות אלה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

א. משאלי, שופט

**השופט נ. ישעיה:**

קראתי את חוות דעתו של אב"ד השופט א.משאלי ואני מסכים לתוצאה אליה הגיע.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**נ. ישעיה, שופט**

השופטת מ. סוקולוב

קראתי את חוות דעתו של אב"ד השופט א.משאלי ואני מסכימה לתוצאה אליה הגיע.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**מ. סוקולוב שופטת**

אשר על כן, אנו מחליטים להרשיע את הנאשם יוסף (יוסי) עסל בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

**ניתן היום, רביעי (כ"ד באלול תשס"א) 12 ספטמבר 2001.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**א. משאלי, שופט נ. ישעיה, שופט מ. סוקולוב, שופטת**

**אב"ד**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה