|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [382 (ב) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1)  [פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54 א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)    בית משפט המחוזי תל אביב | | תפ"ח 005137/99 | |
| בפני | הרכב כב' השופט א. משאלי - אב"ד  כב' השופט ש. טימן  כב' השופטת מ. סוקולוב | |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין:נ | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד רקפת מוהר |  | המאשימה |
|  | נגד | |  |
|  | שמעון לוי | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד איתי בן-נון |  | הנאשם |

## ה כ ר ע ת - ד י ן

השופט א. משאלי:ב

1. הנאשם, שמעון לוי, מואשם בכתב האישום בעבירות כדלקמן:ו   
   תקיפת בן זוג - עבירה לפי [סעיף 382 (ב) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן :נ "החוק") ;  
   איומים - עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק ;   
   אינוס - עבירה לפי [סעיף 345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק .
2. אלו העובדות העולות מכתב האישום :ב   
   אישום ראשון:ו ביום 17.1.99, במהלך ויכוח בין הנאשם לאשתו - המתלוננת, נטל הנאשם את הפלאפון של המתלוננת באיימו עליה שהיא "עוד תסבול ממנו" וכי הוא "יראה לה מה זה". כשניסתה לקחת את הפלאפון בחזרה, הכה אותה הנאשם בידיו בראשה, במותנה וברגלה .   
     
   אישום שני:נ בחודש אפריל 1998 , או בסמוך לכך, דרש הנאשם בטון מאיים מהמתלוננת לקיים עמו יחסי מין והמתלוננת סירבה. בתגובה, אחז הנאשם בחוזקה בידיה, פרש אותן לצדדים תוך שהוא מאיים ומקלל. הנאשם הוריד את בגדיה של המתלוננת, בניגוד להסכמתה, נשכב עליה כשהוא עירום ובעל אותה בעל כורחה עד שבא על סיפוקו.   
   כתוצאה ממעשי הנאשם סבלה המתלוננת כאבים ודימומים באיבר מינה.   
     
   הנאשם כפר בכל המעשים שיוחסו לו בכתב האישום ובאשמות שיוחסו לו.
3. ראיות התביעה נסמכות בעיקר על עדותה של המתלוננת כדלקמן :ב   
   המתלוננת - נעימה לוי, אשת הנאשם, סיפרה בעדותה בבימ"ש כי היא נשואה לנאשם כ - 15 שנה ולהם 5 ילדים. כיום נמצאים בני הזוג בהליכי גירושין.   
   בחמש השנים האחרונות לנישואיהם, סיפרה המתלוננת, חלה הדרדרות בחיי הנישואין של בני הזוג כשהמתלוננת החלה מתרחקת מהנאשם פיזית ונפשית על רקע רצונה בגירושין ופונה לידידיה לקבלת סעד נפשי ותמיכה.   
   באחד הימים, כך סיפרה, כשחזרה מהמקווה, (שהוא כידוע אקט הכרחי מקדים במשפחות דתיות לקיום יחסי אישות), "הוא (הנאשם) בא אלי, אמרתי לו שמעון אני לא רוצה, פשוט לא רוצה אותך [...] אני זוכרת שכאילו הידיים שלי היו לצדדים, זה היה בחדר שינה, רגיל ישנו יחד, ואז הוא אמר אני אקרע את אימא שלך, שמעתי את המילה הזאת, התחננתי שמעון בבקשה לא, לא יכולה אני נגעלת, הוא אמר תעשי לי טובה, והפנים שלי היו לצד, נעצרתי אמרתי שטויות זה בעלי, אבל התחושה הפנימית שלי הייתה מגעילה. מאותו רגע פשוט הפסקתי והוא קיים יחסי מין ואני לא עשיתי כלום, כשהוא גמר רצתי, פשוט בכיתי, נכנסתי לאמבטיה והתחלתי לדמם [...] אני זוכרת שהזזתי את הראש שלי לצדדים, של אי רצון ואמרתי לו שאני נגעלת ממנו, פשוט לא רוצה. ואז הוא הביא את הידיים קדימה, הוא החזיק לי את הידיים, לשני הצדדים [...] הוא שכב עלי ואז הוא הוריד לי את המכנסיים עם הרגליים עם היד, אני מנסה להתנגד ולומר שאני לא רוצה ..." (ע"מ 4 לפרוטוקול, שורות 9-16 , 21-25 )  
   לשאלה מדוע לא התלוננה במשטרה בסמוך לאירוע נשוא האישום השני (להלן:ו -"הארוע"), אלא כעבור 7 חודשים, השיבה המתלוננת כי פחדה וכי חונכה לטפח ולבנות את הקשר הזוגי עם בעלה, וחינוך זה עצר בעדה מלהתלונן וכך להרוס את חיי המשפחה.   
   העילה לפנייתה למשטרה 7 חודשים אחרי האירוע הייתה ריב בין בני הזוג במסגרתו, כך מספרת המתלוננת, על רקע פנייתם הנפרדת לערכאות משפטיות - היא לביהמ"ש המחוזי והוא לביה"ד הרבני - לקח ממנה הנאשם את הפלאפון שבבעלותה והרים ידו להכותה בראשה ובמותנה. בזעמו נהדף גם ילדם את הקיר ונחבט בו ועובדה זו היא שהביאה את המתלוננת בכעסה לתחנת המשטרה.   
     
   במהלך עדותה של המתלוננת הציגה בפניה ב"כ התביעה את טענת הנאשם כי העלילה עליו עלילות שווא כתגובה לבירור שערך רב המקום בדבר שמועות שרווחו כי היא בוגדת בבעלה . המתלוננת שללה טענה זו מכל וכל.   
     
   בחקירתה הנגדית עימת סניגורו של הנאשם את המתלוננת עם אמרותיה במשטרה שעיקרם התנהגות צייתנית וכנועה כלפי בעלה מרצונה ומשום חינוכה מבית. כך למשל הביא הסניגור את אמרתה "אני הרבה פעמים הייתי שותקת, הייתי אומרת לו שאני לא רוצה, אבל הוא היה בסוף שוכב איתי ואותי חינכו שזה בעלי ואין מה לעשות" (ע"מ 8 19-20 ) ודברים דומים ברוח זו . יתרה מזו, הסניגור עימת את המתלוננת עם אמרתה "בשביל שלום בית וותרנות שלי קיימתי איתו יחסים בחודשים האחרונים" (ע"מ 9 שורה 1 ) היינו, גם לאחר האירוע המשיכה לקים יחסי מין עם בעלה באופן סדיר. המתלוננת אישרה כי עשתה כן מתוך סלחנות והתלבטותה בין גירושין לבין שלום בית לטובת ילדיה ואף מתוך חששה להיקרא "מורדת" . רגשותיה אלו הביאו אותה, לדבריה לנהוג בשכנוע עצמי וכניעה כל אימת שנדרשה ליחסי מין, או במלותיה :נ " הייתי משכנעת את עצמי עוצמת את העיניים ואומרת לעצמי שיעשה מה שהוא רוצה, הגוף שלי לא היה מגיב, כשהוא היה חודר אלי הייתי מרגישה שאני רוצה להקיא ואני לא יכולה להריח את הריח שלו.." וכן "עשיתי את זה כי אין לי ברירה". (ע"מ 11 לפרוטוקול, שורות 1-3 , 12 )   
   בשלב מסוים, סיפרה המתלוננת, נמאס עליה מצב זה והיא חדלה ללכת למקווה מתוך ידיעה כי במצב זה היא אסורה לבעלה, אך בהמשך חזרה לנוהגה הקודם ללכת למקווה כמצווה. יום לפני האירוע הלכה המתלוננת למקווה אך התעכבה בדרכה הביתה וכשחזרה ציפתה, אם כי למורת רוחה, כי בעלה יבקש לקיים איתה יחסי מין. ברם, רק למחרת ביקש הנאשם את קרבתה ואז אירע הארוע נשוא האישום השני.   
     
   לשאלת הסניגור באשר לטענותיה כלפי הנאשם כי אינו יוזם יחסי מין השיבה המתלוננת כי אלו טענות שאכן היו לה בעבר כלפיו ואף הוסיפה, בהקשר זה כי "לא אמרתי שהוא אנס, למה אתה שואל אותי שאלות כאילו הגדרתי אותו כאנס, ממש לא. הוא פגע בנפש שלי, לא משנה איך , בקשתי ממנו לא לנגוע בי, שיכבד אותי. אני יכולה למחרת כן לקיים איתו או לפני כן, אבל באותו יום אמרתי לו אל תיגע בי .." ( ע"מ 14 לפרוטוקול, שורות 21-23 )   
     
   לשאלת הסניגור אם פתיחת ההליכים כנגד בעלה מקורה בעובדה כי הנאשם תפס אותה בוגדת עם נהג "אגד" בשם יצחק כנפו, השיבה המתלוננת כי אכן נוצר מצב לא נוח כשבעלה נכנס הביתה וידידה, עמו שוחחה ושתתה כוס קפה, נבהל וברח, אך בכך אין משום בגידה. כך גם, לדבריה השיבה לרב שבירר חשדותיו של בעלה ביחס לנהג "אגד" זה וכלפי -בעל מכולת עמו נהגה ידידות יתרה.   
     
   לשאלות הסניגור בדבר היות חשבון הפלאפון של המתלוננת שהגיע כדי 2000 ש"ח לחודש, מקור אפשרי לסכסוך בין בני הזוג שהוביל להגשת התלונה, השיבה המתלוננת בשלילה ואף הוסיפה כי יתכן ולא הייתה עושה דבר לו ידעה כיצד יתפתחו הדברים ובמלותיה :ב "אם הייתי יודעת שאני אגיע לפה, לא הייתי, לא יודעת. אני לא חלמתי שזה מה שיוביל אותי. אם הייתי יודעת שאגיע לפה, רציתי להזהיר אותו, שיזהירו אותו שזה לא יקרה עוד פעם, ללכת למשטרה וזה התפתח [... ] חשבתי שיזהירו אותו, יענישו אותו, שלא יגע בי שלא מרצוני [...] אני לא יודעת איך נפל עלי דבר כזה [...] אתם מסבכים אותי ..." (ע"מ 18 לפרוטוקול, שורות 17-21 ) .
4. ראיות ההגנה נסמכות על עדות הנאשם כדלקמן :ו   
   הנאשם - שמעון לוי, בן 38, אב לחמישה העובד ברשות הדואר סיפר בעדותו כי מעולם לא נגע "בשערה משערות ראשה של אשתו" ולא נהג כלפיה באלימות מכל סוג . לתמיכה בעדותו זו סיפר הנאשם כי הוא סובל מקשיי נשימה וכי אינו בקו הבריאות מאז עבר תאונת דרכים.   
   דוגמאות ליחסה של אשתו אליו מחד ומזגו הטוב וסובלנותו כלפיה מאידך, הביא הנאשם מקרים בהם מתוך עצבים ובזעם זרקה עליו שעון מעורר שהיה מצוי ליד מיטתם המשותפת או שפכה עליו קפה רותח, ואף צרחה וצעקה עליו במקום עבודתו והלבינה פניו ברבים. הוא, מצידו הבליג על מקרים אלו ואחרים כדי לשמור על שלום בית ושלוות נפש.   
     
   לשאלת הסניגור תיאר הנאשם את שיגרת יחסי האישות בינו לבין אשתו ככזו הנמשכת שבועיים בכל חודש, משום הילכות נידה. בשבועיים בהם אשתו אסורה לו על פי דין, לא קיימו הנאשם ואשתו ולו מגע קל שבקלים. בכל חודש, בתום ימי הנידה, כשאשתו הייתה חוזרת מהמקווה היה ביניהם סימן מוסכם כי היא כשרה לו והיא באה בלילה אל מיטתו בלבנים. במיטתו, המשיך ותיאר הנאשם, מפנה לו אשתו את גבה והוא מלטף אותה, מוריד את בגדיה, ובמשך מספר דקות הם מקיימים יחסי מין. מיד לאחר מכן פונה אשתו להתקלח ויש שהיו מדברים ביניהם. כך, נעשה 4 פעמים במהלך השבועיים המותרים, וכך, למיטב זכרונו של העד, נעשה גם ביום האירוע. הדבר החריג היחיד שזוכר הנאשם בקשר לאותו יום היה כי ביום שקדם לו התעכבה אשתו בשובה הביתה מהמקווה והוא נרדם לפני שחזרה. את הדימום עליו התלוננה אשתו הסביר הנאשם בעובדה כי "מדי פעם קיבלה דלקת או דימום" (ע"מ 26 לפרוטוקול, שורה 18) בשל ההתקן הקיים אצלה למניעת הריון.   
   הנאשם העיד כי יומיים לאחר מכן קיימו "יחסי אישות מלאים כרגיל באותה צורה ולא שונה.." (ע"מ 27 לפרוטוקול, שורות 6-7 ) .   
     
   הנאשם סיפר על המקרה בו תפס את אשתו כשהיא מארחת גבר זר בחדרה ותיאר כיצד נכנס לביתו בבוקר אחד מימי השישי וראה תיק נהג "אגד" על אחד מכיסאות הסלון. כשקרא בשמה של אשתו השיבה לו זו כי יכנס דרך חלון המקלחת וכשהתמהמה ראה גבר יוצא בריצה מביתו ובדרכו חוטף את התיק שהיה מונח בסלון. הנאשם רדף אחרי הגבר והצליח לתפוס ניירות שבלטו מחולצתו. בעזרת ניירות אלו שבידיו התקשר הנאשם לגבר ואיים עליו כי יספר לאשתו על שאירע.   
     
   מקרה אחר עליו סיפר הנאשם היה סיפור ידידותה של אשתו עם בעל מכולת בשם דני אשר היה מחפש את קרבתה במסגרת עבודתה כסייעת בגני ילדים ואשר במכוניתו נראתה נוסעת לא אחת ולהערכת הנאשם הוא העומד מאחורי שיחות טלפון שהגיעו לביתו ונותקו, חדשות לבקרים, כל אימת שבא לענות לטלפון ובגינן התלונן הנאשם במשטרה.   
     
   בעקבות שני מקרים אלו ערך הרב המקומי בירור עם הנאשם ואשתו ובשלב יותר מאוחר הוגשה תביעת האישה לבימ"ש לענייני משפחה.   
     
   אשר לתלונת אשתו כי תקף אותה, הסביר הנאשם, כי בינו לבין אשתו התעורר ויכוח בעניין ניירות ותמונות שלקחה ממנו כדי להגיש תביעה בביהמ"ש לענייני משפחה ובמהלך הויכוח, על מנת לקבל את הניירת לידיו, לקח את הפלאפון שהניחה על השולחן, ככלי מיקוח.   
   כשראתה זאת, ניסתה אשתו לחטוף את המכשיר מכיס מעילו והוא שנשמר ממגעה מחמת הלכות הנידה אותה עת, ביקש להוציא את ידה מכיסו ואף הרים קולו עליה בנוכחות ילדיו. הא ותו לא.   
     
   עובדת הגשת התביעה לביהמ"ש נודעה לו, כך סיפר הנאשם , ביום בו באו לעקל את רכבו עוד לפני שקיבל את כתב התביעה לידיו. זאת אירע לאחר שהחל לחפש את הניירת שנעלמה ובכללה תלושי המשכורת שנדרשו לו.   
     
   לשאלות הסניגור אישר הנאשם כי היחסים בינו לבין אשתו היו רעועים בשנת 1998 והוא ייחס זאת לבעיות כלכליות בבית ולא לפרשיות כאלו או אחרות שניהלה אשתו עם גברים אחרים - להן סירב להאמין ולהתייחס.   
     
   הנאשם חזר והדגיש בעדותו כי שום דבר חריג לא אירע ביום האירוע וכי יחסי המין שקיימו היו ככל הימים וכרגיל. גם ביחס לכאבים שסבלה אשתו לאחר קיום יחסי המין חזר הנאשם וטען כי מקורם בהתקן הגניקולוגי שבה ולא מסיבה אחרת. על הכאבים שנגרמו לה במהלך יחסי המין ביקש הנאשם את סליחתה של אשתו אך גם בכך אין משום חריג שכן לדבריו הוא נהג כך כל אימת שנגרם לה כאב כתוצאה מיחסי אישות שקיימו.  
   לשאלה מדוע לא סיפר על כך בחקירתו במשטרה השיב הנאשם כי במצב כמו זה שהיה בעת חקירתו במשטרה, לא יכול היה לזכור ולדקדק בפרטי הפרטים שכן הוא היה לחוץ וטרוד.   
     
   לשאלות חוזרות ונשנות בדבר דברים שאמר לאשתו לפני קיום יחסי המין בעת האירוע השיב הנאשם כי אינו זוכר כל דבר חריג ובמלותיו:נ "אני אומר שלא כעסתי התנהגתי רגיל, רגיל, רגיל". ( ע"מ 39 , שורה 12 ) זאת ועוד, גם מלותיה של אשתו כי היא עייפה אינן חריגות ולדברי הנאשם "אין לא רוצה, היא אמרה אין לי כוח וזה שונה" ( ע"מ 40 לפרוטוקול, שורה 9). לגבי כל התבטאות גסה או אלימה שיוחסה לו טען הנאשם כי מעולם לא הרים קולו על אשתו והוא אינו נוהג לנבל את הפה.   
     
   הנאשם העיד כי העילה להגשת התלונה ע"י אשתו היא וחיזוק תביעתה בבימ"ש לענייני משפחה וכי את הרעיון קיבלה מתביעה דומה שהגישה גיסתה כנגד אחיה ומהעו"ד עמו עמדה בקשר. עוד הזכיר הנאשם כי תלויים ועומדים נגדו תיקים פליליים בבימ"ש השלום ואף כי אינו מתנה את מתן הגט לאשתו בחזרתה מתלונותיה, יש בכך כדי להשפיע על התקדמות הליכי הגירושין ביניהם.   
     
   טיעוני ב"כ הצדדים :ב   
   ב"כ התביעה ביקשה את ביהמ"ש להרשיע את הנאשם בשני האישומים המיוחסים לו בכתב האישום וטעמיה להלן :ו   
   א. לגבי האישום השני מבקשת ב"כ המאשימה את ביהמ"ש ליתן אמון בעדותה של המתלוננת ולאמץ את גרסתה   
   לפיה הנאשם כפה עצמו עליה ובעל אותה בניגוד לרצונה תוך שהוא מודע לכך שאינה רוצה   
   ביחסי מין אלו . במעשהו זה גרם הנאשם למתלוננת כאבים פיזיים ופגיעה נפשית ולראיה, טוענת ב"כ התביעה למחרת האירוע הנאשם התנצל בפני המתלוננת.   
     
   ב. ביחס לאישום הראשון המייחס לנאשם עבירות תקיפה ואיומים, מבקשת ב"כ התביעה לראות בתעודה הרפואית שהוגשה כעדות בדבר רגישויות שנמצאו בבדיקה רפואית במותנה ובראשה של המתלוננת, תמיכה למהימנות גרסתה של המתלוננת אשר בה דבקה בעקביות הן במשטרה והן בבימ"ש.   
     
   ג. ב"כ התביעה מבקשת לראות בנכונותה של המתלוננת לסלוח לנאשם תוצאת פחדיה וחששה לעתידה שכן הנאשם כורך את הליכי הגירושין ביניהם בחזרתה מהתלונות שמסרה נגדו במשטרה שהביאו לפתיחת התיקים הפליליים נגדו. אין, לפיכך, לראות בנכונותה של המתלוננת למחול לנאשם כדי להפחית מחומרת הפגיעה בה, וזאת למרות שאין מדובר באונס אכזרי ואלים ויש להתייחס לדברים בהקשרם זה.   
     
   ב"כ ההגנה ביקש את ביהמ"ש לזכות את הנאשם משני האישומים התלויים ועומדים כנגדו מהנימוקים דלהלן :נ   
   א. אליבא דב"כ ההגנה אין ליתן אמון בגרסתה של המתלוננת שכן גם אם בעמקי לבבה סלדה המתלוננת מהנאשם ולא רצתה בקיום יחסי מין עמו, היא לא הראתה זאת לנאשם ולפיכך לא הייתה לנאשם כל דרך לדעת מה יום מימים ומהי תחושתה הסובייקטיבית של אשתו . תימוכין לטענתו זו מביא ב"כ ההגנה מספר רב של אמרות המתלוננת במשטרה לפיהם מכוח הציווי הדתי והחינוך שקיבלה, קיימה המתלוננת עם בעלה יחסי אישות מלאים לא פעם בניגוד לרצונה וכדי לרצותו, מתוך בחירה חופשית ובהסכמה מלאה.

ב. גם אם בעמקי לבבה סירבה המתלוננת ליחסי המין, הדברים לא באו לידי ביטוי ולא נמצאו כל ראיות כי הנאשם הבין בעת האירוע שהוא מקיים יחסי מין עם אשתו - המתלוננת, בניגוד לרצונה. זאת ועוד, לבד מעובדת הליכתה של המתלוננת למקווה, שהיא בבחינת אות לרצונה לקיים יחסי אישות, מעלה הסניגור מעדותה של המתלוננת סברה כי לא אחת התגרתה זו בנאשם, כמשחק מקדים, בסרבה לו ולא מן הנמנע כי הנאשם ראה בסירובה החלוש והראשוני חלק משגרתה ונוהגה בחדר המיטות.  
  
ג. לתלונתה של המתלוננת כנגד הנאשם יכולות להיות, אליבא דסניגורו של הנאשם, מספר סיבות מהן מונה הסניגור שתיים כדלקמן :ב   
- בין הנאשם למתלוננת מתנהלים הליכי גירושין ויש בניהול תיק פלילי כגון זה שלפנינו משום תמיכה וחיזוק לטענות האישה כנגד בעלה, ואכן, מציין הסניגור, המקום הראשון בו נזכר סיפור האונס הוא בתביעה שהוגשה לביה"ד הרבני בנובמבר 1998 .   
- על המתלוננת מתהלכות שמועות שהגיעו עד כדי בירור שיזם רב הקהילה ביחס לקשריה עם גברים זרים ולחשדות כי היא בוגדת בבעלה, פעם עם בעל מכולת פלוני ופעם עם "נהג" אגד אלמוני. חשדות אלו, טוען הסניגור, היוו למתלוננת "טריגר" להגשת התלונה, מתוך חשש ולחץ או אף כעסים, תחושות נקמנות או כיו"ב.   
  
ד. ביחס לאישום הראשון, קרי, התקיפה והאיומים, טוען הסניגור כי הן הויכוח והן העימות הפיסי שבבסיס האישום מקורם בהתנהגותה של המתלוננת וזאת ע"פ דבריה בביהמ"ש. היא זו שהתעצבנה על בעלה והיא זו שבזעמה ניסתה לחטוף את הפלאפון מידי בעלה. התעודה הרפואית, טוען הסניגור , אין בה רלוונטיות שכן ההערכה הרפואית הכלולה בה מתייחסת ל"שטף דם תת עורי בשליש התחתון של השוק השמאלי", מקום שלא נזכר בתלונתה במשטרה וכן מדובר ב"רגישות קלה במישוש" וזאת טוען הסניגור אינו ממצא רפואי אלא בדיקה שטחית המבוססת בעיקר על דברי המתלוננת לרופאה. אין די בכך כדי להרשיע את הנאשם בעבירת התקיפה המיוחסת לו.   
לפני שאתייחס לנסיבות המקרה, מן הראוי לייחד מילים מספר לעבירת האינוס כדלקמן:ו

1. עבירת האינוס - מצב משפטי :נ - [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977  
   סעיף החוק הרלוונטי לעניין שבפנינו הוא [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) (א)(1[[1]](#footnote-1)) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977  
   345. אינוס   
   (א) הבועל אישה -   
   (1) שלא בהסכמתה החופשית עקב שימוש בכוח, גרימת סבל גופני, הפעלת אמצעי לחץ אחרים או איום באחד מאלה, ואחת היא אם נעשו אלה כלפי האישה או כלפי זולתה;   
   הרי הוא אונס ודינו - מאסר שש עשרה שנים.  
     
   היסוד הפיסי של עבירת האינוס המנויה ב[סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) נדרש, בנוסף לתנאי הבסיסי המשותף לארבעת הס"ק המנויים ב[סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) - "הבועל אישה", לשני תנאים מצטברים כדלקמן :ב "שלא בהסכמתה החופשית" וכן אחת מארבע חלופות של דרכי כפיית הבעילה והן:ו "שימוש בכוח, גרימת סבל גופני, הפעלת אמצעי לחץ אחרים או איום באחד מאלה" .   
      
   בשאלת ה"הסכמה החופשית" אשר התעוררה עם תיקון 22 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נפסק, בין היתר כי   
   "הסכמה לבעילה בעבר אינה כשלעצמה הסכמה לצרכי בעילה בהווה. הווי אומר, בהיעדר סימן להסכמה במועד הרלבנטי, אין זכות מוקנית להסכמה אם כי יתכנו כמובן נסיבות בהן תשליך הסכמת העבר על המסקנה הסבירה והכנה אותה ניתן להסיק מנסיבות ההווה.   
   אשה האומרת "לא" - מבטאת אי הסכמה, ויש לפרש את התיקון הנ"ל לחוק כרצון להשתחרר, לגבי העבירה התדירה והחמורה שבפנינו, מדפוסי מחשבה שנושנו. [...] אין הצדקה והגיון בכך, שלצרכי מניעת חדירה לאיבר מינה של אשה תהיה דרושה יותר מאי-הסכמה מילולית.   
   [...] גבר המתעלס עם אשה בהסכמתה אינו חייב לקרוא מחשבותיה ולחוש מידיית כאשר חל שינוי בגישתה והיא פוסקת להסכים למעשה, אולם אם אי-ההסכמה מובעת בדבריה או נובעת מהתנהגותה, די בה כדי להפוך בעילה הנעשית בניגוד להבעת אי-ההסכמה - לעבירה.   
     
   מאידך גיסא, יכולה ההסכמה לבוא לידי ביטוי בהתנהגותה של האשה בנסיבות העניין, ואם התנהגותה מצביעה על הסכמה, להבדיל מחוסר אונים או היעדר התנגדות בשל פחד או חשש - ניתן להסיק על קיום הסכמה חופשית.  
   ([ע"פ 5612/92 - מדינת ישראל נ' אופיר בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185) (1) 302 )   
     
   "יחד עם זאת, כפי שכבר נאמר, לכאורה לפחות, אין די בהבעת אי הסכמה וצריך שהבעילה תתבצע על אף אי ההסכמה ותוך נקיטה באמצעי מאלה הנקובים בגוף הסעיף. אחיזה לכך שאכן זוהי דרישה "נוספת" ניתן למצוא בדברי הנשיא בפרשת שמרת .."   
   י. קדמי , על הדין בפלילים, (מהדורה מעודכנת תשנ"ה - 1995 ,חלק שני) 744  
     
   לגבי היסוד הנפשי שבעבירת האינוס נכרכה שאלת ההסכמה בסוגיית הטעות בעובדה, היינו מצבים בהם הנאשם טעה להאמין כי הבעילה נעשית בהסכמת האישה שאתו, כשלא כך היו פני הדברים.   
   לעניינינו חשובה הכרעת ביהמ"ש אשר נזכרה בפרשת "שמרת" הנזכרת לעיל לפיה: " בימ"ש זה התייחס לנושא הטעות בעובדה גם ב[ע"פ 862/80 (מ"י נ' שפירו, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17946254) (2) 775) , בו נידונה השאלה מה הדין כאשר האשה מסתירה את התנגדותה לבעילה ומתנהגת כלפי חוץ באופן העשוי להתפרש כהסכמה. בית המשפט הפנה לפסק הדין הקנדי בפרשת , **VALLIERES AND** **THEBERGE BRESSE** שנבחן במאמרו הנ"ל של פרופ' פיקרד, ואשר בו נאמר כי אין לבוא בטרוניה לנאשם אשר לא נוכח בקיום היעדר הסכמה בצורה כלשהי ( **IN ANYMANNER** ), כאשר אין מאומה שיכול לשמש יסוד למסקנה שאין הסכמה מצד הנבעלת. זהו הדין מול התנגדות מופנמת שאין לה ביטוי חיצוני או סימן היכר אחר."
2. ומן הכלל אל הפרט :   
   מבלי להפחית מחומרת כל אחד מהמעשים המיוחסים לנאשם, ברור כי החמור שבאישומים המיוחסים לנאשם הוא האישום השני, האינוס, ולפיכך אדון בו ראשונה בבחינת "מן הכבד אל הקל".   
   לשיטתי ומבלי להידרש לשאלת הערכת עדותה של המתלוננת ככלל וכבסיס יחיד להרשעה בהיותה עדות יחידה של קורבן עבירת מין כמשמעה ב[סעיף 54 א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש) תשל"א - 1971 בפרט, נראה כי סלע המחלוקת בעניין זה שלפנינו הוא שאלת ה"הסכמה החופשית" שהובאה לעיל.   
     
   הנאשם והמתלוננת נשואים זל"ז מזה כ - 15 שנה וכך היו גם בשעת האירוע נשוא כתב האישום. שיגרת חיי האישות של בני הזוג נפרסה בפני ביהמ"ש לפני ולפנים הן בעדות המתלוננת והן בעדות הנאשם על סייגי ההלכה לה צייתו ועל התחושות הסובייקטיביות והניואנסים האופייניים להם כשלעצמם כבעל ואישה.   
     
   מעדויות בני הזוג בביהמ"ש התרשמנו כי גם תחת תחושותיה הקשות ותסכולה של המתלוננת על רקע רומנטי מחד וקשיי הפרנסה הבריאות והתקשורת מצד בעלה מאידך, התנהלו חיי האישות של הזוג כסדרם וע"פ דפוס התנהגות קבוע ונשנה.   
   לכך ניתן להוסיף את התרשמותו הבלתי אמצעית של ביהמ"ש מאופיים של העדים ודרך התנהגותם כשלעצמם וזל"ז, כפי שיפורט בהמשך.   
     
   ניכר כי הן על המתלוננת והן על הנאשם עברה ועוברת תקופה לא קלה שבבסיסה ההתדרדרות במערכת היחסים ביניהם שהגיעה לפיתחו של ביהמ"ש זה. יחד עם זאת נראה כי אין זה מסוג המקרים הראוי שיידון בפני בימ"ש זה ולכל הפחות אינו עולה בקנה אחד עם מקרים חמורים עשרות מונים הבאים בפנינו.   
   רעיון זה בא לידי ביטוי בדברי המתלוננת עצמה אשר לא שיערה בנפשה לאן תוביל תלונתה במשטרה וכי לו ידעה במה דברים אמורים היתה נוהגת אחרת. (עמ' 18 לפרטיכל שורות 17-25, שצוטטו לעיל).  
     
   בעדותה פרשה המתלוננת בפני ביהמ"ש את כלל לבטיה ותחושותיה הסובייקטיביות ביחס לבעלה בכלל וביחס לאירועים נשואי כתב האישום בפרט . שוב ושוב חזרה המתלוננת על המילים "בתוך תוכי" , "בתוך עצמי" , "תחושה פנימית" "בתוך הלב שלי, בנפש שלי" "בפנימיות שלי" ודברים ברוח דומה. המתלוננת גם היטיבה לתאר את מחויבותה לחיי הנישואין, את כניעותה וציותה לבעלה הן באופן פסיבי - הסתרת רגשות הדחייה שחשה כלפיו מפניו , והן באופן אקטיבי - הליכתה למקווה וניסיונותיה לאחות את הקרעים לשם שלום בית.   
     
   הפער בין עולמה הפנימי של המתלוננת להתנהגותה כלפי חוץ מצער, אך אינו ממלא את תנאי "העדר ההסכמה" הנדרש לעבירת האינוס - גם אם התנגדה המתלוננת, כדבריה, באופן מילולי למעשה הבעילה, לא היה בכך חריג להתנהגותה מימים ימימה בחדר המיטות . הדבר עולה הן מדברי הנאשם אשר ציין כי לא אחת נאלץ לשכנע את אשתו להיעתר לו מינית עד שנתרככה, והן מדברי המתלוננת אשר סיפרה כיצד לא פעם הסכימה לנסות שוב ולהיעתר לשכנועי בעלה גם אם לא חשקה בכך ואף ראתה בעצמה "קורבן" על מזבח שלום הבית ומידת הסלחנות והרחמים.   
   הדברים אף ניכרים בדברי המתלוננת אשר ציינה במפורש "לא אמרתי שהוא אנס. למה אתה שואל אותי שאלות כאילו הגדרתי אותו כאנס, ממש לא. הוא פגע בנפש שלי, לא משנה איך, בקשתי ממנו לא לנגוע בי, שיכבד אותי.." ובהמשך, היינו - כניעתה, או במילותיה: "נעצרתי, אמרתי שטויות זה בעלי, אבל התחושה הפנימית שלי היתה מגעילה. מאותו רגע פשוט הפסקתי והוא קיים יחסי מין ואני לא עשיתי כלום.." . כלום יפלא שהנאשם התייחס לאותו אירוע כ"התנהגתי רגיל, רגיל, רגיל.." ואינו זוכר ולו פרט חריג אחד!  
     
   נבצר ממני להבין כיצד בא לידי ביטוי העדר ההסכמה במקרה דנן ? המתלוננת בעצמה מספרת כי לא אחת נכנעה - התרככה כלפי חוץ וניאותה להעניק לבעלה מחסדיה, מה, אם כן מבחין בין כניעה והתמסרות פסיבית אחת מאחרת ? היכן חוצה התנגדותה ומידת הדחייה שחשה את הקו המפריד בין תחושתה הפנימית הרגילה של המחאה החלושה והקבועה שבצידה לבין התנגדות ברורה ופסקנית לקיום יחסי מין ?   
     
   נראה כי לכך התכוונה הפסיקה בקבעה, כאמור, כי "...אין לבוא בטרוניה לנאשם אשר לא נוכח בקיום היעדר הסכמה בצורה כלשהי ,כאשר אין מאומה שיכול לשמש יסוד למסקנה שאין הסכמה מצד הנבעלת. זהו הדין מול התנגדות מופנמת שאין לה ביטוי חיצוני או סימן היכר אחר." ([ע"פ 5612/92 מ"י נ. בארי ואח' פ"ד מ"ח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302).  
   גם הפעלת אמצעי אלימות וכפיה אינם, כפי הנראה, דרכו של הנאשם, כפי שאפרט בהמשך.   
   ולפיכך ולאור העובדה כי לא הוכחו יסודות העבירה כאמור לעיל, אציע לחברי לזכות את הנאשם מעבירת האינוס .

עבירת התקיפה והאיומים :   
מקובלת עלי טענת סניגורו של הנאשם כי אין בתעודה הרפואית סממנים פתולוגיים מספקים כדי לחזק את טענת התקיפה - אופן הבדיקה בקופה"ח, שלא צויין ולו במילה אחת בתעודה הרפואית, אינו מספיק לקביעת ממצא חד משמעי ומותיר בידי ביהמ"ש את ההתלבטות בין גרסת הנאשם לגרסת המתלוננת.   
  
הלכה פסוקה היא כי מהימנותו של עד נקבעת בעזרת המבחנים הבאים :   
- מבחן ההתרשמות מהתנהגות העד על דוכן העדים.  
- מבחן ההשוואה החיצונית שמשמעו השוואת דברי העד בביהמ"ש עם דברים שאמר מחוץ   
 לכתלי ביהמ"ש והשתלבות הדברים בראיות נוספות המצויות בידי ביהמ"ש.  
- מבחן ההשוואה הפנימית המעמיד את דברי העד תחת מבחן ההגיון השכל הישר וניסיון   
 החיים.   
- מבחן האישיות - בדיקת אופיו של העד, בריאותו, עברו וכיו"ב .   
 (ראה בספרו של י. קדמי על הראיות חלק שלישי 1357-1349 ) .   
  
ע"פ מבחנים אלו, עדיפה בעיני עדותו של הנאשם על פני עדותה של המתלוננת. הנאשם בעדותו נהג במתינות ובסבלנות, טון הדברים היה נמוך וניכר מתוכנם כי הנאשם נוח לבריות, ואינו נוטה לריב ומדון. כוחו של הנאשם אינו במותניו אלא בפשרנותו ושתיקתו - כך עשה בפרשת נהג "אגד" עליו סיפרה גם המתלוננת, כך נהג ביחס לידידיה של אשתו, ע"פ עדותה וחרף שמועות מביישות שנפוצו בסביבתו אודות ידידות זו. כך ניכר בו גם כשהסכים להצעתה של אשתו אותה ציינה בעדותה כי למען ילדיהם יחיו יחד תחת אותה קורת גג אך יהיו כזרים זל"ז וכך גם זכה בסליחתה ובפנייתה הנרגשת לביהמ"ש למחול לו ולהבינו כשם שעשתה היא.

אני מאמין לנאשם כי במהלך ויכוח שהתלקח בינו לבין אשתו נטל לידיו את הפלאפון של אשתו כ"כלי מיקוח" ובעת שזו ניסתה להוציא ממנו בכוח ולחטפו מכיס מעילו אליו הכניסה את ידה, הוציא הנאשם את ידה. אני מניח כי הוצאת היד לא נעשתה בעדינות (כפי שמספר הנאשם) ואולי אפילו בכוח תוך דחיפה או הדיפה כפי שמספרת המתלוננת עצמה: "הוא הניף את היד, לא עם הפלאפון, הוא רצה להדוף אותו שלא אקח לו את הפלאפון - אחד התגונן מהשני. (עמ' 7 ועמ' 18 לפרטיכל).  
  
מעשי הנאשם שנעשו כאמור תוך ויכוח וקטטה אינם עולים, לעניות דעתי, לכדי תקיפה.

תאור המעשה בפני המתלוננת עומד בניגוד גמור למזגה החם, כפי העולה מעדותה היא ועדות בעלה - הן בתוכנם של דברים והן בנימת הדברים וטון קולה של המתלוננת כשנשאלה שאלות שלא היו נוחות לה כדוגמת נימת ההתרסה הכעוסה והצינית באמרה בעדותה "סליחה שאני קוטעת אותך (את הסניגור) אם בגדתי בו ואני אומרת שאני לא רוצה לשכב איתו אז בגדתי בו ואני אסורה לו שלא יגע בי. אין לו רשות לנגוע בי, הרי בגדתי. אני יודעת שזה לא נכון בגדתי בך, אז מה ...". סביר יותר להניח כי יוזמת הויכוח על המגע שנוצר במהלכו - למרות האיסור ההלכתי בזמן האירוע - באה מכיוון המתלוננת אשר בכעסה ותסכולה עברה על האיסור לחרדת בעלה .

לפיכך אציע לחברי לזכות את הנאשם גם מהאישום הראשון .

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

א. משאלי, שופט

השופטת מ. סוקולוב:

עיינתי בחוות דעתו של חברי הנכבד כב' השופט משאלי ודעתי איננה כדעתו, אם כי אני מצטרפת לתוצאה אליה הגיע לענין האישום השני.

באשר לאישום השני - אינוס - עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז -

המתלוננת, הינה אשתו של הנאשם מזה 15 שנים והשניים מצויים כיום בהליכי גירושין.

המתלוננת העידה בביהמ"ש בכנות ובפשטות מבלי להסתיר דבר ודבריה מהימנים עלי.

המתלוננת אף לא הסתירה פרטים אשר עלולים להציגה באור שלילי - כך לדוגמא היא לא הסתירה כי הנאשם חשד בה שהיא בוגדת בו ואף פירטה בעדותה את יחסיה עם ידידיה השונים .

המתלוננת סיפרה בעדותה כי מזה חמש שנים היא שוקלת להתגרש מהנאשם. היא תארה את מערכת היחסים העכורה ששררה ביניהם. לדבריה הנאשם ידע על כוונותיה אלה.

המתלוננת לא יכלה לשאת את נוכחותו של הנאשם והטיחה בפניו כי היא סולדת ממנו ורוצה להפרד ממנו.

לדבריה:

"... ואז המצב שלנו הדרדר, לא יכולתי לראות אותו, פחות התקרבתי אליו, והתחלתי להגיע למצב שהייתי אומרת לו בפנים שאני פשוט נגעלת ממנו, אני לא יכולה להיות איתו שלא יחזיק אותי בכוח, הוא התקומם, לא קיבל את זה ועדיין לא מקבל את זה".

(עמ' 3 לפרוטוקול שורות 15 - 17 )

לדברי המתלוננת אף שלא רצתה לקיים יחסי מין עם הנאשם עשתה כן על מנת לנסות ולהציל את נישואיהם.

לדבריה:

"לא יכולתי להיות איתו, לא יכולתי לשכב איתו, כן עשיתי את זה, כן ניסיתי, ניסיתי לעשות כל מיני דברים שלא יהיה, ואז נוצר הריחוק".

(עמ' 4 לפרוטוקול שורות 4-5).

המתלוננת לא ניסתה להשחיר את פניו של הנאשם ולא להעצים את פרטי הארוע ונסיבותיו אלא תיארה אותו באופן מדויק ופרטני .

בתארה את האונס סיפרה המתלוננת:

"זה לא היה אונס כזה אכזרי, הנפש שלי נפגעה".

(עמ' 14 לפרוטוקול שורה 12).

ובהתייחסה לנאשם היא ציינה:

"... לא אמרתי שהוא אנס. למה אתה שואל אותי שאלות כאילו הגדרתי אותו כאנס, ממש לא. הוא פגע בנפש שלי...".

(עמ' 14 לפרוטוקול שורות 21-22).

וכן:

"...כל העסק הזה לא מתאים לי, אני יודע שהוא לא גבר כזה, אולי בגלל שהתנגדתי, במידה מסויימת אני מבינה אותו לא יודעת להסביר את זה. היינו בגירושים במצבים קשים ,שנינו היינו לחוצים...אני חושבת שהעונש שלו מספיק הריחוק הזה..."

(עמ' 5 לפרוטוקול שורות 4-7 )

לענין הארוע נשוא כתב האישום סיפרה המתלוננת בעדותה כי לאחר שהלכה למקווה, ביקש הנאשם לקיים עמה יחסי מין.

מדבריה של המתלוננת בעדותה בביהמ"ש אנו למדים כי היו שני שלבים בהתנהגותה של המתלוננת בעת הארוע:

בשלב הראשון של הארוע המתלוננת סירבה בתוקף לקיים יחסי מין עם הנאשם - היא אמרה לנאשם כי הוא "מגעיל" אותה וכי אינה מעוניינת לקיים עימו יחסי מין.

לדבריה:

"... הוא בא אלי אמרתי לו שמעון אני לא רוצה, פשוט לא רוצה אותך, הוא אמר לי נעימה דרך זה נתקרב, אני מבטיח לך, אמרתי לו שמעון זה לא זה, חסר לי משהו פנימי משהו נפשי, אני לא יכולה זה יבוא לבד, לא יודעת איך, אבל אני זוכרת שכאילו הידיים שלי היו לצדדים... ואז הוא אמר לי תעשי לי טובה...".

(עמ' 4 לפרוטוקול שורות 10-13, וכן שורות 20-23.

וכן בעמ' 5 לפרוטוקול שורות 23-24).

מדבריה של המתלוננת אנו למדים כי הנאשם ידע שהיא אינה מעוניינת לקיים עמו יחסי מין.

(עמ' 5 לפרוטוקול שורה 1)

בשלב השני המתלוננת השלימה עם מעשיו של הנאשם הפסיקה להתנגד ו"נכנעה" ללחציו.

לדבריה:

"נעצרתי, אמרתי שטויות זה בעלי, אבל התחושה הפנימית שלי היתה מגעילה. באותו רגע פשוט הפסקתי והוא קיים יחסי מין ואני לא עשיתי כלום...".

(עמ' 4 לפרוטוקול שורות 14-15).

מדבריה של המתלוננת בעדותה בביהמ"ש עולה לכאורה כי בשלב מסויים חל בה "שינוי לבבות" ואי רצונה לקיים יחסי מין עם הנאשם, הפך למעין השלמה עם המצב.

המתלוננת עובר למועד הבעילה, שינתה את דעתה והסירה את התנגדותה. כידוע המועד הקובע לקיומה של "התנגדות" בקשר לעבירת האינוס, הוא מועד הבעילה ולא מועד אחר.

([ע"פ 235/90 חדד נ. מ"י, פ"ד מ"ו](http://www.nevo.co.il/case/17915637)(1) עמ' 209.

וכן ספרו של כב' השופט קדמי "על הדין בפלילים" חלק שני בעמ' 746).

המתלוננת היטיבה להסביר בעדותה את שגרם לה להשלים עם המצב ולאפשר לנאשם לקיים עימה יחסי מין.

לדבריה:

בעת הארוע "נעצרתי אמרתי שטויות זה בעלי".

דהיינו - מדברי המתלוננת אני למדה כי המתלוננת קיימה יחסי מין עם הנאשם לא מתוך חששה מפניו, לא כתוצאה מאווירת טרור ואיומים שגרמה לה להכנע על מנת להגן על עצמה, אלא מתוך הכרה פנימית כי חובתה לקיים יחסי מין עם בעלה, כאשר הוא דורש זאת, כך חונכה וכך נהגה המתלוננת במשך כל שנות נישואיה לנאשם.

אכן בהודעתה במשטרה - נ/ 1 סיפרה המתלוננת כי בעת הארוע אמרה בליבה :

"אני זוכרת שבאיזה שלב כבר לא יכולתי להלחם בו וכאילו אמרתי לעצמי שיעשה מה שהוא רוצה לא יכולתי כבר לעשות כלום... ורק רציתי שיגמר... ואני הייתי כולי רועדת... הגוף שלי היה כמו אבן מהפחד".

(גליון 3 שורות 2-24).

אולם בעדותה בביהמ"ש הסבירה המתלוננת מדוע השלימה עם מעשיו של הנאשם ומדוע נכנעה לדרישותיו.

אכן אין שוני בתאור העובדות, אולם קיימים מספר שינויים בפרשנות העובדות הללו ובתיאור התחושות שליוו את המתלוננת בעת הארוע.

דבריה של המתלוננת בעדותה בביהמ"ש אף מתיישבים עם התאורים שמסרה, הן באמרתה במשטרה והן בעדותה בביהמ"ש בנוגע ליחסי האישות שקיימו המתלוננת והנאשם במהלך כל שנות נישואיהם.

המתלוננת סיפרה הן בהודעתה במשטרה, כי פעמים רבות בעבר קיימה יחסי מין עם הנאשם על אף שלא ממש רצתה בכך.

לדבריה:

"היו הרבה פעמים בעבר שלא רציתי לקיים איתו לקיים איתו יחסי מין, אבל הייתי מוותרת וחשבתי שזה בעלי ואין מה לעשות, הוא תמיד חשב שאני תמיד צריכה להיות ממושמעת. אני הרבה פעמים הייתי שותקת הייתי לפעמים אומרת לו שאני לא רוצה אבל הוא היה בסוף שוכב איתי ואותי חינכו שזה בעלי ואין מה לעשות...".

(נ/ 1 שורות 4-7).

וכן:

"כי אנחנו בדת מצווה שאסור לי להתנגד ואני צריכה שהולכים למקווה צריך לקיים יחסים, צריך להיות עם האישה, צריך לרצות את הבעל, צריך לעשות...

שבעשר שנים בחיים גם אם רבנו מריבות הכי קשות, אף פעם לא סירבתי לו".

(עמ' 8 לפרוטוקול שורות 23-25).

המתלוננת הודתה כי קיימה יחסי מין עם הנאשם מספר פעמים גם לאחר הארוע.

(עמ' 10 לפרוטוקול).

והוסיפה: "לא שהיה לי כיף עם זה". (עמ' 10 שורה 17).

לדבריה, הסיבה שהיא המשיכה וקיימה יחסי מין עם הנאשם היתה כי לא רצתה להקרא אשה מורדת. וכי הבינה כי היא "צריכה לעשות את רצון בעלה" גם אם זה כולל יחסי מין.

(עמ' 10 שורה 2).

לדבריה:

"בשביל שלום בית וותרנות שלי קיימתי איתו יחסי מין בחודשים האחרונים. אולי פעם בחודש ואנחנו נכנסים למיטה אחרי שהוא כל הזמן משכנע אותי שיהיה בסדר ואנחנו נכנסים למיטה... ואני אומרת לעצמי שאני ינסה... לא רציתי להקרא אישה מורדת והייתי משכנעת את עצמי ואומרת לעצמי שיעשה מה שהוא רוצה. הגוף שלי לא היה מגיב שהוא היה חודר אלי הייתי מרגישה שאני רוצה להקיא, שאני לא יכולה להריח את הריח שלו...".

(נ/1 גליון 3 שורות 18-24).

וכן: "אני לא ידעתי איך לנהוג ולא ידעתי איפה אני נמצאת, הלב שלי משהו אחר ויש לו את הה... הייתי בפרשת דרכים.

ש. כך תמיד נהגת איתו שהיית מקיימת איתו יחסי מין.

ת. אחרי הארוע לא יכולתי, עשיתי את זה כי אין לי ברירה".

(עמ' 11 לפרוטוקול שורות 9-12).

אינני מקבלת את גרסתו של הנאשם. כפי שיפורט בהמשך, דבריו של הנאשם בעדותו בביהמ"ש סותרים את דבריו באמרתו במשטרה בפרטים מהותיים.

זאת ועוד, דברי הנאשם באמרתו במשטרה תומכים בדברי המתלוננת. בהודעתו של הנאשם במשטרה -ת/ 1 משנשאל הנאשם על ארוע האונס המיוחס לו ידע מיד לאבחן את הארוע דנן מיתר הפעמים בהן הוא והמתלוננת קיימו יחסי מין ביוזמתו לאחר שהמתלוננת אמרה לו בתחילה כי אינה מעוניינת, אולם אחר כך נעתרה לו.

לדבריו:

"ש. מה יש לך להגיד לגבי קיום יחסי מין עם אשתו בניגוד לרצונה.

ת. אני זוכר את אותה פעם. יום לפני זה היא הלכה למקווה ולא חזרה ישר הביתה. עד שהיא הגיעה הביתה כבר נרדמתי.

אני חושב שהיא הגיעה בסביבות 24:00 למחרת הייתי במיטה והיא לא דיברה ואז היא אמרה שאין לה כוח היום. אמרתי לה אתמול לא היית והיום אין לך כוח והיא לא ענתה. ואח"כ הורדתי לה את הלבנים כמו תמיד וקימנו יחסי מין רגילים ואח"כ היא נכנסה למקלחת והיא ישבה שם הרבה זמן ואח"כ היא יצאה ואמרה לה כאבים אולי זה דלקת וזהו".

(ת/ 2 גליון 1 שורות 60-66).

אם לא היה דבר חריג באותה פעם כטענת הנאשם, כיצד ידע הנאשם על איזה ארוע מדובר?

הנאשם אף הודה באמרתו במשטרה כי שבועיים לאחר הארוע דנן התלוננה אשתו בנוכחותו, בפני הרב כי הוא קיים איתה יחסי מין בניגוד לרצונה בכוח.

לדבריו:

"שבועיים אחרי הסיפור עם הכאבים היה לי איזה תקל שקשור לגירושין, ואז הרב בא אלינו הביתה לשלום בית והיא סיפרה לרב שהיא לא רצתה ואני עשיתי את זה בכוח...".

(ת/ 2 גיליון 2 שורות 4-6).

דהיינו - סמוך לאחר הארוע המתלוננת התלוננה על כך בפני הרב, ותלונתה הראשונה לא היתה 7 חודשים לאחר הארוע בעת שמסרה את הודעתה במשטרה.

בעדותו בביהמ"ש ציין הנאשם: "שום דבר לא שונה מפעם אחרת מה שזכור לי שלא חזרה באותו יום מהמקווה הביתה. יחסי אישות רגילים לכל דבר מה קרה שנעשתי אנס ולא יודע מה".

(עמ' 26 לפרוטוקול שורות 12-14).

הנאשם הדגיש כי מקרה זה לא היה שונה ממקרים אחרים בו קיימו הוא והמתלוננת יחסי מין. גם במקרים אחרים סבלה המתלוננת מכאבים לאחר קיום יחסי המין וטען כי המתלוננת היא שהזכירה לו את הארוע המיוחס לו.

(עמ' 36 שורות 16-18).

בהודעתו במשטרה סיפר הנאשם כי התנצל על ארועי אותו לילה בפני המתלוננת לדבריו:

" ש. האם למחרת היום ביקשת מאשתך סליחה על מה שקרה בלילה.

ת. אני על כל דבר מבקש סליחה. אמרתי לה אם את חושבת שפגעתי בך אני מבקש סליחה".

(גליון 3 שורות 14-15).

הנאשם לא סיפר בהודעתו במשטרה כי נהג לבקש סליחה בכל מקרה כאשר אשתו התלוננה על כאב, וכי מדובר במקרים רבים כפי שציין בעדותו בביהמ"ש ואף לא סיפר כי הכאבים נגרמו למתלוננת כתוצאה מאמצעי מניעה בו השתמשה.

בעדותו בביהמ"ש העלה הנאשם גרסה שונה לחלוטין מהגרסה אותה מסר בהודעתו במשטרה. בביהמ"ש סיפר הנאשם כי מספר פעמים ביקש סליחה מהמתלוננת לאחר שהכאיב לה ואין מדובר בארוע בודד וחריג כפי שסיפר בהודעתו במשטרה.

כן טען הנאשם כי הכאבים נגרמו למתלוננת בגלל אמצעי המניעה בהם נהגה להשתמש - עובדה שלא הוזכרה כלל בהודעתו במשטרה למרות שהוזכר נושא הכאב והנאשם התייחס לכך.

אני דוחה מכל וכל את ההסברים הללו של הנאשם ואת גרסתו "הכבושה" שהועלתה לראשונה בעדותו בביהמ"ש.

לדבריו:

"ש. ואחרי כל הפעמים הקודמות שכאב לה אתה גם ביקשת ממנה סליחה בבוקר?

ת. אני על כאבים כן, לא פעם ולא פעמיים ביקשתי על מקרים ואמרתי לה אל תתרגזי, עזבי".

משנשאל הנאשם מדוע לא הסביר בתחנת המשטרה כי נהג לבקש סליחה באורח שגרתי כאשר גרם למתלוננת כאב בעת קיום יחסי המין, השיב כי בעת החקירה במשטרה היה מבולבל ולחוץ.

התבטאותו של הנאשם - בקשת סליחה מאשתו - לאחר הארוע נשוא כתב האישום הינה התבטאות המבטאת המצביעה לכאורה על תחושה של אשם - הנאשם לקח על עצמו את האחריות לכאבים שנגרמו לאשתו. ובהתבטאותו זו ניתן לראות מעין "ראשית הודיה" במעשה.

הלכה פסוקה היא כי "התבטאות המהווה 'ראשית הודיה' יכול שתהיה: התבטאות מקרית המבטאת על פניה "תחושה של אשם"; או התבטאות במסגרת החקירה המציגה "מישאלה", "הלך נפש" או "הנמקת מהלך" במובן הרחב של המושגים שיש בהם ביטוי לתחושה כאמור".

(ראה ספרו של כב' השופט י. קדמי, "על הראיות" חלק ראשון בעמ' 3).

לענין קיום יחסי המין עם המתלוננת באותו לילה -

הנאשם סיפר בהודעתו במשטרה, כי משסרבה המתלוננת לקיים עימו יחסי מין הוא "התעלם" מדבריה והם קיימו יחסי מין.

"אמרתי לה עכשיו אני יהיה איתך ביחד והייתי איתה ביחד, לא בחוזק ולא בעצבים".

(גליון 2 שורות 18-19).

הדברים הללו מצביעים על "נחישותו" של הנאשם לקיים יחסי מין עם המתלוננת, מבלי להתחשב ברצונותיה ובתחושותיה ותומכים בגרסתה של המתלוננת באשר להשתלשלות הארועים כמפורט לעיל.

אי לכך ולאור כל האמור לעיל, אני מציעה לחברי לזכות את הנאשם מחמת הספק מהעבירה נשוא האישום השני.

לענין האישום הראשון - תקיפת בן זוג- עבירה לפי [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

התשל"ז - 1977 ואיומים -

המתלוננת סיפרה בעדותה בביהמ"ש כי בעקבות מריבה בינה לבין הנאשם בנוגע למכוניתם ולמסמכים שהמתלונת לקחה מהנאשם, הבחין הנאשם בטלפון הנייד שהיה ברשותה, חטף אותו ממנה ושם אותו בכיסו.

משניסתה המתלוננת לקחת את הטלפון הנייד מכיסו של הנאשם, הוא היכה בראשה ובמותנה. במהלך התקיפה דנן נחבט בנה בקיר.

לדבריה:

"ניגשתי אליו ראיתי את הפלאפון בכיס שלו, באתי לקחת לו את הפלאפון מהכיס, הוא תפס את הפלאפון ..., נתן ביד השניה מכה בראש. למה התקוממתי, כי הילד קיבל חבטה בקיר...

הוא הניף את היד, לא עם הפלאפון, הוא רצה להדוף אותי שלא אקח לו את הפלאפון אחד התגונן מהשני, זה ענין של חטיפה וזהו, קיבלתי מכה בראש, הרגשתי לא טוב.

ש. איפה עוד.

ת. במותן.

ש. דיברתי על הילד איפה הוא היה.

ת. גלעד היה בבית בסלון ו... קיבל מכה, הוא קיבל חבטה בקיר... כנראה מעצם זה שהוא ניסה לדחוף אותי".

(עמ' 7 לפרוטוקול, וכן עמ' 18 שרה 26).

המתלוננת סיפרה בעדותה בביהמ"ש כי כתוצאה מהמכות לא חשה בטוב, היתה לה סחרחורת והלכה לרופא לבדיקה.

(עמ' 12 שורות 23-24).

לאחר ארוע התקיפה הגישה המתלוננת את התלונה במשטרה נגד הנאשם ואף סיפרה על הארוע נשוא האישום השני, שארע 7 חודשים לפני הארוע נשוא האישום הראשון.

אני נותנת אמון מלא בדבריה של המתלוננת אודות התקיפה, ומעדיפה אותם על פני גרסת הנאשם.

המתלוננת הסבירה בפרוט רב את שארע, היא לא הפריזה בתאור הארוע ואף לא ייחסה לנאשם היסטוריה של תקיפות, אלא הדגישה שזו היתה הפעם הראשונה שהיכה אותה אף שהיו מספר פעמים שהרים את ידו להכותה, אך עצר ולא עשה זאת.

לו רצתה המתלוננת להעליל על הנאשם עלילת שקר היא לא היתה מספרת על מכה בראש ובמותן בלבד תוך ציון העובדה שהיה זה ארוע חד פעמי ואף לא היתה מערבת את בנה בארוע.

זאת ועוד, המתלוננת נשאלה בתחנת המשטרה על סימן ברגל ימין (החוקרת מתארת את הסימן דנן בהודעתה) וענתה:

"אני לא ממש יודעת מאיפה הסימן מתי שהוא נתן לי את המכה בראש הייתי בהלם...".

(נ/ 1 עמ' 1).

עובדה זו אף היא מצביעה על אמינותה של המתלוננת שלא ייחסה לנאשם חבלות שלא היתה בטוחה כי הוא זה שגרם להן.

המתלוננת לא הסתירה את העובדה כי עובר לארוע היה ויכוח קולני בינה לבין הנאשם והזכירה זאת הן בעימות שנערך במשטרה - נ/ 2 (עמ' 1 שורה 18) והן בעדותה בביהמ"ש.

לדבריה:

"לא אגיד שלא היו צעקות, היו צעקות ובלאגן "

(עמ' 18 לפרוטוקול שורה 5).

דבריה של המתלוננת נתמכים בתעודה הרפואית - ת/ 1.

המתלוננת נבדקה ע"י הרופא ביום ה- 18.1.99 יום למחרת ארוע התקיפה המיוחס לנאשם.

הרופא אשר בדק את המתלוננת ציין בטופס הבדיקה הרפואית, בין היתר ,את הממצאים הרפואיים הבאים:

" רגישות קלה במישוש איזור הקודקוד.....רגישות קלה במישוש באיזור האגן מעל המותן הימנית ..." . (ת/ 1 )

הממצאים הללו תואמים את דבריה של המתלוננת באשר לאירוע המיוחס לנאשם ומאששים אותם.

הנאשם הכחיש הן בהודעתו במשטרה והן בעדותו בביהמ"ש כי תקף את המתלוננת . לגירסתו הוא לא היכה אותה אלא הרחיק את ידה ממנו.

בעדותו בביהמ"ש סיפר הנאשם כי הרחיק את ידה של המתלוננת ממנו, מאחר ואישתו היתה אסורה עליו באותה עת.

לדבריו:

"... ראיתי את הטלפון ולקחתי אותו ,לבשתי מעיל ושמתי אותו בכיס , את הטלפון... נכנסתי ואני בדיוק עם הגב לכיוון החדר ,היא רצה אחרי במטבח ופתאום אני רואה את היד שלה ,הטלפון היה בולט בכיס של הדובון ,הכניסה את היד שלה למעיל שלי וניסתה למשוך את הפלפון, הילד רץ אלי ואמר אבא תן לה את הפלפון , אמרתי אנחנו לא נוגעים לא בשלב שאנחנו נוגעים אחד בשני אמרתי לה אל תגעי בי לא היית במקווה אל תגעי בי, את רוצה לדבר איתי תדברי איתי בלי ידיים ... אמרתי לה אל תגעי בי אני אתן לך ,קחי את הטלפון ....לא נגעתי בה ככה, רק הוצאתי לה את היד מהכיס זה הכל".

(עמ' 31 לפרוטוקול שורות 11-25 )

ובחקירתו הנגדית :

" אני הכנסתי את היד שלי הוצאתי לה את היד ואמרתי לה אל תגעי בי ,אנחנו לא נוגעים אחד בשני אל תגעי בי ,את אסורה עלי עוד לא היית במקווה,אל תגעי בי... ש. היא פשוט השתתקה כשאתה בעדינות הוצאת לה את היד או שהיא השתוללה.....ת. היא השתוללה. ש. איך העפת אותה ממך? ת. לא נגעתי בה, הוצאתי לה את היד בעדינות ואני אומר לך עשיתי את זה כשהייתי כולי מפחד למה אני נוגע בה אפילו. אני הוצאתי לה את היד מהכיס שלי ואמרתי אל תגעי בי והילד בא לידי ".

(עמ' 43-44 לפרוטוקול)

הנאשם הודה בביהמ"ש בעובדות המסגרת - הוא אישר את דבריה של המתלוננת בנוגע לויכוח שהיה ביניהם אודות הפלאפון ,הוא אישר את נוכחות הילד בסיטואציה הנ"ל, והודה כי נגע ואחז בידה של המתלוננת.

אינני מקבלת את גירסתו של הנאשם כי במהלך הויכוח הוא רק אחז בידה של המתלוננת, ולא נגע בה יותר מאחר והיתה אסורה עליו.

אם אכן המתלוננת היתה אסורה עליו והוא ביקש להמנע מכל מגע עמה כדבריו, מדוע הכניס את ידו לכיסו על מנת להוציא את ידה?

הנאשם יכול היה בנקל להמנע מכל מגע עימה לו רצה בכך, למסור לה את הפלאפון בעצמו או לתיתו לבנו שבא לבקש אותו ממנו, או להניח למתלוננת להוציאו מכיסו ולא היה כל צורך להכניס ידו לכיס ולאחוז בידה של המתלוננת על אף האיסור.

אני מאמצת את דברי המתלוננת בנוגע לארוע דנן, כאשר דבריו של הנאשם כמפורט לעיל מאששים את גרסתה.

באישום הראשון מואשם הנאשם באיומים, עבירה על [ס' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בכך שאמר למתלוננת ש"היא עוד תסבול ממנו" וכי "יראה לה מה זה".

בעדותה בביהמ"ש לא סיפרה המתלוננת כי הנאשם אכן אמר את הביטויים הללו בעת הארוע.

זאת ועוד, ספק רב אם הביטויים הללו מהווים איום כמשמעותו ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) .

אי לכך ולאור כל האמור לעיל אני מציעה לחברי באשר לאישום הראשון להרשיע את הנאשם בתקיפה, עבירה לפי [סעיף 382 (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). ולזכותו מעבירת האיומים לפי [ס' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק דנן.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

מ. סוקולוב, שופטת

השופט ש. טימן:

1. זכיתי לעיין בחוות דעתם של שני חברי הנכבדים, קודם שניגשתי להעלות על הכתב את

חוות דעתי. אני מסכים לתוצאה אליה הגיע חברי כב' השופט משאלי, אם כי לא מטעמיו.

ואינני שותף, בכל הכבוד, לאמור בחוות דעתה של חברתי, כב' השופטת סוקולוב.

2. האישום השני (עבירת האינוס)

בעדותה הראשית, וקודם שהיא מתחילה להתפתל, לערפל ולבלבל את השומע, אומרת המתלוננת:

"ואז יום אחד הלכתי למקווה, הוא בא אלי אמרתי לו שמעון שאני לא רוצה, פשוט לא רוצה אותך, הוא אמר לי נעימה דרך זה נתקרב, אני מבטיח לך, אמרתי לו שמעון זה לא זה, חסר לי משהו פנימי משהו נפשי, אני לא יכולה זה יבוא לבד, לא יודעת איך, אבל אני זוכרת שכאילו הידיים שלי היו לצדדים זה היה בחדר השינה, רגיל ישנו יחד, ואז הוא אמר אני אקרע את האמא שלך, שמעתי את המילה הזאת, התחננתי שמעון בבקשה לא, לא יכולה אני נגעלת, הוא אמר תעשי לי טובה, והפנים שלי היו לצד, נעצרתי אמרתי שטויות זה בעלי, אבל התחושה הפנימית שלי היתה מגעילה.

מאותו רגע פשוט הפסקתי והוא קיים יחסי מין ואני לא עשיתי כלום...

... בחדר הייתי במיטה שלי, הנאשם בא אלי, הוא ניסה ללטף אותי, אמרתי לו שאני לא רוצה, אני זוכרת שהזזתי את הראש לצדדים, של אי רצון ואמרתי לו שאני נגעלת ממנו, פשוט לא רוצה. ואז הוא הביא את הידיים קדימה, הוא החזיק לי את הידיים, לשני הצדדים. (העדה מדגימה).

הוא שכב עלי, ואז הוא הוריד לי את המכנסיים עם הרגליים עם היד, אני מנסה להתנגד ולומר שאני לא רוצה.

ש. מה את חושבת שהוא הבין מזה באותו זמן.

ת. הוא ידע שאני לא רוצה.

...

הוא החזיק את שתי הידיים שלי לצדדים, הוריד לי את המכנסיים וקיים אתי יחסים.

ש. כשהוא החזיק את הידיים שלך לצדדים מה אמרת לו.

ת. שאני לא רוצה אותו שאני נגעלת שהוא לא יעשה את זה.

אני ניסיתי להדוף אותו עם הידיים, ועם הראש לצדדים, האמת שנשברתי די מהר.

ש. מה היתה התגובה שלו לתנועות האלה שלך.

ת. כלום.

(עמ' 4, 5 לפרוטוקול. ההדגשות שלי - ש.ט.).

3. התמונה המצטיירת מהתאור הזה (ובמיוחד מהאמירות המודגשות) איננה יכולה להקרא

אחרת, מאשר אינוס, במובנו "הקלאסי".

כל היסודות של העבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מתקיימים במעשה המתואר בפי המתלוננת.

ברור לחלוטין כי המתלוננת לא הסכימה לבעילתה ע"י הנאשם באותו ערב. היא הרגישה כך, אמרה לו זאת באופן במפורש, כמה פעמים, והראתה זאת בהזזת הראש, בהדיפתו ממנה עם הידים ובנסיונות התנגדות.

את הפסקת התנגדותה מכנה המתלוננת "שבירה", ותוצאה של התעקשותו של הנאשם והשימוש בכוח שעשה.

החזקת הידיים לצדדים, והסרת הבגדים של המתלוננת עם היד והרגליים (שלו), כשהוא שכוב עליה, והיא מנסה להתנגד, לאחר שהוא מבטיח ש"יקרע את האמא שלה" - איננה יכולה להתפרש אלא כשימוש בכח ואיומים.

והרי לך - מעשה בעילה של אשה, שלא בהסכמתה החופשית, עקב שימוש בכח ואיום, כפי הגדרתה של עבירת האינוס ב[סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)

4. עם כל הכבוד לחברי - לא מצאתי בתאור הזה, "שינוי לבבות" (הפוך), שבא מתוך השלמה

עם חובת האשה לציית לבעלה ולקיים עמו יחסי אישות, או מתוך הרגל - כפי שהיה ביחסים בין בני הזוג מימים ימימה.

מצאתי הפסקת התנגדות (אולי תוך נסיון לשכנוע עצמי, כי לא נורא, שהרי מדובר בבעל), שהוא תוצאה ישירה של שימוש בכח, וההתעקשות של הנאשם, למרות המחאות, ההבהרות הברורות וההתנגדות הפיזית, מצד המתלוננת.

ברוב רובם של מעשי האונס - נפסקת ההתנגדות בשלב מסויים (לעיתים מוקדם מאוד), ובכל זאת אין הנאשם מזוכה בדין, אפילו מחמת הספק.

וגם לא מצאתי בתיאור הזה אפשרות לטעות, מצד הנאשם, בנוגע לאי הסכמתה של המתלוננת, על סמך הרוטינה שבה נהגו בני הזוג בעבר.

הפעם הזאת - בנבדל מכל הפעמים האחרות - לא היה סירוב לשם גירוי, וליטוף שאחריו באה הסכמה.

החזרה על האמירה שהוא מגעיל אותה; התחנונים; האמירה שהיא "פשוט לא רוצה"; ההתנגדות והדיפתו של הנאשם ע"י המתלוננת; החזקת הידיים לצדדים והפשטת בגדי המתלוננת עם היד והרגל - כל אלה אינם תואמים את שיגרת "המשחק המקדים" (אם ניתן לקרוא לו כך), כפי שתוארה ע"י שני הצדדים בהרחבה.

לפיכך אינני רואה כיצד ניתן לזכות את הנאשם על סמך הבנות וניתוח ההתנהגויות, ובלי לנקוט עמדה ערכית ברורה וחד משמעית, בנוגע לעדותה של המתלוננת, ומשקלה של זו, לעומת גרסתו של הנאשם.

5. נכון שהמתלוננת איננה מספרת רק את הגירסה שהבאתי לעיל. גם את זו היא מנסה לרכך,

תוך השמעת התנצלויות, הסברים ופרשנויות והגיגים, כפי העולה מהציטוטים שהביאו חברי הנכבדים.

זה מתחיל ב"אבל אני רוצה להגיד משהו שאולי אני חורגת...".

וממשיך ב"דברים שאני לא זוכרת"; "בתוך תוכי יש המון סלחנות"; "כל העסק הזה לא מתאים לי, אני יודעת שהוא לא גבר כזה, אולי בגלל שהתנגדתי, במידה מסויימת אני מבינה אותו..."; "אני לא אמרתי שהוא אנס..." ומסתיים בשורה ארוכה של תשובות, שהן ואריאציה למילים "לא זוכרת", על שאלות הסניגור, בנוגע לעימות. (עמ' 12, 13 לפרוטוקול).

ספרתי 8 פעמים (!) ברציפות, שהמתלוננת עונה תשובה זו לסניגור, בנוגע לעימות - תוך שהיא מאשרת שחתמה על הדו"ח ושהיא דוברת ודיברה אמת.

אלא שבעיני אין ההסתייגויות וההסברים של המתלוננת, מלמדים על הגינותה, כנות דבריה וזהירותה. בליבי הם זורעים דווקא חוסר ודאות בנוגע לגירסתה.

6. גם בנוגע להתרשמות מן הנאשם - אין דעתי כדעתם של חברי הנכבדים.

אינני מייחס לנאשם סתירות בין הודעתו במשטרה לבין דבריו בבית המשפט, בכך שלא סיפר בראשונה על בקשת הסליחה; כפי שאינני תמה על כך שידע - בעת שנחקר - על איזה אירוע מדובר (כפי שתמהה חברתי, ורושמת זאת לחובת הנאשם ולחוסר מהימנותו).

המתלוננת הרי סיפרה את הסיפור הזה לרב הקהילה, שהגיע כדי לברר עמה את ענין בגידותיה הנטענות (עם בעל המכולת ונהג "אגד"), שבועיים לאחר אותה פעם שבה לא חזרה הביתה לאחר הטבילה במקווה (ארוע חריג בחיי בנו הזוג, בפני עצמו), והרב סיפר אותו לנאשם.

מעבר לכך - למד הנאשם על תלונתה מכתב התביעה שהגישה כנגדו, ואותו קיבל סמוך לפני שהוזמן לחקירה, וסמוך לאחר ארוע חטיפת מכשיר "הפלאפון".

מאידך - גם אינני יכול לקבוע (כפי שעשה חברי, אב ביה"ד) כי הנאשם הינו נוח לבריות, איננו איש ריב ומדון ולא זה שיתקוף או יגדף בגסות את אשתו.

נטיות כאלה, לאלימות (ובמיוחד אלימות כלפי בנות זוג), מתפרצות ומתגלות, כאותו שד בבקבוק, גם אצל אנשים שחזותם ואופן התנהגותם היומיומי - רגיל, מתון ואיננו מעורר כל חשד.

התרשמותי - שלי מהנאשם, איננה חד משמעית.

אין הוא אותו אדם סוחף באישיותו, או כזה שאתה מאמין לו בכל לב, ומשוכנע בכנותו. אך גם לא מצאתי כל פירצה, תמיהה, חוסר הגיון או שקר מוכח בעדותו (אפילו לעניין בקשת הסליחה, שמעתי הסבר שהניח דעתי).

7. וכשאני נדרש להכריע בין גרסת המתלוננת לגרסת הנאשם (שאין בלתן, לענין האישום

השני), ולפרט בהכרעת הדין מה הניע אותי להסתפק בעדותה היחידה של המתלוננת, לצורך הרשעה - כפי הוראות [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) -

אינני רואה כיצד אוכל לעשות כן.

עדותה של המתלוננת - בעייתית, בנסיונותיה להמעיט מחומרתם של המעשים, ולרכך את תמונתו האלימה של הנאשם, כפי שהיא מצטיירת מעדותה במשטרה; כשהיא חוזרת כל העת להרגשותיה הפנימיות, ועונה שאיננה זוכרת מה אמרה בעימות (או בהודעה) אף שאלה הוקראו באזניה; וכשהיא מפליגה בסיפורים שאינם לענין כדי להסיט את הנושא, מזה שלשמו הוזמנה (כשברור שהיא מצטערת על הסיטואציה שבה היא מצויה כעת).

ההתייחסות לעדותה - בעייתית עוד יותר, כשזוכרים את הרקע והאוירה, בעת הגשת התלונה (שבעה חודשים לאחר קרות האירוע הנטען), כשהמתלוננת והנאשם מצויים בעיצומו של הליך גירושין, ובהגשת תביעות הדדיות בבית המשפט ובביה"ד הרבני, במירוץ לזכות בסמכות זו או שניה.

בשלב זה, כבר מקבלת המתלוננת ייעוץ משפטי מעו"ד (ואולי גם "ייעוץ" מחברתה, דבורה, בעלת הנסיון הקודם בהליכי גירושין), והיא אומרת במפורש, שהיא ממשיכה לקיים יחסים עם הנאשם, כדי שלא להקרא "מורדת".

ולכל אלה, יש לצרף את הסיטואציה הבעייתית, הנוגעת לידידיה הטובים: דני, בעל המכולת, וציון, נהג "אגד" (שסירב להתייצב לעדות והתביעה ויתרה על הופעתו). היא נחשדה בבגידה, והעניינים הגיעו לידיעת בעלה ולידיעת רב הקהילה, שערך בירורים בענין, שהביכו (ומביכים גם היום) את המתלוננת.

וגם על פי התרשמות אישית ובלתי אמצעית מהמתלוננת, כשעמדה על דוכן העדים, כך.

אין זו העדה שעל פי עדותה היחידה, אוכל להרשיע אדם בפלילים; ועל אחת כמה וכמה - בביצוע עבירה חמורה כמו זו שיוחסה לו.

8. על פי כל אלה, במצטבר, אני מצרף דעתי לזו של אב ביה"ד, כי יש לזכות את הנאשם

מהעבירה המיוחסת לו באישום השני.

9. האישום הראשון (איום ותקיפה)

לא מצאתי, בכל הכבוד, כל בסיס עובדתי, להרשעת הנאשם בעבירת איום. המתלוננת איננה מספרת בעדותה את מה שמתואר בכתב האישום, ואפילו איננה נשאלת על כך.

לפיכך יש לזכותו מביצועה של העבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עוד קודם לבדיקת משקלה של עדות המתלוננת.

10. אשר לעבירת התקיפה המיוחסת לנאשם (מכה בראש ובמותן, תוך כדי המריבה על מכשיר

הפלאפון) - אין לנו אלא גרסאות שני הצדדים; כאשר התעודה הרפואית - ת1/ איננה תומכת בזו של המתלוננת.

הרגישות הקלה במישוש איזור הקודקוד ואיזור האגן מעל למותן, המתוארת ע"י הרופא, איננה ממצא אובייקטיבי, אלא רישום תלונתה של המתלוננת, בעת שהרופא נגע באיזורים שהיא הצביעה עליהם.

גם הילד, שנכח באירוע והוטח אל הקיר ע"י אביו - לטענת המתלוננת - והיה העילה הנטענת להגשת התלונה, לא הובא לשם מתן עדות.

נותרנו, אם כן, עם גרסת המתלוננת מול גרסת הנאשם.

העובדה שעד לאותה עת - לא הגישה המתלוננת אף תלונה למשטרה, כנגד בעלה - איננה מרשימה אותי. עובדה (שלא הופרכה ע"י התביעה) היא, שמאז התלונה הזו - הגישה המתלוננת תלונות נוספות, שהניבו כתבי אישום הנדונים בבית משפט השלום.

11. זאת וגם זאת: ראוי להזכר מה הביא את המתלוננת אל המשטרה בעניינים נשוא כתב

האישום הזה. לשם כך נשוב לעדותה בחקירה ראשית (עמ' 6, 7 לפרוטוקול):

"ש. ב- 17.1.99 כן הגעת למשטרה, ותסבירי מה גרם לך להגיע הפעם למשטרה.

ת. מה שגרם לי שהוא לקח לי את האוטו והייתה מריבה. הוא גנב לי את האוטו, והיה בינינו הרבה ויכוחים, הוא חטף לי את הפלאפון שלי.

הוא בא הביתה כשהלכתי לפתוח לקחתי מסמכים מהבית, את תלושי העבודה שלו כל מיני דברים שרציתי שיהיה לי, הוא קלט אותי הוא קלט אותי יום לפני כן שאני הולכת לפתוח תיק במחוזי, הוא רץ לפני לרבנות. לא יודעת להסתיר דברים. הוא גילה אותי ורץ לרבנות והספיק לתפוס אותי ביום אחד. הוא בא הביתה ואמר לי תביאי את המסמכים, אמרתי אין לי, כי לא רציתי שידע שהלכתי לעורך דין, אז הוא פשוט ראה את הפאלפון אצלי, הוא לקח לי את זה חטף לי, אמרתי לו תחזיר לי את זה הוא רשום על שמי, קניתי אותו כי כל הזמן הוא היה מנתק את הטלפון בבית, לא רצה שנדבר. ניגשתי אליו ראיתי את הפלאפון בכיס שלו, באתי לקחת לו את הפלאפון מהכיס, הוא תפס את הפלאפון הוא נתן ביד השני המכה בראש. למה התקוממתי, כי הילד קיבל חבטה בקיר. אמרתי הילדים מעורבים?

ש. לפני שהילד קיבל חבטה ניסית להוציא לו את הפלאפון מה הוא עשה.

ת. הוא הניף את היד, לא עם הפלאפון. הוא רצה להדוף אותי שלא אקח לו את הפלאפון אחד התגונן מהשני זה ענין של חטיפה, וזהו, קיבלתי מכה בראש ממנו, הרגשתי לא טוב.

ש. איפה עוד.

ת. במותן.

שני דברים בולטים בקטע הזה, המהווה בסיס להרשעה (כמתבקש ע"י התביעה הכללית):

האחד: הענין העיקרי והאמיתי, שהביא את המתלוננת למשטרה, והוא "גניבת" המכונית וחטיפת הפלאפון ע"י הנאשם, כמו פתיחת התיק על ידו ועל ידה, במסגרת הליכי הגירושין.

כך עולה מהתשובה הישירה והמיידית של המתלוננת לתובעת; וכך מכמות המלל המוקדש לעניינים שקדמו לתקיפה הנטענת.

והשני: שגם בענין זה - מנסה המתלוננת להמעיט מחומרת המעשה (כפי העולה מארבע השורות האחרונות לתאור).

היא מדברת על התגוננות של אחד מהשני, כשאת המכה במותן צריכה התובעת "לחלץ" ממנה, בשאלות חוזרות ונשנות.

12. בנסיבות אלה, ועל פי התרשמותי הכללית מהמתלוננת (כמבואר לעיל), כשאינני מוצא

בעדותו של הנאשם - גם בענין התקיפה - שום חיזוק לעדותה, אינני מוכן להרשיע את הנאשם בעבירת התקיפה המיוחסת לו באישום השני.

אני מצטרף, כאמור, לתוצאה אליה הגיע אב ביה"ד, לפיה יש לזכות את הנאשם גם מאישום זה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ש. טימן, שופט

לפיכך מחליט ביהמ"ש פה אחד (אם כי מנימוקים שונים), לזכות את הנאשם שמעון לוי מאשמת אינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977 ומעבירת האיומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק. לזכותו, ברוב דעות השופטים משאלי וטימן כנגד דעתה החולקת של השופטת סוקולוב מעבירת תקיפת בן-זוג לפי [סעיף 382(ב')(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק.

ניתן היום 20.9.00 במעמד ב"כ המאשימה הנאשם וב"כ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5129371א. משאלי, שופט  אב"ד |  | ש. טימן , שופט |  | מ. סוקולוב, שופטת |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח

1. [↑](#footnote-ref-1)