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## ה כ ר ע ת - ד י ן

השופטת מ. סוקולוב:ב

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום הכולל שני אישומים:

באישום הראשון מואשם הנאשם בביצוע מעשה מגונה בבן משפחה מתחת לגיל 14, עבירה לפי [ס' 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977, בכך שבשלושה מועדים בלתי ידועים ביצע מעשים מגונים בבתו ח.ג.

כשהיתה ח.ג. בתו של הנאשם כבת 7-8, הסביר לה הנאשם כיצד באים ילדים לעולם. במהלך ההסבר אמר הנאשם למתלוננת כי אישה אוהבת שמלטפים את ערוותה, הכניס ידו מתחת לתחתוניה וליטף את איבר מינה.

ח.ג. ניסתה להפסיקו אך הנאשם המשיך ואמר לה כי "עוד לא הגיע למקום".

במהלך הארוע נכנס מאן דהוא לדירה, הנאשם חדל ממעשיו ודרש מח.ג. שלא תספר על שארע לאיש.

באותו לילה, התעוררה ח.ג. משנתה ועברה לישון על הספה בסלון, סמוך לנאשם.

הנאשם הכניס את ידו מתחת לתחתוניה של המתלוננת ונגע באיבר מינה.

כשהיתה ח.ג. כבת 10-11 שנים, פנה אליה הנאשם וביקש ממנה שתעשה לו עיסוי בכך שתדרוך על גבו.

ח.ג. נעתרה לבקשתו ובמהלך העיסוי, הנאשם הסתובב, נשכב על גבו והושיב את המתלוננת עליו.

איבר מינו של הנאשם, שהיה בזיקפה נגע באיבר מינה של המתלוננת, והנאשם החל להתנועע.

באישום השני מואשם הנאשם בביצוע מעשה מגונה בבן משפחה מתחת לגיל 14 - עבירה לפי [ס' 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977, בכך שכשהיתה בתו מ.ג. כבת 8 שנים, באחד הלילות במועד בלתי ידוע, ביצע בה הנאשם מעשה מגונה, לשם גירוי או סיפוק מיני, במיטה בחדר השינה.

הנאשם הושיב את מ.ג. עליו, הפשיל את מכנסיו ונותר בתחתוניו.

הנאשם אחז באיבר מינו באופן שנגע באיבר מינה של המתלוננת מעל לתחתוניה.

כאשר הוסט איבר מינו של הנאשם הוא אחז בו בשתי ידיו והצמיד אותו שוב ושוב לאיבר מינה של מ.ג.

2. א. ב"כ התביעה טוענת בסיכומיה כדלקמן:נ

יש ליתן אמון בדבריה של המתלוננת ח.ג. שהעידה בביהמ"ש בכנות ובמבוכה

רבה.

ההסבר שנתנה ח.ג. לכבישת עדותה הינו סביר ומשכנע.

יש ליתן אמון בדבריה של מ.ג. שהובאו ע"י חוקרת הילדים אשר מנתה בעדותה

מספר רב מאוד של מאפיינים אשר מחזקים את מהימנות גרסתה של מ.ג.

סיוע לעדותה של מ.ג. ניתן למצוא בעדות אמה, שתארה את מצבה הנפשי בעת שמ.ג.

סיפרה לה על מעשי הנאשם.

מ.ג. אף סיפרה לאמה כי היא חשה צריבה באיבר מינה.

יש ליתן אמון בדבריה של האם.

האם סיפרה בעדותה כי סרבה להאמין לדברים שמ.ג. סיפרה לה וכי אף לא רצתה לשמוע את פרטי הארוע ולכן פנתה אל שירותי הרווחה שיטפלו בענין.

גירסתו של הנאשם אינה הגיונית, אינה מתיישבת עם הראיות ואין ליתן בה אמון.

הנאשם מאשש את רוב דברי המתלוננות, אך מכחיש כל מעשה וכוונה מיניים המיוחסים לו.

יש לדחות את טענת הנאשם כי אשתו ובנותיו רקמו נגדו עלילת שווא, ולא הוצג הסבר מניח את הדעת באשר למניע לעלילה.

עדי ההגנה הינם עדים מעוניינים ועדויותיהם אודות הדברים ששמעו בהלווית אחות

אשת של הנאשם ובמהלך ימי השבעה הינן עדויות שמיעה, ואף אין להן רלוונטיות לאישומים נשוא הדיון.

ב. ב"כ הנאשם טוען בסיכומיו כדלקמן:ב

האם והמתלוננות העלילו על הנאשם עלילת שווא על מנת ללחוץ עליו לחתום על

הסכם הגירושין.

יש ליתן אמון בגירסת הנאשם - עדותו מהימנה, עיקבית וכנה.

אין ליתן אמון בעדותה של אשתו של הנאשם. בעדותה התגלו שקרים מהותיים.

עדותה של המתלוננת ח.ג. רצופה בשקרים ומתואמת עם עדות אמה ולפיכך אין ליתן

בה אמון.

זאת ועוד, עדותה הינה עדות כבושה והסבריה לסיבת כבישת העדות אינם סבירים.

עדותה של הילדה מ.ג. אינה אמינה - עדותה בפני חוקרת הילדים מלאה בתמיהות

ובתהיות. אופן חקירתה של המתלוננת בידי חוקרת הילדים פגום - חקירתה רצופה בשאלות מנחות. אף אמה של המתלוננת ואחותה - ח.ג. העידו כי הן מתקשות להאמין לה.

אין בחומר הראיות סיוע לעדות הילדה כנדרש ב[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387).

3. ראיות התביעה -

א. עדותה של המתלוננת ח.ג. -

המתלוננת נערה דתיה בת 15.5 שנים, הינה בתו של הנאשם.

בעדותה בביהמ"ש סיפרה המתלוננת כי יחסיה עם הנאשם הינם טובים וכי פונקה על ידו בילדותה.

לדבריה, בחודש אוגוסט 1999, כאשר זומנה לתחנת המשטרה, סיפרה לחוקרת רחל על המעשים שעשה בה אביה, כאשר היתה בגיל 7-8 שנים ובגיל 10-11 שנים.

לדבריה, כתשעה חודשים עובר לעדותה בביהמ"ש היא הבינה מהתנהגות אחותה - מאי רצונה להשאר עם הנאשם ביחידות - ומהתנהגות אמה שסרבה לשוחח עמה על שארע לאחותה כי הנאשם ביצע במ.ג. אחותה, מעשים דומים לאלו שעשה בה.

כאשר פנו אליה מתחנת המשטרה בחולון היא החליטה לחשוף את הפרשה וסיפרה את שארע לה. עד אז שמרה המתלוננת את הדברים הללו בליבה כ- 7-7.5 שנים.

המתלוננת סיפרה בעדותה בביהמ"ש כי כשהיתה כבת 7-8 שנים היא שהתה עם הנאשם ביחידות בחדר השינה ושאלה אותו כיצד באים ילדים לעולם.

הנאשם לקח ספר על גוף האדם, הראה לה מספר תמונות, הכניס את ידו מתחת לתחתוניה ונגע באיבר מינה.

(עמ' 44 לפרוטוקול שורות 15-25. עמ' 45 לפרוטוקול שורות 1-4).

המתלוננת הוסיפה כי הנאשם אמר לה "זה מה שאישה אוהבת שעושים לה" וליטף את שערות ראשה.

(עמ' 45 לפרוטוקול שורות 5-6).

המתלוננת ניסתה להתחמק מידיו של הנאשם, ולהוציא את ידו מתחתוניה ואף ביקשה מהנאשם שיחדל ממעשיו, אך הנאשם לא הפסיק ואמר לה "חכי עדיין לא הגעתי".

(עמ' 45-46 לפרוטוקול).

מששמע הנאשם כי אחיה של המתלוננת נכנס הביתה, הוא חדל ממעשיו, קם וסגר את דלת חדר השינה ודרש מהמתלוננת שלא תספר על המקרה לאיש.

(עמ' 45 לפרוטוקול שורה 19).

למחרת בלילה התעוררה המתלוננת משנתה ומאחר ופחדה מהחושך הלכה לסלון - למיטתו של הנאשם. אמה של המתלוננת ישנה באותה עת בחדר השינה.

המתלוננת נכנסה למיטתו של הנאשם כדי לישון לידו והנאשם הכניס את ידו מתחת לתחתוניה ונגע באיבר מינה.

(עמ' 47 לפרוטוקול שורות 12-15).

המתלוננת הוציאה את ידו של הנאשם מתחתוניה ונשארה לישון במיטתו.

הנאשם לא חזר על המעשים הללו באותו לילה.

המתלוננת סיפרה כי ארוע דומה נוסף התרחש בהיותה כבת 10-11 שנים.

הנאשם היה בחדר השינה וביקש מהמתלוננת שתעסה את גבו.

היא עיסתה את גבו של הנאשם בעת העיסוי הסתובב הנאשם, נשכב על גבו וביקש מהמתלוננת שתשב על בטנו. המתלוננת צייתה, הנאשם הושיב אותה על איבר מינו והתנועע, והמתלוננת הרגישה את איבר מינו בזקפה באיבר מינה.

(עמ' 49 שורה 17).

מיד אחר-כך המתלוננת קמה מהמיטה ועזבה את חדר השינה.

לדברי המתלוננת מאז אותו ארוע כשהחלה להבין את משמעות מעשיו של הנאשם, הפכה להיות שקטה יותר ומסוגרת.

(עמ' 54 לפרוטוקול שורה 2).

ב. עדותה של הילדה מ.ג. אשר נגבתה על ידי חוקרת הילדים -

ביום 10.8.99 נחקרה מ.ג. (להלן:ו - "הילדה") על ידי חוקרת הילדים ענת האמל.

הילדה לא ענתה לשאלותיה הישירות של חוקרת הילדים:נ

"האם מישהו במשפחה... עשה משהו עם האיבר מין באיבר מין שלך".

והשיבה:ב

"לא יודעת".

(עמ' 8 לת/ 1א' שורות 200-204).

המתלוננת אף אמרה כי אינה יודעת מהו איבר מין.

במהלך החקירה, חוקרת הילדים אמרה לילדה כי הבינה שמאן דהוא הוריד את מכנסיה, אולם הילדה תיקנה את החוקרת ואמרה לה כי לא הורידו את מכנסיה.

(עמ' 9 שורה 229, עמ' 10 שורה 231).

הילדה סיפרה לחוקרת הילדים כי באחת ההזדמנויות בהן ישנה עם אמה ועם הנאשם במיטתם בחדר השינה, הנאשם אחז בה, הושיבה עליו, הוריד את מכנסיו עד לברכיו וכאשר נרדמה הפך אותה כך שכאשר התעוררה בבוקר גילתה שהיא יושבת עליו וחשה כאבים באיבר מינה.

(עמ' 10 לת/ 1א' שורות 233-240 וכן עמ' 20).

הילדה סיפרה לאמה על כאביה והאם הציעה לה לשטוף את האיזור.

הילדה סיפרה לחוקרת הילדים כי הנאשם "הניס" אותה והסבירה כי איבר מינו של הנאשם נגע באיבר מינה. אף כי הנאשם לא הפשיט את חצאיתה ותחתוניה.

הילדה הדגישה כי הנאשם לא החדיר את איבר מינו לאיבר מינה אלא "שם אותו".

"הוא לא הכניס את זה (לא ברור) זה הוא שם. לא הכניס".

(עמ' 13 שורות 324-325).

הילדה תארה את איבר מינו של הנאשם ש"יצא מהמקום ונפל כל הזמן הוא הכניס את הבולבול הוא שם את זה בחזרה".

(עמ' 13 לת/ 1א' שורות 329-330).

המקום ממנו הוסט איבר המין היה "הנסנס" - (כך מכנה המתלוננת את איבר מינה), וזאת בשל תזוזותיה של המתלוננת.

(עמ' 14 לת/ 1א).

לדבריה של הילדה איבר מינו של הנאשם היה "שמן והבולבול שלו עמד ישר".

(עמ' 17 שורה 428, עמ' 18 שורה 448).

הילדה הסבירה כי מאחר והנאשם לא פשט את תחתוניו, התחתונים לחצו על איבר מינו והנאשם יישר את איבר מינו שהתקפל בכך שאחז בו בשתי ידיו.

(עמ' 17 לת/ 1א').

בהמשך החקירה הילדה ציינה כי הנאשם הוריד את מכנסיו עד ברכיו ונשאר בתחתוניו, איבר מינו היה זקור והוא אחז בידיו באיבר מינו ובתחתוניו גם יחד.

(עמ' 18, 19 לת/ 1א').

כל אותה עת ישנה אמה של הילדה לצידם.

לדברי חוקרת הילדים כאשר הילדה סיפרה לאמה על הארוע האם החלה לבכות ואמרה כי "בא לה כבר להכניס אותו למשטרה... כי היא ראתה שהוא באמת רשע...".

(עמ' 21 לת/1 א' שורות 528-532).

(קלטת החקירה - ת/ 1 ותמלילה ת/ 1א'. דוח החקירה ת/ 2)

חוקרת הילדים סיפרה בעדותה בביהמ"ש כי כנהוג בתחילת החקירה יצרה קשר עם הילדה, היא בדקה תחילה את יכולתה של מ.ג. להבחין בין שקר לאמת. (עמ' 2-3

לת/ 1א). והנחתה אותה כי עליה לומר לה רק אמת. (עמ' 5 לת/ 1א).

כן תרגלה את הזכרון האפיזודי של הילדה ובהמשך ביקשה ממנה לספר את אשר ארע לה.

חוקרת הילדים התרשמה כי הילדה דייקה ותארה בפניה ארוע שהיה ולא דיבור "מדוקלם או מתוכנן מראש, אלא משהו של השתלשלות הדברים".

(עמ' 92 לפרוטוקול שורות 25-26 ובעמ' 93 שורה 1).

לדברי העדה דברי הילדה מהימנים עליה ואף הסבירה בעדותה מה הביאה למסקנה זו.

הארוע כפי שתיארה אותו הילדה - באופן בלתי מובנה, מלווה בשתיקות, עכבות, דילוג על הקטע העיקרי בתחילת התיאור, הקישור בין הארוע לבין הכאב שחשה באיבר מינה, הציטוט מדברי האם בגוף ראשון - מחזק את מהימנותה של הילדה.

(עמ' 91-93 לפרוטוקול).

בדו"ח - ת/ 2 ציינה העדה מספר אי בהירויות בנוגע לעדות הילדה.

אולם העדה הבהירה כי אין לייחס לדבריה של הילדה משמעות מילולית דווקנית, יש לראות את דבריה כמכלול, ולקחת בחשבון את היחס האמביוולנטי של הילדה לארוע ולנאשם ואת הקושי שלה לתאר את שארע.

ג. עדותה של גב' ג. ל. -

העדה היתה אשתו של הנאשם כ- 24 שנים. השניים התגרשו כשלושה שבועות עובר לעדותה.

העדה סיפרה בעדותה בביהמ"ש כי לפחות שנתיים לפני עזיבת הנאשם את הבית, נהגו היא והנאשם לישון בחדרים נפרדים - העדה בחדר השינה והנאשם בסלון הבית.

שתי בנותיה ישנו בחדר נפרד.

העדה הוסיפה כי כל ילדיה ובהן גם מ.ג. וח.ג. נהגו לישון במיטתה עד גיל 5-6.

בחודש יוני 1999 נעדרה העדה מביתה לעיתים מזומנות מאחר ואחותה היתה חולה והיא נאלצה לטפל בה. בהמשך נפטרה האחות והעדה ישבה שבעה בבית הוריה.

בתום ימי "השבעה", שבה העדה לביתה ובעודה עוסקת בעבודות הבית ניגשה אליה בתה הקטנה מ.ג. וסיפרה לה כי היא מפחדת פן יקרה לה משהו.

לדברי העדה, מ.ג. סיפרה לה כי אביה - הנאשם הושיב אותה עליו, הפשיט את מכנסיה והוריד את מכנסיו. ארוע זה התרחש בחדר השינה ליד העדה בעודה שקועה בשנתה.

(עמ' 6 לפרוטוקול שורה 9, שורות 15-19).

העדה סיפרה בעדותה בביהמ"ש כי היא סרבה לשמוע ממ.ג. את כל הפרטים מאחר והתקשתה לשמוע את הדברים הללו ואמרה למ.ג. כי תקח אותה לגורמים מקצועיים להם תוכל לדווח על שארע.

ואכן העדה לקחה את מ.ג. לעובדת סוציאלית אשר טיפלה בענין.

(עמ' 9 לפרוטוקול שורות 10-12, עמ' 13 שורות 6-7).

בתחילת השיחה העדה הזהירה את. מ.ג. כי עליה לאמר את האמת, ומ.ג. עמדה על דעתה שהארוע שתארה אכן התרחש והזכירה לעדה כי בבוקר שלאחר הארוע, היא התלוננה באוזניה על צריבה באיבר מינה והעדה אמרה לה לשטוף את האזור.

(עמ' 7 לפרוטוקול שורות 21-25).

העדה שאלה את בתה מדוע לא סיפרה לה על שארע מיד לאחר התרחשות הדברים ומ.ג. ענתה לה כי אביה הנאשם, דרש ממנה לא לספר על כך לאיש.

(עמ' 8 לפרוטוקול שורה 4).

לשאלתה של העדה מה גרם למתלוננת לספר לה עתה את שארע, השיבה המתלוננת "כי עזבת אותי ואני פוחדת שזה יקרה עוד הפעם".

(עמ' 8 לפרוטוקול שורות 2-3).

לדברי העדה, מ.ג. סיפרה לה על הארועים הללו בפחד ובדאגה רבה.

(עמ' 8 לפרוטוקול שורות 12-18).

בתה הגדולה של העדה, ח.ג. פנתה אליה לאחר ששמעה כי העדה פנתה לעובדת סוציאלית בענין מ.ג.

כאשר הנאשם נעצר, ח.ג. הבינה מדוע נעצר והחליטה לספר לאמה את אשר ארע לה.

(עמ' 26-27 לפרוטוקול. עמ' 28 לפרוטוקול שורות 5-6).

העדה התלוותה לח.ג. לתחנת המשטרה על מנת לדווח על מעשי הנאשם.

(עמ' 12 לפרוטוקול).

לדברי העדה בעקבות הדברים ששמעה מבנותיה גמלה בה ההחלטה להתגרש מהנאשם.

(עמ' 36 לפרוטוקול).

ד. עדותו של אייל שרון -

אייל שרון הינו חוקר נוער אשר שירת באוגוסט 1999 במחלקת הנוער בחולון.

העד גבה את הודעתו של הנאשם - ת/ 3 וערך מזכר - ת/ 4.

העד אף גבה את הודעתה של עירית קלמרו, פקידת הסעד אשר טיפלה במשפחת הנאשם.

ה. עדותה של רונית שימשי -

העדה הינה קצינת נוער במשטרת חולון.

לדברי העדה בביתו של הנאשם נתפס ספר על "גוף האדם", העדה לא זכרה פרטים נוספים על הספר דנן.

העדה הורתה לעצור את הנאשם לאחר שחקרה את המתלוננת ח.ג.

העדה סיפרה כי ביקשה מאמה של המתלוננת תעודה רפואית בנוגע לבדיקה גניקולוגית של בתה מ.ג. אך האם לא המציאה לה תעודה רפואית.

העדה אף ביקשה מהאם שתלך עם מ.ג. לבדיקה במכון הפתולוגי אך האם סרבה.

(עמ' 149 לפרוטוקול).

ו. עדותה של גב' עירית קלמרו -

עירית קלמרו הינה פקידת סעד במח' הנוער של עירית חולון.

בעקבות דיווח שקיבלה מאימן של המתלוננות ביום 20.7.99 נפגשה העדה עם האם ביום 30.8.99.

לדברי העדה, האם סיפרה לה כי מספר ימים לפני שפנתה ללשכת הרווחה, ניגשה אליה בתה הקטנה מ.ג. וסיפרה לה על המעשים שביצע בה אביה.

האם סיפרה לעדה על מערכת היחסים העכורה השוררת בינה לבין בעלה, על אדישותו אליה ולילדיה ועל כך שהוא מפריע להם לקיים אורח חיים דתי.

העדה סיפרה כי ביקשה מהאם לקחת את המתלוננת לבדיקה במכון הפתולוגי אך האם סרבה ונימקה זאת בכך ש"קשה לה להאמין שזה קרה".

(עמ' 164 לפרוטוקול שורה 10).

וכן כי היא אינה מעוניינת לחשוף את בתה לטראומה נוספת.

(עמ' 168 לפרוטוקול שורות 4-5).

לדברי העדה בעת שיחתה עם האם, האם נראתה מבוהלת ומפוחדת וחששה פן יגידו שהיא משתמשת בילדתה לצורך הסכסוך בינה ובין הנאשם.

(עמ' 167 שורות 15-17).

בעקבות השיחה עם האם העדה ערכה דו"ח - ת/ 8 ומסרה אותו למשטרה. בהמשך העדה זומנה לחקירה במשטרה ומסרה הודעה.

4. ראיות ההגנה -

א. עדותו של הנאשם -

הנאשם הינו אביהן של המתלוננת ח.ג. ושל הילדה מ.ג.

הנאשם מכחיש את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום וטוען כי אשתו רקמה עלילת שווא נגדו על מנת לאלצו להתגרש ממנה, וכי שתי בנותיו תומכות באימן ומזדהות עמה.

(עמ' 185 - 186 לפרוטוקול).

הנאשם סיפר בעדותו בביהמ"ש כי הוא ואשתו ישנים בנפרד - הנאשם ישן בסלון ואשתו בחדר השינה.

הנאשם נהג לבוא למיטתה של אשתו פעם בחודש - חודשיים לערך על מנת לקיים יחסי מין ומיד לאחר מכן נהג לחזור למיטתו בסלון.

לענין האישום הראשון סיפר הנאשם כי הוא הסביר לבתו כשהוא נעזר בספר שהביאה עמה, כיצד באים ילדים לעולם. ההסבר ניתן בחדר השינה, דלת החדר היתה פתוחה והיו אנשים בסלון.

(עמ' 171 לפרוטוקול שורות 13-20, עמ' 178 לפרוטוקול).

לדבריו הוא אמר למתלוננת ח.ג. שלא תספר לאיש על כך מאחר ולא נהוג בחברה החרדית שאב יסביר לבתו כיצד באים ילדים לעולם, והוא בלית ברירה נאלץ להסביר לה משום שאשתו לא עשתה כן.

(עמ' 173 לפרוטוקול וכן עמ' 178 שורה 20).

הנאשם סיפר כי זכור לו מקרה כאשר בתו ח.ג. התעוררה משנתה מפוחדת והגיעה למיטתו כדי להרגע אך הכחיש כי נגע בה כמיוחס לו בכתב האישום.

לענין העיסוי הנאשם סיפר כי כל ילדיו נהגו לדרוך על גבו הכואב.

הוא הכחיש כי היו לו כוונות מיניות או שנגע נגיעות מכוונות באיבר מינה של המתלוננת.

לגירסתו הוא מעולם לא נותר ביחידות עם ח.ג. בעת שעשתה לו את העיסוי ובארוע המתואר בכתב האישום גם שני ילדיו הקטנים היו בחדר.

בחקירה נגדית הוסיף הנאשם כי המתלוננת ישבה על ירכו.

(עמ' 171, 172, 180 שורה 14).

לענין האישום השני הנאשם הכחיש את המעשה המיוחס לו וסיפר כי הוא לא נשאר עם בתו מ.ג. ביחידות בבית.

(עמ' 187 לפרוטוקול שורות 14-23).

לטענת הנאשם מ.ג. ידעה לתאר את התיאורים אותם תיארה בפני חוקרת הילדים מאחר וכאשר היתה בת 3-4 שנים ראתה אותו ואת אשתו מקיימים יחסי מין.

באותו מקרה אשתו של הנאשם הבחינה בילדה והם הפסיקו מיד את מעשיהם.

(עמ' 189 לפרוטוקול שורות 2-4 וכן עמ' 192 שורות 18-20).

ב. עדותה של רס"מ מוסקוביץ:ו

רס"מ רחל מוסקוביץ הינה חוקרת במשטרת חולון והיא גבתה את הודעתה של המתלוננת ח.ג. (העדה ערכה את המזכר ת/ 6 ו- ת/ 7).

רחל מוסקוביץ הופיעה ברשימת עדי התביעה שבכתב האישום, ולאחר שהתביעה ויתרה על עדותה. הסניגור הזמינה להעיד מטעמו.

העדה סיפרה כי היא הזמינה את המתלוננת ח.ג. לתחנת המשטרה וכי המתלוננת סברה תחילה שזומנה לחקירה אודות אחותה הקטנה - מ.ג.

לדברי העדה כאשר היא פנתה לאמן של המתלוננות וביקשה שתלך עם בתה - מ.ג. לבדיקה רפואית, האם סירבה ונימקה זאת בחשש שיגרמו נזק וטראומה נוספים לבתה.

האם סיפרה לעדה כי בעבר ביקרה אצל גניקולוג עם בתה ובבדיקה נמצאה שריטה באיבר המין. העדה ביקשה ממנה להביא אישור רפואי על כך.

בדיעבד התברר כי הבדיקה נערכה כ- 4 שנים עובר לתלונה ולדבריה היה מדובר על "דלקת רגילה ושגרתית" (עמ' 156 לפרוטוקול שורה 1).

ג. עדותה של גב' כספי -

גב' כספי הינה אחותו של הנאשם. העדה מכירה את משפחת אשתו של הנאשם ונכחה בלווית אחותה.

לדבריה, כשבוע לפני פטירת האחות היא דיברה עם אמה של אשת הנאשם (להלן:נ -"החמות") והחמות אמרה לה כי הנאשם אשם במצבה של בתה והבטיחה כי "שכל הסיפור הזה יגמר ואנחנו נכניס אותו להמון שנים לבית הסוהר".

(עמ' 196 לפרוטוקול שורות 5-6).

לדברי העדה גם לאחר הלוויה החמות גידפה את הנאשם באוזניה ואמרה לה כי הנאשם יכנס לכלא עד סוף חייו.

אשתו של הנאשם אמרה באותה הזדמנות כי אינה יכולה לסלוח לנאשם על התנהגותו כלפיה וכלפי ילדיהם.

ד. עדותו של מר סעדיה -

מר סעדיה הינו שכן של הנאשם ואשתו.

לדבריו לפני לווית גיסתו של הנאשם, שמע את החמות מגדפת את הנאשם ואומרת לדבריו כי יש "לקבור אותו ולטמון לו בור ז"א להפליל אותו במשהו".

(עמ' 198 לפרוטוקול שורה 26 ועמ' 199 שורה 1).

העד סיפר כי גם בבית העלמין שמע דברים דומים אודות הנאשם.

ה. עדותו של א. ג. -

א. ג. הינו אחיו של הנאשם.

לדבריו בעת שישבו "שבעה" על אחות אשת הנאשם, שמע את החמות ואת אשתו של הנאשם מאיימות כי יגרמו לכך שמיד בתום ה"שבעה" הנאשם ישב בכלא זמן רב.

(עמ' 199 לפרוטוקול).

העד הוסיף כי החמות גידפה את הנאשם ואת משפחת הנאשם באוזניו.

העד סיפר בעדותו בביהמ"ש כי בעת הלוויה אמרה לו החמות כי תפעל למען גירושיה של בתה מהנאשם.

5. הערכת ראיות התביעה -

א. באשר לעדותה של המתלוננת ח.ג.

המתלוננת הינה נערה דתיה כבת 15.5 אשר העידה בביהמ"ש בכנות, ובגילוי לב למרות מבוכתה הרבה וקשייה לספר ולתאר את המעשים המיניים שבוצעו בה.

התרשמתי כי המתלוננת הינה נערה אינטליגנטית אשר הביעה עצמה באופן בהיר, בדייקנות וללא הגזמה, דבריה מהימנים עלי לחלוטין ואני מאמצת אותם במלואם.

מאופן התבטאותה ומתוכן הדברים שהמתלוננת סיפרה בעדותה בבית המשפט כפי שיפורט בהמשך, שוכנעתי כי המתלוננת תיארה ארועים שחוותה ואשר הינם פרי התנסות אישית מכאיבה.

המתלוננת התקשתה לתאר את שארע לה באוזני אמה והעדיפה שאמה לא תהיה נוכחת בעת מתן עדותה באולם ביהמ"ש.

משנתבקשה המתלוננת לתאר בפרוטרוט את שארע לה היא חשה מבוכה רבה, אולם כשהוסבר לה כי עליה לספר את כל פרטי הארוע ולתאר את שחוותה, עשתה זאת בדייקנות, ולא ניסתה לייפות את הדברים, או להשחיר את פניו של הנאשם שלא לצורך.

כאשר תיארה המתלוננת את עובדות הארוע הראשון היא סיפרה כי היא זו שפנתה אל הנאשם בעת ששהו ביחידות בבית ושאלה אותו כיצד באים ילדים לעולם.

(עמ' 44 לפרוטוקול).

הנאשם הביא ספר על גוף האדם והראה לה מספר תמונות. באותו ארוע לדברי המתלוננת:ב

"הוא הכניס את היד שלו מתחת לתחתונים.

ש. תחתונים שלך.

ת. כן.

ש. ואיפה הוא נגע.

ת. באיבר המין.

ש. שלך.

ת. כן.

ש. מה הוא אמר לך, מה הוא הסביר לך .

ת. הוא ליטף לי את השערות בשיער, וזה מה שאשה אוהבת שעושים לה.

כן, הוא קם סגר את הדלת, ואמר לי שאסור שאף אחד ידע מזה וזה מה שאני זוכר(ת - צ.ל.) מאותו יום...".

...

ש. ברגע שאת ניסית להוציא את היד הוא אמר לך משהו, את רוצה שאני אזכיר לך.

ת. אני זוכרת הבעיה שאני לא יכולה להוציא.

ש. תגידי.

ת. חכי עדיין לא הגעתי".

עמ' 44 - 46 לפרוטוקול).

בחקירתה הנגדית הוסיפה המתלוננת:ו

ש. מה זאת אומרת לא הגיע למקום.

ש. סוקולוב:נ לאיזה מקום התכוונת...

ת. באיבר המין".

(עמ' 64 לפרוטוקול שורה 26, עמ' 65 שורה 1-8).

המתלוננת התעקשה על כך שהנאשם ליטף את שערות ראשה ולא את שער ערוותה. אף כי הסניגור עימת אותה עם הדברים שנרשמו באמרתה במשטרה, חזרה המתלוננת על דבריה בכל תוקף ואף הסבירה מדוע לא יתכן שאמרה שהנאשם ליטף את שיער ערוותה.

לדבריה:ב

"אז היא לא רשמה נכון...

אני יכולה להראות שזה לא נכון, שאני לא אמרתי את זה, כי ברוך השם הקדוש ברוך הוא נותן לי שכל וזכרון טוב.

בגיל 7-8 אין שערות באיבר המין, אז לא יכול להיות שאמרתי".

(עמ' 55 לפרוטוקול שורות 2-25).

המתלוננת לא אשרה את הדברים שנרשמו באמרתה במשטרה בענין זה, למרות שהם עלולים היו להצטייר כחמורים יותר.

בתארה את הארוע בו עיסתה את גבו של הנאשם סיפרה המתלוננת כי בהמשך הסתובב הנאשם נשכב על גבו ו"ביקש שאני אשב לו על הבטן, הוא לקח אותי קצת, אחורה אז... הוא קצת התנועע והרגשתי את האיבר מין שלו בשלי וזיקפה".

(עמ' 49 לפרוטוקול).

כאמור לעיל המתלוננת לא הגזימה ולא הפריזה בתאור הארועים נשוא כתב האישום, לא טענה כי הנאשם הכאיב לה, היכה אותה או אילץ אותה לבוא למיטתו, או לעסות את גבו.

המתלוננת מתארת את הדברים כפי שהיו, הנאשם אומנם לא תכנן לבצע במתלוננת מעשים מיניים אולם הוא ניצל הזדמנויות שהתגלגלו לידיו. כאשר המתלוננת פנתה אליו בפעם הראשונה וביקשה הסבר על נושאים מיניים. בפעם השניה כאשר התעוררה משנתה מבוהלת, והגיעה למיטתו על מנת להרגע מפחדיה, ובפעם השלישית במהלך עיסוי גבו של הנאשם - עיסוי שנהגה לעשות לו עם אחיה פעמים רבות ובהזדמנויות שונות.

בעדותה בביהמ"ש ציינה המתלוננת גם עובדות שלכאורה עלולות להציג אותה באור

שלילי והדבר מצביע על אמינותה של המתלוננת כגון:ו העובדה שהיא מיוזמתה הגיעה יום לאחר הארוע הראשון, למיטתו של הנאשם על מנת שירגיע אותה מפחדיה על אף מה שארע, יום קודם לכן וכי לאחר שנגע באיבר מינה, נשארה לישון במיטתו. המתלוננת אף אל הסתירה את העובדה שלא סיפרה לאיש על מעשי הנאשם במשך כל אותן שנים.

המתלוננת נתנה הסברים לכך, הסבריה סבירים ומשכנעים ואני מאמצת אותם במלואם.

כאשר נשאלה המתלוננת מדוע הגיעה למיטתו של הנאשם בלילה שלמחרת הארוע הראשון, הסבירה המתלוננת:נ "אני הייתי קטנה אני לא כל כך הייתי מבינה...". (המתלוננת היתה כבת 7, 8 שנים באותו עת).

(עמ' 52 לפרוטוקול שורה 17).

המתלוננת הסבירה כי כבשה את עדותה במשך כל אותן שנים ולא סיפרה לאיש את שעולל לה הנאשם מאחר ולא רצתה להדאיג את אמה ולהכאיב לה ומאחר ולא היתה מודעות לקיומם של ארועים מסוג זה באותה עת.

לדבריה:ב

"בסך הכל לא כמו היום כשמפרסמים יותר...

עם עצמי הרגשתי שזה לא בסדר....

כי הבנתי עם עצמי זה ההרגשה שלי לא להרגיש טוב ובתקופה האחרונה יותר מפרסמים את זה, אז אני יודעת יותר מה זה".

(עמ' 52 שורה 22, עמ' 53 שורות 3-14).

וכן:ו

"בדרך כלל אני חופשיה עם אמא שלי לכל דבר לספר לה, אבל בענין הזה לא רציתי לספר לה... ידעתי שיכאב לה..., כמו שעכשיו ביקשתי שתצא".

(עמ' 42 לפרוטוקול שורות 22-25).

המתלוננת הוסיפה כי לאמה היה קשה לשמוע ולעכל את המעשים הללו וכאשר פנתה אליה, היא הפנתה אותה לגורמים מקצועיים. (עמ' 43 שורה 5-6)

זאת ועוד, הנאשם דרש ממנה שלא תספר על שארע.

(עמ' 45 שורה 11).

המתלוננת אף לא הפריזה בתאור התנגדותה ותארה במדוייק את תגובותיה למעשיו של הנאשם.

לדבריה בכל הארועים הללו התנגדותה היתה מועטה.

בארוע הראשון:נ

"ש. כאשר את אומרת שהוא הכניס לך את היד מתחת לתחתונים ונגע באיבר המין מה את עשית. עשית משהו.

ת. ניסיתי להמנע.

ש. איך ניסית להמנע.

ת. להוציא את היד.

ש. ניסית להוציא לו את היד.

ת. כן, אבל לא בכוח".

(עמ' 45 לפרוטוקול שורות 23-25 עמ' 64 שורות 1-4).

בארוע השני:ב

"ת. ניגשתי אליו, נכנסתי למיטה כדי לישון והוא הכניס את היד שלו מתחת לתחתונים.

ש. איפה הוא נגע.

ת. באיבר המין ואני הוצאתי את זה מיד.

שופט משאלי:ו את היד שלו.

ת. כן וזהו. ואף אחד לא דיבר על זה, לא אני ולא הוא".

(עמ' 47 לפרוטוקול שורות 14-17).

בארוע השלישי:

"ש. משאלי: אז מה קרה, מה עשית.

ת. מה עשיתי, הלכתי, כאילו לא מצא חן בעיני אז הלכתי".

(עמ' 49 שורות 23-24).

הנאשם טוען כי המתלוננת בדתה את הארועים נשוא כתב האישום מליבה והעלילה

עליו עלילת שקר על מנת לסייע לאמה בהליך הגירושין.  
טענה זו מופרכת לחלוטין אין לה תימוכין בחומר הראיות ואני דוחה אותה מכל וכל.

המתלוננת מסרה את תלונתה רק לאחר שפנו אליה מתחנת המשטרה, ולאחר שהבינה כי הנאשם ביצע מעשים מיניים דומים באחותה הקטנה מ.ג.

בעדותה מצויים "אותות אמת" רבים כפי שפורט לעיל.

זאת ועוד, המתלוננת היא נערה דתיה אשר חשיפת הפרשה, ועדותה בנוגע לארועים המיניים שביצע בה הנאשם גרמו לה למבוכה רבה.

סבורני כי המתלוננת לא היתה בוחרת לעמוד במעמד החושפני והטראומטי של מתן העדות בביהמ"ש רק על מנת להעליל על הנאשם עלילת שקר לצורך משפט הגירושין שהתנהל בין הוריה.

לו רצתה המתלוננת להעליל על הנאשם עלילת שקר, מדוע המתינה זמן כה רב, מדוע לא ניגשה עם אמה לתחנת המשטרה הרבה לפני כן, שהרי מערכת היחסים העכורה בין הנאשם לאשתו החלה זמן רב לפני הגשת התלונה במשטרה.

הטענה בדבר כבישת העדות -

המתלוננת הגישה את תלונתה נגד הנאשם מספר שנים (כ- 5 שנים) מתום הארוע האחרון.

ב"כ הנאשם טען בסיכומיו כי מדובר ב"עדות כבושה".

הלכה פסוקה היא, כי אם "ניתן הסבר מתקבל על הדעת - הן לענין הכבישה והן לענין ההחלטה לגלות - דין העדות כדין כל עדות...".

(ספרו של כב' השופט י. קדמי, "על הראיות" חלק ראשון, בעמ' 262).

במקרה שלפנינו מדובר בעבירות מין שבוצעו במתלוננת בהיותה ילדה ע"י אביה, וידוע כי במקרים רבים של גילוי עריות ועבירות מין בתוך המשפחה, המעשים הללו נחשפים רק שנים לאחר התרחשותם, לאחר שהקורבנות מתבגרים ואוזרים עוז לספר ולחשוף את המעשים שנעשו בהם.

כך נאמר ב[ע"פ 472/99](http://www.nevo.co.il/case/5696645) , 5232/99:

"עדות כבושה שכיחה במיוחד אצל קורבנות של גילוי עריות. כאמור, דר' זומר הסביר בחוות דעתו לא אחת, כי לילדים אין כוחות נפש לגלות לאחרים את אשר עשו בהם הוריהם. הם אוצרים בתוכם את הסוד ומסוגלים לספר על המעשים המיניים שנעשו בהם רק כאשר הם מתבגרים.

מחקר שנערך בשנת 1994 על ידי המועצה הלאומית לשלום הילד העלה, כי 41% מכל אלה שביקשו סיוע עקב גילוי העריות ביקשו עזרה בחלוף יותר מ- 10 שנים...".

([ע"פ 4721/99](http://www.nevo.co.il/case/6222386), 5232/99 ביהמ"ש העליון פלוני נ. מדינת ישראל (טרם פורסם).

וכן:

"העובדה שהמתלוננת מצאה עוז בנפשה להתלונן על המערער רק לאחר תקופה ממושכת, לא זו בלבד שאינה פוגעת במהימנותה אלא שכאמור זהו דפוס התנהגות טפוסי במקרים כאלה".

(ע"פ 147/94 (ב"ש)פלוני נ. מ"י. דינים מחוזי כרך כ"ו(3) עמ' 18.

וכן תפ"ח 4141/98 (ת"א) דינים מחוזי כרך כ"ז(2) 202)

כמפורט לעיל, המתלוננת אמרה כי לא סיפרה לאף אחד במשך כל אותם שנים על מעשיו של הנאשם ומנתה מספר סיבות לכך. הנאשם דרש ממנה לא לספר על כך, היא לא רצתה לצער את אמה ובעת שארעו המעשים הללו לא היתה לנושא דנן ולחשיפת המעשים הללו מודעות ציבורית כפי שקיימת היום.

המתלוננת תארה את הנסיבות עובר להגשת התלונה, שהניעו אותה לספר את שארע ולחשוף את הפרשה.

משהבינה המתלוננת שמעשים דומים נעשו באחותה הקטנה, הלכה למשטרה בעניינה של אחותה ותוך כדי החקירה היא סיפרה את שארע לה.

לדבריה:

"התקשרו מהמשטרה הבית, ואמרו שבדרך כלל מקרים שקרו ויש עוד אחות ועוד בת בבית זה קרה גם לה ואם יש לה עוד בת אז תשאלי אותה אם יש לה מה לספר ותביאי אותה אלינו...

... אמא שלי באה אלי ושאלה אותי אם יש לי מה לספר, שמעתי שלאחותי קרה משהו, אמרתי אני לא אשתוק, כי זאת אחותי, ואמרתי לה כן, אז אותו רגע אמרתי לה כן תביאי אותה עכשיו".

(עמ' 68 לפרוטוקול שורות 14, 20-22).

המתלוננת סיפרה בגילוי לב כי היא לא היתה יוזמת את הגשת התלונה, ולולא נשאלה על כך על ידי החוקרת לאחר שהוגשה תלונה ע"י אחותה, לא היתה מספרת על הדברים שביצע בה הנאשם.

"... מלכתחילה לא כל כך באתי בשביל לספר, אם ל א הייתי שותקת...

זאת אומרת שאני כמו שעד עכשיו שתקתי...

לא הייתי פותחת את זה עוד פעם".

(עמ' 70 לפרוטוקול שורות 18-24).

כפי שנפסק לא אחת הנסיבות נבחנות בהתחשב בתחושותיו של הקורבן בזמן אמת.

"בדרך כלל צריך לבחון את הנסיבות לא לפי הגיונו ותבונתו של אדם בגיר המחליט לאחר מעשה, מה הדרך הנכונה אשר בה צריך היה לנקוט, אלא לפי תחושת הקורבן בזמן אמת.

לא צריך להעמיד את המבחן על תבונה לאחר מעשה אלא על מה שחש והרגיש הקורבן בעת ביצוע העבירה".

([ע"פ 5612/92 מ"י נ. בארי ואח' פ"ד מ"ח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) בעמ' 367).

שוכנעתי מהסבריה של המתלוננת - הסבריה סבירים והגיוניים , על אחת כמה וכמה בהתחשב בעובדה שהמתלוננת גדלה וחונכה בחברה דתית ושמרנית, אשר בה חשיפת מעשים כגון דא קשה פי כמה וכמה מאשר בחברה החילונית.

ב. באשר לעדותה של הילדה מ.ג.

מ.ג. היתה בעת הגשת התלונה כבת 9 שנים ובעת הארועים היתה כבת 8 שנים.

כמתחייב מהוראות ה[חוק לתיקון דיני ראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387) נגבתה עדותה של מ.ג. על ידי חוקרת הילדים.

חקירת הילדה נערכה ביום 10.8.99, במשרדה של חוקרת הילדים ענת האמל, אשר משמשת בתפקיד זה כחמש וחצי שנים.

החוקרת ערכה את טופס עדות ילד - (ת/ 2) וציינה בו כי היא אוסרת את העדת הילדה בביהמ"ש מחשש לנזק נפשי.

החוקרת הסבירה לביהמ"ש בהרחבה את אופן ביצוע החקירה וציינה מה היו הקריטריונים שהנחו אותה, על מה ביססה את המסקנה כי הילדה דוברת אמת וכי התיאורים אותם תיארה הילדה בפניה הם מהימנים והינם פרי התנסות אישית.

חוקרת הילדים הדגימה מספר מאפיינים המצביעים על מהימנות הילדה.

כאשר נשאלה הילדה על ארוע עליו סיפרה לאמה לפיו מאן דהוא הוריד את מכנסיה היא תיקנה את חוקרת הנוער ואמרה לה שלא הורידו את מכנסיה.

"זאת הפעם הראשונה שאפשר לראות שהילדה היא נצמדת, היא רוצה לדייק, היא מחוייבת לאמת... היא אומרת לא הורידו לי ובעצם היא לא שוללת או לא אומרת לא דיברתי עם אמא, או אין על מה לדבר. היא פשוט מתקנת אותי במה שסטיתי...".

(עמ' 90 לפרוטוקול שורות 23-26).

החוקרת בקשה מהילדה לספר את שסיפרה לאמה. החוקרת שאלה את הילדה

שאלה כללית ביותר עליה השיבה הילדה, והצביעה על הסיבה לצריבה באיבר מינה.

"... שהילדה נותנת פה תיאור ספונטני, לא מובנה עם שתיקות, עם עכבות, עם עצירות והיא אפילו מדלגת מהתחלה על הקטע הקריטי. זאת אומרת, בתחילה כשאמא שלי לא היתה ברוגז ואז ישנתי, והוא לקח ואז זה ... (שתיקה), ואחר כך קמתי בבקר. יש איזשהו מין ניתוק כזה, ואחר כך בסוף היא עוד אומרת ממש בשקט. וזה באמת הוספתי בכתב יד, בגלל שרף לי. זאת אומרת היא עושה ביוזמתה איזשהו קישור וחיבור, מיד בשורה אחרי זה אפשר לראות, אני ראיתי שאני יושבת עליו והתפלאתי למה כואב לי. זאת אומרת, היא ביוזמתה, מבלי שאני שואלת אותה שום דבר, עושה את החיבור בין יושבת עליו לבין שורף לי כואב לי, וכמובן שזה מאוד מחזק את המהימנות".

(עמ' 91 לפרוטוקול שורות 5-15).

החוקרת הסבירה כי אופן תאור הארועים של הילדה שונה לחלוטין מתאור של ילד שממציא ארוע. ילד שמספר ומתאר ארוע דמיוני עושה זאת באופן קולח ומתחיל מהאקט החמור ביותר.

השימוש בגוף ראשון והציטוט מדברי האם מחזק אף הוא את מהימנות גרסת הילדה.

לדברי העדה:

"תיאור כזה שכולל ציטוטים, גם הוא מחזק את המהימנות, כי ילד שממציא בדרך-כלל מתאר סדר פעולות בלבד ולא אמירות או אינטרקציות או התייחסות בין הדמויות הפועלות בתוך הארוע".

(עמ' 91 לפרוטוקול שורות 24-26, עמ' 92 שורה 1).

לדברי חוקרת הילדים, לאורך כל החקירה הילדה מנסה לדייק, הילדה מקפידה לתקן את החוקרת בכל פרט שאיננו מדוייק, אומרת לה כי לא הורידו את מכנסיה, מקפידה לדייק ולהסביר שאיבר מינו של אביה לא חדר לאיבר מינה.

"הוא לא הכניס את זה זה הוא שם. לא הכניס".

(עמ' 13 לתמליל שורה 324).

וכן היא חוזרת על דבריה ומרחיבה אותם.

"הוא הכניס לי את זה בלי, הוא שם לי את זה בלי להוריד לו"

(עמ' 15 שורה 369)

"הוא לא הוריד אותם, הוא השאיר אותם את התחתונים הוא השאיר".

(עמ' 18 שורות 442-443).

לדברי החוקרת:

"הילדה פשוט נצמדת לאמת, מתארת את האמת. אין פה נסיון להאשמה גורפת או להפללה או להעצמה של מה שקרה".

(עמ' 92 לפרוטוקול שורות 10-12).

בהמשך החקירה נשאלת הילדה "שאלות פתוחות" עליהן היא משיבה בהרחבה,

ומציינת מושגים וביטויים בלתי שגרתיים שאינם ברורים בתחילה לחוקרת כגון: "הוא הניס אותי". (עמ' 11 לתמליל שורה 262).

ו"נסנס" - הכינוי לאיבר המין הנשי.

ומספרת ש"הבולבול שלו הכניס לנסנס".

לדברי החוקרת: "היא בעצם מוסיפה את המידע שיסביר ויתאר את השתלשלות הארוע...

רואים שזה לא דיבור מדוקלם או מתוכנן מראש, אלא משהו של השתלשלות הדברים".

(עמ' 92 לפרוטוקול שורות 23-26, עמ' 93 שורה 1).

לדברי החוקרת מאופן התבטאותה של הילדה ניתן לראות כי ישנם דברים אותם היא אינה מעוניינת לחשוף בפניה, וזו דרכה להתחמק מליתן הסבר לדברים בלתי נעימים.

לדברי החוקרת:

"דבר נוסף שאפשר לראות פה בצורה מאוד בולטת, זה הענין של המוטיבציה, או

חוסר המוטיבציה שעומדת מאחורי המלל של הילדה.

בעמ' 12 היא אומרת, ולפני כן בעמ' 11 בשורה 275, "אני התעוררתי, אני לא התעוררתי, אני התהפכתי והוא הפך אותי". זאת אומרת, יש פה לכאורה משהו שהוא מאוד מבלבל או שיכול לעורר איזשהו ספק או אי בהירות... כשאני מבקשת שתסביר לי את האי בהירות הזאת, תספרי לי על זה, אז היא אומרת אני הייתי באמצע השינה ולא הרגשתי. היא בעצם רוצה להגיד לי בזה, אני יש דברים שאני לא רוצה להגיד, לדבר עליהם, כי אני ישנתי. אני לא יודעת מה היה באותו זמן.

המוטיבציה שעומדת מאחוריו בצורה מאוד ברורה, זה לשכנע אותי שהיא ישנה כל כך חזק, שלכן היא לא הרגישה ושאו שאני ארד ממנה ופשוט לא אשאל אותה על זה, או שגם אם אני כן אנסה לשאול אותה על זה, היא תמיד תוכל לחזור ולהגיד הסברתי לך את זה וזה ההסבר ולהתחמק משאלות שאני אולי אשאל אותה והיא לא תרצה לענות עליהם....
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5129371זה מאוד בלט כמובן לאור המקומות האחרים שרואים את המוטיבציה של הילדה לדבר או לשתוק פה. היא מעוניינת לשכנע אותי במשהו...".נ

(עמ' 93 לפרוטוקול, עמ' 94 שורות 1-3).ב

חוקרת הנוער הסבירה כי בהמשך סיפרה לה הילדה כי לא "ישנה חזק" ולכן היא יכולה לתאר את מה שתיארה.ו

"הבילבול" בעדותה של הילדה גם הוא מחזק את מהימנותה -

"הקושי הזה וההתנגדות לדבר זה התנועה המתמדת של חשיפה והמנעות... גם הוא מחזק מהימנות".נ

(עמ' 94 לפרוטוקול שורות 12-14).ב

גם האופן שבו תארה הילדה את איבר מינו של הנאשם מחזק את מהימנות הילדה -

תיאוריה של הילדה את איבר המין בזיקפה בלשונה שלה מבלי להבין את המשמעות המינית של הענין הוא מדוייק ואותנטי.ו

לדברי החוקרת:

"... יש פה תיאור שהוא מאוד ייחודי, שילד לא יכול להמציא תיאור כל כך קלאסי וכל כך מדוייק של אירוע שהוא גם לא מבין את המשמעות המינית שלו והוא פשוט מתאר אחד לאחד מה היה טכנית אפילו, בחוויה שלו".נ

(עמ' 95 לפרוטוקול שורות 13-16).ב

חוקרת הילדים מספרת כי מאפיין נוסף בעדותה של הילדה הוא ייחוס כוונות - מאפיין זה מעיד גם הוא על מהימנות הילדה.ו

לדבריה:

"יש גם את העניין של ייחוס כוונות, שאנו יכולים לראות בעמ' 18 כשאני מנסה לברר מה היה עם המכנסיים, והיא אומרת, למעלה בשורה 437, שהמכנסים שלו לא יפריעו גם ילד שממציא הוא מתייחס רק למימד הפיזי, הוא מתאר רק פעולות שהחשוד ביצע בו. ילד שחווה לפעמים מתאר לא רק את המעשה, אלא גם מחשבות, תחושות או מנסה לתת איזה שהם הסברים למעשים מאחורי הפעולה עצמה. ופה הילדה אומרת, שהמכנסיים לא יפריעו גם, כמו התחתונים, ואולי יפילו לו עוד יותר... זה מעבר לתאור פיזי בלבד של המעשה".נ

(עמ' 97 לפרוטוקול שורות 13-22).ב

אכן ב"טופס עדות ילד" ( ת/ 2) אותו ערכה העדה היא מציינת כי "קיים קושי להעריך באופן חד משמעי את מהימנות העדות: מחד מתארת בצורה ספונטנית ארוע ספציפי, עם כמות פרטים ואינטרקציות ובדיבור בלתי מובנה, משתדלת לדייק ואין בדבריה מגמה של הגזמה או האשמה גורפת. מאידך ישנם בתאור פרטים לא לגמרי ברורים, חלקם אף מעוררים תמיהה".ו

(ת/ 2 עמ' 3).נ

אולם בעדותה בביהמ"ש הסבירה חוקרת הילדים כי בציינה בדו"ח "אי הבהירות" היא התכוונה לפרטים שאם מתייחסים אליהם כפשוטם מתעוררות שאלות.ב

העדה הסבירה כי אין להתייחס רק למשמעות המילולית 'היבשה' של הדברים, ודווקא הדו-משמעות מחזקת את מהימנות הילדה.ו

"הכוונה היא בדיוק לענין, שלא נתייחס אך ורק למשמעות המילולית, שלכאורה מעלה תמיהה או שאלה. כי, כמו שאמרתי, ישנתי זה לאו דוקא נרדמתי במובן של ישן. זה יכול להיות משהו דיסאוציאטיבי של ניתוק, שהוא יותר פסיכולוגי. וזה יכול להיות משהו של עשיתי את עצמי ישנה. אני ישנתי במובן של עצמתי עיניים וזה זה מסוכן להתייחס לזה רק מילולית ולהגיד יש פה דבר שהוא לא הגיוני ולא נתפס ודבר שני חייבים להצביע על זה... שישנם דברים שיכולים אולי לעורר, אבל הם לא בהכרח מעמידים בספק את הדברים או זה ולהיפך אני אפילו הראתי שהאמביוולציה או הקושי של הילדה או הניסיון הזה בעצם אחר כך לסדר את הדברים ולהראות בדיוק מה היה, הוא דווקא מאוד ספונטני ומאוד לא מובנה ואפילו מחזק את המהימנות שלה".נ

(עמ' 98 לפרוטוקול שורות 22-25, ובעמ' 99 שורות 1-11).ב

הלכה פסוקה היא, כי התרשמות חוקרת הילדים אינה יכולה לבוא במקום התרשמותו של ביהמ"ש, אם כי יש להתרשמות זו משקל וביהמ"ש יכול להסתייע בה.ו

(ראה: [ע"פ 7086/93](http://www.nevo.co.il/case/17930569) פלוני נ. מ"י, תקדין עליון כרך 94(3) עמ' 3.נ

[רע"פ 3904/96](http://www.nevo.co.il/case/5877951) פלוני נ. מ"י, תקדין עליון כרך 97(2) עמ' 8.ב

[ע"פ 7971/95](http://www.nevo.co.il/case/6117562) פלוני נ. מ"י, תקדין עליון כרך 97(1) עמ' 32).ו

לאחר ששמעתי את קלטת חקירת הילדה, ואת עדותה של חוקרת הילדים בביהמ"ש, התרשמתי כי מדובר בחוקרת מקצועית, מהימנה אשר ביצעה את תפקידה נאמנה ולפי כל הקריטריונים הנהוגים בחקירות כגון דא.

אני מאמצת את דברי העדה. אף אני התרשמתי ממהימנותה של הילדה וזאת לאחר שבחנתי את כל הנסיבות - לרבות גילה הצעיר, המסגרת הדתית בה התחנכה וכד'.נ

סביר להניח כי בשל גילה הצעיר של הילדה, חינוכה הדתי הנוקשה והמעשים המיניים עליהם סיפרה אשר גרמו לה למבוכה רבה, עדות הילדה מלווה בשתיקות ולעיתים בתאורים מבולבלים, אולם אין בכך כדי לפגום באמינותה של העדות.ב

בין היתר, מאופן התבטאותה של הילדה, טון דיבורה, הרחבתה את התיאורים במקרים מסויימים והתחמקותה מתיאורים אחרים - הנוגעים למעורבותה במעשי הנאשם, אני מתרשמת כי דבריה מהימנים וכי הילדה תארה ארועים שקרו במציאות.ו

לעיתים תארה הילדה ארועים מיניים למרות שלא הבינה את משמעותם המינית. העובדה שילדה כה רכה בשנים יודעת לתאר איבר מין זכרי מצביעה על כך שאכן מדובר על ארועים שחוותה במציאות.

הילדה תארה את איבר מינו של אביה בעת הארוע, לדבריה:

"הוא היה כזה שמן וארוך, זהו".נ

(עמ' 15 לת/ 1א שורה 360).ב

וכן:

"... הוא כל הזמן שהוא לא הוריד את התחתונים שלו, כל הזמן הזה שלו מתקפל, אז הוא יישר את זה, ככה עם ה

ח. אממ, למה התכוונת שהיה מתקפל, לא הבנתי.ו

י. התחתונים כל הזמן הם היו, הם הפריעו לו שזה, אז כל הזמן התחתונים קיפלו לו את הבולבול והוא כל הזמן יישר את זה.נ

ח. תספרי לי הכל על איך הוא יישר את זה.ב

י. הוא החזיק את זה.ו

ח. תספרי לי הכל על איך, איך הוא החזיק את זה.נ

י. כאן יד וכאן יד.ב

ח. את עושה כאילו שני אגרופים אחד על השני. מתי שהוא החזיק את זה, תספרי לי על כל מה שהיה עם התחתונים.ו

י. שלו? כן? תחתונים הפריעו לו והם כל הזמן קיפלו את את הזה וכל הזמן יישר את זה והוא החזיק.נ

...ב

... התחתונים היו אממ גדולות והוא היה שמן ומחצו לו את ה...ו

...הבולבול שלו עומד ישר".נ

(עמ' 16-18 לת/ 1א)

התיאור דנן הינו תאור מפורט ומדוייק של איבר מין בזיקפה. תיאור זה איננו יכול להיות פרי דמיונה של הילדה או דיקלום דברים שנאמרו לה. לו דיקלמה הילדה דברים ששמה בפיה אמה, או מאן דהוא אחר לא היתה משתמשת במושגים כה פרטיים ובלתי שגרתיים כגון: "הניס", "נסנס" וכד'.ב

כידוע בדרך כלל לילדה בגילה של מ.ג. אין ידע ונסיון מיני, ולכן לא ניתן להסביר את ידיעותיה בנושא זה, אלא עם נקבל את דבריה כי מדובר על ארועים שחוותה.ו

אינני מקבלת את טענתו של הנאשם כי הילדה "שאבה" את התיאורים הללו מארוע חד פעמי שבו ראתה את הנאשם ואת אשתו מקיימים יחסי מין וזאת כאשר היתה כבת 3-4 שנים. טענה זו מגוחכת ובלתי סבירה.נ

מה גם שהילדה איננה מתארת בעדותה פעולה של קיום יחסי מין אם כי מעשים מיניים אחרים, כגון: אחיזה באיבר המין בזקפה יחד עם התחתונים, תאור שאיננו דומה כלל לקיום יחסי מין.ב

כאמור לעיל הילדה השתדלה למסור תאור מדוייק של העובדות תוך הצמדות עיקשת לאמת.ו

הילדה סיפרה וחזרה וסיפרה כי אביה לא הסיר את תחתוניו אלא רק את מכנסיו, וכי המעשה נעשה כשהנאשם לבוש בתחתוניו.

" י. הוא לא הוריד אותם, הוא השאיר אותם, את התחתונים הוא השאיר.

...

ח. האם הוא החזיק את הבולבול מעל התחתונים?

י. ... (שתיקה) מתחת, מתחת לתחתונים, יחד עם התחתונים הוא החזיק.

...

ח. למה את מתכוונת שאת אומרת מתחת?

ח. שהבולבול שלו היה מתחת לתחתונים... (לא ברור) עם התחתונים".

(עמ/ 18-19 לת/1א)

הילדה סיפרה כי הנאשם לא הפשיט את תחתוניה, כאשר החוקרת שאלה אותה אם מישהו הוריד את מכנסיה היא השיבה פעמיים כי "לא הורידו לי".

(עמ/ 9-10 לפרוטוקול)

וחזרה על כך בעמ' 13 שורה 326)

"הוא לא הוריד לי את התחתונים ואת החצאית".

הילדה עמדה בכל תוקף על דבריה כי אביה לא החדיר את איבר מינו לאיבר מינה - "הנסנס שלה".

בתחילה היא מספרת שכאשר ישנה בין הוריה, אביה "הניס אותו".

(עמ' 11 לת/ 1א' שורות 263, 261)

וכשהחוקרת מבררת למה היא מתכוונת בביטוי זה הוא עונה לה בשקט שאביה "הכניס את הבולבול שלו לתוך הנסנס...".

(עמ' 11 לת/ 1א' שורה 271).

ובתגובה לחקירתה בענין היא נבוכה ומנסה להתחמק מלהשיב:

"אני התעוררתי, אני לא התעוררתי אני אה אני התהפכתי והוא הפך אותי עוד פעם".

(עמ' 11 לת/1א' שורות 275-276).

"אני הייתי ישנה לא הרגשתי ". (עמ' 12 שורה 283).

ובהמשך היא מבהירה את דבריה:

"הוא לא הכניס את זה זה הוא שם, לא הכניס.

...

הוא לא הוריד לי את התחתונים ואת החצאית".

(עמ' 13 לת/ 1א' שורות 324, 326).

וכן:

"הוא הכניס לי את זה ככה...

הוא הכניס לי את זה בלי, הוא שם לי את זה בלי להוריד לו".

(עמ' 15 לת/1 א' שורות 364 ו- 369).

לו בקשה הילדה בהשפעת מאן דהוא להעליל על אביה עלילת שקר, כנטען ע"י הסניגוריה, סביר להניח שהיתה מעצימה את הארוע ומספרת כי הנאשם הפשיט את בגדיה והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה.

אולם הילדה נוקטת בדרך הפוכה היא הקפידה לתאר כי הנאשם לא הפשיט את בגדיה וגם לא פשט את תחתוניו אלא רק את מכנסיו ולא "הכניס לה" אלא "שם" את איבר מינו באיבר מינה.

וזאת למרות שהיא מקשרת בין מעשי אביה לכאב שחשה באיבר מינה למחרת בבוקר.

יוער כי הילדה מלכתחילה לא רצתה לספר את שארע לה וכאשר חוקרת הילדים שאלה אותה בתחילת החקירה, מדוע לדעתה הוזמנה לשוחח עמה השיבה הילדה;

"אני לא יודעת למה, אני חושבת שזה בגלל הכחולים שהיו, יש לי ברגליים".

(עמ' 7 שורות 171-172 ו- 174).

וכשהיא נשאלה האם מישהו הציק לה או פגע בה היא לא מזכירה את שמו של הנאשם (דבר שהיה מצופה ממנה לו רצתה להעליל עליו) אלא מספרת כי "אחי כל הזמן מרביץ לי".

(עמ' 8 שורה 181).

הילדה מנסה להתחמק מלספר על הארוע המיני אותו חוותה וכשהחוקרת שואלת אותה:

"האם מישהו במשפחה, אה, עשה משהו עם האיבר מין, באיבר מין שלך".

היא משיבה: "לא יודעת".

ובהמשך: "אני לא יודעת מה זה איבר מין".

(עמ' 8, 9 לת/ 1א').

כאשר החוקרת "מתרגמת" את המונח לשפתה עדיין הילדה שותקת ולא עונה לה.

ורק לשאלת החוקרת: "... הבנתי מאמא שלך שאת סיפרת לה שמישהו הוריד לך את המכנסיים".

(עמ' 9 שורות 225-227) מגיבה הילדה ואומרת שלא הורידו לה את מכנסיה,

(עמ' 9 שורה 229, עמ' 10 שורה 231).

ומספרת לחוקרת הילדים מה שארע כאשר היא מתארת באופן כללי ביותר את מעשיו של הנאשם.

"אבא שלי לקח אותי, שם אותי עלי, עליו ואז הוא הוריד את המכנסיים שלו, זה מתי שאני כבר הייתי ישנה, לא הרגשתי. ואז הוא זה... (שתיקה) אחר כך שקמתי בבוקר ראיתי אותו ראיתי שאני עליו ואז, ובגלל זה שרף לי הנו...

...

אני ראיתי שאני יושבת עליו והתפלאתי למה כואב לי. ה...

...

שורף לי הנצנץ". (עמ' 10).

הילדה מנסה להתחמק מלהשיב לנושאים הנוגעים ללב הארוע ומספרת כי ישנה.

אני מקבלת את הסבריה של חוקרת הילדים כי הכוונה ב"ישנה" הוא לאו דווקא לשינה, אלא למצב המבטא ניתוק, עצימת עיניים ופאסיביות.

באשר ליתר האי בהירויות - איננו יכולים לצפות לדיוק מירבי בכל הפרטים בסיטואציה שכזו - חקירת ילדה על ידי אישה זרה על מעשה מיני שאף אמה של הילדה אמרה לה שהיא מתקשה לשמוע את הפרטים, ואשר גורם לילדה מבוכה רבה. הילדה מבקשת להמנע מהמבוכה וחוסר הנוחות ופוטרת את החוקרת ב"ישנתי", ואף משתדלת לשכנע אותה בכך, אולם כאמור אין מדובר בשינה.

הפרטים הנוספים מצויינים בנ/ 2 הם פרטים שוליים ואין להם כל חשיבות לארוע עצמו.

זאת ועוד, אני מאמצת את דבריה של חוקרת הילדים כי יש לבחון את עדותה של הילדה כמקשה אחת וכמכלול אחד, מבלי להצמד למשמעות המילולית של כל פרט ופרט מדבריה - פרשנות דווקנית לדברי ילדה בנסיבות הללו אינה מתאימה ואינה משקפת את שארע.

תמיכה נוספת לעדות הילדה נוגעת לדבריה בנוגע לכאבים שחשה באיבר מינה לאחר הארוע.

הילדה סיפרה לחוקרת הילדים כי כתוצאה ממעשיו של הנאשם כאשר התעוררה בבוקר היא חשה כאבים באיבר מינה.

לדבריה:

"... אחר כך שקמתי בבוקר ראיתי אותו, ראיתי שאני עליו ואז, ובגלל זה שרף לי הנו...

...

אני ראיתי שאני יושבת עליו והתפלאתי למה כואב לי ה... התפלאתי למה שורף לי

...

שורף לי הנצנץ.

ח. ואז מה היה?

י. הלכתי לעשות שירותים... ואמרתי... ששורף לי ו... (שתיקה) היא אמרה לי שאולי זה מהפיפי אז לכי לעשות שירותים.

אמרתי לה שהלכתי וזה לא עזר וזהו. ואחר כך הלכתי להתקלח".

(עמ' 10 לת/ 1 א').

וכן:

ח. בבוקר קמת וראית אותו עליך ואז מה היה?

י. ואז שרף לי הנצנץ".

בעמ' 15 לת/ 1א' שורות 376-377 :

ובהמשך:

"הלכתי לעשות שירותים ואחר כך באתי לאמא, אמרתי לה ששורף לי הנצנץ. היא אמרה לי לכי לעשות שירותים, אולי זה יעזור אמרתי לה, אני הלכתי וזה לא עזר, אז הלכתי להתקלח".

(עמ' 20 לת/ 1א' שורות 499-502)

אמה של הילדה סיפרה בעדותה בביהמ"ש:

"...אמרתי לה תשמעי... אבל אני מבקשת שתגידי רק את האמת, כמה פעמים חזרתי על זה והזהרתי אותה, היא אומרת כן זה קרה. וההוכחה לכך שהיא אומרת מה את לא זוכרת שבבוקר אמרתי לך שורף לי ואת אמרת לכי תשטפי את עצמך".

(עמ' 7 לפרוטוקול שורות 21-25).

האם סיפרה בחקירתה הנגדית כי היא זוכרת בתקופה מסויימת התלוננה הילדה על צריבה באיבר המין.

"ש. איך נזכרת.

ת. היא הזכירה לי אני חשבתי, כי לפעמים היה שורף לה".

(עמ' 30 לפרוטוקול שורות 6-7).

הטענה בדבר "כבישת העדות" -

הילדה סיפרה על המעשה המיני לאמה והגישה תלונה בענין זה למשטרה כשנה לאחר המעשה. הילדה סיפרה לאמה כי אביה הורה לה שלא לספר על כך, אולם הילדה חששה שהמעשה ישנה, בעת שאמה נעדרה מהבית ולכן חשפה את הפרשה.

בעדותה לחוקרת הילדים סיפרה הילדה:

"ניסיתי לספר ושכחתי מזה ונזכרתי וסיפרתי את זה לאמא שלי".

"ששכחתי מזה, אה, כל הזמן שאני יש, יושנת, אני שוכחת מכל הדברים שקרו לי, אחר כך נזכרתי בזה".

(עמ' 22 שורות 562-563 ועמ' 22 לת/ 1א שורות 573-574.

עמ' 23 לת/ 1א' שורות 573-574).

הסבריה של הילדה בנוגע לסיבת "כבישת העדות" במשך כשנה סבירים וכפי שפורט לעיל "כבישת העדות" אופיינית לילדים שהם קורבנות של התעללות מינית, אשר מנסים להדחיק את שארע להם בין היתר מתוך פחד ובושה.

והסיבה לחשיפת המעשים היתה כמפורט לעיל החשש של הילדה שהנאשם יחזור על מעשיו.

ג. באשר לעדותה של ל. ג. -

התרשמתי שעדותה של האם מהימנה ומדוייקת. האם סיפרה בגילוי לב על הכאב וחוסר האונים שחשה כאשר בתה מ.ג. סיפרה לה על מעשיו של הנאשם כלפיה.

האם הוסיפה כי לא רצתה לשמוע את הפרטים והתקשתה להאמין לדברי בתה.

"אני עדיין קשה לי להאמין, כן, לא האמנתי".

(עמ' 22 לפרוטוקול שורה 16).

וכן:

"היום לא שאני לא מאמינה, אני חיה עם זה, לא חודרת לתוכו, לא רוצה להאמין. זה קשה".

(עמ' 28 לפרוטוקול שורות 3-4).

לדבריה:

"היא סיפרה לי שהאבא הושיב אותה ועצרתי אותה, לא נתתי לה לדבר...

לא רציתי לשמוע, כי היה לי קשה לשמוע את זה".

(עמ' 7 לפרוטוקול. וכן בעמ' 17 שורות 23-25).

באותו אופן הגיבה האם על דברי בתה הגדולה - המתלוננת ח.ג.

"אני מחנה לא שמעתי... על דברים שקרו לה שאני לא יודעת, ולא רציתי לדעת...".

(עמ' 8 לפרוטוקול שורות 20-23).

האם הסבירה כי מאחר ונתנה אמון בנאשם, סרבה להאמין לדברים ששמעה מבנותיה, נמנעה מלשמוע את פרטי המעשה ופנתה לעזרתם של גורמים מקצועיים.

(עמ' 9 לפרוטוקול שורות 3-11).

על אף יחסיהם העכורים וטענותיה כלפי בעלה בנוגע ליחסו אליה ולילדיהם, האם לא הסתירה את תדהמתה מהפרשה, הן בעדותה בביהמ"ש והן בהודעתה במשטרה

לדבריה:

"אני רוצה להגיד שלא היו שום סימנים או חשדות שלי לגבי בעלי שיכולים להצביע על דברים כאלו שהוא עשה לילדה...".

(נ/ 1 גליון 1 שורות 17-19).

מעדותה של האם בביהמ"ש התרשמתי כי מדובר באישה דתיה פשוטה ומופנמת אשר אף לא חזתה בדמיונה שבעלה יעשה מעשים מיניים בבנותיהם.

העדה הודתה כי כעסה על הנאשם בשל הערה שהעיר בנוגע לאחותה המנוחה, ואף איימה עליו.

(עמ' 31 לפרוטוקול שורות 7-8).

למרות כעסה, אינני סבורה שהאם העלילה על הנאשם עלילת שקר שכזו עם קונוטציה מינית, על מנת לגרום לו להסכים לגירושיהם כטענתו, או מכל טעם אחר ואני דוחה טענה זו מכל וכל.

לטענה זו אין כל תימוכין בחומר הראיות, היפוכו של דבר, בהודעתה במשטרה האם ספרה על חששותיה שבגלל הסכסוך שבינה לבין הנאשם יתעורר חשד שהיא משתמשת בילדה על מנת לנגח את בעלה.

לדבריה:

"ואני לא רוצה שיחשבו שהתלונה הזו היא בגלל הריחוק או הסכסוך בין בעלי לביני...".

(נ/ 1 גיליון 2 שורות 5-6).

העדה אמרה דברים דומים לפקידת הסעד עירית קלמרו אשר סיפרה בעדותה בביהמ"ש:

"האמא היתה מאוד מבוהלת. מאוד מפוחדת, מאוד מבולבלת, ומאוד פחדה וגם דאגה כל הזמן להגיד שהיא פוחדת שבגלל שהם מסוכסכים יחשבו שזה המקרה שבו היא רוצה להשתמש בילדה בסכסוך".

(עמ' 167 לפרוטוקול שורות 15-17).

6. המצב המשפטי

א. המצב המשפטי - בעניינה של ח.ג.

כידוע בהתאם ל[ס' 54א'(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), בטלה דרישת הסיוע לעדות של קורבן עבירת מין ובמקומה באה "חובת הנמקה" המחייבת את ביהמ"ש ליתן נימוקים לביסוס ההרשעה על פי עדות יחידה של קורבן עבירה.

"קיומה של ראיה שהיתה עשויה לשמש בעבר "כסיוע" תשמש נימוק טוב לעמידה בחובת ההנמקה".

(ראה: ספרו של כב' השופט קדמי, "על הראיות", חלק ראשון בעמ' 160).

המתלוננת ח.ג. היתה בת 15.5 שנים בעת מתן עדותה, ודין עדותה כדין עדות מתלוננת בגירה דהיינו - על ביהמ"ש לעמוד ב"חובת ההנמקה".

כפי שיפורט בהמשך בפרק "לענין דרישת הסיוע לעדות הילדה", גם עדות הטעונה סיוע יש בה כדי לשמש סיוע לעדות אחרת שאף היא טעונה סיוע, כאשר מדובר בעדויות של קטינות הנוגעות למעשים דומים שביצע בהן הנאשם.

לענייננו עדות הילדה מ.ג. ועדות ח.ג. משמשות סיוע זו לזו.

שתי בנותיו של הנאשם העידו כי אביהן ביצע בהן מעשים מגונים, הכניס את ידו לתחתוניהן והושיבן עליו כשאיבר מינו זקור.

לפיכך עדותה של הילדה מ.ג. משמשת נימוק טוב לעמידה בחובת ההנמקה - בעניינה של המתלוננת ח.ג.

תמיכות וחיזוקים לדבריה של המתלוננת ניתן למצוא גם בדבריה של אמה - ל. ג. ואף בדבריו של הנאשם עצמו.

אמה של המתלוננת תיארה בעדותה בביהמ"ש כפי שיפורט בהמשך, את נסיבות חשיפת הפרשה ודבריה מחזקים ותומכים בדברי המתלוננת.

הנאשם אף הוא תיאר בעדותו את שלושת הארועים המיוחסים לו באישום הראשון, ועובדות סיפור המסגרת של כל אחד מהארועים הללו דומה לתאור שמסרה המתלוננת, אם כי הנאשם כופר בביצוע המעשים המיניים.

לדוגמא: הנאשם סיפר בעדותו בביהמ"ש כי היה מקרה שבתו שאלה אותו שאלות על נושאי מין, הוא נתן לה הסבר ואמר לה לא לספר על כך. הנאשם אף זכר שבתו התעוררה באחד הלילות ובאה לישון במיטתו, וכן מקרה שח.ג. עיסתה את גבו והתיישבה על ירכו.

הנאשם לא שלל את האפשרות כי יתכן שבטעות נגע באיבר מינה, אולם טען כי מעולם לא נמצא עמה ביחידות. הנאשם אף הכחיש כל מעשה או כוונה מינית המיוחסים לו.

ב. המצב המשפטי - עדותה של הילדה - מ.ג.

עדותה של הילדה בפני חוקרת הנוער הוגשה כראיה לביהמ"ש לפי [ס' 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) לחוק הגנת ילדים.

(חוקרת הנוער לא התירה את עדותה בביהמ"ש מחשש שמא עדותה בביהמ"ש תגרום לה לפגיעה נפשית). לעדות כזו נדרש סיוע לפי [ס' 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק הנ"ל.

נפסק בעבר כי הסיוע הנדרש לפי [ס' 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק הגנת ילדים אינו סיוע טכני אלא ענייני וממשי.

הסיוע הנדרש לעדות ילדים אשר לא העידו בבית המשפט בעבירה נגד המוסר, הינו סיוע מהותי. שכן עדותם הינה עדות "חסרה" אשר לא עמדה במבחן החקירה הנגדית ולבית המשפט אף לא היתה הזדמנות להתרשם מן העד. אשר על כן יש צורך בראיית סיוע מהותית להבדיל מסיוע טכני - כדי לתמוך בה וזאת גם אם בית המשפט נותן אמון בעדות הילד.

(ע"פ 494/83 דנינו נ. מ"י, פ"ד מ(4) 249.

[ע"פ 532/82 פייבר נ. מד"י, פ"ד ל"ז](http://www.nevo.co.il/case/17938636) (3) 243).

הלכה היא כי ראיה יכולה לשמש סיוע אם היא עומדת במבחן קיומן של שלוש דרישות מצטברות:

ראשית על ראית הסיוע לבוא ממקור נפרד ועצמאי, ביחס לעדות הטעונה סיוע.

שנית עליה לסבך - או לפחות להיות נוטה לסבך את הנאשם באחריות לביצוע המעשה נשוא האישום.

ושלישית על ראיית הסיוע להתייחס לנקודה ממשית השנויה במחלוקת בין הצדדים.

(ספרו של כב' השופט י. קדמי, על הראיות, חלק ראשון בעמ' 186.

וכן, [ע"פ 1601/99](http://www.nevo.co.il/case/5779700) נסים שהין נ. מד"י, תקדין עליון, כרך 99(3) תשנ"ט/תש"ס 199 בעמ' 559.

ע"פ פלונית נ. מד"י, תקדין עליון 2000(1) 794.

[ע"פ 4009/90 מד"י נ. פלוני פ"ד מ"ז](http://www.nevo.co.il/case/17921747)(1) עמ' 292.

הלכה היא כי עדות הטעונה סיוע, יכולה היא עצמה לשמש סיוע לעדות אחרת.

לדוגמא: עדות של קטין שנגבתה ע"י חוקר נוער על פי ה[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387) שימשה סיוע לעדות כזו של קטין שהוא קורבן עבירה אשר נגבתה ע"י חוקרת נוער.

(ספרו של כב' השופט קדמי, על הראיות, חלק ראשון עמ' 203.

([ע"פ 433/77 מדינת ישראל נ. חגג רסאל פ"ד ל"ב](http://www.nevo.co.il/case/17940476)(1) 548.

[ע"פ 4596/98](http://www.nevo.co.il/case/6015465) פלונית נ. מ"י, תקדין עליון כרך 2000(1).

[ע"פ 4009/90 מד"י נ. פלוני פ"ד מ"ז](http://www.nevo.co.il/case/17921747)(1) עמ' 292.

[ע"פ 485/79 שאול שוחט נ. מ"י, פ"ד ל"ד](http://www.nevo.co.il/case/17924656)(1) 610)

ב[ע"פ 4009/90](http://www.nevo.co.il/case/17921747) מדינת ישראל נ. פלוני נפסק:

"מכאן שברמה העקרונית אין לשלול את האפשרות כי כאשר ניצבו לפנינו שתי עדויות של קטינות מתלוננות שנגבו בפני חוקר נוער, תהווה עדותה של האחת סיוע לשניה ולהפך.

עוד יש להוסיף כי המשקל ההוכחתי הנדרש של ראית הסיוע ישתנה כמובן, ממקרה למקרה.

בקביעת משקלה של הראיה הנדרשת לשם מתן סיוע יש להתחשב בדרגת מהימנותה, אמינותה ומשקלה ההוכחתי של העדות העיקרית הטעונה סיוע...".

([ע"פ 4009/90 מדינת ישראל נ. פלוני פ"ד מ"ז](http://www.nevo.co.il/case/17921747)(1) 292).

וכן:

"אולם משנדרש סיוע להוכחת ביצועה של כל עבירה, על שום מה לא ניתן לראות סיוע אשר כזה בעדות האחרת (שנמצאה אמינה) הנוגעת אף היא למעשים דומים שביצע המשיב?

שאם יש בידינו לסמוך, במקרים הראויים, על עדות "שיטה" שהיא בגדר ראיה נסיבתית, אשר על פיה מסיק בית המשפט מסקנה על פי מבחנים של הגיון ושכל ישר...

אין סיבה שלא לראות במקרה דנן עדות אחת מהימנת של ילדה על מה שביצע בה המשיב, ראיה נסיבתית המסייעת לעדות האחרת.

זאת כשקיים קשר מוחשי בין המעשים, המתבטא בכך כי מדובר בשתי ילדות המעידות על מעשים דומים במסגרת המשפחה".

([ע"פ 4009/90 מדינת ישראל נ. פלוני פ"ד מ"ז](http://www.nevo.co.il/case/17921747)(1) 292.

ב[ע"פ 4721/99](http://www.nevo.co.il/case/6222386) + 5232/99 פלוני נ. מ"י (טרם פורסם) נפסק:

שם נאמר:

"אף בארה"ב נפסק, כי במשפט על עבירות מין נגד ילדים קבילות עדויות של מעשים מיניים דומים בילדים אחרים לצורך הוכחת האשמה וכסיוע באותם מקרים בהם הוא נדרש. זאת משום שמעשים מיניים דומים שבוצעו בילדים אחרים מחזקים את עדות הקורבן, ושוללים את הטענה כי הדברים נבדו מן הלב.

...

אכן, לעדויות קורבנות בעבירות מין נגד ילדים משקל סגולי העולה לעין ערוך על הדעה המוקדמת שהן עלולות להקים.

הן אינן מצביעות אך על נטיה עבריינית, בדומה לעדות בדבר עבירות רכוש חוזרות. בעדויות אלה מצויים מאפיינים המלמדים על סטיה מינית של פדופיליה. מחקרים אף הראו כי, ככלל, עבריינות מינית בילדים אינה באה לביטוי במעשה בודד אחד, אלא מדובר בדפוס התנהגות נמשך...

קווי - דימיון אלה בין המעשים המיניים מכניסים אותם לגדר "מעשים דומים" שראיה אודותיהם היא קבילה".

בענייננו, קיים דמיון רב בין מעשיו של הנאשם כלפי ח.ג. לבין מעשיו כלפי מ.ג.

מדובר במעשים מיניים דומים שבוצעו בשתי אחיות שנמצאות באותה מסגרת

משפחתית, ולכן קיים קשר מוחשי בין המעשים הללו.

כפי שפורט לעיל, עדותה של המתלוננת ח.ג. מהימנה עלי לחלוטין ויש בעדותה כדי לשמש סיוע לעדות הילדה מ.ג.

עדותה של ח.ג. אינה טעונה סיוע ועל פי [ס' 54(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54.a.1) לדיני הראיות ניתן לבסס הרשעתו של נאשם על סמך עדות יחידה של קורבן עבירת מין כאשר ביהמ"ש נדרש לעמוד בחובת ההנמקה.

לפיכך, על אחת כמה וכמה שעדותה של ח.ג. יכולה לשמש סיוע לעדותה של הילדה מ.ג.

כאמור לעיל, מדובר ב"שיטת ביצוע" דומה בניצול הזדמנות כגון: ליטוף איבר המין בעת השינה וכד', ולכן עדותה של ח.ג. מהווה ראיה נסיבתית המסייעת לעדות הילדה מ.ג.

גם מצבה הנפשי של מ.ג. כפי שתואר על ידי אמה יש בו כדי לשמש סיוע לעדותה של הילדה.

"הלכה פסוקה היא שהמצב הנפשי של קורבן של עבירות מין עשוי לשמש סיוע וזאת: אם יש בו ביטוי ברור לזעזוע נפשי עמוק - טראומה של ממש - שעבר על הקורבן, וזהותו של הנאשם האחראי לביצוע המעשה - אינה שנויה במחלוקת או מוכחת בראיה אחרת, המצב הנפשי - מהווה סיוע לעצם התרחשות מעשה העבירה בלבד".

(ספרו של כב' השופט י. קדמי, על הראיות חלק ראשון עמ' 231).

ל. ג. אמה של הילדה סיפרה בעדותה כי "היא ניגשה אלי ונצמדה אלי ואמרה לי אמא אני מפחדת שזה יקרה לי כלום אמרתי למה מה קרה, אז היא תארה לי התחילה לתאר לי משהו שלא רציתי כל כך לשמוע... מה שהיה שהיא ניגשה אלי ופחדה ושאלתי אותה מה קרה אז היא אמרה לי שאבא לקח אותה, הוריד לה את המכנסים והוריד את שלו...".

(עמ' 7 לפרוטוקול שורות 4-16).

וכן:

"ש. את הרגשת שינוי בהתנהגות שלה.

ת. קצת באותו רגע.

ש. מה.

ת. של פחד. דאגה".

(עמ' 8 לפרוטוקול שורות 15-18).

האם שאלה את הילדה מדוע לא סיפרה לה עד כה על שארע, והילדה השיבה:

"... אבל אבא אמר לא להגיד, אז למה עכשיו את מספרת, כי עזבת אותי ואני פוחדת שזה יקרה עוד הפעם".

עמ' 8 לפרוטוקול שורות 1-3).

הלכה פסוקה היא, כי משנתקבל ההסבר לדבר כבישת העדות, הרי שגם ביטוי למצב נפשי מאוחר יותר מזמן האחרון יכול לשמש כסיוע".

(ראה: [ע"פ 1121/96 פלוני נ. מדינת ישראל, פ"ד מ"ו](http://www.nevo.co.il/case/17910663)(3) 361).

"באשר קיים הסבר סביר ואמין ל"התמהמהות" בגלוי החיצוני של הזעזוע הנפשי, יש גם בגילוי שבא לידי ביטוי שלא בסמוך לארוע הפלילי כדי להוות סיוע".

7. הערכת עדויות ההגנה -

א. באשר לעדותו של הנאשם -

דבריו של הנאשם אינם מהימנים עלי, הם אינם סבירים ואינם הגיוניים .

הנאשם טוען כי אשתו ובנותיו רקמו עלילת שקר נגדו, וזאת על מנת לאלצו להתגרש מהאם.

עדי ההגנה העידו בקשר למניע של האם לכאורה לרקום עלילת השקר נגד הנאשם אולם עדויותיהם הן עדויות שמיעה כאשר האם לא עומתה כלל עם גירסת עדי ההגנה. זאת ועוד סבורני כי לעדויות ההגנה אף אין כל רלוונטיות לאישומים נשוא כתב האישום. גם אם גידפו ל. ג. ואמה את הנאשם, אין בכך כדי להצביע כי רקמו נגדו עלילת שקר.

טענתו זו של הנאשם מופרכת על פניה ואני דוחה אותה מכל וכל. לו רצו האם ובנותיה להעליל על הנאשם עלילת שקר לא היו בוחרות דווקא עלילה אודות מעשים מיניים שביצע הנאשם בבנותיו - נושא שהן האם והן בנותיה כה מתקשות לשוחח עליו. האם אף התקשתה להאמין תחילה כי הנאשם ביצע מעשים מיניים בבנותיו וסרבה לשמוע את פרטי הארועים הללו.

הנאשם מסר הודעה במשטרה - ת/ 3 ודבריו באמרתו במשטרה תואמים בפרטים המהותיים את דבריו בעדותו בביהמ"ש.

האישום הראשון -

דבריו של הנאשם מאששים את דבריה של המתלוננת ח.ג. בפרטים מהותיים.

לדוגמא: לענין האישום הראשון הנאשם סיפר כי הוא אכן נתן לבתו הסברים הנוגעים לנושאים מיניים. ואין חשיבות לשאלה האם הסביר לה כיצד באים ילדים לעולם - כפי שסיפרה המתלוננת או האם נתן לה הסבר "מה זה אונס, מה זה קונדום" כדברי הנאשם, אין סתירה מהותית בין הדברים הללו. בסיום ההסברים הללו ביקש הנאשם מבתו שלא תספר על כך לאיש.

הנאשם אף הדגיש כי בעת מתן ההסברים הללו לבתו הם שהו בסלון הבית והיו אנשים נוספים בבית שיכלו לראות ולשמוע את הנעשה.

אינני מקבלת את הסברו של הנאשם כי ביקש מבתו לא לספר על תוכן ההסבר

מאחר ואין זה מקובל במגזר הדתי שאב יתן לבתו הסברים על נושאים מיניים.

לו מדובר היה בהסבר תמים בלבד, לא היה הנאשם חושש שהמתלוננת תספר על כך.

הנאשם אישר את דברי בתו כי בארוע נשוא האישום הראשון באה למיטתו בלילה מפוחדת.

הנאשם אף אישר את שסיפר באמרתו במשטרה כי בעת שהמתלוננת עיסתה את גבו התהפך, שכב על גבו ובתו ישבה על ירכיו.

הנאשם לא הכחיש כי יתכן שהיו נגיעות לא מכוונות באיבר המין שלו וכי התנועע.

לדבריו:

"שאלה: זכור לך מקרה לפני ארבע חמש שנים שבו ח. עשתה לך מסאג' כשאתה על הבטן והיא דורכת לך על הגב והסתובבת וקרה מצב שהיא התישבה עליך?

תשובה: יכול להיות שישבה על הרגליים כשאני שוכב על הגב כדי לעשות לי מסאג' בירכיים וגם לא היינו לבד היו גם שני הילדים הקטנים שם.

שאלה: היה מצב ש.ח. ישבה קצת יותר למעלה על איבר המין שלך?

תשובה: אולי היו נגיעות לא מכוונות אבל בלי שום כוונה.

...

שאלה: ח. מתארת גם שכשישבה על איבר מינך ואתה התחלת להתנועע מה תגובתך?

תשובה: לא כי היה לי שריר תפוס פה (מראה על חלק קדמי של ירך) והיא ישבה על הבירכיים שלי כשאני שוכב פרוס על הגב והיא דורכת לי על שרירי הירכיים והיא אמרה שהיא עייפה לא יכולה לעמוד אז תשב. גם כשדורכים לי על הגב אני מתפתל מכאבים לא מהנאה...".

(ת/ 3 גליון 3 שורות 42-62).

דברים דומים אמר הנאשם בעדותו בביהמ"ש.

(עמ' 180-183).

למרות שהנאשם אישר את דברי המתלוננת בפרטים מהותיים הוא ביקש להרחיק עצמו בכל יכולתו מכל קונוטציה מינית, אולם הסבריו אינם סבירים ואני דוחה אותם מכל וכל.

אישום השני -

כאמור לעיל הילדה תארה את איבר מינו של האב כשהוא לבוש בתחתונים: "ארוך

ושמן" ומוסט מפעם לפעם מאחר ותחתוניו לחצו על איבר המין. הילדה אף תארה כיצד החזיק הנאשם את איבר מינו עם תחתוניו.

אינני מקבלת את טענת הנאשם כי הילדה ידעה לתאר איבר מין גברי בזיקפה מאחר וכאשר היתה בת 3-4 שנים, היא ראתה אותו ואת אשתו מקיימים יחסי מין.

תאור כזה לא יכלה הילדה ללמוד מצפיה מקרית בנאשם ובאשתו, כשהם מקיימים יחסי מין מה גם שהיתה אז כבת 3-4 שנים.

הנאשם הכחיש את כל העובדות המיוחסות לו באישום זה, גם עובדות רקע וזאת על מנת לשלול אפשרות שביצע המעשים המפורטים באישום השני.

הנאשם טען שמעולם לא ישן עם אשתו כשבתו מ.ג. ביניהם. גם כשהיתה בת 3 וישנה עמם במיטה מעולם לא ישנה מ.ג. בינו לבין אשתו אלא ליד הקיר ליד אשתו.

(עמ' 188 לפרוטוקול וכן ת/ 3 גליון 2 שורה 43-44).

טענותיו של הנאשם בנוגע לעלילת השקר שהעלילו עליו לכאורה אשתו ובנותיו הינם השערות חסרות שחר, אשר אין להם כל אחיזה בחומר הראיות ואין בהן כדי להעלות ספק סביר.

"כפי שנפסק לא אחת, שאין די בהעלאת גירסה תיאורטית בעלמא... "בביטוי 'סביר' טמונים הסיכון והמיון בין עניינים שיש להם אחיזה הגיונית במציאות לבין דברים שהם ספקולציות נעדרות תשתית"".

(ספרו של כב' השופט י. קדמי, "על הראיות" חלק שלישי עמ' 1235).

ב. באשר לעדי ההגנה - הגב' רחל כספי, מר סעדיה ומר א. ג..

התרשמתי כי העדים הללו הינם עדים מעוניינים, המבקשים לעזור לנאשם בכל יכולתם.

עדי ההגנה העידו אודות הערות ששמעו מל. ג. ומאמה בעת הלוויה של אחותה של ל. ג. וב"שבעה", לפיהן השתיים מבקשות לנקום בנאשם.

ל. ג. לא נשאלה על התנהגותה בעת ההלוויה ובעת ה"שבעה" ולא עומתה עם דברי עדי ההגנה. אמה של ל. ג. לא הובאה כלל לעדות בביהמ"ש ומאחר שכך, עדויותיהם של עדי ההגנה הן עדויות שמיעה מובהקות.

זאת ועוד, גם אם לא היה מדובר בעדויות שמיעה אין לדברים הללו כל רלוונטיות לענין האישומים המיוחסים לנאשם.

יוער כי להמנעות מהבאת ראיה או מחקירת עד יש משמעות ראייתית.

"הימנעות מהבאת ראיה - במשמעות הרחבה של המושג כמוסבר לעיל - מקימה למעשה לחובתו של הנמנע חזקה שבעובדה, הנעוצה בהגיון ובניסיון החיים, לפיה דין ההמנעות כדין הודאה בכך שאלו הובאה אותה ראיה, היתה פועלת לחובת הנמנע".

(ספרו של כב' השופט י. קדמי, "על הראיות" חלק שלישי עמ' 1391).

אי לכך ולאור כל האמור לעיל, אני מציעה לחברי להרשיע את הנאשם בעבירות כמפורט בכתב האישום.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

מ. סוקולוב, שופטת

השופט א. משאלי:

קראתי את חוות דעתה של חברתי השופטת סוקולוב ואני מסכים לנימוקיה ולתוצאה אליה הגיעה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

א. משאלי, אב"ד

השופט שלי טימן:

1. אני מסכים עם התוצאה, אליה הגיעה חברתי השופטת סוקולוב, ואני שותף גם להתרשמותה מהעדים. אני מצטרף גם למסקנה אליה הגיעה, בניתוח המצב המשפטי, בנוגע למשקלה של עדות יחידה ועדות קטין.

אך ברצוני להוסיף מילים אחרות משלי.

2. החשש מפני עלילה - קיים תמיד. וכשמדובר בתלונה כנגד אדם הנמצא בהליכי גירושין - על אחת כמה וכמה. וכשזוהי טענתו העיקרית (והיחידה) של נאשם - יש לבדוק אותה בשבע עיניים.

לפיכך עמדה טענת ההגנה הזו, של הנאשם שבפנינו, לנגד עיני, לכל אורך שמיעת העדויות, כשאני עושה כמיטב יכולתי לבחון את אלה, ולראות אם יש בטענה הזו ממש.

ובשם אופן לא מצאתי סימנים (מובהקים או חבויים) לעלילת שוא שכזו.

3. אתחיל דווקא ממי שאמורה היתה לרקום עלילה זו - אשת הנאשם.

התרשמתי מאישה שומרת מצוות, חלשה, שברירית, טובת לב, שאין לה אפילו את הכלים להתמודד עם סיפור נורא כזה של בתה, ובמקום לשמוע אותו - שולחת את הבת לספר אותו לעובדת סוציאלית.

אין זו האישה המתוחכמת, הלוחמנית, הנקמנית, שתרקום בעורמה עלילה שכזו - כדי להיטיב תנאי גירושיה - ותלמד את בנותיה מה לומר.

עדה המודה - בבית משפט - כי לא האמינה לבתה, או לסיפור המעשה; מדגישה כי לא הבחינה בסימנים מחשידים אצל בעלה; המסרבת לשלוח את בתה לבדיקה פתולוגית כדי לא לגרום טראומה לילדתה; שאיננה פונה בתלונה למשטרה, אלא לגורמי הרווחה; המבקשת למזער את העניין ולא להיות מעורבת בו, מחשש שיגידו כי היא עושה זאת בשל הסכסוך שיש לה עם בעלה - כפי עדות פקידת הסעד, וכפי הודעתה במשטרה נ1/ שנמסרה רק לאחר שזומנה למתן עדות - איננה הדמות שתפעיל מנגנון שלם, כדי לרקום עלילת שווא.

עדותה על דוכן העדים הייתה עצורה, מינימליסטית, כנה ואמיתית, ולא מצאתי בזו שום רמז לנקמנות, שקר או תיחכום.

4. בהקשר זה, יוזכר, כי כל עדי ההגנה: הנאשם, אחותו, אחיו ושכנו - ייחסו את האיום בהפללה לחמותו של הנאשם.

רק אחיו הוסיף ששמע גם את אשתו של הנאשם, מדברת על כך.

כל הסיפור, לפיו התעניינה החמות, בלוויית בתה ובמהלך השבעה - דווקא בצורך "לקבור" את הנאשם, אף שהיא קוברת את הבת, כשלמותה של זו אין שום קשר לנאשם - בלתי הגיוני על פניו.

גם אני התרשמתי שעדי ההגנה מעונינים מאד לעזור לנאשם ולא הצלחתי להשתכנע מכנותם, כמו חברתי.

אולם אפילו הם, לא העזו לייחס את רגשי הנקמנות והתיחכום, לאשתו של הנאשם.

5. וודאי שאי אפשר היה לגלות בעדותה של הבת, ח.ג. לפנינו, כל סימן - קל שבקלים - לנקמנות, לדיקלום, לתיחכום או להגזמה.

גם כאן, ראינו ילדה צנועה, שומרת מצוות, עצורה ונבוכה, שאין בחינוכה או בסביבתה שום מקור השראה לתיאורים שנתנה, על המעשים שנעשו בה, כך שאין זה מתקבל על הדעת שתוכל להמציאם ולתארם כפי שתיארה.

היא עמדה על שלה - בתמימות רבה - כשעומתה עם מה שרשמה מפיה השוטרת (בענין ליטוף השיער), והקפידה לדייק בפרטים.

עדותה נשמעה כנה ואמיתית, מאין כמוה; וגם הסבריה לכבישת התלונה נשמעו הגיוניים ואמיתיים.

6. על עדותה של מ.ג. יכולנו ללמוד מהאזנה לקלטת; מקריאת התמליל; ומתיאוריה והסבריה של חוקרת הילדים, ענת האמל.

החוקרת האריכה במתן הסברים על סימני האמת שמצאה בדברי הילדה, ועל השתיקות והאמירות הבלתי ברורות, המצויים בעדותה.

הסבריה המקצועיים של הגב' האמל - מקובלים עלי, גם על פי הגיונם וגם על פי הנסיון השיפוטי שצברתי.

אך מעבר לכך: גם אני לא יכולתי, בשום אופן, לגלות בדברי הילדה, כל נימה של דיקלום; כל שמץ של טקסט מוכתב; וכל סימן לאי אמירת אמת.

התרשמתי מעדות נאיבית, ילדותית, אמיתית והגיונית, שאין בה נסיון להגזים או לפגוע באבא.

גם התיאור הפלסטי של איבר מינו של הנאשם, שהבת לא יכולה הייתה, כמובן, להביא בפני חוקרת הילדים, על סמך הצצה במעשי הוריה כשהייתה בת שלוש או ארבע שנים - עושה את עדותה אמינה עוד יותר.

גם כבישת התלונה, עד שנוצרה סיטואציה מיוחדת, שבה נעדרה האם מן הבית (עקב מחלת אחותה), שבה הביעה הילדה חשש, מפני שהייה עם אביה - הגיונית ואוטנתית.

7. והנאשם - לעומת כל אלה, לא הצליח ליצור רושם מהימן ואמיתי, כדי להטיל ספק (אפילו סביר) בעדויות התביעה.

לא יכולתי להתרשם מכנותו ולקבל את דבריו הסתמיים, כנגד ההאשמות שהוטחו נגדו.

מובן לחלוטין, כי קשה להוכיח עניינים נגטיביים.

אולם הנאשם לא הצליח לשכנעני בכנותו -ועל כן נכשל במשימה של נטיעת ספק בלבי, שיביא לזיכויו.

8. וגם במישור המשפטי - מסכים אני עם חברתי, כי די בדברי האם; בעדויות של שתי הילדות על מעשים דומים שנעשו בהם ובאמירותיו של הנאשם עצמו (במיוחד בהודעתו במשטרה; אך גם בגירסה "המרוככת" שהשמיע בבית המשפט) - לא רק כדי לתת נימוקים טובים להסתמכות על עדותה היחידה של ח.ג., בנוגע לאישום הראשון. אלא גם כדי לשמש סיוע לעדותה של מ.ג., שנגבתה ע"י חוקרת הילדים.

וכיוון שלא הועלתה טענה (וגם לא יכולה הייתה לבוא) בעניין יסודותיה של העבירה המיוחדת לנאשם - אין צורך לדון בשאלה משפטית זו, הברורה מאליה.

9. מכל הסיבות הללו, אני מצטרף למסקנתה של חברתי, כי יש להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ שלי טימן, שופט

אשר על כן, הוחלט - פה אחד - להרשיע את הנאשם בביצוע עבירות לפי [סעיף 351 (ג) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז1977-, כמפורט בכתב האישום.

ניתנה היום, י"ח בתמוז תש"ס, (21 ביולי 2000), בנוכחות התובעת, הנאשם וסניגורו.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5129371א. משאלי, שופט  אב"ד |  | שלי טימן, שופט |  | מ. סוקולוב, שופטת |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה