|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו** | | תפ"ח 5211/99 |
| **בפני:נ** | כב' השופט נתן עמית, אב"ד.  כב' השופטת ד"ר עדנה קפלן-הגלר.  כב' השופט אברהם טל. | |
| **המאשימה:ב** | מ ד י נ ת י ש ר א ל. | |
|  | נ ג ד | |
| הנאשם:ו | פלוני. | |
| טענו:נ | למאשימה - הפרקליטה גב' סנאית פישר-אהרוני (פמת"א).  לנאשם - עו"ד רפי ליטן. | |
|  |  | |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [34יח](http://www.nevo.co.il/law/70301/34jh), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)  [פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א'(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)  כתבי עת[:](http://www.nevo.co.il/safrut/book/3739)  [**ש"ז פלר, "טעות במצב הדברים -", מחקרי משפט, כרך יב (תשנ"ה-תשנ"ו) 5**](http://www.nevo.co.il/safrut/book/3739)  ה כ ר ע ת - ד י ן | | |

איסור פרסום.

תשומת-לב כל המעיין בהכרעת-דין זו ובתיק זה בכללו, מוסבת לעובדה שבית-המשפט אסר ואוסר פרסום שמם של המתלוננת והנאשם, לרבות מקום מגוריהם או כל פרט אחר העשוי לגלות את זהותם.

בכפיפות לסייגים הנ"ל הפרשה כשלעצמה אינה אסורה בפרסום, אך גם בפרסום פרטיה, אם יהיה, חל איסור כל פרט שבאמצעותו ניתן להביא לגילוי זהות המתלוננת והנאשם.

**השופטת ד"ר עדנה קפלן-הגלר:ב**

**א. פתח דבר.**

**1.** ביום 11.11.99, הוגש כתב-אישום כנגד הנאשם, על-פיו יוחסה לו עבירת אינוס - בניגוד [לסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז1977- **(להלן:ו "חוק העונשין")**, וכן עבירת תקיפה הגורמת חבלה ממשית - בניגוד [לסעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק העונשין.

על-פי עובדות כתב-האישום, נטען, כי במהלך תקופה של שנתיים, משנת 1997 ועד סוף אוגוסט 1999 או בסמוך לכך, התנהלה לסירוגין מערכת יחסים רומנטית בין הנאשם לבין א.ב. **(להלן:נ "המתלוננת")**, ילידת 1960, וכי במהלך החודשים מאי-אוגוסט 1999 או בסמוך לכך, התגורר הנאשם עם המתלוננת בביתה אשר ברחוב מקלף 12 בחולון **(להלן:ב "הבית")**.

נטען, כי ביום 28.9.99 בשעה 23:ו 00 או בסמוך לכך, בבית, תקף הנאשם את המתלוננת על-ידי כך שהיכה באגרופיו בפניה, וכתוצאה מכך נגרמו לה שטפי-דם ושריטות בפניה. כתוצאה מהתנהגות זו ביקשה המתלוננת את הנאשם כי יעזוב את ביתה ותיפרדנה דרכיהם. **(להלן:נ "האירוע הראשון")**.

כשלושה שבועות לאחר מכן, כך נטען, חידשו הנאשם והמתלוננת את הקשר ביניהם, לאחר אשר הנאשם הביע חרטה ונכונות לקבל טיפול זוגי, ואולם, יחסי החברות ביניהם מאז ועד ליום 8.11.99 לא כללו הפעם יחסי-מין, שכן המתלוננת הבהירה לנאשם מספר פעמים ובאופן ברור כי לא תקיים עימו יחסי-מין עד אשר יעברו טיפול ויבנו מערכת זוגית טובה.

נטען, כי ביום 8.11.99 בשעה 08:ב 20 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם לביתה של המתלוננת, העירה משנתה, וקיבל הסכמתה לעלות לביתה לזמן הקצר שנותר לו עד לתחילת עבודתו, לצפות בטלוויזיה ולשתות קפה. המתלוננת הבהירה לו כי תמשיך לישון, ולאחר אשר פתחה הדלת חזרה לישון.

לאחר זמן מה, נכנס הנאשם לחדרה של המתלוננת, והחל ללטפה בגבה. המתלוננת התעוררה וביקשה מן הנאשם שיעזבה כי אין היא חפצה במגע פיזי עמו. משלא נעתר הנאשם לבקשתה, כך נטען, סילקה המתלוננת את ידי הנאשם מעליה ושאלתהו מדוע אינו מכבד את רצונה. הנאשם התרגז, הפך את המתלוננת על גבה, אחז בשתי ידיה כדי למנוע התנגדותה, ובעודו מחרף ומגדף, עלה בגופו על גופה, תוך שהמתלוננת מתנגדת ומנסה לשווא לסלקו מעליה.

כאשר שיחרר הנאשם את המתלוננת מאחיזתו, ניסתה המתלוננת לקום, אך הנאשם סטר בחוזקה על לחיה השמאלית מספר פעמים, ומשך בחוזקה בשערות ראשה.

נטען, כי בהמשך, לאחר אשר הפשיל בגדיו, הפשיט הנאשם בכוח את מכנסיה ותחתוניה של המתלוננת, והחדיר איבר-מינו לאיבר-מינה, תוך שהוא מקלל את המתלוננת ומכה אותה. כל אותה העת ניסתה המתלוננת להתנגד למעשי הנאשם, לשרוט אותו בפניו ולצעוק לעזרה, אך הנאשם חסם את פיה בידו והמשיך להכותה.

עוד נטען, כי המתלוננת בכתה בפני הנאשם כי כואב לה וכי יעזבנה לנפשה. משנוכחה שתחינותיה נופלות על אוזניים ערלות, נקטה המתלוננת אופן התנהגות שונה, והחלה להרגיע את הנאשם וללטף את ידו. הנאשם אכן התעשת, וקם מעליה, מבלי שהגיע לסיפוק מיני **(להלן:ו "האירוע השני")**.

נטען, כי במעשיו הנ"ל ביצע הנאשם במתלוננת מעשה אינוס, תוך גרימת סבל גופני, וכן כי תקף אותה וגרם לה חבלה של ממש.

**2.** ביום 30.12.99 כפר הנאשם בתקיפת המתלוננת באירוע הראשון - כמנוי בכתב-אישום, בתאריך ה - 28.8.99, כמו גם כי ביקשתהו המתלוננת, כתוצאה מכך, לעזוב ביתה.

באשר לאירוע השני - כפר הנאשם כי המתלוננת התעוררה וביקשה ממנו כי יניח לה; כי הפכה; קיללה; נקט בכוח באחיזתו חרף התנגדותה כמנוי שם; בבעילתה בניגוד להסכמתה, תוך מכות וקללות.

לא כפר הנאשם כי קיים עם המתלוננת מגע מיני, אך זאת - בהסכמתה המלאה **(שם, עמ' 4)**.

כי כך - בהבאת התביעה ראיותיה להוכחת הנטען על ידה, כמו גם על-ידי הנאשם, בתורו.

**ב. תביעה והגנה - גירסאות המתלוננת והנאשם בעדויותיהם.**

**1. גירסת המתלוננת.**

מסרה המתלוננת בעדותה כי הינה בת 39, אלמנה מזה 3.5 שנים, אם לשני ילדים,- האחד חייל והשני בן 9 שנים,- אותם מגדלת בדירתה ??? ????. מסרה, כי עת הכירה את הנאשם, לפני 5 שנים, עבדה במשק-בית וכסוכנת של מוצרי קוסמטיקה; כי היא **"מכורה נקיה"** מזה 4.5 שנים, וכי הכירה את הנאשם, הרווק, במסגרת קבוצת תמיכה למכורים לסמים.

הקשר בינה ובין הנאשם החל כקשר ידידותי והתפתח לזוגיות לפני שנתיים בערך -

**"במערכת היחסים בינינו הייתה בעייתיות של קנאה חולנית מצד הנאשם, של כפייתיות, של מעקבים אחריי, של לצותת לי מאחורי הדלת, להתחבא מאחורי השיחים. אני מוותרת על אהבה כזו."**

**(עמ' 16 לפרטיכל)**.

מסרה, כי באוגוסט 1999 התלוננה על הנאשם בפעם הראשונה במשטרה בעקבות ויכוח אשר התפתח, זאת - מכיוון ורצתה להיפרד ממנו. הויכוח התפתח לתגרה, אשר במהלכה קיללה המתלוננת את אם הנאשם, והוא, בתגובה -

**"קם ואמר לי 'יא בת-זונה, אני אראה לך מה זה, את מקללת את אמא שלי', הוא הרים את ידו למעלה, החזקתי כוס מים בידי, וכשהוא קם לקראתי שפכתי עליו את המים. ואז הוא פשוט פוצץ אותי במכות..."**

**(שם, עמ' 16 )**.

בעקבות התלונה - הורחק הנאשם מהמתלוננת ל5- ימים. עת רצתה המתלוננת לנסוע לתחנת המשטרה - **"הוא ירד למטה ולא נתן לנסוע, ודפק ראשו בשמשה של רכבי" (שם, שם)**,עד זוב דם מראשו. התנצל הנאשם וביקש כי לא תיסע למשטרה. ענתה לו כי נוסעת היא לעשות סיבוב ולהירגע, כך התאפשר לה לנסוע ולהגיש תלונה.

מסרה, כי לאחר ההרחקה - חזרו **"להיות ביחד"**; הנאשם התנצל, אולם לא חזר לגור אצל המתלוננת. ביקשה האחרונה כי ילכו לקבל טיפול; הציבה תנאי כי יחזור הנאשם לגור עימה - רק באם ילכו לייעוץ. הנאשם המשיך לעקוב אחריה; בכל שעה, כך סיפרה, עת הייתה חוזרת הביתה, בלילה, היה מגיח מבין השיחים; שיכפל מפתחות דירתה ללא רשותה **(שם, עמ' 17)**.

מסרה, כי:נ

**"התקופה הזו אומרת שלא הסכמתי בשום פנים ואופן לקיים איתו יחסים, יחסי-מין, למרות שהוא ניסה, וביקש, ודרש, ולא הסכמתי בשום אופן... זה היה שבועיים לפני האירוע... הלכנו לטייל ביחד, הלכנו לאכול ביחד, אבל לא הסכמתי שהוא יישן אצלי, ולא הסכמתי שיהיה מגע פיזי בינינו."**

**(שם, שם. ההדגשה שלי, ע.ק.ה, וכך גם מכאן ואילך)**.

הנאשם, לא מוכן היה בשום פנים ואופן לקבל את עמדת המתלוננת כי אינה מוכנה לשכב עימו. **"היה מנסה פעם לחבק, ופעם לנשק"**. אולם, כדבריה, עת אמרה **"לא"** - היה פשוט מרפה. **"הוא לא לחץ ולא ניסה בכוח"**.

יום עובר לאירוע - נסעה בחברתו ובחברת חברה, למפגש של קבוצת התמיכה. עת החזיר אותה הנאשם לביתה הייתה השעה **"בסביבות השעה 1:ב 00 או משהו כזה" (שם עמ' 18)**. אמרה לו **"לילה טוב"** אבל הוא רצה לעלות לביתה. הבהירה לו כי אינה מוכנה לשכב עימו ואין טעם כי יעלה. לא הירפה ממנה, ולבסוף עלו שניהם לביתה. עת עצרה מלעלות במעלית, שוב אמרה כי אינה מוכנה לשכב עימו וכי למחרת עתידה ללכת לבד לפגישת קבוצה באשדוד, בלעדיו. אינה חברתו ואינה מחוייבת לו. טרם לכתו אמר לה:ו **"לא יעזור לך כלום, רק אני בסוף אהיה איתך"** **(שם, שם)**. עזב את הדירה כעבור 20-30 דקות. הילדים אותה עת ישנו בדירה **(וראה להלן, שם, בעמ' 30 )**.

למחרת בבוקר, כך סיפרה, יום האירוע, טילפן הנאשם לפלאפון המתלוננת -

**"ב8:נ 15-8:ב 20-, משהו כזה, כי זה היה אחרי ששלחתי את הילד לביה"ס. הבן הגדול יצא לעבודה, הוא התגייס רק לפני שלושה חודשים. דרך אגב, הוא מכיר את השעות בהן יוצאים הילדים לביה"ס ולעבודה, ומכיר את כל השעות של המהלך של הילדים שלי."**

**(שם, עמ' 19)**.

אמרה המתלוננת לנאשם כי עבודתה מתחילה רק בשעה 10:ו 00 בבוקר, ולכן בכוונתה לחזור לישון עקב השעה המוקדמת. ביקש הנאשם וקיבל את רשות המתלוננת לעלות לדירה, להמתין בסלון עד זמן תחילת עבודתו בשעה 9:נ 00, ולשתות קפה במקום להסתובב חצי שעה ברחוב.

פתחה לו הדלת, עת היה הנאשם עוד למטה. חזרה המתלוננת למיטתה. המשיכה לישון. זכרה, כי התעוררה עת הרגישה היא ליטוף על גבה. ניחשה כי הנאשם הוא המלטף. ביקשה כי יפסיק. הייתה שכובה על בטנה.

ליטף אותה הנאשם שוב ולא חדל, על אף שביקשה המתלוננת כי יניח לה לנפשה, כי **"יעזוב אותי בשקט"**. ניסה ללטפה בפעם השלישית -

**"ופעם שלישית כבר סובבתי את הראש ואמרתי לו:ב 'חתיכת קרצייה, אתה לא מבין, אתה לא יכול לכבד? אני לא מעוניינת. קח את הרגליים שלך ותסתלק."**

**(שם, עמ' 19)**.

משסובבה את ראשה - החל להכותה. היכה בה בראשה, בפניה, משך בשערותיה, קילל אותה -

**"הוא נתן לי בוקסים, וכל בוקס וכל סטירה שהוא נתן אז זה 'יא בת-זונה, את לא רוצה אותי יותר, מה זה, את רוצה ללכת עם גבר אחר'."**

**(שם, עמ' 20)**.

אותה עת לבשה חולצת טריקו ומכנסיים קצרים. הפך אותה על גבה, המשיך להחזיק בידיה, ישב עליה בברכיים מקופלות, ידו האחת מחזיקה בה והשניה - חובטת בה ומכה אותה **"כאילו אני איזה שק איגרוף"**. התנגדה המתלוננת בכל כוחה. החזירה חזרה, התנגדה, בכתה, ביקשה כי יפסיק, אמרה כי כואב לה. ענה הנאשם:ו

**"לך זה כואב המכות, אבל לי כאב כל הלילה בנשמה ולא ישנתי בגללך כל הלילה."**

**(שם, עמ' 20)**.

נמשך המאבק בידיים וברגליים; שרטה המתלוננת הנאשם בציפורניה בפניו, בצווארו. הצליחה היא בשלב מסויים להשתחרר מאחיזתו, לבעוט בו ברגליה, לפתוח חלון אשר מעל המיטה ולצעוק **"אונס, תעזרו לי"**. אחז בה הנאשם שוב, סתם אפה בידו, חנק גרונה.

חשבה המתלוננת כי קרובה היא למותה; המשיכה להתנגד, אך הנאשם הפעיל עוד ועוד כוח. אמר לה: **"את לא רוצה להזדיין איתי, אני אראה לך מה זה"**. הוריד את מכנסיה, וניסה לקרוע את תחתוניה. לא ניסה להוריד את חולצתה, כי: **"זה לא עניין אותו החלק הזה של הגוף שלי כנראה, לא לשם הוא רצה להגיע" (שם, עמ' 21)**.

לא זכרה המתלוננת מתי הספיק להוריד את מכנסיו או איך עשה זאת, אך יודעת כי הדבר התבצע תוך כדי המאבק.

הרגישה היא איבר-מינו מנסה לחדור אליה. לא הצליח, מתוך ותחתוניה,- אותם לא עלה בידו להסיר קודם לכן,- היו עדיין עליה. כל אותו הזמן התנגדה, ביקשה כי: **"לא יעשה את זה כי לא הסכמתי בשום פנים ואופן"**. ניסה הנאשם להסיט תחתוניה הצידה, ומשלא הצליח - ניסה לקרעם. עלה בידי נאשם לקרוע חלק מתחתוני מתלוננת והצליח לחדור לאיבר-מינה **(וראה זיהוי התחתונים הקרועים, ת9/, בהצבעה על מקום הקרע, שם, עמ' 27)**. נחלשה המתלוננת ותשו כוחותיה. אמרה לנאשם**: "תפסיק, תצא ממני. אני לא רוצה, אני לא מעוניינת, תצא ממני"** **(שם, עמ' 21)**.

לא נענה נאשם לבכייה, לתחינותיה, וכדברי מתלוננת:

**"לכל אורך החדירה הוא אמר דברים כמו: 'רק אני אזיין אותך' או 'את לא תזדייני עם אף גבר', 'את לא תעשי ממני צחוק', 'אני לא הפראייר שלך', 'את לא תחליטי מתי כן ומתי לא'. ותוך כדי החדירה אני רוצה לציין שהוא ממשיך להכות אותי."**

**(שם עמ' 21)**, המשיך לקללה, ולא נרגע.

התעייפה המתלוננת -

**"התחלתי ללטף אותו. התחלתי ללטף אותו ביד ואמרתי לו 'מה אתה רוצה, לזיין? אם אתה רוצה לזיין אז בוא תזיין אותי, רק אל תרביץ לי', כי הוא היכה אותי בצורה מחרידה."**

**(שם, עמ' 21)**.

השלב היחיד בו הסכימה לחדירה הוא -

**"השלב** **אחרי שהוא קרע לי את התחתונים, אחרי שהוא חנק אותי, אחרי שהתעייפתי להיאבק, אחרי שרציתי להגן על חיי, ואחרי שהוא חדר אותי בפנים והעדפתי שהוא ימשיך לחדור אותי מאשר יהרוג אותי, כי יש לי עוד שני ילדים לגדל. זה השלב היחיד שהסכמתי, אחרי שהוא כבר היה בפנים ולא לפני."**

**(שם, עמ' 26)**.

תוך כדי ליטופים אמרה המתלוננת לנאשם: **"אני אוהבת רק אותך, אני לא אלך עם אף גבר אחר ואחזור רק אליך"**. עת ליטפה והרגיעה המתלוננת את הנאשם - ירד הוא מעליה. ליטפה אותו בידו. לדבריה - קם הנאשם מעליה עת נרגע, והפך, כביכול, לאדם אחר. אפילו לא הגיע לפורקנו, **"כאילו מישהו אחר פתאום, כאילו הוא חזר לעצמו"**.

הסבירה המתלוננת פשר השינוי בהתנהגותה:

**"אני לא יודעת כמה זמן ארכה החדירה. הוא לא גמר, כי כשהוא חדר אותי הוא חדר אותי תוך כדי מכות, ואני אמרתי 'אם כבר הוא חודר אותי אז לפחות שלא ימשיך להרביץ'."**

**(שם, עמ' 22)**.

קם הנאשם, הלך לסלון ועישן סיגריה, כביכול, כדברי מתלוננת, מאומה לא קרה. התיישבה המתלוננת במיטתה על-מנת לא להרגיש חסרת אונים. קיללה היא את הנאשם והורתה לו לעזוב את הבית, שאם לא כן - תזמין משטרה. אמר לה הנאשם כי רוצה הוא להירגע תחילה.

טילפנה המתלוננת לאמו של הנאשם, **עליזה**. **(ראה פלט שיחות ת4/, וראה שם, עמ' 26)**. סיפרה המתלוננת לאם הנאשם את אשר עשה בנה, והאחרונה ענתה בנימת גיחוך: **"אז למה פתחת לו את הדלת? ואם תזמיני משטרה אני אעמיד לו אחלה עו"ד" (שם, עמ' 22)**. היההנאשם עדיין בסלון, מעשן; לא רצה לעזוב הבית. אותה עת - כבר לא חשבה המתלוננת על העבודה; להערכתה - **"עוד לא היה 9:00 אפילו"**. שמה לב כי נעליי הנאשם מוטלות בסלון. הניחה כי עת נכנס הנאשם לחדרה - היה יחף, על-מנת ולא תשמע אותו נכנס לחדרה. לא היו אלה נעלי ספורט, כי אם נעלי טיפוס הרים, גבוהות.

לקחה המתלוננת את מכשיר הפלאפון וחייגה **"100"**. כאשר נענתה, אמרה לאפרכסת **"אני רוצה להתלונן על אונס, רח' מקלף 12"** וניתקה, כל זאת בנוכחותו של הנאשם **(שם, עמ' 23)**. אינה יודעת מאיזה מקום במשטרה ענו לה. לא התכוונה היא כלל להתלונן; לא תיכננה להתלונן; לא רצתה להתלונן. רצתה רק להפחיד את הנאשם על-מנת יצא מביתה. רצתה כי יסתלק מעל פניה.

**"אני לא מהרקע של להתלונן.** **למרות** **שהרקע שלי הוא לא להתלונן, אך גם הרקע שלי זה לא להיות חפץ של אף-אחד, יש גבול."**

**(שם, עמ' 36)**.

מניחה ש:

**"אם השוטרים היו מפספסים אותי בעוד דקה, אני לא הייתי מגיעה בכלל לבימ"ש... אם הוא היה עוזב את הבית אחרי מה שהוא עשה לי, אני פשוט הייתי הולכת לעבודה ודוחקת את זה בתוך הזיכרון שלי עמוק עמוק כאילו זה לא קרה לי, כדי לא להגיע למצב הזה של בימ"ש. המקרה הזה יותר חמור בעיניי מהמקרה הקודם. לא רציתי להתלונן על המקרה הזה כי לא רציתי להזיק לו, אפילו שאני זאת שניזוקתי."**

**(שם, עמ' 23, וראה גם בעמ' 37)**.

אחרי אשר טילפנה למשטרה - לקח הנאשם את נעליו וברח מן הבית. התקשרה המתלוננת לחבר מקבוצת התמיכה, איתו מקיימת יחסים כנים, וסיפרה לו את אשר אירע. תוך שהיא שוחחה עמו - הייתה לה שיחה ממתינה. על הקו הייתה חברתה, מי הלומדת עימה בתוכנית **"צעדים"** יחדיו, **נורית אבדר**.

סיפרה לה המתלוננת אודות אשר אירע, ונורית הציעה לה ללכת למשטרה. לא רצתה לעשות כן המתלוננת וביכרה לשתות קפה, להירגע, וללכת לעבודה. עשתה כן, אספה את שיערה וירדה לריכבה. עת ישבה ובכתה בתוך הרכב - בא שוטר, דפק על חלון ריכבה. סבורה העדה כי טילפנה **"100"** פעמיים, אך אינה בטוחה. עלתה היא עם השוטר לביתה, והגיעו גם אנשי מז"פ, בילוש ואנשים נוספים, ולקחו טביעות אצבעות של הנאשם מכוס הקפה שבסלון.

בתחנת המשטרה מסרה את התחתונים הקרועים. בחדר השינה מצאו שערות מראשה, בטענתה, כי הנאשם תלשן תוך כדי המאבק במיטה. העידה היא כי: **"באותה תקופה הייתה לי נשירה של השערות אבל לא כמו שמושכים אותן" (שם, עמ' 24, וראה ת6/, שם, עמ' 27, ההתייחסות)**. עת המשטרה הייתה בביתה - טילפן הנאשם פעמיים לפלאפון שברשותה, ושאלה באם באמת הזמינה בסוף משטרה. הינחו אותה השוטרים שלא לומר לו על בואם, אולם הנאשם אמר למתלוננת כי מזהה הוא ניידות משטרה מתחת לבית, כי לא תערב את המשטרה, וכי לא יטרידה יותר. הוסיפה, כי מתא הטלפון הציבורי שליד ביתה - ניתן להשקיף על הבית, ויכול להיות כי משם טילפן הנאשם וראה את הניידת מגיעה. איימה המתלוננת על הנאשם בשיחה הטלפונית כי עתיד הוא לשלם על שעשה, והוא, כתגובה: **"אמר לי שהוא לא שכב אתי בכוח. הוא אמר לי שרק הרביץ לי, משהו כזה, אני לא זוכרת בדיוק" (שם, עמ' 25)**.

שרטה המתלוננת את הנאשם בשלב החדירה; זאת - מתוך והיה קרוב אליה פיזית. בתחילת האירוע, עת ישב הנאשם על המתלוננת עם ברכיו, לא עלה לאל ידה להגיע לפניו ולשורטו. השריטות הנחזות בצילומי **ת10/א'-ב'** - היא אשר גרמתן במהלך המאבק המתואר **(שם, עמ' 27)**. מסרה, כי מעולם לא היה דבר חריג בקיום יחסי-המין ביניהם, לא פחדה ממנו והשאירה הדלת פתוחה **(וראה גם נ2/, עמ' 5,** כי תמיד קיימו יחסים מרצון, בעדינות וברוך**)**;

לא חלמה כי יהין לאנסה ולהרביץ לה בצורה אשר כזאת. במשך התקופה בה חיו יחד - קיימה איתו יחסי-מין מרצון, עם רגש. מעולם לא כפה עליה, קודם לאירוע השני, קיומם של יחסי-מין.

מאז האירוע, כך סיפרה, מושבתת היא; אינה עובדת; אינה ישנה בלילות; מקבלת ייעוץ נפשי.

הדגישה המתלוננת את החשיבות אשר ראתה בטיפול זוגי. מסרה, כי הבהירה לנאשם הבהר היטב, כי כל עוד לא מתחיל הוא בטיפול זוגי - לא ייגע בה, לא יישן אתה, והבין זאת הנאשם הבן היטב.

במהלך השבועיים עובר לאירוע, סירבה המתלוננת לקיים עם הנאשם יחסי-מין, כדי ש**"בינתיים, שלפחות לא תהיה אלימות ולא יהיו מעקבים ולא כפייתיות" (שם, עמ' 31)**. הייתה זו זוגיות **"חולה ומסוכנת"**, כדבריה, מפחידה מאד, ולא אבתה בה -

**"ש. אני גם מניח שאי-אפשר היה לטעות בנחרצות שלך?**

**ת. אמת."**

בעת האירוע - נתנה היא לנאשם ללטף אותה שלוש פעמים, ובמשך כמה דקות, לא מפני כי רצתה, או מפני ולא הביעה התנגדות, אלא מפני והייתה רדומה, ורק בפעם השלישית, עת העירה לנאשם וסובבה את ראשה - החל הנאשם להכותה **(שם, עמ' 34)**.

אינה זוכרת באם הגישה בעבר תלונות נוספות במשטרה, לבד מהפעמיים בהן הגישה תלונות על הנאשם.

למרות ולא רצתה להזיק לנאשם, ולמעשה שקלה כלל לא להתלונן - כן שיתפה המתלוננת פעולה עם השוטרים בעת אשר ניסתה לדובב הנאשם, עת אשר התקשר אליה לדירה, על-מנת ויידעו על מקום הימצאו. זאת - מתוך ובאותו זמן **לא** דאגה לנאשם **(שם, עמ' 36)**. אכן, לא החליפה חולצה ותחתונים לפני רדתה לרכבה, זאת מתוך והתלבטה באם לנסוע לעבודה או למשטרה, והייתה מבולבלת - **"הייתי במצב מבולבל, שאני לא יודעת מימיני ומשמאלי" (שם, עמ' 37)**.

למרות והתלבטה - חשבה יותר ללכת לעבודה. אכן, בעדותה במשטרה, סיפרה כי כאשר התקשרה לחבר מקבוצת התמיכה, המליץ הוא לה לגשת למשטרה, ובהודעתה במשטרה מסרה, כי לאחר השיחה הנ"ל: **"ירדתי למטה כדי לבוא אליכם"**, כלומר למשטרה **(שם, עמ' 38 ש' 10-22)**. אולם - אי-ההתאמה לכאורה בין הדברים, נובעת, לדברי המתלוננת, מהעובדה כי הייתה מבולבלת, לא יציבה, **"הכל נכון"** **(שם, עמ' 38)**; התלבטה באם ללכת למשטרה או לא. רצתה להימנע מלעמוד בבית-המשפט, להיחקר; להימנע מלהיקלע אל -

**"כל המצב המביך הזה... למצב של בית-משפט, של מכון פתולוגי, להשאיר את התחתונים שלי במשטרה, למצב של הילדים שלי, לטיפול פסיכולוגי ופסיכיאטרי שאני זקוקה להם. בגלל זה נשים לא מתלוננות, בגלל כל המעמד הזה והחקירות."**

**(שם, עמ' 49)**.

**2. גירסת הנאשם.**

העיד הנאשם, כי הינו רווק, יליד 1965, נולד בארץ וגדל בחולון. כדבריו - לא למד הרבה. עובד בענף הבנייה, ולאחרונה - לאחר אשר קרתה לו תאונה בסוף שנת 1998, בה נפל מפיגום בגובה של 3 קומות - עובד כמחסנאי. הכיר את המתלוננת באחת המסיבות של ה-N.A. לפני כ5- שנים. היו הם ידידים, ולפני כשנתיים וחצי נוצר ביניהם קשר ריגשי, עם מגע פיזי, חברות. במהלך חברותם גרו יחד, פעם לתקופה של מחצית שנה, לאחריה נפרדו, לאחר מכן גרו שוב יחדיו למשך 3 חודשים ואח"כ, שוב, במשך חודשיים, עת קרה האירוע הראשון אשר המתלוננת התלוננה עליו.

אהב הנאשם את המתלוננת אהבה רבה, רצה בה כל הזמן. לא ידע כי היא לא אוהבת אותו יותר. חשב כי היא רוצה בו. שידרה היא לו כי היא אוהבת אותו ורוצה בו. אמרה לו כי יעבדו על הקשר דרך טיפול.

**"היא רצתה שמישהו ייגשר בינינו - כי יש בינינו כביכול אהבה, אבל היא טענה שאני כפייתי עליה. אני הלכתי לטיפול. היא הייתה חסרת אמון ונתתי לה את הטלפון. אמרתי לה שפניתי למטפל וברגע שיגיע התור יזמינו את שנינו. הכל היה מבולבל. פעם היא כן רוצה, פעם היא לא רוצה. פעם מתקשרת, פעם לא. פעם כן תישן אצלי, פעם לא."**

**(שם, עמ' 67-68)**.

בבוקר האירוע - התקשר למתלוננת. זו אמרה כי עייפה היא ורוצה לישון. שאל באם יכול הוא לעלות לדירתה, והשיבה היא בחיוב. הסכימו כי המתלוננת תשאיר את דלת דירתה פתוחה, וביקשה ממנו להעירה בשעה 08:30. עלה לדירתה ושתה קפה. בתחילה, כאשר דפק בדלת - המתלוננת ישנה ולא פתחה את הדלת. הלך הנאשם לטלפון ציבורי, טילפן אליה והעיר אותה. התעקש הנאשם להיכנס לדירתה; משום זאת - וידע הוא כי למתלוננת בעיה לקום בבוקר, ולכן רצה להעירה. כמו-כן, לטענתו, בלילה לפני כן - ביקשה היא ממנו כי יעיר אותה. נכנס הוא לביתה בשעה 08:10, ועת הגיעה השעה להעירה - נכנס לחדר השינה, העיר את המתלוננת. לא עזב את הבית משום וביקשה המתלוננת כי יעיר אותה כעבור 10 דקות נוספות. נכנס למטבח, הכין קפה, צפה בטלוויזיה. נתן למתלוננת לישון יותר ממחצית שעה. מסר הנאשם כי רצה להעירה גם מפני והייתה זו שעתה לקום, וגם מפני ורצה כי תשב ותשתה עימו קפה. נכנס לחדר מדי פעם להעיר אותה כפי אשר ביקשה. כל פעם - ביקשה ממנו המתלוננת **"עוד 5 דקות, עוד 10 דקות"**. עת ניגש אליה שוב, לחדר השינה, על-מנת להעירה, ואמר לה כי השעה כבר 08:45 - ביקשה היא ממנו כי ייתן לה לישון עד השעה 09:00.

בשעה 09:00 - ניגש שוב לחדרה וליטף אותה בשיער ראשה. אוהבת היא להתעורר כאשר משחקים לה בשיער. תוך כדי כך - החל ללטף אותה גם בגופה. המתלוננת, כתגובה, אמרה לו: **"אני עייפה, אין לי כוח. אי-אפשר לישון בבית הזה"**. המשיך ללטף אותה והיא אמרה מדי פעם: **"אוף, די תפסיק"**. דבריה אלו - מתוך פינוק. שוב אמרה המתלוננת לנאשם: **"תפסיק, קרצייה, אני רוצה לישון"**; לא בצעקות, אלא שוב - **"כזה של פינוק"**. מהיכרות הנאשם עם המתלוננת במהלך שנתיים וחצי, כל פעם בה **"עשינו סקס"**, הייתה היא תמיד מתפנקת **(שם, עמ' 68)**.

לא הגיע לביתה במטרה לקיים עם המתלוננת יחסי-מין, אך משהחל ללטף את שיערה - התפשטה המתלוננת, וכדבריו:

**"אם מלטפים לה את השיער היא מתפשטת... לפי התגובות שלה היא דרשה ממני סקס ואני יודע מה היא אוהבת. המשמעות של תלטף לאילנה את השיער זה סקס."**

**(שם, עמ' 75, ש' 15-17)**.

המשיך ותיאר הנאשם:

**"זהו, והגעתי לאיבר-המין שלה, מתחת לבגדים. והתחלתי לשחק. היא הסתובבה אליי כל כולה משכיבה על הבטן, ותוך כדי כך היא שלחה את היד למכנסיים שלי, והתחילה לפתוח את הרוכסן, את החגורה.**

**ואני בזמן הזה ממשיך לשחק איתה, והיא הורידה לי את המכנסיים ומשכה אותי אליה. כשהיא משכה אותי אליה, היא עזרה לי להוריד לה את המכנסיים, וזהו, הזזתי לה את התחתון הצידה, וחדרתי אותה. איך שחדרתי אותה, פעם אחת, בפעם השניה היא כבר התנפלה עליי. התחילה לצעוק ולשרוט אותי, ובועטת וזה."**

**(שם, עמ' 69)**.

ובאשר לאמירות המתלוננת **"די, תפסיק"**, מסר הנאשם כי:

**"יש 'די, תפסיק' שבחורה אומרת אבל היא מתכוונת להמשיך. נכון שכשהכנסתי את היד לכיוון התחתון היא עוד פעם אמרה 'די'. בד"כ כשאנשים מקיימים יחסי-מין הם מתפשטים. אני לא התפשטתי. היא הורידה לי את המכנסיים. זה לא להוריד, זה להוריד לכאן, עד לברכיים ולהוציא את איבר-המין החוצה."**

**(שם, עמ' 75-76)**.

ובאשר לעובדה כי נשארה המתלוננת בתחתוניה - הסביר הנאשם כי לפעמים היו הם מקיימים יחסי-מין גם בלא להוריד את בגדיהם במלואם.

הסיט הוא את תחתוניה, הצידה, תוך כדי משחק מין. ניסה הוא להוריד את תחתוניה, אך לפני אשר הספיק - משכה אותו המתלוננת אליה. עת היה כבר מעליה - הסיט את תחתוניה הצידה, הכל תוך כדי משחק. אין הנאשם סבור כי התחתונים אשר הוצגו בפניו - קרעם. לטענתו - תחתונים - דבר עדין הם, אשר נקרעים על נקל; כך ככך - לא הייתה לו כוונה לקורעם.

לא הספיק הנאשם **"לעשות סקס"**, כדבריו, עם המתלוננת; רק החלו הם במגע. אמנם - הייתה חדירה, אך מכאן ואילך - המתלוננת התנפלה עליו:

**"היא בעטה בי, העיפה אותי וקמתי מעליה. היא שלחה ידיה וקרעה אותי בשריטות בצוואר. התשובה שלי הייתה שריטה אחת בלבד. כשאת מציגה לי את התמונות שלה, מה שאני רואה בתמונות שלה זה מסטירה אחת. אפשר לראות את הסימנים של האצבעות שלי."**

**(שם, עמ' 76)**.

א פעם ראשונה היא בה נשרט הוא על-ידי המתלוננת -

**"קרה לי שבועיים לפני כן מקרה כזה, שעשינו סקס ממש ובאמצע היא קמה והחלה לבכות. שאלתי אותה מה יש לה, והיא אמרה שאעזוב אותה... אני הייתי מעליה והיא שרטה אותי ודחפה אותי מעליה. היא אמרה 'תעוף ממני, אני לא רוצה אותך, נמאס לי', וכל מיני קללות למיניהן. האמת, ראיתי אותה בהיסטריה ונתתי לה סטירה, שתירגע. שאלתי אותה: 'מה קרה לך?', ואז היא נרגעה, ממש נרגעה. אני כבר קמתי. כביכול היא נרגעה. הייתה המומה. אני קמתי כבר, הרמתי את המכנסיים, והיא קפצה לחלון ופתחה אותו ורצתה לצעוק לכל השכנים: 'אני אצעק אונס, אני אקרא למשטרה'. אמרתי לה להירגע."**

**(שם, עמ' 69)**.

והסברו לפשר השינוי בהתנהגותה של המתלוננת, כמו גם השריטות על פניו וצווארו, בתשובתו: **"אין לי הסבר" (שם, עמ' 69)**. לא קילל המתלוננת בעת חדירתו אליה **(שם, שם)**. באשר ליחסי-המין בינו לבין המתלוננת, הרי בתקופה בה היו פרודים -

**"זה נכון שהיא לא רצתה לשכב איתי. יצא לנו לשכב פעם אחת ביחד והיא גם קפצה מעליי. בפעם הראשונה שקפצה מעליי והתחילה לבכות היא לא הסבירה לי."**

**(שם, עמ' 73)**.

מסר הנאשם כי הוריד המתלוננת מהחלון על-מנת ולא תצעק, בידו על-פיה. אמר לה כי תירגע. והיא, במילותיה - **"תעוף מפה"**, וכתגובה, אמר כי הולך.

לקחה המתלוננת את הטלפון בידה ואמרה כי מזמינה משטרה. חייגה, והנאשם עמד והסתכל עליה. עת שמע אותה מדברת, הבין כי מדברת היא עם אימו. אמרה המתלוננת לאימו: **"תראי מה הבן שלך עשה לי, אני אזמין לו משטרה"**. ניגש הנאשם לסלון, התכוון לנעול את נעליו, עת יצאה המתלוננת מהחדר בהיסטריה וצעקה לו: **"תעוף מפה"**. פתחה הדלת, לקחה נעל מיד הנאשם, זרקה אותה מחוץ לדלת וטרקה אותה.

כל מה אשר העיד במשטרה וכל מה אשר העיד בעימות - נכון.

אין זה נכון כי חדר הוא לגוף המתלוננת כמה פעמים. לגירסתו:

**"כשאתה אומר לי שהמתלוננת אומרת שאני חדרתי אליה כמה פעמים, אני אומר שזה לא נכון. פעם אחת הייתה חדירה, אחת, שתיים, אני אגזים אם אומר שהיו 3 פעמים.**

**לא קיללתי אותה בזמן שחדרתי אותה, זה לא נכון. כשאני חדרתי אליה היא הסיטה את התחתונים ביחד איתי. לא קרעתי את התחתונים."**

**(שם, עמ' 70)**.

וכיצד פתאום שרטה אותו המתלוננת וצעקה? בתשובת הנאשם: **"אני מבין שהיא רצתה לגמור את העניין, לא יודע איך להסביר זאת" (שם, עמ' 70)**.

**ובאשר לאירוע הראשון**, מחודש אוגוסט, משיב הנאשם:

**"כל הויכוח באוגוסט היה על כך שהיא בהריון ועל זה אם לעשות הפלה או לא. היא התעצבנה על זה שאמרתי לה שתעשה מה שהיא רוצה. באוגוסט כשהגענו לקטע של אלימות כביכול, הנושא היה מה לעשות עם ההריון. להשאיר או לא. היא החליטה להוריד ואמרתי בסדר. היא כעסה מזה שלא היה איכפת לי כאילו. אמרתי שאני לא יכול לכפות עליה ואז פתחה לי את הראש עם כוס."**

**(שם, עמ' 71)**.

לדבריו - לא שיקר במשטרה, אולם, לא סיפר על הסיבה האמיתית לקטטה בחודש אוגוסט ועל ההריון. הויכוח החל סביב תגובתו להריונה של המתלוננת, ולאחר מכן **"היא נכנסה לקריזה והחלה לקלל"**.

ובאשר לעניין החבלה בראשו של הנאשם ענה:

**"לא אמרתי שלא?? דפקתי את הראש באוטו. הפצע נפתח לי בגלל הכוס. הדם נזל מזה שפתחה לי את הראש בכוס."**

**(שם, עמ' 72, וראה לעומת זאת עמ' 71 ש' 13, וראה להלן)**.

לטענת מתלוננת לעניין האגרופים אשר היכה אותה - בתשובת הנאשם כי לא הרביץ למתלוננת באגרופיו, אלא העיף ידו על-מנת להזיז המתלוננת ממנו. נתן הוא למתלוננת מכה בתגובה כי התנפלה עליו בבית. לא חבט בה כתיאורה במשטרה - **"זה לא מכות בכלל. דחפתי אותה ומזה היא קיבלה מכה והתנפחה לה העין"**.

**ג. בחינת הראיות.**

כי כך, בהסתכלות על דברי השניים, המתלוננת והנאשם, האחת למול גירסת השני; בבחינתם הם כעדותם; פנימה להודעותיהם, אימרותיהם, כמו גם לראיות שטח שונות, לרבות עדותה של חברת המתלוננת, נורית אבדר. באמון מלא בגירסת המתלוננת. בקבלתה; בתימוכין השונים בה כמפורט להלן.

בזיכרון האמור [בסעיף 54א'(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] התשמ"ב1984-; בהנמקה להלן.

בראיית דברי עד התביעה, רס"ל שלומי תמם, מי אשר קיבל ביום אירוע, 8.11.99, קריאת תחנה על אירוע אונס **(ת1/)**.

בהבחינו במתלוננת: **"ראינו בחורה יושבת ובוכה בכי היסטרי בתוך רכב וניגשנו אליה" (שם, עמ' 6)**. **"הייתה בסערת רגשות גדולה, בשלב הראשוני" (שם, עמ' 7, וראה גם בעמ' 8)**. בפנייה לדו"ח פעולה **ת1/** מיום אירוע שעה 10:15, בתלונתה המיידית של מתלוננת על הנאשם, מי אשר **"העיר אותה תוך כדי סטירה ומכות ואנס אותה" (שם, עמ' 2)**. בסימני מכות מובחנים על-ידו על לחי שמאל וכן מתחת לאוזנה של מתלוננת. בדברי מתלוננת לעד על **"שינוי חזית"**, עת ראתה כי ההתנגדות מצידה רק מגבירה את מעשיו והחלה ללטפו ולהרגיעו.

בעלייתו של העד לדירה, ללא חקירתה המפורטת של המתלוננת אותה עת בהעדר שוטרת. בתיאור חדר השינה. בהבחן השוטר בקווצות שיער על הכרית, אותן שערות בצילומים **ת6/ תמונות 3-4**, שערות אשר נתלשו, כטענת מתלוננת, במאבק המתואר ושלא בנשירה של סתם.

בפנייה אל דברי העדה נורית אבדר.

מי אשר העידה כי אף היא, כמתלוננת, **"מכורה נקייה"**; מי אשר מכירה המתלוננת מזה ארבע שנים באמצעות תכנית ה-N.A., ואף את הנאשם, באמצעות התוכנית והמתלוננת כאחת; כי נפגשות הן עם הספונסרית על התוכנית אחת לשבוע או שבועיים ובמסגרת המפגשים, על-פי רוב, קיים בתחילה סבב בו כל אחד מספר את אשר עבר עליו מפגישה לפגישה.

מי אשר סיפרה כי בת ארבעים שנה הינה. מי אשר הייתה מכורה לסמים מזה 16 שנה, **"נקייה"** מזה שמונה שנים ומשמשת כמדריכה טיפולית במרכז הטיפול בנפגעי סמים של הרשות למלחמה בסמים בתל-אביב.

אותה עדה, אשר ביום האירוע - התקשרה למתלוננת. המתלוננת - הייתה בשיחה ממתינה ולא ענתה. העדה סיפרה כי טילפנה שוב -

**"ואז כשהיא ענתה, בד"כ אנחנו מאוד צוחקות. כששאלתי אותה מי היה כ"כ חשוב שהיא לא ענתה לי לשיחה הממתינה היא הגיבה בצורה מאוד רצינית, שאני לא מכירה אותה ככה. אז היא אמרה לי 'נורית, יש כאן בלגן', וגם שמעתי בטון הדיבור שלה שהיא לא צוחקת ושקרה משהו. שאלתי מה קרה, והיא סיפרה לי שהנאשם הגיע אליה בבוקר, וככה ניסיתי למתן אותה כי היא סיפרה לי הכל בבת-אחת ומיד אמרה לי שהוא תקף אותה ואנס אותה. זה היה נשמע לי כאילו... אמרתי לה 'רגע רגע, מה קרה, תספרי לי לאט'. זה נשמע לי משהו לא הגיוני. ואז היא סיפרה שהוא הגיע בבוקר, לאחר שהילדים יצאו לביה"ס, בסביבות 08:00 בבוקר. היא פתחה את הדלת, הוא ביקש להיכנס, היא אמרה שהיא עייפה ורוצה להמשיך לישון, והוא ביקש להיכנס."**

**(שם, עמ' 58, ש' 10-19)**.

בספר העדה כי בהמשכה של שיחה, הבינה כי ערב קודם לכן היו הנאשם והמתלוננת יחד בקבוצה באשדוד או באשקלון עם חברה משותפת שלהם; אחר-כך - ישבו בבית-קפה, והיה נעים וטוב, ועת חזרו בערב לבית המתלוננת - הסבירה המתלוננת לנאשם כי אינו יכול לעלות לביתה; כנראה - כעס על כך, ומתוך כך הבינה העדה מהמתלוננת כי היחסים בינה ובין הנאשם כבר לא נשארו כפי אשר היו - **"כאילו מעבר לידידים אין שום דבר" (שם, שם)**. לא שאלה העדה שאלות נוספות ולא תמהה, מתוך והרבה פעמים השניים נפרדו וחזרו, והיו פעמים רבות בהן המתלוננת לא רצתה להישאר עם הנאשם בקשר **(שם, עמ' 59, וראה גם עמ' 66)**.

בספר העדה, כי באותה שיחת טלפון אמרה לה המתלוננת כי נכנסה לחדר, לישון, ולאחר מספר דקות הרגישה כי מישהו נמצא מעליה, במיטה, וכי הנאשם תקף אותה.

**"שאלתי אותה 'מה זאת אומרת תקף אותך?', היא אומרת שהוא ניסה לשכב איתה, והיא התנגדה, ואז נכנס לקטע של אלימות והיכה אותה גם. אז ככה שאלתי אותה אם הוא הצליח, אז היא אמרה לי שהוא הצליח לחדור אליה, ושאלתי אותה איך הגיבה, והיא אמרה שבהתחלה היא מאד התנגדה פיזית, ואח"כ היא ראתה שאין לה כוחות ואז היא ניסתה לדבר איתו בטובות, כדי לשכנע אותו להפסיק.**

**ממה שאני זוכרת היא סיפרה לי שזה נגמר בקטע שהיא הצליחה להגיע לטלפון ולחייג למשטרה, ואז כביכול הנאשם נבהל, יצא מהחדר וברח מהבית.**

**במהלך השיחה היא הייתה מאוד מבולבלת, מאוד מפוחדת. היא לא ידעה מה לעשות. שאלתי אותה כאילו מה קורה, 'התקשרת למשטרה ומה קרה?', והיא אמרה שהיא השאירה למשטרה רק כתובת. היא אמרה שהיא התקשרה לאמא של הנאשם וסיפרה לה על כל מה שקרה, כדי שכביכול תעצור את הדבר הזה, ואמרתי לה מה היא הולכת לעשות, והיא אמרה שהיא יורדת לעבודה, וזה היה נראה לי משהו נורא לא נכון לעשות, כי היא הייתה במצב מאוד שאני לא מכירה אותה ככה. היה לה טון דיבור חנוק מאד, היו רגעים שהיא בכתה גם."**

**(שם, עמ' 59)**.

זכרה העדה כי המתלוננת סיפרה פעם, במהלך פגישות קודמות, כי: **"היה איזה קטע אלימות ביניהם"**, ואז הספונסרית אמרה למתלוננת כי תעצור זאת באמצעות משטרה. לא ידעה העדה אם המתלוננת הלכה למשטרה או לא, אך תגובתה היית כי הליכה למשטרה **"זה משהו שרחוק מאיתנו" (שם, שם)**.

בתגובה, סיפרה, כי אמרה למתלוננת כי באם לא תעצור את מסכת ההתעללויות אשר עוברת, עלול העניין להיגמר, בסופו של דבר, ברצח אחד הצדדים, ענתה המתלוננת כי היא הולכת לעבודה **"ונראה"**.

במהלך היום - לא דיברה העדה עם המתלוננת. בערב - התקשרה העדה שוב, וסיפרה לה המתלוננת כי ירדה לרכב, הגיעה ניידת משטרה, השוטרים זיהו אותה לפי הסימנים על פניה כנראה, משום שלא השאירה שמה במשטרה. אז, כאשר ראתה המתלוננת את השוטרים פרצה בבכי.

בשיחת הטלפון בערב בין העדה והמתלוננת, הייתה המתלוננת יותר מבולבלת; סיפרה לעדה כי סובלת מבחילות והקאות וכי אינה מתפקדת.

זיהתה העדה בפלט השיחות **ת16/**, מפלאפון שברשותה, את מספר הטלפון שלה - 03-6314517, כמו גם מספר הפלאפון של המתלוננת - 052-632824, כפי הופעתו בפלט השיחות מיום האירוע השני. לא זכרה העדה מתי בדיוק הייתה השיחה, אך יכול והתקיימה בשעה 10:00 **(שם, עמ' 61, וראה אכן ב-ת16/ המועד 10:05, שיחה של כ20- רגע)**.

באותה תלונה מיידית, כהשתקפות דברי העדה, בפירוט השיחה בבוקר יום אירוע שעה 10:10 **(ת16/א')**; בסערת רוחה של מתלוננת. בדברי העדה על היות המתלוננת לא היא עצמה, הן בבוקרו של יום והן בערבו.

במהימנותה של העדה; בתשובותיה הישירות; אחת לאחת.

אכן, בהגדירה עצמה כחברה טובה של המתלוננת **(שם, עמ' 61)**. אכן, באי-זוכרה מספר פעמים בהן שוחחה על המקרה עם המתלוננת; במוסרה כי דיברו על כך יום-יומיים לאחר מכן; כי אינה בקשר טלפוני עם המתלוננת **"על בסיס שעה שעה"**. כי באותו שבוע - דיברו הן פעם ביום, אך ברגיל - הקשר, כמפורט בתחילה. בתהודת דברים אצל מתלוננת **(שם, עמ' 47)**, כי סיפרה על מה אשר אירע לה, בפגישות. שם נפגשת עם העדה, נורית.

לא ראיתי כל רבותא בעובדה כי לא יכלה העדה לזכור מספר הפעמים בהן דיברה עם המתלוננת במהלך החודשים אשר עברו מהמקרה לעדותה.

בהסתכלות עליה, **"המכורה הנקייה"**; המתפקדת; המודה כי בעיות זיכרון לה עקב השימוש בסם, אך כדבריה - בעיות זיכרון אלו לא גרמו לה לשכוח את אשר קרה אותו היום. כי **"יש הבדל" (שם, עמ' 63)**. בקבלת דבריה כי לא שוחחה עם המתלוננת על המקרה במהלך אותם חודשים, וכדבריה:

**"היא כל הזמן שפכה את ליבה בפני, אך לא בקשר למה שהיה באותו יום. יש תוצאות לאחר המעשה, ועל זה דיברנו כל הזמן."**

**(שם, שם)**.

אותה עדה, היא כמתלוננת, כקשיותן; כרקען העולה מבעד לעדותן; בחדות הליכותיהן; בתיפקודן, כיום, כגמילתן, ועיסוקיהן;

באותה תשובה, כלשונה מפי עדה לסיבת הימנעותה מלהשיח עם חברתה על קורות יום אירוע, כי:

**"אני חושבת שמה שהיא מביאה, ועל מה שהיא רוצה לדבר, זה מה שחשוב...**

**ש. ומבחינתך, אם היא לא רוצה לדבר על מקרה של אונס, את**

**לא שואלת שאלות?**

**ת. מבחינתי, אני יודעת שהיא הייתה בטיפול פסיכיאטרי,**

**בקבוצת תמיכה, ושיש לה את הספונסרית שלנו. פשוט לא נכנסתי לתחום של המטפלת."**

**(שם, עמ' 65)**.

מי המוסרת הודעתה למשטרה בביתה לאחר שבוע, מרצונה והסכמתה, וכהסברה - בהיותה אם לתינוק חולה בבית. ולשאלה באם שמחה ללכת למסור עדות, בתשובתה - כי אינה יודעת באם שמחה; עשתה המוטל עליה. וכדבריה:

**"ש. עשית את המוטל עלייך כדי שאת ואילנה, כמו שאמרת,**

**לא תהיינה קורבנות.**

**ת. אפשר לעצור את זה רק בדרך הזו."**

**(וראה גם בעמ' 61)**.

**3.** אל אי-אמון בדברי נאשם, בסקירתו בעדותו פנימה לאימרותיו;

אל **ת2/** מיום 28.8.99 לעניין האירוע הראשון, בו מוזהר לעניין טענת תקיפת המתלוננת באגרופים;

בדבריו שם - כי המתלוננת, בעת ריב, קיללה אותו ותקפה היא אותו בבקבוק מים מפלסטיק אשר זרקה עליו, כמו גם כוס אשר **"עפה"** עליו, בדבריה כי **"יעוף"** מביתה. בדבריו כי **"זרק"** המתלוננת מעליו; כי לא איים עליה; כי איימה היא עליו; כי עקב זריקת הכוס והבקבוק עליו - **"אז קמתי וקיבלה ממני מכה בפנים"**. ברידתם למטה, באמירתו כי: **"לא מתאים משטרה"**. בהתנע המתלוננת המכונית; בבריחתה.

בטענתו בראשית דברים שם, כי לא נתן למתלוננת אגרופים בפניה; בהמשיכו **(שם, עמ' 2)** כי המתלוננת היא מי אשר החלה בו ולבעוט בו, וכי שרטתו בגבו **(שם, בהצגת שריטות)**.

ושוב - הלאה, בהתייחס לאגרופים - בדבריו כי דחף המתלוננת ונתן לה מכה בידו.

בדבריו, שם, כי דפק ראשו במכוניתה עת ירדה ורצתה ללכת למשטרה **"מעצבים, כי ראיתי את העין שלה, אני אוהב אותה. זה כואב לי. אני מביע חרטה"**.

והלאה לאגרופים, למקור נפיחות נצפית בפניה -

**"יכול להיות הסטירה ויכול להיות מהבוקס, אני לא יודע, אולי מזה שתפסתי אותה. אני לא אומר. היא קיבלה מכה ממני. זה מהיד שלי. אם אומרת שזה אגרופים - אני אומר לך כן, אני לא מכחיש את זה."** וגו'

**(שם, שם).**

ולא רק באירוע התקיפה, אכן, כהודייתו הוא בהודעתו, כמובא, אלא בנפתוליו פנימה; למן תחילת הודעה, בהכחשה - אל סופה בהודייה. באהבתו; באלימות ננקטת; בדבריו ב-**נ1/** במהלך העדות כי המתלוננת תקפתו, נתנה לו סטירה ושברה לו משקפיו, שלא באיזכורם בהודעתו, ושלא בעדותו בבית-המשפט **(שם, עמ' 71)**; בהכחישו בתחילת חקירתו בעדותו ב**"לא נכון"** - העובדה המופיעה בהודייתו הוא במשטרה **(ת2/)** לעיל, כי דפק ראשו במכוניתה; באמירתו כי ראשו נפתח מזכוכיות הכוס, שלא באיזכור הדבר בהודעתו, כמוצבע;

בהיפוכם של דברים. בנסיגתו **(שם, עמ' 72)** מהכחשתו כי דפק ראשו ברכב, אל דבריו כי לא אמר כי לא דפק ראשו במכונית, אלא כי **"הפצע נפתח לי בגלל הכוס"**.

בהכחשתו כי היכה המתלוננת באגרופיו, בניגוד להודעתו לעיל;

בסיפור הריון כרקע לא מוזכר בהודעה - לריב בין השניים, מקור ריב אחר ושונה אשר הוזכר בהודעתו בהתייחס לקללות באימו; באי-חקירת מתלוננת בעדותה בהקשר זה.

הלאה אל אירוע שני; באי-חקירת מתלוננת כי הציע לה עוד בערב הקודם כי יעירה בבוקר **(שם, עמ' 75)**, כטענתו ב-**ת3/**.

בפנייה, אכן, אל הודעתו עם מעצרו, **ת3/**; באזהרתו שם באינוס; אל דבריה לו כתיאורו, כי כן, כי ילטף שיערה; ב**"די"**; כי עייפה, כי רוצה לישון עת ליטף גופה **(שם, עמ' 1)**, כי לא יציק לה. בהתעלסות; בפתיחת רוכסן מכנסיו של הנאשם; בחדירתו; בצעקותיה לפתע, בזינוק, בשריטות.

בסוטרו לה כעדותו בהיסטריה אשר תקפתה. בהכחישו דברי מתלוננת **(שם, עמ' 3)** למהלכם של דברים; לקללות, מכות. בטענת הסכמה. בחדירה פעם-פעמיים **(וראה ת11/, עמ' 19 - פעמיים-שלוש)**, ולאחריה - דחייתו בקפיצתה.

באמירת נאשם בעדותו כי **"די"** - משמעו **"תמשיך"**. כי אמר זאת לשוטר **(אשר לא נחקר, ראה עמ' 11)**, אך לא רשם זאת; וכדבריו: **"יש 'די' 'מספיק' שבחורה אומרת אבל היא מתכוונת להמשיך" (שם, עמ' 75)**.

באי-הורדת תחתונים מתוך **"סקס מטורף"**, כעדותו, כדרכם; כהתנהגות ברגיל. בקריעת תחתונים שלא בכוונת קריעה.

בהבל תיאורו מין בהסכמה; באותה טענה נדחית של סיכום מראש, מכללא, כי **"לא"** פירושו בשפתם הפרטית הוא **"כן"**, כדבר עליסה בארץ הפלאות - דברי השופט מ. חשין ב[**ע"פ 5612/92**](http://www.nevo.co.il/case/6024185) **מדינת ישראל נ' בארי ואח', מ"ח(1) 302,** ב**עמ' 381**.

בצפייה בעימות **ת11/א'** ו-**ב'**; בקריאת תמלילים **(ת11/ג')**. אל דברי נאשם, שם, **עמ' 9**, לדבריו על **"די"**, **"אין לי כוח"**; בהצעתו לה לעיסוי גופה בשמן; הכנת אמבט, **"ואת האמת, היא אמרה לי 'די', כל פעם היא אמרה לי 'די, תפסיק'" (שם, עמ' 10)**.

באיזכור ליטוף השיער על-ידו; בתגובתה כי כן, ילטפנה בשיער.

**"אמרה לי 'תלטף אותי', רק 'תלטף אותי בשיער'. והיא נרדמת ככה, אנחנו חברים, מכירים כבר שנתיים, היא נרדמת ככה."**

**(שם, עמ' 10)**.

ומה טענת כזב, לפתע, בהיפוכם של דברים? אל דבריו של הנאשם, לפתע, בעדותו, **(שם, עמ' 75)**: **"המשמעות של תלטף לאילנה את השיער זה סקס"**? הרי בדבר והיפוכו עסקינן! ממצב רדום למצב עוררות מינית; בדבריו הוא, בעימות, כי חרף ליטוף השיער - ממשיכה ב**"תפסיק, אין לי כוח, אני עייפה" (שם, ת11/ג', עמ' 11)**. בניסיון הורדת התחתונים - ב**"די"** של מתלוננת **(שם, ת11/ג', עמ' 12)**. שלא באיזכור **"לא"**, שב**"כן"**; אותה התפנקות שבחתול מתגרגר ההופך עורו-בשריטות תוך כדי מין בהסכמה בדחיית המלטף.

בדבריו הוא, באמירת הודייה בעימות ביניהם **(להלן)**, האחד אל מול שני, בדבריו שלו:

**"א.ב., את באיזשהו שלב שהייתי, חנקתי אותך, אחרי פעמיים-שלוש, קמת מעליי ובעטת אותי, ושרטת אותי."**

בתגובתה שם, **עמ' 16**.

באי-הכחישה שריטות ששרטה גם בעבר:

**"כל הפעמים ששרטתי אותך זה בגלל שהרמת ידיים, אבל הפעם גם אנסת, הפעם גם שכבת איתי בכוח."**

**(שם, ת11/, עמ' 18)**.

בצפייה בתמונות מתלוננת במכון לרפואה משפטית **(נספח לחוות-הדעת ת7/)**. בצילום תקריב **(מס' 2)** של לסת תחתונה וצוואר משמאל, צילום משעה 14:45, למעלה משש שעות לאחר אירוע; בסימני פגיעה, כחבלתה, לרבות קפל האף **(צד שמאל)**;

בדברי חוות-הדעת **(שם, עמ' 4)** ל-

**"דימומים תת-עוריים בפנים ובצוואר, שנגרמו עד 48 שעות טרם בדיקתנו כתוצאה מחבלה קהה ישירה וחוזרת כגון מכות."**

**(וראה גם סעיף 2 במלואו בעמ' 3)**.

אותו נאשם, בסתירותיו; מי המוסר בהודעתו **ת3/** כי המתלוננת איימה כי תביא משטרה וכי התקשרה אל אימו בזמן אשר היה בדרכו הביתה, לאימו; נאשם אשר בניגוד לכך, בעדותו, מסר כי אמרה המתלוננת כי מזמינה משטרה, והסתכל, החלה לדבר - והבין כי מדברת עם אימו **(שם, עמ' 70)**; כי שמע שיחתה עם אימו **(שם, עמ' 78)**.

בעימותו לגירסת מתלוננת כנגדו בעימות **ת11/ג', עמ' 21** - בהודייתו כלפיה בשמיעת השיחה ופירוטה.

אותה מתלוננת אשר כבר בגירסתה הראשונה, בהודעתה **נ2/, עמ' 4**, מספרת על דרך שיחתה; על בהלת הנאשם כי מטלפנת למשטרה; על שיחתה עם אימו לאחר מכן על שיחתה למשטרה; אכן, בהטעייתה אותו, כי מטלפנת לחברה מתוך ותפס מכשיר הטלפון. **(וראה גם פרטיכל עדותה, שם, עמ' 23, 35)**. באי-רבותא הטעייתה הנאשם - בין באירוע הראשון ובין באירוע השני - בפעולותיה **(נסיעה על-מנת להירגע ולמעשה הליכה למשטרה, או שיחה לחברה - וחיוג למשטרה)**. בהסברה; **(שם)**; ברצון להפחידו; במניעת גישה לפלאפון בפחד מהמשטרה, ובאירוע הראשון - יכולתה לנסוע ברכב למטרתה.

אכן בדיווח; אכן בפנייה למשטרה; אכן בהסבריה של מתלוננת לכך כאישיותה, רקעה. בקבלת הסבריה, כאמור; בהגיונם; ברצון מילוט עצמה מאלימותו המתעצמת; בפנייה לרשויות החוק; שוב; בהגיע מים עד נפש; באלימות אשר בלקיחתה; בכוח; באינוסה.

בהסתכלות בתלונתה המיידית של מתלוננת לאחר אירוע, לאחר תלונתה המיידית לחברתה נורית, לאם הנאשם, לשוטרים - לאחר סריקת דירתה, צילומה וכו', כמתואר לעיל, כנובע מ-**נ2/**. לתיאור יחסיהם, תיאור יום אירוע למן תחילתו, דרך סירובה במילים כי לא מעוניינת. כי יעזבנה; בלשונה; כביטוייה; בתיאורו כמי אשר התעצבן; בקללותיו; בהסטת תחתוניה; ניסיון קריעתם; חדירתו לתוכה; דיבוריו, מכותיו וקללותיו תוך החדירה; ניסיונות שחרורה; תחינותיה כי יעזבנה, ותגובותיו במכות אלי בכייה; בשינוי התנהגותה, הכל בקנה אחד כמתואר בעדותה. בדבריה בהודעתה כי מנסה לשחזר **"איך בדיוק הכל קרה כי הכל נורא מבולבל לי בראש" (שם, עמ' 3)**.

ברצף דברים, תיאור.

אכן, באי-התעלמות מהשוואת **נ2/, עמ' 4** לסדר שיחות בבוקר יום אירוע **(קודם לאם הנאשם, אח"כ ל-"100" ואח"כ לאותו חבר, איזי)**, כנגד **ת4/**, פירוט שיחות אשר עניינו בחיוג **"100"**, לאחריו לאם הנאשם, שוב ל-**"100"** ולאחריו שוב לאם הנאשם.

אולם בהסתכלות לדברי מתלוננת ונאשם כאחד - לא ראיתי בכך רבותא לאור מצבה בסערת רוחה, בבלבולה. לא ראיתי כל השלכה לגריעת סערת רוחה של מתלוננת, בעובדה כי עשתה כהוראת שוטרים, האחד לעניין דיבובו של נאשם לאיתורו או בפניית האחר בהוראות אי-תשובה **(וראה דברי תמם, שם, עמ' 7 סיפא, ועמ' 8)**.

בבחינת טענות סניגוריה בסיכומיה;

באמירה כי הסתכלות לדברי עדי שטח - מציגה רק לכאורה סתירות בין העדים לשאלת שיחת מתלוננת עם נאשם בעת היות השוטרים בדירתה לאחר אירוע.

למן דברי רס"ל תמם על טלפון אל הדירה, למתלוננת, בשעה 10:15, מי אשר סיפרה כי שיחה היא מהנאשם השואל באם הגישה תלונה במשטרה. בעדותו על נסות המתלוננת למשוך השיחה בניסיון בירור מקום הימצאו; בהגע ניידות בילוש למכשיר הטלפון הציבורי ממנו השיחה, באי-איתור הנאשם **(שם, עמ' 7, 8)**. בבירור מספר הטלפון הציבורי בעזרת חברת **"בזק"**, בטחון, חברו של השוטר **(שם, עמ' 9)**, העד.

בנוכחות הרמ"ח במקום; בהפניית העד לדברי הרמ"ח **(ראה עמ' 55 ו-ת14/)**, אשר הורה למתלוננת שלא לענות - בתשובת העד כי אינו זוכר באם הרמ"ח היה בדירה עת דיברה המתלוננת בטלפון. בזכור העד שיחה אשר התנהלה לידו, כעשר בזירת אירוע - **"כל אחד עושה דבר אחר" (שם)**.

אל דברי הרס"ר יוספי בהתייחס ל-**ת4/**, בניסיון בירורו מה אמרה המתלוננת בשיחת מוקד. באי-רישום דו"ח; בדבריו כי לא נכנסה שיחה מהפלאפון של המתלוננת למוקד 100 על-סמך האזנה לקלטת של המוקד **(?!)**.

בפנייה ל-**ת4/** במנוי שם - שתי שיחות מפלאפון המתלוננת - האחת בת 24 שניות, והשנייה בת 48 שניות, בשעה 9:30 לערך. בהצלבה לדו"ח **ת1/**, על-פיו המודיע - משטרת ראשון-לציון. בקבלת אירוע ב10:10- על-ידי רס"ל תמם, אשר ברור כי קדמה הודעה לה, וכי לא עצם ראייתה של המתלוננת בוכייה ברחוב - היא הגורם לכניסת משטרת חולון לתמונה **(שם, עמ' 13)**.

בדברי רפ"ק מידן על-ידיעתו, על-פי המספר בצג הפלאפון, כי הטלפון ממנו התבצעה שיחה לפלאפון המתלוננת - טלפון ציבורי הוא; כי שלח ניידת למקום לא רחוק, מרחק נסיעה ברכב של 5, 6 דקות בשעות כגון אלה, בהן לא היה עומס.

אכן, בעובדה כי לא ניתן לראות מאותו רחוב בו הטלפון הציבורי - ניידות או שוטרים בעת קיום השיחה הטלפונית **(שם, עמד 55)**.

אולם - **"לפני ואחרי - אולי כן. קשה לי להעריך את הזמן בהליכה"**.

אולם - אחת היא באם ראה הנאשם, עובר לשיחתו הטלפונית תנועת ניידות/שוטרים, או כי חשש - לאור ניסיונו הקודם בתלונת מתלוננת בחודש אוגוסט, חרף אמירתה לו כי נוסעת להירגע בלבד - מתלוננת היא למשטרה על אונס, כדבריה לו, כעדותה.

בפיתרון **"כתב חידה"** ב-**ת14/**, ברישום רפ"ק מידן דברי מתלוננת. אותו רפ"ק מידן אשר הגיע לדירה עת היו בה כבר החוקרים, ומי אשר בתגובה לטלפון אליה, וסימונו לה שלא לענות - בדבריה **"זה הוא, זה אותו מספר שצלצל קודם, הוא בטלפון ציבורי"** וגו'. במשמעות דברים לשתי שיחות טלפון אל המתלוננת אותה עת. האחת - כדברי החוקר תמם בדיווח מתלוננת לו על השיחה, והשנייה - בראיית מקור השיחה מבלי אשר דיברה, בהופעת הרמ"ח כלשון **ת14/**.

אל דברי מתלוננת מיד, עם מתן הודעתה **נ2/** על שיחות נאשם אליה; האחת כאשר השוטרים סימנו לה שלא להגיד כי מצויים הם בדירה; אותה שיחה בה שאל לעניין הניידת וביקש כי לא תיערב משטרה; השניה - לאחר מכן, כאשר התקשר ולא ענתה.

ובהקשר זה - אל דברי המתלוננת **(שם, עמ' 24, 25)**, כי סבורה כי טילפן הנאשם לדירתה עת היו השוטרים פעמיים. כי רצה לברר באם אכן הזמינה משטרה. בדברי השוטרים לה לומר בפעם אחת כי לא נמצאים; בתיאור תוכן דבריה לנאשם. בהדגשתה/התרסתה בעדותה הזכרת הדברים לנאשם בעימות **(שם, עמ' 25)**; בהטחתה לו כי משקר; במעקב, אכן, אחר עימותם ב-**ת11/ג'** ב**עמ' 19**; הלאה להתקפתה ב**עמ' 25, 26, 27**; בפתוליו שם, **עמ' 26**.

באי-רבותא אי-מציאתו של איש ליד הטלפון הציבורי, כאשר הנאשם עצמו נעצר רק בשעה 13:55 **(ראה ת5/)** לאחר ניסיון איתורו, בהטעיית השוטרים על-ידי אם הנאשם, **וכאשר כתובת הימצאותו אליבא ת5/ - היא בבית אחותו, ברחוב מקלף 17, מספר בתים, לא הרחק מכתובתה של המתלוננת באותו רחוב עצמו**. **(וראה גם ת15/, טענת האם לחוקר)**.

בפליאת מציאת מפתח ברשות נאשם, מי אשר היה בן בית תקופה ארוכה **(וראה דבריה בזיהוי ת8/, שם, עמ' 27, מפתח דירתה אשר נמצא ברשות הנאשם בעת מעצרו, שם, ת16/, ת17/ מיום 8.11.99)**; וראה דבריו שם, **עמ' 77**, בהתייחס לשאלה מדוע היה צריך להעיר את המתלוננת כאשר מפתח דירתה ברשותו.

**4.** בשריטות העמוקות הנחזות בעת מעצר הנאשם **(ראה דו"ח מעצר ת16/ וראה פירוט ב-ת5/)**, כראייתן ב-**ת10/א'** בפני הנאשם, צווארו וחזהו.

אכן, בשמיעת הנאשם בעימות **ת11/ג' (שם, עמ' 18)** בתגובה לדברי מתלוננת בלעג, כי: **"אין, סתם באתי ושרטתי אותך"**, כי: **"לא פעם ולא פעמיים זה קרה לי"** - בהמשך, לעגה של מתלוננת כי סתם ככה. **"מתחשק לי"**. בתשובת הנאשם - **"לא, לא סתם"**.

באי-איזכור כאן מקרה קודם, כבעדותו **(שם, עמ' 73)**, בו לפתע, ללא סיבה בעת תינוי אהבים, קפצה מעליו המתלוננת בבהלה.

אכן, באיזכור הדברים קודם לכן **(ת11/, עמ' 16)**, כי:

**"ש: למה, גם פעם שעברה אם את זוכרת.**

**ת: לא, צעקתי עליך."**

ובשמיעה על-ידי בית-המשפט: **"לא, שרטתי אותך"**? בהכחשתה.

ומדוע השריטות? מה מקורן אם לא, אכן, כמובא קודם לכן, בטענת נקיטת אלימות בעבר, ובתגובתה דאז בשריטות, ובשריטות אף היום אך בגין אונס?

**5.** בשים-לב בקריאה ושמיעת קלטת אל המוצבע על-ידי סניגוריה, כמופיע ב**עמ' 23** ל-**ת11/**.

בדברי המתלוננת כי:

**"אני רוצה להדגים לך איך זה היה בדיוק עם התחתון. הוא ניסה להוריד לי את התחתון והוא לא הצליח כי אני בקטע של מתנגדת, הוא הסיט אותו הצידה, ואני עם בעיטות, בעיטות עם הרגליים נותנת לו, כשהוא ראה שאני בעטתי בו והצלחתי להוציא אותו, והוא לא הצליח לחדור והוא לקח את התחתון מפה, מהחלק העליון וניסה לקרוע אותו, ואז אני אמרתי 'או.קיי. תירגע. אתה רוצה לזיין? בוא תזיין. רק תירגע'."**

בחקירת העדה לעניין תשובתה בעדותה **(שם, עמ' 43)**:

**"האמת, גם בעימות, אני לא אמרתי בעימות שהוא לא חדר אותי קודם. מופיע בעימות את השלב של התחתון, זו ההדגמה, אבל לפני שהוא ניסה לקרוע את התחתון הוא חדר אליי כשהסיט שמאלה וימינה את התחתון.**

**אמרתי לו את הדברים הנ"ל אחרי שהצלחתי להשתחרר ממנו ולפתוח את החלון, ואז הוא שוב חדר אותי."**

**(וראה עוד קודם לכן, בכוונתה כי: "אחרי שהוא הצליח לחדור אותי כמה פעמים, וכל חדירה מלווה במכות, וכשאני גם התעייפתי מלקבל מכות ולהתנגד ופחדתי על החיים שלי אז אמרתי לו: 'אם אתה רוצה אז בבקשה'." {שם, שם})**.

בקריאה בעימות **ת11/ג'** לא רק, אכן, עובר לקטע המובא אלא שם ברציפות תיאור למן עמ' 4 ואילך; תיאור המכות; דיבוריו אליה; ביטויי הגסות; התסכול בדבריה: **"הוא ישב עליי, הוא ניסה לקרוע את התחתון וכשהוא לא הצליח, אז הוא פשוט הסיט אותו הצידה והוא חדר אותי"** **(שם)**. בהמשך דרכו עימה במאבק; באמירתו: **"אותי את לא רוצה יא זבל"**; ניסיון בפתיחת החלון וכו'.

בקריאת תגובותיה בעימות לגירסתו, בזעמה; בכינוייה אותו **"חתיכת זבל, רמאי. מה שלא תגיד לא יעזור לך. זו האמת. אתה אנסת אותי"** וגו'.

בדבריה, כשמיעתם, בהדהדם בעדותה כרישומה **(ראה במהלך עדותה, בפנייתה לנאשם, עמ' 26 לפרטיכל, ובעימות ת11/ג')**:

**"אתה חושב שאני אלך ואמציא אונס, ואעבור את כל ההשפלות שעברתי, את כל הבדיקות שעברתי, אין לי מה לעשות בחיים? אני אלך ואמציא אונס?"**

**(שם, עמ' 13)**.

וראה הלאה בעמ' 14, 15; בהטחתה בו כי הלך לביתו בלילה מתוסכל על אי-רצונה לשכב עימו;

באמירתה הנחרצת, היא כדמותה, כי-

**"יש גבול. עד כאן. אני לא חפץ שלך. לא חפץ שלך ולא של אף גבר שיחדור אותי בלי שאני רוצה"**.

אכן, בהשתקפות דברי חברתה, נורית אבדר, **"תאומתה הלא זהה"** לחיים, לניקיון מסם, כמכורה לשעבר, באמירתה למתלוננת לגשת למשטרה, וכדברי העדה נורית:

**"כי מהמקום שבאנו, וגם עכשיו שאני נמצאת כאן, זה קשה לנו לעשות את זה, אבל מצד שני, כבר נמאס לנו להיות הקורבנות, להיות במקום שכל הזמן אנחנו חוטפים ולא לעצור את זה"**.

**6.** שלא ברצון עלילה מצד מתלוננת; שלא בבדיית אינוס; שלא בקבלת טיעון סניגוריה בהפניית כעס מתלוננת על אם הנאשם, בניקמתה שבעלילה עליו. בהודיית מתלוננת כי אהבה לא שררה ביניהן בדרכה, בישירותה **(שם, עמ' 48)** ובהסבר שיחתה לאם הנאשם לאחר אינוס; אותה אם אשר בתלונת אירוע ראשון אמרה למתלוננת כי חבל ולא צלצלה אליה, והייתה מסדרת זאת מבלי הגשת תלונה.

בתגובת האם - באירוע שני, לדברי מתלוננת בטלפון כי שכב עימה הנאשם בכוח **"כשלא הסכמתי והרג אותי במכות"** וכי תבוא האם לקחתו לפני הזמנת משטרה - כי באם תזמין המתלוננת משטרה תשכור שירותיו של עורך-דין מצויין **(שם, עמ' 22)**. בסערת רוחה של מתלוננת, בבכייתה לה בטלפון, בצעקותיה אליה.

אכן, בלבטיה באם ללכת למשטרה באם לאו; בעובדה אשר בישיבתה בוכייה במכונית, בין ביתה לנסיעה לעבודה, מקום בו מצאתה המשטרה, וכדברי המתלוננת - לו איחור קל היה - מאומה לא קורה היה לכלל תלונה ומשפט **(שם, עמ' 23)**.

שלא בתמיהה בלכתה לעבודה **(וראה דברי נורית, שם, עמ' 61)** כהתלבטותה, שלא בתמיהה על רידתה בבגדיה, לרבות תחתוניה, לאור מצב נפשי בו הייתה שרויה, כעדויות שוטרים וחברה;

בסערת רוחה - וראה לעניין זה [**ע"פ 556/74**](http://www.nevo.co.il/case/17927134) **פדידה נ' מדינת ישראל, כ"ט(2) 390**; [**ע"פ 154/78**](http://www.nevo.co.il/case/17912317) **פרץ נ' מדינת ישראל, ל"ג(1) 58**; וראה לאחרונה **ע"פ 112/96 ואח' פלוני נ' מדינת ישראל, נ'(3) 353, פיסקה 8**, בהפניות שם, וכן בבחינת קל וחומר כי:

**"אכן בדרך-כלל מדובר במצב נפשי המתגלה סמוך לאחר ביצוע העבירה, אולם כאשר קיים הסבר סביר ואמין להתמהמהות בגילוי החיצוני של הזעזוע הנפשי, יש שגם בגילוי חיצוני שבא לידי ביטוי שלא בסמוך לאירוע הפלילי כדי להוות סיוע."**

והלאה מזאת, שם, בפיסקה 9:

**"הלכה מושרשת היטב קובעת כי מצב נפשי של קורבן העבירה יכול לשמש סיוע לא פחות ממצב פיזי חבלתי המתגלה לאחר אירוע מיני טראומתי. מצב נפשי בנסיבות מתאימות יכול להוות ממצא אובייקטיבי חיצוני לעדות הטעונה סיוע."**

וראה י. קדמי **"על הראיות" (חלק ראשון) מהדורה משולבת 1999 (ת"א, חלק ראשון)**, ב**עמ' 229, 231, 232, 234**;

בתלונתה המיידית; למשטרה, לחברתה, לאם הנאשם **(וראה ת11/ג' שם, עמ' 7 וראה לעיל)**; ראה [**ע"פ 5612/92**](http://www.nevo.co.il/case/6024185) **מדינת ישראל נ' בארי מ"ח(1) 302**, שם, עמ' 322, קל וחומר בענייננו; וראה ברגיל, י. קדמי, שם, עמ' 234; בממצאים שבחוות-דעת פתולוגית **(קדמי, שם, עמ' 235)**; בעקביותה;

אכן במיטה סתורה, בקווצות שיער, אשר עניינן יכול היה להיות ב**"מין סוער"** - כגירסת נאשם.

**אך לא**; וכחיזוקה, כל הנמנה לעיל, כמו גם תחתוניה בעלי הקרע, כחזותם ב-**ת9/**.

בעולה ובמצטבר כנמנה, באמון במתלוננת; באמון בגירסתה; ביושרה; בדרכה, בבחירתה, לאחר לבטים, בדרך אשר בתלונה.

אכן, ברצון נקמתה; היא, כחזותה, כאופייה, כקשיותה, על חייה, רקעה, שיקומה וגאוותה בעבודתה לפרנסתה, בגידול למופת של ילדיה **(שם, עמ' 23)**.

אכן, בדבריה ב-**ת11/ג'** ברגע בו יוצאת החוקרת מן החדר כי **"תאמין לי אתה תאכל אותה בגדול, פעם אחת ולתמיד"**.

אך זאת - שלא בשונה משאר דבריה כהטחתה בו על מה אשר אכן, ב**אמיתות דברים**, ביצע בה כנגד רצונה, באינוסה, אלא בקו אחד עימם.

בדחיית טענת הדרכה על-ידי חוקרת רס"ר רותי האוסליך **(שם, עמ' 51, 52, 54)**. אכן, בידיעת מתלוננת כי מוקלטת, כהסברה, כרקעה. אכן, בדבריה של מתלוננת בטינתה; בכעסה על נאשם; בכריכתו אף הוא בידיעה כי מוקלטים המה **(שם, עמ' 42)**: **"...לא באנו מהאוניברסיטה שנינו, ואנחנו יודעים מה קורה בעימות"** וגו'; ללא ניסיון הסתר זעמה, אך מבלי היותו מפחית, כהוא זה, מאמינות דבריה בהסבר כעסה, הצדקתו, כתגובותיה היא.

בחשיפתה עצמה כמיהותה; בנוקשותה; בדרכיה; בחרונה על הפוגע בה באלימות אירוע ראשון כתלונתה; כתגובתה כאדם לא חפץ הוא; ובאירוע השני - תגובתה בכעס, ברצון גמול ועונש נאשם על אונס בה, בצעדת דרך תלאות חקירה, כמפורט.

אכן, בניכר על גופה של מתלוננת בצילומי חוות-דעת **ת7/**, כמו גם בחוות-הדעת עצמה. אכן, באי-קיום ממצאים חבלתיים בבדיקתה פרט לנמנה.

ועדיין - בתלונתה שם בחבטות אגרוף בפניה ובכתף **(שם, עמ' 1)**; בתיאור **"מאבק בין מתלוננת לחשוד" (שם, עמ' 2)**.

בתלונותיה על כאבים באזור הרקתי והמצחי משמאל, על כאבים ורגישות באזור הכתף והמפרק בין כתף לעצם השכם **(שם, עמ' 3)**.

בתיאור עדותה למכות בה. לסטירות, ל**"בוקסים"** **(שם, עמ' 20)**. באישורו, הודייתו בעימות כי חנקה **(לעיל, שם, עמ' 16)** אף ללא סימן חיצוני נחזה; וכדבריה:

**"הוא נותן לי מכות, הוא חובט בי כמו שק תפוחי אדמה, בפנים במיוחד, בראש. כל הגוף שלי היה כואב ממכות באותו יום, אגרופים, בוקסים, סטירות."**

אכן, באיזכור החבר על-ידי מתלוננת, מי אשר דיברה עימו **(שם, עמ' 23)** לאחר צאת הנאשם מביתה; בעצתו לה לגשת למשטרה. אותו איזי, אשר לא חפץ, כעדות מתלוננת, להעיד; מי אשר פרטיו במשטרה **(ראה דברי החוקרת, שם, עמ' 54)** - ותשמח **(עדותה, שם, עמ' 46)** לבואו **"לטובתי, לאמיתות הדברים שלי"**. **(וראה גם ת13/, מזכר)**.

**7.** באמירה כי אכן אהב הנאשם את המתלוננת. רצה בה עד מאוד. קשו עליו מצוותה; רצונה; עצמיותה בעצמאותה; נוקשותה; גדירות אשר הציבה לבל עבור; תנאים אשר קבעה; ריחוק אשר כפתה.

ועדיין - בעשותו הרע; בכפותו עצמו עליה; בבחרו באלימות.

לראשונה - באירוע ראשון אשר בתקיפת המתלוננת אף כהודייתו הוא בחקירתו בהודעתו, ולאחר מכן - בתקופת **"חברות ללא מין"**, בהפירו הכללים אשר יצרה בבואו ביום אירוע ובבצעו בה מעשה אינוס כתיאורו.

לדברים הברורים, הנחרצים, מפי הנשיא, השופט שמגר ב[**ע"פ 5612/92**](http://www.nevo.co.il/case/6024185), שם, **עמ' 347**, כי:

**"אישה האומרת 'לא' - מבטאת אי-הסכמה ויש לפרש את התיקון הנ"ל לחוק (סעיף 345 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**-ע.ק.ה.) כרצון להשתחרר, לעניין העבירה התדירה והחמורה שלפנינו, מדפוסי מחשבה שנושנו. מי שמבקש להזריק לאחר זריקה החודרת דרך עורו זקוק להסכמה, ודי באמירת 'לא' כדי שהחדירה האמורה תהיה בלתי חוקית.**

**אין הצדקה והיגיון בכך, שלצורכי מניעת חדירה לאיבר-מינה של אישה תהיה דרושה יותר מאי-הסכמה מילולית."** וגו'.

ומפי השופט מ. חשין:

**"...אישה האומרת 'לא' והגבר מתייחד עימה על-אף אותו 'לא', והייחוד הוא שלא בהסכמתה, והמעשה הוא מעשה אינוס..."** וגו'.

**(שם, עמ' 381, וראה גם דברי השופטת ד. בייניש ב**[**ע"פ 5739/96**](http://www.nevo.co.il/case/6030353) **פלוני נ' מדינת ישראל, נ"א(4) 721, בעמ' 734)**.

בדחיית גירסתו של הנאשם; בקבלת גירסת מתלוננת; באמירה אשר למעלה מן הנדרש כי לו אף מתקבלת הייתה טענתו **(ואין הדבר כך)** באשר לאותו קטע ב-**ת11/ג'** שב**עמ' 23**, בבדידותו ללא ראיית השלם, כמפורט - **לא** היו קמים לנאשם רווח והצלה.

זאת על שום מה?

זאת מתוך ולכאורה, אף קטע זה בבדידותו - עדיין, אף שם, טענתה של המתלוננת לאלימות קשה של הנאשם בה. בבעיטות; בעיטות ברגליה; בניסיון הורדת התחתונים; הסטתם בניגוד לרצונה הצידה, ורק אז - דבריה כי יירגע וגו'.

ואילו הנאשם, גירסתו, לטענתו - כי הכל התנהל על מי-מנוחות; בנהפוך; בתשוקה אשר אחזה במתלוננת; בהתירה מכנסיו; בכוונה איבר-מינו אליה; בתינוי אהבים אשר עניינו בסחף חושים, בחדירות, ולאחריהן, במפתיע - התנהגות מתלוננת בסלקה הנאשם מתוכה, בשריטותיו וכו', בצאתו מבלי הגיע לפורקן.

כאמור, אין לגזור קטע זה כהסברו, כמפורט על-ידי מתלוננת מגוף הדברים, כהופעתם הם בתמליל מלא, למן תחילתו במעגל השלם של תיאור דברים, שם, **ת11/ג'**, כמו גם קודם לכך, בכל אימרותיה לשוטרים, למכון הפתולוגי, כמו גם הודעתה **נ2/**, דברים העולים בקנה אחד, בשלמות לגירסתה, כקבלתה.

**8.** אף ההסתכלות להמשך דבריה של מתלוננת באותו קטע מובא שב-**ת11/, עמ' 23**,בשינוי דרכיה על-פי טענת נאשם למודעותו לרצונה אשר ב**"הסכמתה החופשית"** - עולה טענתו על שרטון בדיקה ראייתית, אליבא [סעיף 34י"ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/34jh) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)-

**"מעמדה של "סבירות" הטעות הוא ראייתי גרידא, בכך שניתן להיעזר בה, כפי שיש להיעזר גם בנסיבות אחרות של המקרה, כדי לעמוד על "כנות" הטעות הנטענת."**

וראה לעניין זה **ע"פ 5612/93 מדינת ישראל נ' בארי ואח'**, שם, מפי הנשיא מ. שמגר, **עמ' 357 מול האותיות ג', ד'; 358, 361, 362**, וראה במיוחד דברי השופט א. גולדברג שם, **עמ' 387**, ומאמרו של פרופ' ש.ז. [פלר, "טעות במצב הדברים"](http://www.nevo.co.il/safrut/book/3739)**, מחקרי משפט י"ב (תשנ"ה1955-) 5, בעמ' 11 (הציטוט לעיל - ע.ק.ה.), 12, 18**.

הלא תאמר אף בקטע זה אשר במכות/חבטות/אגרופים/התנגדות אשר לאחריהן אמירת מתלוננת: **"או.קיי. תירגע. אתה רוצה לזיין? בוא תזיין, רק תירגע" (שם, עמ' 23)**. או ביטוי אחר כב-**נ2/, עמ' 3**: **"די תירגע, אני אוהבת אותך. אני לא צוחקת עליך, אני לא רוצה אף-אחד."** וגו'. וראה גם בעדותה, בדומה, שם, **עמ' 21**: **"מה, אתה רוצה לזיין? אם אתה רוזה לזיין אז בוא תזיין אותי, רק אל תרביץ בי"**. - **עניינן בכניעה, בהתמסרות שלא בהסכמה חופשית כגזירת הדין**? הלא תאמר, אף בקטע זה - אשר, כאמור, נבחן על יסוד השלם, העקבי, במכלול של תמליל עימות, כמו גם באימרות מתלוננת, לרבות עדותה, באמון מלא בהם, ואשר אין לקחתו ולהוציאו מהקשרו ומעגלו השלם - טענת **"כנות"** נדחית באי-אמינות, באי-סבירותה בנסיבות מתוארות, כמבחן הדין, באי-אמון בנאשם כמנוי, ובהתגדות מתלוננת, עובר לכניעתה אף אליבא קטע זה?

הלא תאמר כל טענת **"טעות"** אליבא [סעיף 34י"ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/34jh) לחוק נדחית במלוא תנופת דחייה לאור קבלת דברי מתלוננת אמינים למהלך דברים אשר לא רק כי אינו מותיר מקום לטעות בכוונותיה, אלא אף מביעתם במילים; בהתנהגות; בבכי; בבעיטות; בתחינות עד לכניעה שלאחר חדירת נאשם, כמפורט לעיל? באי-אמון בגירסת נאשם למאורעות יום אירוע, באי-כנותם בנסיבות העניין כסקירתן?

כך ככך, כאמור וכמפורט - באמון מלא במתלוננת, בגירסתה העקבית, השלימה, המלאה; כך ככך בדחיית גירסת הנאשם כבחינתה על פגמיה, סתירותיה הקשות, נפתוליה, באירוע השני, כמו גם באירוע הראשון.

**ד. סיכום.**

כי כן, כהצעתי לחבריי הנכבדים הרשעתו של הנאשם במעשים המיוחסים לו ובעבירת תקיפה הגורמת חבלה של ממש על-פי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז1977- באשר לאירוע הראשון, באוגוסט, ועבירת אינוס, עבירה על [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין באירוע השני, כאשר מעשי התקיפה כאן - אף בחומרתם, נבלעים אל תוך מעשה האינוס כהגדרתו.

|  |
| --- |
| ד"ר עדנה קפלן-הגלר, שופטת |

**השופט נתן עמית, אב"ד:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
| נתן עמית, שופט  א ב " ד |

**השופט אברהם טל:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
| אברהם טל, שופט |

**אשר על כן**, אנו מחליטים להרשיע את הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב-האישום.

5129371ניתנה והודעה בפומבי, בנוכחות התובעת, הנאשם וסניגורו, היום 31.05.2000.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 54678313  5129371אברהם טל, שופט |  | ד"ר עדנה קפלן-הגלר, שופטת |  | נתן עמית, שופט  א ב " ד |
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