|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | |
| **תפ"ח 3028/06**  **מדינת ישראל נ' פלוני** |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **פלוני** |  |
|  |  | **הנאשם** |

## הדיון בתיק זה נוהל ב"דלתיים סגורות", פסק הדין ניתן לפרסום תוך חיסוי כל פרט העלול להביא לזיהויה של המתלוננת, מאחר והמדובר בבני זוג, לרבות שמו של הנאשם ושמות בני משפח

## חקיקה שאוזכרה:

## [חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [182](http://www.nevo.co.il/law/74903/182)

## [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377), [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1)

## [פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53), [54א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a), [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

## 

## ת

## ם

## .

## 

## כתבי עת:

## [עימנואל גרוס, "חקר האמת והביקורת השיפוטית:", עיוני משפט, כרך כ (תשנ"ו-תשנ"ז) 551](http://www.nevo.co.il/safrut/book/6688)

## 

## הכרעת דין

## בפתח הכרעת הדין, אנו מודיעים על זיכוי הנאשם מחמת הספק, כמצוות [סע' 182](http://www.nevo.co.il/law/74903/182) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב] התשמ"ב 1982.

## השופט כ. סעב:

## א. כללי

1. בפנינו פרשה בה מואשם בעל, הנאשם, בביצוע עבירות אלימות פיזית ואינוס כלפי אשתו.

המדובר בבני זוג שהיו נשואים וחיו ביחד מיום 01.08.02 ועד ליום 17.01.03, (להלן – "**תקופת הנישואין**").

הנאשם וגב' ת. י. (להלן – "**המתלוננת**" ושניהם ביחד יקראו להלן "**בני הזוג**"), נישאו ביום 1.8.02 (להלן – "**יום הנישואין**").

האירוע האחרון התרחש ביום 17.1.03 ובעקבותיו עברה המתלוננת מבית הנאשם לבית הוריה.

בסופו של יום בני הזוג התגרשו והנאשם נשא לו אישה אחרת ממנה נולדו לו שני ילדים.

2. לטענת המאשימה, נהג הנאשם במהלך תקופת הנישואין לתקוף את המתלוננת פיזית ולבצע בה עבירות מין כפי שיפורט להלן.

המאשימה חילקה את תקופת הנישואין לשתי תקופות, על פי סיכומיה.

בתקופה הראשונה נהג הנאשם לתקוף את המתלוננת ולנקוט כלפיה באלימות פיזית.

התקופה השנייה החלה לאחר שהצליחו בני הזוג לקיים יחסי מין מלאים ובה נהג הנאשם לבעול את המתלוננת שלא בהסכמתה. עוד נטען כי הנאשם ביצע במתלוננת מעשה סדום, תקף אותה, איים עליה וכלא אותה שלא כדין.

הנאשם טען שהמתלוננת מעלילה עליו וטענותיה חסרות כל שחר.

**ב. עובדות כתב האישום המתוקן**

1. כתב האישום תוקן בהתאם לבקשת המאשימה (ראו, עמ' 10 לפרוטוקול), בכך שהוספו מספר עובדות והוראות חוק. להלן אביא נוסחו של כתב האישום המתוקן.

המתלוננת והנאשם נישאו ביום 1.8.2002 והתגוררו בביתם באזור מגוריהם. במשך תקופת הנישואין נהג הנאשם להכות את המתלוננת ולכלוא אותה בביתם (להלן, "**הבית**" או "**בית המשפחה**"), כשהוא מאיים עליה בפגיעה שלא כדין בגופה.

2. מחודש ספטמבר 2002 ועד חודש ינואר 2003, נהג הנאשם לבעול את המתלוננת ולהחדיר את איבר מינו לפיה שלא בהסכמתה החופשית. בחלק מן המקרים, עשה כן כשהוא משתמש בכח ואף מכה את המתלוננת.

ביום 17.01.03 בשעות הבוקר, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שמשך בשערות ראשה וגרר אותה בכוח לאורך השביל, עד לבית אמו. הנאשם בעט בגבה של המתלוננת, סטר לה ולאחר מכן נטל סכין מטבח, ובאמצעותה איים על המתלוננת כי ידקור אותה. לאחר מכן ובזמן שחיכתה המתלוננת לבואם של בני משפחתה, תקף אותה הנאשם ומשך שוב בשערותיה.

3. במעשיו המפורטים לעיל, תקף הנאשם שלא כדין את המתלוננת, איים עליה בפגיעה שלא כדין בגופה, בכוונה להפחידה, וכלא אותה בביתם שלא כדין.

עוד נטען בכתב האישום כי במעשיו הנ"ל, בעל הנאשם את המתלוננת וכן ביצע בה מעשה סדום שלא בהסכמתה החופשית ותוך שימוש בכוח.

## ג. העבירות שמיוחסות לנאשם

## 1. אינוס, עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן - "החוק") (עבירות מרובות).

2. מעשה סדום, עבירה לפי, [סעיפים 347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק בנסיבות [סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק (ריבוי עבירות).

3. תקיפה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק (עבירות מרובות).

4. איומים, עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

5. כליאת שווא, עבירה לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק (עבירות מרובות).

## ד. תשובת הנאשם לכתב האישום:

הנאשם כפר בכל עובדות כתב האישום והצדדים הביאו את ראיותיהם.

**ה. סקירת הראיות וגרסות המתלוננת :**

1. במרכז ראיות המאשימה עומדת כנדבך בסיסי ויחיד, עדותה של המתלוננת. כמו כן העידו בני משפחתה של המתלוננת על הקשר הזוגי בין הנאשם והמתלוננת, על הסכסוכים בין בני הזוג, סכסוכים שבעקבותיהם עזבה המתלוננת מספר פעמים את הבית ושהתה בבית הוריה כפי שיפורט להלן.

2. כמו כן, חלק מהעדים העידו על ניסיונות השכנת השלום בין המתלוננת ובעלה - הנאשם. עוד יש לציין עדותם של עדים אחרים כגון רופאים ואחרים, זאת בנוסף למסמכים השונים שהוצגו בפני ביהמ"ש.

3. מצד ההגנה העידו הנאשם וקרובי משפחתו, שעדותם התייחסה במיוחד לאירוע האחרון מיום 17.01.03 ושבעקבותיו עזבה המתלוננת את הבית. העדים העידו גם כן, על האווירה שהייתה בבית בני הזוג. חלקם התייחס לניסיונות להביא ליישוב הסכסוך בין בני הזוג ולהליכים שהתנהלו בפני בית הדין לרבות דברי הנאשם והמתלוננת שנאמרו בישיבות שקיימו הבוררים שמונו על ידו, דברים שתועדו בכתובין.

**ו. העובדות שאינן שנויות במחלוקת ותאריכים חשובים בחיי בני הזוג, - הנאשם והמתלוננת:**

1. לאחר שעברתי על כל הראיות ובחנתי את עדויות העדים מטעם הצדדים, ניתן לסכם את העובדות, שאינן שנויות במחלוקת וכן מספר מועדים שיסייעו במיקום האירועים השונים, להם טוענים הצדדים, באופן הבא:

2. **ביום 1.8.2002** התחתנו הנאשם והמתלוננת. חתונתם התקיימה אחרי היכרות שנמשכה כשנה וחודשיים.

3. **ביום 8.8.2002** נסעו בני הזוג לירח דבש בטורקיה (להלן, "**ירח הדבש**" או "**הטיול בטורקיה**") וחזרו ביום 15.8.02– ראו תעודת עובד הציבור ב/2.

4. **בחודש אוקטובר**, עברה המתלוננת לבית הוריה למספר ימים, עקב סכסוך, כשבתום ימים אלו היא חזרה לבית הנאשם. על נסיבות עזיבתה את ביתה קיימות גרסאות סותרות, אליהן אתייחס בהמשך. (להלן, "**הסכסוך הראשון**" או "**האירוע הראשון**").

5. **במהלך חודש הרמדאן שהחל ב 5.11.02**, התרחש סכסוך בין הנאשם והמתלוננת שעל פרטיו אעמוד בהמשך ושבסופו עברה המתלוננת לבית הוריה לתקופה של שבועיים ולאחר מכן שוב חזרה לביתה והמשיכה לגור עם הנאשם (להלן, "**הסכסוך השני**" או "**האירוע השני**").

6. **ביום 17.1.03** פרץ סכסוך חדש ואחרון בין המתלוננת והנאשם שסב סביב החלטת הנאשם שלא לצאת לטיול בחיפה כפי שהבטיח למתלוננת. הנאשם העדיף להשתתף בהלוויה של ידיד המשפחה שנפטר על פני היציאה לטיול. בעקבות זאת התפתח ביניהם דין ודברים כשבמהלך הוויכוח, ביקשה המתלוננת להתקשר להוריה בכדי שיבואו וייקחו אותה לביתם ובסופו של דבר אכן התקשרה, אמה ואחיה הגיעו והעבירו אותה לבית ההורים ומאז לא חזרה עוד לבית (להלן, "**הסכסוך השלישי**" או "**האירוע השלישי**" או "**האירוע האחרון מיום 17.1.03**").

כבר עתה אציין, שהמתלוננת טוענת שבאירוע אחרון זה היכה אותה הנאשם ואיים עליה בסכין, בעוד הנאשם מכחיש הפניית כל אלימות לעבר המתלוננת.

7. **ביום 19.1.03** פנתה המתלוננת לד"ר י' והתלוננה על כאבים בגב תחתון וטענה בפניו שהכאבים הם תוצאה ממכות שקיבלה. בבדיקה נמצאה אצל המתלוננת המטומא בגב (ראו, **ת/8**).

8. **ביום 27.1.03** נקראה המתלוננת לבירור בפני מנהל מחלקת החינוך שברשות המקומית.   
לאור תלונת מנהל בית הספר בו היא לימדה. נציין שמנהל בית הספר הוא אחיו של הנאשם. בו ביום הגישה המתלוננת תלונה במשטרה כנגד הנאשם וסיפרה על כל עבירות האלימות שיוחסו לנאשם בכתב האישום, אך לא הזכירה אף פרט ביחס לעבירות המין. (להלן, "**מועד הגשת התלונה**") (**ת/16**).

9. **ביום 27.1.03** נעצר הנאשם לחקירה ושוחרר ביום 28.1.03. (ראו**, ת/23**).

10. **ביום 28.1.03** הוזמנה המתלוננת ע"י המשטרה להשלמת חקירתה ורק במהלכה, כפי שיוסבר להלן, היא סיפרה גם על המעשים של עבירות המין, שלטענתה ביצע בה הנאשם - (**ת/18**). המתלוננת נחקרה עוד 3 פעמים במשטרה ולכך אתייחס בהמשך.

11. **ביום 5/2/03** הגיש הנאשם בקשה בבית הדין ובמסגרתה ביקש להורות למתלוננת לחזור לביתו – תביעה בדמות שלום בית עפ"י הדין הדתי המוסלמי.

12. בני הזוג התגרשו וההליכים בבית הדין מתמשכים וטרם הסתיימו ביחס לזכויות המתלוננת ולמוהר הדחוי שבהסכם הנישואין, כפי שיפורט בהמשך – ראו **ב/1.**

## ז. השאלות שבמחלוקת

1. ההכרעה בתיק שלפניי תעשה באופן הבא:

תחילה אדון בעבירות המין שיוחסו לנאשם, במסגרת זו אתייחס לתיאורים הכלליים שבאו בכתב האישום וכן אתייחס למקרים ספציפיים עליהם סיפרה המתלוננת. לאחר מכן אתייחס לטענות הנאשם שהכחיש את עובדות כתב האישום ושלגישתו המתלוננת מעלילה עליו סיפורי בדיות ומנסה לסחוט אותו.

2. בהמשך אתייחס לטענות המתלוננת בעניין עבירות האלימות, תוך התייחסות נפרדת לאירוע האחרון וסקירת העדויות השונות.

3. בשלב השלישי, אתייחס לעבירת כליאת השווא וכן לטענות הנאשם בעניין זה.

4. לאחר סקירת והבאת הראיות, אדון בשיקולי המהימנות השונים ואבחן אם ניתן לקבוע את התמונה העובדתית שעולה מהראיות שהוצגו לפנינו ואסיק את והמסקנות המתבקשות, לטעמי.

## ח. עבירות המין:

1. המאשימה בחרה לחלק את תקופת הנישואין של בני הזוג לשתי תקופות, כאשר, לגישתה, התקופה הראשונה התחילה ביום **1.8.2002,** יום הנישואין, והתקופה השנייה התחילה בחודש **אוקט'** 2002.

2. בתקופה הראשונה, מסכימה המאשימה שלא ניתן ליחס לנאשם ביצוע עבירות מין, שכן המתלוננת רצתה לקיים יחסי מין, אך נרתעה ודומה שהבעיה בבסיסה נבעה מקשיים של בני הזוג לקיים יחסי מין ולא עקב ביצוע עבירות מין.

3. לעומת זאת התקופה השנייה, החלה לאחר שבני הזוג הצליחו לקיים יחסי מין מלאים. בתקופה זו, לטענת המתלוננת, הנאשם נהג לבעול אותה בכוח ובניגוד מוחלט לרצונה וכן ביצע בה מעשי סדום והכל כפי שיפורט להלן.

**ט.** **התקופה הראשונה החלה ביום הנישואין וסיומה בתחילת התקופה השניה, לכן השאלה שעליה יש לענות היא: מתי התחילה התקופה השנייה?**

1. תחילה אנסה למקם ולקבוע על סמך הראיות שהונחו בפנינו, את המועד המדויק בו קיימו בני הזוג יחסי מין מלאים בפעם הראשונה, שכן מועד זה הנו הקו המפריד בין התקופה הראשונה לשנייה, כפי שטוענת המאשימה.

2. הראיה האובייקטיבית הראשונה שקיימת בעניין זה הנה התעודה הרפואית שניתנה לאחר ביקור המתלוננת אצל ד"ר ו' ס'., (להלן " **דר' ו' "),** אשר בדקה את המתלוננת ביום 11.9.02 ומצאה אותה בתולה, (ראו **נ/11**). ככלל ובהתעלם מהיוצא מן הכלל, משתמע מכך, שעד למועד זה טרם הצליחו בני הזוג לקיים יחסי מין מלאים.

3. המתלוננת מספרת שהם הצליחו לראשונה לקיים יחסי מין כאשר חזרה מבית הוריה לאחר הסכסוך הראשון, שהתרחש כחודש וחצי או חודשיים אחרי הנישואין.

4. על שהות המתלוננת בבית הוריה, היא אמרה את הדברים הבאים:

**"שלושה ימים הייתי שם, ואז, אני החלטתי ביני לבין עצמי כשהייתי אצל ההורים החלטתי שזהו, אני זאת שיכולה להפסיק את כל הקטע הזה, האלימות הזו, בזה שאני אצליח לעשות את זה, זה לא סוף עולם להיות באקט מיני, זה לא קשה, התחלתי לחשוב על זה, שאני צריכה לעשות את זה אחרת, שאני אאבד את בן הזוג, עדיין אהבתי אותו. כאשר חזרתי, ביקשתי מההורים להחזיר אותי, כשחזרתי הוא אמר לי, הוא היה בסדר, רוצה כאילו, היה עדיין בוא נגיד. טוב, אני הייתי רוצה לעשות את האקט הזה, עבדתי על עצמי4-3 ימים, התחלתי איתו, אני לא זוכרת בדיוק מתי, יום או יומיים אחרי שחזרתי, ואז, אני זוכרת שכשעשיתי את זה, הייתי שמחה, שסוף סוף, כמו שאמרתי לך, עשינו את זה." (עמ' 14 לפרוטוקול, ש' 23-16).**

אם כן, ניתן לקבוע כי ימים ספורים לאחר שחזרה המתלוננת לבעלה, הנאשם, אחרי הסכסוך הראשון, הם הצליחו לקיים יחסי מין מלאים. לטענת המתלוננת הדבר התרחש בחודש אוקטובר. (ראו עמ' 55, ש' 22).

5. בחקירתה הנגדית נשאלה המתלוננת מתי איבדה את בתוליה והיא השיבה:

"**זה היה כחודש וחצי – חודשיים מהנישואים שלי**." (עמ' 57 לפרוטוקול, ש' 6). המתלוננת אף תיארה את ההרגשה הטובה שהייתה להם באותו יום. (עמ' 80 לפרוטוקול, ש' 9-3).

6. נשאלת השאלה מה המועד המדויק של הסכסוך הראשון.

הנאשם בעדותו ציין שעזיבת המתלוננת והליכתה בפעם הראשונה לבית הוריה התרחשה **"בחודש אוקטובר 2002 לקראת סוף חודש אוקטובר 2002"** (עמ' 259 לפרוטוקול, ש' 10). הנאשם גם אישר שהם הצליחו לראשונה לקיים יחסי מין עם חזרתה אליו וכך העיד:

**"...משחזרה במוצ"ש מאותו יום כמובן שאני ואשתי לא היה בינינו משהו חריג, מאותו יום אנחנו התחלנו והצלחנו לקיים יחסי מין מלאים, מאותו יום."** (עמ' 261 לפרוטוקול, ש' 12-11).

7. מהאמור לעיל עולה, הן עפ"י עדות המתלוננת והן עפ"י עדות הנאשם כי הם הצליחו לקיים יחסי מין מלאים בפעם הראשונה, רק לאחר שחזרה מבית הוריה בעקבות הסכסוך הראשון **ומועד זה נופל בסוף אוקטובר – תחילת נובמבר.**

לאמור לעיל נמצא תימוכין בעדות דודה של המתלוננת, ה' י' אשר מסר כי הוא אסף את האחרונה והסיעה לבית הוריה לבקשת הנאשם ביום בו היה בביקור תנחומים אצל משפחת א' – ראו עדותו בעמ' 173 ואילך.

8. בטרם אביא את גרסת המתלוננת ביחס לתקופה השנייה, שכאמור החלה בתחילת נובמבר והסתיימה בחודש ינואר, ובה מיוחסות לנאשם עבירות המין השונות, מוצא אני לנכון להתייחס בקצרה לתקופה הראשונה.

## י. התקופה הראשונה

## 

1. המתלוננת תיארה את התקופה הראשונה כתקופה שבה סבלה מפחדים וחששות במהלך הניסיונות לקיים יחסי מין עם הנאשם וזאת בהיותה בתולה וחסרת כל ניסיון בתחום זה, לכן היא ציפתה שהנאשם יתנהג אליה ב"עדינות" ועפ"י "הקצב שלה", דבר שלא תמיד התקיים. יחד עם זאת המתלוננת סיפרה שעל אף הקושי, החששות והפחדים היא הסכימה ורצתה לקיים יחסי מין בתקופה זו. הדברים הבאים בעדותה מתארים את הסיטואציה שהתרחשה :

"...אני הייתי עדיין בתולה, לא קיימתי יחסי מין, **כמו כל אישה ובעלה רצינו לקיים את האקט המיני**, ואז, פשוט הוא לא היה עדין איתי, הוא לא היה פונה אליי בצורה יפה, כאילו הוא רוצה את זה בצורה כל כך, לא יודעת אם זה אגרסיבי, ביקשתי ממנו כמה פעמים להתחיל איתי ככה יפה, הייתי מאוד פוחדת, פשוט בתולה, זאת פעם ראשונה שהייתי באותו חדר עם גבר, הוא התחיל איתי כזה קשה. זה לא עניין אותו, הוא פשוט תפס אותי כך קשה, משך אותי ואז הוא תמיד רצה את זה להתחיל קשה, לא יפה, ביקשתי ממנו "אנא ממך, אני מפחדת" לפעמים הפשיט אותי, התחיל לעשות את זה, **אני בזמן הזה, התנגדתי מאוד, היה לי קשה, פחדתי, למרות שהסכמתי שבוא נעשה את האקט הזה,** המין הזה, ואני כל כך מתנגדת לפעולות שלו." (עמ' 11 – 12 לפרוטוקול) (ראו גם, עמ' 40 לפרוטוקול, ש' 18-14, עמ' 79, ש' 10-6).

2. לעניין תפיסתה הסובייקטיבית של המתלוננת למעשיו של הנאשם בתקופה הראשונה ראו דבריה הבאים:

**"התחלת הנישואין שלנו אני לא נתתי ביטוי לזה כאונס, כי זה לא היה ממש אונס, גם לא ידעתי להגדיר את זה טוב, לא הסתכלתי על הדברים כמו שאמרתי כבר בבית המשפט בישיבה הקודמת. ואח"כ, לאחר כחודשיים אולי, גם היה אונס, וכן זה היה ברור לי שזה אונס.**" (עמ' 103, שו' 21-24).

הוכחה נוספת לכך שהמתלוננת רצתה לקיים יחסי מין עם הנאשם, הנה הבנתה ותפיסתה, "שהבעיה אצלה", ועל כן היא הלכה לרופאה וניסתה לבצע תרגילים שונים לטענתה, לשם ביצוע האקט המיני עם הנאשם, (עמ' 12 לפרוטוקול, ש' 19-17) ובין השאר, השימוש באמצעים שונים ואחרים כמו ג'ל להקלה במהלך קיום יחסי המין. (עמ' 110 לפרוטוקול, שו' 20).

3. עוד יש לציין כתימוכין לאמור לעיל, קרי, להסכמתה לקיים יחסי מין מתוך רצון חופשי, שמחת המתלוננת שלא הוסתרה, כאשר הצליחה לקיים יחסי מין. (עמ' 112 לפרוטוקול, ש' 18).

4. בתקופה זו ובמיוחד בטיול בטורקיה, המתלוננת נתנה לנאשם להאמין שהוא הצליח לחדור לאיבר מינה, אך בפועל היא תפסה את איבר מינו בידיה(להלן, "**הזיוף**")ודומה שאין מחלוקת בעניין זה. המתלוננת הסבירה את אשר עלה על רוחה באופן הבא: **"חשבתי למה לא לתת לו להאמין במה שהוא רוצה להאמין, ולתת לעצמי שלווה כזו."** (עמ' 30, ש' 19-18).

וכעת נעבור לדון בטענות המתלוננת ביחס לתקופה השניה.

### יא. התקופה השנייה

1. המתלוננת מספרת שלאחר שהם הצליחו לקיים יחסי מין וכחלוף שבועיים מיום חזרתה מבית הוריה לבית בני הזוג לאחר הסכסוך הראשון, החל הנאשם להתנהג אליה באגרסיביות ובאלימות בעת קיום יחסי המין ואף לאלץ אותה לקיים יחסי מין, על אף שהיא התנגדה לכך באופן ברור וכך העידה:

"כשחזרתי, לאחר כפי שאמרתי שבועיים שבוע וחצי משהו כזה אח"כ אני זוכרת את האגרסיביות שלו, שהוא רצה אותי **ושאני לא אעשה קולות באמצע האקט המיני,** היה בינינו סכסוך, ללא סיבה, סכסוכים רגילים, כמו שאמרתי, תמיד היה תוקפני, ואז, ביקשתי סליחה, ביקשתי שיסלח, אני ביקשתי שהוא יאמר לי סליחה, שהוא יבקש סליחה, ילטף ויחבק, **אני לא רציתי את זה, ואז, מה זה היה מתעצבן, "מה את לא רוצה?" היה מושך אותי בשערות אליו, והתחיל ואמר לי "בניגוד לרצונך אעשה מתי שאני רוצה, את לא תתנגדי, אין לך דיעה אם כן או לא" סרבתי והוא הפשיט אותי ורוצה לאנוס אותי ואז, אני כל כך התנגדתי, לא רציתי.**

ש: מה עשית.

ת: **אני גם התנגדתי בידיים, אני לא יודעת אם סטירות אך התנגדתי בידיים,** עד כמה שזה כואב, הוא היה משכיב אותי על הגב, היה משתלט עליי עד הסוף, ואז היה מכניס את איבר המין שלו בכוח לאיבר המין שלי, מחדיר בכוח, התנגדתי עד שלב מסויים כי אחרת לא יכולתי יותר, לא הרגשתי שיש לי את הכוח, לא רק מבחינת אקט פיזי עצמו, זה לא כאב של ממש סוף עולם, הוא היה חזק ממני, ומתעייפת נפשית היה לי כל כך קשה (העדה בוכה)" (עמ' 18- 17 לפרוטוקול).

2. גם בחקירתה הנגדית המתלוננת תיארה את התנהגות הנאשם, כאשר סירבה לקיים איתו יחסי מין עקב כל מיני סכסוכים וויכוחים ביניהם באומרה:

"אחרי שאני מסרבת כי אני עדיין כועסת ולא רוצה שהוא יתנצל ויחבק אותי לא רוצה לקיים איתו יחסי מין. **הוא היה אומר לי "ראס בן אנה" על אפך וחמתך. הייתי כל כך מתנגדת, לא רוצה את זה והיה תופס אותי בשערות או דוחף אותי למיטה, מפשיט אותי את הבגדים שלי, היה לוקח אותי בכח, זאת אומרת שהוא היה מחדיר ואני מתנגדת והייתי מרביצה, מה זה מרביצה דוחפת בכח, עד שלא היו לי כוחות**." (עמ' 55 לפרוטוקול, ש' 8-4).

3. עוד העידה המתלוננת ביחס להבדל בין שתי התקופות ומסרה את הדברים הבאים:

"ש: למה בתקופה השניה כן נראה לך אינוס?

ת: כי סירבתי. לא רציתי. אמרתי לו אני לא רוצה. לא באתי איתו למיטה. **בתקופה הראשונה אני כן הסכמתי בוא נעשה את זה**, אני כן רציתי לעשות את זה. בשלב מסויים של האקט המיני כן התנגדתי.

ש: בתקופה השנייה שסיפרת לבית המשפט, אחרי שאיבדת את הבתולין שלך, כשכבר הצלחת לקיים יחסי מין, האם היו מקרים שיחסי המין התחילו לא בהסכמה, והסתיימו בהסכמה? ואם כן, באיזו הסכמה?

ת: כן, היו מקרים שלא רציתי לעשות את זה, פשוט אני כועסת, יש ביננו סכסוך, ואני לא מסכימה, והוא רוצה את זה, לקיים יחסי מין, ואז לא הסכמתי, וזה כאן מתחיל את כל ה... כל האירוע הקשה הזה, שהוא היה תופס אותי בשערות, נותן לי מכות, דוחף אותי, למיטה לפעמים, ואז מתחיל.

ש: אז איפה ההסכמה?

ת: התנגדתי מאוד, עדיין לא הסכמתי, כל כך התנגדתי, סירבתי, עד שבסוף ממש קשה לי, והוא כבר הכניס את זה, וממש היה קשה כאילו להוציא, לא היה לי כוח יותר". (עמ/ 116, שו' 12-21).

4. אולם כשהתבקשה המתלוננת לתת דוגמאות לאירועים ספציפיים היא סיפרה על שני אירועים שאלו עיקריהם:

### המתלוננת התייחסה לאירוע ספציפי שהתרחש לטענתה בסוף שנת 2003 – ובו היא ניסתה לפתוח דף חדש עם הנאשם ואיחלה שהשנה החדשה תהיה יותר טובה, אבל תקוותה נכזבה כי הנאשם אנס אותה, לגרסתה, וכך העידה:

### "הוא אנס אותי, התנגדתי, אנס אותי חזק, דחף אותי למיטה, משך לי בשערות, כמו כל פעם שאני מתחילה את האירוע הזה, ואנס אותי, החדיר את האיבר מין בכוח לאיבר מיני." (עמ' 26 לפרוטוקול, ש' 25-24).

5. אירוע ספציפי נוסף שזכרה המתלוננת התרחש לאחר אירוע הכליאה, כאשר הנאשם חזר הביתה ורצה לקיים איתה יחסי מין, המתלוננת סירבה ועל כך אמרה:

**"כשחזר הביתה ורצה אותי ואני כועסת ולא רוצה אז ממש כמו כל פעם צועק את לא רוצה, אני בעל שלך, יש לי את הזכות הזאת, ותפס אותי כמו כל פעם וזרק אותי למיטה בכח. הוא לקח אותי בכוח. יותר מזה זה קשה לי לספר".** (עמ' 62, ש' 3-1).

יודגש שעל מקרה זה המתלוננת לא סיפרה בחקירה המשטרתית ולכך אתייחס בהמשך.

6. ביחס לעבירת מעשה הסדום, המתלוננת טענה שהנאשם היה מבקש ממנה לבצע בו מין אורלי, וכשהייתה מבקשת ממנו לרחוץ את איבר מינו הוא היה מתעצבן ועל כך העידה:

**"הוא גם היה מבקש לרדת לו, למצוץ לו את איבר המין שלו,** ואני בוא נגיד שהייתי מסכימה, אך היו לי בקשות, ביקשתי לרחוץ את זה בסבון, זה הגעיל אותי, אני לא ראיתי את זה, אני מתכוונת שהוא ירחץ את איבר המין שלו, **הוא התעצבן, היה אומר "אני מגעיל אותך, את כלבה, "וכל מיני דברים כאלה. ואז, היה תופס אותי בשערות והיה מושך אותי לאיבר המין שלו למטה ומבקש ממני לעשות את זה, הייתי מסרבת, לא רוצה, כי זה הגעיל אותי והוא לא היה נענה לבקשתי ותוקף אותי ואז, הייתי נאלצת לעשות את זה כי אחרת ממשיך בתקיפות."** (עמ' 14).

7. עוד מסרה המתלוננת:

"...**כי הוא היה תופס אותי בשער, אומר לי "י'כלבה, זה מגעיל אותך?" והיה נותן לי מכות".** (עמ' 107 לפרוטוקול, ש' 20).

8. המתלוננת אישרה שלפעמים הסכימה ואלה דבריה:

"**כן לפעמים הסכמתי. מתוך אי רצון, כדי שלא ירביץ לי, יתעצבן עליי, כי לפני זה התרחשו מקרים, תשאל אותי מה התרחש, ואענה לך.**" (עמ' 106 לפרוטוקול, ש' 10-11).

### אנו רואים שהמתלוננת אומרת דבר והיפוכו, דיברה על מעשים בהסכמה והוסיפה שזה "מתוך אי רצון". האם יש כאן הסכמה או התנגדות? לכך ולדבריה הנוספים אתייחס במסגרת בחינת והערכת העדויות.

### יב. כעת לעניין מספר הפעמים בהן נאנסה, לגרסת המתלוננת:

1. המתלוננת אישרה שבמהלך תקופת הנישואין, היא קיימה יחסי מין בהסכמה עם הנאשם, ובאשר למספר הפעמים בהן לטענתה נאנסה, היא העידה את הדברים הבאים:

"זה היה 5-4 או 6 **משהו כזה שהיה באלימות**, שאר המקרים בו **נגיד שנאלצתי לעשות** כי אחרת אני אקבל אגרופים ואז, נעניתי לבקשתו למרות שבתוך תוכי, לא רציתי." (עמ' 14 לפרוטוקול, ש' 5-4).

2. שוב המתלוננת מוסרת על מספר מקרי אונס כשהיא מוסיפה ומספרת שהיא נאלצה להיענות לרצונו של הנאשם מחששה מהאלימות שתופעל נגדה וכלפיה.

3. עוד אמרה ביחס לתדירות מקרי האונס:

"ת: אין תדירות ממש מסויימת כי תקופות מסויימות היה בשבוע, תקופות מה היה מספר ימים בשבוע, אין תדירות מסויימת אך פחות או יותר, **פעם פעמיים בשבוע**." (עמ' 18 לפרוטוקול, ש' 13-12). (ראו גם, עמ' 55, ש' 10) .

יודגש כי המתלוננת לא טענה דבר בעניין זה בפני הרופאים שבדקו אותה, לרבות הרופא שבדק אותה ומצא המטומא. לכך אתייחס בהמשך. עוד יש להפנות את תשומת הלב לטענת המתלוננת כי בסה"כ "זה היה 4-5 או 6 משהו כזה שהיה באלימות..." לעומת טענתה האחרונה שמקרי אונס התרחשו "פעם פעמיים בשבוע..." כך שבמשך כל התקופה היו אמורים להתרחש מקרי אונס רבים ובוודאי יותר מ- "4-5 או 6..." מקרים כאלה. דברים שמעוררים תמיהות שאליהן אדרש בהמשך.

**יג. וכעת אביא להלן טענות המתלוננת בעבירות האלימות וכליאת השווא.**

### 1. עבירות האלימות

המתלוננת טוענת שהנאשם נהג לסטור לה ולהכותה במספר הזדמנויות גם בתקופה הראשונה, זאת משלא (הצליחו) לקיים יחסי מין. וכך העידה:

"**ובסוף, איבר המין שלו לא עמד לו, והוא התעצבן, והוא היה תוקף אותי בסטירות לחי, ודוחף אותי." (**עמ' 12 לפרוטוקול, ש' 14-13).

לקרוביה, ששאלו אותה על סימנים שראו היא היתה ממצאיה סיבות. **"כחול כזה קצת ליד העין. אני הייתי אומרת שסתם נפלתי, מארון מזה, לא רציתי לספר. הוא תמיד איים גם כן."** (עמ' 56, ש' 27-20).

מחד העידה המתלוננת על מעשי אונס ומאידך סיפרה על אי האונות של הנאשם, כך שהתמיהות הולכות ומתעצמות כפי שיוסבר בהמשך.

המתלוננת נשאלה בהקשר לדבריה בפני הבורר המכריע שמינה בית הדין, מר א' א', אשר מסר כי הוא לא ראה סימני אלימות עליה, השיבה כדלקמן:

**"ש: לפני רגע אמרת שהנאשם תקף אותך לילה לפני כן. א' א' לא ראה סימנים עלייך?**

**ת: כן, הוא ראה סימן ושאל אותי, ואמרתי לו שזה מחלון, ואני יכולה לתת לכם עכשיו מספר טלפון כדי שלא תגיד שדיברתי איתו אח"כ, ותוכל לשאול אותו עכשיו"** (עמ' 72 לפרוטוקול, 23 -21).

יש לציין שהעד אבו אמין, הבורר המכריע, לא הובא לעדות בפנינו, כך שאי הבאתו אינה יכולה לפעול לרעת גרסת המאשימה וכי העולה מהמסמכים שהוא ערך ורשם ואשר הוגשו ונתקבלו, לא נסתר.

2. כאמור המתלוננת ביקרה תכופות אצל רופאים שונים ובעיקר אצל רופאת הנשים, דר' ו', שהמתלוננת נתנה בה אימון מוחלט וספרה לה דברים, שאפילו "לאחות לא מספרים", כהגדרת הרופאה (ראו עמ' 44). האחרונה העידה כי ראתה את המתלוננת כשגופה חשוף בפניה מספר רב של פעמים וכי אף באחד מביקוריה של המתלוננת לא היו על גופה כל סימני אלימות. הרופאה העידה כי לו היו סימנים שכאלה היא הייתה מדווחת. עוד יש לציין כי המתלוננת לא התלוננה בפניה על אלימות הנאשם כלפיה ולעניין זה ארחיב בהמשך.

## יד. עבירות הכליאה

1. ביחס לעבירה זו המתלוננת נתנה מספר הסברים, למה היא לא ברחה מהחלון כשהנאשם היה נועל אותה בדירה, על אף שהדבר היה אפשרי, וכך אמרה:

**"אמר אם תצאי אני ארצח אותך. אני לא יודעת אם הוא התכוון באמת או סתם איים. מה שכן אני יודעת שאז מאוד פחדתי ומאוד לא רציתי. גם מהפאדיחה החברתית לא רציתי לברוח, זה לא קל. זה פשוט לא קל לצאת מהחלון. זה עניין לא קל כשהבעל מאיים." (**עמ' 68, שו' 19-17).

2. על דברים אלו חזרה המתלוננת בעדותה בפנינו וכך העידה:

**"הוא מכיר אותי, אני ביישנית, הוא מכיר אותי טוב. אני לא כזאת, אני עדינה, לא אצא מהחלון. לא רק שהוא איים ברצח, בפדיחות, אני רציתי לתת צ'אנס וגם לא רציתי לסבך את העניינים. עד שהחלטתי לשים לזה קץ.**" (עמ' 115, ש' 113-115).

3. וכעת לעניין טענת כליאת השווא בימים בהם נעדרה מבית הספר:

כבר עתה אציין, כי ביחס לטענות המתלוננת בעניין כליאת השווא, עולה מחומר החקירה שבחלק מאותם ימים, בהם נעדרה מבית הספר והוזכרו במכתב ת/1, ת/2, ת/3 ו- ת/3א, המתלוננת לא שהתה בדירה ומתברר כי היא הייתה במקום אחר ולפעמים ביחד עם הנאשם, כפי שיפורט להלן.

4. המתלוננת העידה ודיברה על כליאתה למשך 14 ימים, תקופה שלכל הדעות אינה קצרה ואותותיה היו נותרים בלבה ובזיכרונה. משום מה לא בא זכרה של כליאת השווא הזו בעדויותיה הרבות של המתלוננת במשטרה ולא בראיונות שערכו עימה נציגי המאשימה לפני הגשת כתב האישום ולאחריו.

5. עוד יש לציין כי בימים 31.12.02 ו- 8.1.03, שבהם נכלאה ע"י הנאשם, לטענתה, בעצם ביקרה המתלוננת אצל ד"ר ו', רופאת הנשים, כעולה מהמסכמים הרפואיים שאסקור בהמשך.

6. מחומר הראיות ואף מדברי המתלוננת עולה כי היא הייתה עם הנאשם בבנק לשם בקשת הלוואה ודי אם אביא להלן את עדותה בעניין הימים המוזכרים במכתבי מנהל בית הספר ומנהל מחלקת החינוך, ת/1 ו- ת/3א, ולהלן דבריה:

**"ש. נתייחס לימים שנמצאים במכתב (ת/1): 4.11.02, זכור לך איפה היית?**

**ת. לא.**

**ש. אני אומר לך שבאותו היום היית אצל רופא בשם מ' ג' וקיבלת טיפול רפואי. אני מציג לך את המסמך (נ/6).**

**ת. אם הייתי אז הייתי.**

**ש. בתאריך 16.12.02 גם היית אצל דר' ג' ?**

**ת. אני לא זוכרת, אם זה מה שכתוב, הרי הרופא לא ישקר, אז הייתי, אני לא זוכרת תאריכים. אני מאשרת מה שאתה נותן לבית המשפט.**

**ש. זכור לך התאריך 10.11.02?**

**ת. לא זכור לי. אף תאריך לא זכור לי.**

**ש. אני אומר לך שבתאריך זה הייתם בבנק כדי לקבל הלוואה ...?**

**ת. אם כתוב שהייתי בבנק, אז הייתי. אם לא כתוב מאיפה אני אדע? אני רוצה להסתכל על המסמך הזה בבקשה."**

7. בנוסף למועדים הנ"ל אנו מוצאים כי המתלוננת נעדרה מבית הספר ביום   
17.11.02, – כעולה ממכתב המנהל, ת/1 וביום 12.1.03, יום ראשון בשבוע, בו ביקשו את ההלוואה מהבנק – (ראו עדותה בעמ' 71-73).

8. מכל האמור לעיל עולה כי בעצם הופרכה גרסתה של המתלוננת, ביחס לתלונת כליאת השווא, בחלק מהימים שבהם נעדרה מבית הספר, כך שברי כי בהיותה אצל הרופאים, היא לא נכלאה, כטענתה, והוא הדין ביחס לביקורה בבנק לשם בקשת הלוואה. לכל אלה נוסיף את טענתה המפתיעה והמוזרה, בלשון המעטה של המתלוננת לפיה, היא נכלאה פעם למשך 14 ימים ופעם אחרת נכלאה בחדר מסוים מהבית למשך כל היממה, שאף השתינה בבגדיה, לגרסתה. הנאשם טען שלכל חדר צמודים שירותים ואף לעניין זה, הוא הגיש לבית המשפט תקליטור המראה את הבית מבפנים - ראו נ/8. בל נשכח כי המתלוננת אדם בוגר שיש ביכולתו להתפנות "להשתין" בחדר ולא בבגדיו ומשלא הונח בפנינו הסבר מדוע התנהגה כך, ניתן להניח כי הדברים נאמרו לשם ההפרזה, ההעצמה וההגזמה?!

9. עוד טענה המתלוננת כי עם חזרת הנאשם לבית, באותו יום בו נכלאה כל היום, הוא אנס אותה במצבה כפי שתיארה זאת לעיל, קרי, מלאה שתן.

המתלוננת לא סיפרה על אירועים אלה דבר בעדויותיה הרבות שמסרה במשטרה, בראיונות בפרקליטות ואף לא בחקירה הראשית ורק במהלך החקירה הנגדית ובעקבות שאלות בית המשפט. מדובר בעדויות כבושות שאין לכבישתן כל הסבר, מלבד ההפרזה ההגזמה והרצון לגמול לנאשם ולמשפחתו באותה מטבע, קרי, לסבך את הנאשם ולפגוע בו ובמשפחתו, עפ"י התרשמותו.

10. החשש הנ"ל עולה באופן ברור גם כן, מהעובדה שהמתלוננת בעצם פנתה למשטרה רק לאחר פגישתה עם מנהל מחלקת החינוך שהתרה בה בעקבות היעדרותה מבית הספר, זאת בעקבות תלונת מנהל בית הספר, אחיו של הנאשם.

11. טרם אתעכב על מהלך חקירותיה כמתחייב ובמידה הראויה והדרושה בפרקים הבאים של הכרעת הדין אביא להלן את גרסתה ביחס לאירוע מיום 17.01.03.

**טו. האירוע האחרון מיום 17.1.03 :**

1. מכתב האישום עולה כי במועד הנ"ל הנאשם והמתלוננת רבו ביניהם, עקב כך שהראשון העדיף להשתתף בהלווית ידיד המשפחה, על פני היציאה לטיול לחיפה, טיול שהבטיח לה הנאשם, זמן מה לפני כן, וכך נטען בכתב האישום:

**"ביום 17.01.03 בשעות הבוקר, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שמשך בשערות ראשה וגרר אותה בכוח לאורך השביל, עד לבית אמו. הנאשם בעט בגבה של המתלוננת וסטר לה. בבית אימו, נטל הנאשם סכין מטבח, ובאמצעותה איים על המתלוננת כי ידקור אותה. לאחר מכן, בזמן שחיכתה המתלוננת לבואם של בני משפחתה, תקף אותה הנאשם ומשך שוב בשערותיה.**

**במעשיו כמפורט לעיל, תקף הנאשם שלא כדין את המתלוננת, איים עליה בפגיעה שלא כדין בגופה, בכוונה להפחידה, וכלא אותה בביתם שלא כדין."**

2. המתלוננת מסרה מספר גרסאות לגבי האירוע הנ"ל. בגרסאות אלו קיימות סתירות רבות.

בת/16 מסרה המתלוננת כי לאחר הוויכוח ביניהם עקב ביטול הטיול, תקף אותה הנאשם, וכך אמרה בעמ' 1 ש. 27 ועד לעמ' 2 ש. 6:

**" .... הערתי לו על כך איזה חיים אלה ואז תקף אותי בכך שמשך לי בשערות וגרר אותי לאורך השביל ואז נתן לי בעיטה בגב וסטירות לחי ובאותו זמן קלל אותי ואיים עלי בזמן שהיינו בתוך הבית של אמא שלו שלשם גרר אותי לאחר שהרים סכין איים לדקור אותי ואמר לי מה אכפת לי מה תעשה לי המשטרה וגירש אותי להורים שלי."**

ובהמשך סיפרה איך היא התקשרה להורים שלה כדי שיבואו ויקחו אותה וכי עד שבני משפחתה הגיעו, המשיך הנאשם למשוך לה בשערות ואף תלש חלק מהן וגרם לה שטף דם בראש, ( ת/16 עמ' 2 ש. 6 עד 14).

3. העדה א' - סיפרה ששמעה צעקות, יצאה וראתה שהמתלוננת וחמותה, אמו של הנאשם, נופלות זו על זו.

4. בפנינו מסרה המתלוננת על אירוע זה כי היא:

**"....לא זוכרת מתי נכנס למקלחת או שכבר יצא ממנה, ואז אמרתי "איזה חיים אלה?", השתמשתי במילה לא יפה – "איזה חיים חרא!". ואז "החיים האלה לא מוצאים חן בעינייך?", הוא אמר ותפס אותי מהשערות, כמו שתמיד התרגל לעשות ודחף אותי, ואמרתי "את החיים האלה אני לא סובלת", והוא גם נתן לי סטירה או סטירות אפילו**" (עמ' 150, שו' 9-13).

ובהמשך אמרה עוד:

**"...סטירות לחי, הוא ממש תקף אותי. שם הוא תקף אותי חזק**." (עמ' 152, ש' 13).

5. המתלוננת סיפרה שהיא פנתה לטיפול רפואי אצל ד"ר י' והתלוננה על כאבים כתוצאה מאלימות. (ראו, ת/8) וכי ד"ר י' המליץ לה לפנות למשטרה אבל היא ענתה לו באומרה:

**""שאני באתי אליך ואתה קרוב משפחה שלי, אני לא רוצה ללכת למשטרה", עדיין לא מחליטה ללכת, אז לא רציתי שהוא יתקשר למשטרה או יגיד. הוא נתן לי לעשות בדיקות."** (עמ' 22 לפרוטוקול, ש' 16-14).

6. עיון בהודעות המתלוננת מראה כי היא מסרה גרסאות שונות – ראו גרסתה הראשונה מיום 27.01.03 ת/16 וההודעה מיום 28.01.03, ת/17. מחלק מההודעות עולה כי באירוע דנן לא היו עדים בעת שהנאשם הכה את המתלוננת, אך בהודעה אחרת טענה כי אכן הגיעו מספר אנשים במהלך האירוע. בהודעה מיום 29.02.04 – ת/21, מסרה המתלוננת תשובה לשאלה אם היו עדים לאירוע בו תקף אותה הנאשם והיא השיבה:

**"ת. באותו זמן שנתן לי את המכות כמו שאמרתי, לא היה אף אחד, אבל אחר כך, הגיעו ה' שהיא אחותו של בעלי וא', שהיא אשתו של אחיו של בעלי וגם אחרי שהם נכנסו, לידם הרביץ לי באותו היום והם ראו את זה והם ניסו להפריד".** ת/21 ש' 15.

בעקבות התשובה הנ"ל נשאלה המתלוננת מפורשות:

**"ש. לי לא סיפרת את זה בעדויותיך מדוע החלטת להעלות את שמן של העדות בשלב זה?**

על שאלה זו היא השיבה:

**ת. אני שוב אומרת כי ההחלטה באותו מקרה לא היה אף אחד אבל אחרי זה התאספו אנשים ביניהם ה', א' ושכנים שאני לא מכירה אותם".** ת/21 ש 20-24.

7. גרסה נוספת מסרה המתלוננת בפני הבורר, שם תיארה את הנאשם במטבח כשבידו סכין והוא מאיים שיהרוג אותה ואז א' ופ' הגיעו ותפסו את הנאשם וגם ה' הגיעה ואז הנאשם יצא מהמטבח והכה את המתלוננת – עמ' 17-16 – לתרגום לעברית.

8. כאמור, בסמוך לאירוע עת מסרה המתלוננת את עדותה היא לא הזכירה נוכחות אנשים באירוע זה, אך כחלוף 10 חודשים מהמקרה ורק בחקירתה מיום 17.01.03 נזכרה לומר שהיו עדים לאירוע זה.

עוד יש לציין שבהודעתה הראשונה ת/16 לא מסרה המתלוננת פרטים על הוויכוח בינה לבין הנאשם בהקשר לביטול הטיול לחיפה, לעומת זאת פרטים אלה נמסרו על ידה למחרת בת/17. החשוב עוד יותר ומשמעותי מבחינת הערכת הראיה דנן היא העובדה שבת/16 (העדות הראשונה), העידה המתלוננת שהנאשם תקף אותה מחוץ לבית, אולם בעדות השנייה ת/17, שנמסרה למחרת, ביום 28.1.03, טענה שהנאשם תקף אותה בתוך הבית. הוא הדין ביחס לאיום עם הסכין עליו דיברה בהודעה הראשונה ת/16 ולא הזכירה אותו בהודעתה השנייה שנתנה למחרת היום בת/17. כך היה גם כן, ביחס לשיחה בינה לבין אחותה א' שעפ"י תיאור ההתרחשויות, גם במהלך השיחה איתה, א' הייתה אמורה לשמוע צעקותיה. לכל הדעות יש לעדות זו, קרי, עדות א', משמעות נוספת כעדות תומכת ומחזקת, אך מתברר כי א' לא נחקרה במשטרה עקב התנגדות אביה ואף לא זומנה כעדה מטעם המאשימה.

9. הבדלים שכאלה בין גרסאות המתלוננת שניתנו בסמיכות האחת לשנייה, קרי, במשך יומיים, יש בהם כדי ליצור ספק סביר ביחס לאשמתו של הנאשם ובל נשכח ששוני מהותי היה בגרסה הנוספת שניתנה כעבור 10 חודשים, כפי שיפורט בהמשך.

ב"כ הנאשם התייחס בסיכומיו לסתירות רבות ונוספות והצביע בהרחבה על אי הדיוקים שבדברי המתלוננת. בין היתר התייחס ב"כ הנאשם לדברי המתלוננת ביחס לאירוע האחרון, דהיינו, שהנאשם משך בשערותיה בתוך הבית ודחף אותה לקיר, במקום אחד (ת/17 מיום 28.01.03) ובמקום אחר אמרה שהוא "נענע לי את הראש". עוד הפנה הסניגור לתיאור הבעיטה האחת והיחידה, שביחס אליה המתלוננת טענה בהזדמנות אחת שזו הייתה על רגל כסא הפלסטיק ובהזדמנות אחרת נטען שזו היתה בגבה. לכל הפרטים הנ"ל משקל ומשמעות שיש בהם כדי להשליך על מהימנות המתלוננת.

### טז. האירוע של התקיפה בירח הדבש לאחר שהתוודתה על "זיוף":

1. בעניין הנ"ל מסרה המתלוננת כי:

**"נסענו לתורכיה לצורך ירח דבש, ואני ניסיתי לזייף, אני ממש זייפתי, זה קשה, כלומר, הוא לקח אותי מאחור, אני תפסתי את איבר המין שלו, ואני קימצתי את כף ידי, והוא חשב שהוא החדיר פנימה, ואז גיליתי לו שאני מזייפת, וזה עושה עוגמת נפש לעשות את זה, ולא עושים.**

**ש: מה היתה תגובת הנאשם.**

**ת: הוא ממש התעצבן, הוא תקף אותי, הרביץ לי בפנים וכל זאת בתורכיה, ואז, כשהיו צעקות וזה, הביטחון איך שאני זוכרת איש הביטחון של המלון בא...."** (עמ' 13-12 לפרוטוקול).

2. בהמשך הנאשם התנצל בפניה והיא סלחה לו, לגרסתה.

אציין כי, המעשה בוצע במדינה אחרת והמאשימה לא טענה בעניין זה דבר - ראו סיכומיה מעמ' 45 ועד עמ' 50, חרף זאת מצאתי לנכון להביא, גם אירוע זה.

**יז. הדיון וההכרעה :**

1. בפרק זה אבחן את הראיות ואדון בהן תוך התייחסות למהימנותן.

בחינת אחת מהסוגיות המיוחסות לנאשם והקביעות ביחס אליה משליכה, לטעמי, על הסוגיה האחרת ולכן הבאתי קודם לכן את כל טענות המתלוננת כלפי הנאשם וההכרעה בהן תעשה על יסוד בחינת מכלול הראיות. כך שמתחייבת שזירת הראיה האחת בשנייה לשם קביעת ממצאים והסקת מסקנות העולות מכלל ראיות אלו.

2. קודם כל, אציין כי חיי בני הזוג סבלו עליות ומורדות, תקופות טובות ותקופות קשות. אין ספק שהקשיים בקיום יחסי המין לא שיפרו את מערכת היחסים ביניהם ובוודאי לא את איכות חייהם. נהפוך הוא, הם הקשו אותם עוד יותר. אולם יש להדגיש כי מכלל הראיות, לרבות דברי המתלוננת עולה כי היא לא ויתרה על זכויותיה והשיבה לנאשם אפיים.

3. לאחר שהבאתי לעיל את עיקר דברי המתלוננת ביחס לעבירות המין ועבירות האלימות, ראוי להביא להלן עובדה חשובה העולה מכלל החומר והמתייחסת לאופן הגשת התלונה, נסיבותיה, מועד הגשתה ופתיחת החקירה והיא:

אחיו של הנאשם, מר ו' ג', שימש מנהל בית הספר (להלן: "**מנהל בי"ס**") בו הועסקה המתלוננת. באותו יום בו הוגשה תלונתה, קרי, ביום 27.1.03 ועובר להגשת תלונתה נערך עם המתלוננת בירור אצל מנהל מחלקת חינוך ברשות המקומית, זאת בעקבות מכתב מנהל בית הספר בעניין היעדרויותיה – ראו עדות המתלוננת בעמ' 34 ואת ת/1, ת/2, ת/3 ו- ת/3א.

כאמור, בסמוך מאוד לסיום הבירור של מנהל מחלקת החינוך עם המתלוננת ובאותו יום היא פנתה למשטרה והגישה את תלונתה בגין אלימות פיזית שהפעיל נגדה, לטענתה, הנאשם – ראו ת/16.

4. בהודעה זו, ת/16, לא הזכירה המתלוננת כלל וכלל כל מעשה מיני.

כאמור הנאשם הובא למשטרה באותו יום ה- 27.1.03, נחקר בגין עבירות אלימות כלפי המתלוננת ונעצר על פי ת/23.

בדו"ח קצין ממונה ת/23, שנערך לשם קבלת תגובת הנאשם וההחלטה אם לעצור אותו, לא יוחסה לנאשם כל עבירת מין. העבירות שיוחסו לו על ידי המתלוננת, היו עבירות של תקיפת בת זוג, איומים וכליאת שווא.

ביום 28.1.03, הובא הנאשם לבית המשפט השלום בחדרה והמשטרה ביקשה הארכת מעצרו. בבקשה שהונחה בפני בימ"ש השלום, הנאשם נחשד בביצוע עבירות מין. בית המשפט השלום בחדרה שחרר את הנאשם כי לא מצא עילה להמשך המעצר.

5. כאן המקום לציין כי עם מעצר הנאשם החלו מספר מכובדים מהמגזר בניסיונות התערבות לשם פתרון הסכסוך וסיום הפרשה בין שני הצדדים. המכובדים הללו פנו לאביה של המתלוננת וזה השיב כי בתו, המתלוננת, מבקשת להתגרש ודורשת את המוהר הדחוי שהוא 500 לירות זהב ושערכן עמד על כ- 400,000 ₪. הסכום הנ"ל לא היה בהישג יד משפחת הנאשם. אחד המכובדים התחייב לשלמו וסוכם עם האב והמתלוננת להיפגש למחרת היום במשטרה לשם ביטול התלונה וסיום הפרשה. אותו מכובד המתין לאב ולמתלוננת במשטרה, אך אלה בוששו לבוא. המכובד התקשר לאב ובשיחה טלפונית מסר לו האב שהם, האב והמתלוננת, לא יגיעו למשטרה ולא יבטלו את התלונה עד שיקבלו את הכסף, ולכן אותו מכובד עזב את תחנת המשטרה. ראו עדות העד ע' החל מעמ' 378, שם בעמ' 381 – 382.

6. המתלוננת הגיעה שוב למשטרה ביום 28.1.03, בשעה 15:00 ומסרה את הודעתה השנייה ת/17, ממנה עולה כי היא נקראה ע"י המשטרה להשלמת החקירה והבהרתה, וכך נפתחה הודעתה זו:

**"הבאתי את הנ"ל לפני ואמרתי לה שבכוונתי לשאול אותה מס' שאלות הבהרה בנוגע לתלונתה מאתמול .." –** עמ' 1 בת/17.

כאמור גם בהודעה זו אין זכר לעבירות המין ובעיקר, החקירה נסובה סביב עדותה מיום קודם, ת/16, שנגבתה ביום 27.01.03, ועסקה בתלונתה בהקשר לעבירת האלימות. בהודעה זו היא אף מצאה צורך להדגיש את עניין מכתב מנהל בית הספר, אחיו של הנאשם, הנוגע להיעדרויותיה מבית הספר. חקירת המתלוננת הופסקה בשעה 15:50, עקב הצורך בגביית עדות אמו של הנאשם. עד לשלב הזה המתלוננת לא מסרה דבר ביחס לעבירות המין.

7. בשעה 16:55 חודשה חקירת המתלוננת – בעניין זה ראו עדות המתלוננת בעמ' 66 לפרוטוקול. עם חידוש חקירתה, נרשם כי :

"**...העדה הועברה להמשך טיפול לחוקר דסה לאחר שדווחה כי נאנסה**...".

מן הראוי להזכיר כי החוקר דסה, גבה מהמתלוננת את הודעתה הראשונה – ת/16 ושמע את דבריה ביום 27.01.03.

ביום 28.01.03 החל בגביית הודעת המתלוננת ת/17, החוקר עמיר שר, במטרה להשלים את החקירה ולשם קבלת תשובות לשאלות הבהרה.

עיון בתלונתה ת/16 ובפתח ההודעה ת/17, מראה כי תלונתה היתה בגין – אלמ"ב, זאת עד לכניסת רפ"ק שלמה מנחם, (להלן "**הקצין"**), לחדר החקירות. הקצין התערב בחקירת המתלוננת ופנה אליה בדברים הבאים: האם נכון שאתמול באת להתלונן על אלימות מינית ופיזית ולא מסרת דבר בעניין האונס.

המתלוננת השיבה לפניית הקצין, אשר ערך זכ"ד שתיאר את התרחשות הדברים אליו אשוב בהמשך.

8. להשלמת התמונה אביא את האמור בדו"ח זיכרון הדברים שרשם רפ"ק שלמה מנחם – ת/24. ממזכר זה עולה כי הקצין שלמה מנחם נכנס ביום 28.01.03 לחדר החקירות, שם נחקרה המתלוננת ע"י החוקר עמיר שר שהחל לגבות את ההודעה ת/17, ושאל אותה:

"**.. האם כשהגעת אתמול ליומן אמרת שאת באה להתלונן על אלימות מינית ופיזית של בעלך, אבל בעדותך לא מוזכר הנושא של התקיפה המינית**."

הקצין המשיך ותיאר את תגובת המתלוננת כך:

"**הגברת ת' (המתלוננת. כ.ס.) פערה את עיניה ואמרה לי בטח שסיפרתי לחוקר על התקיפה המינית. מה זה לא רשום**?".

ומהדו"ח עולה כי הקצין השיב לה ואמר:

"**אמרתי לה זה לא מצוין נושא התקיפה המינית ואז הגברת אמרה לי כן סיפרתי אתמול לחוקר אמיר שבעלי היה נותן לי מכות בזמן קיום יחסי מין ואמרתי לו שבעלי היה מושך אותי בשערות למיטה נגד רצוני כדי לקיים איתי יחסי מין**."

9. החוקר אמיר שר שנכח בעת שהקצין שלמה מנחם תשאל את המתלוננת בהיותו החוקר שהחל לגבות את ת/17, התערב, כעולה מהמזכר ת/24, והשיב לדברי המתלוננת, בפנותו אליה :

"**אבל לא סיפרת לי שהיה גורר אותך בשערות לשם קיום יחסי מין**.".

ובעקבות תשובת החוקר עמיר שר, הוסיפה המתלוננת ואמרה כפי שנרשם במזכר ת/24 של הקצין שלמה' מנחם:

"**המתלוננת אמרה לי כן סיפרתי ואני בטוחה שסיפרתי אבל יכול להיות שאנחנו לא פיתחנו את זה**", ובעקבות זאת, זימן הקצין את אמה של המתלוננת כי:

"**בתחקיר מסרה המתלוננת כי היא מסרה לאמא שלה על כך. אני ביקשתי לזמן את האימא ... באמצעות אחיה. המתלוננת נכנסה להודעה אצל חיים דסה**.".

ואז הורה הקצין שלמה מנחם להעביר את המשך חקירת המתלוננת לחוקר דסה בהקשר לתלונתה על עבירות המין. החוקר דסה החל לחקור את המתלוננת באותו יום, אך בשעה 17:20 ובמסגרת זו הוא גבה ממנה את הודעתה ת/18.

10. בל נשכח שיום קודם המתלוננת נחקרה על ידי החוקר דסה, אך משום מה, היא לא הזכירה דבר בעניין עבירות המין, למעט טענתה שלא תועדה בהודעה ושלפיה הנאשם היה מכה אותה כשהוציאה קולות הנאה במהלך קיום יחסי המין. על כך ערך ביום 28.01.03 החוקר דסה זכ"ד ת/35 ובו כתב:

"**אתמול במהלך תלונתה של י' ת' סיפרה לי, כי במהלך קיום יחסי מין עם בעלה בעת שהיה רואה אותה נהנית היה בעלה סוטר לה לפנים על מנת שלא תהנה. ת' ביקשה שלא לעלות זאת ע"ג עדות מאחר והיא מרגישה לא נעים עם העניין ומתביישת ..... וביקשה להמשיך בעדותה בעניין התקיפה, כלאית השווא והאיומים ...**.".

11. כאן המקום להביא את דברי המתלוננת בפני הבורר שמונה ע"י בית הדין במטרה להביא לפתרון הסכסוך בין בני הזוג בהבנה ובהסכמה – נ/4 ושם אמרה :

**" ..... למחרת הוזמנתי להמשך חקירה (הכוונה להודעתה בת/17 מיום 28.01.02 – כ.ס.) ... מתחיל לשאול אותי על התלונה הראשונה ואז מגיע קצין משטרה ואומר שהנאשם שוחרר מהכלא ואומר עוד שיש אלימות מינית ומדוע לא שאלת אותה אתמול על הנושא, ואילו דבריה על אלימות מינית היו נמצאים הנאשם לא היה משוחרר**." ראו עמ' 18 במסמך המתורגם לעברית ובעמ' 30 לנוסח שכתוב בערבית של נ/4.

ואכן רק מהשלב הזה, מתייחסת המתלוננת לעבירות המין, כך שגם משום כבישת עדותה בעניין זה, מתחייבת בחינת גרסתה בזהירות הנדרשת, ובמיוחד לאור זאת שמדובר במעשים עליהם מעידה רק המתלוננת והמוכחשים ע"י הנאשם. עדותה, עדות יחידה ומוכחשת על ידי הנאשם, כך שבפנינו עדויות סותרות וקוטביות. זו אומרת "הדברים נעשו" וזה טוען "להד"מ".

12. אכן צודק הסנגור בטענתו, כי בעבירות מסוג זה, עבירות מין קשות, היה על המתלוננת לזעוק את זעקתה בהזדמנות הראשונה שנקרתה בדרכה, מה שלא היה בפרשה זו.

לא זו אף זו, גם בתביעות שהגישה המתלוננת לבית הדין לא אמרה דבר ביחס לעבירות המין – ראו נ/1, תביעת המזונות ו- נ/2, תביעת "תחכים".

13. עוד יש להזכיר כי למרות ביקוריה אצל הרופאים, אם זה לפני שבני הזוג הצליחו לקיים יחסי מין ואם זה לאחר שהצליחו בכך, לא נמצא זכר לטיעון כל שהוא מטעם המתלוננת למעשי אלימות ובוודאי לא למעשים מיניים חריגים ואסורים שביצע הנאשם כלפיה, ולכך אשוב בהמשך.

כאשר אנו באים לשזור את כל הנתונים הנ"ל יחדיו, כל בר דעת יתקשה, בלשון המעטה, לבסס על פיהם ממצאים חד משמעיים ביחס לתלונת המתלוננת, הן על מעשי האונס והן ביחס למעשי הסדום, האלימות, האיומים וכליאת השווא, שביצע בה הנאשם, לטענתה. מסקנה זו נתמכת בעדות המתלוננת, לפיה היא בעצם הסכימה לעשות בנאשם מין אורלי, לבקשתו. אך היא הוסיפה וטענה כי הנאשם השתמש באלימות כלפיה, רק כאשר ביקשה ממנו לרחוץ ולשטוף את איבר מינו, כי הדבר "הגעיל", אותה.

14. סדקים נוספים ומשמעותיים אנו יכולים למצוא בעדות המתלוננת כפי שיפורט בהמשך.

המתלוננת טענה כי חקירתה ביום 28.1.03, לא הופסקה לעומת זאת מעדות החוקרים עמיר שר והרמ"ח – רפ"ק שלמה מנחם (הקצין), נאמרו דברים הפוכים ושניהם אישרו כי חקירתה אכן הופסקה (ראו והשוו את ת/51 שערך החוקר שר, העדות בעמ' 66 ש. 25 – 27, ת/24 מזכר של הרמ"ח), (הקצין). כך שעדי המאשימה שהיו ממונים על החקירה סתרו את גרסתה.

15. בעניין סתירות נוספות הפנה הסנגור גם לגרסת המתלוננת בבית הדין שם גילתה רצון עז ואף התעקשה להציג בפניו את חומר החקירה בתיק הפלילי אל מול טענתה בפנינו כי אינה מעוניינת "לערבב" בין שני ההליכים, טענה שמכלל החומר הוכח כי אינה מדויקת, בלשון זהירה – ראו דברי המתלוננת בפנינו בעמ' 46, 101, 102, 110, 148, ותוכן המסמכים נ/1, נ/2, ב/1 ו- ב/1א'.

16. בפרשה זו, לא ניתן להתעלם מהרושם והתחושה שהן המתלוננת והן הנאשם, ביקשו לפגוע האחד במשנהו. חששה של המתלוננת שאחיו של הנאשם, מנהל בית הספר בתפקידו, ניסה לפגוע בה "ולהכתים" את שמה, במכתבי ההתראה על ההיעדרויות, אינו חשש סתמי ובלתי מבוסס והוא הדין ביחס לתלונתה של המתלוננת כנגד הנאשם, תחילה בעבירות אלימות, כליאת שווא, איומים ותקיפת בת זוג, תלונה שהתפתחה עם התקדמות החקירה, לעבירת אונס ומעשי סדום.

על כן, לי נראה כי ניתן לקבוע כי המאשימה לא הצליחה להוכיח את הנטען בכתב האישום ברמה הדרושה במשפט פלילי, בהקשר לעבירות המיוחסות לנאשם, הגם שגרסת הנאשם אינה נקיה מספיקות.

17. החשש הנ"ל עולה ומתחזק עוד יותר בהסתמך על חומר נוסף שהמתלוננת עצמה ערכה וכתבה, קרי התרשומת של היומן שכתבה והשאירה במתכוון על המקרר כדי שהנאשם יראה אותה תרשומת ויקרא אותה – נ/7א – נ/7יב. תרשומת זו נכתבה על ידי המתלוננת ביום 8.11.02, קרי בתקופה השנייה, התקופה בה מייחסת המאשימה לנאשם את ביצוע עבירות המין.

18. בתרשומת זו כתבה המתלוננת את הדברים הבאים:

**"עד מתי הנאשם יימשך מבחן זה, אולי בגלל שהוא מעמיד אותי במבחן אני מרגישה באמת שהוא שונא אותי. אוי אלוהים בחר לי את הטוב, עזור לי התגרות הנאשם המתמשכת בי משמע שהוא ממתין לתגובה קשה מהצד שלי ואז הוא יאמר לי שאת לא השתנת, וכרגיל יגיד לי זהו את מגורשת, אוי כמה קלה מילה זו על הנאשם (כ.ס.) אך סבלנות אוי אלוהים עשה שבעלי יאהב אותי. אתמול הוא חזר בשעה 24:30 ובבוקר הוא לא דיבר איתי, למרות שסיימתי את עבודות הבית ובאתי לנוח לידו או הוא ואז הוא זרק אותי מהחדר ואמר שהוא לא סובל אותי בחדר איתו**.". – ראו גם עדותה בעמ' 96.

קשה לומר שאלו דברי מי שנאנסת על ידי בעלה וכך מתנהגת מי שסובלת מאלימות שמבוצעת כלפיה בתדירות רבה ובתכיפות קרובה הן האלימות הפיזית והן זו המינית, קרי, האונס ומעשי הסדום.

19. מדברים שרשמה המתלוננת במו ידיה עולה כי היא מתפללת ומייחלת לכך שהנאשם יאהב אותה ויסכים להרשות לה שתשהה במחיצתו. מי שכותבת כך ומייחלת שדבריה הנ"ל יתממשו, אינה אישה הסובלת ממעשי אונס ואלימות פיזית, לכאורה.

20. עוד ניתן להניח כי ייתכן ויחסו המזלזל של הנאשם, כמתואר לעיל, העליב ופגע במתלוננת. לכך מצטרפת התחושה כי הנאשם ומשפחתו, בעיקר אחיו מנהל בית הספר, מנסים לפגוע בקריירה שלה לאחר שפגעו בחייה האישיים ומיררו לה אותם, כדבריה – ראו עמ' 104, 105, כמניע נוסף לאלו שיפורטו בהמשך. מניע שיש בו, גם כן, כדי לבסס את החשש, שמא שיקולים זרים הביאו אותה להגיש את תלונתה. הדברים שלהלן יוסיפו ויחזקו עוד יותר את התחושה הנ"ל והחשש המקנן בלב.

21. עוד יש להביא כאן את דברי המתלוננת על עצמה ביחס לשיקוליה ומניעיה לאמירת אמת או שקר, שם בעמ' 29 נשאלה והשיבה:

**"ש. נניח למשל אם את מתקשרת למנהל ביה"ס שבו את מלמדת ואומרת לו שאת כרגע בבדיקה, ואם נניח בבית או בטיול, זה נחשב מבחינתך לשקר לבן או לא?**

**ת. החיים שחייתי... והיו לא (צ.ל. לו – כ.ס.) סיבות חזקות להסתיר, אז כן הייתי מוכנה לשקר, אבל בד"כ אני לא כזאת**." – עמ' 29

ובהמשך בעמ' 30 היא נשאלה והשיבה:

"**ש. אם היית בבנק עם בעלך לשעבר בשעות הבוקר ואומרת לו תתקשר למנהל ותגיד לו שאני בבדיקה, את מגדירה את זה כשקר?**

**ת. אם יש לי סיבות חזקות לא להגיד את האמת ...**"

מכך ניתן להניח כי המתלוננת עלולה לומר דברים לא נכונים, במידה שהיו לה "סיבות חזקות לא להגיד את האמת". די בדברים אלה כדי ליצור חשש אמיתי ומבוסס המחייב בחינה מעמיקה ויסודית של עדות המתלוננת ובזהירות רבה כדרש.

22. לא זו אף זו, בבואנו לבחון את עדות הרופאים אצלם ביקרה המתלוננת במהלך התקופה השנייה, שהיא בעצם התקופה בה ביצע הנאשם במתלוננת את עבירות המין הקשות, כפי שתיארה זאת בפנינו, נמצא שעדויותיהם יקעקעו את עדותה ולא ישאירו ממנה אבן על אבן.

**יח.** מעיון בתיעוד הרפואי ( ת/11, ת/12, ת/13 ו- ת/13א'), ועדות הרופאים אנו יכולים לומר כי המתלוננת ביקרה במרפאות בימים הבאים וכמפורט להלן:

1. **בתקופה הראשונה:**

א. ביום 7.9.02 ביקרה המתלוננת במרפאה לשירותי בריאות כללית ונבדקה על ידי דר' מ' ג', בפניו התלוננה על כאבי בטן תחתונה ועל כך שלא קיבלה מחזור חודשי. בדיקת היריון שנעשתה לה הייתה שלילית, לכן הופנתה לרופאת נשים.

ב. ביום 9.9.02 פנתה המתלוננת למרפאה לאחר שנפלה בבית הספר ונפגעה, משם (מבית הספר) הועברה למרכז לשירותי בריאות כללית ומשם לבי"ח העמק. היא קיבלה אישור מחלה למשך 6 ימים.

ג. ביום 10.9.02 פנתה המתלוננת למרפאה, שם נבדקה על ידי דר' י' ק'.

ד. ביום 11.9.02 ביקרה המתלוננת אצל רופאת הנשים ד"ר ו', בשירותי בריאות כללית ובפניה התלוננה על כאבי בטן תחתונה.

ה. ביום 14.9.02 פנתה המתלוננת שוב למרפאה, עקב כאבי בטן תחתונה.

ו. ביום 29.9.02 בקרה המתלוננת פעם נוספת במרפאת שירותי בריאות כללית ושוב התלוננה על כאבי בטן תחתונה.

2. עד כאן סקרתי את ביקורי המתלוננת אצל הרופאים השונים במהלך התקופה הראשונה וכעת אביא להלן את ביקוריה אצל גורמי הבריאות והרופאים, גם בתקופה השנייה וזאת כדלקמן:

א. ביום 22.10.02 עברה בדיקת מעבדה הורמונאלית.

ב. ביום 23.10.02 ביקרה אצל רופאת הנשים בשירותי בריאות כללית.

ג. ביום 4.11.02 ביקרה המתלוננת אצל דר' ג' מ' במרפאת שירותי בריאות כללית ואובחנה כסובלת מדלקת ריאות.

ד. ביום 15.12.02 המתלוננת פנתה למרפאה עקב כאבי בטן תחתונה.

ה. ביום 16.12.02 המתלוננת פנתה למרפאה לשירותי בריאות כללית עקב כאבי בטן.

ו. ביום 26.12.02 נשלחה המתלוננת על ידי דר' ו' לבדיקה הורמונאלית.

ז. ביום 31.12.02 פנתה המתלוננת לרופאת הנשים, ד"ר ו', כדי לקבל תוצאות הבדיקה המעבדתית שבוצעה ביום 26.12.02 – נ/5.

ח. ביום 8.1.03 שוב פנתה המתלוננת לרופאת הנשים.

3. אנו רואים כי המתלוננת ביקרה בתדירות גבוהה ובתכיפות רבה אצל מספר רופאים, שבדקו אותה ושמעו את תלונותיה, הן בתקופה הראשונה והן בתקופה השנייה ובאף אחד מביקוריה היא לא התלוננה בפני איש מהמטפלים בה, על האלימות והאינוס שבצע בה הנאשם ואף אחד מהם לא העיד שראה סימני אלימות. לעניין זה אשוב וארחיב בהמשך בהתייחסותי לעדות רופאת הנשים, ד"ר ס' ו'.

כאמור המאשימה ויתרה על עדותה של רופאת הנשים ד"ר ו' (שנחקרה במשטרה אך לא נכללה ברשימת עדי התביעה משיקולים ברורים דיים).

ד"ר ו' העידה בפנינו מטעם ההגנה ומעדותה עולה כי בינה לבין המתלוננת נרקמו יחסי אימון ברמה גבוהה מאוד והאחרונה מסרה לה פרטים אינטימיים על עצמה ועל הנאשם, כפי שיפורט להלן.

בדיקות המתלוננת אצל ד"ר ו' נמשכו זמן לא קצר. במהלכה של כל בדיקה חשפה המתלוננת בפני הרופאה את קשייה וניסיונותיה הכושלים בקיום יחסי המין ועקב זאת ביקשה וקיבלה יעוץ לשימוש במשחות להקלת החדירה והדרכה המתייחסת להכנה הפיזית והנפשית הדרושה – ראו דברי המתלוננת בפני הבורר – אלמחוכם ועדות ד"ר ו' בעמ' 400 שמסרה כי:

"**ש. גם לאחר מכן, לא ביקשה מרשמים נוספים להקלה בעת החדירה, הכל היה עד 23.10.02?**

**ת. נכון. כל פעם הייתה האישה יושבת אצלי כמעט חצי שעה, מספרת לי כל מיני סיפורים, מציירת, מדברת על יחסי המין שלה ושל בעלה, את הגודל, את הגזר את המלפפון."** – עמ' 403.

עוד מתברר כי הרופאה דר' ו' קיבלה את תוצאות הבדיקות ההורמונאליות של המתלוננת, כאשר האחרונה ביקרה אצלה ביום 31.12.02. ד"ר ו' הפנתה אותה לבדיקת אולטרא סאונד דרך הנרתיק ואח"כ לאנדוקרינלוג – נ/11ג'.

דר' ו' סיפרה עוד כי המתלוננת:

**" ..... כל פעם הייתה באה ואומרת שאיבר מינו של בעלה גדול מדי, היא הייתה מבקשת ממני 4A ומציירת לי את איבר המין של בעלה ואומרת שהוא גדול מדי, הייתי יושבת ומסבירה לה שהנרתיק הוא אלסטי ואת תסתדרי בסוף ונשים יולדות בנים בחמש קילו היא הייתה מספרת לי שמישהו אמר לה לשים מלפפון או גזר אבל אני אמרתי לה שמלכתחילה הבדיקה תקינה ואין בעיה, וחוץ מהמשחה אין טיפול . היא ספרה לי דברים שאפילו לאחות לא מספרים.**

**ש. האם סיפרה בשביל מה אמרו לה להשתמש במלפפון ובגזר?**

**ת. על מנת להרחיב את איבר המין."** – עמ' 401.

שיחות גלויות לב אלה, הן ההוכחה לכך שלו בוצעו במתלוננת מעשי אונס, היא הייתה חושפת אותם בפני אותה רופאה.

4. כאן המקום להזכיר כי, מכלל חומר הראיות ובעיקר מדברי המתלוננת עצמה עולה כי היא סיפרה על האונס רק לאמה ולה בלבד, ובנקודה זו כך העידה:

"**על אלימות. על אינוס לא סיפרתי מלבד לאמא שלי, תוכל לשאול אותם**". (עמ' 49 לפרוטוקול, ש' 17).

עולה הרושם כי המתלוננת העלתה את הטענה הנ"ל, קרי, שהיא סיפרה על האונס רק לאימה כדי להסביר מדוע אחרים ובמיוחד דר' ו' לא ידעו על מקרי האונס, על עבירות האלימות הפיזית ועל עבירות מעשי הסדום, זאת על אף האימון הרב שהמתלוננת נתנה בד"ר ו'. כפי שיוסבר בהמשך, מתברר שגם האם לא ידעה על כל המקרים ובעיקר על מקרי האונס החמורים והקשים, שהמתלוננת לראשונה חשפה רק בעדותה בבית המשפט.

5. יש להדגיש כי, מתוכן הפרטים שמסרה המתלוננת לרופאת הנשים, ד"ר ו', ניתן לומר כי אין בפנינו אישה שנאנסה מדי פעם וסבלה מאלימות פיזית ומכות. גם הבדיקות שערכה דר' ו', רופאת הנשים הראו שאין בפנינו אישה מוכה שנאנסה בתכיפות ובאלימות כפי שתיארה המתלוננת ובעניין זה אמרה כך:

**"ש: כשאת עורכת בדיקה גופנית את לא עורכת בדיקה על גופה? אלא רק באבר המין?**

**ת: כאשר אישה ערומה, וגם הבטן שלה חשופה, הישבן.**

**ש: האם את בודקת את הבטן והישבן?**

**ת: היא ערומה, אם יש סימן כלשהו, אני רואה, אני שואלת.**" – שם בעמ' 403 ו- נ/11ב'.

אם אין די בדברי הרופאה שבדקה את המתלוננת הן בתקופה הראשונה והן בתקופה השנייה בתדירות גבוהה כמפורט לעיל, כדי לשלול לחלוטין את גרסת המתלוננת הן ביחס לעבירות המין והן ביחס לעבירות האלימות, הרי יש בהם כדי להטיל ספק סביר ומבוסס עד מאוד בדברי המתלוננת, בלשון המעטה.

ביהמ"ש לא הסתפק בשאלות הסנגור, הוא בעצמו חדד את העניין ושאל את דר' ו', רופאת הנשים, כדלקמן:

"**ש: את אומרת שראית אותה חשופה בפניך הבטן ומטה?**

**ת: נכון.**

**ש: איך את לא מחפשת ממצאים במקומות אחרים?**

**ת: איפה במקומות אחרים?**

**ש: את לא מבקשת שהיא תסתובב?**

**ת: הכל חשוף, אני צריכה לשים ידיים על הבטן, את הישבן אני**

**רואה ובטח על הירכיים, אם יש לה בעיית עור אני שואלת**

**אותה."** – עמ' 403.

דר' ו' הדגישה כי לו הייתה מבחינה בסימנים כלשהם היא הייתה רושמת זאת, (עמ' 401), וכי בכל ביקוריה של המתלוננת החל מחודש ספט' 2002 ועד ינו' 2003, לא הבחינה בסימנים כלשהם על גופה של המתלוננת, לא חיצוניים ולא פנימיים (עמ' 402).

עוד ציינה ד"ר ו' כי לו בבדיקה הייתה מוצאת סימנים, היא הייתה מדווחת על כך לממונים, מבקשת הנחיותיהם מה לעשות ואיך לנהוג ופועלת עפ"י ההנחיות שהייתה מקבלת (עמ' 402).

6. כאן המקום להזכיר כי לגרסת המתלוננת, סימני האלימות על גופה היו נשארים זמן מה (עמ' 69), כך שבבדיקות הרפואיות שנערכו בסמוך לאותם אירועים או למחרת התרחשותם, סימנים אלה היו אמורים להישאר ולא כך הם פני הדברים לפי עדות הרופאים. אלמנט זה, חשוב ביותר וסותר את גרסת המתלוננת.

כאמור ד"ר ו' נחקרה במשטרה והחוקר שאל אותה אם המתלוננת סיפרה לה על אונס והיא השיבה על כך בשלילה (עמ' 401).

**יט**. הבאתי לעיל פרטים חשובים ביחס לתלונות הכלליות של המתלוננת וכעת אתייחס לאירועים ספציפיים שהוזכרו על ידה.

1. **האירוע מיום 30.12.02:**

א. יש לומר כי מלבד מקרה האונס שאירע, לטענת המתלוננת ביום 30.12.02, היא לא מסרה דבר בחקירתה במשטרה על כל מקרה ספציפי אחר.

מקרה זה שהתרחש ביום 30.12.02, הוזכר על ידי המתלוננת רק בעדותה שנגבתה על פי בקשת הפרקליטות לשם השלמת החקירה וזאת ביום 7.10.03 – ת/19.

אזכיר כי המתלוננת אמרה בעדותה הראשונה כי היא הגיעה למשטרה כדי למסור את כל הפרטים לחוקרים, כך עולה מהעדות מיום 28.1.03, ת/17 וכן מדבריה בפנינו בעמ' 53.

ב. אדגיש עוד כי המתלוננת נזכרה באירוע ספציפי זה והצביעה על התאריך הנ"ל, רק לאחר שעיינה בלוח שנה - ראו ת/19 עמ' 5 ועדות החוקר דסה בעמ' 182.

בל נשכח, גם כן, כי המתלוננת ביקרה אצל רופאת הנשים, ד"ר ו', ביום 31.12.02 לשם קבלת תוצאות הבדיקה המעבדתית – נ/5 ו- נ/11ג, ולא סיפרה לה דבר וחצי דבר בעניין זה. עוד יש להזכיר את יחסי האימון שהמתלוננת נתנה בדר' ו' והפתיחות שגילתה בפניה בביקוריה אצלה - (ראו נ/11ג', מסמך רפואי ביחס לביקור אצל הרופאה ועדות האחרונה על כך שלא ראתה על גוף המתלוננת כל סימנים בעמ' 401 – 402 ושלא נמסר לה דבר בעניין זה על ידי המתלוננת כמפורט לעיל), זאת חרף האלימות הפיזית הקשה, שלטענת המתלוננת הפעיל הנאשם כלפיה, יום קודם, קרי, ביום 30.12.02.

ג. יש להפנות, גם כן, לתיאור שנותנת המתלוננת על אופן התרחשות המקרה, תיאור שאינו עומד במבחן השכל הישר וההיגיון הסביר, לטעמי. המתלוננת מספרת על אירוע אלים שבסופו נאנסה ולאחר מכן ובהמשך לאירוע קשה שכזה ומייד לאחריו, היא יושבת ביחד עם הנאשם לוגמים קפה ומדברים על פתיחת דף חדש לקראת השנה החדשה וכך העידה:

**"ש: אחרי האונס בדיוק אמרת לו בוא נפתח דף חדש?**

**ת: הינו שותים קפה והתחלתי לדבר איתו, הוא היה שקט ואני הייתי שקטה .."** – עמ' 27 ש' 1 ועמ' 58 ש' 25 ועמ' 9 ש' 1.

סיטואציה זו אינה מתקבלת על הדעת בנסיבות העניין, בלשון המעטה.

**2. האונס לאחר כליאת המתלוננת לכל היום:**

א. לא זו אף זו, המתלוננת נשאלה על ידי בית המשפט במסגרת חקירתה הנגדית – ראה עדותה מיום 9.11.06, באם היא יכולה לספר על מקרה ספציפי ואז היא הזכירה עוד מקרה אונס שהתרחש, לטענתה, כאשר תכננה לטייל עם אחותה. לדברי המתלוננת, הנאשם חזר הביתה לאחר שנעל אותה כל היום בחדר וכך תיארה את הדברים:

"**... וכשהייתי נעולה ולא יכולתי לצאת מהבוקר כמעט עד ארבע וחצי גם רציתי פיפי ולא עשיתי ועשיתי על עצמי זה לא משהו שאפשר לסלוח."**

אכן אירוע כזה המתואר לעיל לא רק שלגביו לא ניתן לסלוח, אלא גם אותו לא ניתן לשכוח, אך משום מה אירוע קשה זה, נשמט מזיכרונה של המתלוננת בחקירותיה ובראיונות איתה בפרקליטות ורק כחלוף תקופה העולה על ארבע שנים ספרה עליו והזכירה אותו רק לראשונה בבית המשפט.

ב. פרט נוסף ראוי להזכירו והוא שהמתלוננת העידה קודם לכן בעמ' 55 כי מעשי האונס בוצעו בה רק בלילות, והנה בפנינו נזכרה במקרה אונס קשה מאוד ונסיבותיו מיוחדות, שבוצע אחרי שנכלאה במשך יממה ובהיותה מלאה שתן, אונס שבוצע בשעות היום ולא בלילה. אין הסבר בפי המתלוננת מדוע שכחה למסור פרטיו לחוקרים על אף שנחקרה מספר רב של פעמים.

ראוי להזכיר כי המתלוננת נחקרה ומסרה מספר הודעות ת/16, ת/17, ת/18, ת/19, ת/20 ו- ת/21 וזאת בפרקי זמן לא קצרים, החל מינואר 2003 ועד להשלמת החקירה בשנת 2004. חרף כל ההזדמנויות שנקרו בדרכה של המתלוננת, לרבות הראיונות בפרקליטות, היא לא מסרה כל פרט על אירוע קשה זה.

ג. אזכיר עוד כי המתלוננת מסרה שעל מקרי האונס סיפרה ושיתפה רק את אימה, אך לגבי מקרה זה, אותו הזכירה רק בבית המשפט ובמהלך חקירתה הנגדית, אמה בעצם לא ידעה עליו דבר. האם אישרה בעדותה כי על מקרה זה המתלוננת לא סיפרה לה.

מן הראוי להדגיש ולהזכיר כי המתלוננת נתבקשה ע"י הפרקליטה המלומדת במהלך החקירה הראשית לנסות ולזכור מקרים ספציפיים וכך נשאלה המתלוננת:

"**ש: האם את תוכלי לתת מקרים ספציפיים, שהיו באותה תקופה ממה שתיארת כרגע, מקרים שזכרת?**

לשאלה הנ"ל השיבה המתלוננת באופן הבא:

**ת: אני זוכרת את הדחיפות, על הקיר, ארון, אני זוכרת את ההשתלטות שלו שהוא מושך אותי ודוחף אותי על המיטה ... לפעמים הייתי קלה מאוד לקחת, היתי כמעט ערומה, או במקלחת או שיצאתי, או שמלה שקל מאוד להשתלט."**

אנו רואים כי המתלוננת נתנה תשובה כללית לשאלה ספציפית וחד משמעית, מבלי לציין מקרה אונס ספציפי כלשהו. עוד יש להדגיש כי היא לא סיפרה על אירוע זה בחקירתה המשטרתית, למרות שנתבקשה על ידי החוקר דסה במספר הזדמנויות לספר על מקרים ספציפיים ואף לא הזכירה כל פרט בהקשר לכך גם בראיונות לצורכי הכנת פרשת התביעה, שערכו לה הפרקליטה הגב' ר. גולן והפרקליטה שהופיעה בפנינו הגב' מאשה פיקוס-בוגדאנוב.

שוב עולה בפנינו מקרה שבאופן מובהק עדות המתלוננת ביחס אליו עדות יחידה - לעניין ההרשעה עפ"י עדות יחידה וחובת ההנמקה ראו קדמי בספרו **על הראיות** **הדין בראי הפסיקה** (חלק ראשון) עמ' 414, [ע"פ 758/78 בן עאדל נ' מדינת ישראל, פ"ד לב](http://www.nevo.co.il/case/17931238)(2) 150, 159 (1979), [ע"פ 4384/93](http://www.nevo.co.il/case/17923079) **מליקר נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 25.05.94), [ע"פ 1645/08](http://www.nevo.co.il/case/6103934) **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 03.09.09) וכן [סעיף 54א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) תשל"א-1971, הקובע את החריג לכלל הנ"ל ומפרט רשימת המקרים בהם דרושה תוספת ראייתית לעדות היחידה, [ע"פ 465/06](http://www.nevo.co.il/case/5704076) **אביבי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 06.02.08) ובעניין האלימות בתוך המשפחה והקושי בחשיפת העבירות, לרבות, הקשיים של הקורבן בגילוי האירועים, ראו גם [ע"פ 1275/09](http://www.nevo.co.il/case/5896936) **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 01.09.09), [ע"פ 6758/07](http://www.nevo.co.il/case/6234659) **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 11.10.07), [ע"פ 2157/92 פדידה נ' מדינת ישראל, פ"ד מ"ז](http://www.nevo.co.il/case/17914848)(1) 81, 87 (1993), [ע"פ 11847/05](http://www.nevo.co.il/case/5787433) **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 23.07.07).

זאת ועוד, המדובר בעדות כבושה וכאמור למתלוננת אין הסברים לכבישת עדותה, הן ביחס לאירוע זה והן ביחס לאירועים האחרים. כל שטענה המאשימה בסיכומיה בעניין כבישת העדות, הוא בגדר הנחות ואפשרויות שהמאשימה העלתה ביוזמתה, כדי להסביר את כבישת עדות המתלוננת, הסברים שאינם יכולים להוות הסברי המתלוננת – לעניין כבישת העדות ובמיוחד עדות קורבן עבירות מין ראו [ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302 בעמ' 381-382 (1993), [ע"פ 6992/08](http://www.nevo.co.il/case/6092540) **כץ נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 12.10.09), [ע"פ 3687/07](http://www.nevo.co.il/case/5910426) **טוכלי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 20.02.08), [ע"פ 1645/08](http://www.nevo.co.il/case/6103934) **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 03.09.09), [ע"פ 190/82 מרקוס נ' מדינת ישראל פ"ד ל"ז](http://www.nevo.co.il/case/17913797)(1) עמ' 225, 284 (1983), [ע"פ 4223/07](http://www.nevo.co.il/case/6094285) **פלוני נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 29.11.07), [ע"פ 5869/07](http://www.nevo.co.il/case/6230214) **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 09.09.09), [ע"פ 6279/03](http://www.nevo.co.il/case/6232618) **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 05.02.04), [ע"פ 10189/02](http://www.nevo.co.il/case/6241096) **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 19.09.05), [ע"פ 4968/98](http://www.nevo.co.il/case/5986283) **טובולוב נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 22.03.00), [ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6222386)(1) עמ' 684 (1999) ומאמרה של אורלי פישמן "עבירות מין בשנים 2006 – 1996: נתונים סקירת תקופות ההתיישנות בהן וסוגיית השיהוי בדיווח עליהן" – **הכנסת – מרכז המחקר והמידע**.

כמי ששמע את הראיות וראה את העדים שהעידו בפנינו, לא אוכל לומר בלב שלם ובביטחון הדרוש במשפט פלילי, כי ניתן לבסס הרשעה בדין על פי עדות המתלוננת. כל אשר הובא לעיל יוצר בכל לב של כל אדם סביר ובוודאי כך אני חש שבלבי קיים ספק סביר ומבוסס ואף יותר מכך, הן ביחס לגרסתה של המתלוננת במשטרה והן בפנינו והנוגעת לעבירות המין, עבירות האלימות ועבירות כליאת השווא, כך שעל פי הדין יש לתת לנאשם ליהנות מהספק.

לכן לו תשמע דעתי, אציע לחברי לזכות את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו מחמת הספק.

### כ. מהימנות המתלוננת

## 1. כל בר דעת וכל אדם מן היישוב הבוחן את גרסות המתלוננת ימצא כי גרסאות רבות ושונות אלו מעוררות תהיות ושאלות לא קלות, בלשון המעטה. המדובר באירועים קשים מאוד של אלימות מתמשכת לאורך חודשים וכן מעשים מיניים מהחמורים ביותר, אך אל מול אלו באו בפנינו ראיות אובייקטיביות, שיש בהן כדי להחליש, ליצור סדקים עמוקים ואף לזעזע את עדות המתלוננת. בין השאר חלק מהראיות האובייקטיביות הללו, היו פרי עטה של המתלוננת, הכוונה לתרשומות נ/7 ועדות רופאת הנשים והמסמכים הרפואיים.

אם אין בכל אלה כדי למוטט את עדות המתלוננת, הרי שיש בהם כדי ליצור ספק סביר ומבוסס באופן משמעותי, כך שלהערכתי, לא ניתן לבסס ממצאים נטולים מכל ספק סביר ובמידה הדרושה במשפט פלילי, על יסוד עדות המתלוננת, זאת בלשון המעטה.

2. כאמור [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] התשל"א – 1971, קובע כי משקלה ומהימנותה של עדות תיעשה על פי התנהגות העד, נסיבות העניין ואותות האמת אשר התגלו במהלך המשפט והמבחנים לכך הם: מבחן ההתרשמות, התנהגות העד על דוכן העדים, מבחן ההשוואה החיצונית, בחינת מידת ההתאמה בין דברי העד בהזדמנויות שונות, מבחן ההשוואה הפנימית, בחינת דברי העד וגרסתו על פי מבחן השכל הישר וניסיון החיים ומבחן האישיות, בחינת אופיו של העד ומניעיו האפשריים בנסיבות העניין - ראו בעניין זה קדמי, **על הראיות – הדין בראי הפסיקה**, מהדורה משולבת ומעודכנת, תשס"ד – 2003 בעמ' 1592-1598 והפסיקה שהובאה שם, וכן [ע"פ 728/84 חרמון נ' מדינת ישראל, פ"ד מא](http://www.nevo.co.il/case/17930873)(3) 617, 629-630, (1987), [ע"פ 9806/05](http://www.nevo.co.il/case/6240751) **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 08.01.07), [ע"פ 1275/09](http://www.nevo.co.il/case/5896936) **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 01.09.09).

לטעמי, על פי כל המבחנים הנ"ל, לא ניתן לקבוע ממצאים על פי עדות המתלוננת וזאת הן על יסוד הנימוקים הרבים שהובאו לעיל והן על יסוד העובדה כי המתלוננת לא סיפרה כל פרט ממה שספרה בפנינו לאף אחת מהמורות איתן עבדה ואף לא לזו שגרה בשכנות אליה ונסעה בדרך כלל איתה לבית הספר וחזרה עימה לביתה. גם איש מהשכנים לא הובא כעד וכי לו היו כאלה, ניתן להניח כי המשטרה הייתה מאתרת אותם, חוקרת אותם ומזמנת אותם לעדות בבית המשפט.

3. העדים שתמכו בעדות המתלוננת הנם בני משפחתה (הוריה והאחים שלה), ועליהם לא ניתן לומר כי הם עדים שאין להם עניין בהליך המשפטי ובתוצאותיו, כך שיש לבחון את עדותם בזהירות הנדרשת ודי אם אציין את ההתאמה הרבה בפרטים שמסרו ביחס לסימני האלימות עליהם העידה המתלוננת, דבר שאם אין בו כדי להוכיח שבפנינו עדים שתיאמו עדויות, הרי יש בו כדי ליצור חשש אמיתי ומבוסס לתיאום עדויות. מכאן, שלא ניתן לסמוך על עדויותיהם של עדים אלו ולכן יש לדחות את גרסתם.

טרם סיום לא נוכל להתעלם מכך שלמתלוננת, כפי שכבר הזכרתי, היה וייתכן כי עדיין קיימים, מניעים לרצות לסבך את הנאשם כפי שיפורט להלן.

## כא. המניעים של המתלוננת :

**1. המניע הראשון הרצון לנקום:**

רצון הנקמה של המתלוננת בנאשם נוצר עת גורשה לבית הוריה ומסגרת הנישואין פורקה לאחר מכן. לכך יש להוסיף את התנכלות אחיו, מנהל בית הספר, והתלונה ששלח בדבר ההיעדרויות שלה מבית הספר, למנהל מחלקת החינוך, תלונה שיש בה כדי להשפיע לרעה על עתידה המקצועי ולסכן את המשך העסקתה כמורה וכדבריה ישב בו כדי "**להכתים את שמה כמורה**".

על המכתב והשפעתו אמרה:

**"אז כן. כי אם הייתי מנהלת הייתי עושה את כל הפרוצדורה הנכונה הזאת. אבל חשבתי מן הסתם ואני משוכנעת לדברים מסויימים כי שולחים מכתבים, ולמה עכשיו? אם אני לא בסדר ומורה לא טובה ושנעדרת, למה דווקא עכשיו? הכל פתאום. זה נתן לי תחושה כי זה בגלל שהלכתי והתלוננתי אני לא יודעת אם זה היה לפני או אחרי. אני לא זוכרת מתי כרגע."** (עמ' 34 לפרוטוקול, ש' 11-6).

כאמור תלונת המתלוננת במשטרה הוגשה אחרי הבירור שערך עימה מנהל מחלקת החינוך כפי שהובא לעיל, כך שהתלונה של מנהל בית הספר הוגשה עוד קודם.

ועל כך העיד גם הנאשם:

**"אדוני, יש משפט אחד שאפשר לסכם את זה כי המטרה תקדש את האמצעים, המטרה להתנקם באח שלי ו' ובאמא שלי ובי כביכול הייתה דרך הגשת תלונה שהיא לא הייתה ולא נבראה. עובדה שעד שלא התקבל אצל תמם והיא הודתה בזה בפני בית המשפט, עד שלא התקבל אצלה את המכתב של הבירורים מטעם המועצה המקומית שהיא הרגישה מאוימת, שמנסים לפגוע לה בפרנסה, עד שלא קיבלה את זה היא לא ניגשה למשטרה ולא הגישה תלונה כי אין לה על מה להגיש."** (עמ' 276 לפרוטוקול, ש' 17-12).

החשש שתלונת המתלוננת נבעה מהרצון לפגוע בנאשם שגירש אותה ופגע בה ובכבודה, אינו ערטילאי ובלתי מבוסס, לטעמי. אופן מסירת עדותה והפרטים שמסרה בהתחלה, על האלימות הפיזית, אח"כ על עבירות המין, עדותה הכללית והלא מפורטת גם לאחר השלמת החקירה לפי דרישת הפרקליטות, יוצרים תחושה עמוקה שמניעיה של המתלוננת אינם חפים ותמימים. גם העובדה שבמהלך עדותה בפנינו העידה על אירועים נוספים של אונס קשה, גרסה שלא בא זכרה בעדויותיה השונות, שנמסרו בסמוך מאוד להתרחשות האירועים מבחינת הזמן והמקום, יש בכל אלה כדי לבסס במידה רבה את החשש האמיתי שמניע זר הניע את המתלוננת בהגשת תלונתה וכפי שנראה בהמשך, לא מדובר בחשש בנוגע למניע אחד ויחיד.

### 2. המניע הנוסף הוא המניע הכספי

המתלוננת לא חתמה על ת/14 שכלל הסכם "סולחה" ושמטרתו להביא לפרידה מסודרת וגירושין, הסכם זה כלל תשלום כספי וחזרת המתלוננת מהתלונות שהוגשו כנגד הנאשם וביטולן על ידה.

על כך העיד הנאשם:

"**זה היה ניסיון סחיטה ממדרגה ראשונה** ..." (עמ' 275 לפרוטוקול, ש' 27)

גם המתלוננת לא הסתירה את העובדה שהצד הכספי חשוב לה, שכן הדבר נגזר מטענותיה לזכויות עפ"י הדין הדתי והאזרחי, תוך שהיא מציינת את הדברים הבאים:

"**אין לי בעיה לדאוג מבחינה כספית, גם אם התהליך ייקח הרבה זמן, בסוף אני אקבל מזונות. ...יש כל יום נשים שמקבלות בבית הדין את הזכויות המלאות שלהן, בלי ללכת למשטרה. אין לזה בכלל שום קשר. אני כל כך סירבתי, ובכלל לא מקבלת שום הצעה, אפילו כשהביאו לי את ההצעה של הסולחה, שנמצאת בידכם, אמרתי לדסה", תראה מה שולחים לי, אני לא רוצה"** (עמ' 26 לפרוטוקול, ש' 9-6).

לגבי קיומו של מניע זה ניתן להפנות לעדות העד ע' שהעיד על מאמצי המכובדים להביא לסולחה בין משפחת המתלוננת והנאשם גם בדרך של תשלום סכום נכבד, כמוהר דחוי. המתלוננת הסכימה כאמור לבוא, היא ואביה למשטרה לשם ביטול התלונות, הסכמה שלא קוימה על ידם והותנתה בקבלת הכסף תחילה, כמפורט לעיל.

3. עוד יש להפנות לנתון נוסף שאין להתעלם ממנו והוא שהמתלוננת טענה כי היא ידעה שמדובר באונס רק לאחר השתתפותה בקורסים לזכויות נשים, דהיינו, קורסים לנשים בקהילה וקורסים לפמניזם ורק מקורסים אלה החלה להבין "איפה הייתה בינה לבין עצמה", לדבריה – עמ' 40. על רקע הבנתה המאוחרת את הדברים, לרבות הבנתה "מה זה אונס", היא הפנימה את הבעייתיות שבעדויותיה במשטרה ולכן החליטה לשנות את גרסתה ולספר על מעשי האונס. לעניין גורם ומרכיב זה מסרה את הדברים הבאים:

**"רק אחרי שעברתי קורסים לנשים בקהילה, עברתי קורס לפימיניזים וכשישבנו בקבוצה התחלתי להבין. לא דיברתי על אקט מיני ועל אינוס, מה שהבנתי מהקורס התחלתי להבין איפה הייתי ביני לבין עצמי.**

**ש: מתי זה אחרי כל התלונות שלך במשטרה?**

**ת: כן."** (עמ' 40 לפרוטוקול, ש' 24-20).

כך שגם מדברים אלה ניתן להתרשם שהיא הבינה בדיעבד שמעשי הנאשם היו מעשי אינוס, כשלא ניתן לשכוח כפי שפורט לעיל, שהיא רצתה בקיום יחסי המין ועשתה רבות כדי לקיימם, רצתה לשמור על התא המשפחתי ולא להתגרש ואף להיכנס להיריון ולהוליד ילד – ראו ת/18, הודעה 3 גיליון 6 ש' 12 ואילך.

יש במניעים הנ"ל כדי לכרסם עוד ועוד בעדות המתלוננת וגרסותיה השונות והסותרות, זאת בנוסף לכל אשר הובא לעיל.

**סיכומו של דבר:**

מכל האמור לעיל אציע לחבריי, לו דעתי תשמע, לזכות את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו מחמת הספק.

|  |
| --- |
|  |
| **כ. סעב, שופט** |

**השופט רון סוקול**

1. אני מסכים לתוצאת הכרעת דינו של חברי השופט כ. סעב לפיה יזוכה הנאשם מחמת הספק מכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, אולם ברצוני להוסיף מספר הערות ולהבהיר את עמדתי.

2. כתב האישום בתיק זה מייחס לנאשם עבירות חמורות כלפי מי שהיתה אשתו במועדים הרלבנטיים. העבירות שיוחסו לנאשם הן אינוס, עבירות לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, מעשי סדום, עבירות לפי [סעיפים 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק העונשין בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק, תקיפה בנסיבות מחמירות, עבירות לפי [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק, איומים, עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק וכליאת שווא, עבירות לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק.

3. על פי הנטען היו הנאשם והמתלוננת נשואים זה לזו במשך תקופה קצרה בלבד החל מ-1/8/02 וכלה ב-17/1/03. את העבירות המיוחסות לו ביצע הנאשם במהלך התקופה האמורה.

4. כפי שציין חברי, העדות המרכזית עליה מבססת המאשימה את כתב האישום הינה עדות המתלוננת, כפי שמסרה בפני חוקרי המשטרה, בבית המשפט ובפני הבורר בבית הדין. לחיזוק עדות זו הביאה המאשימה עדויות של בני משפחת המתלוננת אשר העידו על דברים שאמרה המתלוננת ועל סימנים שראו בהזדמנויות שונות על גופה של המתלוננת, אולם אין חולק כי איש מהעדים לא נכח בעת ביצוע העבירות הנטענות.

אל מול גרסתה של המתלוננת עומדת גרסתו של הנאשם הכופר בכל המיוחס לו, שולל קיומם של יחסי מין בכפיה ובניגוד לרצונה של המתלוננת ושולל כל מעשה אלימות כלפיה.

5. ההכרעה במצב זה של גרסאות קוטביות וסותרות זו את זו, כמו במקרים רבים של אישומים בעבירות מין, תיעשה על פי הערכת כל אחת מהעדויות.

6. עבירות מין מאופיינות בכך שהן נעשות בצנעה ובדרך כלל אין אפשרות להעיד עד ראיה להתרחשות. מאפיין נוסף של עבירות המין הינו הקושי הרב של הקרבן לבוא ולהתלונן על המעשים. במיוחד נכון הדבר כאשר מדובר בעבירות מין בתוך המשפחה, לא כל שכן כאשר מדובר בעבירות שנעברו בין בני זוג.

7. מאפיינים אלו של עבירות המין מחייבים בחינה זהירה של העדויות. מחד, בית המשפט צריך לזכור כי לקרבן קשה למצוא עדים שיתמכו בגרסתו; מאידך, יש חשש שמא מתלונן יטפול עלילת שווא כנגד נאשם ובשל הקושי הראייתי יקשה על הנאשם להוכיח את חפותו (ראה למשל [ע"פ 288/88 גנדור נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334) (4) 45 (1988)).

8. עד שנת 1982 קבע המחוקק כי בהרשעה על פי עדותו היחידה של קרבן העבירות נדרשת תוספת ראייתית מסוג של סיוע. בשנת 1982 הבין המחוקק כי דרישת התוספת הראייתית מכבידה יתר על המידה ועלולה למנוע העמדה לדין של עברייני מין ולכן רוככה הדרישה (ראה יעקב קדמי **על הראיות** חלק ראשון 186- 187 (מהדורה משולבת ומעודכנת, 2003)).

[סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש), התשל"א-1971 לאחר תיקונו בשנת 1982, אינו דורש עוד כל תוספת ראייתית לעדותו של קרבן העבירה אלא קובע רק חובת הנמקה מיוחדת, כתנאי לביסוס הרשעה על עדות כזו כעדות יחידה. וכך קובע הסעיף:

"הרשיע בית משפט במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפרק י' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, על פי עדות יחידה של הנפגע, יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו".

9 . חובת הנמקה זו המוטלת על בית המשפט משמעה כי על בית המשפט להזהיר עצמו בטרם יסמוך על עדות יחידה של קרבן, יאתר את הסיבות שהביאוהו לסמוך עליה, וינמקן.

אין ספק כי כל אותן ראיות שבעבר היוו תוספת ראייתית כדי לסמוך על עדותו של קרבן לעבירת מין יוכלו לשמש כנימוק מספיק כדי להסתמך על עדותו של הקרבן גם כיום (ראה [ע"פ 288/88](http://www.nevo.co.il/case/17946334) הנ"ל, פיסקה 4; יעקב קדמי **על הראיות** חלק ראשון, עמ' 276). עם זאת ברי, שחובת ההנמקה המיוחדת שבאה במקום דרישת הסיוע מאפשרת לבית המשפט להסתפק בעדות הקרבן בלבד, גם מקום בו אין כל תוספת ראייתית כאמור. בע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 216 (2002), אומר בית המשפט:

"מלשון הסעיף עולה כי בית-המשפט רשאי להסתמך על עדות יחידה של מתלוננת, ובלבד שיפרט מה הניע אותו להסתפק בעדות זו. זוהי דרישת "ההנמקה המיוחדת" שתפסה את מקומה של דרישת הסיוע שנדרשה בעבר לשם הרשעה בעבירת מין (ראו, למשל, דברי השופט אריאל ב[ע"פ 288/88](http://www.nevo.co.il/case/17946334) גנדור נ' מדינת ישראל (להלן - עניין גנדור [1]), בעמ' 49-48). בהיעדר דרישת סיוע יכולה הכרעת-הדין להיות מושתתת על מימצאי המהימנות שקבע בית-המשפט ועליהם בלבד. אשר-על-כן מידת הזהירות מחייבת כי ההנמקה תהא "ממשית". "...ככל שהעדות העיקרית 'חלשה' יותר, תידרש הנמקה 'ממשית' יותר..." (י' קדמי על הראיות (להלן - קדמי [43]) (כרך א), בעמ' 159). למידת הפירוט הנדרשת לשם עמידה בחובת ההנמקה לא נקבע שיעור, והדבר ייקבע על-פי הנסיבות (ראו [ע"פ 4043/93](http://www.nevo.co.il/case/17921861) פלוני נ' מדינת ישראל [2], בפיסקה 1 לפסק-דינו של השופט טל). עם זאת ברור כי כאשר התרשמותו של בית-המשפט ממהימנות המתלוננת נתמכת בראיות חיצוניות - די בכך כדי לספק את דרישת ההנמקה (קדמי (כרך א) [43], בעמ' 162). כך, למשל, נקבע כי תלונתה המיידית של מתלוננת או העובדה שהגיעה נרגשת ופרועה בעת הגשת תלונתה די בהן כדי לספק את אותו חיזוק הנדרש לשם עמידה בדרישת ההנמקה (עניין גנדור [1], בעמ' 50). מכוח קל וחומר, הגורמים הראייתיים שנקבעו בעבר כמספקים את דרישת הסיוע יספקו גם את חובת ההנמקה שבאה במקומה".

10 . ניתן למצוא בפסיקה אמירות שונות בנוגע לחובת ההנמקה המיוחדת הנ"ל. למשל, ב[ע"פ 4043/93](http://www.nevo.co.il/case/17921861) **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 18.12.94) מצא בית המשפט כי " מתן אמון מלא ובלתי מסויג בעדותה של המתלוננת על פי ההתרשמות מן הצורה שבה מסרה את עדותה " בצירוף גורמים ראייתיים תומכים כמו שקריו של הנאשם, ממלאים את דרישת ההנמקה. ב[רע"פ 2882/04](http://www.nevo.co.il/case/5862411) **נקדימון נ' מדינת ישראל**,(ניתן ביום 1.4.04), הסתפק בית המשפט במתן אמון במתלוננת בצירוף לתלונה מיידית. ב[ע"פ 5182/98](http://www.nevo.co.il/case/6225561) **פלוני נ' מדינת ישראל**, (ניתן ביום 18.7.99) מצא בית המשפט כי חובת ההנמקה התמלאה כאשר נמצאו תמיכות חיצוניות לעדות המתלוננת כמו הבדיקה הרפואית שבה הסתבר כי אינה בתולה, בצירוף לכך שלא הובאה כל אפשרות אחרת פרט לעבירות המין לאובדן הבתולין, ובצירוף התנהגות הנאשם לאחר שנתפס, ובריחתו מן הארץ.

רואים אנו כי למרות ביטול דרישת התוספת הראייתית הכניסו בתי המשפט, בדלת האחורית, את אותן דרישות ששימשו בעבר כתוספת ראייתית, במסגרת חובת ההנמקה.

11. עוד ראוי לציין כי מקום בו התשתית הראייתית התומכת בגרסת המתלוננת הינה מועטה רשאי בית המשפט לבסס את הנמקתו על התרשמותו הבלתי אמצעית מעדותה.

ב[ע"פ 1442/06](http://www.nevo.co.il/case/6199917) **מדינת ישראל נ' פלוני** (ניתן ביום 1/9/08) אומר בית המשפט העליון:

מקובל עליי כי על בית המשפט לנקוט זהירות רבה בקביעת ממצאי מהימנות. קביעת ממצאי מהימנות אינה עניין ל"תחושות" גרידא, אלא היא צריכה להיות פרי מכלול של שיקולים, כהגיונה הפנימי של העדות, עמידתה במבחן יתר הראיות בתיק, הקוהרנטיות הפנימית שלה, סימני האמת העולים מן העדות וההתרשמות מאופן מסירתה. יחד עם זאת, גם בהינתן העובדה שכל אדם מגיב בדרכו למצבי לחץ ומתמודד באופן שונה עם אירועים טראומטיים, איני סבורה כי ניתן או רצוי להקל ראש בערכה של ההתרשמות הבלתי-אמצעית מן העדים העולים על דוכן העדים, מספרים את סיפורם ונחשפים ברגעי חולשה, מבוכה וכאב. להתרשמות מן העד יש חלק נכבד בהערכתו של שופט את עדותו ואת מהימנותה.

12. עוד יש לציין כי קביעת ממצאים על סמך התרשמותו של השופט בלבד יוצרת קשיים רבים ועל כן דומני כי ככלל יזהר בית המשפט מלסמוך אך ורק על התרשמותו הבלתי אמצעית וינסה לאתר נקודות אחיזה נוספות בשלל הראיות שבפניו כדי לקבוע ממצאי מהימנות. ההסבר לכך ברור, שהרי ההתרשמות מעדות ישירה ובלתי אמצעית עשויה להשתנות והיא תלויה לא רק בעד אלא גם במתבונן. כך ניתן למצוא מקרים בהם שופטים שונים התרשמו בדרך שונה, ואף הפוכה, מאותו עד שעמד בפניהם (ראה מאמרו של פרופ' עימנואל [גרוס "חקר האמת והביקורת השיפוטית"](http://www.nevo.co.il/safrut/book/6688) **עיוני משפט** כ 551, 564 ואילך(תשנ"ז)).

13. כל אדם עשוי להגיב במהלך עדותו בדרך שונה. לכל אדם מטען אישי אחר עמו הוא מגיע לעדות. כל אדם עשוי להגיב למצבי לחץ באופן אחר. יש מי שמדחיק מאורע טראומתי, ויש מי שדווקא נוהג לחזור ולדון בו שוב ושוב. יש מי שבזיכרונו נחקק כל פרט ופרט מהאירוע, ויש מי שבזיכרונו נחקקים רק עיקרי העובדות והוא מדחיק את כל פרטי הלוואי. יש מי שמעמד מתן העדות גורם לו לחץ ובלבול, ויש מי שדווקא מתעשת ומתרכז ומשתדל לדייק בכל מילה היוצאת מפיו. כך למשל ב[ע"פ 9352/99](http://www.nevo.co.il/case/6151033) י**ומטוביאן נ' מדינת ישראל**, פ”ד נד(4) 632 (2000), חוזר בית המשפט על קביעת בית המשפט המחוזי האומר:

"עיקר הוא התרשמותנו מהעדויות: שמענו את העדויות. נוכחנו בכנות עדותה של המתלוננת בעניינים נשוא האישום. המתלוננת העידה באופן חרישי ובכאב. היא היתה מפוחדת. בקטע מעדותה בכתה... בתשובה לשאלת בית המשפט מדוע היא בוכה לפתע הסבירה: 'קודם כל על מה שקרה לי שנים'. לא בנקל גוללה המתלוננת לפנינו בעדותה מסכת חיים קשה של שלוש עשרה שנות נישואין. הדברים יצאו מפיה בקושי, בביישנות. דבריה לא היו רהוטים ואף לא סדורים. אין זו תמונה אופיינית למי שבאה למסור עדות כזב כדי לזכות, כטענת הבעל, ביתרון בהליכי גירושין. המתלוננת איננה מתוחכמת. לעומתה, הנאשם הוא סוחר ממולח ומפולפל. עדותו של הבעל היתה חמקמקה, יהירה, פתלתלה ולא אמינה".

14. דומה שאין מבחן אחד על פיו תקבע מהימנותו של עד. התרשמותו של בית המשפט צריכה להיעשות על פי מכלול הראיות שבאו בפניו מהן יגבש התרשמות כוללת על עדותו של העד. בית המשפט יבחן את העדות במבחן פנימי - מתוך השוואה לחלקיה השונים של העדות ועל פי מבחן חיצוני – השוואה לשאר העדויות שהובאו.

ב[ע"א 1516/99](http://www.nevo.co.il/case/5774519)  **לוי נ' חיג'אזי**, פ”ד נה(4) 730, 748 (2001), אומר בית המשפט:

"עם זאת, התנהגותם של העדים ומה שעשוי להתפרש כגרסה עקבית וכאותות אמת עלולים לעתים להטעות ויש להיזהר מכך. כאשר, בצד הגרסה שבראיות, קימים נתונים חיצוניים, אובייקטיביים שהינם רלבנטיים לבחינת אמיתות הגרסה, שומה על בית המשפט, במסגרת קביעת ממצאיו, להתמודד עימם ולבחון את השלכתם והשפעתם על גרסת העדויות. "הבחינה הפנימית" של העדויות ניזונה מהתרשמות מהעדים ומסימני האמת המתגלים במהלך עדותם. "הבחינה החיצונית", נעשית באמצעות העמדת העדויות מול מערך הנתונים האוביקטיבי, וזה תהליך ניתוח הגיוני, הניזון משכל ישר ונסיון חיים".

15. חשוב להוסיף גם כי ההתרשמות החיצונית מחייבת בחינה והתייחסות גם לעדות הצד האחר. כאשר מוצא בית המשפט כי עדות מתלוננת בעבירות מין מהימנה עליו, משתמע מכך כי מצא שעדותו של הנאשם, אם העיד ומסר גרסה סותרת, אינה מהימנה. לכן לא ניתן לקבוע ממצאי מהימנות רק בדרך בחינת עדותה של המתלוננת ללא בחינה מנגד של עדות הנאשם, כפי שמנגד לא ניתן לבסס ממצאי מהימנות על בחינת עדות הנאשם בלבד ללא בחינתה אל מול עדויות התביעה.

ההתרשמות הכוללת של בית המשפט מהעדויות נעשית בסופו של המשפט, כאשר בית המשפט מביא בין השיקולים את כלל הראיות שהובאו על ידי הצדדים.

16. הערה נוספת אותה יש לזכור בטרם בחינת הראיות הינה כי במשפט פלילי, ובמיוחד כאשר בית המשפט נדרש להכריע בין גרסאות סותרות, יש ליתן משקל מיוחד לדרישה שהמאשימה תשכנע באשמתו של נאשם מעבר לכל ספק סביר.

כך ב[ע"פ 892/07](http://www.nevo.co.il/case/5733554) **גרנדיבסקי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 26/5/08) נאמר:

" במשפט הפלילי נדרשת מן התביעה מידת הוכחה כדי שכנועו של בית המשפט מעבר לכל ספק סביר ... על פי תפיסותינו המשפטיות והחברתיות איננו שוקלים הרשעה בדין או זיכוי רק על פי מאזן ההסתברות לטובת צד אחד. המשמעויות של הרשעה בדין הפלילי הן, בדרך כלל, חמורות יותר מן הזכייה או ההפסד בהתדיינות אזרחית. לכן נקבעו במשפט הפלילי קריטריונים יחודיים ומחמירים בעניין חובת ההוכחה ומידתה.

אין הרשעה בדין אלא אם הוסרו כל הספקות הסבירים. אם קיים ספק סביר, אין מרשיעים, שכן מוטב שעבריין ייצא זכאי בדינו מאשר שאדם יורשע למרות שנותר ספק סביר באשמתו, שכן גישה אחרת יכולה להוליך להרשעתו של חף מפשע ".

(ראה גם [ע"פ 1003/92](http://www.nevo.co.il/case/17910193) **רסלאן נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 23/1/97)).

17. בבואנו להכריע את הדין במקרה הנוכחי, על סמך עקרונות אלו, מתחייבת המסקנה כי נותר ספק באשמתו של הנאשם. ודוק , בקביעה כי המאשימה לא עמדה בנטל להוכיח את אשמתו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר, אינה אומרת כי הוכח שדברי המתלוננת אינם אמת, אלא רק כי קיימת אפשרות סבירה שהעובדות אינן כנטען על ידה .

18. כפי שציין חברי בהרחבה מסתבר כי בכל תקופת הנישואים הקצרה ידעו יחסי המתלוננת והנאשם עליות ומורדות. מדובר בקשר נישואים קצר. המתלוננת הגיעה לקשר הנישואים ללא כל ניסיון מיני קודם ואך טבעי הוא כי תחילת היחסים האינטימיים בין בני הזוג לוו במתחים, באי הבנות, בחששות ולעיתים אף ברתיעה. לכך נוספו קשיים אובייקטיביים כאשר התברר כי למתלוננת קושי פיסי בקיום יחסי מין תקינים. לא מדובר בקשיים בעלמא שהרי המתלוננת פנתה לקבלת ייעוץ, לא רק מחברות, אלא אף פנתה לרופאה ד"ר ס' ו'. ברי על כן כי העיסוק הרב בנושא והרצון בקיום יחסי מין תקינים, רק הוסיף והעמיק את המתחים והחששות של בני הזוג ופגע ביחסים שביניהם.

ב[ע"פ 2346/98 ימיני נ' מדינת ישראל, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5827933)(3) 617, 629 (1998) אומר בית המשפט:

" הרגישות המיוחדת שבמערכת יחסי בני-זוג המורכבת מרבדים רגשיים רבים ושונים, החיכוך היומיומי, המגע התמידי, השהות המשותפת תחת קורת גג אחת וקיום יחסי-מין כחלק אינטגרלי מחיי הנישואין - כל אלה יוצרים מערכת יחסים מורכבת, רגישה, שברירית, הפכפכה, רווית קשיים, מתחים, מריבות, התפייסויות, עליות ומורדות, העלולה לטשטש את הגבול בין הסכמה לסירוב. עם זאת, אין להטיל ספק בכך שיש שבעל מקיים עם אשתו יחסי-מין בכפייה, בעל כורחה וחרף התנגדותה. ומשכך נעשה, הרי זה אינוס ".

19. על רקע כל אלו צריך לבחון בזהירות את עדותה של המתלוננת בדבר ביצוע מעשים בכפיה, ויתכן כי הניסיונות הרבים שנעשו לקיום היחסים, מתוך רצון משותף, לא הסבו למתלוננת הנאה ואולי אף הביאו אותה לכלל כאב, ולתסכול.

20. איני מתכוון לשוב ולחזור על גרסת המתלוננת שפורטה בהרחבה על ידי חברי אך אבהיר מדוע הגעתי למסקנה שעדותה אינה מספקת כדי לבסס עליה הרשעה במידת הראיה הדרושה בהליך פלילי.

21. כפי שפרט חברי, המתלוננת פנתה לבדיקות רפואיות רבות ובין היתר לרופאת הנשים ד"ר ס' ו'. אף אחד מהרופאים לא אבחן סימני אלימות על גופה של המתלוננת. ד"ר ס' ו' העידה כי המתלוננת שוחחה עמה בהרחבה על יחסיה עם בעלה ועל קיום יחסי המין ביניהם אולם לא סיפרה מעולם כי אלו נעשו בכפיה.

ניתן היה לחשוב כי המתלוננת לא סיפרה על האלימות מצד בעלה בשל חוסר נעימות, ביישנות וכדומה, אולם מעדותה של הרופאה עולה כי המתלוננת שוחחה עמה על נושאים אינטימיים ביותר עד כי הרופאה אמרה כי "היא סיפרה לי דברים שאפילו לאחות לא מספרים" (עמ' 44).

22. אמנם בני משפחת המתלוננת, בניגוד לרופאים, העידו כי ראו סימני אלימות על גופה, כמו סימנים בלחי, סימן על הגב ועוד, אולם קשה לקבל את עדותם כמהימנה. אם מדובר היה בסימנים כאלו שאביה ואחיה ראו, גם ללא שחשפה את גופה בפניהם על אחת כמה וכמה כי הרופאים היו רואים סימנים שכאלו.

ראוי לציין כי המתלוננת בעדותה במשטרה סיפרה כי בעקבות מעשי האלימות מצד הנאשם נאלצה לפנות לטיפול רפואי (למשל ת/16 שורה 23) אולם לא הוצג שום מסמך המעיד על טיפול רפואי שכזה.

23. טעם נוסף מדוע יש להבנתי להטיל ספק במהימנות גרסת המתלוננת נעוץ באופן חשיפת האירועים בפני החוקרים. כפי שציין חברי בהרחבה המתלוננת פנתה למשטרה ביום 27/1/03, כלומר כעשרה ימים לאחר שעזבה את ביתה ועברה לבית הוריה (ת/16). בעדותה הראשונה אין כל אזכור של עבירות המין. רק ביום המחרת, מבלי שאירע כל אירוע מיוחד פרט למעצרו של הנאשם, החלה המתלוננת לספר אודות עבירות המין (ת/17). בהודעתה הסבירה כי לא חשה בנוח לספר על מעשיו של בעלה הואיל והינה מבית מסורתי. אולם קשה לקבל הסבר זה שהרי המתלוננת חשפה בפני השוטר פרטים אינטימיים למכביר. הרושם העולה מתיאוריה של המתלוננת אינו תואם את אופן חשיפת אירועים אינטימיים על ידי מי שרק יום קודם לכן חששה והתביישה לספרם.

24. אמנם אין להתעלם מההלכה הברורה והמוכרת ולפיה קרבנות עבירות מין, ובמיוחד כאשר העבירות נעשות במשפחה, עשויים לכבוש את עדותם זמן רב עד שלפתע יחשפו את שאירע להם ([ע"פ 2485/00 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5816508)(2) 918, 926 (2001); [ע"פ 10830/02 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6241333)(3) 823 (2004); [ע"פ 10189/02 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד ס](http://www.nevo.co.il/case/6241096)(2) 559 (2005)). עם זאת הלכה היא שראוי למצוא הסבר מניח את הדעת לכבישת העדות ולמועד החשיפה ([ע"פ 202/56 פרקש נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד יא](http://www.nevo.co.il/case/17937589) 677, 681 (1957); [ע"פ 185/88 יהלום נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17940719)(1) 541, 550 (1989)).

במקרה הנוכחי לא נמצא הסבר מניח את הדעת מדוע ב-27/1/03 לא הוזכרו עבירות המין ו"נכבשו" על ידי המתלוננת ומדוע למחרת היום חשפה את המעשים ללא כל רתיעה וללא כל בושה.

25. עוד אוסיף ואציין כי מתיאוריה של המתלוננת עצמה מתברר כי בין בני הזוג היתה מערכת יחסים מורכבת, שידעה עליות ומורדות. המתלוננת עצמה סיפרה כי לעיתים לא רצתה לקיים יחסי אישות עם בעלה והתנגדה אולם לעיתים אחרות הסכימה ברצון. כאשר סיפרה על מקרים בהם התנגדה לקיים יחסי מין, הבהירה כי לעיתים קרובות לא הביעה כל התנגדות שכן ביקשה לרצות את בעלה. ושוב יש לזכור כי לבני הזוג היו קשיים בתחילת הנישואים בקיום יחסי מין. שניהם רצו בכך והמתלוננת אף פנתה לקבלת יעוץ כדי להצליח בקיום היחסים.

נסיבות אלו משליכות על בחינת מהימנות גרסת המתלוננת ועל הקביעה האם הביעה התנגדות או הסכימה לקיום היחסים, בכל אחד מהמקרים.

26. אין חולק כי לכל אישה זכות מלאה על גופה והזכות לסרב לקיים יחסי מין בלי הסכמתה גם אם במצבים אחרים הסכימה לקיימם. כך למשל ב[ע"פ 2346/98](http://www.nevo.co.il/case/5827933) הנ"ל אומר זאת בית המשפט באופן ברור:

"באשר לכל אישה, בכל מצב, בכל מערכת יחסים ובכל שלב של יחסים, האדנות המלאה על גופה והזכות המלאה לסרב לקיים יחסי-מין, גם אם בהזדמנויות אחרות קיימה יחסים כאלה עם אותו בן-זוג בהסכמה ".

(ראה גם יובל לבנת "אונס, שתיקה, גבר, אישה (על יסוד אי-ההסכמה בעבירת האונס)" **פלילים** ו 187 (1997); [ע"פ 11847/05](http://www.nevo.co.il/case/5787433) **מדינת ישראל נ' פלוני** (ניתן ביום 23/7/07); [ע"פ 115/00 טייב נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5678391)(3) 289, 330 (2000)).

כך יכול להיות כי אישה תביע אהבתה לגבר, בין לפני מעשי האינוס ובין לאחריהם ואין בביטויי אהבה לשלול את האפשרות כי סירבה לקיום יחסי מין במועד בו התקיימו.

27. עוד ראוי להזכיר כי הלכה היא שרצונה החופשי של אישה שמור לה בכל שלבי המעשה ובכל שלב רשאית היא לסגת מהסכמתה (ראה [ע"פ 235/90 חדד נ' מדינת ישראל, פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17915637)(1) 209, 214 (1991); [ע"פ 7951/05](http://www.nevo.co.il/case/6238635) **מדינת ישראל נ' פלוני** (ניתן ביום 7/2/07)).

28. עם זאת ברי כי מקום שבו אישה מביעה רצון לקיום יחסי מין אך משנה דעתה נדרש להוכיח גם כי שינוי זה הובע באופן שיעביר את המסר למבצע העבירה (ראה [ע"פ 65/55 רבצ'ק נ' היועץ המשפטי, פ"ד ט](http://www.nevo.co.il/case/20306556) 1373, 1378; [ע"פ 2606/04](http://www.nevo.co.il/case/5709733) **בנבידה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 26.4.06)).

29. מהעדות שבפנינו נותר ספק האם המתלוננת העבירה מסר כזה לנאשם. מעדותה של המתלוננת עצמה עולה כי היו מקרים שבהם החלו היחסים בהסכמה אולם בשלב כלשהו שינתה את רצונה (עמ' 54, 56). כן הבהירה כי לעיתים תוך כדי קיום היחסים היתה משמיעה קולות; הנאשם לא אהב את השמעת הקולות והיה סוטר לה (עמ' 54), בשל הסטירות לא רצתה להמשיך בקיום היחסים. קשה להבין מעדות זאת האם הסטירות שנועדו להפסיק את השמעת הקולות היו בטרם הבעילה או אחריה וקשה להבין האם היה בהתנהגותה של המתלוננת כדי להעביר את המסר כי ביקשה להפסיק.

מאידך מספרת המתלוננת גם על מצבים בהם היחסים החלו שלא בהסכמה אולם הסתיימו בהסכמה (עמ' 116). אין ספק כי הפסקת התנגדות של קרבן לאונס אינה מהווה בהכרח הסכמה ואינה שוללת את קיום יסודות עבירת האינוס, אולם כאשר עוסקים במערכת יחסים מורכבת בין בני זוג, עשוי להתעורר ספק בשאלה האם ההסכמה המאוחרת נובעת רק מהמעשים המוקדמים, ממעשי אלימות, איומים, כפייה וכדומה, או שמא מדובר בפיוס שבין אוהבים וקיום יחסי מין בהסכמה מלאה (ראה [ע"פ 252/99 ביטון נ' מדינן ישראל, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/5688466)(5) 88 (1999); [ע"פ 2606/04](http://www.nevo.co.il/case/5709733) הנ"ל).

30. המתלוננת עצמה הוסיפה והעידה גם כי הבינה שמעשיו של הנאשם כלפיה מהווים אינוס רק לאחר שנפרדה ממנו. די בנסיבות כאלו להותיר בלבנו ספק באשמת הנאשם בדבר קיום יחסי המין שלא בהסכמה חופשית מצד המתלוננת.

31. אוסיף לכל אלו כי בעדות המתלוננת נמצאו סתירות. כך למשל, כפי שציין חברי, התברר כי בחלק מהמועדים בהם טענה כי הושארה כלואה בביתה, נראתה המתלוננת במקומות אחרים, כמו בבנק וכדומה. אף אם יתכן וניתן למצוא הסבר לסתירות אלו יש בהן כדי לכרסם במהימנות הגרסה.

32. בנוסף אעיר כי גם ההתרשמות הבלתי אמצעית מעדותה של המתלוננת בפנינו אל מול ההתרשמות מעדות הנאשם הותירה בליבנו ספק בגרסתה.

כאמור לעיתים אין מנוס אלא לסמוך על התרשמות בלתי אמצעית מעדותו של עד אלא שבמקרה זה גם ההתרשמות מעדותה של המתלוננת ומאופן מסירתה מותירה ספק באשמת הנאשם.

33. בטרם סיום אעיר כי חברי מצא כי למתלוננת מניעים פסולים להגשת התלונה ולמסירת עדותה כנגד הנאשם. איני משוכנע כי אכן מניעים אלו הם שהביאו להגשת התלונה ובהחלט יתכן שהמתלוננת, לאחר שנפרדה מבעלה, ציירה לעצמה את יחסיה באופן כפי שתואר על ידה. עם זאת אעיר כי בהליך פלילי נאשם אינו צריך לשכנע כי קיים אצל המתלונן מניע להעליל עליו עלילות שוא. שאלת המניע להגשת תלונה על ידי המתלונן אינה מכריעה את גורלו של נאשם לשבט או לחסד ([ע"פ 4127/94](http://www.nevo.co.il/case/17922150) **קזמוס נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 29.10.95)). הואיל ועל המאשימה לשכנע באשמתו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר די כי "יעלה בידי הסניגוריה להצביע על מניע אפשרי, מתקבל על הדעת, העשוי לשמש הסבר למסירת עדות מפלילה שאינה אמת" ([ע"פ 4127/94](http://www.nevo.co.il/case/17922150) הנ"ל).

על כן אף שאיני משוכנע שהוכחו המניעים למסירת העדות, די באפשרות שמניע פסול הוא שהניע את המתלוננת להגשת תלונתה, כדי להטיל ספק באשמת הנאשם.

34. שים לב לכל האמור, הנני מצטרף לפסק דינו של חברי ומסכים כי הנאשם יזוכה מכל העברות המיוחסות לו.

|  |
| --- |
|  |
| **ר. סוקול, שופט** |

**השופט י' אלרון [אב"ד]**

אני מסכים לתוצאה אליה הגיע השופט סעב ולאמור בהערותיו של השופט סוקול.

|  |
| --- |
|  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |

אשר על כן, אנו מחליטים לזכות את הנאשם מהעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, כאמור בחוות דעתו של השופט כ. סעב.

**ניתנה היום, יז' כסלו תש"ע , 04 נובמבר 2009, במעמד באי כח הצדדים והנאשם.**
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |  | **ר. סוקול, שופט** |  | **כ. סעב, שופט** |

י. אלרון 54678313-3028/06

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן