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**הכרעת דין**

**השופט י' אלרון [אב"ד]:**

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של אינוס, ניסיון אינוס ומעשה מגונה, בניגוד [לסעיפים 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ו- [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**) בהתאמה.

המעשים המיוחסים לנאשם בוצעו בל.פ., ילידת 1984 (להלן: **"המתלוננת"**), בת זוגו לשעבר ואם בתו.

א. **תמצית עובדות כתב האישום:**

על פי הנטען בכתב האישום, בעת הרלוונטית למתואר בכתב האישום התקיים "קשר קונקרטי" בין הנאשם למתלוננת לגבי בתם המשותפת.

ביום 09.02.09, הגיעה המתלוננת עם הנאשם לדירה ששכר בעיר נהריה, על מנת לסייע לו בניקיונה וסידורה, לקראת ביקורה העתידי של ילדתם המשותפת בדירה.

לטענת המאשימה, לאחר שהמתלוננת סיימה לנקות ולסדר את הדירה, בהיותה בסלון, כפה הנאשם עצמו עליה בכך שמשך אותה אליו בידיה בכוח והצמידה לקיר. בהמשך, הנאשם הרים את המתלוננת ונשאה לחדר השינה, שם השכיבה על המיטה על גבה כשהוא אוחז בידיה מעל ראשה למרות צעקותיה ותחינותיה כי יחדל ממעשיו.

הנאשם, כך נטען, משך את חולצת המתלוננת וחזיתה וליקק את פטמתה, כל זאת בכוח, שלא בהסכמתה ולשם גירוי סיפוק וביזוי מיניים.

בעוד המתלוננת שכובה על המיטה מתחת לגופו, הנאשם פתח את מכנסיה והפשיטה ממכנסיה ותחתוניה. לאחר מכן הוציא את איבר מינו וניסה להחדירו לאיבר מינה, שלא בהסכמתה בכוח ולמרות התנגדותה.

בשל התנגדות המתלוננת, לא עלה בידי הנאשם להחדיר איבר מינו לאיבר מינה, אולם החדיר אצבעותיו בכוח לאיבר מינה, שלא בהסכמתה וחרף התנגדותה.

**ב. תשובת הנאשם לכתב האישום:**

הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום וטען כי תלונת המתלוננת אינה אלא עלילת שווא ותו לא.

בסיכומיו בכתב, טען ב"כ הנאשם כי הנאשם אינו חולק על כך כי בשעות הבוקר של יום 09.02.09 הגיע יחד עם המתלוננת לדירתו.

יחד עם זאת, הוסיף וטען כי לגרסת הנאשם שהתה בדירתו "מספר דקות בלבד" ולאחר מכן, עזבו יחדיו את הדירה "כל אחד ליעדו בלי שקרה ביניהם דבר".

ג. **פרשת ראיות התביעה:**

עדות המתלוננת היוותה את הנדבך המרכזי בראיות המאשימה. לחיזוק גרסתה, הביאה המאשימה את עדויות אביה, חברתה, בן זוגה הנוכחי וחוות דעת המתייחסות לבדיקות גניקולוגיות שנערכו לה בסמוך לאחר האירוע נשוא כתב האישום.

בנוסף לכך, הונחו בפנינו דו"ח ביצוע עימות והתקליטור המתעד עימות זה (ת/15 – ת/15א') שנערך בין המתלוננת והנאשם, פלטי איכונים של השיחות היוצאות והנכנסות של הנאשם במועדים הרלוונטיים, תצלום ה"המטומה" בזרועה השמאלית כפי שתועדה עם מסירת תלונתה, תיעוד תצלומי של דירת הנאשם בה על פי הנטען בוצע המעשה (ת/10).

בנוסף לכך, הוגש דו"ח פעולה של רס"ר שטרית חי שנתבקש לבצע את מעצרו של הנאשם לאחר הגשת תלונת המתלוננת ביום 09.02.09, ובו צוין כי לאחר שהודיע לנאשם על דבר החשד לאונס המיוחס לו, הנאשם "ידע במה מדובר, חשד שהיא תתלונן עליו, לדבריו היא ממציאה זאת ואף התייעץ היום עם שוטר מעכו בשם משה סיסטה על כך שהוא רוצה להתרחק מל.פ (המתלוננת - י.א)".

עדות המתלוננת:

תלונת המתלוננת הוגשה ביום 9.2.09 בשעה 16:30, שעות ספורות לאחר שאנסה הנאשם, לדבריה (ת/22).

בהודעתה, סיפרה תחילה על הכרותה את הנאשם ועל הקשר הזוגי עימו לפני ואחרי הולדת בתם המשותפת ופרדתם. לדבריה, הכירה את הנאשם בגיל שש עשרה, וכשנה לאחר מכן הרתה לו. לאחר הלידה התפרקה הזוגיות בניהם, אולם המשיכו להיות בקשר על רקע היותם הורים לילדה המשותפת (שם).

מוקדם יותר באותו היום, כך סיפרה, הגיעה לדירת הנאשם, אותה שכר לאחרונה, על מנת לסייע בניקויה וסידורה לקראת ביקורה הצפוי של ילדתם המשותפת בדירתו (שם).

לאחר שסיימה מלאכתה, לדבריה, בעת שישבה על ספה בסלון הדירה, אחז בה לפתע הנאשם ומשכה אליו בחוזקה, חרף התנגדותה. המתלוננת אף הציגה סימן שהותירה, לדבריה, אחיזת הנאשם, אותו תיאר גובה אמרתה כ"סימן בצבע אדום סימן טרי מעל כף יד שמאל" (שם, בשורות 49-69).

המתלוננת תיארה את שאירע אז:

"ואז הוא הרים אותי על הידיים שלו ולקחת אותי לחדר השינה שלו, ושם הוא השכיב אותי על המיטה על הגב, ביד אחת הוא הרים לי את השתי הידיים מעל הראש והצמיד אותם למיטה וביד השנייה התחיל לפתוח לי את המכנס ... הוא פתח לי את הכפתור ואני עם הרגליים ניסיתי להשתחרר דחפתי אותו עם הרגליים הוא היה במצב של חצי שכיבה עלי הרגלים שלי היו על הבטן שלו כי אני ניסיתי לדחוף אותו מעלי, ואז הוא התחיל להפעיל יותר כוח, הוא תפס לי את השיער עם הידיים שהיו כלפי מעלה כדי שאני לא יוכל להשתחרר, ועם היד השנייה הוא החזיק לי את הרגלים, ועם הרגליים שלו הוא הוריד לי את המכנסים ואז הוא שם את הרגליים שלו על הרגליים שלי ועם יד אחת שלו הוא משך את המכנסיים שלו למטה כאשר עם היד השנייה הוא כל הזמן החזיק לי את הידיים מעל ראש." (שם, בשורות 53 – 61).

את מעשה האונס עצמו תיארה כך:

ש' (הנאשם – י.א.) הוריד לי את התחתונים ביחד עם מכנסי הג'ינס, הוא הוריד את המכנסיים שלו היה ערום רק בחלק התחתון של הגוף שלו פתח לי את הרגליים וניסה לחדור לתוך איבר מיני, אבל אז התחלתי להתפתל לו בידיים והוא התחיל להתעצבן והכניס לי את האצבעות שלו לתוך איבר המין שלי, ואז הוא ראה שאני התחלתי לבכות ולעשות הרבה רעש, התחלתי לצעוק לו ש' (הנאשם – י.א.) די וגם אמרתי לו שמה שהוא עושה נחשב לאונס ובקשתי ממנו שיפסיק לפני שזה יהיה מאוחר. אבל הוא לא הקשיב והמשיך לדחוף את האצבעות שלו לאיבר מיני ואז התחלתי ממש לצעוק, ואז הוא פתאום קם מעלי ואמר שהוא מצטער." (שם, בשורות 61 – 67).

בזמן המעשה, לדבריה, הנאשם גם ליקק את פטמתה (ת/24, שורות 104 – 110, ור' גם עמ' 12 לפרו', שורות 1 – 3).

לדבריה, משסירבה לומר לנאשם כי היא סולחת לו, הצמידה לקיר ומנע את לכתה. משכך, ועל מנת לחלץ עצמה, אמרה לו כי היא "סולחת לו" (ת/22, ת/25).

כמו כן, ציינה המתלוננת תחושת צריבה באיבר מינה, בעקבות מעשי הנאשם ("שורף לי כרגע דבר שלא היה לי לפני כן") (ת/22, בשור' 91-93).

בעדותה בפנינו, לא סטתה מגרסתה ועמדה על עיקרי עדותה כאמור, על אף שלעיתים לא עמד לה קור רוחה ופרצה בבכי:

"[...] זה היה בסלון הבית שלו וקמתי בשביל ללכת הביתה להוציא את הילדה, באותו רגע, הנאשם קם ותפס אותי וחשבתי שהוא צוחק בהתחלה, לא ייחסתי לזה חשיבות

**....**

ת. הוא תפס אותי בפרקי הידיים (העדה מדגימה תפיסת פרקי הידיים) והצמיד אותי אליו, וחשבתי שהוא צוחק, אז אמרתי לו "ש' (הנאשם י.א.) מספיק עם השטויות עזוב אותי", ואז הוא כאילו תפס אותי ממש חזק, הרים אותי על הידיים שלו ואז הוא לקח אותי לחדר השינה שלו ושם הוא השכיב אותי על המיטה שלו, הוריד לי צד אחד של החולצה (העדה משתהה ומתקשה להמשיך ובוכה) ואז הוא הוריד לי את המכנס והתפתלתי במיטה, ניסיתי להתנגד לו וככל שהפעלתי יותר כוח, גם הוא הפעיל יותר כוח, ואז הוא הוריד את המכנס שלו וניסה להחדיר את איבר המין שלו אבל הוא לא הצליח כי התפתלתי אז הוא החדיר אצבעות לנרתיק." (ר' עמ' 9 לפרו')

המתלוננת הסבירה כיצד גבר עליה הנאשם:

"הוא החזיק אותי כמו שמרימים ילד בידיים ורגליים, לא יודעת להסביר. האחיזה שלו היתה יד אחת בגב ויד אחת מתחת לרגליים.

**ש. אחרי השלב שהוא נשא אותך, מה צורת האחיזה שלו אותך כשאת על המיטה?**

ת. ברגע שהוא הניח אותי על המיטה הוא נשכב עם כל משקל הגוף שלו על הגוף שלי. **...**

**ש. ומה הוא עשה איתך?**

ת. בהתחלה הוא תפס אותי בשתי ידיים מעל הראש, עם יד אחת שלו, ועם היד השנייה הוא ניסה להוריד לי את החולצה. במצב כזה הוא לא יכול להוריד את החולצה אז הוא שיחרר לי את הידיים והמשיך לשכב עלי עם כל המשקל שלו. ואז הוא משך לי את החולצה כלפי מטה ופתח לי את כפתור הג'ינס, משך לי את המכנס למטה עם התחתון" (עמ' 11 לפרו' כך גם בתשובה לשאלת ב"כ הנאשם בחקירתה הנגדית – ראה עמ' 23 שור' 29-31 לפרו').

המתלוננת העידה כי ביקשה מהנאשם לחדול ממעשיו פעמים רבות וניסתה להדוף אותו מעליה, אך ללא הועיל: "[...] ככל שהפעלתי יותר כוח גם הוא הפעיל יותר כוח." (עמ' 24 לפרו').

זאת ועוד, סיפרה כי משיצאה את הדירה, יצא הנאשם בעקבותיה עד הגעתה לבית חברתה. שם, פרצה בבכי ומשזו הרגיעה אותה שיתפה אותה בסיפור המעשה. לדבריה, הייתה זו חברתה שאמרה לה כי היא חייבת לגשת לתחנת המשטרה ולהתלונן (עמ' 9 שור' 25-32 לפרו').

מאוחר יותר באותו היום, עת שבה לביתה, הבחין גם אביה בדמעותיה ודיבר על ליבה למען תשתפו בגורם להן. לאחר שנאותה לספר לו על מעשי הנאשם "מבלי להיכנס לפרטים", כדבריה, לקחה אביה לתחנת המשטרה להתלונן על מעשי הנאשם (עמ' 10 שור' 13 לפרו').

כמו כן, בעדותה בפנינו, ידעה המתלוננת לתאר את חדר השינה של הנאשם ("בכניסה לחדר שינה יש מדרגה עליה עולים, החדר שינה הוא כזה גדול, ישר ובפינה מצד ימין יש מחשב, מצד שמאל המיטה והארון, הארון נשען על הקיר מצד שמאל ליד הדלת, ויש שידה מצד ימין של המיטה, וזהו." – ר' עמ' 13 לפרו', שורות 8 – 10, וכן ת/10 – תמונות דירת הנאשם).

המתלוננת בעדותה עומתה עם טענת הנאשם לפיה גרסתה אינה אלא עלילת שווא שנולדה מרצונה לנקום בו עקב סירובו לשאתה לאישה והחלפתה באחרת. בתשובה, הכחישה טענה זו והדגישה כי סיום הקשר הזוגי עם הנאשם היה ביוזמתה, כמו גם את עובדת היותה בזוגיות עם אחר (עמ' 12, 27 לפרו').

כשנשאלה בדבר הסדר המזונות בינה לבין הנאשם, סיפרה המתלוננת כי נאלצה לפנות להוצאה לפועל לאחר שהלה נמנע מלשלמן, אולם לאחר מכן הסכימה "לסגור את התיק" תמורת הבטחתו כי ישלמן באופן סדיר (ר' ת/25 בעמ' 6, וכן עמ' 15 לפרו').

בעדותה בפנינו, המתלוננת עומתה עם טענת הנאשם לפיה נבצר ממנו לבצע את המעשים המיוחסים לו, עקב בעיה רפואית בידיו המקשה עליו לסוגרם ולאמצם, והשיבה כי בעיה מעין זו מעולם לא הפריע לנאשם להיות עם ילדתם המשותפת, לעסוק בתחביבו כמתאגרף או לעבוד לפרנסתו (עמ' 12 לפרו').

לשאלת בא כוח הנאשם, אישרה המתלוננת כי לאחר שילדה את בתם המשותפת, הייתה תקופה בה התגוררה בבית הנאשם יחד עם אימו, עקב סכסוך עם הוריה. כמו כן, אישרה כי קיימה יחסי מין עם בן זוגה כיומיים עובר ליום האירוע נשוא כתב האישום, וכי התקלחה לפני שמסרה תלונתה על מעשי הנאשם. לדבריה, "הייתי במצב של בלבול, והדבר הראשון שעשיתי, זה להוריד את כל מה שקשור אליו מעליי, את כל הזעה." (עמ' 25 לפרו', שור' 12-17).

גרסת חברת המתלוננת

בטרם שבה לביתה, ומייד לאחר שיצאה מהנאשם, פנתה המתלוננת לחברתה, ל'.

ל' העידה בפנינו, ומסרה כי המתלוננת ביקשה לשוחח עימה באותו יום בדחיפות. משהגיעה לביתה, לדבריה, נראתה המתלוננת מבוהלת, מפוחדת ועיניה "אדומות מבכי". לפיכך שאלה אותה כמה פעמים "מה קרה, קרה משהו" או אז פרצה המתלוננת בבכי, לא השיבה לשאלותיה החוזרות ונשנות כמצוין לעיל, עד אשר אמרה "ש' אנס אותי".

עדה זו אישרה כי בזמן זה, הבחינה "בסימן כחול" על יד המתלוננת (עמ' 41 שור' 10 לפרו').

לאחר שהמתלוננת נרגעה, לדבריה, סיפרה לה כי הנאשם "אחז אותה בידיים ודחף לה אצבעות". מששמעה דברים אלו, דחקה בה להגיש תלונה במשטרה.

עוד יצוין, כי לדברי ל', המתלוננת הייתה מודעת להיות לנאשם זוגיות חדשה, אולם זוגיות זו לא הפריעה לה (עמ' 43 – 44 לפרו').

עדות אב המתלוננת, א':

אבי המתלוננת סיפר בעדותו כי מששב לביתו באותו היום, מצא אותה בוכייה בחדרה. לשאלותיו על סיבת בכייה לא השיבה דבר אלא, כעבור זמן מה מששב ודרש השיבה כי נעתרה לבקשת הנאשם לסייע בסידור דירה ששכר ומשסיימה והתכוונה לצאת את הדירה, תפס הלה בידה, מנע את לכתה, הושיבה על המיטה, החל לקרוע מעליה את בגדיה ורק משפרצה בבכי, הניח לה.

עוד סיפר האב כי למעשה "הכריח" את המתלוננת לגשת עימו לתחנת המשטרה, לאחר שזו מיאנה לעשות כן בתחילה ובלשונו:

"לקחתי אותה למשטרה ואמרתי "בואי נספר הכל במשטרה". היא פחדה, לא רצתה ללכת בכוח הכרחתי אותה ללכת איתי למשטרה, הלכנו." (עמ' 30 שור' 22-23).

לשאלות באת כוח המאשימה, סיפר כי מעולם לא ביקש להכריח את הנאשם להינשא למתלוננת, ובהתייחס לטענת הנאשם לפיה הוא מוגבל בהפעלת להפעיל כוח פיזי בידיו, מסר כי הנאשם סיפר לו כי הוא עוסק באגרוף (עמ' 30 – 31 לפרו').

בתשובה לשאלת בא כוח הנאשם, לעומת זאת, הכחיש אבי המתלוננת כי אי פעם התגוררה בבית הנאשם וטען כי מאז ומעולם התגוררה בביתו (עמ' 31 – 32 לפרו').

בן זוג המתלוננת, ג'

בהסכמת באי כח הצדדים, הוגשה הודעת בן זוגה דהיום במשטרה, מיום 16.02.09 (ת/28).

בהודעה זו סיפר כי הקשר הזוגי עם המתלוננת הינו "החל מחודשיים וחצי לערך וכי לאחרונה קיימו יחסי מין ביום 08.02.09".

העד סיפר כי ביום 09.02.09 בשעה 18.00 דווח לו על ידי אחות המתלוננת כי זו האחרונה "הוטרדה מינית" ורק בשעה 20.00 לערך התקשרה המתלוננת וסיפרה לו כי "הותקפה מינית" על ידי בן זוגה לשעבר ואבי ילדתה ובשיחה זו נשמעה כהגדרתו "מדוכאת".

כן סיפר העד על ששמע מפיה כי הנאשם כפת אותה בשתי ידיה בעת שהייתה בביתו, החל להפשיטה והחדיר מספר אצבעות לאיבר מינה למרות התנגדותה וצעקותיה.

עוד השיב לשאלה כי המתלוננת לא נשמעה נסערת "אלא מאוד עצובה ודכאונית" (שם עמ' 1 שור' 19).

בעדותו בפנינו בתשובה לשאלת ב"כ הנאשם לא הכחיש העד כי הוא והמתלוננת קיימו יחסי מין יום לפני האירוע וכי יחסי מין אלו כללו "חדירה רגילה" ללא "משחקים מקדימים" כהגדרת הסנגור בשאלתו.

חוות דעת רפואית – ד"ר נסיה לנג

ד"ר לנג, גניקולוגית מומחית ואחראית המרכז לטיפול נפגעי אלימות מינית בביה"ח פורייה, בדקה את המתלוננת למחרת יום המקרה (ר' ת/13, תעודה רפואית מיום 10.2.09).

בבדיקה נמצאה שריטה באורך 2.2 מ"מ בחלק הפנימי של שפת הפות הקטנה של המתלוננת, וכן "רגישות מאוד ניכרת בכל האזור גם בנקודה הנקראת מבוא העריה, החלק האחורי של קרום הבתולין וקרום הבתולין עצמו", לדעתה, תוצאת "הפעלת כוח יתר באזור" (עמ' 38 לפרו', ת/13, ת/14).

שריטה זו, לדבריה, צפויה לגרום ל"תחושה של שריפה תחושה של צריבה מקומית [...]" (ר' עמ' 37 לפרו').

כמו כן, לדבריה, חבלות באזור זה מחלימות במהרה, כך שיתכן כי ביום שלפני הבדיקה הייתה זו שריטה עמוקה יותר (ר' עמ' 37 – 38 לפרו', וכן ת/14).

לשאלת הסנגור, עמדה מומחית זו על ההבדלים בממצאים באיבר המין לאחר קיום יחסי מין מרצון לעומת מגע מיני כפוי, מהם הסיקה כי מגע מיני נכפה על המתלוננת:

"אני רוצה לציין בהקשר לזה, שביחסי מין מרצון יש הבדל מאוד משמעותי לעומת מגע מיני בטוח, ההבדל מתבטא בכמה מישורים, שאישה מרצון נוצר הגירוי המיני מופרשים נוזלים מבלוטות ריר הנמצאות בפתח הנרתיק והם משמשות חומר סיכה להחדרה של איבר מין או אצבע או כל דבר אחד, זה הבדל ראשון, השני, שהאישה בזמן היחסים מין מרצון, היא מרפה את עצמה, מפשקת את רגליה, ומרפה את שרירי רצפת האגן כך שהיא מאפשרת את החדירה לנרתיק ללא פגיעה וחיכוך עם הרקמות כמו השפתיים הקטנות והאזור שמסביב לקרום הבתולין וקרום בתולין, לכן, בעת יחסי מין או מגע מיני מרצון הסיכון שיהיה פגיעה בשלמות הרקמות – מינימאלית ובוודאי שלא אראה זאת יומיים שלושה אחרי שזה קרה." (ר' עמ' 37 לפרו', שור' 8-17).

יחד עם זאת, אישרה העדה כי החבלה לאיבר מין המתלוננת הייתה יכולה להיגרם גם מקיום יחסי מין מרצון, במידה ומדובר ב"יחסי מין שנעשים כאשר האזור הוא יבש...יש זוגות שהחדירה אצלם ללא הכנה, משחק מקדים ... " (עמ' 37 לפרו', שור' 25-28).

ד"ר לנג עומתה עם הטענה לפיה על השריטה הייתה להתגלות בבדיקה גניקולוגית שעברה המתלוננת בסמוך לאחר תלונתה, והשיבה כי גניקולוג שאינו מתמחה בבדיקה פורנזית של נפגעי עבירות מין אינו מוכשר לגלות פגיעות מהסוג שהתגלה במתלוננת, זאת מאחר ובין היתר הוא חסר את הכלים המתאימים לשם כך, כגון מכשיר הגדלה מסוג "קולוסקופ" וחומר צבע לזיהוי פגיעות עדינות בשלמות הרקמה (ר' עמ' 36 – 37 לפרו').

חוות דעת רפואית – ד"ר א. עזרן

ד"ר עזרן, רופאה גניקולוגית שבדקה את המתלוננת מספר שעות לאחר המקרה, לא מצאה סימני חבלה בגופה. יחד עם זאת, לדבריה, אינה מצוידת במכשור הגדלה וצבע כד"ר לנג, כך שיתכן שזו הבחינה ב"שריטה עדינה" שנעלמה מעיניה במהלך הבדיקה. כמו כן, הסכימה עם בא כוח הנאשם כי שריטה מעין זו יכול שתגרם גם מקיום יחסי מין בהסכמה או מגרד באיבר המין, אך בהסתייגות כי "[...] לא באופן עצמוני צריך להיות לזה גורם...קיום יחסי מין רגילים אם נעשו בהסכמה, יש סיכוך, בדרך כלל, ואין סיבה שזה יגרום לשריטה" (ר' עמ' 45 – 47 לפרו').

ד. **ראיות ההגנה:**

אפנה תחילה לגירסת הנאשם כפי שבאה לידי ביטוי בחקירתו במשטרה ובעדותו בפנינו.

ביום 09.02.09, שעות ספורות לאחר שהגישה המתלוננת תלונתה, הגיע שוטר הסיור, רס"ר חי שטרית, לדירתו על מנת לעצרו. עוד בטרם הודיעו בדבר מעצרו ובאיזה חשד, אמר הנאשם לחברתו, שהייתה במקום, "ידעתי שהיא תתלונן, על זה דיברנו" (ת/7).

בחקירתו הראשונה במשטרה, לאחר שהוזהר בדבר החשדות נגדו עוד בטרם נשאל שאלה כלשהיא, טען הנאשם "זה לא היה חדש זה היה צפוי שזה יקרה" (ת/1, שור' 2-3).

הסבר הנאשם ל"הצלחתו" לחזות נכונה את מעצרו בחשד לאינוס המתלוננת היה, כי מלכתחילה היו יחסיהם בכי רע, וכי "כל כמה חודשים יש לה (למתלוננת – י.א.) קפריזה חדשה נגדי" (ת/1, שור' 3). לדבריו, מערכת יחסיו עם המתלוננת עכורה והוא שמר איתה על קשר בשל אהבתו לילדתם המשותפת בלבד.

עוד טען כי, יחסיהם הידרדרו לשפל חדש כשהכיר את בת זוגו הנוכחית, קשר בו קינאה, לדבריו, המתלוננת, שהונעה למסור תלונת שווא כנגדו על רקע הימנעותו מלשאתה לאישה (עמ' 50 לפרו', ת/2, שור' 109-113).

בחקירה מאוחרת יותר, העלה הנאשם טענה נוספת כי לא יתכן שעשה את המיוחס לו, היות וסובל מ"שבר" באחת מאצבעותיו מזה 5 שנים: "אני לא יכול להחזיק כוס, לא נגעתי בה בשום דרך. יש לי רעלים בידיים קשה לי לסגור את הידיים, קשה לי להתאמץ עם הידיים" (ת/1, שור' 117-115). לדבריו, נבדק "לפני המון שנים", וכי לאחרונה קיבל הפניה לרופא מומחה, אולם לא ניצל אותו עקב מעצרו (עמ' 62 – 63 לפרו', וכן ת/3 עמ' 5-6).

כשעומת הנאשם בחקירתו זו במשטרה עם תיעוד קופת חולים כללית, בה הינו חבר, ולפיו מעולם לא התלונן על שבר באצבע, וקיבל את הפנייתו לרופא מומחה עקב תלונה על "זרמים בידיים" ביום 20.1.09 (דהיינו, כ 20 יום עובר למעצרו), הסביר כי לא ניצל את ההפניה היות וכלשונו, "אנשים עובדים" (ת/3, בעמ' 6).

לנוכח דברי הנאשם בחקירתו כי המתלוננת בתלונתה הונעה משום קנאתה לזוגיותו החדשה והימנעותו לשאתה לאישה, עומת עם העובדה כי גם המתלוננת נמצאת זה מכבר בקשר זוגי עם אחר, ועל כן, לכאורה, נעדרת עניין לסכל את הקשר שלו עם בת זוגו החדשה, השיב הנאשם: "כל שבועיים יש לה חבר חדש. בלי להגזים. ... זו לא פעם ראשונה שהיא מכירה בחור ואומרת שהיא מתחתנת איתו" (עמ' 52 לפרו').

לגרסת הנאשם, שימש כאב מסור לילדה המשותפת לו ולמתלוננת, כשהוא מקפיד לקחתה לגן ולשלם את דמי המזונות המוטלים עליו במועדם. זאת, לדבריו, על אף שכלל אינו בטוח כי מדובר בבתו הביולוגית. לעניין זה, טען כי סרב לבדיקת אבהות היות והמתלוננת איימה עליו כי "אם יעשה את הבדיקה לא יראה את הילדה יותר" (עמ' 49 לפרו'). כשנשאל מדוע, אם כן, נמנע מלנתק את הקשר עם המתלוננת, הדורשת ממנו סיוע בגידול ילדה שאיננה בהכרח שלו ויחסיו עימה בכי רע, השיב: "ולאבד את הילדה?" ומאוחר יותר הסביר: "אני אוהב את הילדה, גם אם היא לא שלי." (עמ' 61 לפרו').

כשנשאל, אם כן, האין מעצרו מנוגד לאינטרס המתלוננת באשר משמעותו אובדן סיוע משמעותי עבורה, השיב: "היא לא עובדת, אין שום סיבה שלא תוכל לקום בבוקר ותיקח את הילדה לבית ספר, אלא אם כן היא יוצאת לבלות בלילה ומזניחה את הילדה. במילים של הילדה, ממש. "אמא הולכת בלילה ומשאירה אותי לבד". ובהמשך: "רציתי לבדוק מה קורה עם הילדה." (עמ' 55 לפרו')

ביחס לאירועי יום המקרה, נשאל הנאשם מדוע הזמין את המתלוננת לביתו בהתחשב ביחסיהם העכורים, השיב כי ביקור המתלוננת לא היה אלא **למספר דקות בלבד**, וזאת, כאמור, בניגוד לגרסתה (עמ' 51 לפרו).

הנאשם נאלץ לחזור בו מאמרה זו ולהודות כי **"אין לו זמנים"**, כהגדרתו, משעומת עם פלט שיחות טלפון ולפיו שיחה שקיים, לדבריו, עם חברתו בנוכחות המתלוננת עם סיום ביקורה בדירתו, התרחשה **כשעתיים** לאחר שהחל ביקורה, בהתאם לגרסת המתלוננת דווקא (עמ' 56 – 61, ובפרט עמ' 60 – 61 לפרו').

כמו כן, טען הנאשם כי במהלך ביקור המתלוננת, כף רגלה אף לא דרכה בחדר השינה בדירתו. אולם, לא ידע להסביר, משכך, מדוע החליף את המצעים בחדר השינה עם תום ביקורה (עמ' 65 לפרו').

משנתבקש הנאשם להסביר את עדויות אבי המתלוננת וחברתה בדבר מצבה הנפשי הקשה בסמוך לאחר ביקורה בדירתו, טען כי ככל הנראה תומרנו על ידי המתלוננת, אותה כינה "שחקנית טובה" (עמ' 54 לפרו').

בחקירתו במשטרה טען כי "לא נגע" במתלוננת "בשום דרך" היות ו: "בחברה שלי אני לא נוגע אני שומר מגע" (ת/1, שור' 114). משנתבקש להסביר, בעדותו בפנינו, כיצד אמרתו מתיישבת עם טענתו לפיה חברתו אמורה הייתה להגיע באותו היום "לישון איתו צהרים", השיב:

"אנחנו הולכים לישון, לא תכננו לשכב. לנוח צהריים" (עמ' 65 לפרו').

לשאלת באת כוח המאשימה, הסביר הנאשם כי כוונתו ב"שומרים נגיעה" הינה כי "לא שוכבים ביחד", אולם "לחבק" ו"לנשק" מותר. אולם, משעומת עם גרסת חברתו, לפיה השניים עודם מקיימים יחסי מין גם לאחר חזרתו בתשובה, רק בתדירות נמוכה יותר, הסכים כי כך הם פני הדברים, אך טען כי אין הדבר קורה כעניין שבשגרה אלא "לעיתים רחוקות מאוד", וכי "אינו זוכר" מתי הייתה הפעם האחרונה שקיימו יחסים (עמ' 66 לפרו').

כשעומת עם גרסת חברתו לפיה קיימו יחסי מין שבוע בלבד עובר לחקירתה, הסכים הנאשם גם לנכונות אמרה זו (שם).

יצוין, כי עדות הנאשם התאפיינה במתקפה רבתי על אופי המתלוננת, שראיתי למזער את מקומה בסקירת גרסתו לעיל.

עדי הגנה נוספים

מטעם הנאשם, העידו אחיו, בת זוגו, אימו וחברו ח'.

בת זוגו של הנאשם, ר' (להלן: "ר'"), העידה כי בבוקר יום המקרה, בשעה 8:10, הגיע הנאשם לבקרה בבסיס קצין העיר בנהריה, שם היא משרתת את שירותה הצבאי. לדבריה, הנאשם "היה אצלי בערך חצי שעה, ואז הלך לחבר שלו חיים". כמו כן, אישרה כי הנאשם לא סיפר לה, למעשה, על פגישתו עם המתלוננת.

מאוחר יותר באותו היום, בסביבות 12:15, העידה ר' כי התקשרה אל הנאשם, כשהמתלוננת הייתה לידו, ובסביבות 12:40 הגיע לבסיסה. במעמד זה, לדבריה, הייתה התנהגותו כבכול יום ולא הבחינה בדבר שאינו כשורה.

עם זאת, לטענתה, הייתה זו היא שהתריעה בפני הנאשם כי המתלוננת "יכולה לקום ולהגיד שהוא אנס אותה", לאחר שקיבל בנוכחותה שיחה מאיימת מאחד, פליקס, שהינו, ככל הנראה, אח המתלוננת. לפיכך, ובהתאם, כשהגיעו שוטרים לעצרו, אמר לה הנאשם "את צדקת היא באמת עשתה את זה".

כמו כן, אישרה ר' כי הנאשם ראה להימנע מלקיים עימה יחסי מין, על רקע חזרתו בתשובה, אולם לדבריה, קיימו יחסי מין כשבוע לפני המקרה.

יצוין כי במהלך חקירתה הנגדית, התברר כי ר' מודעת לפרטים שונים מגרסת הנאשם. לכשנשאלה על כך, אישרה כי שוחחה איתו על גרסתו לפני עדותה, וכי הנאשם שטח בפניה, למעשה, את פרטי הודעתו במשטרה, כמו גם פרטי עדויות נוספות במשפט.

אחי הנאשם, א', טען כי התקיים מגע מיני בינו לבין המתלוננת, לפני כ 3-4 שנים, בהסכמתה, בניגוד לנאמר על ידה בפנינו. כמו כן, לדבריו, איתר ברשת חברתית שבאינטרנט תמונות המתלוננת מטיילת באילת עם חברות וחברים, לאחר תלונתה.

אֵם הנאשם, כ', העידה כי המתלוננת נהגה להתארח בביתם, ולכשנודע לה על אירוסי הנאשם לר', "התחילו כל מיני הערות ארסיות כאלה והתפרצויות כלפי ש' [הנאשם – י.א.]".

מאידך, העידה אם הנאשם כי למתלוננת ולנאשם היו "... יחסים טובים. כל היחסים שלהם היו סביב הילדה." (עמ' 86 לפרו', שורה 11).

כמו כן, לדבריה, היו היחסים ביניהן "קרובים מאוד" והמתלוננת קיבלה ממנה הדרכה "כמו אמא". אולם, מאז התלונה, ניתקה המתלוננת את הקשר והתעלמה מניסיונותיה להתקשר אליה (ר' עמ' 88 - 90 לפרו').

חבר הנאשם, ח', העיד כי ביום המקרה, הגיע עם הנאשם לבית המתלוננת בשעה 11:00 לערך, ולאחר כמספר דקות, עזב את המקום כשהנאשם עודנו שם. כמו כן, זיהה 2 שיחות טלפון שתועדו בפלט השיחות הנכנסות של הנאשם, בשעות 10:27 ו – 11:17, כשיחות שמקורן ממנו, שעה שהנאשם שהה בדירת המתלוננת בעוד הוא עצמו המתין לו ברחוב. כשעומת עם כך שגרסתו נסתרת על ידי גרסת הנאשם, השיב כי, ככל הנראה, תנאי חקירתו של הנאשם שיבשו עליו את דעתו (ר' עמ' 98 עד 114 לפרו', ת/30).

ה. **דיון:**

לטענת המתלוננת, הנאשם פגע בה מינית כפי שפורט לעיל בסקירת ראיות המאשימה ופירוט גרסתה.

הנאשם לעומת זאת טוען כי לא היו דברים מעולם, כי תלונת המתלוננת באה לעולם משנודע לה דבר כוונתו להינשא והיא, בלשונו, "רוצה לחבל ולהרוס" (ת/1 עמ' 1 שור' 2).

מן האמור לעיל עולה כי גרסאות המתלוננת והנאשם סותרות ומנוגדות זו לזו באופן קוטבי.

מטבען של עבירות מין שהן מתבצעות בדלת אמות, וכך גם במקרה דנן כאשר לגרסת המתלוננת פגיעותיו המיניות בה נעשו בין כותלי דירתו המושכרת.

כיום, על פי דין, כקבוע [בסעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] התשל"א 1971, אין צורך עוד בתוספת ראייתית לעדותו של קרבן העבירה, אלא, נדרשת חובת הנמקה כתנאי לביסוס הרשעה על פי עדות הקרבן כעדות יחידה.

כלשון הסעיף:

"הרשיע בית המשפט במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפר' י' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז 1977 על פי עדות יחידה של הנפגע יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו".

לעניין זה, עם זאת, נקבע כי די במתן אמון מלא ומפורש בגרסת הקורבן ([ע"פ 9902/04](http://www.nevo.co.il/case/6240898) **פלוני נ' מדינת ישראל** [לא פורסם, ניתן ביום 16.07.07]).

יוצא אפוא, כי אנו מחויבים לבחון בזהירות רבה את העדויות הבאות בפנינו וכך גם סברתי כי עלי לנהוג במקרה דנן.

אקדים ואומר כי, הערכת משקלה של עדות תיעשה על פי התנהגות העד, נסיבות העניין ו"אותות האמת" אשר התגלו במהלך המשפט (ר' [ס' 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] התשל"א-1971).

כפי שצוין, הנדבך המרכזי לראיות המאשימה הינה עדות המתלוננת, ל.פ. שהותירה רושם חיובי ומהימן, וראיתי לקבוע על פיה ממצאיי. לעדות זו מתווספות ראיות נסיבתיות משמעותיות שמחזקות אותה, כגון מצבה הנפשי והפיזי בסמוך לאחר המקרה. ראיות אלו המהוות "אותות אמת" הניכרות בגרסתה והמוסיפות ומבססות אותה במידה שאינה מותירה ספק סביר בנכונותה.

גרסת הנאשם, לעומת זאת, אינה מהימנה, מופרכת ומגמתית.

להלן נימוקי הכרעתי ביתר פירוט:

תחילה למהימנות גרסת המתלוננת:

גרסתה המפלילה של המתלוננת כפי שבאה לידי ביטוי בעדותה בפנינו הותירה רושם מהימן וכי אמת בפיה. דבריה נאמרו מעומק הלב תוך שסיפרה את סיפורה בכנות רבה. דבריה הברורים והעקביים נאמרו תוך שהיא מביטה בנאשם אשר דווקא הוא נדמה, השפיל לא אחת את מבטו.

בנשימה אחת יצוין כי לצד תיאור מעשיו של הנאשם ופגיעתו המינית בה, לא הסתירה המתלוננת כי התנהלותו באותו היום הייתה יוצאת דופן וחריגה לאופן שבו התנהל עימה במהלך זוגיותם ואף לאחר שדרכם המשותפת כזוג הגיעה לסיומה.

כך המתלוננת לא הסתירה גם את קשייה ביחסיה עם הוריה שהתקשו לקבל את העובדה כי בתם הרתה וילדה מבלי היותה נשואה ואף אינה מוכנה להינשא.

באשר לטענת הנאשם כי המדובר ב"עלילה", אני מקבל את דברי המתלוננת כי בנסיבות העניין לא הייתה לה סיבה כלשהי "להעליל" על אבי בתה שבסופו של יום, מסייע בידה בגידול ילדתם המשותפת, בפרט לאור הזוגיות החדשה בה היא נמצאת כיום (עמ' 27 שור' 20-21 לפרו').

זאת ועוד, דברי המתלוננת כי לא הגישה את תלונתה במשטרה בהתלהבות יתרה, קיבלו חיזוק הן מדברי חברתה באותם ימים ל' והן מדברי אביה.

כן יש לציין, כי המתלוננת, בספרה את סיפור המעשה הן בחקירתה במשטרה והן בעדותה בפנינו, לא העצימה את סיפור המעשה וניכר בה רצונה לדייק בדבריה.

**השוואת גרסת המתלוננת ליתר הראיות, מוסיפה ומאמתת אותה**.

מצבה הנפשי של המתלוננת לכשיצאה מהנאשם מלמד שעברה חוויה משפילה וטראומטית.

כזכור, מייד פנתה לחברתה ל', והגיעה לביתה מבוהלת, מוזנחת, פניה "לבנות" ועיניה אדומות מבכי (עמ' 40 – 41 לפרו'). לכששבה לביתה, כה עדין היה מצבה עד כי במשך כרבע שעה לא יכלה אף לספר לאביה את אשר על ליבה, ורק מיררה בבכי (עמ' 30 לפרו'). גם לאחר שהגישה תלונתה במשטרה, הוסיפה המתלוננת להיות "עצובה ודכאונית", והתנהלה באופן מוזנח כשבועיים תמימים (ת/28, עמ' 42 לפרו').

הלכה היא מלפני בית המשפט כי **"מצבה הנפשי** [של המתלוננת – י.א.] **- כמוהו כממצא פיזי בגופה המעיד על מה שעברה"** ([**ע"פ 6643/05**](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני**, טרם פורסם, ניתן ביום, 3.7.07 (הדגש הוסף – י.א.), ור' גם [**ע"פ 9458/05**](http://www.nevo.co.il/case/6153255) **רחמילוב נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(3) 1376 (2006)).

יפים לעניינינו דברים שנאמרו ב[ע"פ 1121/96](http://www.nevo.co.il/case/17910663):

"בית-משפט זה כבר קבע שורה ארוכה של פסקי-דין כי התנהגותו של קורבן בעקבות עבירת המין שבוצעה בו ומצבו הנפשי יכולים לשמש כראיה אובייקטיבית שיש בה כדי לסייע לגירסתו ([ע"פ 372/62](http://www.nevo.co.il/case/17920753) **היועץ המשפטי לממשלה נ' חמאד** [6]; [ע"פ 154/78](http://www.nevo.co.il/case/17912317) **פרץ נ' היועץ המשפטי לממשלה** [7]; [ע"פ 556/85 ביטון נ' מדינת ישראל [8]" (ע"פ 1121/96 פלוני נ' מדינת ישראל פד"י נ](http://www.nevo.co.il/case/17945558)(3) 353).

מצבה הנפשי של המתלוננת במקרה דנן, אם כן, מהווה חיזוק משמעותי לגרסתה.

יתרה מזו, בנסיבות ענייננו, חיזקו גרסתה גם ממצאים פיזיים בגופה כשיצאה מהנאשם.

יום לאחר המקרה, ניכרה שריטה באורך 2.2 מ"מ בחלק הפנימי של שפת הפות הקטנה של המתלוננת, וכן "רגישות מאוד ניכרת בכל האזור גם בנקודה הנקראת מבוא העריה, החלק האחורי של קרום הבתולין וקרום הבתולין עצמו" (עמ' 38 לפרו', ת/13, ת/14).

זאת ועוד, לפי ד"ר לנג, שבדקה את המתלוננת, כזכור, צפוי מצב זה לגרום ל"תחושה של שריפה תחושה של צריבה מקומית ...", בדיוק התחושה עליה דיווחה המתלוננת בעת מסירת תלונתה, עוד בטרם נבדקה על ידי ד"ר לנג (ר' עמ' 37 לפרו', ת/22, בשורות 91 – 93).

אמת, אין חולק כי ממצא זה יכול ונגרם על ידי קיום יחסי מין "ללא משחק מקדים" בלשון שאלת הסניגור (כפי שהתקיים בן המתלוננת לבן זוגה, ג' לדבריו) או גרד באיבר המין. אולם, המומחיות שהעידו בפנינו, ד"ר לנג וד"ר עזרן, הסכימו, כי במצב דברים הרגיל לא ייווצר מצב זה כתוצאה מיחסי מין ללא כפיה או "באופן עצמוני", כדברי ד"ר עזרן "[...] צריך להיות לזה גורם ... קיום יחסי מין רגילים אם נעשו בהסכמה, יש סיכוך, בדרך כלל, ואין סיבה שזה יגרום לשריטה" (ר' עמ' 37, שור' 45 – 47 לפרו').

לא מצאתי כל ממש בביקורתו של ב"כ הנאשם על אופן עדותה של ד"ר לנג בפנינו ודבריו בדבר "התאמצות מיוחדת", כלשונו לקשור את הממצא שבבדיקה לאירוע הנטען על ידי המתלוננת.

עבודתה של ד"ר לנג היתה עניינית, היא העידה על דברים שבתחומי מומחיותה והסבירה הסבר היטב וללא פניות את ממצאי בדיקתה.

חוות דעת המומחיות הנ"ל מקובלות עליי, בפרט לנוכח היעדר חוות דעת נגדית מטעם הנאשם. הסבר המתלוננת לשריטה שנמצאה בתוך איבר מינה, לעומת זאת, מהימן ועומד במבחן השכל הישר:

"[...] הוא (הנאשם – י.א.) התחיל להתעצבן והכניס לי את האצבעות שלו לתוך איבר המין שלי, ואז הוא ראה שאני התחלתי לבכות ולעשות הרבה רעש, התחלתי לצעוק לו ש' (הנאשם י.א) די וגם אמרתי לו שמה שהוא עושה נחשב לאונס ובקשתי ממנו שיפסיק לפני שזה יהיה מאוחר. אבל הוא לא הקשיב והמשיך לדחוף את האצבעות שלו לאיבר מיני ואז אני התחלתי ממש לצעוק ... אני צעקתי לו שיפסיק כי זה כאב לי מאוד והוא לא הפסיק " (ת/22).

ובמקום אחר:

"הרגשתי שזה לא איבר מין כי איבר מין יותר עבה הרגשתי שריטות של ציפורניים מרגישים שזה אבצע ולא איבר מין. " (ת/25, שורות 50 – 51).

גרסת המתלוננת מוסיפה ומסבירה גם את ה"המטומה התת עורית" בגודל 2 X 2 ס"מ שניכרה באמתה השמאלית לאחר המקרה:

"[...] הוא (הנאשם – י.א.) תפס אותי ביד שמאל בצורה מאוד חזקה והאחיזה שלו גרמה לי לסימן (המתלוננת מצביעה על סימן בצבע אדום סימן טרי מעל כף יד שמאל) ומשך אותי אליו [...]".

ובמקום אחר:

"[...] תפס אותי ממש חזק, הרים אותי על הידיים שלו ואז הוא לקח אותי לחדר השינה שלו ושם הוא השכיב אותי על המיטה שלו, הוריד לי צד אחד של החולצה (העדה משתהה ומתקשה להמשיך ובוכה) ... ניסיתי להתנגד לו וככל שהפעלתי יותר כוח, גם הוא הפעיל יותר כוח ..." (ת/13, ת/22, עמ' 9 לפרו').

חיזוק לקיומה של ההמטומה נמצא בעדות חברתה, העדה ל' שסיפרה כי הבחינה ב"סימן כחול" על יד המתלוננת (ראה עמ' 41 שור' 10).

יוצא אפוא, כי גם הממצאים הרפואיים בגוף המתלוננת, אם כן, מהווים ראיה "חיצונית" לעדותה המחזקים ומאמתים אותה.

ידיעת המתלוננת כיצד נראה חדר השינה של הנאשם מחזקת אף היא את גרסתה, וסותרת את גרסת הנאשם לפיה המתלוננת מעולם לא נכנסה לחדר זה ולא שהתה בדירתו אלא דקות ספורות בלבד. בניגוד לגרסתו זו, ידעה המתלוננת לתאר נכונה את החדר כמרווח, עם ארון קיר משמאל לדלת ושידה מימין למיטה (עמ' 13 לפרו', שורות 8 – 10, ו - ת/10(תמונות דירת הנאשם), וכן ס' 48 בעמ' 14 לסיכומי המאשימה).

איני סבור כי יש לייחס משמעות להימנעות המתלוננת מלפרט "את כל אשר אירע בפני חברתה הטובה ביותר" כטענת ב"כ הנאשם. יש לזכור את מצבה הנפשי כמתואר על ידי חברתה, ל', עת פגשה בה, ולפיכך אין לצפות ממי שאך לפני זמן קצר ביותר נפגעה מינית כי תשב ותציין אחת לאחת את האופן והדרך בה פגעו בה. חרף האמור, הרי שעיקרי גרסתה עלו כבר בפני ל' בעת שביקשה להתנחם על כתפה מיד לאחר המקרה, דהיינו, כי הנאשם אחז בידיה ו"דחף לה אצבעות" (עמ' 41 לפרו').

הדברים הנ"ל יפים גם לעניין היעדר יכולתה של המתלוננת לזכור בחקירתה במשטרה האם הייתה זו הפטמה הימנית או השמאלית אותה ליקק הנאשם (ר' עמ' 3 לסיכומי בא כוח הנאשם). יש לזכור כי דברים אלו אירעו במהלך מאבק המתלוננת בנאשם בניסיונה למנוע ממנו בכל דרך לספק את תאוותו המינית, ובנסיבות אלו, היעדר יכולת המתלוננת לזכור פרט שולי כגון זה בזמן חקירתה במשטרה אינו גורע ממהימנותה. לא זו אף זו, בעדותה בפנינו, מסרה המתלוננת גרסה סדורה גם לעניין זה, ועמדה עליה בחקירתה הנגדית (ר' עמ' 23 לפרו').

ב"כ הנאשם בסיכומיו טען בזו הלשון: "גרסאות הצדדים בתיק היו מלאות סתירות ואי דיוקים למרות שלא היה ניתן לקבוע, לטעמנו, כי גרסתו של מי מהצדדים התמוטטה והתבררה כשקרית לחלוטין". על כך אומר כי, לדידי, לא נמצאו סתירות מהותיות בין גרסת המתלוננת ליתר הראיות. הפער בין גרסתה לעניין תדירות הפעמים בהם נהג הנאשם לאסוף את ילדתם המשותפת מהגן (פעם - פעמיים בחודש) לבין עדויות אחרות (לפיה חברתה ל' – כפעם - פעמיים בשבוע), אינו משמעותי ואינו נוגע לאישום.

כך, גם הסתירה בין עדותה לעדות אביה ביחס לשאלת מגוריה בבית הנאשם לאחר שנולדה בתם (לפי המתלוננת – התגוררה בבית משפחת הנאשם כמה חודשים לאחר הלידה; לפי אביה – לא התגוררה בביתם) מתייחסת לאירוע מלפני 7 שנים, אינה נוגעת כלל לאישום וככזו אינה גורעת ממהימנותה. לא נוגעת לאישום גם הסתירה בין גרסתה ביחס להיעדר קשר מיני קודם עם אחי הנאשם, לגרסת אותו האח, לפיה התקיים קשר כזה. לפיכך, אין צורך להכריע בסתירות אלו.

יפים לעניינינו דברים שנכתבו בספרו של י' קדמי:

"יש להבחין בין "סתירות", הנעוצות ב"טבע האנושי" לבין "סתירות אמיתיות" המעלות חשש של אמירת שקר שרק האחרונות מכרסמות ומעמידות בספק את מהימנות העדות שבקשר אליה נתקבלות הסתירות" (י' קדמי על הראיות כרך שלישי 1607 [מהדורה משולבת ומעודכנת] 2003).

לא ניתן לומר, כאמור, כי יש בפנינו סתירות המעמידות בספק את מהימנות המתלוננת.

**העמדת גרסת המתלוננת במבחן השכל הישר וניסיון החיים, גם היא, מוסיפה ומחזקת אותה**.

ראשית יאמר, כי המתלוננת לא הכפישה או דיברה בגנות הנאשם מעבר לנוגע לאונס המיוחס לו עצמו. ומכאן שאיני מקבל את טיעוני ב"כ הנאשם בסיכומיו כי המתלוננת ניסתה "להשחיר את פני הנאשם ולהציגו באור שלילי". כך, למשל, סיפרה המתלוננת, בגילוי לב, כיצד במשך שנים עמד הנאשם לצידה, שימש לה כאוזן קשבת ואף גונן עליה (ר' עמ' 10 – 12 לפרו'). כמו כן, לא הסתירה המתלוננת את העובדה שלאחר שילדה את ילדתם המשותפת, נקלעה לסכסוך עם הוריה, ודווקא משפחת הנאשם לקחה אותה לביתם עד יעבור זעם (עמ' 16 לפרו').

גם ביחס לאונס עצמו, עמדה המתלוננת על כך כי מעשה זה הסתיים **ביוזמת הנאשם**, לאחר שהבין חומרת מעשיו ונמלך בדעתו (עמ' 9 לפרו'). זאת, בעוד שלו ביקשה לטפול עליו האשמת שווא, נותנת הדעת כי הייתה טוענת כי נמלטה ממנו בכוחות עצמה, ולא מייחסת לו רחמנות מעבר לנדרש להפללתו באינוסה.

למעשה, המתלוננת מעולם לא הסתירה את דעתה כי מעשה האינוס אינו "מתאים" לאופי הנאשם:

"אני חושבת שבזמן שהוא עשה את מה שעשה זה לא היה הוא רק שהוא קלט את מה שהוא עושה הוא חזר לעצמו עזב אותי, **כאילו הוא היה שני אנשים**." (ת/22, בשור' 86 – 89. הדגש הוסף – י.א.).

לא סביר, לדעתי, כי המתלוננת הייתה טורחת להוסיף הגנה זו על אופי הנאשם לו ביקשה אלא "לחבל ולהרוס", כלשונו.

שנית, גרסת המתלוננת ברורה וכוללת הסברים מתקבלים על הדעת להתנהלותה. כך, הסבירה כי הינה נמצאת בקשר עם הנאשם חרף סיום קשר בניהם לפני שנים היות והוא אבי ילדתה, וביום המקרה הטריחה עצמה לדירה אותה שכר לאחרונה על מנת לוודא כי יש בה כל הדרוש לביקורי בתה; כן מובנת התנהגותה במהלך האינוס עצמו ולאחריו - היא התנגדה כמיטב יכולתה, בסמוך לאחר מכן שפכה את מר ליבה בפני חברתה הטובה ואביה, והתלוננה שעות ספורות לאחר המעשה, כעצתם.

שלישית, עדות המתלוננת נהנית מרמת פירוט גבוהה, הכוללת את תחושותיה ומחשבותיה ביחס למקרה.

כך, למשל, ידעה המתלוננת להסביר כי בתחילה סברה כי הנאשם אינו אלא חומד לצון (עמ' 9 לפרו'), לתאר במדויק כיצד אחזה וגבר עליה הנאשם ("בהתחלה הוא תפס אותי בשתי ידיים מעל הראש, עם יד אחת שלו, ועם היד השנייה הוא ניסה להוריד לי את החולצה. במצב כזה הוא לא יכול להוריד את החולצה אז הוא שיחרר לי את הידיים והמשיך לשכב עלי עם כל המשקל שלו..."), באיזה שלב של ביקורה בדירתו אירע הדבר (לאחר שסיימה לנקות ולסדר) באיזה חדר בדירה (חדר השינה – על המיטה), כמו גם את מילותיה במהלך האונס עצמו ("ש' (הנאשם י.א) מספיק עם השטויות עזוב אותי" "אמרתי לו שמה שהוא עושה נחשב לאונס ובקשתי ממנו שיפסיק לפני שזה יהיה מאוחר ... ") (עמ' 11 לפרו', ת/22).

כל אלה מוסיפים נופך מהימנות לגרסת המתלוננת ומחזקים אותה.

**לבסוף, שולל ניתוח המניעים החלים על המתלוננת בנסיבות העניין "עלילת שווא" מצידה**.

ב"כ הנאשם בסיכומיו הפנה לגרסת הנאשם בחקירותיו במשטרה ובעדותו כי המתלוננת "ניסתה בכל דרך להפריע לקשר שהלך ונבנה בינו לבין חברתו ר' " (סע' 6 בעמ' 5 לסיכומיו).

על כך יש להשיב כי בניגוד לטענת הנאשם, נמצאת המתלוננת בזוגיות יציבה עם אחר (ג') וממילא נעדרת אינטרס לסכל קשריו עם חברתו (מה גם שראשית קשר זה כשמונה חודשים עובר לתלונת המתלוננת). אף לגרסת חברתה, ל', לא הפריעה הזוגיות החדשה של הנאשם למתלוננת (עמ' 43 – 44 לפרו'). כשעומת עם כך הנאשם, לא ידע אלא לחזור על סברתו לפיה "יש לה (למתלוננת – י.א) כל שבועיים חבר חדש", המתחמקת, למעשה, ממשמעות ראיות אלו.

כמו כן, אין חומר הראיות מתיישב עם טענת הנאשם לפיה היה מצב יחסיו עם המתלוננת בכי רע עובר לתלונתה, ומכאן מניעה להגשת "תלונת שווא" נגדו, אלא דווקא עם גרסת המתלוננת לפיה התנהלו יחסיהם על מי מנוחות עד ליום המקרה.

לגרסת הנאשם עצמו, שימש כאב מסור לילדה המשותפת לו ולמתלוננת, כשהוא מקפיד לקחת אותה לגן ולשלם את דמי המזונות המוטלים עליו במועדם, ונמנע מעריכת בדיקת אבהות לילדה על אף שלדבריו, חשד כי איננה שלו (עמ' 49, 61 לפרו'). גם בנוגע ליחסו למתלוננת עד ליום המקרה, הקפיד הנאשם עצמו לציין בפניה, במהלך העימות המשטרתי בניהם, עד כמה נוהגת היא לבטוח בו ולפנות אליו לעזרה ולאוזן קשבת, כשהוא מסיים במילים "את יודעת שאני לעולם לא אפגע בך" ואילו המתלוננת משיבה לו כי בעקבות מעשיו "הכול השתנה" (ת/15א, עימות המתלוננת והנאשם).

המתלוננת, מצידה, לא ראתה למצות את זכויותיה המשפטיות מול הנאשם בתקופה שקדמה לתלונה, והקפיאה את הליכי ההוצאה לפועל נגדו תמורת הבטחתו לשלם לה את מזונות ילדתם כסדרן (ר' ת/20, ת/ 25 בעמ' 6, וכן עמ' 14 לסיכומי המאשימה).

בניגוד לגרסת הנאשם, לפיה מלכתחילה היו יחסיו עם המתלוננת בכי רע וכי יש לה "קפריזות נגדו", העידה אף אֵם הנאשם כי במשך תקופה ארוכה, היו יחסיהם טובים, ונראה כי אף נוצר קשר בין המתלוננת לבין האם, שנמשך עד למועד הגשת תלונתה (ר' עמ' 86 – 90 לפרו', וכן ת/1, שור' 3).

תיאור זה מתיישב אף עם ניסיונותיו החוזרים ונשנים של הנאשם ליצור קשר עם המתלוננת, בלשון מפויסת, בשעות שלאחר המקרה ממש, חרף התעלמותה מפניות אלו (ר' ת/4, תיעוד מסרונים (sms) שהתקבלו במכשיר הטלפון הנייד של המתלוננת מאת הנאשם ביום 9.2.09).

האמור לעיל, אם כן, כמו גם עצם אירוח המתלוננת בדירתו ביום המקרה, שוללים גרסת הנאשם בנקודה זו ומתיישבים דווקא עם גרסת המתלוננת בפנינו, לפיה עד ליום המקרה היו יחסי השניים בכי טוב (ר' עמ' 10 – 12, 27 לפרו').

יוצא מהאמור לעיל, כי בניגוד לגרסת הנאשם, המתלוננת לא יצאה אלא "נפסדת" מהגשת תלונתה כנגד הנאשם וממעצרו, שכן בכך איבדה שותף אמת לנטל גידול ילדתה וידיד קרוב. כך, אלא אם האמת בגרסתה והנאשם אכן הפר את אמונה ופגע בה.

וראה – בזמן המיידי שלאחר שהותה בדירת הנאשם, **לא ביקשה המתלוננת כלל לפנות למשטרה** **והיו אלה חברתה ואביה שהורו לה לעשות כן,**  לאחר ששמעו את אשר בפיה והתרשמו ממצבה הנפשי הקשה. בפרט נכונים הדברים ביחס למעורבות אבי המתלוננת בהגשת התלונה נגד הנאשם, שהעיד, כזכור, כי המתלוננת "[...] פחדה, לא רצתה ללכת **בכוח הכרחתי אותה ללכת איתי למשטרה** ..." (עמ' 30 לפרו', שור' 22 – 23. הדגש הוסף – י.א).

בניגוד לנטען על ידי בא כוח הנאשם, נסיבות אלו שוללות "עלילת שווא" מצד המתלוננת על מנת "לחבל ולהרוס" את אירוסי הנאשם לחברתו, כדבריו (ר' עמ' 11 – 12 לסיכומי הנאשם וכן ת/1 עמ' 1 שור' 2). שהרי, לו ביקשה המתלוננת לעשות כן, מה טעם מצאה בלספר "דברי שקר" לאביה ולחברתה הטובה, הנעדרים כל השפעה על הנאשם ויחסיו עם ארוסתו, ודווקא למשטרה פנתה באי רצון ולר' עצמה לא פנתה כלל?

ניתוח אופי ומניעי המתלוננת בנסיבות העניין, אם כן, סותר טענתו לעלילת שווא מצידה, ולא מתיישב אלא עם תלונת אמת המתארת נכונה את מעשיו.

ברם, כשהתבקש הנאשם להסביר כיצד מתיישבות עדויות אלו עם "עלילת שווא" מצד המתלוננת, טען כי הינה "שחקנית טובה" וכי "[...] זה משחק שלה. לא יודע כמה הם מודעים אליה". הא ותו לא.

גם "הסבר" זה, אם כן, אינו אלא התחמקות ממשמעות הראיות הפועלות נגד הנאשם, ויש לדחותו.

גרסת המתלוננת, אם כן, מהימנה וכבדת משקל היא, לנוכח הרושם שהותירה עדותה, ההתאמה הרבה בינה לבין יתר הראיות, עמידתה במבחן ניסיון החיים והשכל הישר והיות "עלילת שווא" מצדה בלתי סבירה בנסיבות העניין. מאידך, כפי שנראה להלן, לא ניתן להסתמך על גרסת הנאשם אף בכדי לעורר ספק סביר.

אי מהימנות גרסת הנאשם

בניגוד לגרסת המתלוננת, הותירה גרסת הנאשם רושם בלתי מהימן בעליל.

מלכתחילה צפה הנאשם את אפשרות מעצרו בחשד לאינוס המתלוננת.

משהגיע שוטר הסיור, רס"ר חי שטרית, לדירתו על מנת לעצרו, עוד בטרם הודיעו בדבר מעצרו ובאיזה עילה, אמר הנאשם לחברתו, שהייתה במקום, "ידעתי שהיא תתלונן, על זה דיברנו." (ת/7, הודעת רס"ר שטרית מיום 16.2.09 (הוגשה בהסכמה)). כך, גם בחקירתו הראשונה, לאחר שהוזהר בדבר החשדות נגדו עוד בטרם נשאל שאלה כלשהיא, הכריז הנאשם "זה לא היה חדש זה היה צפוי שזה יקרה" (ת/1, שור' 2-3).

"הסבר" הנאשם ל"הצלחתו" לחזות נכונה את מעצרו בחשד לאינוס המתלוננת היה, כזכור, כי מלכתחילה היו יחסיהם בכי רע, וכי "כל כמה חודשים יש לה (למתלוננת – י.א.) קפריזה חדשה נגדי" (ת/1, שור' 3).

"הסבר" זה, כאמור, יש לדחות בשתי ידיים.

יש לשלול, לעניין זה, את גרסת ר', בת זוגו של הנאשם, לפיה הייתה זו היא שנטעה במוחו את החשד כי בכוונת המתלוננת לטפול עליו "עלילה" לפיה אנס אותה. גרסה זו אינה מתיישבת עם גרסת הנאשם עצמו, ממנה משתמע כי הוא זה ש"חזה" את תלונת המתלוננת עקב יחסה ה"קפריזי" כלפיו, כמו גם עם גרסת רס"ר שטרית, לפיה מילות הנאשם לר' במעמד מעצרו היו "ידעתי שהיא תתלונן" בניגוד למתואר בגרסת ר'. בשולי הדברים יוער, כי גרסת ר', לעניין זה, אף משוללת כל הגיון, שכן כלל לא ברור, מגרסתה, על שום מה ולמה תגיש המתלוננת נגד הנאשם תלונת "שווא" וכיצד עלה בידה לחזות נכונה מהלך זה של המתלוננת. התרשמותי מעדה זו הייתה, בלשון עדינה, כי אין היא מבקשת אלא לחלץ את הנאשם, בין זוגה וארוסה, ממשמעות אמרתו המפלילה במעמד מעצרו, בפרט נוכח הודאתה כי הנאשם אכן שוחח עמה בנוגע לגרסתו וגרסת עדים אחרים במשפט עובר לעדותה.

כפי שניתן היה ללמוד על מערכת היחסים שבין הנאשם למתלוננת, אזי, עד ליום התלונה, נהגו הנאשם והמתלוננת באמון הדדי ושיתוף פעולה בגידול ילדתם, כפי שמלמדים, בין היתר, חילופי הדברים בעימות בניהם ("את יודעת שאני לעולם לא אפגע בך" (ת/15א)), ובניגוד לטענת הנאשם.

רקע זה מחדד את המשמעות המפלילה של יכולת הנאשם לחזות את תלונת המתלוננת נגדו ביום מעצרו, ומוביל למסקנה אחת ויחידה, כי בניגוד להתנהלותו בעבר עם המתלוננת, ביום זה, הנאשם אכן פגע במתלוננת.

אולם, הנאשם בעדותו, המעיט להתייחס לעדות המתלוננת או ליתר הראיות נגדו לגופן, והתמקד דווקא בתקיפת היבטים שונים באופי המתלוננת, ובכלל זה לאו דווקא כאלו השייכים לאישום נגדו, כגון התנהגותה המינית וכישוריה כאֵם. כאמור, סברתי שמן הראוי שלא לפרט יתר על המידה מאמרותיו של הנאשם לעניין זה בכדי להמחיש את הרושם שהותירה עדותו והרי יתר הדברים כתובים בפרוטוקול עדותו.

עדות הנאשם בפנינו לא הותירה רושם מהימן.

באשר להתרשמות מן הנאשם במהלך עדותו בבית המשפט יאמר כי גם כשנעשה ניסיון מצד באת כוח המאשימה או בית המשפט למקד את הנאשם בשאלות שבמחלוקת, לא תמיד השיב באופן ענייני ומסר תשובות מתחמקות. כך, למשל, השיב לשאלתי בדבר מניע המתלוננת להפלילו לנוכח תרומתו הרבה לגידול ילדתם המשותפת:

"היא לא עובדת, אין שום סיבה שלא תוכל לקום בבוקר ותיקח את הילדה לבית ספר, אלא אם כן היא יוצאת לבלות בלילה ומזניחה את הילדה. במילים של הילדה, ממש. "אמא הולכת בלילה ומשאירה אותי לבד"" (עמ' 54 – 55 לפרו').

עיני הקורא הרואות, אם כן, כי לא קיים קשר בין התשובה לשאלה, מעבר לניסיון כללי להוסיף להשחיר פני המתלוננת, גם בנושאים שאינם שייכים לאישום. תיאור זה מאפיין תשובות נוספות של הנאשם (ר' עמ' 50 – 52, 60, 67 – 68 לפרו').

חמור מכך, פעמים שבהם נראה שהנאשם השיב באופן ענייני, הסתבר עד מהרה כי חטא לאמת, גם בנושאים הנוגעים לשורש האישום נגדו.

כך, טען תחילה הנאשם כי המתלוננת שהתה בדירתו "דקות ספורות" בלבד, בסמוך לשעה 10:00 בבוקר, וכי עם סיום ביקורה שוחח בטלפון הנייד שלו עם חברתו, בנוכחות המתלוננת. יובהר, כי טענה זו סתרה את עיקר גרסת המתלוננת, לפיה שהתה בדירת הנאשם **כשעתיים**, בין 10:00 – 12:00 לערך, כשהיא מסייעת לו לנקות ולסדר דירתו, ועם סיום עבודתה כפה עצמו עליה ופגע בה מינית.

ההכרעה במחלוקת זו ביחס לזמן ביקור המתלוננת בדירת הנאשם, אם כן, הכרחית לבירור העובדות לאשורן, שכן גרסת המתלוננת לא תיתכן במידה ויצאה את דירתו דקות ספורות לאחר השעה 10:00, כגרסתו.

אלא שרישומי שיחות הטלפון הנייד של הנאשם הראו, כי שיחת הטלפון המדוברת בינו לבין חברתו, ר', התרחשה **בשעה 12:15**, בניגוד לגרסתו ובהתאם לגרסת המתלוננת דווקא (ת/16). התרחשות שיחת הטלפון במועד זה אומתה אף מעדות ר', שהעידה על כך מטעם ההגנה, כך שלא נראה אף כי נקודה זו שנויה במחלוקת.

כשעומת עם כך הנאשם בעדותו, כזכור, שינה גרסתו והודה: "אין לי זמנים".

ב"כ הנאשם בסיכומיו ביקש למזער מהכרסום והפגיעה בגרסת הנאשם לנוכח האמור לעיל וטען "נכון הוא שהנאשם התבלבל בפירוט והסדר הכרונולוגי" ויחד עם זאת הוסיף "לא חזר בו מהטענה שהוא והמתלוננת שהו בדירתו מספר דקות בלבד".

עם כל הכבוד לנטען על ידי הסנגור בסיכומיו, אזי, אין זה סביר כי שעתיים תמימות אלו "נשמטו" מזיכרון הנאשם, בפרט לאור העובדה כי הנ"ל טען כי כל ביקור המתלוננת לא ארך אלא "חמש דקות אפילו לא שלוש דקות" כבר בחקירתו במשטרה באותו היום (ת/1, שור' 69 – 70).

גם אם נקבל את גרסת ח', חבר הנאשם, לפיה הנאשם יצא את דירת המתלוננת לאחר השעה 11:00, עדיין נותרת כשעה תמימה ש"נעלמה" מזיכרון הנאשם בחקירתו, ושהות המתלוננת בדירתו קרוב הרבה יותר לגרסתה.

לא נותר אלא לקבוע, אם כן, כי גרסת הנאשם לעניין זה שקרית, ונועדה להרחיק עצמו מהעבירה.

אי אמירת אמת נוספת בה נתפס הנאשם הינה טענתו כי לא יתכן כי ביצע את המיוחס לו, היות והינו "שומר נגיעה" ואינו מקיים מגע מיני אף עם חברתו: "בחברה שלי אני לא נוגע אני שומר מגע" (ת/1, שורה 114).

השומע אמרה זו מפרשה כפשוטה, דהיינו, כי הנאשם אינו מקיים כל מגע פיזי, ודאי לא מגע מיני, עם בנות המין השני. אלא, שבעדותו בפנינו הסתבר כי לנאשם פרשנות מעט שונה: "[...] אני לא שוכב איתה. אני יכול לחבק ולנשק אותה. (עם חברתו – י.א.)".

עד מהרה התברר כי גם תיאור זה אינו מייצג את הדברים לאשורם, שכן משעומת עם גרסת חברתו, כזכור, הסכים כי "לעיתים רחוקות מאוד" הינם מקיימים יחסי מין, אם כי "אינו זוכר" מתי עשו כן בפעם האחרונה.

גרסת הנאשם האחרונה, לעניין זה, כזכור, הייתה כי קיים יחסים כשבועיים עובר למעצרו, לאחר שהובהר לו כי זו גרסת חברתו בעניין.

מאמרת הנאשם הראשונית לפיה "בחברה שלי אני לא נוגע אני שומר מגע", אם כן, לא נותר הרבה, ולא נותר לראות בה אלא אי אמירת אמת נוספת המוסיפה ומקשה על קבלת גרסתו.

בדומה, לא ראיתי ליתן אמון בטענת הנאשם לפיה נבצר ממנו לבצע את המעשים המיוחסים לו עקב "שבר באצבע" (ת/1, בשורות 115 – 117, ת/3, עמ' 5 - 6).

לא זו בלבד שהנאשם לא הציג תיעוד רפואי מתאים לטענה זו, אלא שכאמור, תיקו הרפואי אינו כולל כל תלונה מצידו על "שבר" כאמור וסותר טענתו לפיה נבדק בהקשר זה "לפני המון שנים" (ת/3, בעמ' 6).

כאמור, כל שכולל תיקו הרפואי הינו תלונה מצידו בדבר "זרמים" בידיים, בגינה קיבל הפניה לרופא מומחה, ביום 20.1.09. הפניה זו לא טרח הנאשם לנצל כ 20 ימים, בהם המשיך לעבוד לפרנסתו כסבל, עד שפוטר מעבודתו ונעצר יום לאחר מכן. פער זמנים זה לא הפריע לנאשם לטעון כי היה זה מעצרו שמנע ממנו מלנצל את ההפניה, עד שעומת עם תאריך ההפניה בחקירתו וטען כי לא ניצל את ההפניה כי "אנשים עובדים" (ת/3, עמ' 6).

לפיכך, גם אם אין לשלול לחלוטין טענת הנאשם לפיה סבל מבעיה רפואית כלשהיא בידיו, מלמד חומר הראיות כי לא הייתה בבעיה זו בכדי לפגוע בתפקודו וממילא למנוע בעדו מלבצע את המיוחס לו.

אין להאמין אף לטענת הנאשם לפיה חשד כי ילדת המתלוננת איננה בתו הביולוגית. לא עלה בידי הנאשם ליישב טענתו זו עם יחסו למתלוננת וילדתה, ובכלל זה הימנעותו מלערוך בדיקת אבהות ונכונותו הרבה, לדבריו, לתמוך בהן ולסייע בגידול הילדה (ר' עמ' 49, 61 לפרו', וכן עמ' 24 – 25 לסיכומי המאשימה).

גם טענתו זו, אם כן, אינה אלא ניסיון סרק נוסף להשחיר את פני המתלוננת בנקודה שאינה רלבנטית כלל לאישום.

אני סבור, כי "אסטרטגיה" זו של הנאשם, שכל כולה ניצול הבמה שניתנה לו במשפטו על מנת להטיל דופי אישי במתלוננת, תחת מלהתמודד עם טענותיה לגופן ולהציג גרסה עובדתית מפורטת ביחס למעשיו ביום המקרה, אינה מוסיפה משקל לגרסתו ומקשה ליתן בה אמון.

השוואת גרסת הנאשם לראיות "חיצוניות" לעדותו, אם כן, חשפה סתירות ופרכות רבות, וכך גם העמדת גרסתו במבחן השכל הישר וניסיון החיים.

ביחס לשקריו, הרי הלכה היא מלפני בית המשפט כי שקרי הנאשם יש בהם בכדי להוות חיזוק ואף סיוע לראיות נגדו (ר' י. קדמי, "על הראיות", חלק שני, עמ' 721- 725, וכן [**ע"פ 2014/94, סאלח נ' מ"י, פ"ד נ**](http://www.nevo.co.il/case/17914229)(2) 624, 637-636).

לא בכדי, אם כן, הודה בא כוח הנאשם כי "המאשימה הצליחה לעורר תמיהות בגרסתו של הנאשם" וכי "גרסאות הצדדים מלאות סתירות ואי דיוקים" (ר' ס' 4, 93 לסיכומיו). והרי, מכך משתמע, כי אף לדעת בא כוח הנאשם עצמו, בעייתי להסתמך על גרסת מרשו.

על כן, נדחית גרסת הנאשם.

ממצאים עובדתיים - סיכום

את הממצאים ביחס למשקלן ומהימנותן של הראיות יש לבחון "ממעוף הציפור", שמאפשר הסקת מסקנות עובדתיות מחומר הראיות כמכלול ([ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני** [פורסם בנבו, 3.7.07]).

בענייננו, מובילה בחינה זו להעדפת גרסת המתלוננת באופן חד משמעי. גרסה זו נתמכת ברושם שהותירה עדותה ובהתאמתה ליתר הראיות, כגון מצבה הנפשי והפיזי כשיצאה מבית הנאשם. בפרט, מתחזקת גרסתה לנוכח היות תלונת שווא מצידה בלתי סבירה בנסיבות העניין, בהתחשב בטיב יחסיה עם הנאשם, והיות תלונתה פרי יוזמת אביה דווקא, שהונע לפעולה ממצבה הנפשי הקשה.

גרסת הנאשם, לעומתה, "נתמכת" בעדות שלא ניתן להגדירה אלא כמתחמקת ומגמתית, וסובלת מסתירות ופרכות מהותיות.

בטרם סיום, אציין כי ב"כ הנאשם טען בסיכומיו בכתב למחדלי חקירה בתיק זה, בין היתר בשל אי בדיקת קיומו של "מאבק על המיטה והמצעים" ואי בדיקת מכנסיהם של המתלוננת והנאשם.

איני סבור כי במחדלים הנטענים, אם בכלל, יש כדי לפגום במערך ראיותיה השלם של התביעה כפי שנאמר ב[רע"פ 2326/03](http://www.nevo.co.il/case/5826205):

"אין לך תיק שבו לא ניתן להצביע על מחדל חקירתי זה או אחר. אולם, המחדלים אינם עניין בפני עצמו ולא כל מחדל חקירתי משמעותו זיכויו של הנאשם" (ראה: בני חבה נ' מדינת ישראל תק-על 2003(2) בעמ' 618, 619).

זאת ועוד אוסיף כי לנוכח מכלול טיעוניו של ב"כ הנאשם אביא את שנאמר ב[ע"פ 804/95](http://www.nevo.co.il/case/17931757) וזאת כדלקמן:

"השאלה איננה אם ניתן היה להשיג ראיה טובה נוספת, אלא אם הראיות שבאו בפני בית המשפט מספיקות לבסיס ההרשעה: שהרי הדין הוא שדי בראיה "מספקת" ואין כלל המחייב את התביעה להציג את הראיה "המקסימלית" שניתן להשיג" (**משה גרינברג נ' מדינת ישראל** פ"ד מט(4) 200 בעמ' 208).

בענייננו, גם אם נניח, לטובת הנאשם, כי בדיקת המיטה, המצעים ובגדי המעורבים לאיתור "ממצאים ביולוגים" הייתה מעלה חרס, כטענת בא כוחו, אין בכך ולא כלום. זאת, היות והמתלוננת ממילא לא תארה אלא אירוע קצר ונקודתי, שלא כלל שפיכה של הנאשם, דימום כלשהוא או כיוצא באלה אירועים, שהיו עשויים להותיר "ממצאים ביולוגים", כלשונו. הימנעות המאשימה מלבצע בדיקות אלו, אם כן, אינה מעלה ואינה מורידה.

בסיכומו של דבר, אני סבור כי ממכלול החומר הראייתי שהונח בפנינו ושפורט בהרחבה בהכרעת הדין, יש יותר מלענות על דרישת ההנמקה להרשעה על סמך עדות הנפגע בעבירת מין, כנדרש בחוק, בפרט לאור קביעת ההלכה הפסוקה כי די, לעניין זה, במתן אמון מלא ומפורש בגרסת הקרבן (ר' [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א – 1971, [**ע"פ 9902/04**](http://www.nevo.co.il/case/6240898) **פלוני נ' מדינת ישראל** ([פורסם בנבו], 16.7.07)).

לפיכך, ובהתאם לגרסת המתלוננת, נמצא כי הנאשם החדיר אצבעותיו לאיבר מין המתלוננת, ניסה להחדיר איבר מינו לאיבר מינה, ליקק פטמתה, והכול כאמור בעובדות כתב האישום.

העבירות המתגבשות במעשי הנאשם:

במעשיו, אנס הנאשם את המתלוננת.

עבירת האינוס מוגדרת, בין היתר, כדלקמן:

"הבועל אישה...שלא בהסכמתה החופשית;" ([סע' 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

זאת, כשהמונח "בועל" מוגדר כדלקמן:

"המחדיר איבר מאיברי הגוף או חפץ לאיבר המין של אישה" ([ס' 345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

החדרת אצבעות לאיבר המין של אישה, כבמקרה דנן, אם כן, מהווה "בעילה" באמצעות "איבר מאיברי הגוף".

היעדר הסכמת המתלוננת לבעילה, במקרה דנן, הוכחה מהתנגדותה האקטיבית מבחינה מילולית וגופנית כאחד במהלך הבעילה (ת/22 שור' 49-69).

מהאמור לעיל עולה גם מודעותו המלאה של הנאשם להיעדר הסכמת המתלוננת למעשיו, שכן נאלץ להפעיל כוחו על מנת לגבור עליה. כמו כן, כזכור, ראה הנאשם להתנצל עמוקות בפני המתלוננת מייד לאחר הבעילה (שם).

בדומה, ניסה הנאשם לאנוס את המתלוננת בכך שניסה להחדיר את איבר מינה לאיבר מינה, ללא הסכמתה.

עבירת הניסיון מוגדרת כדלקמן:

"אדם מנסה לעבור עבירה אם, במטרה לבצעה, עשה מעשה שאין בו הכנה בלבד והעבירה לא הושלמה." ([ס' 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301))

על מנת להטיל אחריות פלילית בגין ניסיון, אם כן, אין צורך בהתקיימותם של כל יסודות העבירה המושלמת, אלא די ב**"מעשה גלוי לעין"** אשר נעשה ב**"אמצעים המתאימים"** להגשמתה, ואשר מבטא את כוונת המבצע להשלימה (ר' [ע"פ 400/88, עיסא ע'ית נ' מדינת ישראל, פ"ד מד](http://www.nevo.co.il/case/17940986)(1) 778, והשוו גם ל[ע"פ 5150/93, פאיז סריס נ' מדינת ישראל, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17925687)(2) 183).

בענייננו, הפשיט הנאשם את המתלוננת ממכנסיה ותחתוניה, הפשיל אף את מכנסיו הוא ולא החדיר את איבר מינו לאיבר מינה אלא בשל כך שהתנגדה והתפתלה מתחתיו (ר' ת/22 וכן עמ' 9 לפרו'). דהיינו, בעילה זו לא הושלמה עקב נסיבות שלא היו בשליטת הנאשם ולא עקב מחדל כלשהוא מצדו. לא זו אף זו – לאחר שלא עלה בידו לבעול את המתלוננת באמצעות איבר מינו, כאמור, אנס אותה בכך שהחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה. בכך, מהווים מעשי הנאשם "מעשה גלוי לעין" שיצא בבירור מגדר "הכנה בלבד", ובאו בגדר עבירת הניסיון.

לבסוף, יש לעמוד על כך שבמעשיו ביצע הנאשם גם מעשה מגונה במתלוננת.

עבירה זו מוגדרת, בין היתר, כדלקמן:

"[...] מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים ... באדם בלא הסכמתו ...תוך שימוש בכוח או הפעלת אמצעי לחץ אחרים..." (ס' 348(ג), 348(ג1) 348(ו) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301))

ליקוק פטמת המתלוננת, אם כן, בא בגדר הגדרה זו, ועל היעדר הסכמתה למעשה, כמו גם שימוש בכוח מצד הנאשם, כבר עמדנו לעיל.

יש לדחות, לעניין זה, טענת הנאשם לפיה מדובר ב"פיצול מלאכותי של אירוע אחד" (ר' ס' 145 לסיכומי הנאשם).

מעשי הנאשם היו בגדר "פעולות נפרדות ועוקבות אשר ניתן לפצל ביניהן" כשבידיו היה לבצע את כולן או את חלקן. על כן, עסקינן, למעשה, בשלושה מעשים נפרדים, לפי מבחני ההלכה הפסוקה (ר' [**ע"פ 5023/99**](http://www.nevo.co.il/case/5981628)**, חכמי נגד מדינת ישראל**, נה(3) 416, וכן [**ע"פ 9265/96**](http://www.nevo.co.il/case/6148895)**, אברמוב נגד מדינת ישראל**, נג(3) 491). יודגש, כי גם לו דובר היה במעשה אחד, ניתן היה להרשיע את הנאשם בכל אחד מהעבירות שהתגלו במעשה לפי הדין (ר' [ס' 186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], תשמ"ב-1982). קל וחומר, אם כן, בענייננו, בו מדובר במעשים שונים.

יחד עם זאת, ביצוע כל העבירות במסגרת מסכת עובדתית יחידה ומצומצמת לא נעלם מעיני, והדבר יבוא על משקלו הראוי במסגרת גזר הדין.

סוף דבר

אשר על כן, אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, דהיינו, אינוס, ניסיון אינוס ומעשה מגונה, בניגוד [לס' 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) +[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ו– [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בהתאמה.

|  |
| --- |
|  |
| **י' אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |

השופטת ד' סלע:

אני מסכימה.

|  |
| --- |
|  |
| **ד' סלע, שופטת** |

### השופט מ' רניאל:

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **מ' רניאל, שופט** |

אשר על כן, הוחלט, כאמור בחוות דעתו של כב' השופט י' אלרון [אב"ד] להרשיע את הנאשם בעבירות בניגוד לסעיפים [345(א)(1),](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)  [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) + 25 ו- 348(ג1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977, דהיינו, עבירות אינוס, ניסיון אינוס ומעשה מגונה.

**ניתנה היום, כד' טבת תש"ע, 10 ינואר 2010, במעמד באי כח הצדדים והנאשם.**
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י' אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |  | **ד' סלע, שופטת** |  | **מ' רניאל, שופט** |

הרכב 54678313

אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן