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**הכרעת- דין**

**הדיון בתיק זה נוהל בדלתיים סגורות, עקב היותה של המתלוננת קטינה בעת האירועים הנדונים. פסק הדין ניתן לפירסום תוך חסוי כל פרט העלול להביא לזיהויה של המתלוננת, לרבות שמה ושמות בני משפחתה.**

כמצוות המחוקק, אנו מודיעים כבר עתה על זיכויו של הנאשם מהעבירות המיוחסות לו, מחמת הספק.

**השופט מ' רניאל:**

1. **האישום**

לפי כתב האישום, ר.ש., ילידת 30.4.91 (להלן: "המתלוננת") היתה בזמנים הרלבנטיים שכנתו של הנאשם בישוב סמוך לחיפה.

נטען בכתב האישום, כי בחודשים יולי אוגוסט 2006, במועדים מדויקים שאינם ידועים למאשימה, נהג הנאשם במספר הזדמנויות:

1. להטריד את המתלוננת על ידי כך שביקש לנשקה, עשה בפניה תנועות עם הלשון שלו, הציע לה לבלות איתו את הלילה ולשתות משקאות אלכוהוליים, אמר שהוא אוהב אותה והציע לה להיות בקשר רומנטי איתו, וציין כי גם לאחר שתתחתן הוא ימשיך להטריד אותה ובמידת הצורך יגיע לבית חתנה. הנאשם, כך נטען, הטריד את המתלוננת כמתואר בהצעות חוזרות ובמעשים בעלי אופי מיני למרות שהמתלוננת הראתה לו שאינה מעוניינת בכך.
2. לבצע בפני המתלוננת מעשים מגונים בפומבי, על ידי שנהג לחשוף בפניה את איבר מינו ולגעת בו, לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.
3. לתפוס בזרועה של המתלוננת שלא בהסכמתה.
4. לאיים על המתלוננת שאם לא תסכים לנשקו יספר להוריה שהיא מציעה לו להיות איתה בקשר רומנטי וזאת, בכוונה להפחידה.

עוד נטען בכתב האישום כי ביום 27.8.06, בשעה 12:00 או בסמוך לכך, עת שמרה המתלוננת על ילדי שכנתה, נכנסה לחדר השינה, ובעקבותיה הגיע גם הנאשם שאותה עת צבע את ביתה של השכנה. הנאשם השכיב את המתלוננת על המיטה שבחדר השינה, הוריד לה את בגדיה והוריד לעצמו את מכנסיו ותחתוניו, החדיר את איבר מינו לאיבר מינה. בהמשך אף החדיר את איבר מינו לפיה, נגע בחזה שלה וגם באיבר מינה, כל זאת בכוח ושלא בהסכמתה החופשית כשהוא מאיים שאם תתנגד לו, יקרה דבר שאינו לרוחה. המתלוננת ניסתה להתנגד למעשיו, אולם הנאשם המשיך במעשיו חרף התנגדותה, עד שהגיע לסיפוקו ושפך את זרעו.

במעשיו אלה, כך נטען בכתב האישום, בעל הנאשם את המתלוננת כאשר מלאו לה 14 שנה אך טרם מלאו לה 16 שנים, ביודעו כי טרם מלאו לה 16 שנים, וכל זאת ללא הסכמתה החופשית. כמו כן, הטריד הנאשם מינית את המתלוננת במספר רב של הזדמנויות, ביצע מעשים מגונים בפומבי בפניה שטרם מלאו לה 16, ביודעו שטרם מלאו לה 16, ללא הסכמתה, לשם סיפוק או ביזוי מיניים, במספר רב של הזדמנויות. כמו כן, תקף הנאשם את המתלוננת שלא בהסכמתה, במספר רב של הזדמנויות, ואיים עליה במטרה להפחידה.

הנאשם הואשם לפי הוראות חיקוק אלה:

1. אינוס – עבירה לפי [סעיף 345 (ב) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) בנסיבות [סעיף 345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. הטרדה מינית – עבירה לפי [סעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) בנסיבות [סעיף 3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) תשנ"ח – 1998 (ריבוי עבירות).
3. מעשים מגונים בפומבי – עבירה לפי [סעיף 349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות).
4. תקיפה סתם – עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות).
5. איומים – עבירה לפי סעי ף[192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977.
6. **תשובת הנאשם:**

הנאשם כפר בכל עובדות כתב האישום מלבד העובדה שהמתלוננת היתה שכנתו, וטען שלא היו דברים מעולם.

1. **ראיות התביעה:**
   1. המתלוננת, ר.ש., העידה על אירועים כדלקמן:
   2. דפיקות על החלון – בהודעתה במשטרה מיום 25.11.08 (נ/3) מסרה המתלוננת כי החל באמצע יולי 06', בתאריך מדוייק שלא זכור לה, היו כל מיני הטרדות שהטריד אותה הנאשם. האירוע הראשון תואר כך: **"הוא בא אלי הביתה ודפק בחלון המטבח והיתה בידו שקית של בירות ו- XL, והוא ביקש ממני נשיקה ואני סירבתי, סגרתי את החלון והלכתי לאח שלי הגדול ס. שהיה משחק במחשבן, אמרתי לו שהשכן שלנו בא אלינו וסיפרתי לו מה קרה ואז הוא יצא החוצה וראה אותו יושב על המדרגות שעל יד הדלת, והוא שאל אותו מה אתה רוצה ומה אתה עושה פה ואז הוא לא נתן לא תשובה. ההורים שלי היו באיזה אירוע ואז הוא הלך הביתה".**

בהמשך, למחרת, כאשר הוריה של המתלוננת היו באירוע ברוטרי, בא הנאשם, דפק בחלון המטבח ואחיה הקטן של המתלוננת חשב שזה גנב. הוא פתח את החלון וראה את הנאשם כשבידו בירות ו- XL. כעבור כמה דקות יצאה המתלוננת לזרוק את שקית האשפה ואז מצאה את הנאשם יושב על מדרגות ביתה בחצר הקדמית. המתלוננת קרה לאחיה ס. ואמרה לו לשאול אותו מה הוא עושה כאן, ואחיה דיבר עם הנאשם והיא לא יודעת מה. על מקרה זה חזרה בעדותה בעמ' 4 מיום 13.5.09.

* 1. תליית כביסה – בהודעתה הראשונה במשטרה, ביום 25.11.08 (נ/3) העידה המתלוננת כי למחרת ההטרדה הראשונה, בשעה שתלתה כביסה, הנאשם תפס אותה ביד. היא הסתכלה לראות מי זה, כי הוא עמד מעבר לקיר, ופחדה מאוד וקראה לבת שלו, ואז הנאשם עזב את ידה והלך. גם ביום המחרת, כאשר תלתה כביסה בשעה 16:00 בצהריים, בא הנאשם ותפס אותה שוב מעבר לקיר ורצה נשיקה ושהיא תבלה איתו באותו לילה עם בירות ו- XL. המתלוננת קראה לבת שלו ואז הוא ברח.

כעבור יומיים בשעה 16:00 שוב היתה תולה כביסה והנאשם בא לחצר שלו ואמר לה שירדוף אחריה גם כשתתחתן ויבוא לבית של החתן שלה, ואם לא תתן לו נשיקה, יגיד להורים שלה שהיא רוצה שהוא יצא איתה. המתלוננת פחדה ונכנסה הביתה. היא ניסתה להגיד לאמה שהנאשם מטריד אותה, אבל אמה לא שמה לב.

לפי עדות המתלוננת (עמ' 2 מיום 13.5.09), הפעם הראשונה שבה הטריד אותה הנאשם, אירעה בהיותה תולה כביסה בחצר ביתה. הנאשם ירד לכיוון המחסן שלו ואמר לה שהוא מעוניין שהיא תהיה איתו כל לילה ושהוא מאוהב בה, ואיים עליה שגם כאשר תתחתן הוא יבוא לבית של החתן שלה. היא ישר עזבה את הכביסה ונכנסה הביתה. "זו היתה ההטרדה הראשונה", כדבריה.

בעדותה של המתלוננת (החל מעמ' 3 מיום 13.5.09) העידה שיום לאחר ההטרדה הראשונה כשיצאה להביא את המגבות שהיו בחצר האחורית, הנאשם תפס אותה ביד, ביקש ממנה נשיקה ואיים עליה שאם לא "תתן לו" – הוא יגיד שהיא רצתה את זה. המתלוננת קראה לבתו א"פ, והיא באה, והנאשם עזב אותה והלך.

* 1. חשיפת איבר המין – בהודעתה במשטרה מיום 25.11.08 (נ/3) מסרה המתלוננת כי בלילה שלמחרת ההטרדה הראשונה, היה הנאשם עובד באדמה ליד ביתו, וגם היא היתה בחוץ. הנאשם הוציא את איבר המין שלו ממכנסיו ואמר לה שהוא רוצה שתלך אליו, והוא מחכה לה. היא נבהלה, נכנסה לביתה וסגרה את הדלת. בעדותה (עמ' 4 מיום 13.5.09) העידה כי יום למחרת ההטרדה הראשונה, כשתלתה כביסה הנאשם בא והוציא את איבר המין שלו דרך הדלת רשת שלהם, כך שלא רואים אותו, אלא רק המתלוננת. הוא גם עשה תנועות בלשון שלו והיא פחדה ונכנסה הביתה.

כעבור יומיים נוספים, בשעה 12:00 בצהריים, אביה של המתלוננת עבד בגינה והנאשם היה באדמה שלו, וכל פעם שהמתלוננת הסתכלה לכיוון שלו, הנאשם עשה לה תנועות עם איבר המין שלו, כך שהוא הוציא ותו ועשה תנועות בלשון ואמר לה שהוא יטריד אותה אפילו שהיא תתחתן ותהיה בבית שלה. המתלוננת אמרה לאביה להסתכל על הנאשם באדמה שלו, שכל הזמן מסתכל לפה, **"לך תשאל אותו מה הוא רוצה"** , והמתלוננת עלתה לביתה. על מקרה זה העידה גם בעדותה בעמ' 5 מיום 13.5.09.

* 1. נסיעה לבריכה – בהודעתה במשטרה מיום 25.11.08 (נ/3) מסרה המתלוננת כי יומיים לאחר ההטרדה הראשונה, הסיע הנאשם אותה, את אחיה הקטן ואת אמה ביחד עם בתו בת ה- 13 לבריכה. בדרך התחיל לעשות לה תנועות בלשונו ואפילו לשיר לה. האחרים ברכב לא ראו את התנועות האלה, ורק כשהיא הסתכלה עליו ממושבה האחורי, הוא עשה את התנועות, ושר לה שיר אהבה בערבית **"בידי אחיבכ"**, כלומר, אני אוהב אותך. המתלוננת פחדה, חיבקה את אמא שלה ואמרה לה שהיא שונאת את הנאשם. לאחר מכן, כשירדו מהרכב והתחילו לשחות, עמד הנאשם מולה ועשה תנועות בלשון שלו. המתלוננת פחדה ויצאה מהבריכה. על דבריה אלה חזרה המתלוננת בעדותה בעמ' 4 מיום 13.5.09.

לפי נ/3, באותו יום בשעה 17:00, בא הנאשם אליהם הביתה ואמר למתלוננת שהוא מחכה לה ושהוא אוהב אותה, ורוצה שהיא תצא איתו. הוא היה בחוץ ליד הדלת האחורית. המתלוננת קראה לאמא שלה שהיתה במטבח שתשאל את הנאשם מה הוא רוצה.

* 1. ביקור בחדר השינה של המתלוננת – בהודעתה במשרה מיום 25.11.08 (נ/3), מסרה המתלוננת כי שלושה ימים לאחר ההטרדה הראשונה, כאשר אחיה הגדול היה בבית לבד, הנאשם הגיע אליהם הביתה, נכנס לחדרה, אמר לאחיה שהוא רואה את הצב של החדר שלה ואחר כך נכנס לחדר השינה של ההורים והלך הביתה. כאשר חזרו ההורים והמתלוננת הביתה, סיפר להם ס. האח הגדול שהנאשם היה בבית שלהם ונכנס לחדר של המתלוננת ואחר כך לחדר שלהם. המתלוננת כעסה ואח שלה אמר שהוא רצה לראות את הצבע של הקיר בחדר השינה שלה ושל ההורים. זה לא נראה לו חשוד, משום שאביה דיבר עם הנאשם על זה שיצבע להם את הבית.
  2. המחסן – בהודעתה הראשונה במשטרה, ביום 25.11.08 (נ/3) מסרה המתלוננת כי כמה ימים אחרי ההטרדה הראשונה, בלילה, ירד הנאשם למחסן שלהם והתחיל לכבוד את האור ולהדליק אותו. הוריה של המתלוננת לא היו בבית והמתלוננת חשבה שבתו של הנאשם, א"פ, רוצה ממנה משהו או שיש קצר בבית שלהם. היא פתחה את חלון המטבח שמול המחסן שלהם, וראתה את הנאשם עומד בדלת המחסן שלהם. הוא הוציא את האיבר שלו והתחיל לעשות לה תנועות בלשון. המתלוננת פחדה, סגרה ישר את החלון ונכנסה לחדר שלה. בהודעה השלישית במשטרה, ביום 10.12.08 (נ/5), העידה המתלוננת כי בכל פעם שהנאשם הרגיש שהיא באזור, ירד למחסן שלו, הוציא את איבר המין שלו ועשה תנועות בלשון. כשהיה מוציא את איבר המין שלו, היה משחק בו ולפעמים מדבר איתה ומאיים עליה באומרו, שאם תרצה או לא תרצה, הוא יצא איתה. היא פחדה ונכנסה.
  3. האונס – בהודעתה הראשונה במשטרה, ביום 25.11.08 (נ/3) מסרה המתלוננת יום אחד אחרי אירוע המחסן, (שהיה כאמור, כמה ימים אחרי ההטרדה הראשונה) בשעה 12:00 בצהריים, בתאריך 27.8.06, קראה לה השכנה ס"ח שתישאר עם הילדים שלה כבייביסיטר, עד שתלך ותביא קניות לבית. הנאשם היה עובד בבית השכנה בשיפוצים והמתלוננת לא שמה לב שהוא שם. המתלוננת אמרה לס"ח שהיא לא רוצה להיות בבית לבד עם הילדים כי הם קטנים, ושתיקח אותם אליה הביתה. ס"ח עזרה לה לנעול להם נעליים. הילדה היתה בת 3 והילד בן שנה בערך.

ס"ח הלכה והמתלוננת לקחה את הילדים ויצאה מהבית שלה. אז שמה לב שהילד יחף. היא שמה אותו בנדנדה, אמרה לחותו **"תשמרי עליו אני הולכת להביא את הנעל שלו, ואם את מרגישה שאיחרתי תיכנסו ותקראו לי"**. אז נכנסה לארון, הנמצא ליד חדר השינה, לקחה את הנעליים של הילד, והנאשם בא ותפס אותה ביד. המתלוננת נבהלה ופחדה והתחילה לצעוק ולקראו לבתו א"פ **"א"פ בואי בואי, אני אצל ס"ח"**. הנאשם איים עליה ואמר לה לא לצעוק כי אין אף אחד שישמע אותה ואם לא תעשה מה שהוא אומר לה ומה שהוא רוצה **"יקרה דבר שאת לא תצפי לו"** (שורה 112). המתלוננת פחדה והנאשם משך אותה לכיוון המיטה של ס"ח. המתלוננת שוב צעקה וקראה לא"פ ושוב איים עליה הנאשם באותה צורה. המתלוננת פחדה ולא ידעה מה לעשות.

הנאשם התחיל להפשיט אותה והיא התחילה עוד פעם לצעוק לא"פ. הנאשם הפשיט לה את החולצה ואת הגופיה ואז את המכנס ואת התחתון. היא צעקה עוד פעם והוא שוב איים ואמר לה שאם לא תתן לו להמשיך, יקרה דבר שלא תרצה שיהיה. אז הרים אותה הנאשם בחדר השינה. המתלוננת צעקה והנאשם איים אליה והיא פחדה. הנאשם אמר לה שהוא אוהב אותה וכשתתחתן יבוא לבית שלה. אז פחדה ושתקה. הנאשם תפס אותה בחזה עם הידיים שלו בהיות הערומה. היא צעקה שוב וקראה לא"פ והוא איים עליה שוב שיקרה דבר שהיא לא תהיה מרוצה ממנו. הוא הוציא את איבר המין שלו, שהיה קשה, והכניס אותו לתוך איבר המין שלה. היא צעקה והוא איים עליה שאם לא תתן לו לסיים, יקרה דבר שלא תהיה מרוצה, וביקש ממנה להגיד שהיא אוהבת אותו. היא התנגדה לומר את זה והוא איים עליה, והיא פחדה ואמרה לו את זה. אז היא הרגישה שנשפך **"החומר הזה מהגבר שאני לא יודעת איך קוראים לו"** בתוך איבר המין שלה. באותו זמן הוא גם עשה תנועות בלשון. אחרי שירד החומר הוא הרגיש שיש מישהו שבא לבית של ס"ח, ואז הוא מיד קם ולבש את הבגדים שלו ויצא החוצה.

בהודעה במשטרה, מיום 10.12.08 (נ/5), נשאלה המתלוננת על ידי החוקרת שושי דרור, אם הנאשם הכניס את איבר המין שלו לפה שלה וענתה **"כן, בהחלט, הוא הכניס את איבר המין שלו לפה שלי"**. לדבריה זה היה לפני שהכניס את איבר המין שלו לאיבר המין שלה. לשאלה למה לא סיפרה על כך, אמרה שהתביישה וגם שכחה. לרוב התביישה, כי דבר כזה לא שוכחים. לשאלה מי יודע שהוא הכניס אותו לפה שלה, ענתה **"אף אחד, רק את, אולי הפסיכולוגית שלי. אני לא זוכרת אם סיפרתי לה"**.

בהודעה במשטרה, מיום 15.1.09 (נ/6), מסרה המתלוננת כי בשעה שהנאשם הכניס את איבר המין לתוך הפה שלה, אמר לה שהוא עושה את זה כי הוא אוהב אותה, ואם היא תתחתן הוא יבוא לבית שלה, ואז הוציא את איבר המין שלו מהפה והכניס אותו לתוך איבר המין שלה.

בהודעה הנ"ל, מסרה המתלוננת עוד, כי הנאשם היה לבוש במכנסיים של הצבא וחולצה של נמל חיפה לבנה שמאחורה כתוב עוז 77 ומקדימה נמל חיפה, ונעליים של הצבא. גם המתלוננת לבשה את הבגדים שלה והיתה בוכה ומזיעה ויצאה החוצה וראתה את ס"ח. ס"ח ראתה אותה שהיא בוכה ומזיעה וחשבה שבכתה בגלל שהילדים שלה לא היו ילדים טובים. היא שאלה מה קרה והמתלוננת ענתה **"כלום. אני עכשיו רוצה ללכת הביתה"**. היא נכנסה ישר לחדרה, נעלה את הדלת ולא יצאה עד 18:00 בערב. ירד לה דם והיא חשבה שזה מחזור, אבל כשנכנסה לשירותים ראתה שזה לא מחזור, כי החומר שנשפך היה גם בחוץ. לשאלה אם המיטה של ס"ח התלכלכה ענתה **"לא"**, כי ביום המחרת הלכה שוב לס"ח וס"ח לא שאלה אותה מה קרה אתמול, ואם המיטה היתה מלוכלכת היתה שואלת אותה. לדבריה, הילדים של ס"ח היו בחוץ משחקים על הנדנדה בזמן האונס, וס"ח לא שאלה אותה למה הם בחוץ לבד.

באותה הודעה, מסרה המתלוננת כי הנאשם שם את היד שלו על איבר המין שלה והתחיל לסובב את היד שלו על איבר המין שלה. הוא לא הכניס את האצבעות. הנאשם לא הוריד לעצמו את הבגדים אלא רק את המכנס והתחתון, וגם אותם לא לגמרי אלא עד למטה. לשאלה **"עד לנעליים?"** ענתה **"הוא לא לבש את הנעליים"**. כשנשאלה איך כשס"ח באה הספיק מהר לשים נעליים ענתה שאינה יודעת וצריך לשאול אותו.

בעדותה בבית המשפט החל מעמ' 7 מיום 13.5.09, חזרה המתלוננת על פרטי האונס כפי שהובאו בהודעתה.

* 1. סדר הזמן לאחר האונס – בהודעתה במשטרה מיום 25.11.08 (נ/3) מסרה המתלוננת כי מיד לאחר האונס שהתרחש עד השעה 12:30 בצהריים, היא נכנסה לביתה ולא יצאה ממנו 6 שעות. אחרי כמה ימים שלא יצאה מהבית היא חזרה ללימודים ועלתה לכיתה י'. הנאשם בא להתארח אצלם בבית והיא הסתגרה בחדרה 3 ימים, החל מיום חמישי בתחילת ספטמבר 2006 (בדיקה בלוח השנה מעלה כי יום חמישי בתחילת ספטמבר 2006 הוא יום 7.9.06). ההורים שלה הרגישו שיש משהו לא בסדר והתחילו לשאול אותה, אך היא לא נתנה להם תשובה.

ביום ראשון הלך אביה ליועצת בית הספר וביקש ממנה שתזמין את המתלוננת לשיחה, כדי לדעת מה מפריע לה ומה קורה לה. היועצת מהא הזמינה אותה לשיחה ובשיחה סיפרה לה המתלוננת על ההטרדות, כי עדיין לא עיכלה מה קרה איתה, דהיינו את האונס עצמו. אחרי 5 חודשים היו למתלוננת מחשבות אובדניות והיא ניסתה לפגוע בעצמה, ואז החליטה לספר לפחות לעובדת הסוציאלית שלה את מה שקרה בדיוק. היא הלכה אליה ואמרה לה שקרה אונס, ושהיא פחדה ולקח לה זמן עד שעיכלה את זה.

בהודעה במשטרה מיום 10.12.08 (נ/5), מסרה המתלוננת כי סיפרה לראשונה על האונס לשיפא, העו"ס, כמה חודשים לפני עדותה (שורה 24), משום שהיו לה מחשבות אובדניות ושיפא שאלה אותה למה, אז היא סיפרה לה.

באותה הודעה, מסרה המתלוננת כי כשסיפרה לאמה על ההטרדות של הנאשם, אמרה לה אמה שתשתוק, כי אצלם במיגזר אסור שתהיינה הטרדות, ומאז התקלקלו היחסים עם אמה.

לפי עדות המתלוננת בבית המשפט (עמ' 11 מיום 13.5.09), סיפרה את סיפור האונס לראשונה לעובדת הסוציאלית שיפא במאי 2008. זה היה לפני שאושפזה בבית החולים. בעת האשפוז בבית החולים, כאשר ביקשו מההורים של המתלוננת שישגיחו עליה 24 שעות, ביקש ממנה אביה להסביר לו בדיוק מה שקרה, והמתלוננת כתבה לו מכתב. היא לא כתבה לו בדיוק את כל מה שקרה, אבל הוא ידע את הסיפור מהמכתב. בסופו של דבר, הסיפור הגיע למשטרה לאחר האירוע של האיומים על ידי הנאשם על הוריה בסוף אוקטובר 2008.

* 1. שיחת האב עם הנאשם – בהודעתה במשטרה מיום 25.11.08 (נ/3) מסרה המתלוננת כי כ- 3 שבועות לאחר שסיפרה ליועצת על ההטרדות בראשית ספטמבר בתאריך 27.10.06, כשהנאשם ירד לאדמה שלו, אבא שלה ראה אותו. המתלוננת היתה בחדרה. אחרי חצי שעה אבא שלה בא אליה ואמר שדיבר עם הנאשם שיותר לא יתקרב אליה גם מכיוון החצר של הבית שלו, ואמר לו שהמתלוננת תתלונן עליו במשטרה. מאז הנאשם לא הטרד אותה. לפי הודעת המתלוננת, היא היתה חברה של הבנות הגדולות של הנאשם, א"פ ורנן, כי היו אוכלים ביחד, שותים ביחד, מבלים ביחד, אבל עכשיו הם לא חברים. לשאלה עד מתי הייתם ביחסים טובים, ענתה שעד 27.10.06.
  2. פער הזמנים – בהודעתה במשטרה מיום 25.11.08 (נ/3) מסרה המתלוננת בתשובה לשאלה למה לקח לה הרבה זמן עד שהתלוננה, כי **"לקח לי הרבה זמן עד שעיכלתי מה קרה איתי... וגם כי החלטתי להתחזק מבחינה נפשית ואז להתלונן ולעמוד בזה"**. בהודעה במשטרה מיום 10.12.08 (נ/5), מסרה המתלוננת כי מה שהביא ותה להתלונן במשטרה היה האיום האחרון עליה ועל המשפחה והמחשבות האובדניות שהיו לה. היא ישבה עם עצמה והחליטה שאינה יכולה יותר לסבול, ואז הודיעה להורים שלה שהיא מספיק חזקה והחליטה להתלונן, גם כי נמאס לה לראות את הנאשם מסתובב שמח והיא עצובה.
  3. לפי הודעתו במשטרה של פ., אביה של המתלוננת (נ/1), מיום 1.12.08, הבחין באוגוסט 2006 שבתו מתנהגת באופן שונה – מסתגרת בחדרה, עצבנית ולחוצה. היא התנגדה לדיבורים עם משפחת הנאשם. לכן, עם תחילת שנת הלימודים פנה ליועצת בית הספר מהא, ותיאר את התנהגות בו, וביקש שתבדוק מה קורה. לאחר זמן קצר סיפרו לו ולאשתו שבתם עברה הטרדה מינית על ידי השכן הנאשם. היועצת אמרה שיש לה נסיונות התאבדות ובעצת מנהל מחלקת הרווחה, הוצמד לה יעוץ פסיכולוגי. בשלב זה, בספטמבר אוקטובר 2006, הוא החליט לא להתלונן במשטרה כי טובת הילדה מונחת על כף המאזניים, והוא חיכה שהילדה תתאושש. לדבריו, הוא לא יודע על אונס עד אפריל- מאי 2007.

פ. החליט לפגוש את הנאשם, אבל זה לקח שבוע שבועיים, עד שתפס אותו בסיטואציה שרצה, כי לא רצה שהעניין יתפרסם. ביום שישי 27.10.06 ירד הנאשם למפלס התחתון למסוק זיתים. פ. קרא לו ואמר: **"מה אתה רוצה מר.ש.? מה אתה צריך את הטלפון שלה, למה אתה נוגע לה ביד כשהיא תולה כביסה, למה אתה דופק על החלון, באיזה זכות ועם רד בול ו- XL"**. הנאשם השיב **"די, די"**, ואז אמר לו פ. **"אתה לא מתבייש ילדה בגיל פחות מהילדות שלך"**. לפי דברי פ., הנאשם שם ידיו על הראש שלו ואמר **"אני מצטער לא אעשה ולא אתקרב"**. **"אני ראיתי בזה הודאה"** (שורה 28). פ. אמר לנאשם שבשלב זה הוא לא הולך למשטרה להתלונן אבל כל הגורמים המקצועיים יודעים, וכשר.ש. תרצה היא תתלונן, ומרגע זה הוא לא רוצה לראות אותו למטה באזור הזה. צריך להיות נתק. ואכן, מאז היה נתק, הנאשם שינה את דפוס ההתנהגות שלו, לא ירד לחצר למטה, לא טיפל בעצי הזית, חנה ברוורס ולא מתקרב אליהם.

לפי הודעת פ., שנתיים אחר כך, באוקטובר 2008, ישב במרפסת ביתו, כשהגיעו אנשים רבים בקללות ואיומים. הנאשם עמד על המרפסת שלו עם גיסו, אשתו ובנותיו, וצעק כלפי פ., אשר צעק לו בחזרה **"תגיד את האמת לאשתך, ניפגש במשטרה"**. נכנסו לחצרו 4 אנשים ממשפחת הנאשם, הכניסו את פ. פנימה, לא הבינו מה היה קודם, שתו קפה והלכו. לדבריו, הם הבינו שיש האשמות כלפי הנאשם, מלבד גניבת פטישון, ורמזו על סולחה אבל פ. לא הסכים. כעבור כמה ימים הגיע אחי הנאשם לשיחה עם פ., שסיפר שבתו הוטרדה קשות, ולא סיפר על האונס. לאחר מכן, פ. התייעץ עם בני משפחתו, שיעצו לו להפעיל אנשי דת. עקב חששו של פ., שבפני השייחים בתו תאבד חצי מזכויותיה החליט לפנות למשטרה, אבל לאחר התייעצות עם הפסיכולוגית דחו את התלונה עד שבתו תהיה מוכנה נפשית להתלונן. לדברי פ., הוא מצא בספריה של ר.ש. 3 דפים עם השתלשלות האירועים, וזה חיזק את מה שסיפרה. לדבריו בהודעתו, לא הביא למשטרה את היומן שר.ש. התבקשה על ידי השוטרת להביא, אבל הוא יחפש אותו.

בעדותו של פ. בבית המשפט, העיד שבסוף יולי 2006, תחילת אוגוסט, היה בחופשת פרישה מצה"ל. באמצע ספטמבר של כיתה י', בשנת 2006, הבחין בדברים חריגים בהתנהגותה של המתלוננת, ועל כן פנה ליועצת בית הספר שתבדוק מה קורה. לאחר זמן הזמינה היועצת אותו ואת אישתו ביחד עם העובדת הסוציאלית יסמין עבוד, והן אמרו להורים שהמתלוננת עברה הטרדה קשה מאוד על ידי השכן הנאשם. פ. החליט לדבר עם הנאשם, שהיה לו הרגל קבוע לרדת לגינה לעבוד. לדבריו, אמר לנאשם **"מה אתה צריך מר.ש. מה אתה מלטף לה את היד כשהיא תולה כביסה, מה אתה צריך מהטלפון הנייד שלה, באיזה זכות אתה דופק על חלון הבית ובידך שקית רד בול, הילדה פחות מגיל הילדה שלך, איך אתה מעז לעזות דבר כזה"** הנאשם שם את ידיו על ראשו ואמר **"די, די, חלאס, אני לא אעשה זאת שוב"**. אז אמר פ. לנאשם שלא יתקרב אליהם הביתה, לא רוצים לראות אותו ושהמתלוננת לא תראה אותו. מאז התחיל להתנהג אחרת ושינה את דפוסי ההתנהגות שלו. הוא החל לחנות את ריכבו ברוורס ולא ישב יותר במרפסת הענקית שלו, ולא היה עושה שם **"על האש"**, אלא בצד השני.

בין אפריל ליוני 2008 נודע לפ. ממנהל אגף הרווחה במועצה שבתו מדווחת על אונס שביצע בה הנאשם. כאשר נשאל מדוע אמר בעדותו במשטרה שהדבר היה בין אפריל ליוני 2007, ענה שהתבלבל במשטרה והכוונה היתה לאפריל יוני 2008. לפי עדותו, ברגע שיש מעשה אונס, ההחלטה היתה להתלונן במשטרה, אבל הוא לא ניגש למשטרה מייד, מאחר שהמצב הנפשי של המתלוננת הלך והידרדר (עמ' 30 מיום 27.5.09).

ביום 20.10.08, כאשר ישב במרפסת ביתו שמע קללות וצעקות ואיומים של הנאשם, וראה שיש אנשים על המרפסת שלו ובסביבה. פ. צעק לנאשם בתגובה לומר את האמת לאישתו ובנותיו, ואחיו ואחייניו של הנאשם קפצו אל פ. הביתה והסתבר שהם לא ידעו מה מתרחש. פ. סיפר בקווים כלליים על המקרה ואחיו הבכור של הנאשם אמר שאם הנאשם רק יסתכל על המתלוננת – זה לא מקובל עליו. הם המליצו ללכת לאנשי הדת אבל פ. התייעץ עם בני משפחתו, שאמרו שאם הולכים לפי החוקים "השבטיים", חצי מזכויות הקורבן ייעלמו, ולכן החליט ללכת למשטרה. פ. הסביר שהגיעו למשטרה יותר מחודש לאחר מכן, עקב מצבה הנפשי של המתלוננת שלא איפשר זאת.

בחקירה נגדית נשאל פ. האם נכון שכאשר ר.ש. שידרה אותות מצוקה והיו לה מחשבות אובדניות ונסיונות התאבדות לא הסכים להפנותה לאבחון פסיכיאטרי, אלא רק ביום 18.5.08 לאחר שהתלוננה על האונס, ענה ש**"זה לא נכון לחלוטין, ואין קשר בין המצב הנפשי שלה לבין ההחלטה לקחת אותה לטיפול והדיווח על האונס, כי המצב הנפשי שלה הצריך זאת"**. הוא לא הסכים לאשר את סדר הזמנים ועמד על כך שאין קשר (עמ' 42 מיום 27.5.09).

לעניין התלונה במשטרה, העיד פ. בחקירה נגדית שכל הזמן ריחף העניין של המשטרה, אבל טובת הילדה היתה מונחת על כף המאזניים, וכל הזמן ניסה לדחות כדי שיוכל לטפל בילדה. הוא הכחיש את האפשרות שהמקרה שהביא אותו להתלונן הוא מה שפ. קרא לו **"האונס השני"** בתאריך 20.10.08, לאמור, אותה התקפה מילולית של הנאשם עליו. לדבריו, זה היה חלק ממערכת ההחלטות שלו, אבל לא העיקרית (עמ' 44 מיום 27.5.09). הוא אישר שבאותו יום הסיפור התפרס בכל הכפר. לשאלה אם נכון שבאותו מועד, אם לא היה מתלונן זה היה יוצר בעיה מבחינתו, שכולם מדברים והוא לא עושה כלום, ענה **"ממש לא. כל הכפר ידע ולא ממני"** (עמ' 45 מיום 27.5.09). כשהתבקש להתייחס לדברי ר.ש. שההורים מפעילים עליה לחץ לקראת החקירה, ענה תחילה **"לא יודע על איזה לחץ אתה מדבר"** וכשנשאל **"ר.ש. טוענת שאתם ההורים מפעילים עליה לחץ לקראת החקירה"** ענה **"זה לא נכון. הלחץ הוא ללכת להתלונן"** (עמ' 46 מיום 27.5.09).

בהודעתו של פ. במשטרה, צוין שהוא הגיע לחקירה עם בלוק מכתבים שמתוכו ציטט תאריכים. פ. נשאל על כך בחקירה נגדית ואמר שהוא רגיל לרשום דברים, וזאת למד מהצבא. לדבריו תיעד את הדברים **"באותו רגע אותו יום"**. מכאן משמע, שהדברים תועדו כבר ב- 2006, כאשר נודע לפ. על ההטרדות, וכאשר קיים את הפגישה עם הנאשם. פ. נשאל מדוע לא כלל דבר בדבר ההטרדות של ר"ח השכן, שעליהן ידע, וענה שמהות היא לא ר"ח, אלא הנאשם, שאנס את הילדה שלו, בעוד ר"ח לא אנס את הילדה שלו. שהועמד על כך שב- 2006 לא ידע כלל על אונס וגם מעשיו של ר"ח היו הטרדות חמורות, ענה **"זה לא קשור. אני לא ניסיתי, ההטרדות של ר"ח לדעתי היו יותר מאוחר מההטרדות של ה"פ. יש הבדל בין זה לבין זה, הוא אנס את הילדה, הוא הטריד אותה הוא איים עליה"**. פ. התבקש להביא את הבלוק הזה, שאותו לא מסור למשטרה, ואמר שהוא צריך לחטט ולמצוא את הדברים. כשהוטחה בו השאלה האם נכון שכחלק מההכנה להגשת התלונה, המציאו תאריכים, הכחיש זאת בתוקף. לדבריו, השיחה עם הנאשם תועדה לאחר תקופה ארוכה, אבל הוא לא זוכר בדיוק למה (עמ' 65, מיום 31.5.09).

כאמור, העיד פ. שהשיחה שלו עם הנאשם היתה ביום 27.10.06, לאחר שחיכה שבועיים למועד מתאים. כאשר נשאל איך זה מתיישב עם העובדה שנודע לו על ההטרדות רק ביום לפני כן, ביום 26.10.06, כעולה מהרישומים, ענה **"אני אומר שהשיחה שלי היתה אכן אחרי השיחה עם עורך דין... זה נכון והעובדה שדיברתי איתו זה נכון. ייתכן שבתאריך עצמו התבלבלתי"**. כשנשאל אם תיעד את התאריך ענה שתיעד אותו בדיעבד (עמ' 66 מיום 31.5.09). בחקירה חוזרת העיד שרשם את הדברים כמעט שנה לאחר התרחשותם (עמ' 72 מיום 31.5.09). מכאן, שאף אם היה מוגש הבלוק של אבי המתלוננת לבית המשפט, הוא אינו מבטא רישום סמוך למעשה אלא רישום מאוחר, למרות דבריו הראשונים בעניין זה.

* 1. יועצת בית הספר, סנא אבו רוקון, הכיר את המתלוננת בכיתה יא', דהיינו החל מספטמבר 2007. הוצג כראיה המסמך שהכינה מיום 14.12.08 לפי בקשת המשטרה, כסיכום של הטיפול, והמסמכים שעליהם רשום 4.3.08, 13.5.08, שהם מסמכים מהזיכרון ללא רישומים פנימיים, לקראת החקירה במשטרה (עמ' 51 מיום 3.6.09).
  2. גב' יסמין עבוד חלבי, עובדת סוציאלית בלשכת הרווחה, העידה שפגשה את ר.ש. בסוף שנת 2006, לאחר שהוזעקה על ידי היועצת מהא פחראלדין, לעזור לר.ש. במפגש, סיפרה ר.ש. שהיא נמצאת במצוקה ומפחדת משכן שקרוב פיזית לבית שלהם והוא גם חבר של אבא שלה. היא סיפרה שאותו שכן התנהג אליה באופן מיני, תיאורים שנראו ליסמין כהטרדה מינית. שיחה זו התקיימה בסוף אוקטובר 2006 (עמ' 54 מיום 3.6.09 שורה 10). לאחר שדיברה עם פקידי סעד בלשכה, שיתפה את האב במידע והעבירה את הטיפול לעובדת שהחליפה אותה. גב' חלבי התרשמה שהמתלוננת מספרת פרטים המעידים על חווית אמת (ת/23, שהוא גיליון רישום לפתיחת תיק – נערות במצוקה).

**ש. איך התרשמת ממצבה הנפשי?**

**ת. האמת, אני לא כל כך זוכרת איך נראתה בחדר, אבל אני זוכרת נערה ששידרה איזה שהיא מבוכה. היא היתה עם שטף של דיבור, עיניים פקוחות שבחנה אותי כל הזמן, היו לה צחקוקים ואח"כ קיפאון.** (עמ' 55).

כל הפגישות של גב' יסמין חלבי בעניין המתלוננת היו משך יום אחד – שתי פגישות, שעה כל אחת (עמ' 55). לגבי התרשמותה העידה **"הסיפור עצמו שיש שכן בוגר המאיים עליה, אני באופן אוטומטי בוחרת להאמין לנרטיב של הקטינה ולתת לה מקום מכרזי"** (עמ' 55).

* 1. אחיה של המתלוננת, ס., מסר בהודעתו במשטרה, ת/24, שיום אחד ר.ש. שינתה יחסה כלפי הנאשם וביקשה לסגור את הדלת כשרצו לדבר איתו, באומרה שהם אנשים לא טובים שיש להתרחק מהם. כמו כן סיפר, שפעם בא השכן אליהם הביתה כשההורים לא היו בבית. הוא דפק בחלון של המטבח ואחר כך דפק למטה, בדלת. אחיו הקטן צעק שיש גנב ואז יצא ס. לראות מי זה, וראה את השכן. הוא שאל את השכן **"מה אתה רוצה"** והשכן אמר **"באתי לשאול את ר.ש. אם עשתה לי דיסק"**. השכן היה מופתע שראה את ס.. כשהסתובב, הסתכל עליו ס. וראה שקית בצע ירוק כהה עם בירה רד בול ו- XL. הוא לא בטוח שזה רד בול, היתה פחית בצבע אפור עם כיתוב אדום, אבל בירה הוא בטוח, כי הוא מכיר את הבקבוקים. זה היה במהלך חודש שמיני של שנת 2006.

כמו כן העיד על מקרה נוסף שבא השכן בשעות הערב, שאל איפה הורים וס. אמר שהם לא בבית. השכן ישב איתו מתחת לרעפים, ואז ביקש לראות את הבית מבפנים כי הוא עובד צבעי. הוא נכנס הביתה מהדלת הקדמית, התחיל להסתכל וכשהיגע לחדר של ר.ש. נכנס בכח, הסתכל על החדר ואמר **"כאן אני צריך לצבוע"**. ר.ש. נוהגת להשתמש בקרם ידיים והוא לקח את קרם הידיים ושם אותו על הידיים והפנים שלו ואמר שיש לו התייבשות. בחדר של ר.ש. שלא היתה בבית הוא התעכב הכי הרבה והתעניין בכל פינה, ואז חזר הביתה. ס. סיפר לאביו על שני המקרים, ואישר שפעם אחת ביקש ממנו השכן לתקן לו את המחשב וס. אמר לו שילך לטכנאי, כי הוא לא יודע לתקן מחשבים. בהודעה נוספת שנתן ס. (ת/24. א') מסר כי המקרה של הכניסה לחדרים היה קודם למקרה של הדפיקה על החלון.

בעדותו בבית המשפט הציג האח ס. את הדיסק ת/6 שהוא דיסק שצולם אצלם בבית, ומרה את הילדים של ס"ח ור"ח, שר.ש. טיפלה בהם והיא וס. ואחיהם הקטן שיחקו איתם (עמ' 60 מיום 6.3.09). לדבריו, זכר את המועד שבו ההורים שלו היו ברוטרי, שנתיים וחצי לפני כן, כי זה נחרת בראשו, ולא כל יום הם ברוטרי. לפי התיאור שלו, הוא יצא החוצה לראות מי דופק בחלון בעקבות הצעקות של אחיו הקטן "גנב, גנב" ולא ידע מי נמצא בחוץ כשיצא. זאת בניגוד לגירסתה של ר.ש. שהיא ביקשה ממנו לצאת לדבר עם הנאשם (עמ' 62).

לשאלה בדבר ההבדל בין התיאור בהודעה הראשונה שלפיו הזמין את הנאשם להיכנס הביתה לאחר שאמר שאף פעם לא ראה את הבית מבפנים, וכשהגיע לחדר של ר.ש. אמר שצריך לצבוע, בעוד בהודעה השנייה אמר שרצה בכח להיכנס לחדר של ר.ש. ענה שככל שחוזרים על זה נזכרים בעוד ועוד דברים. לדבריו, הנאשם דחף את עצמו לתוך החדר. ס. סיפר זאת לאביו וגם לר.ש. או באותו יום או אחרי כמה ימים (עמ' 63 מיום 3.6.09).

* 1. העובדת הסוציאלית סמירה זעאתרה התיחסה לת/19, שהוא גליון הטיפול שניהלה, והעידה שהתרשמה שיש דברים שר.ש. עדיין לא שיתפה אותה בהם, במהלך הטיפול שלה בר.ש. מנובמבר 2006 עד ספטמבר 2007 (עמ' 67). היא אישרה שהיה דפוס של בקשת תשומת לב מצד ר.ש. לפי דבריה, זו היתה הדרך של ר.ש. להתמודד עם מצוקתה. היא שיתפה את ההורים שלה וזה עשה לה טוב שמקבלים אותה ותומכים בה ומבינים אותה. הדפוס הזה נמשך לא רק עם העובדת הסוציאלית והמורים, אלא גם עם היועצת, עם ילדים מבית הספר ובני משפחתה, **"היא שיתפה המון במה שקרה לה"** (עמ'69). לדבריה, תשומת הלב התבקשה דרך חשיפת יתר של הרבה סיפורים כדי לקבל תשומת לב שעשתה לה טוב (עמ' 70 מיום 3.6.09). סמירה ביקשה לסייע בצמצום מערך החשיפהבשיתוף ההורים והסבירה זאת בכך שביקשה להימנע משימוש לא נכון במידע. לדבריה של סמירה, רשמה את הדברים בגליון הטיפול בסוף כל פגישה עם ר.ש. (עמ' 71). סמירה הנחתה את האבא להתעלם מהסיפורים כדי לא לחזק את הדפוס של בקשת תשומת לב, על מנת לתת לר.ש. אפשרות לרכוש דפוסים אחרים להתמודדות עם המצוקה. לאחר מכן באוגוסט היתה עליית מדרגה בדמות איומי התאבדות (עמ' 73).

על פי גליון טיפול בלישכה לשירותים חברתיים (ת/19), בפגישה הראשונה עם העו"ס סמירה זעאתרה ביום 7.11.06, סיפרה ר.ש. על מקרה ההטרדה שסבלה ממנו מהשכן שלהם, ועל שני מקרים נוספים על הטרדה שעברה. הראשון, שנה לפני, עם בחור שהטריד אותה, הוריה ידעו על הסיפור והסיפור נגמר. השני, היא **"היום"** עוברת אותו עם שכן נוסף שהיא מאוד קרובה לאישתו, והיא מבלה אצלם הרבה בבית. לפי דבריה, השכן הזה מטריד אותה מינית.

בפגישה ביום 16.11.06 סיפרה ר.ש. על עוד שני מקרים נוספים של הטרדה. הראשון על ידי אחד הילדים מבני השכבה שלה, והשני עם בחור יותר מבוגר ממנה מבית הספר. ביום 30.11.06 דיברה סמירה עם היועצת מהא, שר.ש. שיתפה אותה בסיפור עם בחור שהתמונה שלה אצלו במחשב וזה מפריע לה. היועצת דיברה עם שני התלמידים והם סיפרו שהיא יוזמת איתם קשר וכל הקשר של ר.ש. עם בחורים מאוד לא ברור ומעורפל.  **"נראה שר.ש. עושה דברים חוץ ממה שהיא מספרת ולא ברור אם היא עושה את זה במודע"**. בפגישה עם אביה של ר.ש. ביום 1.2.07, הוחלט "לא לחזק את הדפוס של בקשת תשומת לב (מילה לא ברורה) על ידי כך להתעלם מהקריאות והסיפורים שהיא מספרת כל עוד אין סכנה מיידית".

ביום 19.8.07 התרשמה סמירה שר.ש. היא בחורה רגישה שאוהבת לבלוט ומבקשת בהתנהגותה תשומת לב מאנשים. **"היום היא עסוקה בעבודה וזה מרחיק אותה מהבעיות"**. שבוע אחר כך, ביום 26.8.07, סיפרה ר.ש. על מצבי הרוח המשתנים שלה, בהם היא מפסיקה לישון ולאכול, סימפטומים פיזיים, לא שולטת בהתנהגותה, מדברת על התאבדות כדרך למשיכת תשומת לב. המצבים האלה חוזרים על עצמם בשנה האחרונה. ר.ש. הציפה המון דברים מתסכלים ומטרידים, בהם: סיפור של בחור מכפר עוספיא שהאשים אותה בקיום יחסי מין עם חברו והוריה התערבו בנושא והיתה מעורבות של המשטרה, שמועות סביבה במשך שנים, סיפור ההטרדה מהשכן, סיפור ההטרדה משכן שני, תמונת ר.ש. בבגד ים שפורסמה באינטרנט, בעיות ביחסים עם האם. ביום 20.9.07 רשמה סמירה בגליון הטיפול, שאחרי החשיפה של ההטרדה המינית מהשכן, ר.ש. חשפה הרבה סיפורים של הטרדות. **"הנערה מספרת את הסיפורים האלה לכל הסובבים אותה"**.

* 1. אמה של המתלוננת , סי., מסרה בהודעתה (ת/26) כי נסעה לבריכה כשהנאשם נוהג והיא והמתלוננת אחורה. המתלוננת אמרה לה שהנאשם עשה לה תנועות שלא במקום. לאחר מכן עזבה האם את הבריכה וכשחזרה שאלה את ר.ש. איך היה, ור.ש. ענתה שהנאשם לא הוריד ממנה את העיניים ועשה תנועות שלא במקום, וביקשה לחזור הביתה למרות שהיא אוהבת מים ובריכה.

בעדותה בבית המשפט, העידה סי. כי המקרה של הבריכה אירע במחצית יולי 2006. לדבריה היא זוכרת שהנאשם שם ברכב שיר אהבה של מילחם זיד, כי מאותו יום הבת שלה לא שומעת את השיר הזה בבית שלהם (עמ' 75 מיום 3.6.09). לפי עדותה, ר.ש. סיפרה לה כאשר חזרו הביתה שהנאשם היה ליד הבריכה ועשה לה תנועות שלא במקום (עמ' 76). סי. תחקרה את ר.ש. אשר סיפרה לה שהנאשם תפס אותה ביד ועשה לה תנועות בפה שלו ובלשון שלו (עמ' 77). אחרי אותו מקרה, השתנתה ההתנהגות של ר.ש. והיא היתה כל הזמן עצבנית, מסתגרת בחדר ולא רוצה לראות אף אחד. כשהיתה אמה יוצאת לדבר עם השכנים, היה ר.ש. אומרת לה למה את יוצאת ומדברת עם השכנים.

כשעומתה עם דבריה של ר.ש. מיום 27.10.08 לפיהם לא האמינה לר.ש., נדהמת שאף פעם לא אמרה לבת שלה דבר כזה. היא לא מאמינה שר.ש. אמרה את זה. ר.ש. לא תגיד את זה (עמ' 80 מיום 3.6.09). העדה הופנתה לדברים שנרשמו על ידי הפסיכולוגית ביום 31.8.08 לפיהם התחושה של ר.ש. שהיא מתפקדת כאם הבית ואין לה אמא במיוחד כשהאם לא האמינה לה שסיפרה על ההתעללות המינית. העדה הגיבה בתדהמה ובאי הבנה. לאחר מכן הסבירה שהיתה תקופה שבה היתה מטפלת באביה ואבי בעלה, ואז נדרשה ר.ש. לעזרה נוספת בבית, אבל לא היה דבר כזה שהיא לא האמינה לבתה. יכול להיות שהיתה לה התקפת מיגרנה של 3,4 ימים שהיא הסתגרה בחדרה ולא הקשיבה לבתה, אבל לא היה מצב שלא האמינה לה (עמ' 81).

סי. העידה שנודע לה על האונס באפריל 2008. בתשובה לטענה שלא הלכו למשטרה להתלונן בגלל שאספו חומר והכינו את התלונה, העידה העדה שזה היה בגלל המצב הנפשי של ר.ש. לדבריה, יהא לא זוכרת שפנתה לשיפא בדבר בנותיו של הנאשם שפגעו בה בתחנת האוטובוס (עמ' 83). לפי עדותה, היא לא לחצה על ר.ש. להתלונן במשטרה ואף אחד לא לחץ עליה ור.ש. היתה אומרת תמיד שהיא תלך למשטרה (עמ' 83).

* 1. ד"ר פטורה זקהיים פסיכיאטרית ילדים משנת 97' ומנהלת את השירות לבריאות הנפש לילדים, בבית החולים מאיר (רמב"ם) בחיפה. בעדותה בבית המשפט התייחסה לחוות דעת, מיזכרים ומכתבים בתיק הרפואי שהוגשו כת/5. במכתב קבלה מיום 17.7.08 נרשם כי לטענת ר.ש., לפני כשנתיים היתה חשופה להטרדה מינית מס' פעמים על ידי שכן בן 50. נמצא שהאירוע הטראומטי מלפני שנתיים גרם עתה מצוקה חריפה עד חשש שתזיק לעצמה. ר.ש. קיבלה טיפול תרופתי. נרשם שההורים אינם מסכימים לאישפוז פסיכיאטרי, ור.ש. שוחררה בניגוד לחוות דעת הצוות המטפל ביום 20.7.08, אך חזרה ביום 23.7.08.

ד"ר זקהיים הסבירה שהתמונה של ר.ש. מתאימה להפרעה פוסט טראומתית המתפתחת לאחר טראומה משמעותית. מבחינת האבחנות, צריכים להיות סימפטומים של שלוש קטגוריות – הראשונה חוויה מחדש של האירוע, השנייה תופעות של הימנעות מלעשות דברים כדי לא לזכור את האירוע ולא להתקרב לאנשים המזכירים את האירוע, וריחוק מהחוויה החיה של אותו בן- אדם וחוסר יכולת לראות את העתיד כעתיד מבטיח. השלישית היא סימפטומים אוטונומיים של הגוף כגון נדודי שינה, קשיי הירדמות, עצבנות ותובעות גופניות אחרות. ר.ש. הגיעה לחדר מיון כשהיא מדווחת על מחשבות חוזרות וחודרניות של המעשה, דיווח על מניעה מלהסתובב בכפר איפה שהאיש מתגורר, נדודי שינה ותופעות סימפטומטיות רבות נוספות. הסיבה העיקרית לאשפוזה היו המחשבות האובדניות שלה שהיו קונקרטיות, כלומר, שהיא מסרה על כך שיש לה רעיונות איך לעשות את זה, אבל לא היתה מוכנה לפרט. מאז נמצאת ר.ש. בטיפול שוטף במרפאה. בחקירה נגדית העידה ד"ר זקהיים שלא בהכרח הסימפטומים מתפתחים מיד אחרי הטראומה, אלא גם הרבה זמן לאחר מכן (עמ' 94 מיום 14.6.09).

בהקשר זה הוסכם בין ב"כ הצדדים שהיתה העצמה של התסמינים בתקופה האחרונה. לדברי העדה אין צורך בטריגר הספציפי לשם החמרת הסימפטומים (עמ' 95-96). בחקירה חוזרת נשאלה ד"ר זקהיים אם יכול להיות שהטרדות מיניות, להבדיל מאונס, יכולות לגרום לפוסט טראומה כמו זו שאצל ר.ש. וענתה שלא ניתן לשלול לגמרי, אך הסבירות נמוכה בגלל התיאורים שר.ש. נתנה בטיפול.

* 1. אינאס תלחמי היא פסיכולוגית קלינית העובדת בשירות לילד ולנוער בבית החולים רמב"ם. ברישום מיום 20.11.08 כתבה אינאס תלחמי כי לפי הדיווח ההורים והעובדת הסוציאלית, בחודש אוגוסט 2006 עברה ר.ש. מקרה של אונס על ידי השכן, ומאז היא מסוגרת בעצמה, עצובה ואין לה מוטיבציה. רק במאי 2008 סיפרה ר.ש. לראשונה על האונס לעובדת הסוציאלית. הטיפול בר.ש. נעשה דרך שיחות פעמיים בשבוע. במסגרתן, ביום 2.10.08 הראתה ר.ש. לאינאס את היומן שכתבה ובו תיאורי ההטרדה, לאחר שהתחילה לספר על ההטרדות המיניות שלפני האונס.

ביום 23.10.08 סיפרה ר.ש. לעדה שהיא רוצה להתלונן במשטרה, בעקבות אירוע שהיה עם הנאשם בשכונה, בו הוא התפרץ ואיים על משפחתה בפני כל השכונה. ביום 30.10.08 דיווחה ר.ש. שהיא מרגישה חייבת להתלונן אבל היא מרגישה שעדיין אינה מוכנה.

אף עדה זו הסבירה בעדותה בעמ' 98 את האבחנה של הפרעה פוסט טראומתית. היא הסבירה גם את הטיפול בשיטת PE, שהוא טיפול קוגנטיבי התנהגותי, המתמקד בציר של חשיפה חיה כדי לתקוף את העניין של ההימנעות, וציר שני של חשיפה ודמיון, דרך חזרה על האירוע עם כל הפרטים. במסגרת פגישותיה עם המתלוננת, אינאס היתה מבקשת ממנה לספר את פרטי האירוע בזמן הווה, עם כמה שיותר פרטים, על מנת להיזכר ולהתרגל. לר.ש. היה קושי רב לשחזר והיא היתה נסערת מאוד. בחקירה הנגדית העידה כי ר.ש. לא שיתפה אותה בהטרדות לגבי אדם אחר. כמו כן היא הביאה לה בשתי הזדמנויות, ב- 7.9.08 וב- 2.10.08, יומן שהיה למעשה מחברת ולא יומן עם תאריכים (עמ' 104 מיום 14.6.09). כמו כן אישרה בחקירה נגדית שחלק מהטיפול הוא לחזור על האירוע ולהיכנס לפרטים ולרגשות, כך שהמטופלת תדבר על הטראומה המינית למעלה מ- 45 דקות. לצורך כך קיבלה שיעורי בית, לרבות הקלטה של הסיפור, שמיעת ההקלטה והקלטה מחדש. חלק מהטיפול כולל גם ארגון של הנרטיב הטראומתי. לפעמים הסיפור המורכב מכל מיני משפטים וחלקים לא המשכיים, והתפקיד של הטיפול לארגן את הסיפור כמשהו רציף ומסודר (עמ' 107, 106 מיום 14.6.09).

אינאס העידה שר.ש. שיתפה אותה בבעיות הנובעות מכך שאמא שלה לא האמינה לסיפוריה על התעללות (עמ' 107). לדבריה, עוצמת הסימפטומים והתגובות של ר.ש. מעידות על אמינות. היא היתה נתקפת בחרדה, הגוף שלה היה מאוד מתוח וזה לא יכול להיות כמו מישהו שמסלף עובדות ומנפח עובדות. נראה שהיא חווה זאת מחדש בכל פעם שהיא מספרת. אמנם גם אדם עם זכרון שווא, נתקף בחרדה אבל לדבריה אפשר לראות שהוא לא אמין, אפשר לראות בגוף. בן אדם יכול לזייף חרדות אבל לא לזייף תגובות גוף. אדם שמאמין שמשהו לא מציאותי קרה לו, הוא מתנהג בהתאם, הוא אדם פסיכוטי ור.ש. אינה כזו (עמ' 109). לפי עדותה, ר.ש. שיחזרה את האונס בפני אינאס מעל 15 פעמים (עמ' 110).

* 1. מהא פרחאלדין יועצת חינוכית בביתה ספר. לדבריה לא ערכה תיעוד בכתב של הטיפול בר.ש.
  2. שיפא אסמעיל עובדת סוציאלית לנערות במצוקה בלשכת הרווחה. לפי עדותה, היא הכירה את המתלוננת ב- 10.2009. ר.ש. סיפרה לה על אירועים שהיו כשנה לפני כן. לדבריה, סיפרה ר.ש. על האונס ביוני 2008, חודשיים לאחר שהידרדר מצבה של ר.ש. והיו לה מחשבות אובדניות ופגיעות בעצמה (עמ' 115 מיום 17.6.09).

לפי עדותה, בשנה, שנה וחצי אחרונות דיברה ר.ש. על הטרדות. רק לאחר שנה וחצי של קשר טיפולי סיפרה על האונס. לדברי, ר.ש. הזכירה מדי פעם במהלך כמה מפגשים שיש משהו שקשה לה לספר עליו, עד שהגיעה למצב שהרגישה שהיא יכולה, וסיפרה על אונס. היא התקשתה מאוד לספר והתנגדה להמשיך לספר והעדה אמרה לה לדבר על הקושי לדבר, ואז אמרה ר.ש., כאשר התחילו לדבר על ההתנגדות, שהיא מרגישה שזה קורה איתה ברגע זה, ובסוף, אחרי שעתיים, סיפרה שמה שהיה, עניין ההטרדה, זה היה אונס. לדברי המתלוננת בפני העדה, האונס זו הפעם האחרונה שהיא פגשה את הנאשם, שניסה להתחיל אינה ובעצם אנס אותה. לפי תיאורה של ר.ש. בפני העדה, אחרי שהנאשם גמר הם שמעו את קולה של ס"ח השכנה נכנסת לבית, והנאשם הפסיק את האונס (עמ' 117 מיום 7.6.09).

לדבריה של העדה, ר.ש. סיפרה על הטרדות נוספות, העדה בדקה את הסיפורים איתה והתברר כי נכון שהיו הטרדות, אך זה משהו שקורה בגיל זה בבית הספר לכל נערה (עמ' 119). ר.ש. הראתה לה יומן שכתבה, שהוא מחברת רגילה שבה כתבה בערך כל יום את מה שעברה, החוויות שלה בבית הספר בבית וברחוב. שם כתבה מה שעברה עם הנאשם (עמ' 120). היומן הזה נשאר בידה של העדה חודשיים- שלושה, ולאחר מכן המתלוננת ביקשה אותו חזרה. העדה קראה את היומן ובו היו כל מיני אירועים וחוויות וגם מה שהיה בעניין ההטרדות. לא ניתן היה להבין מהיומן לגבי אונס, והיומן היה מסודר באופן כרונולוגי (עמ' 122-123). ר.ש. אמרה לעדה שכל הפרטים שעברה מתועדים ביומן, כולל האונס, אבל העדה לא ראתה זאת ביומן. לדבריה חלק גדול ממה שכתבה ר.ש. לא הבינה העדה, כי היה כתב לא ברור (עמ' 123). היומן היה מסודר לפי תאריכים וכתוב משני הצדדים של הדף (עמ' 125).

גליון הטיפול ת/19 נרשם על ידי העדה בסוף כל פגישה (עמ' 126), והעדה השתדלה לכתוב מפי ר.ש. דברים מדוייקים עד כמה שאפשר, כפי שהיא אומרת (עמ' 129).

על פי ת/19, בפגישה ביום 26.11.07 עם שיפא שהחליפה את סמירה, סיפרה ר.ש. על מה שקרה איתה עם השכן ועם השכן השני, על ההטרדה המינית שחוותה משניהם. בפגישה ביום 2.12.07 הופיע לראשונה שמו של השכן השני, ר"ח. לדבריה, גם בשבוע שלפני הפגישה, דהיינו בסוף נובמבר 2007, ר"ח ניסה להטריד אותה כאשר היא היתה בבית שלה והוא היה בבית שלו. שיפא רשמה את חיוכה של המתלוננת כאשר סיפרה זאת. ר.ש. סיפרה עוד, שכאשר השכן שלה היה עדיין בקשר עם משפחתה, הוא עשה כל מיני דברים ודיבר איתה אך היא לא הבינה שזה מה שקורה ומה שקרה, עד שאמר לה משהו וניסה לחבק אותה כשהיו פעם לבד בבית השכנים.

בשיחות נוספות הציפה ר.ש. את הקשר הבעייתי שלה עם הוריה, המגבילים אותה ביציאותיה ובשיחות הטלפון עם החבר שלה. ביום 10.1.08 סיפרה ר.ש. על הטרדה מצד קרוב משפחה של בן דודה שלה, שהוא בן 18 בכיתה יב' באותו בית- ספר. הם נפגשו באירוע משפחתי וגם בבית הספר, והוא מאיים עליה אם לא תהיה איתו בקשר. היא אמרה שהיא שוקלת לספר לאבא שלה על זה. בנוסף סיפרה על הטרדה מעוד שכן שהגיע להסיע אותה הביתה אך היא שמה לו גבול. נרשם שר.ש. הביאה את המחברת שבה כתבה את הסיפורים שלה.

ביום 24.1.08 סיפרה ר.ש. על הטרדות מיניות גם דרך המסנג'ר.

ביום 27.3.08 סיפרה ר.ש. לשיפא שיש עוד דבר אחד שלאף אחד לא סיפרה, והיא לא חושבת שתספר לאף אחד. יצויין, שזו הפעם הראשונה שבה התבטאה ר.ש. כך.

ביום 1.4.08 התקשרה אמה של ר.ש. להתלונן על הבנות של הנאשם שפגעו בר.ש. בשעה שהיתה בתחנת האוטובוס בבוקר. היא דיברה על כך שהם הולכים להתלונן במשטרה או להתעמת איתו על זה בנוכחות הרווחה והמשטרה. ביום 6.4.08 סיפרה גם ר.ש. לשיפא על ההטרדות מבנותיו של הנאשם.

ביום 5.4.08 אמרה ר.ש. לשיפא שהיא עשתה משהו שבגללו היא יודעת שמרגישה כאבים בבטן.

ביום 13.5.08 כתבה שיפא שמצבה הנפשי של ר.ש. מתבטא בכמה סימנים מדאיגים. היא דיברה עם אביה של ר.ש. והציעה לפנות לפסיכולוג ולעבור אבחון. אביה של ר.ש. ביקש להתייעץ על כך ואמר שהוא רוצה לתבוע את השכן במשטרה.

כל העת דיברה ר.ש. על רצונה לפגוע בעצמה, אבל החל מסוף מאי 2008 נרשם שהיא עשתה מעשים פיזיים בעניין זה, כגון שריטה בידה (27.5.08).

ביום 18.6.08 אמרה ר.ש. לעדה שיפא, אחרי שתיקה ארוכה, שהיא צריכה לדבר על דברים מסויימים. אפשר לחלק אותם לשני דברים, דברים שהיא רוצה לעשות ודברים שהיא צריכה לספר למישהו. דברים לעשות, זה להתנקם בנאשם שפגע בה, ודבר שני היא מתקשה לחשוף את מה שהיא צריכה לדבר.אחרי שיחה ארוכה, רשמה שיפא שר.ש. דיווחה לה על מה שקרה בפועל עם השכן שלהם, שמה שקרה הוא אונס. ר.ש. **"לא דיברה על זה באופן ישר ולא הביעה את זה, אך מהשאלות שלי והתגובות שלה היא אומרת שפגע בה עם הצורה הזו, היא מתקשה לדבר על פרטים"**.

בפגישה ביום 22.6.08 סיפרה ר.ש. שהיתה בבית השכנה וטיפלה בילדים של השכנה כשהיו מחוץ לבית. היא נכנסה להביא להם נעליים שנמצאים במקלחת שנמצאת בתוך חדר השינה. כשנכנסה למקלחת, פתאום התוקף נכנס ותפס בה.היא ניסתה לברוח אך הוא לא נתן לה. הוא לקח אותה לחדר השינה למיטה ותקף אותה. לדבריה, **"הוא עשה את הכל"**. בהתחלה אמרה שיכול להיות שיש יותר מזה, אחר כך אמרה שיותר מזה לא יקרה. לדבריה היא ניסתה לצעוק ולברוח, אך השכן סתם תה את הפה ואיים עליה ועשה את מה שרצה, את כל מה שגבר יכול לעשות עם אישתו. בסוף כשהוא סיים הוא אמר לה שהוא מצטער (שיפא ציינה: **"ר.ש. מספרת על זה כשהיא צוחקת"**). היא אומרת שזה ממש מצחיק למרות שזה מאוד כואב. לדבריה היא איבדה את הבתולים שלה ואפילו חששה מהריון אז, אך נרגעה כשקיבלה מחזור.

בפגישה ביום 29.6.08 סיפרה ר.ש. שוב על האונס שעברה ואמרה שהיא מתקשה עדיין לדבר על זה, למרות שהיא מעוניינת לדבר על זה ומרגישה אשמה שלא דיברה עד עכשיו.

ביום 6.7.08 אמרה ר.ש. שהיא בטוחה שהיא לא בתולה, גם בגלל מה שעשה השכן וגם בגלל שהרגישה את זה כל הזמן, במיוחד אחרי מה שקרה מיד. היא בדקה את עצמה. שיפא רשמה: **"כשביררתי איתה איך, היא התקשתה לענות"**. היא דיברה על כך שלא תוכל להתחתן עוד.

ביום 15.7.08 סיפרה ר.ש. שאתמול היא יצאה לטייל עם אביה והתחילה לדבר איתו על החוויה שעברה, אך לא דיברה באופן ישיר. היא הסבירה לו שעברה משהו יותר ממה שסיפרה. האב התחיל לחשוש ודיבר על זה שהיא אמורה לעבור בדיקה אצל רופאה גניקולוגית. בהמשך הפגישה סיפרה ר.ש. פרטים על האונס שעברה. היא הוסיפה שהשכן הוריד לה את כל הבגדים והשכיב אותה על המיטה, הכריח אותה לפרוס את רגליה, התחיל לגעת לה בכל הגוף וגרם לה שגם היא תיגע לו באזורים אינטימיים, ותפס את היד שלה ושם אותה במקומות מסויימים. אחר כך החדיר את אבר מינו לתוך הגוף שלה. לדבריה היא איבדה את הבתולים שלה עקב כך. השפיכה היתה בתוך הגוף שלה. פתאום שמעו את קולה של ס"ח בחוץ והוא הפסיק איתה ואמר: אני מצטער. באותו יום הרגישה דימום קל, כנראה עקב האונס שעברה. שיפא קיבלה באותו יום שיחה טלפונית מהאב שביקש לעזור לו להבין מה שעוברת ר.ש. כי הוא חושש שעברה משהו יותר מהטרדה.

לאחר מכן החלה ר.ש. בטיפול במרפאה לבריאות הנפש, ושיפא ליוותה את הטיפול.

* 1. העדה רס"ב שושנה דרור חקרה את ר.ש. ואת הנאשם. לפי עדותה, לא חקרו את כל העדים בבת אחת, כנראה עקב בעיה של זמן. בחקירה נגדית הסב הסניגור את תשומת ליבה של החוקרת לכך שבמהלך החקירה הנאשם עשה כל מיני תנועות עם הלשון. הדבר אפילו נכלל בעמ' 20 לתמליל שבו אמרה החוקרת לנאשם **"עשית לה עם הלשון כמו שעשית לי עכשיו"**, אבל העדה העידה שהיא לא זוכרת זאת. החוקרת אישרה שלמרות שהנאשם אמר לה שהוא סובל מפסוריאזיס, היא לא בדקה ולא צילמה את גופו (עמ' 141).

לפי דברי העדה, למרות שידעה על סיפור ההטרדות של ר"ח, היא לא חקרה את הסיפור של ר"ח משום שר.ש. לא רצתה להתלונן נגדו. היום בדיעבד היא מסכימה שזה מצדיק חקירה (עמ' 142).

ת/10 הוא צילום הצבעה ושיחזור שערכה המתלוננת עם החוקרת. היא הצביע על המקום שבו תלתה כביסה, הנמצא ליד קיר, ואמרה שהנאשם החזיק לה את היד מעבר לקיר. הקיר גבוה יותר מקומתה של המתלוננת. לדבריה, אביה הרים את הקיר שהיה קודם לכן נמוך. היא נשאלה איך היתה עוברת לשכנים ואמרה שמסביב. החוקרת שושי דרור שאלה אותה, **"מהחומה שאז אפשר היה לעבור?"** והיא ענתה שאפשר היה לעבור אבל היא לא עברה מעליה אף פעם. היא הצביעה גם על חצר ביתה, שבו היא עמדה והנאשם עמד גם למעלה כאשר לא היה קיר וגם מעבר לגדר הרשת. היא הצביעה על חדר השינה שלה, שאליו נכנס הנאשם ושם קרם מהקרמים שלה. הבית של ס"ח נמצא במרחק כמה דקות הליכה בכביש. ביניהם נמצא מה שאמר אבי המתלוננת **"הבית של חוסאם"**. לפי דו"ח ביקור ת/14, נמדד גובה הקיר כ- 158 ס"מ. תחילה היה הגובה כ- 40 ס"מ מהרצפה המקורית. אחר כך אבי המתלוננת העלה ב- 60 ס"מ ולבסוף ר"ח והנאשם העלו עוד 3 שורות וחגורה, בסך הכל כ- 58 ס"מ.

* 1. העדה סנא אבו רוקון שימשה יועצת בית הספר של המתלוננת, וליוותה אותה בשנים 2007-2008. היא הציגה את ת/3, הכולל רישומים על התקשרות בסוף ספטמבר 2007, שעה שר.ש. נעדרה מבית הספר. נקבעה פגישה עם ההורים לאחר שבהרבה שיחות עלה הקושי של ר.ש. עם אמה, אך ההורים לא הגיעו לפגישה זו.

העדה קיימה פגישה עם שיפא, יועצת שכבה י', ביום 3.3.08, מאחר שעלה חשד שהמתלוננת מנסה לפגוע בעצמה. סנא התרשמה שר.ש. גרמה במכוון לכוויה בידה. סוכם עם שיפא לזמן את ההורים ולהציע בדיקה וסיוע משפחתי. הפגישה עם ההורים התקיימה ביום 13.5.08, ובה הוצפו היחסים הקשים בין ר.ש. להוריה, ומאבקי הכוח ביניהם. עלו גם הבדלים בין ההורים. בנוסף, הועלתה האפשרות לבדיקה פסיכולוגית לר.ש. וטיפול משפחתי למשפחה. בסיכום כתבה סנא כי בשיחות עם ר.ש. עלו בעיות וקשיים בבית, הטרדה על ידי השכן, נסיונות לפגיעה עצמית, ובסמסטר האחרון בבית הספר, התדרדרות במצבה, העדרויות לא מוצדקות ומצב רוח ירוד.

* 1. יסמין עבוד חלבי היא עובדת סוציאלית לנערות במצוקה בלישכה לשירותים חברתיים. על פי הרישומים שהביאה (ת/23) דווח לה ב- 26.10.06 על הטרדות של ר.ש. מצד השכן, הנאשם: מציע לה משכה XL במכונית, דופק בדלת כשהוריה לא נמצאים, תופס אותה ביד ומבקש ממנה **"משהו שגבר רוצה באישה"**.

1. **ראיות ההגנה:**
   1. בחקירתו של הנאשם במשטרה (ת/7), כפר הנאשם באשמות נגדו, ואמר מייד **"זה לא היה ולא נברא"**. הוא אמר שאין להאשמות שחר. לדבריו, יחסי השכנות בינו למשפחת המתלוננת היו טובים מאד, אבל עכשיו השתבשו, לאחר שבחתונה של בן אחיו א"פ, התחילה אם המתלוננת לריב עם אחת השכנות והנאשם ביקש ממנה לעזוב על מנת לא לשבש את האירוע, ומאז התחילה שנאה. הוא הגיב במילים **"לא היה ולא נברא"** הן להאשמה שביצע בפני ר.ש. מעשים מגונים והן להאשמה שבעל אותה נגד רצונה ביום 27.8.06.

לדבריו, ר.ש. לא ראתה מעולם את גופו הערום, הוא לא נגע בה אי פעם והיא לא נגעה בו. בחקירה הראשונה הוא לא זכר מה עשה ביום 27.8.06, אבל כשנשאל אם צבע לשכנים ר"ח וס"ח ענה שצבע בחודש מאי או יוני 2005 או 2006, הוא לא זוכר ויכול להיות שצבע ביום 27.8.06. הצביעה נמשכה יום אחד או מספר שעות, כי היה סלון ועד מטבחון קטן, לאחר שר"ח עשה שיפוץ והיה זקוק לעזרה בצביעה. לגירסתו, לא היה לבד בבית, אלא בעלת הבית היתה בבית ור.ש. השתעשעה עם הילדים, עשתה בייבי סיטר לילדים. הוא אישר שבאותו יום עזרה ר.ש. לס"ח עם הילדים, ושיחקה איתם מחוץ לבית במרפסת החיצונית, אבל הוא לא ראה שס"ח יצאה מהבית, כי יש לה ילד בן 6 חודשים. כמו כן הכחיש שנכנס בכלל לחדר השינה בביתה של ס"ח, כי עבד רק בסלון ובמטבחון.

הנאשם הכחיש גם שהוציא את איבר מינו מול ר.ש., וכי עשה לה תנועות עם הלשון. הוא העיד כי פעם אחת היתה לו תקלה במחשב והוא בא דרך הדלת הראשית וביקש מאח של ר.ש. עזרה, אך אחיה אמר שיעשה זאת כשיתפנה, כי יש לו בגרויות והוא לא יכול לבוא. לגירסתו, הוא לא דפק בחלון המטבח אלא בדלת הראשית. הנאשם אישר שהוא שותה מדי פעם בירה, אך אינו קונה XL כי הוא לא שותה זאת וגם הבנות לא. לדבריו, כשבא לבקש את עזרת האח, לא היו בידו בירות. הנאשם הכחיש גם שאמר לר.ש. שיבוא אליה לאחר שתתחתן, ואם לא תיתן לו נשיקה יגיד להוריה שהיא רוצה שיצא איתה. הוא הכחיש שהפשיט אותה ומשך אותה ביד. אשר לנסיעה לבריכה, העיד שהסיע את בנות השכן לבריכה יחד עם בנותיו פעם אחת כי אמה של ר.ש. ביקשה הסעה.

הנאשם העיד כי הרים את הקיר שבינו לבין השכן, הקרוב לחבלי הכביסה של שכנו, לקיר גבוה, עוד כשהיו חברים, כי היו נכנסים ילדים ולוקחים דברים.א שר למפגש בינו לבין אבי המתלוננת, העיד כי השכן התעניין אצלו בקשר לקורס קב"טים, וכאשר ראה את ר.ש. ואחיה עוברים בכביש אמר להם שיגידו לאביהם שיירשם. אחרי יומיים שלושה קרא לו האב, בעוד הנאשם עובד בחלקתו, ושאל את הנאשם למה הוא מטריד את הבת שלו. הנאשם הכחיש שהטריד אותה ואמר שבסך הכל אמר לה בקשר להרשמה ללימודים.א ז אמר האב **"אל תסתכל לי על הבית"**. לדבריו מאז לא שינה כלל את התנהגותו, מלבד העובדה שאינו נמצא בקשר עם משפחת המתלוננת.

הנאשם מסר לחוקרת שהוא סובל מפסוריאזיס, פריחה בגוף, ומטופל במשחות וכדורים אבל זה לא עוזר (שורה 235). החוקרת לא בדקה דבר בעקבות זאת.

הנאשם נחקר שוב ביום 9.12.08 (ת/8). החוקר הטיח בו את דבריה של השכנה ס"ח לפיהם הנאשם עבד אצלם 3 ימים, והנאשם הסביר שעבד יום אחד לא מלא, ולמחרת עזר לבעלה בעשיית קיר גבס, הנמכת תקרה ופרופילים. גם כשאיים עליו החוקר בדיווח למס הכנסה, לא זז מעמדתו, ואמר שהשכנה טועה. לדבריו, השכנה ס"ח כל הזמן ישבה בבית בזמן עבודתו ולא עזבה. הוא לא נכנס לבית לעבוד עד שהיא לא חזרה הביתה, אבל אחר כך אמר שהשכנה היתה עוזבת לעשרים דקות, חצי שעה.

ביום 10.12.08 נערך עימות בין המתלוננת לנאשם. לבקשת המתלוננת, העימות נערך כאשר הנאשם סובב בגבו אל המתלוננת, כך שלא היה קשר עין ישיר בעיניהם. העימות החל באיחור, לאחר שהמתלוננת בכתה וסירבה להיות עם הנאשם באותו חדר. לבסוף הסכימה לקיים את העימות כשהנאשם יושב בגבו אליה. העימות מורכב בעיקר מצעקות הדדיות **"שקרן, שקרנית"**.

כפי שעולה מהעימות, למרות צעקות של המתלוננת ושני החוקרים על הנאשם, עמד הנאשם על גירסתו, בשקט מפליא אל מול הצעקות הכלליות. בין הצעקות טענה המתלוננת שבהזדמנות אחת נכנס הנאשם לבית והשתמש בקרם הידיים. הנאשם הכחיש שהגיע אל הבית כשהוריה לא שם, מלבד פעם אחת שבא לאחיה. רק פעם אחת התפרץ במהלך העימות, כאשר המתלוננת קראה לו **"כלב"**. הנאשם נדרש שוב ושוב להסביר מדוע מעלילים עליו עלילה כזו, וכאשר העלה השערות, צעק עליו החוקר שלא **"לנתח מערכות"**, וקטע את דבריו שוב ושוב.

לדברי הנאשם, א"פ בתו אמרה לו שהמתלוננת מאשימה אותו בהטרדה מינית, וגם שהיא מאשימה את השכן ר"ח בהטרדה מינית. הנאשם הכחיש גם בפני בתו. הוא הואשם בהוצאת איבר המין ובהטרדה, ואמר לבתו שהכל לא נכון. הנאשם שאל: **"כשאונסים אין מיטה הפוכה, אין כתמי זרע?"** וביקש לבדוק אם היה דבר כזה. בעקבות העימות, נחקר הנאשם שוב ביום 11.12.08, וחזר על דבריו (ת/11).

בעדותו בחקירה ראשית העיד הנאשם כי בכתב האישום כתובים נגדו דברים חמורים וקשים אבל הוא אדם חף מפשע, ולא פגע בילדה הזו כלל ולא בבני משפחתה. לשאלה מדוע ר.ש. מאשימה אותו ניחש שהופעל עליה לחץ מבלי המשפחה שלה, או שהיא הסתבכה עם אדם אחר ורצתה להפיל את זה עליו. הוא לא ידע למה שתרצה להפיל עליו עלילה כזו. בינו ומשפחתו לבין משפחת המתלוננת היה קשר טוב מאוד והם היו שכנים קרובים עד השמועה הזו.

לפי עדות הנאשם, ביוני, בחתונת אחיינו א"פ, ערך ארוחה חגיגית בביתו ולפתע פרץ ויכוח בין אמה של המתלוננת לבין שכנה אחרת. הנאשם ביקש משתיהן לעזוב את המום או לא להמשיך במהומה, כי הויכוח לא מכובד. הן קמו ועזבו ומאז נוצר **"קשר לא הכי נעים"**. אחרי החתונה של א"פ, המתלוננת בדתה סיפור על מ"ע מעוספיא, שלפיו ראתה בידו אקדח ובכוונתו לפגוע בפאדי ממשפחת הנאשם. זאת, על רקע העובדה שבין משפחת הנאשם למשפחת עבוד נקמת דם שבעניינה נעשתה סולחה. אחי הנאשם זימן את משפחת עבוד אליו הביתה ביחד עם המתלוננת ומצא שהמתלוננת בדתה סיפור מצוץ מהאצבע, כדי לפגוע במ"ע שהיה חברה לשעבר.

לאחר מכן, הנאשם עבר קורס קב"טים וחוקרים פרטיים, ואבי המתלוננת ביקש שיבדוק לו אם זה מתאים לגמול השתלמות. הנאשם בדק וקיבל תשובה חיובית. הוא ראה את המתלוננת עם אחיה עוברים בכביש הראשי ושאל על אביה, והיא אמרה שהוא לא בבית. אחרי תקופה כשעבד בגינה, אביה של המתלוננת קרא לנאשם והאשימו שהוא מטריד את הבת שלו. הנאשם הופתע מאוד, כי מעולם לא עשה זאת. אבי המתלוננת ביקש לא להסתכל לו על הבית ולא לדבר בכלל וכך היה, אבל שאר משפחתו נשארו בקשר של שלום- שלום.

הסיפור השלישי הוא שהמתלוננת פנתה לבתו של הנאשם, א"פ, ואמרה לה שהנאשם והשכן ר"ח מטרידים אותה מינית. הנאשם אמר לא"פ שלא תתייחס למתלוננת כי היא מדמיינת לעצמה, ואמר לה לא להיות איתה במגע. באוקטובר 2008 חזר הנאשם הביתה וראה את אישתו בוכה. היא סיפרה שמשפחת המתלוננת יורקים ומקללים. הנאשם לא יכל להחזיק את עצמו ויצא למרפסת בקללות עזות לעבר אבי המתלוננת ובני משפחתו. אחר כך אחים של הנאשם הגיעו ודיברו איתו ועם אבי המתלוננת, אשר מסר להם שהנאשם מטריד את המתלוננת ודברים חמורים נוספים, שהוא מתפשט בגינה ודופק בחלון ומציע לילדה בירות. האחים של הנאשם דיברו איתו והוא אמר להם שזה לא היה ולא נברא, ואם אבי המתלוננת לא מאמין, שילך לתחנת המשטרה ויגיש תלונה מסודרת.

לגבי עבודות השיפוץ, העיד הנאשם בחקירה ראשית כי ר"ח החל את השיפוץ ולא גמר והיה עליו לחזור לעבודה המקורית שלו. לכן ביקש מהנאשם לצבוע את הסלון והמטבחון. זה היה יום עבודה אחד, וביום השני עזר לר"ח להתקין שלבי גבס בתיקרה. זה כל מה שהיה. היום השני היה יום או יומיים אחרי הראשון, וכל השיפוץ היה לפני 29.6.06.

בחקירה נגדית אישר הנאשם שהוא והאחים שלו הגרים בשכנות היו ביחסים טובים מאוד עם משפחת המתלוננת. על כן התבקש להסביר מדוע אמר בהודעתו במשטרה שהם אנשים בעיתיים, לא מסתדרים ואין להם קשר עם אף אחד מהשכנים. הנאשם הסביר שהוא התכוון לשכנים שאינם אחיו. אמנם משפחת המתלוננת היו שכנים בעיתיים, אבל המשפחה שלו הסתדרה איתם (עמ' 153). לדבריו (עמ' 154 מיום 2.7.09) הפעם הראשונה ששמע על האונס זה מהחוקרת שושי. לפני כן ידע שנטען נגדו על הטרדות מיניות. לדבריו לא שמע פירוט באיזה הטרדות מיניות הוא מואשם. כאשר דיבר איתו אבי המתלוננת, לא היתה אפשרות לדבר איתו על פרטים (עמ' 157 מיום 2.7.09). דבריו של אבי המתלוננת כאילו פירט את ההטרדות של ליטוף היד ודפיקה על חלון הבית, הוכחשו על ידי הנאשם (עמ' 159 מיום 2.7.09). הנאשם הכחיש גם את עדותו של אבי המתלוננת כאילו בזמן שדיבר איתו תפס הנאשם את ראשו בידיו ואמר **"אני לא אעשה את זה שוב"** (עמ' 160 ביום 2.7.09). לדבריו, מעתה לאותה פעם שבה פנה למתלוננת ואחיה בקשר לקורס הקב"טים, לא דיבר מעולם עם המתלוננת, מלבד שלום- שלום (עמ' 161 מיום 2.7.09).

כשנשאל מה היה מיוחד בשיחה עם ר.ש. על קורס הקב"טים שבגללו הזכיר הנאשם את השיחה הזו גם בחקירה במשטרה וגם בהודעה וגם בבית המשפט, ענה שהיא בסך הכל עברה מעל הבית והיתה לו תשובה בשבי לאבא שלה וראה את הבת אז שאל על האבא. הוא שאל איפא אבא, היא ענתה לא בבית, אז ביקש שיצור איתו קשר כי יש תשובה בשבילו בקשר ללימודים, והיא אמרה בסדר. זו כל השיחה (עמ' 63 מיום 2.7.09).

לפי עדות הנאשם בחקירה נגדית, מאז השיחה עם אבי המתלוננת לא התנהג אחרת אלא רגיל, מלבד הנתק שלא מדברים. לדבריו, בניגוד לעדות המתלוננת ואביה, הוא כן יורד לטפל בגינה, הוא מחנה את הרכב איך שהוא רוצה ואיך שנוח לו. לנוחות אישתו הוא מחנה את הרכב מדי פעם בהילוך אחורי (עמ' 165 מיום 2.7.09).

אשר לשיפוץ, העיד הנאשם שכאשר הגיע לצבוע בבית השכן, פגשה אותו השכנה ס"ח בתחילת העבודה. גם ר.ש. היתה שם בתחילת העבודה והוא ראה אותה בנוכחות בעלת הבית בשעות הבוקר. לדבריו בזמן שצבע בדירה, ס"ח היתה הולכת, חוזרת, שכנה, סידורים, מכינה קפה. ר.ש. היתה בשעות הבוקר עוזרת לגברת עם הילדים. בכל מקרה ברור שלא יישארו איתו בסלון איפה שהוא צובע ועובד. רק פעם אחת ראה את המתלוננת בבוקר בנוכחות ס"ח (עמ' 172,173 מיום 2.7.09).

לדברי הנאשם, השיפוץ העקרי נעשה על ידי ר"ח שהוא שיפוצניק מוכר. הנאשם צבע את הסלון, הוא המטבחון, ואת המפלס התחתון. בסלון צבע את התקרה ואת הקירות בצד ימין ובצד שמאל ואת המטבחון בתחילת העלייה למפלס השני בצד ימין, ויום או יומיים אחר כך עזר לר"ח להחזיק את השלבים כאשר ר"ח התקין את פרופילי הגבס. הוא זיהה את הקיר שצבע בתמונה מס' 14 שהוא הקיר מצד שמאל איפה שנמצא אח מאבן. לדבריו, הצבע לפני שבוצעה הנמכת תקרה. היו פרופילים וזה היה בשלבי בנייה (עמ' 176-177 מיום 2.7.09). בהתייחס להקלטה נשאל הנאשם מה יש בה המוכיח את הטענה שלו הצביעה היתה ביוני 2006, אף אם ההקלטה באמת מיוני 2006. בתשובה ענה שרואים את הצבע ואת הספוטים ואת הגבס ואת הנמכת התקרה שלא היתה כאשר צבע (עמ' 178 מיום 2.7.09).

בהתייחס לטענה שהוציא לשון ושיחק בה ימין ושמאל, הנאשם הסביר בחקירתו הנגדית, שהוא סובל מפסוריאזיס וזה מייבש את הגוף ואת הפה, ומדי פעם בלי כוונה הוא מרטיב את השפתיים (עמ' 182 מיום 2.7.09). הוא הכחיש שוב ושוב את הטענות לפיהן ליטף למתלוננת את היד או הוציא את איבר המין. הוא סתר גם את האפשרות שאולי עשה צרכיו בגינה או דיבר עם המתלוננת על כך שהוא מאוהב בה (עמ' 182-183 מיום 2.7.09).

הנאשם אישר שהוא שותה ביקה בבית או באירועים (עמ' 184 מיום 2.7.09). הנאשם התבקש להתייחס לעובדה שכאשר נשאל במשטרה על הדפיקה בחלון המטבח ענה שלא דפק על חלון מטבח, אלא פעם היתה תקלה במחשב והוא בא דרך הדלת הראשית לבקש מאח של המתלוננת עזרה במחשב. כאשר נשאל מדוע ענה על פגישה עם האח כאשר נשאל על החלון, ענה שנזכר שהיתה בעיה במחשב וזו היתה הפנייה שלו. לא היתה שום דפיקה על החלון. הוא הגיע לדלת, דפק על הדלת, שאל את האח שהיה מתכונן לבגרויות, האח סירב לעזור כי הוא מתכונן לבגרויות ואז אמר שלום. לא בירות, לא XL, לא התפשט, לא גינה ולא שום דבר. הוא אפילו לא יודע אם ההורים היו או לא היו (עמ' 188 מיום 2.7.09).

לשאלת אב בית הדין, השופט אלרון, אמר שהוא לא שותה XL ולא נכנס לבית, אלא דיבר בכניסה לבית. זאת ללא שום קשר עם העובדה שההורים לא היו בבית. לשאלה מה היה דחוף לבוא בשעת לילה, ענה שבתו לחוצה ורצתה לעשות עבודה בדחיפות לבית הספר. הילדה לא יכולה לצאת בעצמה, כי לפי המנהג הילדה לא יוצא בערב. לדבריו, יום לפני כן ביקש מהאח לעזור לו ונענה שיקרא לו למחרת. כאשר קרא לו למחרת, האח לא שמע ולא בא, לכן בא הנאשם (עמ' 189 מיום 2.7.09).

הנאשם אישר שמפעם לפעם עבד עם ר"ח בעבודות שיפוצים, וכך גם עשה כחצי שנה לפני עדותו (עמ' 192 מיום 2.7.09). לדבריו אינו מכיר את חדר השינה בביתם של ר"ח וס"ח ומעולם לא היה בפנים. הוא מכיר את הסלון והמטבחון איפה שעבד. חדר השינה נמצא במפלס העליון, לאחר 3 או 4 מדרגות. לעומת זאת, את הבית של המתלוננת הוא מכיר מהזמן שהיו בקשר. הוא מכיר את הבית עצמו, החדרים שלו, של הבן ושל הבת. לשאלה למה נכנס לחדר השינה ולחדרים בבית המתלוננת ענה שלא נכנס, אבל הוא מכיר את הבית כי היה רואה אותו כשהיו ביחסים טובים. לעומת זאת למרות שהוא ביחסים טובים עם ר"ח, הוא לא מכיר אצלו את החדרים. אצל המתלוננת יותר נוח כי זה מפלס אחד, אבל אצל ר"ח צריך לעלות 3 מדרגות למפלס עליון (עמ' 193-195 מיום 2.7.09).

נטכן כלפי הנאשם בחקירה נגדית בקשר לנוכחות ס"ח בעת הצביעה, שיש לו 3 גירסאות. בגירסה הראשונה הוא לא זוכר אם ס"ח יצאה מהבית, בגירסה השנייה היא היתה בבית כל הזמן, בגירסה השלישית היא הולכת לחצי שעה וחוזרת והוא לא חקר אותה לאן היא הולכת. הנאשם לא ראה בכך סתירה. לדבריו, ס"ח לא נטשה את הבית בזמן העבודה כי הוא היה רואה אותה כל הזמן. היא והילדים היו בחוץ ביחד עם ר.ש. לאחר מכן הסביר שכאשר הגיע הביתה היתה ס"ח בפנים. הנאשם פרק את הציוד ואז יצאו החוצה ור.ש. שיחקה עם הילדים בחוץ או שמרה עליהם (עמ' 195-196 מיום 2.7.09).

* 1. השכנה ס"ח העידה מטעם ההגנה. לפי הודעתה מיום 4.12.08 (ת/30), לפני כ- 3 שנים הנאשם צבע אצלם במשך 3 ימים כשבעלה, שהתחיל את העבודה, היה חייב לחזור לעבודתו. לדבריה, הנאשם היה מגיע אליהם הביתה ואיך שהוא נכנס היתה ס"ח לוקחת את הבן שלה איתה להורים שלה, ואילו הבת שלה היתה בגן. הנאשם היה נותר לבד בבית. לדבריה, ר.ש. לא היתה שומרת על הילדים שלה ולא הגיעה אליה מסיבה כלשהי ולא נשארה לבדה עם הילדים. לשאלה אם ר.ש. הגיעה כאשר הנאשם עבד אצלם, ענתה העדה שבזמן שהיא היתה, ר.ש. לא הגיעה, ומעבר לזה היא לא יודעת. לדבריה, הקשר שלה עם משפחת המתלוננת לא השתנה לאחרונה.

בהודעה נוספת מיום 16.12.08 (ת/30א') חזרה ס"ח על דבריה שר.ש. לא שמרה לה אף פעם על הילדים, כי היא לא סומכת על אף אחד, חוץ מאשר על אחותה. לפעמים ר.ש. היתה באה לשחק איתם, אבל ס"ח לא משאירה אותם איתה לבד. גם בבית ר.ש. היא לא היתה משחקת לבד עם הילדים שלה. לדבריה, הנאשם המשיך את עבודת הצביעה **"כמה ימים, אולי 3 ימים, לא הרבה"** הוא צבע את המפלס התחתון, את הקירות של הסלון והמטבח.

ס"ח חזרה על דבריה שכשהנאשם היה מגיע לבית, היא היתה יוצאת עד שהוא מסיים את העבודה, כי היה לה תינוק קטן שלא יכלה להשאירו, כי יש ריח מהצביעה. לדבריה לא נשארה בבית עם הנאשם אפילו שהוא בן אדם טוב, כי היא לא נשארת בבית עם גבר זר. היא לא ביקשה עזרה מר.ש. ור.ש. לא לקחה את הילדים אליה הביתה ושיחקה איתם. כשהתבקשה להתייחס לדיסק שבו רואים את הילדים שלה משחקים עם ר.ש. בביתה, ענתה שזה לא אומר שהם לבד, לפעמים יושבת עם אמא שלהם במרפסת ושותה משהו, **"כנראה צילמו אותי... אולי אני הייתי בסלון השני"**. היא הסבירה גם את העובדה שאמא של ר.ש. מצולמת, בכך שאולי עברה למטבח להכין קפה.

בעדותה בבית המשפט העידה השכנה ס"ח כי הנאשם עבד אצלם בבית ביוני 2006, וזאת היא יודעת כי עשתה יום הולדת לבת שלה ביחד עם מסיבת סיום של הגן ביום 29.6.06, כדי שהבת תעשה חגיגה עם הילדים בגן. כשראתה את הדיסק שצילמה אחותה, ראתה את הבית אחרי השיפוצים (עמ' 206 מיום 2.7.09). לדבריה עבודות הצביעה שביצע הנאשם נמשכו כמה ימים, בערך 3 ימים (עמ' 206 מיום 2.7.09).

לפי עדותה, כשהנאשם היה מוגיע הביתה היא היתה יוצאת ולא נשארת בבית, כי היה לה תינוק זוחל ויש צבע ולכלוך על הרצפה. **"דקה אחת לא נשארה בבית"**. הנאשם היה בחוץ, קורא מהמרפסת "ס"ח", ואז היתה יוצאת משאירה את הדלת ואת הבית פתוחים ויוצאת להורים שלה עם התינוק. רק פעם אחת באה עם אחותה להראות לה את הצבע. ר.ש. לא שמרה על הילדים ולא היה צריך שתשמור, כי ס"ח לא עבדה באותה תקופה ולא היתה צריכה מישהו שיעזור לה. היה לה תינוק וילדה בגן והיא לא צריכה עזרה כי היא אוהבת לגדל את הילדים עד שיהיו במסגרת.לשאלה ספציפית אם באותם שלושה ימים שהנאשם צבע אצלם בבית היתה אצלם ר.ש. בבית, ענתה **"אני לא זוכרת. היא תמיד היתה הולכת בשכונה ובאה אלינו"** (עמ' 207 מיום 2.7.09).

לדבריה, בעלה היה מגיע הביתה, היה מתקשר אליה להגיד שהוא בבית והנאשם סיים את העבודה, ורק אחרי שהנאשם היה הולך הביתה היא היתה חוזרת הביתה ומתחילה לסדר מה שהיא יכולה (עמ' 208 מיום 2.7.09).

בעדותה הראשית העידה ס"ח שלא ידעה שגם בעלה ר"ח הואשם על ידי המתלוננת שהטריד אותה מינית, והפעם הראשונה שהיא שומעת על כך היא בעת הדיון, מאב בית הדין, השופט אלרון (עמ' 210 מיום 2.7.09). לדבריה, ר.ש. היתה באה לביתם עד הריב האחרון בין משפחת המתלוננת למשפחת הנאשם, דהיינו, עד אוקטובר 2008 (עמ' 209 מיום 2.7.09).

לפי עדותה של ס"ח, בנה נולד ב- 17.8.05, ובעת הצביעה ביוני היה בן 10 חודשים. הוא התחיל ללכת בגיל שנה וחודשיים והיא קנתה לו נעליים בפעם הראשונה אחרי שהתחיל ללכת (עמ' 212 מיום 2.7.09).

ס"ח אמדה על עדותה שר.ש. לא היתה עושה בייביסיטר לילדים שלה, בגלל שאין צורך, כי ס"ח לא היתה עובדת. ר.ש. לא שמרה על הילדים, לא בכסף ולא בלי כסף. ס"ח לא היתה משאירה את התינוק שלה, והוא כל הזמן איתה. הילדה היתה בזמנו בת 4 וכל הזמן היתה איתה (עמ' 213 מיום 2.7.09).

בחקירה נגדית העידה ס"ח כי בסוף יוני הסתיים הגן שבו היתה בתה, ואילו ביולי ובאוגוסט היא היתה בבית (עמ' 214 מיום 2.7.09).

לדברי ס"ח, הנאשם צבע את הקירות בסלון ובמטבחון. את התקרה בסלו צבע בעצה לאחר שהיה חוזר מהעבודה. היא לא זוכרת בדיוק מה צבע הנאשם במטבחון (עמ' 215 מיום2.7.09).

ס"ח נשאלה בחקירה נגדית אם נכונה עדות המתלוננת, שראתה ר.ש. יוצאת מהבית כשהיא בוכה ומזיעה ושאלה את ר.ש. למה היא בוכה. תשובתה היתה **"לא ראיתי אותה שהיא בוכה ולא ראיתי אותה בכלל שהיא יוצאת מהבית שלי כשאני לא נמצאת בו... לא היה מקרה כזה"** (עמ' 218 מיום 2.7.09).

ס"ח נשאלה שוב ושוב אם יכול להיות שהיא מנסה להרחיק את עצמה כדי להיות בסדר עם השכנים, או משום שהיא מרגישה אחריות לכך שהדבר קרה בזמן שר.ש. שמרה על הילדים שלה, ושוב ושוב ענתה שהיא מדברת רק אמת.

ס"ח העידה שבהקלטה רואים את הבית לאחר השיפוץ והצביעה, ולפני הספוטים שבעלה סיים אחר כך והחלפת המנורות של החשמל. לדבריה, ניקתה את הבית אבל לא החזירה כל דבר למקום שלו, כי בעלה היה צריך לשים את הספוטים והיא היתה צריכה לעשות כביסה לוילונות (עמ' 223 מיום 2.7.09).

* 1. מטעם הנאשם העיד גם השכן ר"ח. לדבריו, הוא שמע שהיו טענות כלפיו מצד ר.ש. העבודות שביצע הנאשם אצלו נמשכו יומיים או שלושה, לא יותר מזה. כל השיפוץ היה בחודש יוני 2006. הוא לא הספיק לגמור סופית את השיפוץ לפני המסיבה של הבת שלו, ונותרו טיפה פינישים וספוטים, אבל לא חלקים שהנאשם היה צריך עוד לעשות.

בחקירה נגדית העיד ר"ח כי לפי ההקלטה, הבית ריק לגמרי. אין רהיטים ואין תמונות. הוא נשאל האם זה אחרי שיפוץ או באמצע שיפוץ. תשובתו היתה שזה היה צבוע ונותרו כמה פינישים. אחרי שהוא עושה את כל הפינישים עושים נקיון אחרון בבית ומכניסים את הדברים. הנאשם עשה רק צבע בסלון ובמטבחון, כולל תקרת הסלון. לדבריו כשעשה את הספוטים עשה הנמכות תקרה ואז התלכלך הכל ואז אמר נעשה את כל הצבע לבית כמו שצריך, ועשה את הכל מושלם. זאת אומרת, שקודם עשה את ההנמכה, צבע, ואחר כך השלים (עמ' 235 מיום 2.7.09). בחקירה חוזרת הבהיר שעשה צבע "ענטיק" על הגבס אחרי הצבע של הקירות, ואחר כך עשה ספוטים. השלב האחרון הוא ספוטים ולפניו צבע ענטיק, ובהקלטה רואים את צבע הענטיק (עמ' 238 מיום 2.7.09).

* 1. מטעם ההגנה העידה אחותה של ס"ח, ח"ח, שצילמה את ההקלטה והעידה שעשתה זאת ביום 29.6.06, בשעה שהיתה בחודש שמיני להריונה. היא הציגה ספח תעודת זהות לפיו ילדה ביום 25.8.06.
  2. בעדות נוספת של אחי המתלוננת סלימאן, התייחס לדיסק המתעד את חתונת א"פ. מתוך הדיסק הוצגו 3 תמונות כנ.11. העד העיד שתמונה 3 מראה את הבית של הנאשם, ובתמונה 1 מראה את הקיר המפריד בין בית הנאשם לביתו. מאחורי הבית, מה שרואים מאחורי החומה הוא שטח של משפחת המתלוננת וכן רואים חבלי כביסה. בתמונה 2 רואים חומת בלוקים המפרידה בין משפחת המתלוננת לבין השכן ר"ח, שהיום יש עליה טיח. העד אישר שהתמונות קשורות לחתונה, אבל לא ידע לומר מתי הן צולמו ועל ידי מי.
  3. מטעם ההגנה העיד גם אחיינו של הנאשם, א"פ, אשר העיד שהתחתן ביום 2.6.06 וצירף הזמנה נ/12. גם הוא לא ידע לומר מי צילם את התמונות אבל ידע לומר שקיבל את הדיסק אחרי החתונה והדיסק צולם על ידי משפחת המתלוננת.

1. **דיון**
   1. עדות השכנה ס"ח

ניכר בעדותה של ס"ח, שהיא מבקשת להרחיק עצמה ואת משפחתה מהאירועים נשוא כתב האישום. מובן שזה לא כבוד גדול שביתך משמש כזירה להאשמות אונס. אין ספק שס"ח עצמה לא עשתה דבר שיש להאשימה בו ואינה אחראית לדבר, והיא רואה עצמה כמי שנגררה לנושא זה של 9א בטובתה. לשם כך, העידה עדויות שאינן אמת.

כך, העידה בבית המשפט שהיא מופתעת לשמוע שבעלה ר"ח הואשם גם הוא על ידי המתלוננת בהטרדה מינית. בחקירתה הנגדית הכחישה, שהיא ישבה עם כרמלה, אישתו של הנאשם, ועם בעלה, וא"פ הבת של הנאשם סיפרה שר.ש. טוענת שגם הנאשם מטריד אותה וגם ר"ח מטריד אותה (עמ' 220 מיום 2.7.09). עדות זו נסתרת על ידי עדות הנאשם כי ר"ח ואשתו ס"ח ידעו שמאשימים את הנאשם בהטרדה מינית ובאונס אצלם בבית, מבתו א"פ, כשבאו אליהם לשתות כוס קפה ושמעו את הסיפור שמפצים על הנאשם, ואז א"פ אמרה לר"ח שגם הוא מואשם בהטרדה מינית. הנאשם העיד שר"ח ואשתו היו מופתעים, וקיבלו את זה מאוד קשה (עמ' 166 מיום 2.7.09). זו היתה גם הפעם הראשונה שאישתו ידעה על כך (עמ' 170 מיום 2.7.09). אין סיבה שלא להאמין לנאשם בענין זה. עדותו של הנאשם הסותרת את עדות ס"ח, נתמכת גם בעדותו של ר"ח, בעלה של ס"ח, שבתשובה לשאלות ההרכב אישר ששמע את בתו של הנאשם אומרת שר.ש. מאשימה גם את ר"ח בהטרדות מיניות, ובאותו זמן היתה אישתו לידו (עמ' 237 מיום 2.7.09). אין סיבה שר"ח המעיד לפי תומו, לא יאמר את האמת בענין זה. מכאן, שס"ח לא אמרה את האמת כשטענה שהופתעה בעדותה בבית המשפט לשמוע שגם ר"ח בעלה מואשם בהטרדה של המתלוננת.

נושא נוסף שבו איני מאמין לעדותה של ס"ח הוא נושא השמירה על הילדים על ידי המתלוננת. ס"ח הכחישה שאי פעם השאירה את ילדיה לבד עם ר.ש., שכן היא לא עבדה באותו זמן, ולא הניחה לבנה, שהיה בן פחות משנה, להיות מטופל על ידי אדם אחר, מלבד אחותה. עדות זו נסתרת על ידי ההקלטה שצילם ס., ת/6, שהוא אוסף של צילומים שצילם אחיה של המתלוננת. בצילומים אלה רואים את המתלוננת ואחיה שרים ומשחקים את שני ילדיה של השכנה בתוך חדר שנראה כסלון, וכולל ספות, אח, ומסך גדול. השכנה אינה נראית בצילומים. בנה של ס"ח, שאינו הולך, יושב על ברכיה של התלוננת או עומד כשהוא אוחז בשולחן. בין היתר רואים בו את אם המתלוננת נכנס, עושה "פוזות" למצלמה ויוצאת. בחלק מהזמן, התינוק בוכה, והמתלוננת ואחיה נוטלים אותו על ידיהם ומרגיעים אותו.

ס"ח התייחסה בעדותה להקלטה, וענתה שאולי ישבה בפינה ממול, אולי במרפסת, אולי בסלון השני. כשנשאלה למה רואים את אבא ואמא של ר.ש. אבל לא רואים את ס"ח ענתה **"למה שיצלמו אותי? אולי אני ישבתי ממול. לא זוכרת"**. היא נשאלה איך היא מסבירה שהיא יושבת במרפסת ורואים בהקלטה שהבן שלה לא רגוע ובוכה והיא נותנת לס. להרגיע אותו ולהרדים אותו, ולא מגיעה לרגע לראות מה קורה. תשובתה היתה **"כל הזמן היו באים לבית שלי, מחזיקים אותם, ככה, אוהבים אותם"**. כשנשאלה שנים ענתה שאחרי שצילמו את הצילום הזה, היא החזיקה אותו והרדימה אותו (עמ' 227 מיום 2.7.09). לא הגיוני שאם דאגנית כפי שהעידה ס"ח על עצמה, תניח לילדי השכנים להרגיע את בנה הבוכה, כאשר היא יושבת על הספה ממול או בחדר השני.

לא סביר שאם המתלוננת תעבור בחדר הילדים המצולם מעת לעת, ותותיר את ס"ח לבדה. גם ס"ח הרגישה בכך, ולכן הוסיפה גירסה שלפיה מייד לאחר שתם הצילום, היא הרגיעה את בנה והרדימה אותו. יכול להיות שבדיוק אחרי שתם הצילום, שהגיעה ס"ח, אבל לפי הצילום שראיתי, בנה נרגע בזרועות בני משפחת המתלוננת, ולא היה צריך להרגיע אותו שוב. איני מאמין לעדותה של ס"ח שלא הניחה את ילדיה לבדה בידי אחרים. יכול להיות שלא סמכה על המתלוננת לבדה בענין זה, אבל הכחשתה הגורפת אינה אמת.

ס"ח העידה, כאמור, כי באותם ימים ספורים[[1]](#footnote-1) שהנאשם היה בא לצבוע, בתה היתה בגן, וכאשר היה בא הנאשם לעבוד בביתה, היה קורה לה מבחוץ, היא היתה נוטלת את בנה ויוצא ומניחה את הבית פתוח מבלי שתהיה בו והולכת להוריה השוכנים במרחק 50 מטר, עד אשר בעלה ר"ח היה חוזר מהעבודה ומודיע לה שהנאשם כבר לא בבית. אפשר שדרך זו של התנהלות היא צנועה יותר, ואינה מותירה אותה לבדה בסמיכות לנאשם. ס"ח גם הסבירה שהדבר נובע מכך שבנה הקטן אינו צריך לשאוף את ריחו המסריח של הצבע.

בענין זה היה בעלה של ר"ח מתואם עם עדותה היטב. לדבריו, אף אחד לא השגיח על הנאשם כשהוא היה לבד. ר"ח יצא לעבודה והנאשם היה בא בבוקר, וב- 16:30- 17:00 ר"ח היה חוזר הביתה, והנאשם היה הולך הביתה. ס"ח בזמן הזה היתה אצל אמא שלה במרחק כ- 50 מטר. כמובן, שר"ח לא יודע זאת מידיעה אישית, שכן לפי דבריו היה בעבודה, עוד לפני שהנאשם היה מגיע. כל מה שהוא יכול באמת לדעת הוא שאשר מגיע מהעבודה, לא היתה אשתו בבית אלא אצל הוריה.

עדותה של ס"ח נסתרת שוב על ידי עדותו של הנאשם, שאמר זאת בכמה צורות, אבל המשותף בהם הוא שכאשר עבד בבית השכנה, היא היתה במרפסת עם בנה, ולפעמים היתה הולכת ל- 20 דקות או חצי שעה, וכי המתלוננת היתה עוזרת לה עם הילדים בעת שהיתה במרפסת. זו עדות נגד האינטרס של הנאשם, שמבחינתו היה טוב יותר אילו באמת לא היתה השכנה במרפסת והמתלוננת לא היתה עוזרת לה. אני מאמין שבענין זה העיד הנאשם את האמת, וכך אכן היה, ולא כגירסת ס"ח. לאמור, ס"ח יצאה למרפסת באותו יום כאשר הנאשם עבד לבד בצביעה, כדי שבנה באמת לא ינשום את ריח הצבע, והמתלוננת היתה עמה באותה מרפסת, ומפעם לפעם ס"ח הלכה למקום כלשהוא, לזמן שאינו עולה על חצי שעה. יכול להיות שאחר הצהריים, באותו יום בודד, השכיבה ס"ח את בנה התינוק לישון את מנוחת הצוהריים בבית הוריה ולא בביתה הנתון בצביעה, כך שכאשר הגיע בעלה באותו יום מהעבודה, בשעה 16:30-17:00, היא לא היתה בבית והוא קרא לה.

לעומת זאת, אין סיבה שלא להאמין לעדותה של ס"ח שחגיגת יום ההולדת של בתה נחוגה ביום 29.6.06, ביחד עם תלמידי הגן של הבת, לפני שהם מתפזרים לחופשת הקיץ. עדות זו נתמכה גם בעדות אחותה של ס"ח, שהיתה בחודש שמיני להריונה בעת שצילמה את האירוע, ובנה נולד ביום 25.8.06 (נ/10). דומה שגם המאשימה אינה חולקת על מועד זה. אשר למיקומו של מועד זה במסגרת השיפוץ, אעסוק בכך להלן.

* 1. עדות האח ס.

ס., אחיה של המתלוננת, העיד על עצמו כדתי, ועקב כך לא סיפרו לו בזמן אמת על כל מה שאירע לאחותו. מכל מקום, הוא צויין על ידי אחותו ועל ידי הנאשם כמי שהשתתף בחלק מהאירועים, ועליהם הוא יכול להעיד. עדותו עשתה בדרך כלל רושם אמין, וניכר בו שהוא משתדל לא לומר דברים שאינם אמת, אשר נראים יותר טוב מבחינה האחריות המשפחתית.

בענין הביקור בחדר השינה של המתלוננת, מסר ס. בת/24 שהשכן ביקש לראות את הבית מבפנים כי הוא עובד צבעי. הוא נכנס הביתה מהדלת הקדמית, התחיל להסתכל וכשהגיע לחדר של ר.ש. נכנס בכח הסתכל על החדר ואמר **"כאן צריך לצבוע"**. ר.ש. נוהגת להשתמש בקרם ידיים והוא לקח את קרם הידיים ושם אותו על הידיים והפנים שלו ואמר שיש לו התייבשות. בחדר של ר.ש. שלא היתה בבית, הוא התעכב הכי הרבה והתעניין בכל פינה, ואז חזר הביתה. בהודעתה שניה אמר שהנאשם דחף את עצמו לחדר. בחקירה נגדית הסביר שככל שחוזרים על זה נזכרים בעוד ועוד דברים (עמ' 63 מיום 3.6.09). הנאשם הכחיש שביקר בתוך ביתה של המתלוננת כשהוריה לא היו שם, וזה הביקור היחיד המיוחס לו. לעומת זאת העיד על התייבשות עורו עקב מחלת הפסוריאזיס, ופרט זה בעדותו של ס. שאינו הכרחי לסיפור, ושלא היה ידוע לס. בדרך אחרת, מצביע על עדות האמת של ס. העדיפה על עדותו המכחישה של הנאשם. על כן, המסקנה היא שהנאשם אכן ביקר בחדר השינה של המתלוננת בנסיבות שתוארו על ידי ס..

המתלוננת העידה על שני מקרים שבהם דפק הנאשם בחלון, יום אחרי יום. המקרה הראשון לפי הודעתה במשטרה מיום 25.11.08 (נ/3) הוא מקרה ההטרדה הראשון באמצע יולי 06', כאשר הנאשם דפק בחלון המטבח ובידו שקית של בירות ו- XL, והוא ביקש מהמתלוננת נשיקה והיא סירבה. המתלוננת סגרה את החלון והלכה לאחיה ס. שהיה משחק במחשב, אמרה לו שהשכן שלנו בא אליהם וסיפרה לו מה קרה ואז הוא יצא החוצה וראה אותו יושב על המדרגות שעל יד הדלת, והוא שאל אותו מה אתה רוצה ומה אתה עושה פה ואז הנאשם לא נתן תשובה והלך הביתה. זה היה כאשר ההורים היו באיזה אירוע.

למחרת, כשהוריה של המתלוננת היו באירוע ברוטרי, בא הנאשם לפי עדותה, דפק בחלון המטבח, ואחיה הקטן של המתלוננת לשב שזה גנב הוא פתח את החלון וראה את הנאשם כשבידו בירות ו- XL. כעבור כמה דקות יצאה המתלוננת לזרוק את שקית האשפה ואז מצאה את הנאשם יושב על המדרגות של הבית שלה בחצר הקדמית. המתלוננת קראה לאחיה ס. ואמרה לו לשאול אותו מה הוא עושה כאן, ואחיה דיבר עם הנאשם והיא לא יודעת מה. ס. שהיה אמור להיות שותף לאירוע לא העיד עליו. גם המתלוננת לא חזרה בעדותה על המקרה הראשון. רק על המקרה השני חזרה בעדותה בעמ' 4 מיום 13.5.09. לא אעסוק כאן בהשוואה לתיאורים אחרים של האירוע, ברור שיש זהות בין האירוע הראשון לשני, מלבד הדיבור בין הנאשם למתלוננת החסר באירוע השני. כנראה שהמתלוננת שהעידה על דיבורים אחרים בינה לבין הנאשם, התבלבלה וייחסה דיבורים גם להכפלה של האירוע השני. מדובר באירוע אחד בלבד, ואיני מאמין שהיה מקרה ראשון כאמור.

גם ס. קשר את האירוע בהיותם של הוריו באירוע ברוטרי, שהיה באוגוסט 2006, ולא במחצית יולי כדברי המתלוננת, כי זה **"נחרת בראשו"**, ולא כל יום יוצאים לאירוע (וגם לא יום אחרי יום). לפי התיאור שלו, הוא יצא החוצה לראות מי דופק בחלון בעקבות הצעקות של אחיו הקטן **"גנב, גנב"** ולא ידע מי נימצא בחוץ כשיצא. זאת בניגוד לגירסתה של ר.ש. שהיא ביקשה ממנו לצאת לדבר עם הנאשם (עמ' 62). הנאשם העיד כי בא לבקש מס. לעזור לו בתיקון המחשב ונדחה על ידי ס., כפי שהעיד גם ס., שאמר שאינו טכנאי אלא רק חובב מחשבים ולא יכול לעזור בתיקון. לגבי הבירות, אציין כבר עתה שלא סביר שהאח הקטן מאד של המתלוננת, שהוא כנראה נמוך, יראה את תוכן השקית שבידי הנאשם מעבר לחלון, אבל מכיוון שהאירוע הראשון לא היה, אין צורך לעסוק בכך.

לגבי האירוע השני, העיד ס. (בעמ' 62), שראה שקית בצבע ירוק כהה עם בירה רד בול – XL. אבל מייד אמר שהוא לא בטוח שזה רד בול, היתה פחית בצבע אפור עם כיתוב אדום, אבל בירה הוא בטוח, כי הוא מכיר את הבקבוקים. כלומר, ס. מעיד רק שבידי הנאשם היתה שקית עם בקבוקי בירה ופחית בצבע אפור עם כיתוב אדום. אין לדבר באיזה פחית מדובר. אין עדות ברורה של ס. על רד בול ו- XL. הנאשם הודה שהוא שותה בירה מעת לעת אבל לא רד בול ו- XL.

אם מפרקים את האירוע הנותר, היתה דפיקה בחלון האחורי, צעקות **"גנב, גנב"** של האח הקטן, ואחר כך דפיקה בדלת הקדמית שלאחריה דיבר ס. עם הנאשם. לפי עדות הנאשם, ביקש תיקון מחשב. לפי עדות ס., דיבר הנאשם על דיסק שהמתלוננת היתה אמורה להכין לו, והיה מקרה שבו נתבקש לתקן את המחשב וסירב. אין ראיה לכך שהנאשם הוא שדפק בחלון האחורי, או שבכלל היתה דפיקה אנושית בחלון האחורי, או שאולי היתה זו נקישת הרוח, או דפיקה בדלת הקדמית שפורשה על ידי האח הקטן כדפיקה בחלון האחורי, שכן באירוע זה, בניגוד לראשון שלא היה, לא היה מפגש בחלון האחורי. מכאן, שניתן לקבוע, על פי שילוב עדות ס. והנאשם, שהיה אירוע שבו הנאשם דפק בדלת הקדמית בשעה שהורי המתלוננת לא היו בבית, ס. יצא אליו, ולאחר שיחה קצרה הלך הנאשם, כשבידו שקית עם בקבוקי בירה ופחיות כלשהן. הא ותו לא.

* 1. חתונת א"פ

לפי העדויות, אגב חתונת א"פ, אחיינו של הנאשם, קרו שני דברים:

1. בחקירתו הנגדית של פ., אביה של המתלוננת, אישר שכמה שנים קודם לכן נרצח בחור בשם אמיר עבוד, כאשר בתל למשפחת הנאשם הורשעה בסיוע לאחר מעשה ובחטיפה. נערכה סולחה במאמץ רב מאוד ושולם כופר בין שתי המשפחות, כמשפחת ע. ומשפחת הנאשם ה"פ. במהלך החתונה של אחיינו של הנאשם, סיפרה המתלוננת שמ. ממשפחת ע. בא עם אקדח ושני סכינים ושני חבר'ה ורוצים לפגוע בפאדי ממשפחת הנאשם.
2. לפי גירסת הנאשם, אמה של המתלוננת ואישה אחרת החלו לריב בחתונתו של א"פ. הנאשם ביקש מאם המתלוננת לעזוב את האירוע, דבר שגרם למרירות ומתחים ביניהם. אציין, כי אין גירסה נוספת בעניין זה. הגירסה לא נחקרה ולא נבדקה, לא במסגרת חקירת המשטרה ולא במסגרת חקירות במשפט.

המתלוננת ציינה את מ,ע כמי שהטריד אותה מינית, והאירוע אף מופיע ביומנה כאירוע מספר 8. זאת, כאשר לפי עדותה, לאחר חתונת א"פ לא היה לה קשר עם מ"ע. כלומר, הדבר היה לפני כן. אבי המתלוננת, פ., ניסה להרחיק את האירוע מהעניינים הנדונים כאן. כנראה הבין שאם סמוך לאירועים אלה נמצאה המתלוננת כמי שאינה דוברת אמת, הדבר מטיל צל על אמינותה באירועים נשוא כתב האישום. לכן העיד שהדבר אירע כאשר המתלוננת היתה בת 13, 12 שנים, כלומר בשנים 2003-2004. לאחר עדותו של א"פ, שהציג את ההזמנה נ/12, אין עוד ספק שהוא התחתן ביום 2.6.06.

בהודעה במשטרה מיום 10.12.08 (נ/5), מסרה המתלוננת כי המקרה הזה שהיה בחתונה של א"פ היה כשהיתה קטנה, בערך בת שתים עשרה וחצי. לדבריה, סיפרה לאבא של פאדי שמ"ע מחפש את פאדי כדי לריב איתו, כי היתה קטנה ולא ידעה את המשמעות של זה (שורה 52). כשהוסבה תשומת ליבה לכך שא"פ התחתן ביוני 2006, חודש או חודשיים לפני ההטרדות של הנאשם ולא כשהיתה בת 12 וחצי, ענתה ר.ש. שהיא לא מרגישה טובה ובעקבות זאת ניתנה הפסהק. לאחר ההפסקה הוחלט להפסיק את החקריה הנגדית מכיוון שהמתלוננת לא חשה בטוב. כשחודש הדיון היא נשאלה שוב אותה שאלה, וענתה **"יש לי תשובה, שאני אפילו לא זוכרת מתי היתה החתונה של א"פ"** (עמ' 107). לדבריה גם את המקרה של מ"ע כתבה ביום שזה קרה (עמ' 107 שורה 22). זאת אומרת, אם נכונה גירסתה, שהחלה לכתוב את היומן בגיל 12 וחצי. ר.ש. הכחישה זאת ואמרה שהתחילה לכתוב את היומן בגיל 15 והמקרה עם מ"ע היה בגיל 15 (עמ' 107 שורה 28). סיכומו של דבר, החתונה של א"פ, שבה העלילה המתלוננת על מ"ע שהוא ביקש לאיים על פאדי פ., ושבה אפשר שנוצר סכסוך בין הנאשם למשפחת המתלוננת, אירעה ביום 2.6.06, ואם המתלוננת הוטרדה על ידי מ"ע, הדבר היה בסביבות תאריך זה.

* 1. הנסיעה לבריכה:

ר.ש. תיארה בעדותה שלושה מקרים של הטרדות מיניות בקשר לנסיעה לבריכה, האחד יום לפני כן, כאשר הורידה מגבות והנאשם תפס את ידה מעבר לקיר, השני בדרך לבריכה, שעה שהנאשם ליחח את שפתיו בלשונו ימינה ושמאלה כשהוא מסתכל על המתלוננת במראה ושר עם הרדיו שיר שאומר **"אני אוהב אותך"**, והשלישי בבריכה, שעה שעשה לה תנועות בלשון. המתלוננת לא העידה, לא במשטרה ולא בביתה משפט, על מגע בינה לבין הנאשם בנסיעה לבריכה ובשהייה בבריכה. לעומת זאת, אם המתלוננת, סי., העידה בת/26 ובעדותה בבית המשפט, שנסעה לבריכה כשהנאשם נוהג והיא והמתלוננת אחורה. הנאשם שם ברכב שיר אהבה של מילחם זיד, ומאותו יום הבת שלה לא שומעת את השיר הזה בבית שלהם (עמ' 75 מיום 3.6.09). המתלוננת אמרה לסי. שהנאשם עשה לה תנועות שלא במקום. לאחר מכן עזבה האם את הבריכה וכשחזרה שאלה את ר.ש. איך היה, ור.ש. ענתה שהנאשם לא הוריד ממנה את העיניים ועשה תנועות שלא במקום, וביקשה לחזור הביתה למרות שהיא אוהבת מים ובריכה. בעדותה בבית המשפט העידה סי. שתחקרה את ר.ש., אשר סיפרה לה שהנאשם תפס אותה ביד ועשה לה תנועות בפה שלו ובלשון שלו (עמ' 77).

כאמור, המתלוננת עצמה לא העידה על מגה גופני בינה לבין הנאשם בנסיעה לבריכה ובשהייה בבריכה. על כן, אם אכן אמרה המתלוננת לאמה שכך קרה, אין לקבוע שכך קרה, שכן המתלוננת לא העידה על כך בפנינו. נותרנו עם מבטים שלא במקום, שירה עם הרדיו בעת הנסיעה, ולחלוחי שפתיים בלשון. הנאשם עצמו אישר שעקב התייבשות השפתיים הנובעת ממחלת הפסוריאזיס שלו, הוא מרטיב את שפתיו מעת לעת. כעולה מחקירתו, אף בעת חקירתו על ידי החוקרת שושי דרור הוא עשה תנועה דומה. על כן יש לקבוע שאכן הנאשם לחלח את שפתיו. לגבי השאלה אם הדבר היה בצירוף למבטים שלא במקום המוכחשים על ידי הנאשם, ועם שירה של **"אני אוהב אותך"** תוך כדי מבטים לכיוון המתלוננת, המוכחשת על ידי הנאשם, דבר היכול לתת משמעות של הטרדה מינית גם לדבר שהנאשם עושה עקב מחלתו, הקביעה אם אכן הדבר קרה או לא תלויה במהימנות המתלוננת.

אשר לתאריך שבו אירע מקרה הבריכה, העידה סי. אמה של המתלוננת בעמ' 76, כי המקרה של הבריכה אירע במחצית יולי 2006. גם לפי עדותה של המתלוננת, ההטרדה הראשונה שלה, הקשורה באירוע הבריכה, אירעה באמצע חודש יולי 2006 (עמ' 143).

לעומת זאת, ברישומיה של המתלוננת ת/1 מתחיל הסיפור מ- 1.8. המתלוננת הסבירה זאת בכך שלקח זמן עד שהיא עיכלה שזה מכוון אליה (עמ' 142 שורה 12). זהו הסבר שאינו אמין, לאור עדותה של אם המתלוננת שכבר כאשר חזרה לבריכה להיות עם בתה, סיפרה לה המתלוננת על ההטרדה, ומכאן שכבר הבינה שמדובר בהטרדה. על כן, או שהרישומים אינם נכונים או שלא היה מקרה כזה, או שהמקרה אירע במועד אחר, או שיש לכך הסבר אחר שלא ניתן.

כזכור, החל מ- 12.7.06 היתה מלחמה בצפון הארץ, נפלו טילים לעיתים מזומנות, ואנשים הלכו למקלטים. הסניגור טען בשאלותיו במקרה הנגדית של ר.ש. שעקב המלחמה היתה הבריכה סגורה. ר.ש. הכחישה זאת אבל לא ידה איפה המקלט בבריכה, למרות שסביר להניח שאילו היתה הבריכה פתוחה בזמן המלחמה, היו מדריכים את המתרחצים איפה להסתתר בזמן נפילת טילים (עמ' 160). המסקנה היא שאם אירוע הבריכה היה בראשית האירועים, הדבר היה לפני 12.7.06.

* 1. מועד האונס.

הדיון הקודם מביא אותנו לשאלת מועד האונס שהעידה עליו המתלוננת. המתלוננת עמדה על כך, שהדבר היה ביום 27.8.06, בזמן השיפוץ שעשה הנאשם בבית השכנים ר"ח וס"ח, ובביתם. הוצגה הקלטה בתקליטור (נ/7) המתעדת את חגיגת יום ההולדת של בת השכנים, מיום 29.6.06, ואין ספק מתוכה שהיא מתעדת את בית השכנים. השאלה היא האם היא מתעדת את המצב לאחר השיפוצים שנעשו על ידי הנאשם, ובמקרה זה לא יכל הנאשם לאנוס את המתלוננת ביום 27.8.06 בעת השיפוץ, שכן עבודתו הסתיימה לפני 29.6.06, כאשר לפי עדות המתלוננת ביצע בה את האונס. יתר על כן, אם נכון שהשיפוץ היה ביוני, ולפי עדות המתלוננת מאז האונס לא היו הטרדות מצד הנאשם, הרי כל העדויות על הטרדות ביולי ואוגוסט אינן אמת.

ר.ש. עיינה במסגרת חקירתה הנגדית בתמונות שהוצגו לה, והעידה שאלה תמונות אחרי השיפוצים בבית ס"ח ואחרי הצבע. ולפי הגבס ולפי המדף מגבס שעשו אחרי השיפוצים, והנמכת התיקרה (עמ' 164). היא אישרה שהתמונות האלה הן תמונות שצולמו אחרי האונס (עמ' 168). היא העידה שהיא בטוחה בכך. אז הוצגה לה הקלטה, ור.ש. אישרה שזה יום ההולדת של חלאה, הבת של ס"ח (עמ' 171 שורה 9). ר.ש. היתה נוכחת ביום ההולדת, ואחרי החגיגה שהיתה בחוץ, נכנסו לתוך הבית. לפי עדותה של ר.ש. מי שצילמה את ההקלטה היתה אחותה של ס"ח שהיתה בהריון[[2]](#footnote-2) (עמ' 172). ר.ש. אישרה שוב שהבית היה באותו שלב אחרי השיפוץ ולכן ההקלטה צולמה אחרי האונס שהתרחש בזמן הצביעה (עמ' 173).

כאשר עומתה עם הטענה שההקלטה צולמה בסוף יוני ומכך נובע שכל הסיפור על ההטרדות ביולי ובאוגוסט והלאה אינו אמת, ענתה שהכל היה, ואפלו אם ההוכחות שיראו מתי היתה הלידה של מי שצילמה בהיותה בהריון, האונס קרה ב- 27.8 בתקופה שהנאשם צבע את הבית. גם אם יבוא כל העולם להעיד שהשיפוצים היו ביוני 2006 (עמ' 174). לשאלתו של השופט גלעד, שמא האונס קרה שלא בזמן השיפוצים, ענתה ר.ש. שהאונס קרה כשהנאשם צבע את הבית ב- 27.8. לשאלתי שמא התבלבלה בתאריך משום שהתחילה את החופש הגדול ב- 21.6.06, ואולי האונס היה ב- 27.6.06, ענתה שזה היה ב- 27.8 והיא לא טועה.

הנאשם בחקירתו הראשונה לא היה "סגור" על המועד המדויק שבו ביצע את השיפוצים. הוא נשאל מה עשה ביום 27.8.06, ולא זכר, אבל כשנשאל אם צבע לשכנים ר"ח וס"ח ענה שצבע בחודש מאי או יוני 2005 או 2006, הוא לא זוכר ויכול להיות שצבע ביום 27.8.06. הצביעה נמשכה יום אחד או מספר שעות, כי היה סלון ועוד מטבחון קטן, לאחר שר"ח עשה שיפוץ והיה זקוק לעזרה בצביעה. בחקירה ראשית כבר ידע לומר שצבע את הסלון והמטבחון יום אחד, וביום נוסף, לאחר יום יומיים, עזר לר"ח להתקין שלבי גבס בתיקרה. כל זה היה לפני 29.6.06.

בחקירה נגדית העיד הנאשם שצבע בסלון את התקרה ואת הקירות בצד ימין ובצד שמאל ואת המטבחון בתחילת העליה למפלס השניה בצד ימין, ויום או יומיים אחר כך עזר לר"ח להחזיק את השלבים כאשר ר"ח התקין את פרופילי הגבס. הוא זיהה את הקיר שצבע בתמונה מס' 14 שהוא הקיר מצד שמאל איפוא שנמצא אח מאבן.לדבריו, צבע לפני שבוצעה הנמכת תקרה.היו פרופילים וזה היה בשלבי בנייה (עמ' 176-177 מיום 2.7.09). בהתיחס להקלטה שנשאל הנאשם מה יש בה המוכיח את הטענה שלו שהצביעה היתה ביוני 2006, אף אם ההקלטה באמת מיוני 2006. בתשובה ענה שרואים את הצבע ואת הספוטים ואת הגבס ואת הנמכת התקרה שלא היתה כאשר צבע (עמ' 178 מיום 2.7.09). עדותו נתמכה בעדות ר"ח, שהוסיף שהנאשם צבע בצבע ענתיק שהוא הצבע שרואים בהקלטה.

כאמור, גירסתם של הנאשם ושל ר"ח על כך שההקלטה צולמה אחרי השיפוצים שביצע הנאשם נתמכת גם בעדותה של המתלוננת, המכירה היטב את הבית, ואשר לפי עדותה היתה מבקרת בו לעיתים מזומנות. הדבר מתיישב גם עם ההגיון. אפילו אם נניח שהשיפוץ לא נגמר, כפי שמבקשת ב"כ המאשימה לקבוע, וכי עבודות נוספות נעשו לאחר זמן, הרי לא סביר שיוציאו את כל הרהיטים מהסלון והמטבחון, יעשו שיפוץ, ינקו קצת לצורך החגיגה של הבת, ואז ימתינו עם המשך השיפוץ עוד חודשיים, כשכל הזמן הזה חיה המשפחה בלי רהיטי הסלון. אין סיבה הגיונית לנהוג כך, ואילו היה אפשר להמתין כמה חודשים, לא היה ר"ח מבקש מהנאשם לסיים את הצביעה אלא עושה זאת בעצמו. הוא ביקש משום שהיה אינטרס לגמור את השיפוץ מהר ככל האפשר ולחזור לחיים רגילים בבית. על כן, גם אם היתה נכונה ההנחה של ב"כ המאשימה, שהנאשם השלים את עבודתו לאחר חגיגת יום ההולדת ביום 29.6.06, הרי עשה זאת כמה ימים לאחר מכן, דהיינו בתחילת יולי 2006, כמעט חודשיים לפני מועד האונס הנטען. גם אם השיפוץ היה בתחילת יולי ולא לפני 29.6.06, התוצאה לגבי אמינות גירסתה של המתלוננת היא אותה תוצאה.

המאשימה טענה שעדות הנאשם עצמו, לפיה ס"ח היתה עם הילדים בחוץ בשעה שצבע (עמ' 225) מוכיחה שהדבר היה בחופשת הקיץ שעה שהילדה כבר לא בגן, שבו היתה כל יום מהשעה 7:30 (עדות ס"ח בעמ' 225). הנאשם לא נשאל על כך דבר, ולכן המשמעות שנותן המאשימה לדברים אלה היא השערה בלבד. אם בהשערות עסקינן, אפשר שהילדה היתה בגן עד השעה 13:00 ולאחר מכן ראה הנאשם את ס"ח מטפלת בה בשעת הצביעה שלו שהתמשכה עד 16:30-17:00. הנאשם לא העיד שמשך כל זמן הצביעה על ידו היתה ס"ח באיזור ביחד עם שני הילדים.

המתלוננת מבקשת שנאמין לה שהדבר קרה ב- 27.8.06 למרות כל הראיות החיצוניות הנוגדות, ולמרות שאין להן הסבר. לא ניתן לעשות זאת. הראיות חיצוניות בדבר זמן השיפוץ מטילות ספק ניכר בגירסתה של המתלוננת, אשר עמדה על תאריך האונס, למרות נסיונות ההרכב למצוא אולי טעות מצידה בנקיבת התאריך.

* 1. האם המתלוננת בתולה?

המתלוננת סיפרה שמייד לאחר האונס, ירד לה דם במשך 3 שעות, והיא סיפרה על כך לאמה, שהרגיעה אותה שזה רגיל בגיל ההתבגרות. למחרת או שלושה ימים לאחר מכן קיבלה המתלוננת מחזור, ואז ידעה שהיא לא בהריון (עמ' 8). עדות זו חוזקה בעדותה של האם לפיה בסוף חופשת הקיץ סיפרה לה המתלוננת שירד לה דם במשך 3 שעות (עמ' 78). המאשימה טוענת שעדויות אלה הן חיזוק חיצוני לטענה שאירע אונס. אני דוחה טענה זו. אין מדובר בחיזוק חיצוני אלא בעדותה של המתלוננת, ובהתאם לרמת האימון שניתן לה בכל עדותה נאמין גם לעדות זו.

איני רואה גם בעדות אמה של המתלוננת עדות חיצונית, בלתי תלויה, במיוחד לאור ההכנות שעברה המשפחה לפני הגשת התלונה למשטרה, לרבות רישום הגירסה כעולה מהמסמך שהחזיק אבי המתלוננת בידו בעת חקירתו במשטרה ופגישה עם עורכי דין החל מחודש לפני העדות במשטרה (עדות האב בעמ 45 מיום 27.5.09), עדות החוקרת שושי דרור בעמ' 136 מיום 17.6.09, תיעוד מיום 23.10.09 בת/24). בנוסף לכך, אין בטחון שאותו דימום, אם היה ונמשך 3 שעות, אינו באמת חלק מהמחזור שקיבלה המתלוננת יום לאחר מכן. על הכל, אם קיבלה המתלוננת דימום בסוף חופשת הקיץ,ה רי לא היה זה בסמיכות לאונס, שאירע בזמן השיפוץ שהסתיים בתחילת חופשת הקיץ.

ר.ש. סיפרה לשיפא לפי גליון הטיול מ- 6.7.08 שהיא בטוחה שהיא לא בתולה בגלל שמיד אחרי מה שקרה, היא בדקה את עצמה. שיפא שאלה אותה איך בדקה ור.ש. התקשתה לענות. בחקירה נגדית נשאלה איזה בדיקה עשתה לעצמה, וענתה שלא עשתה בדיקה לעצמה אלא לפי הרגשה שלה, חוץ מהבדיקה שדרשו ממנה לעשות במשטרה על ידי גניקולוג. לשאלה אם יכול להיות שפגעה בעצמה באיזה שהיא בדיקה שעשתה ענתה שלא, כי בדיקה נשית אסורה למי שלא מתחתנת. ההסברה שלה לכך שלא יכלה לתאר לשיפא כיצד בדקה את עצמה, ומדוע לא אמרה שלא בדקה, היה שהיא היתה עייפה ביום הזה (209-210). לאור ההסברים הרבים שנתנה בענינים אחרים, ההסבר הזה נראה דחוק.

חוקרת המשטרה ביקשה שהמתלוננת תיבדק כדי לדעת אם היא בתולה. המתלוננת לא עשתה זאת מייד. ביום 7.12.08 התקשרה החוקרת לאמה של ר.ש. ושאלה אם היא נבדקה, ונענתה שעוד לא. החוקרת הסבירה שזה חשוב וביקשה שהמתלוננת תיבדק (ת/13). ואכן, המתלוננת נבדקה ביום 7.12.08 על ידי מומחה לגניקולוגיה, ד"ר רומן קורובוצ'קה כדי לדעת אם היא בתולה. במכתב השחרור (ת/20) שניתן כתשובה לשאלה שהתבקש הרופא לבדוק, נרשם **"כעת בבדיקה בהסתכלות רושם של פתח הבתולין רחב מהרגיל ונראו מספר שנצים והגדול בשעה 1:00. לא ניתן לקבוע בוודאות סיבת היווצרות השנצים. לסיכום, ככל הנראה קרום הבתולין נפגע אך לא ניתן לקבוע בוודאות. במידת הצורך ניתן לקבל דיעה שנייה במכון לרפואה משפטית"**. המתלוננת לא נשלחה לבדיקה נוספת.

מכיוון שהמונח שנצים לא היה ברור, פנתה ב"כ המאשימה לרופא וביקשה להבהיר בכתב את המונח הזה. על פי ת/20 א' הבהיר המומחה ששנצים בקרום הבתולין, הוא אזור של אי סדירות בקרום, כאשר אינו יכול לקבוע מהו הגורם להיווצרותו. עלפי השרטוט שצירף, נראה שהכוונה היא לתיאור של חריגה מהעיגול המושלם. כל בליטה מהעיגול המושלם היא כנראה, שנץ. כלומר, אם הפתח בקרום הבתולין הוא בדרך כלל מעגל מושלם, כנראה שכל בליטה מצביעה על פגיעה בקרום הבתולין, אבל אין לדעת אם אכן בכל מקרה מדובר במעגל מושלם, או שיש צורות לא רגולריות, ואם קרום הבתולים נפגע אם לאו, ואם נפגע, מה סיבת הפגיעה, האם מעשה מיני או בדיקה לאחר מכן. סופו של דבר, אין הוכחה בפנינו שהמתלוננת אינה בתולה, ואפשר שהיא עדיין בתולה. אמנם, אם המתלוננת נשארה בבתוליה, אין זאת אומרת שלא נאנסה, אך עובדה זו תומכת, לפחות ברמת החיזוק, בטענה שכלל לא נבעלה.

* 1. פגמים בחקירה.

בשלב זה בדיון, אציין, כי בחקירת הפרשה נפלו כמה וכמה מחדלים המפריעים לבירור האמת. מטיבן של עבירות הנעשות במעמד המתלוננת והנאשם בלבד, זקוק בית המשפט לכל עזרה שתינתן לו על ידי חקירה ממצה וזהירה. כזכור, התלונה הוגשה במשטרה כשנתיים לאחר האונס הנטען. איחור בהגשת התלונה על אונס, במיוחד מצד קטינה, ובמיוחד במקרה שלפנינו, שבו המתלוננת סובלת מהפרעות נפשיות, בגללן ביקשו הוריה לדחות את התלונה עד אשר תתאושש קמעא. כך קרה, שכאשר הגיעה המתלוננת למשטרה היה זה חצי שנה לאחר שכבר סיפרה על האונס. בינתיים, כדברי הפסיכולוגית אינאס תלחמי, עברה המתלוננת טיפול, שחלק ממנו הוא לחזור על האירוע ולהיכנס לפרטים ולרגשות, כך שהמטופלת תדבר על הטראומה המינית למעלה מ- 45 דקות. לצורך כך קיבלה שיעורי בית, לרבות הקלטה של הסיפור, שמיעת ההקלטה והקלטה מחדש. חלק מהטיפול כולל גם ארגון של הנרטיב הטראומתי. לפעמים הסיפור מורכב מכל מיני משפטים וחלקים לא המשכיים, והתפקיד של הטיפול לארגן את הסיפור כמשהו רציף ומסודר (עמ' 106,107 מיום 14.6.09). בכך נשללה מהמשטרה האפשרות לחקור את המתלוננת סמוך למקרה, ולשמוע ממנה את הסיפור בצורתו הראשונית. היא נאלצה לחקור את המתלוננת אחרי שסיפרה את סיפורה פעמים רבות, אירגנה אותו והוסיפה בו פרטים.

בשיחותיה עם העובדת הסוציאלית שיפא, אמרה המתלוננת לראשונה ביום 27.3.08, ש"יש עוד משהו" שהיא לא סיפרה עליו. זאת, אחרי שיחות רבות של המתלוננת עם שיפא וסמירה שקדמה לה, שבהן אף פעם לא אמרה דבר כזה. ביום 18.6.08, שנה ו- 10 חודשים אחרי האירוע הנטען, היה הגילוי הראשון של האונס. כדברי שיפא בגליון הטיפול ת/19 מאותו יום:

**"ר.ש. אומרת (אחרי שתיקה ארוכה) שהיא צריכה לדבר דברים מסוימים. אפשר לחלק אותם לשני דברים. אחד דברים שהיא רוצה לעשות, ושנית דברים שהיא צריכה לספר למישהוא. דברים לעשות: להתנקם מה"פ שפגע בה. דבר שני, היא מתקשה לחשוף את מה שהיא צריכה לדבר. אחרי שיחה ארוכה ר.ש. דיווחה לי על מה שקרה בפועל עם השכן שלה (ה"פ) שמה שקרה ביניהם הוא אונס. ר.ש. לא דיברה על זה באופן ישר ולא הביעה את זה, אך מהשאלות שלי והתגובות שלה היא אמרה שפגע בה עד הצורה הזו. היא מתקשה לדבר על פרטים".**

שתיקה יכולה להיות תוצאה של קושי לספר בגלל העומס הרגשי שהדבר מטיל על המספרת, והיא יכולה להיות גם בגלל שלא יודעים מה לספר. שיפא, שהביעה, בצדק, אמפטיה לנערה במצוקה, פירשה את הדברים בצורה הזו, אבל בהגינותה ציינה, שהמתלוננת עצמה לא סיפרה על אונס. היא לא הביעה זאת באון ישר, אבל מהשאלות של שיפא, שאין לדעת אם היו שאלות פתוחות או מדריכות, ומהתגובות של המתלוננת, הבינה שיפא שמה שקרה הוא אונס.

בפגישה הבאה, ביום 22.6.08, לאחר שכבר הוגדר המעשה כאונס, ולאחר היסוסים, יזמה המתלוננת את הדיבור על האונס, ומסרה בפעם הראשונה פרטים.

בנסיבות אלה, שהיו ידועות למשטרה, צפוי היה שהמשטרה תחקור את המתלוננת בזהירות מירבית, ובמיוחד שלא תשתול בליבה פרטים שהיא עצמה לא מספרת. ואולם לא כך נעשה. רס"ב שושנה דרור, שהיא חוקרת ותיקה ומנוסה, אישרה בחקירתה שהיא יודעת את הסכנה של שאלות מדריכות בחקירה. למרות זאת שאלה את המתלוננת ביום 10.12.08 (נ/5) בפעם השלישית שחקרה אותה, **"האם הנאשם הכניס את איבר המין שלו לפה שלך?"** על כך השיבה המתלוננת **"כן, בהחלט"**. כאשר טען הסניגור בפני העדה, שר.ש. לא סיפרה את זה קודם וזה לא בא לידי ביטוי בשום מקום ולא היה מידע קודם על זה, השיבה העדה שהיא חושבת שזה היה בדו"ח של הפסיכיאטריה ברמב"ם. לדבריה, היא ניסתה לגרום למתלוננת לומר את זה לבד, אבל כשהמתלוננת לא אמרה את זה, החוקרת שאלה בצורה זו. כאשר התבקשה החוקרת למצוא מידע על כך בתיקים הרפואיים או בדו"חות הסוציאליים, היא לא מצאה דבר (עמ' 143). מכאן, שמדובר בשאלה מדריכה שלא היה לה יסוד קודם בתיק, ופרט של האונס שמכאן ואילך המשיכה המתלוננת להעיד עליו.

זאת ועוד, כאשר התברר שהגניקולוג אליו נשלחה המתלוננת לבדיקה אם היא בתולה, לא הגיע לתשובה חד משמעית והמליץ על בדיקה נוספת, לא נשלחה המתלוננת לבדיקה נוספת, כך שנקודה זו נותרה מסופקת. כמו כן, למרות שהחוקרת ידעה על סיפור ההטרדות של ר"ח, היא לא חקרה את הסיפור של ר"ח משום שר.ש. לא רצתה להתלונן נגדו. היום בדיעבד היא הסכימה שזה מצדיק חקירה (עדותה בעמ' 142).

ועל הכל, החוקרת אישרה שלמרות שהנאשם אמר לה שהוא סובל מפסוריאזיס, היא לא בדקה ולא צילמה את גופו (עמ' 141). הנאשם העיד במשטרה שהוא סובל מפסוריאזיס ויש לו פריחה על הגוף. בפנינו (עמ' 141 מיום 17.6.09) הפשיל הנאשם את חולצתו כלפי מעלה וראינו שעל גופו כמה כתמים של פריחה שקוטר כל אחד מהם כ- 15 ס"מ בצבע אדום בולט. הנאשם לא הציג את הסימנים בפלג גופו התחתון. איננו יודעים מה הם, והדבר לא נבדק במשטרה. בהודעתה של המתלוננת במשטרה מיום 25.1.08 (נ/3) שורה 269, נשאלה אם יש לנאשם סימנים מיוחדים על הגוף וענתה בשלילה. לשאלה אם הסתכלה עליו באותו יום ענתה בשלילה, כי היתה **"המומה כמו שאומרים בעולם אחר"**. יכול להיות שכך היה, אבל לפחות היה על המשטרה לחקור זאת. אי בירור מצב מחלת הפסוריאזיס בעת האירוע, והאם ניתן להבחין בכתמים כאשר הנאשם מפשיל מכנסיו, הוא מחדל חקירה.

המאשימה טענה כי ככל שתעלה הטענה שהיה על המתלוננת להבחין בסימני המחלה של הנאשם, דין הטענה להידחות, מכיוון שהסימנים אינם נגלים לעין כשהנאשם לובש חולצה, כפי שהעירה ב"כ המאשימה בעמ' 141 מיום 17..609, ואין אינפורמציה על מצב המחלה בעת האירוע. דומה שהתחלפו לב"כ המאשימה היוצרות. הנאשם לא צריך להוכיח שהוא זכאי. היה על המשטרה לחקור זאת, והמחדל של הוכחת מצב גופו של הנאשם בעת האירוע רובץ לפתחה של המאשימה ולא של הנאשם.

* 1. מטרידים נוספים

בהודעתה במשטרה מיום 4.12.08 (נ/4), בתשובה לשאלה אם היו לה הטרדות מיניות מצד אנשים אחרים חוץ מהנאשם, אמרה שלא (שורה 31). ר.ש. נשאלה בחקירה נגדית אם היו לה הטרדות מיניות חוץ מהנאשם וענתה שלא היו הטרדות מיניות חוץ מהנאשם (עמ' 178). גם כשעומתה עם דבריה לעובדת הסוציאלית אמרה שאין הטרדות מיניות חוץ מהנאשם.

מסתבר, שהמתלוננת התלוננה גם על מטרידים והטרדות רבים נוספים. לפי גליון הטיפול ת/19, ביום 26.8.07, ר.ש. הציפה המון דברים מתסכלים ומטרידים, בהם: סיפור של בחור מכפר עוספיא שהאשים אותה בקיום יחסי מין עם חברו והוריה התערבו בנושא והיתה מעורבות של המשטרה, שמועות סביבה במשך שנים, סיפור ההטרדה מהשכן, סיפור ההטרדה משכן שני, תמונת ר.ש. בבגד ים שפורסמה באינטרנט, בעיות ביחסים עם האם. ביום 20.9.07 רשמה סמירה בגליון הטיפול, שאחרי החשיפה של ההטרדה המינית מהשכן, ר.ש. חשפה הרבה סיפורים של הטרדות:

* + 1. ר"ח – על פי גליון טיפול בלישכה לשירותים חברתיים (ת/19), בפגישה הראשונה עם העו"ס סמירה זעאתרה ביום 7.11.06 סיפרה ר.ש. על הטרדה מצד שכן נוסף שהיא מאוד קרובה לאישתו, והיא מבלה אצלם הרבה בבית. לפי דבריה, השכן הזה מטריד אותה מינית. בהודעתה מיום 10.12.08 העידה המתלוננת כי כשהיתה עצל ס"ח והילדים בבית, ר"ח חזר מהעבודה ואמר לה שהוא רוצה לצאת איתה. לפי עדותה היא ברחה הביתה וסיפרה להורים שלה. לדבריה, זה היה באותה תקופה שהנאשם הטריד אותה, והם חשבו שאולי הוא ראה את הנאשם מטריד אותה. בגלל זה שתקו ולא אמרו כלום ולא עירבו אף אחד. היא לא היתה אף פעם עם ר"ח לבד בבית. הוא דיבר איתה כשאישתו והילדים והמתלוננת בחוץ, אבל ס"ח לא שמעה כי היא היתה עם הילדים על הנדנדה. בתשובה לשאלה אם ר"ח ניסה לחבק אותה, ענתה בחיוב ופירטה שזה קרה בבית שלהם כשהיא היתה בייביסיטר אצל הילדים, וס"ח היתה בלימודים. ס"ח איחרה להגיע ב- 18:00 במקום ב- 17:00, ור"ח בא בשעה 17:30 וניסה לחבק אותה, ואז היא קראה לבת שלו הקטנה ולקחה את הילדים שלו והלכה לביתה וסיפרה לאמה שר"ח מטריד אותה, ואמה אמרה **"תיכף יבוא אבא ונראה מה נעשה"**. לדבריה, זה היה אחרי האונס ואחרי זה לא הלכה יותר לביתה של ס"ח, ולא שמרה על הילדים.

לדבריה לא התלוננה על ר"ח כי אבא שלה סגר את הנושא במשפחה שלהם, ומאז שהיא לא הולכת אליהם הוא לא מנסה להטריד אותה. בחקירתה נשאלה ר.ש. על דברים אלה שסיפרה לסמירה, אך טעאנה שאמרה שר"ח מטריד אותה, אבל לא מינית. לדבריה לא אמרה לסמירה את המילה מינית.

ר.ש. נשאלה אם כשמישהו מנסה לחבק אותה זה הטרדה מינית וענתה "לא". כשנתבקשה להסביר ענתה **"בלי האישור שלי כן, ועם האישור שלי לא"**. ר.ש. הופנתה לדבריה בנ/5 לפיהם ר"ח ניסה לחבק אותה, ואישרה שזה אמת. היא אישרה גם שזו הטרדה מינית. כשנשאלה איך ענתה קודם שר"ח לא הטריד אותה מינית, ענתה שזו הטרדה אחת, אבל הפושע הנאשם עשה הרבה הטרדות. ר"ח הטריד אותה פעם אחת מינית בכך שניסה לחבק אותה וגם אמר לה מילים שאותן כתבה.

לדבריה, הוא לא אמר לה שהוא רוצה לצאת איתה ואם מישהו אומר אחרת הוא טועה. כשהופנתה לדבריה בנ/5 לפיהם כך בדיוק אמר ר"ח, אמרה שלא אמר שהוא רוצה לצאת איתה. כשנשאלה למה סיפרה זאת לחוקרת המשטרה אם זה לא נכון, ענתה שאפילו אם הוא אמר זה לא משנה. כשנשאלה שוב אם הוא אמר את זה, כן או לא, אמרה שהיא לא רוצה לספר ולא רוצה להתייחס וזה קרה רק פעם אחת, והוא באמת אמר לה שהוא רוצה לצאת איתה (עמ' 178-182). ר.ש. העידה שכל מעשיו של ר"ח היו בפעם אחת (עמ' 19=82 שורה 29), ואולם בנ/5 אמרה שהיו אצה שתי פעמים – פעם אחת שכס"ח היתה עם הילדים על הנדנדה ור.ש. ניקתה את השולחן בחוץ ופעם אחרת כשר.ש. שמרה לבד על הילדים וס"ח איחרה להגיע ור"ח הגיע לפניה. לשאלה למה סיפרה לחוקרת על שני מקרים ענתה שבשבילה זה שני מקרים. כשנשאלה איך זה יכול להיות שני מקרים במועדים שונים אמרה שבמשטרה זכרה שזה קרה בשני מקרים והיום השתנה לה הזכרון וזה מקרה אחד, וממילא זה לא משנה כי זה פעם אחת, כשס"ח לא היתה בבית (עמ' 182-184).

לאחר מכן הוסיפה ר.ש. והעידה שבאותו יום אחרי האונס כשהנאשם הראה לה את איבר המין שלו, גם ר"ח הטריד אותה והיא חושבת שר"ח ראה אותו עושה את זה, כי הם עובדים יחד (עמ' 184). ר.ש. המעיטה בחשיבות ההטרדה על ידי ר"ח משום שהיתה זו פעם אחת. כשהופנתה לדבריה לסמירה העובדת הסוציאלית ב- 2.12.07 בדבר נסיון חוזר שלהטריד אותה, אמרה שהיא לא זוכרת שסיפרה דבר כזה, ולשאלה אם קרה דבר כזה ענתה שלא. לשאלה למה לספר לסמירה דבר שלא קרה, ענתה שאולי היא הבינה אותה לא נכון (עמ' 185).

בחקירתו הנגדית נשאל פ., אם בפגישה ביום 14.12.06 עם סמירה ומהא נאמר לו שבתו מספרת סיפורים נוספים על הטרדות. תחילה אמר שאינו זוכר את המפגש הספציפי, וכשנשאל אם הוא זוכר סיפורים על הטרדות נוספות באופן כללי, ענה **"לא הטרדות מניות. כן, היה שם משהו. שימו לב, זו נערה מתבגרת שמותר לה גם שיתחילו איתה אנשים ובגיל כזה שתוכל שיהיה לה חבר או בן זוג"** (עמ' 33 מיום 27.5.09). כאשר הופנה לת/19 מיום 7.11 בקשר לסיפור על הטרדה מצד השכן ר"ח, אמר שהוא נזכר וסמירה אכן אמרה לו שהשכן ר"ח אמר לבתו מילת גנאי קשה מאוד, והוא ניתק את הקשר שלו עם ר"ח בעקבות זה. המילה שעליה מדובר נרשמה על ידו בת/21 – **"אם את רוצה למצוץ לי"**.

מלבד זאת, כך העיד, הוא לא ידע על כל מגעים פיזיים ועל תלונה של ר.ש. שהשכן ר"ח מנסה לחבק אותה. לדבריו, הילדים של ר"ח ואשתו המשיכו להיות בקשר עם משפחתו, אבל הוא ניתק את הקשר עם ר"ח ובתו, ר.ש., לא המשיכה לבוא לר"ח אך **"אני לא יכול להגיד אם היא המשיכה לבוא לבית של ר"ח אחרי שהוא אמר את המילה הזו, אך המשיך להיות קשר עם אישתו של ר"ח ועם ילדיו"**.

כאשר הופנה פ. לדיווח של ר.ש. מיום 2.12.07 לפיו ר"ח ניסה להטריד אותה בביתה שלה בזמן שהיה בו גם אביה אמר שהוא לא זוכר את האירוע הזה, ולאחר המילה הזו ר"ח לא דרך יותר בביתם. לדבריו הוא לא זוכר שום מקרים נוספים של הטרדות מצד ר"ח מלבד אותה מילה (עמ' 36 מיום 27.5.09).

הטרדה מצד ר"ח אינה ענינו של משפט זה, אבל מאליו מתבקש לומר שהמתלוננת סותרת עצמה שוב ושוב בקשר להטרדה נטענת זו, אם היתה פעם אחת או פעמיים, בבית ר"ח או בביתה, מה עשה והאם זה הטרדה, אם היה זה לפני האונס, שלאחריו לא באה עוד לביתה של ס"ח, או אחרי האונס, שכן כל ההטרדות היו אחרי האונס, אם סיפרה על כך לסמירה אם לאו, האם נמשך הקשר אם לאו. איני מאמין כלל למתלוננת שר"ח הטריד אותה, ונראה שלאור תפיסתה שהנאשם ור"ח עובדים יחד, צירפה אותו לאלה שעושים לה רעות.

לענייננו, חשובה המסקנה שהמתלוננת סיפרה על הטרדות של ר"ח שאינן אמת. מענין גם הדמיון בין סיפורי ההטרדות של ר"ח ושל הנאשם – האמירה שרוצים לצאת איתה, הקריאה לבת של המטריד, ועוד.

* + 1. ילד מהשכבה של המתלוננת שהטריד אותה – לפי ת/19, בפגישה עם סמירה ביום 16.11.06 סיפרה ר.ש. על ילד מבני השכבה שלה שהטריד אותה מינית. ביום 30.11.06 דיברה היועצת מהא, עם התלמיד והוא סיפר שהיא יוזמת איתו קשר. היועצת הסיקה שכל הקשר של ר.ש. עם בחורים מאוד לא ברור ומעורפל. **"נראה שר.ש. עושה דברים חוץ ממה שהיא מספרת ולא ברור אם היא עושה את זה במודע"**.

בהודעת המתלוננת במשטרה, מיום 10.12.08 (נ/5), בתשובה לשאלה על ילד מהשכבה שלה שהטריד אותה, ענתה שזה היה סתם ובסוף התברר שהוא היה אוהב אותה. לשאלה איך קוראים לו, ענתה **"שכחתי. זה היה מזמן"**. ר.ש. נשאלה בחקירה נגדית על כך, וענתה שאחרי שנאנסה כל אחד שאמר לה שלום אפילו חמש פעמים, היתה מפרשת את זה כהטרדה. לדבריה היא לא זוכרת מי אלה, אבל עכשיו כשהיא חושבת על המקרים אחרי שהמצב הנפשי שלה יותר טוב, אלה לא הטרדות (עמ' 187). אציין, שרוב ההטרדות עליהן מסופר אירעו לפי הסיפור לפני האונס הנטען. אין ספק שלמרות שהמתלוננת סיפרה על כך כהטרדה, לא היתה הטרדה, וכנראה מה שהיה הוא יסורי גיבוש המיניות של נערה מתבגרת.

* + 1. הבחור השני מבית- ספר שיותר מבוגר ממנה ומטריד אותה – בפגישה עם סמירה ביום 16.11.06 (ת/19) סיפרה ר.ש. על בחור שני מבית הספר שיותר מבוגר ממנה המטריד אותה מינית. ביום 30.11.06 שוחחה היועצת מהא, עם התלמיד הוא סיפר שהיא יוזמת איתם קשר. היועצת הסיקה שכל הקשר של ר.ש. עם בחורים מאוד לא ברור מעורפל. **"נראה שר.ש. עושה דברים חוץ ממה שהיא מספרת ולא ברור אם היא עושה את זה במודע"**. בחקירתה במשטרה ביום 10.12.08 נשאלה וענתה שהיא לא זוכרת סיפור כזה בכלל. יש לעיין גם בדבריה בענין זה בעמ' 187, כי עכשיו, אחרי שהיא חושבת על המקרים במצב נפשי יותר טוב, אלו לא הטרדות. כלומר, היא התלוננה על הטרדה, כאשר לא היתה הטרדה.
    2. בחור מישוב סמוך שהאשים את המתלוננת בקיום יחסי מין – כנראה מדובר במ"ע שבו אעסוק להלן.
    3. ע"ח – בהודעה השלישית במשטרה, ביום 10.12.08 (נ/5), העידה המתלוננת כי החבר שלה ע"ח התחיל לחקור בפרטים לאחר האיומים וההתקפה מצד הנאשם, ואז החליטה המתלוננת שהיא מוותרת עליו וניתקה את הקשרים איתו. לא היה לה מגע גופני כלשהו עם ע"ח, וגם לא התנשקו. הוא ניסה פעם אחת והיא ניתקה את הקשר איתו, ואמרה להורים שלה שהוא ביקש ממנה נשיקה ובגלל זה לא רוצה אותו, ולא רוצה לדבר איתו וגם כי הוא כל הזמן חוקר אותה. לפי עדות פ., לא שמע על כך שע"ח, שאיתו ניהלה המתלוננת קשר ידידותי בפיקוח צמוד, במרפסת בית המשפחה, וכן בחנות אחותו כהכנה להיכרות כמסורת העדה, ניסה לנשק ולחבק את בתו.
    4. לפי גיליון הטיפול, ב- 10.1.08 סיפרה ר.ש. על בחור שהוא קרוב משפחה של בת- דודה שלה שמטריד אותה ומאיים אליה. בהודעה השלישית במשטרה, ביום 10.12.08 (נ/5), נשאלה על כך. המתלוננת השיבה **"זה סתם, אני לא זוכרת את המקרה וגם את הבחור"**. בחקירתו הנגדית העיד פ. שלא זכור לא סיפור של הטרדת בתו ר.ש. מצד קרוב משפחה של בן דודתה בן 18 מכיתה יב', שהיה בשבוע שלפני 10.1.08 (עמ' 37 מיום 27.5.09). לדבריו, מלבד ההטרדה והאונס שביצע הנאשם ואותו מקרה שלקחו את הילדה כשהיתה בת 12 וחצי אינו יודע הל הטרדה נוספת.
    5. הטרדות במסנג'ר – לפי גליון הטיפול סיפרה המתלוננת על הטרדות שהיא מקבלת במסנג'ר. בהודעה השלישית במשטרה, ביום 10.12.08 (נ/5), נשאלה על כך וענתה שהיא לא זוכרת הטרדות במסנג'ר, כי ההטרדות שהיא הכי זוכרת הן של הנאשם, כי זה הכי כאב לה וגם האונס שיותר כאב לה.
    6. שכן שהסיע את המתלוננת – לפי גליון הטיפול, סיפרה המתלוננת על שכן שהטריד אותה והציע להסיע אותה הביתה והיא "שמה לו גבול". בהודעה השלישית במשטרה, ביום 10.12.08 (נ/5), העידה המתלוננת כי היא לא זוכרת מקרה זה כי היא הכי זוכרת את הנאשם. בחקירתה, ר.ש. נשאלה על הטרדה זו וענתה שאת השם בדיוק היא לא זוכרת. היא יודעת איפה הוא גר אבל גם את שם המשפחה היא לא זוכרת (עמ' 190). אציין, כי באחת הגירסאות מסרה המתלוננת שהנאשם הטריד אותה במכונית.
    7. מ"ע – המתלוננת סיפרה על בחור מישוב סמוך שהאשים אותה בקיום יחסי מין, והוריה התערבו וגם המשטרה. המתלוננת נשאלה בחקירתה ביום 10.12.08 בדבר דבריה על כך ואמרה שהמשטרה לא התערבה וההרים שלה אמרו שאם עוד פעם ישמעו שהוא מאשים אותה, יתלוננו. בחקירתו הנגדית העיד אביה של ר.ש. שהסיפור הנוסף היחיד של הטרדה שעליו ידע מלבד הטרדות הנאשם, הוא שאח של הנאשם לקח את ר.ש. למשפחה אחרת ללא ידיעתם כשהיתה בת 12 וחצי, בהקשר של חתונת א"פ, וסיפור האיום של מ"ע (עמ' 53 מיום 31.5.09). ר.ש. נשאלה בחקירה נגדית על סיפור ההטרדה שסיפרה לסמירה בפגישה הראשונה בדבר בחור שהטריד אותה שנה קודם לכן, והורים עורבו וגם המשטרה. היא ענתה שהיא לא זוכרת מי זה ולא זוכרת דבר כזה, ואולי הכוונה למקרה של מ"ע שאמא שלו באה אליהם הביתה, כי רק במקרה הזה ההורים שלה היו מעורבים (עמ' 186).

יש לציין, שביומנה מציינת המתלוננת הטרדה מינית מצד מ"ע, ואתיחס לכך בהמשך.

* + 1. פירסום תמונת המתלוננת בבגד ים באינטרנט – לפי ת/19, ביום 30.11.06 סיפרה סמירה ליועצת מהא, שר.ש. שיתפה אותה בסיפור עם בחור שהתמונה שלה אצלו במחשב וזה מפריע לה. ר.ש. נשאלה בחקירה נגדית אם היה מקרה שפירסמו תמונה שלה עם בגד ים באינטרנט וענתה שהיא לא זוכרת, אבל אם זה היה זה לא מפריע לה כי לא אנסו אותה (עמ' 189).
    2. שמועה שהמתלוננת מקיימת יחסי מין – בפגישה מיום 28.1.07 התלוננת ר.ש. על נסיון של ילדים בבית הספר לפגוע בתדמיתה, על ידי שמועות אודות יחסיה עם בני המין השני. המתלוננת העידה בחקירה נגדית שלא שמעה אף פעם שמישהו אחר אומר שיש שמועה כזו עליה. אם יבוא מישהו ויגיד שכבר לפני שנתיים שמע מר.ש. שמועה כזו, אפילו אם הוא עובדת סוציאלית, זה לא נכון, אפילו יבוא כל העולם ויגיד שהיא אמרה והיא סיפרה דבר כזה (עמ' 114 שורה 22).

מיד אחר כך העידה שהיא לא זוכרת אם סיפרה למישהו שיש עליה שמועה כזו. כשנשאלה איך היא לא זוכרת ושוכחת דבר כזה בעדה שלהם, ענתה שלפעמים שוכחים דבר כזה, כי מתמקדים בעיקר, העיקר הוא שאסור לאנוס אותה ואסור להטריד אותה מינית האונס גרם לה לשכוח את המקרים הקודמים שהיו (עמ' 115 שורה 10). זה השלב שבו פרצה ר.ש. בבכי. הסניגור הסביר לה שהוא מבקש לדבר איתה לא על האונס אלא על מקרים פחות כואבים, כדי שלא יהיה לה קשה, אבל היא מעלה כל הזמן את נושא האונס, אז אולי אפשר לנסות לדברים על המקרים היותר קלים ולא על האונס. העדה אמרה שהיא מעדיפה לא לדבר על דבירם אחרים, רק על האונס. המתלוננת נשאלה שוב בחקירה נגדית אם הוציאו עליה שמועות שהיא מקיימת יחסי מין וענתה שזה טבעי בגיל ההתבגרות ואולי זה היה, אבל היא לא יודעת (עמ' 189).

בחקירתו הנגדית התבקש פ. להתייחס לדבריה של בתו על בחור שהאשים אותה בקיום יחסי מין עם חברו, אשר לפי דבריה, אביה התערב בעניין ועירב משטרה. הוא לא זכר זאת. כשנשאל איך הוא לא זוכר אם עירב משטרה ומי הבחור, לאור הפגיעה האנושה בכבוד המשפחה, אמר שהוא לא מבין את השאלה. נכון שזו האשמה חמורה, ובתו לא מדמיינת, היא תמיד אומרת את האמת אך לא זכור לו שהיה עירוב משטרה ושהאשימו אותה במקרה כזה. לאחר מכן אמר שהוא נזכר בסיפור, אבל לא מה שמסופר, וייתכן שר.ש. פירשה את הליכתו לראש המשפחה לישוב סמוך כמנהל הביטוח הלאומי בעיר, כהליכה למשטרה (עמ' 36 מיום 27.5.09).

המסקנה מהסיפורים על מטרידים נוספים מלבד הנאשם היא שידה של המתלוננת קלה בסיפורים על הטרדות. כדבריה, כל מי שאמר לה שלום 5 פעמים נחשב כמטריד. היא תלתה זאת באונס, אבל נראה שכך היה גם לפני מועד האונס. כפי שעולה מדברי המתלוננת עצמה, אין מדובר בהטרדות, אלא בסיפורים על הטרדות.

אציין, כי בניגוד לעדותה שוב ושוב כי לאחר האונס לא היה שום מגע או דיבר בינה לבין הנאשם, העידה מאידך על המשך הטרדות מצד הנאשם גם לאחר האונס (נ/1, נ/3 הודעת המתלוננת שורה 163, ועדותה בעמ' 146).

בין הטרדות אלה, סיפרה לראשונה שלאחר האונס, בשעה שהנאשם התארח בביתם, והיא הגישה כיבוד לו ולשאר המסובים בסלון, בעודו יושב בשולחן עם הוריה, עשה לה תנועות בלשון. לשאלה למה לא סיפרה על כך עד אותו מועד לאף אחד, ענתה שהתביישה, ולשאלה אם יש עוד מקרים שהתביישה לספר, ענתה בעמ' 147 שהיא זוכרת עוד מקרים אבל מעדיפה לא לדבר כדי שלא יכאב לה עוד.

* 1. יומני המתלוננת

ב[ע"פ 9969/01](http://www.nevo.co.il/case/5868184) **פלוני נ' מדינת ישראל** תק- על 2006 (4), עמ' 300, נתקבלו יומנים כראיה לגירסת המתלוננת. אביא מדברי בית המשפט בעמ' 306:

**"טענה באת- כוחו של המערער כי שגה בית המשפט קמא בקבלו כראיה את יומניה ומכתביה של המתלוננת. זאת, הן מאחר שאלה אינם מהווים "רישומים ספונטניים" אשר נכתבו בסמוך לביצוע מעשי העבירה המיוחסים למערער, והן מאחר שלא ניתן לדעת מה היו נסיבות או מועד כתיבתם.**

**דין טענה זו להידחות, שכן בית המשפט קמא לא הסתמך על רישומיה של המתלוננת כעל ראיה עצמאית, אלא על האישור שקיבלו הרישומים מפיה... בנסיבות אלה, הופך תוכנם של הרישומים לחלק מעדותה של המתלוננת, מכוח אישורה בעדותה את נכונות הדברים...**

**בית המשפט הדגיש בעניין טובול כי הדברים שאומצו על ידי אישור אמיתותם הם קבילים, וזאת ללא קשר לנסיבות ואופן כתיבתם, ואף אם העד אינו חוזר בעדותו באופן מילולי על תוכנם... למעלה מן הדרוש, נוסיף עוד כי אכן ניתן היה לקבל את הרישומים, או לכל הפחות את מרביתם, גם מכוח סעיף 9 ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569)**. כך ביחס לחלק מן הרישומים שנכתב בסמוך לאחר התרחשות מעשי העבירה המתוארים בהם, ועל כן אינו מעורר כל קושי. לעומת זאת, החלק האחר של הרישומים כולל רישומים אשר נכתבו זמן ניכר לאחר התרחשות האירועים המתוארים, או רישומים אשר אינם נושאים תאריך. באשר לרישומים אלה, הרי בית משפט זה כבר קבע ביחס ליומני המתלוננת בעבירות מין כי "סמיכות הזמנים אינה תנאי לקבילותה של הראיה, והיא משפיעה רק על המשקל שבית המשפט מייחס לה" (**[**ע"פ 3416/98 איפרגן נ' מדינת ישראל, פ"ד נד**](http://www.nevo.co.il/case/5894324) **(4) 769, 784). בפרשת איפרגן... בית המשפט... קיבל את יומנה של המתלוננת כראיה למצבה הנפשי, ולא כראיה עצמאית לאמיתות תוכנו. ואכן, ליומנים מסוג זה יש ערך ראייתי רב בשל היותם חלק מהלך נפשה של קורבן העבירה, ומטבע הדברים יש באמור בהם גם כדי לחזק או להחליש את הגירסה הנמסרת בבית המשפט".**

לפיכך, נמשיך ונבדוק האם היומן של המתלוננת נרשם סמוך לאירועים, והאם אישרה המתלוננת בעדותה את הרשום ביומן.

ת/1 הוא שלושה דפים בכתב ידה של המתלוננת, כתוב בעיפרון (וחלקו מחוק וכתוב שנית) בעברית, כאשר אחד הדפים כתוב גם מצידו האחורי. זהו תיאור כרונולוגי של אירועים, המתחיל **"בתאריך 1.8.06 הייתה ההתרדה הראשונה"**. הוא מונה אירועים מיום 1.8.06 עד 2.9.06, שאפרטם מפני חשיבותם:

1. ב- 1.8.06, בחצר הבית, אמר הנאשם למתלוננת שהוא רוצה לצאת איתה, אם תרצה או לא תרצה. לאחר מכן "התחיל להתריד בתנועות כלומר הוא הוציא את איוור המין שלו, ואז אלי".
2. ב- 2.8.06, בחצר ביתה של המתלוננת, כשהנאשם היה בביתו, ירד לחצר ביתה, ניסה לחבק אותה והתחיל להגיד שהוא מחכה לה בשעה 8 בלילה והוא יביא איתו בירה ו- XL, והוא רוצה שהמתלוננת תהיה איתו במחסן ביתו.
3. ב- 3.8.06, כשהיתה המתלוננת בחצר ביתה, התחיל הנאשם להטריד אותה באותם דברים שעשה יום לפני.
4. ב- 4.8.06, כשעבדה המתלוננת בחצר ביתה, הנאשם הלך על האדמה שליד ביתו, והתחיל לעשות לי תנועות בלשון שלו ובאיוור המין שלו", והתחיל להגיד שמחכה לה בביתו, וכשהיגע הלילה הוא התחיל להדליק את האור במחסן שלו, ואז חשבה ר.ש. שיש קצר חשמלי, וכשפתחה את החלון במטבח, הנאשם התחיל להטריד אותה בתנועות שעשה ביום.
5. ב- 5.8.08, כשהיתה ר.ש. עם אביה בחצר ביתה, והנאשם בא לבקר אותם, התחיל להטריד אותה בתנועות שעשה בלשון שלו ובאיבר המין שלו, ובשעה 8 בלילה התחיל להטריד אותה במילים שהוא רוצה לצאת איתה אם תרצה או לא תרצה ושהוא יבוא לביתה כשתתחתן.
6. ב- 6.8.06, בשעה 10 בלילה, כשהיתה עם אחיה בבית, בא הנאשם ודפק בחלון, וכשר.ש. פתחה לו את החלון, התחיל להגיש הוא מחכה לה, והיתה בידו שקית שבה XL ובירה. הוא תפס את ידה של ר.ש. ואיים עליה, שאם לא תתן לו נשיקה, הוא יקח אותה בכוח. ר.ש. קראה לאחיה הקטן, שהתחיל להגיש מי זה הגנב הזה שדופק על החלון, והנאשם לא הסתפק בזה אלא חיכה לה ליד הבית באוטו, ואחיה פתח את הדלת ונבהל.
7. ב- 7.8.06 בא הנאשם לביתה של המתלוננת ונכנס לחדר שלה לראות מה יש בחדרה.
8. ב- 8.8.06 כשהיתה ר.ש. בחצר ביתה, הנאשם תפס אותה בידה ואיים עליה שאם לא תתן לו את מספר הפלאפון שלה ואם לא תתן לו נשיקה, הוא ייתן לה מכה. מייד קרה ר.ש. לביתו של הנאשם, והנאשם עזב אותה והלך.
9. ב- 9.8.06 כשהיתה המתלוננת בחצר ביתה והנאשם היה עובד באדמה שליד ביתו, הוא התחיל להטריד אותה במילים שאמר שיחכה לה בשעה 8 בלילה עם XL ובירה ושהוא מעוניין שהמתלוננת תבלה אצלו בבית.
10. ב- 10.8.06, בשעה 8 בלילה, התחיל הנאשם להטריד את המתלוננת במילים שהוא רוצה לצאת איתה והוא מחכה לה בביתו עם XL ובירה ובייגלה.
11. ב- 27.8.06 קרה השכנה למתלוננת שתשמור על ילדיה בעוד היא הולכת לקנות דברים. הנאשם היה עובד שיפוצים אצלם בבית. ר.ש. אמרה שתיקח את הילדים אליה הביתה, אבל שכחה את הנעל של הילד, והלכה להביא אותה. אז בא אליה הנאשם, ותפס אותה ביד. היא התחילה לצעוק ולקרוא לבתו, אבל הוא אמר שלא ישמעו אותו ואם לא תעשה כל מה שהוא רוצה "יקרה דבר שאת לא תהיי מרוצה ממנו". ר.ש. פחדה ושתקה. הוא משך אותה לחדר השניה. היא שבה וצעקה, והוא שב ואיים ואז ר.ש. פחדה ושתקה. הנאשם הפשיט אותה, והתפשט בעצמו. הוא החזיק אותה באיזור הגוף שלה ובאיבר המין שלה. היא חזרה לצעוק, והוא חזר לאיים. ר.ש. פחדה ושתקה. אז הכניס הנאשם את איבר המין שלו לאיבר המין של המתלוננת. היא חזרה לצעוק ולקרוא לבתו הוא חסר לאיים. אז הוא הרגיש פתאום שיש אנשים בחוץ. הוא לבש את בגדיו ויצא החוצה והיא לבשה את בגדיה ורצה לביתה, כולה מזיעה ופוחדת, נכנסה לחדרה ונעלה את הדלת עד שנרגעה קצת.
12. ב- 28.8.06, המשיך הנאשם להטריד את המתלוננת במילים שהוא רוצה לצאת איתה אם תרצה או לא תרצה ושהוא מחכה לה בביתו עם XL ובירה.
13. ב- 29.8.06, בשעה 12 בלילה, בא הנאשם אל המתלוננת בביתה כשהיתה לבד עם אח שלה. הוא דפק בחלון וביקש ממנה לתת לו נשיקה, כשהיתה בידו שקית של XL ובירה. אח שלה נבהל והתחיל לשאול מי הגנב הזה שדופק בחלון.
14. ב- 30.8.06, הנאשם הטריד את המתלוננת במילים שהוא רוצה לצאת איתה תרצה או לא תרצה.
15. ב- 1.9.06 חזרה המתלוננת לבית הספר, והנאשם המשיך להטריד אותה בשעות הצהריים. הוא אמר שהוא מעוניין שתצא איתו, ושהוא עשה זאת רק מתוך אהבה ואיים עליה שהוא לא רוצה שאחרים ידעו מה קרה.
16. מ- 2.9.06 עד אמצע חודש אוקטובר, המשיך הנאשם להטריד את המתלוננת **"בהגזמה למשל בתנועות באיוור המין שלו, ושהוא בא אלינו ביום ובלילה, והתריד אותי בנסיונות לאנוס אותי עוד פעם"**. היא נכנסה לחדרה ושלושה ימים לא יצאה. אביה הרגיש שמשהו לא בסדר ויום למחרת הלך להיוועץ ביועצת בית הספר מהא פחר אל דין. היא קראה למתלוננת לשיחה והמתלוננת סיפרה לה כל מה שקרה. אחר כך סיפרה גם לעובדת הסוציאלית. אז סיפרו להורים, ואביה אמר שידבר עם הנאשם שהוא יודע מה קרה ושלא יתקרב יותר אל ר.ש.

אחרי כשנה התחיל מצב הרוח של ר.ש. להיות "קריתי" והיא פגעה בעצמה הרבה. אחרי 5 חודשים דיברה עם העובדת הסוציאלית ואמרה שיש משהוא חמור יותר מההטרדות. היא הודיעה להורים של ר.ש. שאישפזו אותה במחלקה פסיכיאטרית. לאחר כמה חודשים, סיפרה ר.ש. לעובדת הסוציאלית שיפא על האונס ואז ההורים שלה החליטו ואישפזו אותה במחלקה הפסיכיאטרית ברמב"ם ל- 8 ימים, וכבר חודש היא לא הולכת לבית הספר.

צריך להגיע לסוף הדפים כדי להבין שמדובר במסמך שנעשה לכל המוקדם שנה וחמישה חודשים אחרי האירועים שעליהם הוא מספר, ונעשה בעברית על מנת שיודעי עברית יקראו אותו.

ת/2 הוא 7 דפים תלושים ממחברות, בכתב ידה של המתלוננת, בערבית. מעדותה של המתלוננת, וגם מעיון בדפים עצמם, ששלושה מהם תלושים מתוך מחברת שורה פשוטה וארבעה תלושים מתוך מחברת שורה עם עיטורים על גבי הדף, עולה שמדובר בשני מסמכים (הציטוטים מתוך התירגום שנעשה על ידי המאשימה):

במסמך האחד, דף שבראשו הספרה 9 מוקפת בעיגול, בו נאמר שהנאשם היה צובע אצל דוד שלה ר"ח, ביקש ממנה לצאת איתו, עשה לה תנועות לא נעימות, התחילה לצעוק והוא אמר לה דברים לא נעימים. פעם היתה תולה כביסה, הוא בא ותפס לה את היד. פעם בא אליהם הביתה ודפק על החלון כמו גנב. תמיד היה אומר שיביא לה בירה ו- XL לשתות. ר.ש. אמרה לדודה של ס"ח, אמרה לראמה וראמה אמרה ליועצת, אביה בא ליועצת והיתה שיחה מרגשת עם ר.ש. ואביה שחיבק אותה ואמר שההורים איתה. לדף זה יש חלק אחורי, שנכתב ועליו מופיע קשקוש. החלק הזה לא תורגם משום מה. בחלק הזה, באמצעו, מופיעה הספרה 8 בתוך עיגול.

דף נוסף שגם בראשו הספרה 9, ובו תיאור של שיחותיה עם א"פ, בתו של הנאשם, שלה סיפרה המתלוננת מה עשה לה הנאשם, ודיון בשאלה אם משפחת הנאשם תבוא או לא תבוא לחתונתה של המתלוננת, והבושה אם לא תבוא.

דף שלישי שבראשו הספרה 9, המשך תיאור השיחות עם א"פ, לפיהם, ר.ש. אומרת שאביה אמר שרוצים לפתוח תיק לנאשם, אבל מחכים עד אחרי שתעבור החתונה בטוב בלי בעיות. בסוף הדב מופיעות אמירות על כמה שהמתלוננת לא סובלת אותו ורוצה להתנקם בו "ויש עוד דברים הייתה שאני לא יכולה לרשם אותם כמה שאני לא סובלת אותו, אני עדיין לא מעקלת מה קרה איתי ולא יודעת אפילו למה זה קרה איתי ולאחר מכן היה משהוא ביני לבינו ואין איש יודע עליו.

אין ספק, שגם מסמך זה אינו יומן של המתלוננת, שהרי הוא מצטט שיחות עם האב ורצון לפתיחת תיק לנאשם אחרי החתונה, ואנו כבר יודעים שפתיחת התיק היתה אחרי יותר משנה וחצי.

המסמך השני הכלול בת/2, מורכב מארבעה דפים, כתובים ערבית בכתב ידה של המתלוננת, המתחילים במילים (בתירגום) **"סיפור החיים שלי טרגדיה שקרתה לי שהתבגרתי ועכשיו גילי הוא 15 שנה ועדיין מלווה אותי ועדיין סובלת מהיום הזה"**. הדף הראשון כולל אמירות כלליות על הצדקות להתאבדות וסוף החיים. בדף השני נכתב על סיפור הטרגדיה שמלווה את המתלוננת מהיום הזה: "כאשר גדלתי והיה גילי 15 שנה ועברתי שלב חשוב בחיים שלי, והגיע הזמן לסיים את התקופה הזו, קרתה לי טרגדיה עם אחד השכנים שגר לידי הבית שלי... הוא המשיך לנצל כל שניה להטריד אותי בתנועות ובמילים". נאמר ששבועיים לפני כן, הלכה לבקר בבית השכנים, והאיש הזה עבד שם בשיפוץ הבית, השנה ביקשה ממנה לשמור על ילדיה כי היא הולכת לשוק להכין דברים, והאיש הזה ניצל את הרגע, שהוא יכול ללטף את גופה, ולאחר מכן לא ידעה מה לעשות ופחדה ולא יכלה לברוח באותו רגע ומכאן התחילו המחשבות הקשות. **"ואני שואל אותך הפסיכולוגית, האם היום כמו מחר או מחר יותר טוב. האם יש ענן שחור שגודל שלוקח שטח גדול מהחיים שלי"**. בדך השלישי מופיעות מחשבות דכאוניות שונות, ובסופן: **"הפתרון הוא המוות. אך משפחתי לא מרשה לי בכדי לפתור את הטרגדיה הזו בפיתרון זה אז מה אוכל לעשות מה?"** בדף הרביעי מופיע תיאור שהמתלוננת שמרה על ילדי השכנה ונכנסה לביתה שעה שהנאשם עבד שם. הוא תפס אותה בעודה צורחת , השכיב אותה על המיטה, תפס אותה מהשדיים ואחר כך באיבר המין שלה. היא המשיכה לצרוח והוא המשיך לאיים ואחר כך חייב אותה לתפוס את איבר המין שלו, ואחר כך הכניס את איבר המין שלו לתוך איבר המין שלה. הסיפור הסתיים ברגע שהגיעה השכנה ס"ח והוא עזב את המתלוננת, שהלכה הביתה פגועה נפשית, מפוחדת ובוכה.

בהודעתה במשטרה מיום 25.11.08 (נ/3) מסרה המתלוננת כי סיפרה לאביה על האונס כשהיתה בבית- חולים וגם כתבה לו כי אמרה לו שקשה לה לדבר. **"קח את הנייר ותקרא ואני נותנת לך 7 דפים שחתכתי אותם מהיומן שלי שכתוב על הנייר הלבן על ההטרדות ועל זה ששאלה אותי הבת שלו מה קרה, ובניירות הצבעוניים על האונס עצמו וגם המחשבות האובדניות שהיו לי. בצבע שחור זה על האונס ובצבע אדום זה על המחשבות"**. לשאלה איפה כל היומן אמרה שהוא בבית, ולשאלה למה תלשה את הדפים אמרה **"כי זה המקרה הכי כאב לי. אני אביא את היומן"**. לדבריה, כשכתבה תלשה את הדפים ושמרה אותם בשקית בתוך התיק שלה, שאף אחד לא יקח אותם.

בהודעתה במשטרה מיום 4.12.08 (נ/4), נשאלה המתלוננת מה עם היומן, ואמרה שחיפשה אותו ולא מצאה. ביומן הזה היו זכרונות מחברים וחברות שלה והיא תלשה את הדפים של האונס, כי זה הסיפור שהכי הכאיב לה, וכשעשו שיפוצים לפני חודשיים היא לא יודעת איפה היומן. או שזרקו אותו, או שבבית ולא יודעים איפה.

בהודעה במשטרה מיום 10.12.08 (נ/5), מסרה המתלוננת כי היומן שהביאה לעובדת הסוציאלית היה **"מחברת של ערבית שני נושאים רגילה בצבע סגול"**. זה היומן שחיפשה ולא מצאה. בתשובה לשאלה אם היה לה עוד יומן, ענתה שהיו לה 3. אחד, הדפים שאביה מסר **"הגדולים של מתמטיקה"**, שהם הדפים עם החורים בצד אלה מהיומן שהראתה לשיפא. הדפים השניים, הם דפים שכתבה על האונס והראתה לאבא שלה כי לא יכלה לדבר.

בעדותה בבית המשפט בעמ' 5 מיום 13.5.09 העידה המתלוננת, שכמעט כל דבר שהיה קורה היתה כותבת ביומן שמסרה לפרקליטה. לפי עדותה של המתלוננת בעמ' 24 מיום 27.5.09, ת/1 הוא היומן שלה שכתבה לאביה כשהיתה בבית חולים ביוני 2008. ת/2 הם דפים שכתבה ביומן בעקבות ההטרדות מאז שהתחיל מההטרדה הראשונה עד ההטרדה האחרונה. הכוונה לדפים בלבן. לשאלה נוספת מה הדפים האלה ענתה **"כתבתי אותם כשהייתי בבית החולים בהם ניסיתי להסביר לאבא שלי מה קרה איתי"**. בחקירתו הנגדית העיד אבי המתלוננת שקיבל ממנה בבית החולים את המכתב הצבעוני ת/2 דפים 4-7, והדפים עם המשבצות היא כתבה כשהיא היתה בבית החולים, וזה היה בספריה שלה בבית והוא לקח את זה משם (עמ' 47 מיום 27.5.09).

בחקירה נגדית, בעמ' 72 מיום 31.5.09, העידה ר.ש. כי עמודים 1-3 בת/2 הם דפים מתוך מחברת שנמסרה לשיפא העובדת הסוציאלית. לדבריה, כאשר מסרה את הדפים לשיפא, הם היו בתוך מחברת והיא נתנה לשיפא את כל המחברת. דפים אלה הם ממחברת שנכתבה בזמן אמת, זאת אומרת קרה אירוע, חזרה הביתה וכתבה (עמ' 73 שורה 16). לפי דבריה, תלשה את העמודים מהמחברת אחרי שמסרה את המחברת לעובדת הסוציאלית. כשעומתה עם דבריה בהודעתה מיום 25.11.08, לפיהם **"כשכתבתי תלשתי את הדפים ושמרתי בשקית"**, אמרה שזה לא נכון ומדובר בטעות. הטעות היא שאמרה שכאשר כתבה תלשה. לפי עדותה, ביומן הזה היו עוד הטרדות ועוד דברים שקרו לה (עמ' 74). כל דבר שהיה קורה לה, היתה כותבת. גם ההטרדה של ר"ח השכן היתה במחברת וגם של מ"ע, וגם של שכן שלישי שניסה להסיע אותה הביתה והיא שמה לו גבול. ר.ש. התקשתה לענות בקשר למטרידים נוספים, ועמדה על החזרת הדיון רק להטרדות של הנאשם, שהיא הכי חשובה. לדבריה, למרות שכתבה כל מה שקורה לה, לא כתבה ביומן בזמן אמת על האונס (עמ' 75 שורה 30). זאת, משום שהיה לה קשה ולקח לה זמן עד שעיכלה שזה קרה איתה, וגם קשה לה לכתוב.

לפי עדות המתלוננת, המחברת הסתיימה בתחילת שנת הלימודים של כיתה י', ואם אמרה לחוקרת שהיא תלשה את הדפים של האונס, כי זה הסיפור שהכי הכאיב לה זו טעות, כי מדובר בהטרדות ולא באונס (עמ' 76). ר.ש. אישרה בעמ' 76 שהנסיעה לרודוס היתה ביולי 2007, שנה אחרי ההטרדות הנטענות. כשעומתה עם העובדה שהנסיעה לרודוס מופיעה בעמ' 3 של ת/1, בניגוד לדבריה שכתבה את ההטרדות בזמן אמת, ענתה "כן".

**ש: בכל זאת את מספרת כאן על דברים שקרו שנה אחרי איך את מסבירה את זה?**

**ת: זה גם וגם.**

**ש: הבנתי. אז בכל זאת את כותבת כאן על דברים שגם היו שנה אחרי?**

**ת: הוספתי.**

**ש: אה, הוספת דברים ליומן?**

**ת: כן.**

**ש: הוספת דברים ליומן אחרי שלקחת אותו חזרה משיפה?**

**ת: לא, לפני.**

**ש: הוספת דברים ליומן?**

**ת: כן.**

**ש: הבנתי. תראי, בעמוד 2 אני רוצה להראות לך שיש משהו שלא ברור לי, בת/2, אולי תוכלי להקריא לי את זה, אני אוציא את העמוד, כאן, אני מצביע לך, מה רשום כאן?**

**ת: פה?**

**ש: כאן, בשורה הזאת, יש כאן את הספרה 8, מה את כותבת כאן?**

**ת: שבמאי, 8.5.07.**

**ש: 8.5.07, זאת אומרת הדברים האלה היו צריכים להיכתב אחרי 8.5.07 כדי שתכתבי את התאריך הזה, נכון?**

**ת: כן.**

**ש: אני מבין, אז איך את מסבירה שאת אומרת שאת כותבת את ההטרדות ממש באותו יום, וביומן שלך.**

**ת: הוספתי להם גם את הדברים שקרו ב- 2007.**

**ש: רגע, אז העמוד השני הוא כבר שייך ל- 2007, וזה תוספת? אני צריך את התרגום. העמוד השני זה העמוד שנכתב כבר ב- 2007?**

**ת: כן, אחרי שהבת שלו באה אלינו הביתה והיא ידעה מהסיפור, ורק ידעה, ופה אני כתבתי שהיא באה אלי ואמרה לי שהיא רוצה להגיד לי משהו.**

**ש: הבנתי, הכוונה שלי אז זה כבר שנה אחרי ההטרדות, נכון?**

**ת: כן.**

**ש: זה אומר שרק העמוד הראשון בעצם של היומן הוא נכתב בזמן אמת?**

**ת: כן.**

**ש: של ההטרדות, נכון?**

**ת: כן.**

**ש: אז לא כל כך דייקת כשאמרת שכתבת את הדברים האלה ב- 2006 בזמן שהיו ההטרדות, נכון? טעית?**

**ת: גם בזמן שהיו הטרדות וגם אחרי שהבת שלו ידעה, אז כתבתי כל שיחה שהייתה איתי גם איתה, כתבתי אותה ובדיוק מה שהיא אמרה.**

**ש: אז נעשה סדר, עמוד 1 לת/2 נכתב בערך באוגוסט 2006, בערך, נכון?**

**ת: כן.**

**ש: בעמוד 2 כבר נכתב ביולי 2007 כבר שנה אחרי, אני רואה שרשמת כאן את התאריך מאי 2007. זה אומר שכבר אחרי את כותבת?**

**ת: כן אבל רק מפה.**

**ש: הבנתי, זאת אומרת ששנה שלמה והצלחת להפוך דף אחד ביומן? זה מה שהיה לך לתעד במשך שנה שלמה?**

**ת: דף וחצי משהו כזה.** (עמ' 76 שורה 29 עד עמוד 78 שורה 7).

לדבריה, כתבה את הדף הראשון בשנת 2006 עד ספטמבר, ואז המשיכה לכתוב החל מ- 8.5.07 באותה עט שאותה שמרה (עמ' 81). כשנשאלה מדוע סוף הקטע הקודם היה פסיק ואז חיכתה שנה אחרי הפסיק ורשמה תאריך, למה לא עשתה נקודה, ענתה **"מה זה משנה בכלל, ככה זה היה".** לשאלת אב בית הדין, השופט אלרון, ענתה שבתקופה הרלוונטית כתבה עמוד וחצי, ואחרי כשנה רשמה את השאר.

זאת, למרות דבריה שכתבה כל מה שקרה לה מייד. לשאלה נוספת ענתה שהשאירה מקום ריק, המשיכה לכתוב ואחרי שנה הוסיפה דברים רק בקטע הריק. לשאלה למה השארת מקום ריק ענתה **"למה השארתי מקום ריק? כדי שאם יקרה עוד משהו שצריך שאני אכתוב אותו שאוכל לכתוב אותו. לכן השארתי מקום ריק"** (עמודים 82 ו- 84).

לפי דבריה של ר.ש. בחקירה הנגדית, התחילה לכתוב מההטרדה הראשונה, חזרה הביתה וכתבה אותה (עמ' 84 שורה 8). על כן היומן היה צריך להתחיל בהטרדה הראשונה. היומן מתחיל במילים **"ה"פ היה צובע אצל הדוד שלי ר"ח"**. זאת אומרת שההטרדה הראשונה היא בעת הצביעה. כשנשאלה העדה איך היא מסבירה את העובדה שבעדותה בבית המשפט אמרה שההטרדה הראשונה היתה בחצר, ענתה:

**"ת: הכי מדוייק זה העדות שלי בבית המשפט, כשהתחלתי מהתחלה.**

**ש: זאת אומרת העדות הכי מדוייקת זה מה שסיפרת בבית המשפט?**

**ת: כן, ברור.**

**ש: לא מה שקרה בזמן אמת ורצת לכתוב באותו יום?**

**ת: גם וגם. אבל מה שיכולתי לכתוב כתבתי בכללי לא במפורט... אם אני אכתוב את כל הפריט אז לא יהיה לי מקום לכתוב.**

**ש: הבנתי. תראי, כתבת כאן על הטרדה שה"פ היה צובע אצל דוד שלי ר"ח ביקש ממני לצאת איתו היה מראה את... ועשה איתי קשר והתחלתי לברוח ממנו והוא התחיל לעשות לי תנועות לא נעימות בכלל, חיבק אותי ואני התחלתי לצעוק, את לא סיפרת על מקרה כזה פה בבית המשפט, את רוצה להוסיף את המקרה הזה?**

**ת: אני מעדיפה להתמקד בהכי חשוב שמה שאמרתי בבית המשפט.**

**ש: אז זה אנחנו יכולים לוותר על האירוע הזה מבחינתך, זה לא היה?**

**ת: אה,**

**ש: את אומרת היה.**

**ת: (העדה משתהה) גם את המקרה הזה אני רוצה להוסיף.**

**ש: אז בואי תספרי לנו על המקרה הז.**

**ת: כמו שכתוב.** (עמודים 84-85).

לדבריה באותו מקרה , הוא גם ביקש ממנה לצאת איתו וחיבק אותה וחשף את איבר המין שלו ונענע אותו, והכל בבית השכנה ס"ח במקום שאינה זוכרת בדיוק, בלי שס"ח תראה אותו. היא חזרה על עדותה זו בעמודים 92 ו- 93, לפיהם הנאשם חשף את איבר המין שלו וניסה לחבק אותה והיא צעקה, וכל זה כאשר הוא נמצא בתוך המטבחון היוצא מהסלון, וס"ח איתה בבית עם הילדים וס"ח לא רואה את מעשי הנאשם. לדברי ר.ש. בעמ' 94, למרות שהיא צעקה לא"פ, באותו חדר שבו היתה ביחד עם ס"ח, ס"ח לא שמעה אותה צועקת. ס"ח גם לא שאלה אותה לאן ברחה, כדבריה (עמ' 95). לדבריה, הנאשם חשף את איבר מינו כשהוא עומד בתוך המטבחון ומסתכל עליה, ואז ברחה ר.ש. החוצה אל ס"ח. כשס"ח ביקשה ממנה להביא מים, היא נכנסה שוב למטבחון ולפתע היה שם הנאשם שניסה לחבק אותה בתוך המטבחון (עמ' 95-96).

לשאלה למה לא אמרה לס"ח שהיתה ביחד איתה, אמרה שישר ברחה ואפילו צעקה וקראה לא"פ, בתו של הנאשם. לשאלתי בעמ' 87 אם זו היתה הפעם הראשונה, כי זה המקרה הראשון ביומן, ענתה **"לא. זאת הפעם הראשונה"**. ניסיתי לברר כמה זמן עבר בין המקרה הזה לבין האונס, ששניהם היו בזמן הצביעה של הבית, ענתה תחילה **"אתה יודע שזה לוקח זמן לצבוע את כל הבית"** ואחר כך הוסיפה שמדובר בכמה ימים, **"אין מרחק שבוע"**. לשאלתי למה לא אמרה מיוזמתה את המקרה הזה בעדותה בבית המשפט, ענתה שכולנו בני אדם וכולנו מפספסים לפעמים דברים שחשוב להגיד. גם במשטרה שכחה להגיד את זה, למרות שזה הכי חשוב (עמ' 88 שורה 25). לשאלה למה קראה לא"פ ענתה שתמיד כשהנאשם היה מטריד אותה היתה קוראת לא"פ כי היא החברה שלה, ואז היא באה והוא ישר היה עוזב אותה ובורח.

מעיון בדפים שנכתבו על ידי ר.ש. עולה כי היה כתוב בהם שהנאשם היה צובע אצל ר"ח וביקש ממנה לצאת איתו ויעשה איתה קשר. המלים "היה מראה לי את ה" הוספו בין השורה הראשונה לשניה. ר.ש. נשאלה למה כתבה בין השורות ולמה לא המשיכה בשורה הרגילה, שהרי זו הפעם היחידה שכך נעשה ביומן. תשובתה היתה **"מה הבעיה"**, ואחר כך **"כן, שכחתי, ואחר כך כשנזכרתי שזה היה הכי חשוב כתבתי אותו בין השורות"**. לשאלה מתי נזכרה ענתה **"באותו רגע, כמעט באותו רגע"** (עמ' 99 עד 100). דפי היומן הקרועים מלמעלה בחלק של התאריך. ההסבר של ר.ש. היה שהיא קרעה את זה בגלל שלא היה כתוב כלום (עמ' 100-102). גם כאשר הוסבה תשומת ליבה לכך שהיה כתוב משהו שנשארו ממנו חלקים של אותיות עתנה שלא היה כתוב. אציין, כלי לפי דברי שיפא בעדותה, היומן שנמסר לה היה עם תאריכים בראשו.

בעמ' 1 של ת/2 בחלק המקושקש מאחורה, יש סיפור על מ"ע. ר.ש. רשמה לידו את הסיפרה 8. לעומת זאת כשהתחילה לכתוב על הנאשם רשמה בכל עמוד את הסיפרה 9. ההסבר שלה היה שזהו מקרה 9 (עמ' 103 שורה 13). מ"ע היה מקרה 8 (עמ' 104 שורה 5). לפי דבריה של ר.ש., תחילה כתבה את מקרה 8 של מ"ע ואז הפכה את הדף וכתבה את המקרה של הנאשם (עמ' 104). כשנשאלה אם המקרה של מ"ע הוא שנה קודם, ענתה שהוא היה הרבה שנים קודם כשהיא היתה בת 12, 12 וחצי, בחתונה של א"פ. כשהוסבה תשומת ליבה לכך שא"פ התחתן ביוני 2006, חודש חודשיים לפני ההטרדות של הנאשם ולא כשהיתה ר.ש. בת 12 וחצי, ענתה ר.ש. שהיא לא מרגישה טוב ובעקבות זאת ניתנה הפסקה. לאחר ההפסקה הוחלט להפסיק את החקירה הנגדית מכיוון שהמתלוננת לא חשה בטוב. כשחודש הדיון היא נשאלה שוב אותה שאלה, וענתה **"יש לי תשובה, שאני אפילו לא זוכרת מתי היתה החתונה של א"פ"** (עמ' 107). לדבריה, גם את המקרה של מ"ע כתבה ביום שזה קרה (עמ' 107 שורה 22). זאת אומרת, אם נכונה גירסתה, החלטה לכתוב את היומן בגיל 12 וחצי. ר.ש. הכחישה זאת ואמרה שהתחילה לכתוב את היומן בגיל 15 והמקרה עם מ"ע היה בגיל 15 (עמ' 107 שורה 28).

כאמור, ביומן נתנה ר.ש. למקרה של הנאשם את המספר 9 ולמקרה של מ"ע את המספר 8. העדה אמרה שזה לא משנה והיא באה מתוך לחץ ושפכה הכל לתוך הנייר ולא יודעת מספרים ולא תאריכים, והמספר לא משנה. כשתשומת ליבה הוסבה לכך שבדיוק הקודם אמרה שנתנה מספרים למקרים, ענתה שבדיון הקודם היתה בלחץ ומבולבלת וגם עכשיו היא בלחץ ותחת השפעת תרופות, **"זה סתם מספרים, מה זה משנה בכלל"**. ר.ש. נשאלה איזה מספר היה ר"ח, 7 או 10, תשובתה היתה **"לא. זה היה אחרי וכל ההטרדות היו אחרי, אחרי האונס"**. בנקודה זו הוסיפה מעצמה ללא כל שאלה **"מהלחץ הנפשי שזה גרם לי אז כל אחד שאפילו אמר לי שלום שלום שלום חמש פעמים, אני תרגמתי את זה שזה הטרדה והלכתי ודיווחתי לרווחה"**.

**ש: זאת אומרת דיווחת על מקרים של הטרדה שהם לא היו באמת הטרדה, נכון?**

**ת: אה, אפילו לא יודעת אם הם היו הטרדה או לא אבל עוד פעם אני אומרת שזה מהלחץ הנפשי והמצב הנפשי הקשה שקרם לי הפושע הזה אחרי שאנס אותי והטריד אותי ואיים עלי והפחיד אותי, ואפילו הרס לי את החיים ואת החברות וגם גרם לי לא לישון בלילה, אז לכן הייתי מדווחת על הטרדות, לא יודעת אם השופטים אפילו מפרשים את זה שזה הטרדה, שדיווחתי אבל אני עוד פעם אומרת שזה מהלחץ הנפשי שלי.**

**ש: אמרת קודם מישהו היה אומר לך שלום חמש פעמים והיית מדווחת שהוא הטריד אותך, זה נכון מה שאמרת קודם?**

**ת: עד כדי כך מהמצב הנפשי.**

**ש: הבנתי, אבל בעצם לא היתה הטרדה, נתת דיווח שהוא לא אמת.**

**ת: לא שנתתי דיווח שלא אמת, לא יודעת איך הרווחה מפרשת את זה.**

**ש: מה זאת אומרת, למה את חושבת שהרווחה פירשה את זה לא נכון? את ראית את התיק של הרווחה?**

**ת: לא. לא ראיתי.**

**ש: אז למה את חושבת שהרווחה לא פירשה את זה נכון?**

**ת: לפי מה שאני, לפימה שאני אמרתי עכשיו, כשאני".** (עמ' 109-110).

השופט גלעד שאל את ר.ש. האם נכון מה שהציג הסניגור ולא איך הרווחה פירשה את זה. תשובתה היתה **"אם בן אדם היה אומר לי שלום שלום שלום חמש פעמים, אני הייתי מפרשת את שזה הטרדה"** (עמ' 111 שורה 22). היא היתה אומרת לרווחה שמישהו הטריד אותה ולא את העובדות. רק כשהיו שואלים איך הטריד, היתה אומרת להם שאמר שלום שלום שלום (עמ' 111).

כשנשאלה שוב אם היו שבעה מקרים או מטרידים לפני מ"ע, ענתה שהיו שבעה מקרים שקרו איתה, גם מקרים טובים כמו טיולים. אף אחד משבעה המקרים הקודמים לא היה קשור למשהו מיני (עמ' 112 שורה 20). גם המקרה של מ"ע בכלל לא קשור למשהו מיני (עמ' 112 שורה 22), ואולם מהמשך עדותה של ר.ש. עולה שמ"ע כנראה אמר עליה שקיימה יחסי מין עם חבר לשו, אבל זה לא מעניין את ר.ש. (עמ' 113 שורה 20). לכל שאלה שנשאלה ר.ש. בשלב זה ענתה זה לא מעניין, **"העיקר שאסור לו לאנוס אותי"**. לאחר מכן העידה ר.ש. שאף פעם בחיים שלה לא שמעה שמ"ע מספר שהיא קיימה יחסי מין עם חבר לשו וזו הפתעה בשבילה (עמ' 114 שורה 22).

חלק מהיומן כתוב בעיפרון ולא בעט הסגול שבו כתבה קודם לכן. ר.ש. נשאלה אם כתבה בעיפרון באותו יום או שזו תוספת מאוחרת. תשובתה היתה שכתבה באותו יום. לשאלה למה החליפה את העט ענתה שנגמר הדיו. כשנשאלה מדוע בעמ' 3לת/2 עברה לעת, ענתה שזה לא משנה אם כתבה בעיפרון או בעט, אבל זה נכתב באותו יום. כשנשאלה מדוע אחרי שתי שורות עברה מעט שחור לעט כחול, ענתה שבא לה לכתוב בצבע אחר. ר.ש. נשאלה אם זה נשמע הגיוני שאדם שיושב וכותב יומן ברצף עושה פסיק, מחפש עט, מחליף, עושה פסיק, מחליף עט וממשיך בעט אחר. תשובתה היתה שזה לא משנה בכלל. כשנשאלה על ידי השופט גלעד אם היא מסכימה למה שאומר הסניגור, שיש אפשרות שהכתיבה לא היתה באותו זמן אלא כל פעם ביום אחר, ענתה שיש אפשרות כזו (עמ' 118 שורה 7). מיד אחר כך נשאלה אם יש אפשרות שחלק מהדברים נרשמו אחרי שלקחה את היומן בחזרה משיפא, ענתה שאת זה היא לא זוכרת, יכול להיות הכל יכול להיות (עמ'118 שורה 12). אחר כך העידה, שאחרי שלקחה משיפא את היומן בכלל לא כתבה.

כשנשאלה ר.ש. מדוע במקום להפוך את הדף, המשיכה לכתוב מתחת לשורות, ענתה שכאן נגרמה המחברת וזה לא משנה, כי מתוך לחץ היא באה ושפכה את הכל ואפילו לא יודעת אם זה ברצף או לא ברצף. לשאלה נוספת ענתה שלא הוסיפה כלום לאחר שקיבלה את היומן משיפא (עמ' 119). לדבריה, אפשר לסמוך על היומן כי כל מה שהיא כתבה בו זה האמת, אבל לא לפי הסדר, וזה לא משנה הסדר (עמ' 124 שורה 15).

ר.ש. נשאלה בחקירה נגדית איך יכול להיות שהמקרה הראשון המופיע ביומן קרה בזמן הצביעה שהיתה כמה ימים, והאונס היה בזמן הצביעה ב- 27.8.06, בעוד שלפי גירסתה היו הטרדות החל מ- 1.8.06, דבר המצביע על כך שהיומן אינו משקף את האירועים כפי שהיו בזמן אמת:

**ש: איך האירוע הזה מופיע ראשון ביומן? זה אמרת קרה אירוע ורצתי לרשום אותו, מהתחלה אמרת.**

**ת: כן.**

**ש: אז איך הוא מופיע ראשון?**

**ת: אני אמרתי שכתבתי, כתבתי בכללית ולא כתבתי במפורט."** (עמ' 90).

ר.ש. העידה בחקירה נגדית שאת הדפים השניים של ת/2 כתבה כשהיתה מאושפזת בבית החולים . היא כתבה את הדברים לאבא שלה כי לא יכלה לדבר ולכן אמרה לו **"קח תקרא ואז תדע מה קרה איתי"** (עמ' 128 שורה 28). הדפים נכתבו בתאריך הרשום בצד שמאל בעמ' 4, 6.8.08. ר.ש. עומתה עם העובדה שב- 6.8.08 לא היתה מאושפזת וענתה שנראה לה שזה היה ביום שהלכה ליום אחד. על פי הרישומים, ב- 5.8 הלכה להיפגש עם הפסיכולוגית וחזרה, וב- 6.8 היתה בבית ולא היתה מאושפזת. ב- 6.8 אביה ואמה כולם ידעו על האונס ולא היתה סיבה לכתוב את זה. תשובתה היתה הם לא ידעו על האונס, הם ידעו רק שיש מקרה חמור, אבל הם החליטו להתמקד בעיקר, שר.ש. תתחזק נפשית ואחר כך יוכלו להגיד להם (עמ' 129 שורה 9).

לאחר מכן הודתה ר.ש. שכשאמרה שכתבה את זה באשפוז לא זכרה נכון (עמ' 130), זאת למרות שאמרה כך גם בבית המשפט וגם במשטרה. היא כתבה את הדברים בבית, ואם אבא שלה אומר שקיבל את זה ממנה בבית החולים, גם הוא טועה (עמ' 131 שורה 11).

לדבריה, כתבה את הדברים, נתנה לאביה באותו יום שכתבה, וההסבר לכך שבעמוד השישי מופיע תאריך 7.8.08 הוא שאביה החזיר לה את ואז היא כתבה שוב (עמ' 131). לפי עדותה בעמ' 131 היא לא זוכרת אם אביה ראה את השיר, אבל לפי עדותה בעמ' 132 לאחר שהחזיר לה אביה את הדפים היא כתבה לו שיר ונתנה לו עוד פעם. הדף שבוא היא מספרת על האונס ממש נכתב עם הדפים האלה. העדה התבקשה לסדר את סדר הדפים וסידרה לפי המספרים של המשטרה, מ- 4 עד 7. אבל לאחר מכן העידה שקודם נתנה לו את הדף על האונס המסומן מס' 7, כלומר שדף 7 הוא הדף הראשון (עמ' 133).

ר.ש. הסבירה שהפנייה שלה בתוך הדפים האלה למטפלת הנפשית שלה, לפסיכולוגית, אינה אומרת שהקורא המיועד הוא הפסיכולוגית, אלא היא כתבה כך בדרך כלל. הפסיכולוגית לא ראתה את הדפים האלה (עמ' 134). הסיפור על האונס היא כתבה לאבא שלה.במסגרת הטיפול הונחתה לקרוא סיפורים אישיים של אנשים אחרים שנפגעו מינית באתר אינטרנרט:

**ש: את גולשת לאינטרנט וקוראת בעצם סיפורים אישיים של אנשים אחרים ואז את מחליטה לכתוב לאבא שלך את הסיפור של האונס?**

**ת: לא, כתבתי לו לפני. כתבתי לא ואחר כך פסיק.**

**ש: ואחר כך הוספת את המלים על הדף טיפול PE**

**ת: כן, השארתי מקום ריק.**

**ש: השארת מקום מראש כדי לרשום לו אחר כך טיפול PE לאבא?**

**ת: לא. לא מראש.**

**ש: אני חייב להבין ר.ש.**

**ת: שנייה. אני כתבתי פה נכון?**

**ש: את כותבת לאבא על האונס**

**ת: אין מקום, אז עשיתי חץ כזה המשכתי כאן.**

**ש: המשכת.**

**ת: מה הבעיה, במקום להמשיך כאן?**

**ש: אין בעיה בכלל, השאלה שלי למה לכתוב לאבא שאת מספרת לו פעם ראשונה על האונס טיפול נפשי בטראומה, שיטות טיפול PE**

**ת: זה כתבתי אחרי שנתתי לאבא והוא החזיר לי את הדף.** (עמ' 136-137).

ר.ש. אישרה שקיבלה מהפסיכולוגית שיעורי בית לכתוב את הדברים שהיא מספרת כחלק מהטיפול (עמ' 137).

בהתייחס לת/1, נשאלה ר.ש. בחקירה הנגדית מדוע כתבה לאביה את הדברים בערבית, ואילו הדברים הכתובים בת/1 כתבה בעברית. תשובתה היתה שבא לה לנסות לכתוב גם בעברית וגם בערבית וגם באנגלית, וזה לא משנה. כמו ת/2, שלא נתנה לאביה בבית החולים, גם את ת/1 לא נתנה לו בבית החולים, ואם היא אמרה במשטרה אחרת ואם אבא שלה אמר שקיבל ממנה בבית החולים, כל אדם טועה (עמ' 140).

לשאלתי מדוע ההטרדות בשבועיים בין אמצע יולי ל- 1.8. חסרות בת/1 ענתה שהעדיפה לא לכתוב אותן (עמ' 151). לדבריה, אחרי המקרה של האונס לא היו מקרים נוספים שהנאשם חשף את איבר המין בפניה (עמ' 155). ואולם בת/1 נאמר שמ- 2/9 עד אמצע אוקטובר המשיך הנאשם להטריד אותה בהגזמה, למשל בתנועות באיבר מינו. תשובתה של ר.ש. לכך היתה שיותר נכון מה שכתבה ביומן, ואחרי האונס היו מקרים שהוא המשיך לחשוף את איבר המין שלו. אמנם לפני רגע אמרה שלא, אבל יש מקרים שכן (עמ' 156). לשאלה למה אמרה מקודם שלא היו, ענתה שהתביישה. היא לא שכחה. ר.ש. נשאלה אם היא מעדיפה לענות תשובה שהיא לא אמת בבית המשפט בגלל הבושה, וענתה "לא שלא אמת, שלא נכונה". זאת אומרת שהיא נשאלת אם היו הטרדות של חשיפת איבר המין אחרי האונס, ונזכרת בהטרדות בראשה, אבל עונה שלא (עמ' 157).

כשהתבקשה לתת שלושה מקרים נוספים של חשיפת איבר המין לאחר האונס אמרה שהיו אלה שלושה מקרים שבהם חזרה מבית הספר ועברה ליד ביתו של הנאשם, והוא עבר וחשף את איבר המין שלו. הסיבה שלא סיפרה על כך לחוקרת המשטרה היא שהתביישה (עמ' 158-159).

ר.ש. העידה בחקירה נגדית שהיא זוכרת את התאריכים באופן מדוייק, כפי שרשמה בת/1, 1.8, 2.8, משום שבתאריך זה הנאשם הטריד אותה והיא לא תשכח את זה לעולם. אמנם היא כתבה את זה שנתיים אחרי כן, אבל זה לא משנה כי גם אחרי 10 שנים היא תזכור הכל (עמ' 161). ואולם, היא רשמה שחזרה לבית הספר ב- 1.9.06, והודתה שזה היה יום שישי ולכן חזרה לבית הספר ב- 3.9.06.

לשאלה למה כתבה ביומן כך בצורה לא נכונה, ענתה שזה צירוף מקרים. לאור זאת שמדובר בטעות, נשאלה אם קרה המקרה שהיא מספרת שהיה ביום 1.9.06 בשעות הצהריים כאשר חזרה מבית הספר, וענתה שההטרדה קרתה ביום 3.9.06. כשנשאלה אם נזכרה רק בעת עדותה ש- 1.9 היה יום שישי ענתה שזכרה זאת תמיד, גם כשכתבה את ת/1. היא הכחישה שתיקנו אותה אחרי שנתנה את הדף לאביה ואמרה שאין סיבה למה כתבה 1.9, למרות שזכרה שזה יום שישי שבו לא חזרה לבית הספר.

בחקירה חוזרת העידה ר.ש. כי עמ' 7 שהוא התיאור של האונס נרשם לפני הדף שנושא את התאריך 7.8.08 (עמ' 218). לפי מיטב זכרונה כתבה את זה בזמן שהיתה מאושפזת בבית החולים (עמ' 219).

בחקירה נגדית העידה ר.ש. שלא נתנה את כל היומן למשטרה בגלל שה םעברו דירה ולא מצאו את היומן, רק את הדפים האלה. לשאלה מתי עברו דירה, לפני התלונה במשטרה או אחרי, ענתה שתוך כדי, עברו דירה כדי לא להיות ליד ביתו של הנאשם. השיחזור שנעשה ביום 10.12 שהיה הפעם השלישית שבה היתה במגע עם המשטרה, היה לדבריה בשעה שלא היו גרים בבית. נכון שהיו הרבה ספרים בספריה שלה, אבל אלה ספרים שנשארו וחלק הועברו. היומן אבד במעבר (עמ' 116). לדברי ס. בעדותו, ביום 10.12.08, ביום שהגיעה החוקרת עם צלם לביתם, הם עדיין גרו בבית. כאשר הופנתה תשומת ליבו לכך שר.ש. אמרה שבאותה תקופה לא גרו בבית, ענה שהוא לא יודע ולא זוכר. בתשובה לשאלתה שופט גלעד, אמר שאם רואים אותו עובד על המחשב, זה אומר שגרו בבית. מכל מקום העיד שבתאריך שמסר את הדיסק למשטרה, הם היו בבית ולא עברו דירה. מכאן, שהתירוץ שהיומן אבד עקב מעבר דירה אינו אמת.

המסקנה מכל המפורט לעיל היא שאין מדובר ביומן, במובן של תיאור כתוב קרוב למעשה. גם ת/1 וגם ת/2 נכתבו זמן רב לאחר האירועים, והם אינם "יומן". לפיכך, אינם עונים על תנאי הקבילות של [סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/98569/9) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) או res gestae ([ע"פ 7293/97](http://www.nevo.co.il/case/6100413) **ז'אפר עמאר נ' מדינת ישראל**). המתלוננת גם לא אישרה בעדותה את האמור בת/1 ות/2, אלא להיפך, סתרה אותם ונתנה לכך הסברים שונים, סותרים, ושאינם עומדים במבחן ההגיון. לפיכך, בין אם משום שת/1 ות/2 אינם קבילים, ובין משום שמשקלם הראייתי אפסי, אין להתחשב בהם כלל להוכחת העובדות נשוא כתב האישום.

* 1. בקשת תשומת לב

ביום 14.12.06 נערך מפגש בין מהא, סמירה והוריה של ר.ש. העובדת הסוציאלית והיועצת סיפרו להורים על מצבה של ר.ש. הממשיכה לחשוף עוד סיפורים על הטרדות, ומשתפת המון אנשים בסיפורים אלה. כתוצאה מחשיפת הסיפורים, הנערה מקבלת המון תמיכה ותשומת לב, וזה מגביר את דפוס ההתמודדות הלקוי או החסר שרכשה אותו בסיפור הראשון.

בפגישה ביום 25.3.07 הגיעה סמירה למסקנה כי **"אני מתרשמת שר.ש. באופן מסויים מנסה למצוא בסיפורים וההטרדות שקורים איתה את מה שחסר לה בקשר עם אהוב ליבה, כי ר.ש. לא מרגישה רצויה עם הבחור והרבה פעמים (אפילו היא מודה בזה) שהיא נהנית מהתשומת הלב ומהתחושה שהיא רצויה שוקרים כאשר קורים כל סיפורי ההטרדות".**

ביום 19.8.07 התרשמה סמירה שר.ש. היא בחורה רגישה שאוהבת לבלוט ומבקשת בהתנהגותה תשומת לב מאנשים. שבוע אחר כך, ביום 26.8.07, סיפרה ר.ש. על מצבי הרוח המשתנים שלה, בהם היא מפסיקה לישון ולאכול, סימפטומים פיזיים, לא שולטת בהתנהגותה, מדברת על התאבדות כדרך למשיכת תשומת לב. נרשם שהמצבים האלה חוזרים על עצמם בשנה האחרונה. ר.ש. הציפה המון דברים מתסכלים ומטרידים, בהם: סיפור של בחור מכפר עוספיא שהאשים אותה בקיום יחסי מין עם חברו והוריה התערבו בנושא והיתה מעורבות של המשטרה, שמועות סביבה במשך שנים, סיפור ההטרדה מהשכן, סיפור ההטרדה משכן שני, תמונת ר.ש. בבגד ים שפורסמה באינטרנט, בעיות ביחסים עם האם. כלומר, תמונת המצב בעיני המטפלות במתלוננת באותו שלב היתה שהמתלוננת חושפת סיפורי הטרדות מיניות ומספרת עליהם לכל הסובבים אותה, כדרך לקבלת תשומת לב.

אביה של ר.ש., העיד שבחקירה נגדית בעמ' 55 מיום 31.5.09 שהוא לא מכיר סיפורי הטרדות נוספים, מלבד ר"ח. זאת, למרות הרישום החוזר בגליון הטיפול ת/19 על דיווח להורים על סיפורי הטרדות נוספים והפירוש שלהם כדרך לקבלת תשומת לב. התשובה ניתנה לאחר התחמקות חוזרת ממתן תשובה ישירה. אביה של ר.ש. התבקש להתייחס שוב לנושא זה בעמודים 67 עד 69, ולמרות התחמקויות והכחשות שר.ש. היתה זקוקה לתשומת לב, והצהרות על כך שחינך אותה לערכים, אישר שבמסגרת הטיפול של הגורמים המקצועיים, הפחית את תשומת הלב הניתנת לר.ש., ולשאלה אם התבקש על ידי העובדת הסוציאלית ענה **"יכול להיות שאני לא זוכר"**. הוא הכחיש את התיזה של הסניגור, שלאחר שהדריכו את ההורים להפסיק לתת תשומת לב התחילו סיפורי ההתאבדות, ומאחר שגם זה לא זכה ליותר מדי יחס הגיעה התלונה על האונס.

כשהופנתה פ. לדיווח של העובדת הסוציאלית סמירה מיום 14.12.06, לפיו ר.ש. מתארת עוד סיפורים על הטרדות ומשתפת בכך עוד המון אנשים, ענה שהוא לא זוכר זאת (עמ' 38 מיום 27.5.09). פ. התבקש להתייחס להחלטה מיום 1.2.07 בפגישה עם סמירה שלא לחזק את הדפוס של בקשת תשומת הלב של ר.ש., על ידי התעלמות מהסיפורים כל עוד אין סכנה מיידית, ענה שלר.ש. לא היה צורך בתשומת לב. הוא לא התייחס לגופה של ההחלטה מיום 1.2.07, וגם כשנשאל אם פעל לפי המלצה זו, תשובתו היתה **"ר.ש. כמו שאר בניי לא זקוקה לתשומת לב"** (עמ' 38 מיום 27.5.09).

בתשובה לשאלה אם נכון שבמשך למעלה משנה עסקו הגורמים הטיפוליים בפתרון שתי בעיות, האחת – בקשת תשומת לב על ידי סיפורי ההטרדות, והשניה – חשיפת יתר, ענה פ. לאחר מחשבה כי בנושא חשיפת היתר זו היתה הבקשה שלו מגורמי הרווחה שלא יהיו הדלפות וחשש לטובת הילדה. הוא לא פחד שר.ש. תחשוף את זה, אלא שגורמי המקצוע יחשפו. כאשר הופנה לרישום מיום 14.12.06 לפיו ר.ש. עצמה חושפת את הסיפורים, ענה שהבעיה לא בר.ש., כי היא הקורבן (עמ' 40 מיום 27.5.09). פ. נשאל שוב בנושא זה, אם נאמר לו שר.ש. חושפת את הסיפורים בפני גורמים שהיא לא אמורה לחשוף אותם, והתחמק שוב ושוב מתשובה, ובסופו של דבר ענה שהוא לא זוכר ספציפית כל ישיבה ויכול להיות שאמרו לו, ולא אומרים לו להסתכל ולחתום (עמ' 59 מיום 31.5.09).

אבי המתלוננת ענה את תשובותיו בצורה מתחמקת מהביות שנחשפו על ידי המתלוננת. ניתן להבין את האב, המבקש להגן על בתו ולעמוד מאחוריה ולתמוך בגירסתה. לשם כך הוא מציג חזות כאילו הכל בסדר, ומטאטא את הבעיות אל מתחת לשטיח, אם על ידי הכחשה של הצורך בתשומת לב, אם על ידי התכחשות לדברים שנאמרו לו או על ידו ואם על ידי "שיכחה". המתלוננת אינה נערה פשוטה, שאין לה בעיות, אשר הביעה היחידה שלה היא הטרדות ואונס על ידי הנאשם. כפי שראינו, המתלוננת מתלוננת גם כלפי אחרים, ומעמדה כקורבן היא מעמד חוזר ומתמשך, גם כלפי אחרים מלבד הנאשם.

היא עצמה פירטה את המצוקות שלה, הן ביחסיה עם אמה, הן ביחסיה עם אביה, הן ביחסיה עם בני המין השני והן בכלל. דרכו של האב, המציג חזית משופרת יותר מהמציאות, מתעלמת ממורכבותה של המתלוננת ותלונותיה, ואינה אמינה.

התיזה של הסניגור היא שבמסגרת מסעה של המתלוננת לקבלת תשומת לב, תחילה סיפרה על הטרדות, כדרך לקבל תשומת לב. כשלא קיבלה את תשומת הלב הדרושה, לפי הנחיות היועצת, עלתה מדרגה לסיפורים אובדניים, וכאשר גם אלה לא הועילו לה, סיפרה על אונס, דבר שריכז אליה סוף סוף תשומת לב וטיפול קשוב. אין לדעת אם זה אכן היה המהלך, או שמא הוטרדה ונאנסה, וחשפה את הדברים לאיטה. אלה ואלה יכולים להיות, וקצרה ידו של בית המשפט, על פי הראיות שבפניו בתיק זה, לדעת מה גרם למה.

* 1. הודאת הנאשם:

אביה של המתלוננת קיים לדבריו שיחה עם הנאשם ביום 27.10.06, פירט את התלונות נגדו, ודרש ממנו לנתק את הקשרים בינו לבין משפחת המתלוננת. לדבריו, הנאשם שם ידיו על ראשו, אמר **"אני מצטער"** ומכאן ואילך שינה את התנהגותו. אבי המתלוננת ראה בכך הודאה באשמה מצד הנאשם. הנאשם לעומת זאת תיאר את השיחה אחרת. לדבריו, האב תבע לדעת למה הוא מטריד את המתלוננת, והנאשם, שכל המגע בינו לבין המתלוננת היא אמירה להגיד לאביה שיירשם לקורס קב"טים, ניסה לומר שזה כל מה שעשה, אבל הושתק על ידי האב שדרש ממנו לא להסתכל על הבית שלו בכלל. מכאן ואילך, הנאשם לא שינה את התנהגותו אלא שנותקו היחסים. בהכרעה בין שתי גירסאות אלה, אני מעדיף את גירסת הנאשם, מן הסיבות הבאות:

1. ראינו כבר שאבי המתלוננת נוטה לתאר את המציאות תיאור משופר. כנראה שכך עשה גם במקרה זה, ואפשר בהחלט שהנאשם לא שם את ידיו על ראשו ואמר שהוא מצטער ולא יעשה זאת עוד פעם.
2. אין ספק שאבי המתלוננת היה כועס מאד בעת השיחה. נראה לא סביר והגיוני, ששיחה כועסת משני עברי גדר תכלול פירוט של כתב האישום. יותר סביר, שכדברי הנאשם, פ. לא נתן לא לפתוח את הפה.
3. אם אכן כל מה שהיה בין הנאשם למתלוננת הוא השיחה על הפניית האב לקורס קב"טים, ברור שתגובתו של הנאשם לכעסו של האב תהיה כפי שהנאשם מעיד.
4. גם אם הנאשם לא עשה דבר למתלוננת, ואביה דורש ממנו בכעס שלא יסתכל על הבית (או על הבת) שלו, סביר להניח שמכאן ואילך נמנע הנאשם ממגע אם משפחת המתלוננת. אפשר אפילו שאמר **"אם ככה אתה אומר, אני מצטער, אבל אעשה מה שאתה דורש"** או ניסוח דומה. אין בכך הודאה באשמה, אלא נכונות לפעול כך שפ. לא יכעס עליו.
5. מלבד דברי אבי המתלוננת, שלא ניתן לסמוך עליהם כאמור, אין ראיה שהנאשם שינה את אופן התנהגותו בצורה שמכירה באשמתו, להבדיל משינוי כדי למנוע מגע בינו לבין משפחת המתלוננת, המאשימה אותו בהאשמות חמורות.

לפיכך, איני מאמין לעדות אבי המתלוננת שיש לפרש את תגובת הנאשם על השיחה אתו כהודאה באשמתו.

* 1. סיום האונס

בת/2 העידה ר.ש. שהאונס הסתיים ברגע שס"ח הגיעה והנאשם עזב אותה. היא נשאלה על כך בחקירה נגדית ואמרה שבניגוד למה שסיפרה בת/2, זה היה להפך. ברגע שהנאשם עזב אותה, הגיעה ס"ח ומה שכתבה לא היה מדוייק (עמ' 193). בת/1 כתבה שהאונס הסתיים בגלל שהנאשם הרגיש שיש אנשים בחוץ. לדבריה בחקירתה, גם בת/1 לא כתבה במדוייק, ומה שאמרה בעדותה זה מה שקרה. בנ/5, בחקירתה במשטרה העידה ר.ש. כי כשהנאשם הרגיש שס"ח באה, הוא התלבש ויצא החוצה. ר.ש. הסבירה זאת בכך שהתביישה להגיד לחוקרת שהנאשם גמר. כשנשאלה איך היא מסבירה את העובדה שאכן אמרה לחוקרת שהנאשם גמר ואף גמר בתוך איבר המין שלה, ענתה **"אז כשהוא גמר וקם וכשאני יצאתי מצאתי את ס"ח"**.

למרות שאמרה אחרת בחקירתה במשטרה, העידה ר.ש. כי האונס הסתיים והנאשם התלבש רק כי גמר ולא בגלל ששמע את ס"ח מגיעה והסיבה שאמרה אחרת זה בגלל שהיה קשה לה בחקירה להגיד שהוא גמר, למרות שאמרה זאת, וזה לא משנה מתי אמרה, משנה שזה מה שקרה. זה היה ההסבר שלה גם לדבריה בגליון הטיפול ב- 15/7 (עמ' 194). לבסוף ענתה שהיא לא יודעת אם הנאשם הרגיש שיש מישהו בחוץ ולכן קם מעליה, או בגלל שגמר (עמ' 194 שורה 29). הסתירות האלה אינן ניתנות להסבר, והן מטילות ספק בגירסתה של המתלוננת.

ר.ש. העידה בחקירה נגדית שלצרוך האונס הוריד הנאשם את המכנסיים עד מתחת לברכיים **והוריד את הנעליים**, אבל לא היה עירום לגמרי (עמ' 200). לדבריה, עם סיום האונס, בזמן שהנאשם חזר ולבש מכנסיים ונעלי צבא היא התעכבה בחדר ואחר כך התלבשה ויצאה החוצה (עמ' 203). אם הנאשם רק הפשיל את מכנסיו עד מתחת לברכיים, לא מובן מדוע הוריד את נעליו. אם הוריד את נעליו, מדוע לא הוריד את מכנסיו והותיר אותם להגביל את תנועותיו, כפי שמוגבלות תנועותיו של מי שנע במכנסיים מתחת לברכיו? אם הוריד את מכנסיו, מדוע העידה המתלוננת שהוא רק הפשיל אותם עד מתחת לברכיו? אם לא הוריד את נעליו, מדוע העידה המתלוננת שנעל אותם לאחר מכן? אם הוריד את נעליו, כיצד זה הצליח לנעול אותם במהירות כאשר שמע את ס"ח נכנסת? לשאלות אלו אין תשובות, וברובן לא נשאלו כלל. זהו חוסר בהירות בתיאור האונס.

* 1. סדר הזמנים

אין ספק, שהמתלוננת מונה את מעשי הנאשם תוך סתירות בסדרה זמנים ובפער הזמנים בין המעשים. כך, בעוד שביומנה היא מציינת שהטרדות התחילו ב- 1.8.06, בהודעתה ובעדותה הם התחילו במחצית יולי 2006. כשנשאלה המתלוננת אם הדברים אמורים בת/1, התאריכים והתוכן הכל מדוייק, ולא היתה לה סיבה לכתוב דברים לא מדוייקים.

גם אם הדברים קצת שונים בבית המשפט, הכל מדוייק. גם מה שאמרה בבית המשפט וגם מה שכתבה ביומן (עמ' 141). אירוע הבריכה לא מופיע בת/1, למרות שמדובר בשני אירועים לפחות, אחד יום לפני הנסיעה לבריכה, כאשר לקחה את המגבות, ואחד ביום הנסיעה. בתשובה לשאלה ענתה ר.ש. שזה לא משנה אם היא סיפרה את זה או לא, העיקר שזה היה. מספיק ביומן שלה בראש בזכרון שלה, ולא צריך לכתוב (עצ' 142 שורה 8). אמנם, אירוע הבריכה היה באמצע יולי, ובת/1 מתחיל הסיפור מ- 1/8, אבל זה בגלל שלקח זמן עד שהיא עיכלה שזה מכון אליה (עמ' 142 שורה 12). זה לא מדוייק שבתאריך 1/8 היתה ההטרדה הראשונה, אבל זה לא משנה התאריך (עמ' 142) זה לא מדוייק שבתאריך 1/8 היתה ההטרדה הראשונה, אבל זה לא משנה התאריך (עמ' 142). ההטרדה הראשונה היתה באמצע חודש יולי 2006 (עמ' 143).

לדבריה, היא לא זוכרת את הפערים בין ההטרדות, כי הנאשם לא נתן לה הפסקה אפילו ליום אחד. כל יום היה מטריד אותה, וגם אחרי שאנס אותה היה ממשיך להטריד אותה. נכון שהיא לא סיפרה זאת בבית המשפט ובמשטרה, אבל זה לא משנה, כי עכשיו היא מספרת (עמ' 144).

למרות הסתירות, אי אפשר להקפיד עם מתלוננת בעבירות מין שתזכור כפנקסן בדיוק את סדר הדברים שאירעו לפני זמן רב. די בכך שהיא מעידה על שדרה מרכזית של הדברים שאירעו. לכן אף במקרה זה אין להקפיד עם המתלוננת על סידור האירועים, ובכך בלבד אין להטיל ספק בעדותה.

* 1. ההטרדות על ידי הנאשם:

הנאשם הואשם בשורה של הטרדות לפי עדות המתלוננת. אין רשימה אחת סופית או מוסכמת של המעשים המיוחסים לנאשם, מכיוון שיש סתירות בין העדויות בטיפול, בחקירה במשטרה, ב"יומנים", ובעדויות בבית המשפט. אפשר שלאור מצוקתה של המתלוננת, היא מונה מקרה אחד כמה פעמים, או מעבירה פרטים ממקרה למקרה. הדמיון בין המקרים והחזרה על מוטיבים שונים – בולט. אף על פי כן, לפי הספיקה הקובעת שניתן להרשיע בעבירות מן כאשר עולה עמוד שדרה המתאים לפסיפס הראייתי, יש להמשיך ולדון באפשרות, שמא לכל הפחות עשה הנאשם מעשים שיש בהם הטרדה כנטען, פעם אחת בכל סוג. בהטרדות מסוג של נקישה על החלון, שבהם היתה שותפות של עדים נוספים, דנתי לעיל. כך גם בהטרדה בקשר לבריכה. בקשר לתנועות הלשון, כבר ציינתי את העובדה שהנאשם הודה שהוא מלחית את שפתיו מעת לעת מכיוון שמחלתו גורמת להתייבשות שפתיו, והשאלה אם עשה זאת בכוונה מינית או לא היא שאלה של מהימנות או של פרשנות.

ביחס לעדותה של המתלוננת כי הנאשם חשף את איבר מינו בפניה כאשר הנאשם עומד במחסן ביתו, והמתלוננת עומדת בחצר ביתה, הרי שבשיחזור והצבעה שנעשו למתלוננת, הסתבר שאין קשר עין, והחוקרת שושי דרור הביעה את פליאתה על כך. המתלוננת ואביה הסבירו שבאותו זמן היתה החומה נמוכה ב- 30 ס"מ. טענה זו נשללת על ידי השוואה ביןה תמונות העדכניות נ/14 לבין התמונות נ/13 מחתונת א"פ ביוני 2006, המרה שגובה החומה היה כגובהה היום כבר ביוני 2006. המאשימה טוענת שאין להתיחס לראיות אלה, משום שהטענה לא הוצגה בפני המתלוננת ואביה והם לא יכלו להתייחס לכך. הם התייחסו לכך. הם אמרו שבניית החומה היתה בשלבים, בלי לומר מתי בוצעו השלבים, וכן אמרו שבזמן האירועים היתה החומה נמוכה ב- 30 ס"מ. הטענה שהחומה היתה נמוכה ב- 30 ס"מ נסתרת על ידי דו"ח הביקור ת/14, לפיו שלבי בניית החומה היו שהשלב האחרון היה בנייה של 58 ס"מ – 3 שורות בלוקים וחגורה. כלומר, לא היה שלב שבו היתה החומה נמוכה ב- 30 ס"מ. אם היתה נמוכה, היה זה בשיעור גבוה פי שניים. פער כזה ניתן להבחין בתמונות ובצילומים.

לא התעלמתי מהעובדה שקבעתי לעיל, שלמרות הכחשות הנאשם, הוא ביקר בחדר השינה של המתלוננת, בהעדרה. אין לשכן המבוגר מה לעשות בחדר השינה של המתלוננת. הדבר מעלה חשד לגבי כוונותיו של הנאשם, אבל בחשד בלבד אין די. לכל ההטרדות האחרות אין שותפים ולפי הטענה נעשו רק בין המתלוננת לנאשם, והדבר תלוי במהימנות המתלוננת בלבד, אל מול גירסת הנאשם.

* 1. עדות הנאשם:

הנאשם לא עשה רושם אמין בעדותו. הוא התחמק משאלות, והסב את מבטו כל העת[[3]](#footnote-3). בין היתר, אמר שנודע לו על האשמתו באונס רק בחקירתו במשטרה, כאשר כב בעת הצעקות ההדדיות קודם לכן, הועבר אליו מידע זה דרך אחיו. כמו כן, הוא לא נתן הסבר משכנע מדוע לא בירר במה בדיוק מאשימים אותו משך כשנתיים, גם אם לא דיבר עם אבי המתלוננת (עמ' 157-158 לפרוטוקול). איני יודע להניח את אצבעי ולומר האם הנאשם שיקר אם לאו, מלבד נושא הביקור בחדר השינה, שעליו כבר דברתי. אפשר שהנאשם ענה כך מתוך מצוקה על כך שעשה את המעשים המיוחסים לו, ואפשר שענה כך עקב מצוקתו על כך שהוא מואשם בעשיית המעשים, ואפשר שיש לכך סיבה אחרת שאינה ידועה לנו. כבני אדם, אנו יכולים להחליט רק לפי הראיות המובאות בפנינו. הדיון שבפנינו אינו האם הנאשם משקר אם לאו, אלא אם הוא עשה את המעשים המיוחסים לו אם לאו. שקריו של הנאשם יכולים לשמש חיזוק לראיות כנגדו, אך קודם לכן על הראיות לעמוד במבחן עצמאי של אמינות.

* 1. המניע

המאשימה טענה שהנאשם לא הוכיח מניע העשוי להסביר את האינטרס של המתלוננת להעליל סיפור קשה כל כך על הנאשם. אכן, הנאשם ניסה לנחש מניע כלשהוא – אם סכסוך גניבת הפטישון, או גירוש אם המתלוננת מחתונת א"פ, או דבר מה אחר. אין חובה על הנאשם להוכיח מניע להעליל עליו. נסיונות הניחוש של הנאשם הם תגובה טבעית למי שלא מבין למה כל זה בא עליו. לא ניתן להסיק דבר מכך שבידיעותינו המוגבלות הנאשם אינו יודע, ואנו איננו יודעים מה המניע לעלילה על הנאשם. בית המשפט לא יכול לקבוע בצורה החלטית אפילו שמדובר בעלילה על הנאשם. בית המשפט יכול לקבוע רק אם לפי הראיות בפניו, נקבעו עובדות מסויימות, והוכחה אשמתו של הנאשם מעבר לספק סביר. לכן, אין טעם לעסוק בשאלה האם הסכסוך בין המשפחות, שאין ספק שהתעורר בסביבות 1.4.08 כמתועד בת/24, מועד בו ננטשו התלונות על ההטרדות האחרות והתרכזו בנאשם, בערך בזמן שבו דיברה המתלוננת לראשונה על אונס שביצע בה הנאשם, הוא המניע להעליל על הנאשם. אין לדעת.

**ולבסוף: נשאלת השאלה, כפי שהתביעה מעלה אותה, הייתכן שהמתלוננת העלילה עלילה כזו על הנאשם ומה המניעה? שאלה זו לגבי מתלוננים או מתלוננות חוזרת ועולה מדי פעם, כמו שהיא מתעוררת גם בכיוון ההפוך, לגבי המניעים של הנאשמים. עובדה היא שגם בלי שנמצא מניע – בוצעו פשעים כאלה וגם במקרים שלא נמצא מניע נמצאו עלילות.**

**לא תמיד מתגלה המניע של העבריין והחוק, כידוע, שיחרר את בית המשפט מקביעת או מציאת מניע כזה. גם לא תמיד מתגלה המניע של המתלונן לטפול אשמה או להעליל עלילה על מאן- דהוא וגם כאן אין בית המשפט יכול או חייב, לגלות מניע כזה. די בכך שהראיות שהתביעה מביאה אין בהם כדי להרשיע אדם, מעבר לספק סביר**  ([ע"פ 1787/98](http://www.nevo.co.il/case/5791808) **גוסה פרידה נ' מדינת ישראל** [פדאור (לא פורסם) 98 (4) 385], עמוד 8).

* 1. מהימנות המתלוננת:

במהלך עדותה של המתלוננת, שוב ושוב, הכחישה דבר מה ואחרי כמה שאלות אמרה בדיוק הפוך (למשל בעמ' 74, בשאלה אם תיעדה במחברתה הטרדות נוספות). כמו כן, הוסיפה אירוע שמעולם לא תיארה, והוסיפה עליו את כל הפרטים שהציע לה הסניגור, כך שניתן ממש לראות איך נוצר הסיפור ומתעלה ומתנפח עד שהגיע לדרגה של ההטרדה החמורה ביותר מכל ההטרדות, שכללה את האלמנטים החמורים ביותר. זהו המקרה של **"הטרדה כשה"פ היה צובע אצל דוד שלי"**, המתחיל בעמ' 84 מיום 31.5.09, ולאחר נסיון התחמקות בעמ' 85, התפתח מעמ' 86 ואילך, כאשר המתלוננת הסכימה להצעת הסניגור שהאירוע כלל לא רק שהנאשם ביקש ממנה לצאת איתו, ואחר כך חיבק אותה והיא ברחה. לאחר שסיימה תיאור זה, הציע לה הסניגור שהנאשם גם חשף את איבר מינו, והמתלוננת הסכימה שאכן גם כך היה, ונענע אותו, והמתלוננת הסכימה, והכל היה בבית של ס"ח, כשס"ח והילדים נמצאים שם, אבל יאפה בדיוק היא לא זוכרת, וס"ח לא ראתה ולא שמה לב, למרות שהמתלוננת צעקה לא"פ בתו של הנאשם. לאחר מכן, בעמ' 88, הסבירה ששכחה לומר זאת במשטרה, למרות שזה הכי חשוב. האונס יותר חשוב ולכן היא התמקדה באונס.

אנו יודעים כמובן שבמשטרה לא דיברה רק על האונס, וה"שכחה" הזו תמוהה עד מאד, בשים לב לתוכנו של האירוע. לאחר מכן, בעמ' 92, כבר זכרה המתלוננת איפה בדיוק הנאשם עמד וחשף את איבר מינו כך שס"ח המצוייה בסלון לא תראה אותו. כל זאת, כאשר לדבריה הילדים וס"ח משחקים בסלון בעוד הנאשם עובד בצביעתו. אני מסכים עם טענת הסניגור, שסיפור הטרדה זו נבנה תוך כדי עדות, ואינו אמת.

מכל מקום, המתלוננת העידה כשהיא נסערת, שפתיה קפוצות, ממוללת באצבעותיה, מפסיקה עמת לעת בסיפורה, מתנשמת ומתנשפת, ואינה מביטה לעבר הנאשם (כפי שתועד בפרוטוקול בעמ' 9 מיום 13.5.09). היא גם בכתה. תגובות נסערות נרשמו לגביה גם בחקירתה במשטרה. היא גם חשש לערוך עימות עם הנאשם עקב פחדה ממנו, ובכתה ללא הפסקה (ת/15), והסכימה לבסוף לערוך את העימות כשהנאשם יושב בגבו אליה. אין ספק שהנאשם מעורר בה סערת רגשות. יותר מזה, כפי שהעידה ד"ר זקהיים, היא סובלת מפוסט טראומה. כלומר, היא עברה טראומה, וד"ר זקהיים נתנה סבירות נמוכה לכך שהטראומה נגרמה בשל גורם אחר, כגון הלחץ להתלונן במשטרה, או הטרדות מיניות על ידי אחרים.

גם בפני הפסיכולוגית אינאס, היתה המתלוננת נסערת כאשר דיברה על האונס. לדברי אינאס, אדם יכול לזייף חרדות אבל לא יכול לזייף בגוף. הלוואי שניתן היה לדעת חד משמעית לפי תנועות הגוף אם אדם אומר אמת או לאו. תופעות הגוף קיימות, השאלה היא פרשנותן. אינאס, הפועלת עם נערות במצוקה, ולה גישה אמפטית מובנת כלפיהן, נוטה לאמץ את גירסתן. כך גם ד"ר זקהיים הפסיכיאטרית. הן לא יכולות לבחון את גירסתה כלפי עובדות אחרות,ובהן העובדה שהמתלוננת מספרת על הרבה הטרדות מיניות של אנשים, כאשר מסתבר שאף היא עצמה מאשרת שאינן הטרדות, וכן סתירות לראיות חיצוניות. מסתבר גם שלמרות שהטיפול במתלוננת נעשה בדרך של סיפור האירועים מחדש ושב ושוב, עשרות פעמים, לא הצליח הטיפול להציף את סיפורי ההטרדות הנוספות הרבות, שהעובדות הסוציאליות דיברו על חשיפת יתר לגביהם. ההתרכזות של הפסיכולוגית באירוע אחד דחקה את כל האירועים האחרים, שאילו היתה יודעת עליהם אפשר שהיו משנים את מסקנתה.

אין ספק שהראיות מצביעות על המצב הנפשי של המתלוננת החל מספטמבר 2006. לכן החל הטיפול בה. ואולם, מצב נפשי אינו ראיה עצמאית לאונס והטרדות מיניות. הגורמים לכך רבים ומורכבים ולא ניתן להניח שכל מצב נפשי קשה של המתלוננת מצביע על הטרדות מיניות ואונס כגירסתה.

לאחר האונס הנטען, פחות מחודשיים אחריו, בפני יסמין, התלוננה ר.ש. שהנאשם מציע לה משקה במכונית, דופק בדלת כשהוריה לא נמצאים, תופס אותה ביד ומבקש **"משהו שגבר רוצה מאשה"**, והוא עלול לפגוע בה. להצעה במכונית אין זכר בהמשך. הדפיקה בדלת הפכה לדפיקה בחלון, והחשש מפגיעה עתידית, שיסמין העובדת הסוציאלית מתעדת (וראה גם עמ' 58 מיום 3.6.09) תמוה לאור העובדה שמדובר לאחר שהמתלוננת נפגעה כבר פיזית לטענתה על ידי אונס שביצע בה הנאשם. אין חשיבות לקביעת יסמין שנראה שהמתלוננת מעידה על חוויות אמת, לאור העובדה שהערכה זו נכתבה לאחר זמן, לאחר התייעצות עם פקיד הסעד חוסאם חלבי שהוא ידיד משפחת המתלוננת וליווה אותה בכל ההליכים, ועד אותו מועד כלל לא נפגש עם המתלוננת (ת/27).

כמו כן הוצג גליון הטיפול ת/24 המתעד שורה של מפגשים. במפגשים אלה מתארת המתלוננת הטרדות על ידי הנאשם וגם על ידי השכן ר"ח, כאשר בשלב זה, עד 1.4.08 שבו היה עימות בין אם המתלוננת לבנות הנאשם, התיאורים של שתי ההטרדות מאד קרובים זה לזה. ביןהיתר אומרת המתלוננת שהיא באותו זמן מבלה הרבה בביתם של ס"ח ור"ח, דבר השולל את ההבחנה של הפסיכולוגית והפסיכיאטרית כי המתלוננת סובלת מהפרעה פוסט טראומטית (PTSD) המתבטאת בין היתר בהימנעות מדברים המזכירים את האירוע.

גליון הטיפול שזור בקשה לאיבחון וטיפול פסיכולוגי, שלא אושר על ידי ההורים, והתרשמות של המתעדות כי המתלוננת מספרת על הטרדות כדרך לקבלת תשומת לב החסרה לה, ומוכנה לשם כך להקריב את שמה הטוב, על אף החברה השמרנית שבה היא חיה. כמו כן צוינו בגליון הטיפול החיוכים, והצחוק שבהם סיפרה המתלוננת על האונס. תגובות אלה של המתלוננת נותרו לדעתי ללא הסבר המניח את הדעת.

עומדת השאלה, האם הרגשות העזים של המתלוננת, אלה שהובעו בפני המטפלים ואלה שהובעו בפנינו, נעורו כתוצאה ממעשים שעשה בה הנאשם, או שהם תוצאה של בעיות אחרות של המתלוננת, שהביאוה להטחת האשמות שווא כלפי הנאשם? ואף אם המתלוננת כיום בטוחה שזה מה שעשה לה הנאשם, האם זה באמת מה שהוא עשה, או שמדובר בחוויות שהמתלוננת פיתחה והוסיפה עליהם תוך כדי סיפור חוזר ונשנה, עד שעכשיו היא מאמינה בהן? אין לדעת. אני וחברי ההרכב האחרים, התרשמנו מאוד מסערת הרגשות של המתלוננת, אבל בסופו של יום, העובדה שאדם נסער אינה חזות הכל בהערכת מהימנותו. אדם הסובל מפוסט טראומה וניכר בעדותו שהוא מעיד מתוך סערת רגשות, עדיין צריך לבחון את עדותו לפי הראיות החיצוניות לעדותו, ועל גירסתו להתיישב עם המציאות אף אם אינה מתיישבת תמיד עם השכל הישר ([ע"פ 5627/03](http://www.nevo.co.il/case/6228590)  **פלוני נ' מדינת ישראל**, לא פורסם; [ע"פ 3179/91 שיאחי נ' מדינת ישראל, פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17918812) (2), 52, 55; [ע"פ 316/85 גרינוולד נ' מדינת ישראל, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17942669)(2) 564). במבחן זה, על עדותה של המתלוננת להגיע לרמה של "מעל ספק סביר".

**באשר לטיבו של הספק הסביר המצדיק את זיכויו של נאשם מהעבירות המיוחסות לו, נקבע לא אחת, כי אין מדובר בספק שהסתברות התממשותו היא תיאורטית בלבד, אלא ספק ממשי שיש לו עוגן ואחיזה בחומר הראיות. אותו ספק צריך להיות בעל משקל, כזה שיש בו כדי לערער את המערך העובדתי- נסיבתי שהוצג על התביעה, עד שלא תוכל עוד לעמוד על רגליה מסקנה חד- משמעית בדבר אשמתו של הנאשם (**[**ע"פ 3974/92 אזולאי נ' מדינת ישראל, פ"ד מז**](http://www.nevo.co.il/case/17921630) **(2), 565, 570;** [**ע"פ 1003/92**](http://www.nevo.co.il/case/17910193) **אמין בן סעיד רסלאן נ' מדינת ישראל, לא פורסם, וראו גם** [**דנ"פ 4342/97, אל עביד סולמיאן נ' מדינת ישראל, פ"ד נא**](http://www.nevo.co.il/case/5811601) **(1), 736, 817). מכאן, שהנאשם אינו יוצא ידי חובתו בהצבעה על קיומה של אפשרות חלופית או קיומה של מערכת נסיבות אחרת, אלא נדרשת הוכחתה של אפשרות שהסתברותה סובסטאנטיבית (**[**ע"פ 409/89 מדינת ישראל נ' רוימי, פ"ד מד**](http://www.nevo.co.il/case/17942148) **(3) 465, 471)... אין כל חולק, כי על בית- המשפט הדן באישומים שבמרכזם עבירות מין לשוות לנגד עיניו את ייחודן של עבירות אלה, את הטראומה והנזק הנפשי המוסבים לקורבנן ואת הקושי הכרוך בחשיפתן; עליו להימנע מתהיות עקרות בדבר "סבירות" התנהגותה של הקורבן, להביא בחשבון תגובות כאלם, שיתוק וקיפאון כתגובות אפשריות לסיטואציה קשה ומאיימת וליתן דעתו על הקושי שבמתן עדות בהירה, קולחת ומפורטת. בסוגיה זו ובאחרות התברכנו בספרות משפטית ענפה ומעוררת מחשבה (ראו למשל י' לבנת "אונס, שתחיקה, גבר, אישה (על יסוד אי ההסכמה בעבירת האונס)" פלילים ו' (תשנ"ח) 187, עמ' 210 ואילך; ד' ברק-** [**ארז "האשה הסבירה"**](http://www.nevo.co.il/safrut/book/7151) **פלילים ו' (תשנ"ח) 115, 126), ואף עמדתי על כך בקצרה לעיל.**

**ברם, לא אלה הסוגיות העומדות להכרעתנו לא "סבירות" או "אי סבירות" התנהגותה של המתלוננת היא שעומדת לנגד עינינו. השאלה היחידה בה נדרשת הכרעתנו הנה האם ניתן לקבוע שאשמתו של המערער בעבירות שביצוען יוחס לו הוכחה מעבר לכל ספק סביר...[[4]](#footnote-4)**

**ניתן להגיע למסקנה מרשיעה גם כאשר נותרות תהיות שונות ללא מענה. זאת, כאשר הראיות המרשיעות הינן בעוצמה המספיקה כדי לבסס את אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר, על אף אותן תהיות (ראו,** [**דנ"פ 4342/97 מדינת ישראל נ' אל עביד, פ"ד נא**](http://www.nevo.co.il/case/5811601) **(1) 736, 859 (1998);** [**ע"פ 6864/03 רוקנשטיין נ' מדינת ישראל, פ"ד נח**](http://www.nevo.co.il/case/6087372) **(4) 657, 667-668 (2004)). מובן, והדברים בבחינת קל וחומר, כי ישנם גם מקרים בהם ניתן להגיע למסקנה מזכה אף אם לא ניתן הסבר מספק לכל האינדיקציות התומכות בהרשעה. כאשר מכיל התיק הן ראיות המושכות לכיוון הרשעה והן ראיות המושכות לכיוון זיכוי, ואלו אינן ניתנות ליישוב, יש להעמידן אלו מול אלו ולהעריך את משקלן. רק אם הראיות המרשיעות הינן בעוצמה המספיקה כדי לבטל כל ספק סביר באשמת הנאשם, על אף קיומן של ראיות המצביעות אחרת, ניתן להרשיע. בכל מקרה אחר, יש לזכות את הנאשם מחמת הספק[[5]](#footnote-5).**

במקרה שבפנינו, בבחינת עדות המתלוננת בכללותה, כולל הסתירות שבה, אל מול הראיות האחרות, הגעתי למסקנה שאין בפנינו פסיפס ראייתי מספיק כדי להרשיע את הנאשם מעבר לספק סביר בעבירות המיוחסות לו.

1. **סיכום**

על פי כל האמור לעיל, מכיוון שהעובדות נשוא כתב האישום לא הוכחו מעבר לספק סביר, יש לזכות את הנאשם מחמת הספק מכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

**השופט מ. גלעד:**

אני מסכים עם ממצאי המהימנות, עם הניתוח המשפטי המעמיק ועם התוצאה אליה הגיע עמיתי, השופט מנחם רניאל.

י' אלרון – 54678313

**השופט י' אלרון [אב"ד]:**

5129371

54678313אני מסכים

5129371

54678313על כן, אנו מזכים את הנאשם מחמת הספק מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

י' אלרון 54678313-/

**ניתנה היום, ח' חשון תש"ע, 26 אוקטובר 2009, במעמד באי כח הצדדים והנאשם**

**הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**

1. איני מייחס חשיבות רבה לשאלה אם הצביעה של הנאשם נמשכה יום וחצי או שלושה ימים. בעדות הניתנת לאחר שנתיים, אי אפשר לדייק כך, ובהחלט יכול להיות שצביעה של יום אחד, ולאחר יומיים, עזרה של עוד חצי יום לר"ח תיארה כצביעה של שלושה ימים. [↑](#footnote-ref-1)
2. אשר כזכור הסתיים בלידה לפני 27.8.06. [↑](#footnote-ref-2)
3. עם כל ההסתייגות השמורה להסקת מסקנות ממחוות גופניות. [↑](#footnote-ref-3)
4. דברי השופט א.א. לוי ב[ע"פ 6890/04](http://www.nevo.co.il/case/6088001) **מדינת ישראל נ' בלאוסוב.** [↑](#footnote-ref-4)
5. [ע"פ 7443/06](http://www.nevo.co.il/case/5797369) **רועי ארקה נ' מדינת ישראל.** [↑](#footnote-ref-5)