|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| תפ"ח 40865-04-10 מדינת ישראל נ' פלוני |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | |
| **בפני** | **כב' השופטת ר. אבידע – אב"ד**  **כב' השופטת ח. סלוטקי**  **כב' השופט מ. לוי** | | |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל**  **על ידי ב"כ עוה"ד ש. טל** | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשם:** | | **פלוני**  **על ידי ב"כ עוה"ד ברקוביץ וחאג' יחיא** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c), [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1), [פרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jC), [ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**השופט מ. לוי**

**פתח דבר**

1. לנאשם מיוחסות עבירה של אינוס, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**" או "**החוק**"); מספר עבירות של מעשים מגונים בכוח, לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק; ועבירת איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

2. על פי העובדות הנטענות בכתב האישום, הנאשם הינו בעלה של ג.נ., אחותה של ט.א. (להלן: "**המתלוננת**"). ביום 25.4.10 (להלן: "**יום האירוע**"), בסמוך לשעה 07:40, הגיע הנאשם לביתה של המתלוננת ושוחח עימה אודות בעיותיו האישיות, כשהוא נסער ובוכה. במהלך השיחה הודיע הנאשם למתלוננת שבא "להתוודות" כי "עשה הרבה טעויות" וכמוהו גם אשתו, אחותה של המתלוננת. הנאשם סיפר למתלוננת כי אחותה צילמה אותה עירומה בשירותים, והמתלוננת אמרה לנאשם כי הדבר אינו אפשרי. המתלוננת שאלה את הנאשם מה עשה עם הדיסק שבו התמונות, וזה השיב לה, שהיה מאיים על אשתו כי יפרסם את תמונות העירום של המתלוננת בקרב בני משפחה ומכרים.

במקום ובמועד הנ"ל, שמעה המתלוננת את בתה התינוקת בוכה בחדר השינה והיא ניגשה אליה. הנאשם נכנס בעקבותיה לחדר השינה, חלץ את נעליו ודחף את המתלוננת בכוח על המיטה, כאשר התינוקת שוכבת בסמוך. הנאשם נשכב על גופה של המתלוננת, הכניס את אצבעות ידו האחת לפיה של המתלוננת ושרט אותה בחיך. לאחר מכן ניסה הנאשם לנשק את המתלוננת. המתלוננת הניחה את ידה על פניו של הנאשם על מנת למנוע ממנו לנשקה.

הנאשם הרים את חולצתה ואת חזייתה של המתלוננת בידו האחת ונגע בשדיה, וחנק את המתלוננת בצווארה בידו השניה. הנאשם ניסה לפתוח את מכנסיו והמתלוננת נאבקה בנאשם, צרחה והתחננה כי יניח לה וכי היא במחזור. הנאשם לא שעה לתחנוניה של המתלוננת, והכניס את ידו מתחת לחצאיתה, תוך שהוא מאיים על המתלוננת שאם "תדבר מילה" הוא ירצח את בתה התינוקת.

הנאשם הזיז את המכנסיים הקצרים ואת התחתונים שלבשה המתלוננת מתחת לחצאיתה, ובעל את המתלוננת שלא בהסכמתה החופשית בכך שהחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה. לבסוף, הצליחה המתלוננת לדחוף את הנאשם מהמיטה, והנאשם עזב את המקום.

במעשים המפורטים לעיל בעל הנאשם את המתלוננת שלא בהסכמתה החופשית, ביצע בה מעשים מגונים בכוח לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים ואיים על המתלוננת ועל בתה התינוקת, במטרה להפחידן או להקניטן.

**מענה ההגנה לכתב האישום**

3. במענה לכתב האישום אישר הנאשם כי ביום האירוע הוא הגיע לביתה של המתלוננת ושוחח עימה על-אודות בעיותיו האישיות כשהוא נסער ובוכה, וכי הודיע למתלוננת שבא "להתוודות" כי "עשה הרבה טעויות" וכמוהו גם אשתו, אחותה של המתלוננת.

הנאשם אישר גם כי סיפר למתלוננת שאחותה צילמה אותה עירומה בשירותים, ושהמתלוננת השיבה לו כי הדבר אינו אפשרי. כמו כן אישר הנאשם כי התנצל על כך בפני המתלוננת וכי ביקש מהמתלוננת שתתקשר לאחותה, על מנת שהאחות תספר לה כי היא אכן צילמה אותה עירומה.

ביתר עובדות כתב האישום כפר הנאשם.

עם זאת, אקדים כבר עתה, כי בסיכומי ההגנה ציין ב"כ הנאשם, כי הנאשם מודה בעבירה של איומים, שיוחסה לו בכתב האישום.

**הראיות שהובאו בפני בית המשפט**

4. מטעם המאשימה העידו המתלוננת, בעלה א.א., אחותה ג.נ., וחוקרי המשטרה רס"מ אלי קמל, רס"ר דימיטרי קזימירסקי, רס"מ אלכסנדר (אלכס) שניטמן ורס"מ מאיה אזרד. כמו כן, הוגשו עדות השכנה אסנת תורג'מן במשטרה (ת/3), אמרת הנאשם (ת/9), דו"ח עימות (ת/12), דיסק העימות (ת/13), תמליל חקירת הנאשם (ת/15), שני דיסקים של הקלטות החקירה (ת/16), ומזכרים ודוחות פעולה של חוקרי המשטרה (ת/4-ת/8, ת/10-ת/11). כן הוגשו מטעם המאשימה מסמך חדר המיון של מחלקת נשים בבית החולים "וולפסון" (ת/1), מסמך הבהרות של סנ"צ ד"ר רון גפני ממז"פ (ת/14) וחוות דעת מומחה של פרופ' יהודה היס (ת/2).

מטעם ההגנה העיד הנאשם וכן הוגשו הודעת המתלוננת (נ/1), מזכר על ראיון של המתלוננת בפרקליטות (נ/2), שתי הודעות של אחות המתלוננת (נ/3-נ/4), מזכר של החוקר אלכסנדר שניטמן (נ/5), מסמך הערכת ממצאים של המכון למדע פורנזי, בחתימת ידם של ה"ה אבנר רוזנגרטן וצביקי רוזנברג (נ/6), פרטי ההשכלה והמומחיות של מר רוזנגרטן (נ/7) ומסמך השלמה של ה"ה רוזנברג ורוזנגרטן (נ/8). בנוסף, העידו ה"ה רוזנגרטן ורוזנברג מטעם ההגנה ובמהלך עדויותיהם הוגשו לבית המשפט מאמרים אחדים (ת/17-ת/20).

**עדות המתלוננת**

5. המתלוננת מסרה בעדותה, כי "...**התינוקת שלי הייתה בת חודשיים והייתה ישנה במיטה ואני מארגנת את הבנות ליציאה לגן ולבית ספר... [הבת... ] פתחה את המעלית, אז היא קפצה כזה, אומרת – אמא'לה, מה אתה [הנאשם] עושה פה? אז יצאתי, אמרתי – ... מה קרה? אומרת לי – חן [הנאשם] פה... אומרת לו – מה אתה רוצה? אמר – אני צריך לדבר עם אמא**" (עמ' 16 לפרוטוקול).

"**אמרתי לו – הכל בסדר? והתחיל לבכות. בוכה בסערה של בכי, של היסטריה... והוא התחיל לספר שהוא, שקשה לו ושהוא רב עם אחותי ושהוא עומד למות, והוא אומר – תעירי את א. א. זה בעלי. שיקח אותי לריקי. אמרתי לו – א. בעבודה. הוא לא נמצא היום. הוא כנראה תורן אפילו. אז הוא אומר לי – אל תגידי ל-א. שהייתי פה, אל תגידי ל-ג. שהייתי פה**" (עמ' 17 לפרוטוקול) "**אני באתי לבקש סליחה... יש משהו אחד שאת חייבת לדעת. אחותך היא לא כמו שאת חושבת שהיא. יש לי דיסק של תמונות שלך בעירום... אחותך צילמה אותך בהריון... צילמה אותך בעירום...תתקשרי אליה, היא תגיד לך את האמת... אמרתי – טוב, אני הולכת להביא את הפלאפון, אני הולכת להביא את ... שלא תיפול מהמיטה. הוא אמר לי – או קיי... רצתי לעבר החדר, לא שמעתי שהוא היה מאחורי... הרמתי את הטלפון ושהסתובבתי למיטה, ואז אני עם הראש למטה רואה שהוא חולץ את הנעליים... ואז בשנייה אחת הוא קופץ עלי למיטה... הוא חנק אותי דבר ראשון עם אצבעות בתוך הגרון... ואני צועקת, מנסה להילחם בו. הוא יושב עליי עם הרגליים כאן [במתניים]. הוא אמר לי – אם תמשיכי להשתולל אני רוצח את ... אז אמרתי לו – אני מתחננת, אל תיגע בה. אל תיגע בי אני במחזור, אל תיגע בי... והוא הרים לי את החולצה ואת החזיה... הוא חשף לי את השד והוא נגע בי... ואז הוא הכניס את היד מתחת לחצאית ומתחת למכנסיים ולתחתונים... והוא דחף את האצבעות שלו לתוך איבר המין שלי. חזק. זה היה כואב... הוא ממש שרט אותי** (עמ' 19 לפרוטוקול)**... והרמתי את הראש וראיתי שהוא מנסה למשוך את המכנסיים שלו. אז הבנתי שהידיים שלו לא בי... אז קפצתי בכל הכוח... ובעטתי ואז הוא נפל מהמיטה והוא נעמד. הוא אומר לי – את לא מדברת מילה. את לא מספרת כלום לאף אחד. את שומעת? ...**" (עמ' 20 לפרוטוקול).

"**הצלחתי לפתוח את הדלת והעפתי אותו מהבית... ואני צועקת מהחלון לשכנים ואני צורחת ומקיאה. רצתי לחדר שינה, לקחתי את הפלאפון, התקשרתי למשטרה... והתקשרתי לבעלי אחרי כן... אמרתי לו – תבוא, אני לא יודע[ת], חן ניסה לאנוס אותי, הוא אנס אותי...**" (עמ' 21 לפרוטוקול).

בהמשך סיפרה המתלוננת "**צעקתי – אסנת אסנת, היא שכנה שילדה יחד איתי. אז היא צועקת – מה קרה?... אז אמרתי לה – תעזרי לי... תזמיני משטרה**" (עמ' 24 לפרוטוקול).

המתלוננת נשאלה אודות העימות שהיה לה עם הנאשם ומסרה כי "**בעימות, קודם כל נורא נורא קשה שוב לחזור לאותו חדר. לא לאותו חדר. לחדר אחד איתו... הוא סיפר שקרים... ואני הגעתי למצב שם שאני צרחתי ואני קיללתי ואני השתוללתי כי הרגשתי שזה הכי לא פייר בעולם לבוא להגיד שאני ממציאה. הלוואי, הלוואי, הלוואי וזה היה חלום**" (עמ' 27 לפרוטוקול).

בחקירתה הנגדית נשאלה המתלוננת על-אודות הדברים שמסרה לשני שוטרי הבילוש שהגיעו ראשונים לביתה. המתלוננת השיבה כי "**קשה לי לזכור מילה במילה מה אמרתי להם. אני זוכרת שצרחתי ובכיתי. אני זוכרת שאמרתי להם שהוא ניסה לאנוס אותי... לא ידעתי אם זה נקרא אונס. ידעתי שמספיק ש, מספיק, מה שהוא עשה לי זה נקרא אונס. אני לא ידעתי איך קוראים לזה**" (עמ' 46 לפרוטוקול).

ב"כ הנאשם הציגה למתלוננת כי בדו"ח הרפואי של בית החולים וולפסון (ת/1) נכתב כי המתלוננת אמרה כי "החשוד התנפל עליה... הפשיט אותה **ונגע** באיבר המין שלה עם האצבעות" (ההדגשה הוספה). המתלוננת השיבה "**לא זוכרת מדויק מה אמרתי... סיפרתי את הכל";** ובהמשך דבריה הוסיפה **"הוא הכניס. הוא הכניס את האצבעות שלו... הוא החדיר את האצבעות שלו חד משמעית... הוא החדיר את האצבעות שלו לתוך איבר המין שלי וזה כאב לי מאד. מאד מאד**"

עוד נשאלה המתלוננת על ידי הסנגורית על מה סמכה דבריה בשיחתה עם מוקד 100 כי הנאשם ניסה לאנוס אותה. המתלוננת השיבה כי "**הוא החדיר אצבעות, אני לא יודעת איך לקרוא לזה. הוא שכב עלי, הוא הפשיט לי את החזיה שלי, את החזה שלי הוא חשף, הוא החדיר אצבעות לתוך איבר המין שלי. תקראו לזה אונס, תקראו לזה ניסיון אונס, תקראו לזה לא יודעת איך היא רוצה לקרוא לזה, שתקרא לזה. זה מה שהיה**" (עמ' 56 לפרוטוקול).

**6. יתר ראיות התביעה**

**עדות ג. נ**

העדה, שהינה אשתו של הנאשם ואחותה של המתלוננת, מסרה כי ביום האירוע "**בשעה 7 בבוקר הוא [הנאשם] התעורר, אמר לי שהוא הולך לקחת כסף מאמא שלו כי יש לו מלא חובות ואנשים איימו עליו ואמרתי לו שאני לוקחת את הילד לגן. והוא אמר לי – אני יוצא לאשדוד ויצא מהבית**" (עמ' 58 לפרוטוקול).

העדה סיפרה כי לאחר ששמה את בנה בגן, אחיה הגדול בא לאסוף אותה "**ושעליתי לאוטו הוא התחיל לצרוח ואמר שחן אנס את ...[המתלוננת]. התחלתי לצעוק ולבכות וישר נסענו לשמה [לביתה של המתלוננת] במהירות... ראינו אותה שוכבת על הרצפה פצועה ובוכה וגמורה וצועקת ובוכה והיא ישר צרחה שנקרא ל, בדיוק שני שוטרים הגיעו...**" (עמ' 58 לפרוטוקול).

העדה הוסיפה כי "**איך שהגענו אליה לבית היא סיפרה. ובכתה. וצעקה. והיא גם פחדה נורא. היא התקשרה למשטרה כי היא אמרה שהוא איים עליה...**".

העדה תיארה את היחסים בין המתלוננת לנאשם וציינה כי "**היחסים ביניהם לא היו כל כך טובים. בגלל ש...[המתלוננת] ידעה שהיחסים בינינו לא טובים. בגלל שהוא היה מכה אותי והיה מתעלל בי והיה משפיל אותי וכל הזמן היא הייתה אומרת לי – תחיי את החיים שלך. את צעירה. יש לך ילד. אבל אני תמיד פחדתי כי הוא תמיד איים עלי. תמיד הוא איים עלי שאם אני אגיד משהו אז הוא יפגע באבא שלי, הוא ירצח אותו. הוא יפגע ב...[המתלוננת] הוא שונא אותה בגלל שהיא מפרידה בינינו... ותמיד הוא היה מאיים עלי. ולפני כמה זמן הוא הלך לעשות ניתוח כי הוא היה מלא בחובות. ואני אפילו לא ידעתי שהוא נסע לעשות ניתוח. ואחרי שהוא חזר אני גיליתי שהוא נסע לעשות ניתוח כדי למכור את הכליה שלו וכמובן שאני לא ראיתי מזה שקל אחד כי הכל הוא נתן לחובות שלו**" (עמ' 59 לפרוטוקול).

העדה נשאלה אודות קיומו של הדיסק עם תמונות עירום של המתלוננת והשיבה "**הוא [הנאשם] אמר לי שאם אני רוצה שהוא לא יבגוד בי ושהוא לא יעשה כלום למשפחה שלי והוא לא ירצח את אח שלי או את אבא שלי, אז אני אצלם את אחותי [המתלוננת] בעירום. שזה הפנטזיה שלו. שזה מה שהוא רוצה כל הזמן. שהוא רק מפנטז. הוא לא יעשה כלום... תמיד הוא פינטז עליה**" (עמ' 60 לפרוטוקול).

**בעלה של המתלוננת**

העד א.א., שהינו בעלה של המתלוננת ומשרת בתפקיד קצין חקירות במג"ב דרום, מסר בעדותו כי "**ביום 25.4.10 הגעתי לעבודה בסביבות השעה שבע וחצי..., ונכנסתי להתפלל בבית הכנסת ואחרי בערך כעשר דקות או רבע שעה מתחילת התפילה קיבלתי טלפון מ...[המתלוננת] שמתי לב שהיא ממשיכה לחייג עוד ועוד. עניתי לה וברגע שפתחתי את הטלפון שמעתי צרחות אימים, צרחות מזעזעות. הייתי בטוח שאסון גדול קרה ולא הצלחתי להבין מהמילים שלה מה קורה היא רק צורחת ובוכה. התחלתי לצעוק עליה בטלפון שתירגע ותסביר לי מה קורה... היא התחילה לצרוח "חן אנס אותי, חן אנס אותי" צרחות אימים... שאלתי איפה הוא כרגע והיא אמרה שהצליחה להוציא אותו מהבית. היא אמרה "הוצאתי אותו מהבית, התקשרתי למשטרה... אמרה שאנס אותה וצעקה שרצה לרצוח אותה ואת ... התינוקת שלנו**" (עמ' 88 לפרוטוקול).

העד התבקש לתאר את הדברים שסיפרה לו המתלוננת בתחנת המשטרה, ואמר "**שהיא סיפרה לי שהוציאה את הבנות מהבית כדי לשלוח אותן לבית הספר ואז היא שמעה את חן יוצא מתוך המעלית משהו בסגנון הזה, מדבר עם הבנות, היא הציצה דרך הדלת... היא שאלה את הבנות מה קרה והוא פתאום צץ מהמעלית ואמר לה '...אני רוצה לדבר איתך'... היא ניגשה לחדר... ופתאום ראתה את הנאשם עומד מאחוריה... וכבר קפץ עליה והשכיב אותה על המיטה תוך שהוא נאבק איתה באלימות. באותו רגע גם דחף את האצבעות שלו לתוך הפה שלה באלימות והתחיל ממש למשוך ולמשוך הצידה, תוך כדי הרים לה את החולצה והחזיה והיא מתנגדת וצורחת צרחות. ...[התינוקת] מהצד השני צורחת צרחות אימים ותוך כדי הוא צועק שירצח את ...[התינוקת] אם לא תשתוק. היא המשיכה לצרוח ולנסות להתנגד ותוך כדי הוא הושיט את ידו ודחף אותה מתחת לחצאית לתוך איבר מינה וגם שם עשה זאת באלימות... אחרי שנפל הוא קם במהירות וצעק סליחה סליחה, לא קרה כלום, אל תספרי לאף אחד**" (עמ' 89-90 לפרוטוקול).

העד הבהיר כי "**בטלפון היא [המתלוננת] אמרה לי בפירוש חן אנס אותי, במילים אלה וחזרה על זה כמה פעמים. יתרה מזאת ...[המתלוננת] בן אדם תמים ואינה מבינה מבחינה משפטית שום דבר, מה זה אונס ומה זה ניסיון לאונס, מבחינתה ניסיון לאונס או אונס זה אותו דבר**" (עמ' 93 לפרוטוקול).

**אסנת תורג'מן**

כאמור, הודעתה במשטרה של העדה, שהינה שכנתה של המתלוננת, הוגשה לבית המשפט בהסכמת הצדדים (ת/3).

בהודעתה מסרה העדה כי "**ביום ראשון לא זוכרת את השעה... שמעתי את ...[המתלוננת] קוראת לי "אסנת, אסנת"... היא נשמעה היסטרית. אני רק זוכרת שהיא אמרה את השם של הבת שלה ... ואמרה גם משטרה... היא אמרה לי שהיא הותקפה ושהיא צריכה לדבר עם ...[בעלה של המתלוננת] ובזה השיחה הסתיימה**".

**רס"מ אלי קמל**

בדוח הפעולה שלו (ת/4) ציין רס"מ קמל, כי "**המודיעה מסרה כי גיסה, בעלה של אחותה, ניסה לאנוס אותה וכרגע הוא נמצא מחוץ לבית... הגענו לדירה וחברנו למודיעה ...שהייתה נסערת...**". בהמשך דוח הפעולה תיאר רס"מ קמל את הדברים שסיפרה לו המתלוננת.

רס"מ קמל הוסיף, כי המתלוננת הצביעה על הנעליים של הנאשם שהיו על הרצפה בחדר השינה, וכן כי "**מדובר בנעליים פתוחות בצבע שחור. היא מסרה שהוא הפיל אותה על המיטה והכניס לה יד מתחת לחולצה ומתחת לחצאית והיא התנגדה...**".

במזכר שנכתב על ידי העד (ת/5) הוא ציין, כי "**הנ"ל [הנאשם] אמר שאם הוא ייעצר הוא ירצח אותה את ...[המתלוננת] שהגישה נגדו תלונה בגין האונס והמשיך ואמר שירצח אותה ואת המשפחה שלה**".

בחקירתו הנגדית אישר העד, כי שמע את הנאשם מאיים ברציחתה של המתלוננת. כמו כן הוסיף העד כי "**הגעתי למקום וחברתי למודיעה שהייתה נסערת והסבירה שגיסה, בעלה של אחותה, ניסה לאנוס אותה, זה היה בחדר שינה, הם היו לבד היא והוא והתינוקת שהייתה בחדר השינה**".

**רס"ר דימיטרי קזימירסקי**

לבית המשפט הוגש, בהסכמה, גם דוח הפעולה (ת/7), אשר רשם העד.

בדוח ציין העד כי "**הגענו למקום... חברנו למודיעה בשם...[המתלוננת] שסיפרה לנו על גיסה בשם פלוני שניסה לאנוסה [לאנסה]...**", ובהמשך הדוח הוא הוסיף כי "**נתפסו נעליים שחורות...**".

בחקירתו הנגדית מסר העד כי "**אני ושוטר נוסף... עלינו לבית וכשנכנסנו לבית ראיתי אישה במצב מפוחד ובוכה היא סיפרה שגיסה נכנס לבית...**", ובהמשך דבריו הוא הוסיף כי "**היינו בבית וראינו את הנעליים, נעליים של גבר...**" (עמ' 99 ש' 18-19 לפרוטוקול).

בעדותו לא זכר העד תחילה אם המתלוננת תיארה באוזניו מה עשה לה הנאשם, אך לאחר שהוצג בפניו הדוח שרשם, הוא מסר כי "**אני נזכר שאמרה [המתלוננת] שהכניס [הנאשם] לה ידיים מתחת לחצאית ולחולצה**" (עמ' 99 ש' 27 לפרוטוקול).

**רס"מ מאיה אזרד**

רס"מ אזרד גבתה, בין היתר, את עדות המתלוננת וכן ערכה את העימות בין המתלוננת לבין הנאשם.

בחקירתה הראשית מסרה רס"מ אזרד כי כאשר גבתה עדות מן המתלוננת היא התרשמה ש"**המתלוננת בעדותה הייתה ממש נרגשת, נסערת, בכתה רוב הזמן, לא ידעה בדיוק איך להתנהג**". לגבי העימות מסרה העדה כי "**העימות גם היה מאד נסער בין שניהם. שניהם היו נסערים... כל אחד דבק בגרסה שהוא מסר קודם לכן**" (עמ' 108 ש' 5-13 לפרוטוקול).

בחקירתה הנגדית נתבקשה רס"מ אזרד לתאר את אופן השתלשלות עדותה של המתלוננת. רס"מ אזרד תיארה ש"**היא [המתלוננת] הגיעה לתחנה, בוכייה מאד ונסערת. אני זוכרת שאפילו אני ראיתי אותה בוכה ונסערת ושאלתי אותה מה קרה והיא אמרה שניסו לאנוס אותה. זה היה ממש בשעות הבוקר המוקדמות...**" (עמ' 110 ש' 22-24 לפרוטוקול).

בתשובה לשאלת ב"כ הנאשם אישרה רס"מ אזרד, לאחר האזנה לעדותה המוקלטת של המתלוננת, כי המתלוננת אמרה **"[הנאשם] נגע לי באיבר המין באמצע**", ולא "פנימה" כפי שנכתב בטעות בתמליל עדות המתלוננת (נ/1 ש' 80).

הסנגור ציין בפני רס"מ אזרד כי בסיום עדות המתלוננת יש תוספת בכתב יד, שאינה מופיעה בהקלטה, וביקש מרס"מ אזרד להקריאה. רס"מ אזרד הקריאה את הכתוב, ולפיו נשאלה המתלוננת "**האם כאב לך כשחן הכניס לך את האצבעות?"** והיא השיבה **"כן. הוא שרט אותי בתוך איבר המין שלי".** היא נשאלה **"האם דיממת בעקבות כך?"** והשיבה **"לא יודעת, לא בדקתי".** לסיום מופיעה הערת חוקרת: **"מבקשת ממנה לבדוק את הנושא. אכן בבדיקה שלה לא נמצא דבר**" (עמ' 118 ש' 3-6 לפרוטוקול).

רס"מ אזרד הסבירה כי הסיבה לכך שדברים אלו לא הוקלטו הינה כי "**אחרי שאנחנו מסיימים את העדות אנחנו מכבים את ההקלטה, היא קראה את העדות ואז נזכרה שהיא נשרטה והייתי צריכה להוסיף את זה והיא חתמה על העדות**" (עמ' 118 ש' 22-24 לפרוטוקול).

ב"כ הנאשם שאל את רס"מ אזרד כיצד יתכן כי בתחילת חקירתה המתלוננת אינה יודעת אם הנאשם החדיר את אצבעותיו לתוך איבר מינה ולעומת זאת בסיום החקירה המתלוננת אומרת בוודאות כי הנאשם הכניס את אצבעותיו פנימה ואף שרט אותה באיבר מינה. רס"מ אזרד הסבירה בתשובתה כי "**מישהי נכנסת נסערת, עם התינוקת שלה, מספרת על מה שאירע, היא נעמדת כמה פעמים. באיזה שהוא שלב, אחרי שהיא גמרה את העדות, היא מוסרת שהיא מרגישה שזה שורף לה ויש לה שם כנראה שריטה, אז מן הראוי לבדוק את העניין הזה**" (עמ' 119 ש' 9-15 לפרוטוקול).

**רס"מ אלכסנדר שניטמן**

העד ערך ביום האירוע מזכר בעניין חקירת הנאשם (ת/10). במזכר ציין רס"מ שניטמן כי בעת חקירתו במשטרה התנהג הנאשם באימפולסיביות, צעק, בכה, קם מכיסאו, דחף את החוקרים וסרב לשבת עד שהחוקרים נאלצו להושיבו בכוח. עוד צוין במזכר כי הנאשם "**ציין לא פעם בפנינו כי אם ייעצר יהרוג את המתלוננת**".

**אמרת הנאשם**

7. באמרתו של הנאשם (ת/9), שנגבתה ביום האירוע, ציין הנאשם, בין היתר, כי "**לגבי הטענה של האונס נראה לי שזה משודרג בדיעבד היא חיפשה בקטע של היא הלכה לחדר ודיברה איתי בחדר ושהסברתי לה שאני חייב את הכסף היא התפרעה דבר שתפסתי לה בידיים היא התפרעה והחלה לצעוק אמרתי לה ... תירגעי... ותפסתי לה את הפה... תקפתי אבל בקטע של תעזרי לי ולא בכוונה ולא במין ולא באונס**". בהמשך דבריו הוא הוסיף כי "**רק נגעתי לה בידיים ובפה כי התחילה לעשות מזה אונס...**".

הנאשם נשאל "**מתי יצאת מהבית?**" והשיב "**בשבע[ה] בבוקר**", החל לפרט את השתלשלות העניינים ביום האירוע ומסר כי "**... כדי לנסוע לאשדוד אבל לפני כן אמרתי אני אלך אליה אולי בעלה בבית ייקח אותי לאשדוד. עליתי למעלה במעלית ראיתי את הילדה שלה ... בכניסה למעלית בקומה שלהם ויתרה מזאת ש...[המתלוננת] ראתה אותי אמרה לי תמתין בחוץ אני רוצה להתלבש. המתנתי בחוץ עד שהיא פתחה את הדלת ונכנסתי. עמדתי ואמרתי לה איפה ...[הבעל] אני רציתי שיעזור לי שאם הוא יכול לקחת אותי לאשדוד ויתרה מזאת אולי היא תדבר עם אחותי אולי תשכנע אותה... באתי במטרה שיצא לי מזה כסף אמרה לי חכה אני אתקשר לאחותך והלכה לחדר ואמרה לי אל תעשה שטויות אמרתי לה ... אני חייב את הכסף. תפסתי לה ביד בגלל שהיא התחילה לצעוק ואני איימתי עליה שלא תגיד תבדה אונס. תפסתי לה את הפה והיא צעקה אסנת אסנת והתפרעה ברגע זה קמתי ויצאתי החוצה לסלון...**".

הנאשם נשאל האם המתלוננת צעקה אונס, הוא השיב בשלילה, והוסיף "**היא לא צעקה אונס ולא צעקה שום דבר רק אמרה תעוף מפה וברגע שצעקה יצאתי לסלון...**".

כמו כן נשאל הנאשם "**איך הגעת למצב של זה שהיא במיטה שוכבת ואתה עליה?**". הנאשם השיב "**מה זה עליה לא עליה רק שסתמתי לה את הפה שלא תצעק**".

הנאשם נשאל האם פינטז על המתלוננת, והשיב "**אני גבר. כן תקפתי. כי שנאתי אותה**". באמרתו הכחיש הנאשם כי הכניס את ידו מתחת לחזייתה של המתלוננת ונגע בחזה. כמו כן, שלל הנאשם כי נגע למתלוננת באיבר מינה.

לנאשם נאמר על ידי החוקר שהמתלוננת טענה "**כי הכנסת לה אצבע לפה ועם יד שנייה נגעת לה בחזה ובאיבר מין ואף הכנסת לה אצבעות לאיבר מינה**", והנאשם השיב כי "**לא עשיתי את זה... כן תקפתי אותה כן איימתי עליה כן איימתי בילד[ה] ועל ...[המתלוננת] אבל לא אנסתי אותה. אני יום אחד י[א]הרוג אותם**".

הנאשם אישר כי ביקש מאשתו לצלם את המתלוננת בעירום והוסיף "**כן כמו כולן לא רק אותה**".

**מסמך חדר המיון (ת/1)**

8. מטעם המאשימה הוגש מסמך חדר המיון של מחלקת נשים בבית החולים "וולפסון" (ת/1). בפרק ה"הפנייה ואנמניזה" במסמך, בסעיף "תלונה עיקרית ותולדותיה" צוין על ידי ד"ר ונד סוזנה כי "**היום בבוקר הגיע לדירתה [של המתלוננת] גיסה. החשוד התנפל עליה, השכיב אותה על המיטה, הכניס את אצבעותיו לפיה, הפשיט אותה ונגע באיבר המין שלה עם האצבעות**".

בפרק "בדיקה קלינית ומעבדתית" צוין כי למתלוננת "**שריטה בפנים. שריטה בשורש כף יד שמאל. 2 שריטות בבטן תחת הטבור. שריטה בירך ימין...**".

**חוות דעת מומחה של פרופ' היס (ת/2)**

9. מטעם המאשימה הוגשה חוות דעת מומחה של פרופ' יהודה היס (ת/2). בחוות הדעת צוין, בין היתר, בסעיף 7, כי "בשפה הגדולה של הפות מימין, בשליש האמצעי ובשוליים הקדמיים, נמצא פצע שריטה קווי ואנכי, באורך כ-2.8 ס"מ וברוחב כ-0.2 ס"מ, אדמדם, לא מפריש, רגיש למגע. בשפה השמאלית אין סימני חבלה טרייה. בשפתיים הקטנות של הפות אין סימני חבלה טרייה. בכניסה ללדן אין סימני חבלה טרייה".

בפרק "חוות דעת" ציין פרופ' היס כי "**... בפות ובירך ימנית נמצאים פצעי שריטה שלא ניתן לקבוע את מנגנון היווצרותם ו/או מועד היווצרותם ויכולים להתיישב עם טענות המתלוננת שנגרמו כ-12 שעות לפני הבדיקה תוך תקיפה מינית.**

**לסיכום: ממצאי הבדיקה יכולים להתיישב עם טענות המתלוננת**".

**מסמך ההבהרות של מז"פ (ת/14)**

10. במסמך ההבהרות של מז"פ (ת/14) שהוגש מטעם המאשימה צוין, בין היתר, כי "**מהנאשם נלקחו דגימות חומר מתחת לציפורניים אך הן לא נבדקו**". עוד צוין, כי "**אין בידנו בדיקה מעבדתית המאפשרת לזהות נוזל ואגינלי או (תאי עור)... במדע פורנזי בכלל ובביולוגיה פורנזית בפרט מקובל הכלל כי אי מציאת חומר מסוים או אי קבלת תוצאה אין משמעותה כי החומר הנבדק אינו נמצא במוצג**".

בהמשך מסמך ההבהרות, צוין כי "**... אין במעבדה בדיקה המאפשרת לזהות נוזל ואגינלי או תאי עור מדגימה מתחת לציפורניו של החשוד לכן במידה והיה נמצא פרופיל דנ"א תואם לזה של המתלוננת... לא ניתן היה לקבוע באם מקורו ברוק של המתלוננת או בנוזל ואגינלי שלה. במידה ופרופיל דנ"א תואם לזה של המתלוננת לא היה נמצא... גם אז לא הייתה התוצאה תומכת בגרסה אחת מול השנייה**".

**ראיות ההגנה**

**עדות הנאשם**

11. בחקירתו הראשית אישר הנאשם כי היה בביתה של המתלוננת ביום האירוע, וטען כי היה דין ודברים ביניהם אשר גלש לעימות שבמהלכו הוא נגע למתלוננת בחזה: "**אני מודה. הייתי אצל ...[המתלוננת] אמרתי לה '... אני מצטער על כל המריבות שלנו, אפילו רע מכך, פעם אחותך הביאה את הדיסק שלך ואת התמונות שלך. אני מודה על הכל' וברגע שהיא שמעה את זה הגברת השתנתה, הלכה לחדר. חיכיתי כמה דקות ואז היא אמרה לי 'אני מתקשרת ל...{בעלה]'. אמרתי 'יופי, תתקשרי ...'. אני רואה שהיא לא חוזרת, הלכתי לחדר... תפסתי לה את היד. איך שתפסתי לה את היד היא התחילה להשתולל. תוך כדי עימות, אני מודה, תפסתי לה את היד והיא התחילה ללכת אחורה קדימה, אחורה קדימה. אני מודה, נגעתי לה בחזה בזמן ההתגופפות האלה. נזרקנו על המיטה ופתאום אני קולט את עצמי בסיטואציה ש...[המתלוננת] צועקת 'אסנת, אסנת'. ...עוד פעם אני אומר, אני לא הייתי מעליה, הייתי לידה, כך אמרתי גם בעדות שלי וגם בעימות... היא התחילה לצעוק 'אסנת, אסנת'. תפסתי את הפה שלה ואמרתי '... אני לא באתי לתקוף אותך, אני צריך עזרה'. קמתי מעליה, ואני מודה, בזמן ההתגופפות נגעתי לה בחזה. הנעליים שלי נזרקו לצד. קמתי, הלכתי לסלון...**" (עמוד 129 לפרוטוקול).

בהמשך דבריו ציין הנאשם "**אני מודה, איימתי. אני מודה...**" (עמ' 130 לפרוטוקול).

הנאשם נשאל אודות יחסיו עם המתלוננת וסיפר כי המתלוננת "**שנאה אותי וזה לא חדש**" (עמ' 132 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית הוסיף הנאשם ותיאר כי כבר לאחר שהחל לצאת עם אשתו, החלה המתלוננת "**להתערב באופן לא מבוקר**" (עמ' 133 לפרוטוקול), ובהמשך דבריו הוסיף כי "**זה שהיא שונאת אותי ואני שונא אותה זה תמיד יישאר ככה, זה לא ישתנה**".

הנאשם נשאל האם ביקש מאשתו לצלם את המתלוננת בעירום, והשיב "**לא אמרתי לה תצלמי לי ספציפית את ... [המתלוננת]... ספציפית על ...[המתלוננת] לא פינטזתי. אני כגבר מפנטז על כולם**" (עמ' 135 לפרוטוקול).

עוד נשאל הנאשם "**למה חשבת על זה שהיא חושבת שאתה רוצה לאנוס אותה?**" והנאשם השיב "**זה ממש נראה כאילו שהיא מביימת אונס**" (עמ' 138 לפרוטוקול).

הנאשם ציין כי תפיסת ידה של המתלוננת נבעה מתמימות: "**זה היה ממש בתמימות שלי...**" (עמ' 146 לפרוטוקול).

כמו כן, הנאשם אישר כי בתה התינוקת של המתלוננת הייתה מונחת על המיטה. לשאלת המאשימה האם הוא לא פחד שיקרה משהו לתינוקת, השיב הנאשם "**בגלל זה אמרתי '... תירגעי. אני לא באתי לתקוף אותך, אני לא באתי לאנוס אותך' והיא התחילה לצעוק לאסנת ואז קמתי מהמיטה**" (עמ' 139 לפרוטוקול).

בהמשך דבריו סיפר הנאשם "**אני באתי לבקש עזרה..., זו הטעות הכי גדולה שלי. הגעתי למקום הלא נכון ולכתובת הלא נכונה. אני מודה, אם לנגוע ביד של מישהו זו תקיפה – אני מודה. אם לאיים בתחנת משטרה מול השוטרים ...– אני מודה... אבל אני לא מוכן לקבל משהו שאני לא עשיתי**" (עמ' 142 לפרוטוקול). עוד סיפר הנאשם כי "**אני כבר אמרתי מראש שאיימתי בזמן התקיפה. אני איימתי עליה כשאמרתי לה 'ברגע שאת תלכי לכיוון של אונס אני י[א]הרוג אותך'. אמרתי את זה. אני מודה**" (עמ' 149 לפרוטוקול). בנוסף ציין הנאשם "**ברגע שהיא צעקה וקלטתי שהיא הולכת להפיל אותי ומביימת אונס או משהו כזה, אני אמרתי לה 'אני אהרוג אותך'**" (עמ' 155 לפרוטוקול).

הנאשם חזר ואישר כי "**אני הודיתי שבזמן ההתגופפות נגעתי לה בחזה... אני סתמתי לה את הפה, כן... בזמן ההתגופפות הלכתי אחורה, יכול להיות שהחולצה קצת עלתה או משהו כזה. גם את זה אני מוכן לבוא ולהגיד**" (עמ' 142-144 לפרוטוקול).

כאמור, הנאשם סיפר כי הוא והמתלוננת מסוכסכים מאז **"שיצאתי עם ...[אשתו] התחיל... 7 שנים**" (עמ' 144 לפרוטוקול), ונימק את התנהגותה של המתלוננת בכך ש"**היא חשבה 'יופי, זאת ההזדמנות שלי עכשיו להיפטר מהבן אדם הזה שכל כך שנאתי'**".

הנאשם נשאל על ידי בית המשפט כיצד הגיע לחדר השינה של המתלוננת, והשיב "**היא אמרה לי בוא, אני אתקשר ל...[בעלה] בוא אחרי**"; הנאשם הוסיף "**לא נכנסתי לחדר השינה כשהיא אמרה לי בוא. רק אחרי שעבר זמן מה נכנסתי לחדר**". הנאשם אישר כי בשלב זה הלך לחדר השינה של המתלוננת "**בלי שהיא קראה לי**" (עמ' 150 לפרוטוקול). לשאלת בית המשפט מדוע לא המשיך הנאשם לחכות בחדר הסלון של הבית עד שהמתלוננת תצא מחדרה, השיב הנאשם כי "**זו הטעות שלי, אני מודה**" (עמ' 151 לפרוטוקול).

עוד נשאל הנאשם בחקירתו הנגדית האם ידע כי המתלוננת הינה אישה דתייה, והשיב "**אין לי ספק. היא דתייה לא דתייה... היא אמרה לי 'בוא'... קודם כל, אישה דתייה אמורה להיות עם כיסוי ראש**" (עמ' 151 לפרוטוקול).

ב"כ המאשימה שאלה את הנאשם האם חשב כי אם יספר למתלוננת אודות הדיסק עם תמונותיה היא תעזור לו, והנאשם השיב "**לא... בנושא של רחמים... כשנכנסתי הביתה אמרתי '...אני רוצה להתנצל. אני רוצה לבקש סליחה על הכל. על כל מה שעשיתי, על כל מה שאת עשית לי. ויתירה מכך, אני מבקש סליחה, אפילו אחותך צילמה אותך בעירום'... שתראה עד כמה אני זקוק לעזרה. הייתי כל כך נסער, כל כך מפוחד**" (עמ' 157-158 לפרוטוקול).

**המסמך נ/6 ועדויות ההגנה**

12. מטעם ההגנה הוגש לבית המשפט מסמך עליו חתומים מר אבנר רוזנגרטן ומר צביקי רוזנברג (נ/6). במסמך הובא פירוט של דרכים שונות בעזרתן, לדעת החתומים על המסמך, יכולה הייתה המאשימה לחזק או להחליש את גרסת המתלוננת או הנאשם. בין יתר הדרכים צויינה "**בדיקה לזיהוי נוזל וגינאלי: ישנן מגוון שיטות לזיהוי נוזלים ואגינלים שנמצאות בשימוש במעבדות זיהוי פלילי ברחבי העולם (Virkler, K. and Lednev, I.K., 2009), אף כי בחלקם קיימת תגובה צולבת**". בהמשך המסמך נכתב כי "**להעדר ממצא ישנם שני גורמים אפשריים: לא היה ממצא. היה ממצא אך לא ניתן לגלות זאת ממגוון סיבות**".

בפרק הסיכום במסמך צויין כי "**גם אם טכנולוגיה מסוימת אינה בידי המשטרה, הרי שניתן להסתמך עליה ולהפעיל אותה. פעולה כזו נעשית במשטרה חדשות לבקרים**".

13. בעדויותיהם חזרו ה"ה רוזנגרטן ורוזנברג על האמור במסמך נ/6 ובמהלך העדויות הם הוסיפו כי הם יכולים להבהיר ולתמוך את האמור במסמך נ/6 וכי יעשו כן במסמך נפרד בכתב.

**מסמך ההבהרות (נ/8)**

14. לאחר מסירת עדויותיהם של מר רוזנגרטן ושל מר רוזנברג בבית המשפט הוגש לבית המשפט דו"ח משלים מטעם ההגנה (נ/8), אשר לגביו הוסכם, על דעת ב"כ שני הצדדים, כי בית המשפט יתייחס רק לאותו חלק במסמך אשר מבהיר את האמור ב-נ/6.

במסמך נ/8 צוין, בין היתר, בפרק הביאור וההבהרה לגבי נ/6, כי "**השאלה העיקרית שלפנינו היא האפשרות לרדת לחקר האמת ולבדוק אם ישנה אפשרות מבחינה פורנזית לאשר או לשלול אחת מהגרסאות. חלק משיטות הבדיקה שתוארו לעיל, ניתן לבצע במז"פ במיכשור הקיים תוך רכישת ערכת בדיקה מתאימה הנמצאת בשוק (שיטת הסמנים הגנטיים), וחלקן האחר במוסדות שיש למז"פ קשר איתם (בדיקת רמון שניתן לבצע אותה באוניברסיטה העברית). מעבדות מז"פ פונות חדשות לבקרים למוסדות מחקר או למעבדות פרטיות לביצוע בדיקות...**".

**עיקרי טענות הצדדים**

15. בסיכומיה ביקשה ב"כ המאשימה ליתן אמון מלא בעדות המתלוננת. ב"כ המאשימה הטעימה, כי לעדות המתלוננת חיזוקים רבים, וזאת בתלונתה המיידית ובמצבה הנפשי וכן בחוות הדעת של פרופ' היס וביתר ראיות התביעה ואף בהתנהגות הנאשם, כשמנגד גרסת הנאשם לא היתה הגיונית וסבירה. על כן עתרה ב"כ המאשימה להרשיע את הנאשם בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

16. ב"כ הנאשם ביקש לזכות את הנאשם מהעבירות של אינוס ושל מעשים מגונים ולהרשיעו אך בעבירה של איומים. ב"כ הנאשם ביקש להדגיש, בין היתר, כי המתלוננת טענה תחילה, בבית החולים וולפסון ובתחילת הודעתה במשטרה, כי הנאשם אך נגע באיבר המין שלה ולא החדיר את אצבעותיו לתוך איבר מינה, ורק לאחר מכן היא שינתה גרסתה וטענה כי הנאשם החדיר אצבעותיו לאיבר מינה. הסניגור ביקש לדחות את עדות המתלוננת כבלתי מהימנה וטען כי היתה לה "מוטיבציית-יתר" להתנקם בנאשם בגין משקעי העבר וכי היה לה מניע לבדות בדייה כנגד הנאשם; ולעומת זאת, הסניגור ביקש לקבל את גרסתו "העקבית" (לטענת הסניגור) של הנאשם, באמרתו ובעדותו, לפיה לא היה לו כל מניע מיני והוא לא אנס את המתלוננת וכלל לא ביצע בה מעשים מגונים. כמו כן, טען ב"כ הנאשם כי במקרה דנא היו מחדלי חקירה ממשיים – הן עימות לקוי, ללא בירור גרסת הנאשם, והן אי-ביצוע בדיקה אודות קיום נוזל וגינאלי מתחת לציפורני הנאשם. בכך נפגעה, לדעת הסניגור, הגנת הנאשם. על כן ביקשה ההגנה, כאמור, לזכות את הנאשם מהעבירות של אינוס ושל מעשים מגונים, זיכוי מוחלט או לפחות זיכוי מחמת הספק.

**דיון**

**ממצאי מהימנות וניתוח הראיות**

17. עדות המתלוננת הייתה מהימנה לחלוטין בעיניי. המתלוננת לא הסתירה כי לא חיבבה את הנאשם, היא לא הפריזה ולא הגזימה בדבריה, ועדותה הייתה כנה בעיניי במלואה.

גם עדויותיהם של יתר עדי התביעה הותירו עליי רושם מהימן מאד.

מנגד, עדות הנאשם הייתה בלתי מהימנה, בלתי כנה, מניפולטיבית, מיתממת ואף מעוררת תמיהות ובלתי סבירה; כמו כן, היו סתירות אחדות בדברי הנאשם עצמו במהלך החקירה ובעדותו בבית המשפט; והכל, כפי שיוטעם בקצרה להלן.

כזכור, לטענת הנאשם, הוא הגיע לביתה של המתלוננת אך כדי לבקש עזרה כספית; ולטענתו, הוא סיפר למתלוננת שאחותה צילמה אותה בעירום רק כדי להתנצל בפני המתלוננת. טענה אחרונה זו אינה מהימנה ואינה סבירה כלל.

בנוסף וחשוב מכך, אין לנאשם כל הסבר מהימן ומניח את הדעת מדוע הוא נכנס אחר המתלוננת לחדר השינה שלה.

המתלוננת תיארה בפירוט רב כיצד הנאשם הרים תחילה את חולצתה ואת חזייתה ונגע בחזה.

מנגד, הנאשם שלל מכל וכל בחקירתו במשטרה כי נגע בחזה של המתלוננת (ת/9, ש' 77-75; ת/12 ש' 48; ת/15, עמ' 18-16); ואולם, בעדותו בבית המשפט הוא הודה כי נגע בחזה של המתלוננת וטען כי היה זה כביכול במהלך "ההתגופפות" והמאבק בין השניים (עמ' 129, ש' 18, 27).

המתלוננת מסרה, בחקירתה ובעדותה, כי הנאשם נכנס אחריה לחדר השינה, הפיל אותה על המיטה, ואז החל לתקוף אותה ולגעת באיבריה האינטימיים.

מנגד, הנאשם הציג גרסאות שונות לגבי ההתרחשות שאירעה:

במקום אחד בחקירתו הוא טען שהוא תפס בידיה של המתלוננת, על מנת שתבין שהוא נמצא בלחץ, ואז היא התפרעה והחלה לצעוק, והוא תפס לה את הפה על מנת שלא תצעק. במהלך המאבק השניים נפלו על המיטה (ת/9, עמ' 2-1; ת/12, ש' 35-36).

במקום אחר בחקירתו טען הנאשם כי המתלוננת קודם כל החלה לצעוק, ורק בשל כך הוא תפס לה את היד (ת/9, ש' 44; ת/15 עמ' 4).

במקום נוסף בחקירה מסר הנאשם כי המתלוננת שכבה במיטה והתחילה לצעוק, ורק אז אמר לה שלא תיקח את זה לכיוון של אונס (ת/15, עמ' 5).

בחקירתו הראשית העיד הנאשם כי תפס למתלוננת את היד, ואז היא החלה להשתולל. השניים נזרקו על המיטה. המתלוננת החלה לצעוק "אסנת אסנת" ואז הוא תפס את הפה שלה (עמ' 129, ש' 26-15).

בחקירתו הנגדית מסר הנאשם כי הוא תפס למתלוננת את היד, ואז היא צעקה "אסנת אסנת". השניים התגופפו ורק אז הם נפלו על המיטה (עמ' 137, ש' 16-14; עמ' 154, ש' 22-21).

למעשה, אין לנאשם כל הסבר עקבי, סביר ומהימן מדוע הגיע למצב של "התגופפות" או של מאבק עם המתלוננת – על מיטתה, בחדר השינה שלה, וזאת לאחר שחלץ נעליו כפי שתיארה המתלוננת בעדותה. טענת הנאשם כי נעליו כביכול "נזרקו לצד" – גם היא אינה מהימנה.

בפועל, המניע המיני של הנאשם עולה באופן ברור ומובהק מעצם מעשיו וממהותם, כפי שתוארו באופן מהימן על ידי המתלוננת בעדותה. זאת, בהעדר הסבר סביר ומהימן מצד הנאשם מדוע ביצע את המעשים הדוברים בעדם.

גם טענת הנאשם כי המתלוננת כביכול ביימה אונס, בעקבות משקעי העבר ביניהם, אינה מהימנה ואינה סבירה בנסיבות המקרה דנא.

זאת ועוד, מהעדות המהימנה של אחות המתלוננת-אשת הנאשם, עולה כי הנאשם "פינטז" על המתלוננת, מתוך מניע מיני, והדבר אף עולה מדברי הנאשם עצמו כי הוא ביקש מאשתו לצלם את המתלוננת בעירום וכי הוא פינטז גם על המתלוננת.

הדברים מחזקים עוד יותר את המניע המיני העומד מאחורי מעשיו של הנאשם.

הנאשם אמנם ניסה להפחית מהמשמעות של הדברים וניסה שלא לייחס אותם למתלוננת דווקא, אלא לכל אשה באשר היא אשה, אך הסבריו גם בעניין זה לא היו כנים ומהימנים.

מכל המקובץ עולה, כי גם אם מלכתחילה הנאשם לא הגיע לביתה של המתלוננת במטרה לאונסה, ברי כי מהרגע שבו הוא נכנס לחדר השינה של המתלוננת – בלא שנתבקש לעשות כן – הוא ניסה – ואף הצליח – לאונסה על ידי החדרת אצבעותיו לאיבר מינה, וזאת לאחר שביצע בה מעשים מגונים בכוח, כשניסה לנשקה וכשהרים את חולצתה וחזייתה ונגע בחזה; והכל, לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, ולא תוך כדי מאבק ובאקראי, כטענת הנאשם.

כידוע, בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בעבירות מין, לפי [סימן ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS) ל[פרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jC) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), על פי עדות יחידה של הנפגע, ובלבד שיפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו ([סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971; כן ראו למשל: [ע"פ 288/88 גנדור נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334) (4) 45, 51-48; [ע"פ 2864/01 מסילתי נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5861785) (1) 315).

נוכח האמון הרב שנתתי בעדות המתלוננת, גם אלמלא היה סיוע או חיזוק לעדותה כפי שיפורט להלן ובשים לב לחוסר האמון המוחלט בעדות הנאשם כמצוין לעיל – לטעמי, ניתן היה להרשיע את הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום אך על סמך עדות המתלוננת לבדה.

יחד עם זאת, בענייננו קיימות ראיות המסייעות או לפחות ראיות המחזקות באופן ממשי את עדות המתלוננת.

ראשית, קיימות ראיות מהימנות המתייחסות למצבה הנפשי הקשה של המתלוננת, בסמוך לאחר האירוע נשוא כתב האישום, וכן לתלונתה המיידית של המתלוננת על האירוע. הכוונה היא לעדויות השוטרים שבפניהם התלוננה המתלוננת ולעדויותיהם של בעלה של המתלוננת, של אחותה, וכן של השכנה (אסנת תורג'מן).

כידוע, תלונה מיידית ומצב נפשי של קורבן עבירת מין, יש בהם כדי לחזק ואף כדי לסייע לגרסתו המפלילה (ראו למשל: [ע"פ 4408/05](http://www.nevo.co.il/case/5955531) **פילטוב נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 27.2.06); [ע"פ 4930/07](http://www.nevo.co.il/case/5984201) **טולדו נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 10.12.09)).

למעשה, המקרה דנן הינו מקרה מובהק של תלונה מיידית וכזכור, הובאו בפנינו ראיות מהימנות למכביר גם על מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת סמוך לאחר האירוע נשוא כתב האישום.

שנית, מחוות דעת המומחה של פרופ' היס עולה, כאמור, כי נמצא פצע שריטה באיבר המין של המתלוננת (בשפה הגדולה של הפות מימין, בשליש האמצעי ובשוליים הקדמיים).

אמנם, המתלוננת מסרה תחילה, הן בבית החולים וולפסון (ת/1) והן בהודעתה בחקירה (נ/1), כי הנאשם **נגע** באצבעותיו באיבר מינה, ו"לא נכנס". אולם, בהמשך הודעתה, היא הוסיפה כי אינה יודעת אם הנאשם החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה וכי היא "חושבת שכן" והיא אף הסבירה כי "באותו רגע לא ראיתי כלום רק ראיתי שחור הרגשתי שאני כמעט מתעלפת" (בעמ' 4 שורות 98-97 ב-נ/1). כזכור, בסוף הודעתה, לאחר שהמתלוננת נשאלה על ידי החוקרת, רס"ר אזרד, האם כאב לה שהנאשם הכניס לה את האצבעות, היא השיבה: "כן הוא שרט אותי בתוך איבר המין שלי"; וכאמור, מחוות הדעת של פרופ' היס עולה כי אכן נמצא פצע שריטה באיבר מינה של המתלוננת.

כזכור, ההגנה ביקשה בסיכומיה להסתמך, בין היתר, על כך שהמתלוננת מסרה תחילה שהנאשם אך נגע באיבר מינה ולא החדיר את אצבעותיו לתוך איבר מינה. על כן, עתר ב"כ הנאשם שלא ליתן אמון בעדות המתלוננת ושלא להרשיע את הנאשם בעבירה של אינוס ובעבירות של מעשים מגונים בכוח.

אלא שהסבריה של המתלוננת בעדותה בפנינו, אשר יש להם תימוכין הן בסוף הודעתה במשטרה והן כאמור בחוות הדעת של פרופ' היס, הינם מהימנים וסבירים גם יחד. המתלוננת לא ידעה תחילה לומר אם הנאשם הצליח להחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה; היא אמנם ידעה לומר בוודאות שהנאשם נגע באיבר מינה וניסה להחדיר את אצבעותיו לתוך איבר מינה, אך לא ידעה תחילה אם הצליח בכך. היא ניסתה לדייק בדבריה, הן בבית החולים והן בחקירתה במשטרה, ולא מיהרה לטעון כי הנאשם החדיר אצבעותיו לאיבר מינה, לפני שהיתה משוכנעת בכך.

הדבר אך מעיד במקרה זה על אמינותה ועל זהירותה של המתלוננת ועל כך שלא ביקשה להפריז בדבריה, כי אם להפך, היא ניסתה לדייק בתיאוריה.

מכל מקום, כאמור, מעדותה המהימנה של המתלוננת בפנינו ומפצע השריטה שנמצא כאמור באיבר מינה, עולה מעבר לספק סביר כי הנאשם אכן הצליח להחדיר את אצבעותיו לתוך איבר מינה ואף שרט את איבר מינה – הגם שאין מדובר בחדירה מלאה, כי אם בהתחלת חדירה.

אמנם, המונח "הבועל" מוגדר ב[סעיף 345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כ-"המחדיר איבר מאיברי הגוף או חפץ לאיבר המין של האישה".

עם זאת, כפי שנפסק לא אחת, "מספיקה התחלת חדירה, ואין צורך בחדירה ממש אל תוך איבר המין" ([ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, 346-345; [ע"פ 5165/98](http://www.nevo.co.il/case/5997579) **דסה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 23.12.98); [ע"פ 5296/00 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5819155) (5) 385, 396-395).

ההגנה ניסתה להיבנות גם מכך שהמתלוננת זעקה והתלוננה על אונס דווקא, ולא על ניסיון לאונס, במהלך האירוע ובסמוך לו, בעוד שבאותה עת המתלוננת לא ידעה כי החדרת אצבע לאיבר המין מהווה אונס. אלא שגם בעניין זה, הסבריה של המתלוננת בעדותה, כמצויין לעיל, היו מהימנים וסבירים.

אכן, המתלוננת איננה משפטנית והיא לא ידעה תחילה כי די לצורך ביצוע עבירת אינוס בהתחלת חדירה של אצבעות הנאשם לאיבר מינה.

עם זאת, וכפי שבצדק ציינה ב"כ המאשימה בסיכומיה, על פי ההיגיון הבריא ומניסיון החיים, אישה אשר חוששת מאונס או מניסיון לאונס – אף בטרם נאנסה – טבעי כי תזעק לעזרה וכי תצעק "אונס" דווקא, ולא "ניסיון לאונס". ואכן כך עשתה המתלוננת במקרה דנן, בטרם הובהר לה כי התחלת החדרה של אצבע לאיבר מינה מהווה אונס. יש לזכור גם כי המתלוננת, שהינה כאמור אישה דתייה, נפגעה עמוקות, באופן פיזי ונפשי, ממעשי הנאשם, ולאור מהות מעשיו המגונים בכוח היא חששה וסברה, בצדק, כי הוא עומד לאנוס אותה, עוד בטרם החדיר אצבעותיו לאיבר מינה.

עוד טענה ההגנה בסיכומיה, כזכור, למחדלי חקירה.

בין היתר חלקה ההגנה על האמור במסמך ההבהרות של מז"פ (ת/14), שלפיו אין בידי מז"פ בדיקה מעבדתית המאפשרת לזהות נוזל וגינאלי (או תאי עור) מדגימה הניטלת מתחת לציפורניים של חשוד.

אלא שההגנה לא הצליחה להפריך את האמור בת/14 או לטעת ספק סביר בעניין זה. בעדויותיהם של עדי ההגנה ה"ה רוזנגרטן ורוזנברג, הם לא הצליחו לסתור או להטיל ספק ממשי בכך שבידי מז"פ אין בדיקה מעבדתית אשר מאפשרת לזהות נוזל וגינאלי מתחת לציפורניים. אמנם, עדי ההגנה טענו בעדויותיהם כי בעולם הרחב קיימת אפשרות לבצע בדיקה מעבדתית כאמור, אך מהמאמר שעליו הם עצמם נסמכו ב-נ/6 עולה, כי אין מדובר בבדיקות מדעיות מגובשות, כי אם בשיטות ניסיוניות שטרם עברו את כור ההיתוך המדעי; וביתר פירוט, בניגוד לאמור בנ/6 כי "...ישנן מגוון שיטות לזיהוי נוזלים וגינאליים שנמצאות במעבדות זיהוי פלילי ברחבי העולם...", התברר מחקירתם הנגדית של עדי ההגנה ומבדיקת תוכן המאמר של וירקלק ושל לדנב (ת/17), שעליו הם הסתמכו במפורש ב-נ/6, כי אין שיטת זיהוי נוזלים וגינאליים הנהוגה במעבדות זיהוי פלילי ברחבי העולם. לכל היותר, קיימות שיטות ניסיוניות במעבדות בחו"ל, שאינן מעבדות זיהוי פלילי, בארץ או בחו"ל.

בכל אופן, ברי כי גם אם הייתה בידי מז"פ אפשרות לבצע בדיקה מעבדתית לזיהוי נוזל וגינאלי מתחת לציפורני הנאשם, התוצאה של בדיקה שכזו הייתה יכולה אך להפליל ולסבך (עוד יותר) את הנאשם, אם היה ממצא חיובי (נוזל וגינאלי מתחת לציפורניו); ולעומת זאת, אם לא היה ממצא בבדיקה, לא היה בכך כדי להעיד שהנאשם לא החדיר אצבעותיו לאיבר מינה של המתלוננת. זאת, שכן, כפי שצוין בצדק בת/14, "במדע פורנזי בכלל ובביולוגיה פורנזית בפרט, מקובל הכלל כי אי מציאת חומר מסוים או אי קבלת תוצאה – אין משמעותה כי החומר הנבדק אינו נמצא במוצג".

הדבר נכון ביתר שאת בשים לב לכך שכאמור, לשם הרשעה בעבירה של אינוס, אין צורך בחדירה מלאה לאיבר המין, כי אם די בהתחלת חדירה.

נמצא, אפוא, כי אין ממש בטענת ההגנה בדבר מחדל חקירה של מז"פ.

כמו כן, אין לקבל את טענת ההגנה כי העימות שנערך בין הנאשם לבין המתלוננת, במהלך החקירה, היה עימות לקוי.

לאחר שצפיתי בדיסקים של העימות ושל הקלטת החקירה, התרשמתי כי הן המתלוננת והן הנאשם היו במצב מאד נסער במהלך החקירה ובמהלך העימות: המתלוננת הייתה נסערת ביותר בעקבות מעשי הנאשם, וזאת באופן טבעי, בשים לב לכך שהעימות נערך בסמוך לאחר האירוע ובשים לב לאיומי הנאשם עליה ועל בני משפחתה וביניהם התינוקת שלה, ואולי גם בשים לב לכך שהמתלוננת הינה כאמור אישה דתייה ונשואה, כשהנאשם הוא גיסה. לעומת זאת, הנאשם היה נסער באופן מניפולטיבי; הוא ניסה להדוף את טענות המתלוננת ולהטיל דופי בתלונתה, מתוך חשש מן הצפוי לו אם יינתן אמון בתלונת המתלוננת. הכחשותיו של הנאשם הסעירו עוד יותר את המתלוננת.

סערת רוחה הטבעית של המתלוננת וסערת רוחו המניפולטיבית של הנאשם במהלך העימות הן שגרמו לכך שהעימות לא היה מקיף, כי אם אמוציונאלי ובלתי ממצה, ובעניין זה אין לו לנאשם אפוא אלא להלין על עצמו.

מכאן שלא היה כל מחדל חקירה בענייננו; ומכל מקום, הגנתו של הנאשם כלל לא נפגעה.

**סיכום**

לסיכום, לטעמי, כל עובדות כתב האישום הוכחו מעבר לכל ספק סביר.

כזכור, הנאשם הודה, למעשה, בעבירה של איומים המיוחסת לו בכתב האישום, כפי שעולה מסיכומי ההגנה, וגם אלמלא הודאה זו היו בפנינו ראיות למכביר אף להוכחת העבירה של איומים.

גם העבירות של אינוס ושל מעשים מגונים בכוח הוכחו לטעמי מעבר לכל ספק סביר – הן היסודות העובדתיים והן היסוד הנפשי. זאת, שכן הוכחו מעבר לכל ספק סביר המעשים המגונים בכוח המתוארים בכתב האישום, באופן מודע ואף במתכוון, ומתוך מניע מיני מובהק, ולא באקראי או באופן תמים כביכול כטענת הנאשם; וכן הוכחה מעבר לכל ספק סביר התחלת חדירה של אצבעות הנאשם לאיבר המין של המתלוננת, אף זאת במודע ואף במתכוון, וכאמור די בכך להרשעתו של הנאשם גם בעבירת האינוס המיוחסת לו.

**סוף דבר**

סוף דבר, אני מציע לחברותיי למותב להרשיע את הנאשם בכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

|  |
| --- |
|  |
| **מרדכי לוי, שופט** |

**השופטת ר. אבידע - אב"ד**

|  |
| --- |
|  |
| **רות אבידע, שופטת** |

אני מסכימה

**השופטת ח. סלוטקי**

אני מסכימה

|  |
| --- |
|  |
| **חני סלוטקי, שופטת** |

הוחלט אפוא, פה אחד, כאמור בחוות דעתו של השופט מ' לוי.

ניתנה היום, א' ניסן תשע"א, 5 מאי 2011, במעמד הצדדים.
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **רות אבידע, שופטת**  **אב"ד** |  | **חני סלוטקי, שופטת** |  | **מרדכי לוי, שופט** |
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ר. אבידע 54678313

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה