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# 

# הכרעת דין

**1. אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.**

**2.** **כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע העבירה שלהלן: מעשה מגונה בכח – עבירה לפי** [**סעיף 348(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) **+** [**345(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **תשל"ז - 1977.**

**3. העובדות שבבסיס כתב האישום הן כלהלן:**

**בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש הנאשם כמרכז קבוצת נערים בבית ספר לנערים עם קשיי לימוד בתוך הבסיס הצבאי מש"א קשר בצריפין (להלן:"בית הספר").**

**החל מחודש מאי 1997 החלה מאיה ברזילי (להלן:"המתלוננת"), לשרת במסגרת שירותה הצבאי כמדריכת נערים בבית הספר האמור. במהלך חודש זה וכשלושה שבועות לאחר שהתחילה בשירותה שם, ביקש הנאשם לשוחח עם המתלוננת בחדרו בבסיס.**

**בהמשך סגר הנאשם את דלת החדר ומסר למתלוננת כי הוא מרוצה מעבודתה וממליץ שתעבוד איתו במשרה מלאה, אך הוא מצפה לתמורה.**

**בהמשך ביקש הנאשם מהמתלוננת כי תנשק אותו, ומשסירבה והחלה לצאת מהחדר, אחז בה הנאשם, הצמיד אותה לקיר וניסה לנשקה בפיה אך נסיונו לא צלח, בשל כך שהמתלוננת הפנתה ראשה הצידה וכתוצאה מכך הנאשם נישקה על פניה.**

**בהמשך אחז הנאשם בפניה תוך הצמדתה אל הקיר עם גופו ונישקה על פיה. כמו כן הכניס ידו מכיוון הצוואר מתחת לחולצתה, לעבר החזה אך היא הצליחה להרחיקו. בתגובה פרצה המתלוננת בבכי, ביקשה שיעזוב אותה, ניסתה לדחוף אותו מעליה ואז נישקה הנאשם על צווארה.**

**4. עדת התביעה המרכזית היא, כמובן, המתלוננת. המתלוננת העידה, שבמהלך שירותה הצבאי, בו שימשה בודקת ציוד קשר אלקטרוני, היא ביקשה ללמד תלמידים בבית ספר שנמצא בתוך הבסיס שבו היא שירתה, תלמידים שעליהם היה אחראי הנאשם, כאזרח עובד צה"ל. בשים לב לבקשתה זו היא הופנתה אל הנאשם. בתחילה שולבה לעבודה במשרה חלקית, דהיינו:: היא שמשה כמורה בנוסף לתפקיד הקודם שהיא ביצעה והיא שאפה להתקדם בתפקידה כמורה. לדבריה, באחד הימים בהם ניגשה לנאשם על מנת למסור לו דו"ח על מה שלימדה באותו יום, היא ניגשה למשרדו, והוא רצה לדבר איתה וביקש לסגור את הדלת על מנת שהם יהיו בפרטיות וירגישו נוח ולא יפריעו להם. לדבריה, היא עצמה לא הרגישה בנוח כאשר הנאשם ביקש לסגור את הדלת, אבל הוא אמר לה שאין סיבה שתרגיש כך. כאשר הדלת כבר היתה סגורה הם שוחחו, והנאשם אמר לה שהוא מאוד מרוצה מתפקידה, מאופן ביצוע התפקיד על ידה, וכי הוא מאוד רוצה שהיא תי1שאר בתפקידה. עוד הוא אמר לה, שלדעתו הוא צריך לקבל תמורה על המחמאות שהוא חלק לה, לדבריו, בכל הבסיס. לטענתה, היא הבהירה לו, בנאיביות, שאת התמורה היא כבר נותנת ישירות לתלמידים, ועל כך הוא השיב לה שהוא לא מדבר על תמורה כזו אלא על משהו אחר. כשהיא שאלה אותו למה הוא מתכוון, הוא אמר לה שזה לא קשור לתלמידים, וכי אם היא רוצה להתקדם הלאה למשרה מלאה ולקבל שרוך הדרכה, אזי היחסים ביניהם צריכים להיות קצת שונים, הוא ביקש ממנה שתיתן לו נשיקה על הלחי, תוך שהוא אמר לה "לא מגיע לי משהו על המחמאות שלי?", וזאת כאשר הוא מטה את ראשו ומצביע על לחיו ומחייך. המתלוננת טענה שהיא חשה אי נוחות ומבוכה, וכמובן לא היתה מעוניינת בנשיקה, ואז היא יצאה החוצה. היא הוסיפה ואמרה שהנאשם אמר לה שהיא לא תקבל את מה שמגיע לה – שרוך הדרכה. לאחר מכן, ביקשה המתלוננת לחזור אחורה, ואמרה שהיא דיברה על זה שהנאשם נישק אותה בכח – חרף העובדה שלא אמרה זאת, וכי היא רוצה להמשיך ולספר מה קרה בחדר. היא ציינה שהדברים אירעו שלוש וחצי שנים לפני מסירת העדות, וכי בטרם נשמעה עדותה, היא קראה את ההודעה שלה במשטרה. בהמשך לכך, היא אמרה שכאשר היא העידה שהיא יצאה החוצה, היא התבלבלה, ובעצם היא מבקשת לשוב ולספר מאותה נקודה שבה הנאשם ביקש שתנשק אותו על הלחי והיא סירבה. לדבריה "ופה זה רק החריף בכך שהוא דחק אותי לקיר, קצת היה קשה לי להלחם, כי הוא גדול מימדים, קצת היה קשה לי להלחם בו מהבחינה של להדוף, הוא ניסה להכניס את ידו על החולצה, הייתי עם מדים, באיזה שהוא שלב תפסתי את היד, ויצאתי החוצה, מהחדר" – כך בעמוד 14 לפרוטוקול שורות 7-10. ועוד היא אמרה שכשהנאשם הצמיד אותה לקיר הם היו צמודים מאוד וכי לא היתה לה אפשרות לזוז וכי היא היתה ממש דחוקה לקיר. לדבריה, כאשר הנאשם ניסה להכניס את ידו לתוך חולצתה היא עצרה כדי שזה לא יתפתח לדברים אחרים, הרגישה נורא והיתה בסערת רגשות.**

**בהמשך עדותה אמרה המתלוננת שיש דברים שהיא לא זוכרת למרות שציינה אותם בהודעתה ולכן ניתנה לה אפשרות לרענן את זכרונה על ידי עיון בהודעה. לאחר מכן היא הוסיפה ואמרה שהיא לא הוציאה מילה מפיה כשהנאשם הצמיד אותה לקיר, אבל היא היתה היסטרית, והתנשמה בכבדות, כאשר מצידו של הנאשם היה מבט של אכזבה אבל הוא לא אמר מילה. היא גם שבה ואמרה שהנאשם ניסה להכניס את ידו פנימה, וכי הוא נישק אותה בכח.**

**בחקירה הנגדית היא עומתה עם הגירסה שהושמעה במהלך החקירה הראשית, ונשאלה האם זיכרונה היה טוב יותר כאשר היא מסרה את ההודעה, מאשר ביום העדות והשיבה בחיוב. היא אישרה שבשלב הראשון של גביית ההודעה נתנו לה לספר את הסיפור, ואז הופנתה תשומת לבה לכך שבאותו שלב, ובטרם נשאלה שאלות על ידי השוטר גובה ההודעה, היא לא סיפרה שהנאשם הכניס את ידו לחולצתה. על כך היא השיבה ואמרה שהיא אכן אמרה זאת, וזאת חרף העובדה שהסניגור הקריא מתוך ההודעה את סופו של החלק הראשון של ההודעה, שמסתיים במילותיה של המתלוננת: "ובזה נגמר האירוע הראשון". פשיטא, שהמתלוננת לא סיפרה בהודעה, כאשר ניתנה לה אפשרות לספר את הדברים באופן שוטף ורצוף, על נסיונו של הנאשם להכניס ידו לחולצתה, והדבר תמוה. התמיהה מתחזקת בשים לב לכך שאותה תופעה חזרה על עצמה במהלך מסירת העדות, שכן גם זו הפעם לא זכרה המתלוננת בשלב הראשון לציין את נסיונו של הנאשם להכניס ידו אל חולצתה.**

**5. על הגירסה לפיה הנאשם הצמיד אותה לקיר, חזרה המתלוננת גם במהלך החקירה הנגדית. אלא שעובדה זו אין בה כדי לחזק את גירסתה של המתלוננת אלא דווקא לעורר תמיהה ולהטיל ספק במהימנותה. שכן, במהלך החקירה הנגדית התברר שאותו קיר, שלטענת המתלוננת היא הוצמדה אליו על ידי הנאשם, נמצא מול הדלת, ואליו מחובר שיש, שכן אותו חדר בו התרחש האירוע, לטענת המתלוננת, בעצם איננו משרדו של הנאשם, אלא חדר המורים. בנסיבות אלה בחדר יש גם מטבחון וחלק ממנו הוא אותו שיש שמוצמד אל הקיר נשוא דבריה של המתלוננת. והתמיהה מתבקשת מהעובדה שאם בין הקיר לבין המתלוננת מפריד השיש, אזי לא יכול להיות שהנאשם הצמיד אותה אל הקיר – להבדיל מאל השיש – ובוודאי לא יכול להיות שהגב שלה והראש שלה נתקעו באותו קיר, כפי שהיא טענה.**

**זה המקום לציין שהסניגור עתר לכך שביהמ"ש יבקר במקום על מנת שיראה במו עיניו את החדר שבו התקיים האירוע. לא מצאתי לנכון להעתר לבקשה שכן, המסקנה שאכן מותקן שיש בצמוד לקיר, מתבקשת לא רק מהגירסה שהוצגה למתלוננת ע"י הסניגור, ולא רק מדבריו של הנאשם, אלא גם מדבריהם של שלושה מהעדים האחרים. נבאר:**

**עד התביעה ישראל נחזץ, שהיה מפקד הבסיס, אומר בחקירה הנגדית, שבשנים 97-96 בוצעו שיפוצים בחדר, וכי בחדר יש קיר אחד ששייך למטבח, ואם היה שיש למטבח אזי הוא כבר היה קיים אותה עת. העדה ימית אלאל (להלן: "אלאל") מאשרת אף היא, שעל הקיר שמול הדלת בחדר הנ"ל, יש שיש וארון. העד משה להט (להלן:"להט"), שהעיד תחילה כעד תביעה ואח"כ הוזמן להעיד כעד הגנה, מאשר שמול דלת הכניסה יש מטבחון, המורכב מארון ועליו שיש. לדבריו, הוא עצמו אינו זוכר מתי הותקן השיש, אבל הוא צילצל למנהל הנגרייה וזה אמר לו שהשיש הותקן לפני שמונה – שמונה וחצי שנים. הוא גם ציין שגובה וגודל השיש הם סטנדרטיים כמו במטבח ביתי. הוא גם הוסיף ואמר, שכאשר נעשו שיפוצים בחדר, לא מדובר היה בשינויים מבניים, אלא הכניסו שולחן ומערכת טלוויזיה.**

**המסקנה המתבקשת מהאמור לעיל היא, שעל הקיר שמול דלת החדר מותקן שיש ובנסיבות אלה לא סבירה גירסת המתלוננת לפיה הנאשם הצמיד אותה אל הקיר הנ"ל באופן שראשה וגבה "נתקעו" בקיר. חוסר הסבירות של הגירסה בענין זה מעוררת ספק באשר למהימנותה של המתלוננת.**

**6. ולא רק העובדה שקיים שיש על הקיר, מעוררת ספק לענין הגירסה, אלא גם השרטוט – נ/2 – שרטוט החדר שנערך ע"י המתלוננת מעורר תהייה לגבי גירסתה. מהשרטוט הנ"ל עולה, שבחדר – בצידו השמאלי, ניצב שולחן כאשר מעברו האחד ישב הנאשם ואילו מעברו השני של השולחן, זה שקרוב לדלת ישבה המתלוננת. לדברי המתלוננת, היא קמה לצאת מהחדר, ואז בזמן שהלכה לכיוון הדלת – אותה דלת הנמצאת ממול לקיר, ובכיוון הליכה הפוך – הצמיד אותה הנאשם לקיר. בהמשך היא טענה שהיא לא הלכה לעבר הדלת אלא רק קמה מהכיסא. אם אכן התחילה המתלוננת ללכת לכיוון הדלת, אזי על מנת להצמיד אותה אל הקיר שממול לדלת, היה הנאשם צריך לקום מכיסאו, שניצב מעברו השני של השולחן, להקיף את השולחן ולדחוף או להדוף את המתלוננת בכיוון הפוך להליכתה. שכן, הקיר כאמור ניצב מול הדלת ולא בסמוך או בצמוד אליה. המתלוננת איננה אומרת שהנאשם הוליך אותה לעבר הקיר, או הדף אותה לעבר הקיר או אילץ אותה לשנות את כיוון הליכתה, אלא רק שהוא הצמיד אותה אל הקיר. כיצד הגיעו השניים אל הקיר זאת אין לדעת. אם המתלוננת רק קמה מכיסאה ועדין לא הספיקה לצעוד לכיוון הדלת, גם אז כדי להצמיד אותה אל הקיר, היה על הנאשם להוביל/להוליך אותה לעבר הקיר. כאמור, היא לא מספרת שכך אירע. העובדה שאין הסבר לשאלה כיצד הגיעו המתלוננת והנאשם אל הקיר, אף היא מעוררת ספק במהימנות הגירסה של המתלוננת.**

**7. יצויין, שלהט מוסר בעדותו שהמתלוננת, הגיעה למשרדו באחד הימים, חצי בוכה וסיפרה לו שהנאשם הצמיד אותה לדלת וניסה לנשק אותה. יתכן, שהנאשם אכן הצמיד את המתלוננת לדלת ולא לקיר אלא, שבמשפט פלילי עסקינן, ובניחושים אין די. לפיכך ובשים לב לכך שהמתלוננת היא זו שחוותה לטענתה את האירוע נשוא כתב האישום, מוסרת גירסה אחרת, אזי לא ניתן לבסס הרשעה על סמך ניחוש שהאירוע אירע בצורה שונה מזו שטוענת לה המתלוננת עצמה.**

**8. המתלוננת העידה שהאירוע אירע בחודש מאי 1997, וכי מיד לאחר שאירע היא הפסיקה ללמד וזאת על מנת להתרחק מהנאשם. לכאורה,דברים אלה מחזקים את גירסתה, שכן הגיוני שמי שהיתה קורבן להתנהגות כזו המיוחסת לנאשם, אכן תתרחק ממנו. לכן לכאורה יש לקבל גירסתה לפיה, במחצית מאי 1997 היא הפסיקה ללמד. אלא שגירסה זו נסתרת מניה וביה מתוך נ/1 – דו"ח משימות, ממנו עולה שהמתלוננת המשיכה ללמד גם בחודש יוני 1997. בענין זה של דו"ח המשימות העידה עדת ההגנה פנינה חן, והסבירה שהיא האחראית על דיווחי השעות בבסיס ועל הדוחות של המורים, באשר לשעות שהם לימדו. היא גם הסבירה שחייל שמגיע לבסיס מקבל כרטיס מגנטי וכי הוא אמור להדפיס בשעון בתחילתה ובסיומה של כל משימה. לדבריה, אין דו"ח הדרכת נוער אחר זולת נ/1. מכאן המסקנה – בשים לב לכך שלא נטענה הטענה שגם בעבודתה האחרת של המתלוננת היה עליה להחתים את הכרטיס הנ"ל – שגם בחודש יוני הוסיפה המתלוננת להדריך, דהיינו: לעבוד כמורה. דו"ח המשימות מדבר איפוא בעד עצמו, ומלמדנו שהמתלוננת לא הפסיקה להדריך, כטענתה, במחצית חודש מאי אלא המשיכה בעבודתה זו גם בחודש יוני – והכל בניגוד לגירסתה שלה.**

**9. במהלך החקירה הנגדית, נשאלה המתלוננת האם הנאשם נשק לה על צווארה כפי שנטען בכתב האישום והיא השיבה ואמרה:" אני חושבת שהנשיקה היתה על הלחי" – ראו נא עמוד 30 לפרוטוקול, שורה 14. או אז היא נשאלה האם היא זוכרת שהנאשם נשק על פיה, ואז היא השיבה ואמרה:" לא, אבל אני יודעת שזה היה לענבל" – שם שורה 16. אלא, שבהמשך היא אמרה "במהלך האקט עצמו זה כן קרה, אתה מדבר על שני דברים" – שם שורות 17-16. כאשר היא נשאלה ע"י הסניגור מדוע היא סבורה שהוא מדבר על מספר שלבים, היא הבהירה שבאירוע השני שבו נקראה לאותו חדר לשוחח עם הנאשם (ובכך עוד ידובר להלן), לא היתה שום נשיקה ולא היה שום נסיון לנשיקה.**

**פשיטא, המתלוננת טוענת בעדותה שהיא חושבת שהנשיקה שנשק לה הנאשם היתה על לחייה – מחד, ואין בפיה גירסה אחידה לענין הנשיקה על הפה, שכן תחילה היא אומרת שאותה נשיקה ניתנה דווקא לענבל חברתה, ומהמשך דבריה ניתן להבין שגם אותה נישק הנאשם על פיה, אך הדברים אינם ברורים די הצורך. ובנוסף כאמור, אין היא מאשרת את הנטען בכתב האישום כאילו הנאשם נשק על צווארה. ניתנת האמת להיאמר – גירסתה של המתלוננת בענין זה היא מבולבלת ולא אחידה.**

**10. אשר לאותו אירוע שני שבו נקראה לחדר הנ"ל – המתלוננת טוענת שהתלמיד אבי ונסטרה (להלן: "ונסטרה"), מסר לה הודעה לפיה המורה לספרות מבקשת לשוחח עימה בחדר הנ"ל וכי כאשר היא הגיעה לחדר התברר לה שרק הנאשם נמצא שם ולא המורה לספרות. גם גירסה זו מתקעקעת הן מתוך דברי המתלוננת והן מתוך הודעתו של ונסטרה. שכן, לא זו בלבד שבפי המתלוננת שתי גירסאות לשאלה כיצד מסר לה ונסטרה את ההודעה: הראשונה – בטלפון; השניה – פנים אל פנים כאשר היא פגשה את ונסטרה, אלא שונסטרה עצמו בהודעתו מכחיש שהוא אי פעם נשלח הודעה כזו למתלוננת. הודעתו של ונסטרה הוגשה בהסכמה והתביעה ויתרה על חקירתו, מכאן שיש לקבל את דבריו כפשוטם.**

#### 11. המתלוננת נשאלה בחקירה הנגדית האם היא התעניינה בחייו או בעברו המיני של הנאשם, והשיבה בשלילה נחרצת. כך לגבי השאלה האם הוא קיים יחסי מין עם מישהי מהחיילות בבסיס, וגם על כך השיבה בשלילה. כאשר הטיח בפניה הסנגור שתובא עדה בענין זה, היא שאלה האם שמה של העדה ענבל, והבהירה שהיא שואלת כי אותה ענבל היתה עימה כאשר הגישה את התלונה כנגד הנאשם. לכששאל אותה הסנגור האם את ענבל היא שאלה שאלות לגבי מערכת יחסים מינית של הנאשם, היא השיבה בשלילה והבהירה שהיא שאלה האם העדה שתובא היא ענבל, משום שכאשר היא סיפרה לענבל על מה שאירע לטענתה, אמרה לה ענבל שהנאשם נישק אותה בכח. גרסה זו של המתלוננת, לפיה היא לא התעניינה בעברו המיני של הנאשם, נסתרת מעדותה של אלאל שמספרת בחקירה הראשית שהמתלוננת שאלה אותה אם הנאשם שכב עם החיילת שעבדה כמורה לפניה, ובמהלך החקירה הנגדית היא מבהירה שהשאלה נשאלה לאחר שהמתלוננת סיפרה לה על התנהגותו של הנאשם כלפיה. אלאל מספרת שהיא אמרה למתלוננת שלא ידוע לה על כך והיא אף לא יודעת האם מישהי התלוננה כנגד הנאשם.

**נכון אמנם שבחקירה הנגדית מאשרת אלאל שהמתלוננת אף פעם לא היתה חברה שלה וכי "עם דני היה בסדר, כל הזמן היינו יושבים צוחקים" – ראו נא עמוד 60 לפרוטוקול, שורה 20, אבל אין בכך כדי להוביל למסקנה שיש להעדיף דווקא את גרסתה של המתלוננת, ולו מן הטעם הפשוט שאם אכן היא שוחחה בענין זה רק עם ענבל, אזי מדוע לא נמסרו פרטיה של ענבל למשטרה, על מנת שהיא תחקר ומדוע זה לא זומנה כעדת תביעה? זאת ועוד, אלאל דבקה בגרסתה גם בחקירה הנגדית, ובנסיבות אלה יש להעדיף את גרסתה בנקודה זו על פני גרסת המתלוננת.**

**12. תלונתה של המתלוננת הוגשה באוגוסט 1997. זאת, חרף העובדה שהאירוע הנטען אירע, לדבריה, במחצית מאי 1997. השאלה המתבקשת מיידית היא מדוע כבשה המתלוננת את עדותה ותלונתה, במשך למעלה מחודשיים. על כך היא השיבה, ואמרה שכלל לא ידעה שתגיש תלונה, וכי רק לאחר שקיבלה תמיכה מהוריה היא החליטה להגיש תלונה. בענין זה לא הובאה כל עדות חיצונית לגרסתה של המתלוננת, כגון עדויותיהם של הוריה, שיכולים היו לשפוך אור בנקודה האם הם אכן עודדו ודרבנו אותה להגיש את התלונה, מתי נודע להם לראשונה על המקרה, מה היה מצבה הנפשי של המתלוננת כאשר סיפרה להם, וכו'. העובדה שהתביעה לא טרחה לזמן לפחות את הוריה של המתלוננת למתן עדות בענין זה, מותירה את התמיהה לענין כבישת התלונה והעדות, בעינה.**

**13. במכלול המצטבר של הדברים, ולנוכח העובדה שגרסתה של המתלוננת איננה גרסה סדורה, מתגלים בה סתירות ובקיעים והיא מעוררת תמיהות, אזי ברור שהתביעה לא הרימה את הנטל המוטל עליה להביא את הראיות שיש בהן כדי לבסס הרשעה.**

**לכאורה, ובשים לב למסקנה אליה באנו לעיל, היה מקום לזכות את הנאשם זיכוי מוחלט. אלא, שגרסתו והתנהגותו של הנאשם אף הן אינן נקיות מספקות, ואף הן מעוררות תמיהות, כך שאין המדובר במצב שבו מחד ניצבת גרסה לא מהימנה, ומאידך ניצבת מולה גרסה מהימנה. נבאר:**

**ראש וראשונה מתעוררת השאלה מדוע בפתיח של ההודעה, כאשר מודיע החוקר לנאשם שהוא מואשם בביצוע מעשים מגונים בחיילת, אין הנאשם אומר מיידית ובאופן נחרץ שלא היו דברים מעולם, אלא אומר שבסביבות סוף אוגוסט קרא לו מפקד הבסיס לשיחה ושהוא מבקש שהחוקר יאמר לו האם מדובר באותה חיילת, ומה שמה. מצפה הייתי מהנאשם, הטוען לחפותו המלאה, שיגיב כפי שאדם סביר, שלא דבק בו רבב, היה מגיב בנסיבות הענין, דהיינו: מכחיש הכחשה טוטאלית, ורק אחר כך מתעניין לדעת מה שמה של אותה מתלוננת.**

**זאת ועוד, בין גרסתו של הנאשם לבין גרסתו של מפקד הבסיס מתגלה סתירה בשאלה מה היה תוכנה של שיחה שהתנהלה ביניהם, כאשר הנאשם טוען שמפקד הבסיס, נחזץ, קרא לו אליו ואמר לו שהוא לא עמד בדיבורו, והבהיר לו שמנהל הענף של המתלוננת ניגש אליה ואמר לה בשמו, הכיצד היא מעיזה לשקר ולהעליל על הנאשם עלילות ולהרוס את משפחתו. לטענת הנאשם, הוא אמר לנחזץ שהוא מעולם לא דיבר עם מנהל האגף, שאול מזיג שמו. נחזץ, לעומת זאת, טוען, שהוא פגש את המתלוננת בחצר, זמן מה לאחר שהיא סיפרה לו את אשר אירע, והיא אמרה לו שאחד מהעובדים, שהוא לא זוכר את שמו, דיבר אליה מאד לא יפה על כך שהיא הגישה תלונה כנגד הנאשם. לדבריו, בעקבות פניה זאת של המתלוננת אליו, הוא שאל את הנאשם האם הוא עדיין מתראה עמה ויש קשר ביניהם, וגם אמר לו את מה שהיא אמרה לו בשיחה השניה, והנאשם נשבע שאין לו קשר איתה. בהמשך דבריו אומר נחזץ, בתשובה לשאלה האם הוא אכן קרא לנאשם ואמר לו שהוא לא עמד בהבטחתו וכן שמזיג פנה למתלוננת בשמו ושאל אותה כיצד היא מעיזה להעליל עליו עלילות ולהרוס משפחות, שמזיג לא אמר לו את הדברים האלה. ברור שהדברים אינם עולים בקנה אחד, גם אם בחקירה הנגדית אומר מזיג שיתכן שהעובד שדיבר עם המתלוננת היה מזיג, שכן, ברור שתוכן הדברים שונה מזה שטוען לו הנאשם.**

**5129371**

**54678313זאת ועוד, תמוהה מאד העובדה שהנאשם, אומר בחקירה הנגדית שהוא לא היה מעורב בזיוף ומרמה, ויחד עם זאת כאשר הוא נשאל ספציפית האם הוא נשפט בשנת 1975 ובשנת 1979 על הפצת מסמך מזויף ושימוש במסמך מזויף וזיוף, הוא משיב: "הוא לא זוכר". היעלה על הדעת שאדם מן הישוב, שמנהל אורח חיים נורמטיבי, לא יזכור האם אכן הוגש נגדו כתב אישום?! אתמה. הדברים האמורים לעיל, מטילים ספק במהימנותו של הנאשם. בנסיבות אלה לא ניתן לקבוע באופן חד משמעי וודאי לחלוטין, שגרסתו היא גרסה מהימנה. לפיכך, גם לא ניתן לזכותו באופן מוחלט.**

**14. בשים לב לכל האמור לעיל, אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.**

**5129371**

**54678313**

**ניתנה היום ד' באייר, תשס"ב (16 באפריל 2002) במעמד הצדדים.**

לבנה צבר 54678313-1440/00

|  |
| --- |
| ל. צבר, שופטת |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה