**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [242](http://www.nevo.co.il/law/70301/242), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1)

# 

**הכרעת דין**

1. שני מעשים מגונים (אחד מהם בקטינה ילידת 1992), (אישומים ראשון ושני), שני מעשים של שהייה בישראל שלא כחוק (אישומים ראשון ושני), מעשים של הפרעה לשוטר בשת מילוי תפקידו (אישום שני), נסיון להשמדת ראיה (אישום שלישי), של תקיפת אחת המתלוננות והשמעת איומים כלפיה, ושל תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, (אישום רביעי), הונחו לפיתחו של הנאשם בכתב האישום שהוגש עליו.

2. בהיפתח הדיון הודה הנאשם במעשים של שהיה בישראל שלא כחוק, בעובדות המונחות ביסוד האישום השלישי שעניינו נסיון להשמדת ראיה (אך כפר במשמעות המשפטית שביקשה המאשימה כי אלמד מהתנהגותו של הנאשם), בכך שדחף את המתלוננת (לפי האישום השני) לאחר מסדר הזיהוי, ובכך שבאותו מעמד דחף שוטר שהיה במקום, היכהו בידו, הרים כלפיו כיסא וזרקו לעברו (אישום רביעי).

3. בא כח המאשימה הודיע כי יסתפק בהודאתו של הנאשם וכי לא יביא ראיות אלא לענין שני האישומים הראשונים שעיקר עניינם – מעשיו המיניים הניטענים של הנאשם.

4. במועד שנקבע לשמיעת ראיותיה, הודיעתני באת כוחה המלומדת של המאשימה כי בשל קשיים ראייתיים לא יעלה בידה לבסס ראיות את המעשה המיני המיוחס לנאשם באישום הראשון, וביקשה, לפיכך, לזכות את הנאשם הימנו.

5129371

51293715. לבקשת המאשימה אני מזכה את הנאשם מהעבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן:החוק) המיוחסת לו באישום הראשון, ומרשיעו, עפ"י הודאתו, בעבירה של שהייה בלתי חוקית בישראל, לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב –1952 (להלן:הפקודה) המיוחסת לו אף היא באישום זה.

6. ביום 13.2.00, בשעה 13:00 לערך, שבה העדה ר.ת.ש (להלן:המתלוננת) מהאוניברסיטה העברית שבגבעת רם לעבר ביתה שבגבעת מרדכי, כשהיא עושה דרכה בשביל להולכי רגל הנמשך ממערב לדרך הרצוג ובמקביל לה, מעבר לגינה המפרידה בין הכביש ובין השביל.

7. המתלוננת, נערה צנומה, ממשוקפת, כבת 22 ,הלומדת באוניברסיטה מחשבים ועבודה סוציאלית, הלכה לבדה בשביל כשבידה מטריה.

8. בשלב מסויים, לא הרחק מצומת דרך הרצוג והכביש העולה לגבעת מרדכי (צומת "מכבי האש") הבחינה בנאשם ההולך לידה, לפניה ומאחוריה. המתלוננת שמעה את הנאשם אומר דברים לא ברורים, אך התעלמה ממנו והמשיכה בדרכה.

9. הנאשם לא אמר נואש והתמיד במאמציו לנסות ולדבר עם המתלוננת.   
כשזו לא נענתה, תקף אותה לפתע הנאשם, שהיה באותה עת לצידה, ותפסה בשתי ידיו.

10. המתלוננת צעקה, ניסתה לברוח ואף דחפה את המטריה לפניו, אך משום כוחו הפיזי הרב, לא עלה בידה לברוח, והנאשם הצליח לדחוף אותה ולהפילה לעבר השיחים הנטועים לצד השביל.

11. המתלוננת נפלה וחרף התנגדותה ומאבקה בו, לא עלה בידיה להשתחרר מאחיזתו, והנאשם הצליח להרים את שימלתה, להוריד את גרביוניה ואת תחתוניה ולגעת באיזור מפשעתה.

12. את צריחותיה ביקש הנאשם למנוע ע"י אטימת פיה בכף ידו, אותה נשכה המתלוננת.  
בשלב מסויים, קם הנאשם ועזב את המקום.  
בלכתו, ואף לפני מעשה התקיפה, שאל הנאשם את המתלוננת אם יש לה 5 שקל. (המתלוננת בעמ' 13 שורה 16, ובחקירה נגדית – בעמ' 14 שורה 11).

13. המתלוננת מיהרה לביתה הסמוך למקום האירוע והודיעה למשטרה על שקרה לה.

14. בעקבות הודעתה של המתלוננת, שכללה את מקום התקיפה באופן כללי, את נסיבותיה, ואת תיאורו של התוקף כאדם כבן 50, הלבוש מעיל "צבאי" ירוק, כובע צמר כהה, נעצר הנאשם כבר בשעה 14:17, לא הרחק מזירת האירוע, בידי כוחות המשטרה שהגיעו למקום, אך לא לפני שניסה להימלט מהמקום לכשבאו השוטרים.

15. הנאשם נעצר כשהוא לבוש במעיל "צבאי" ירוק וחבוש בכובע צמר שציבעו שחור.

16. בתשובה לשאלות השוטרים מדוע ברח השיב כי פחד מהשוטרים.

17. ביום 15.2.00, בשעה 11:00, במעמד סניגוריתו דאז, עו"ד גב' ל. צמל, נערך לנאשם מסדר זיהוי חי והמתלוננת נתבקשה לזהותו.

18. בהעדר טענה כלשהי לגבי עצם מסדר הזיהוי ניתן איפוא להסתפק בקביעה כי המתלוננת זיהתה את הנאשם שניצב שני מימין בשורת גברים שמנתה 8 איש.

19. לענין מסדר הזיהוי יש להעיר את ההערות הבאות:

א. מיד לאחר שהמתלוננת הניחה את ידה על כתפו של הנאשם כאות לזיהויו הודאי, דחף אותה הנאשם בידו והיא נפלה לאחור על גבה.נ

ב. במהלך המסדר קרא הנאשם לעבר המתלוננת "אני הפשטתי אותך"?

ג. במהלך המסדר רשמה לעצמה עו"ד צמל, כי המתלוננת נשמעה אומרת "לא יודעת” , "לא חושבת", "לא בטוחה" קודם שהניחה ידה על כתפו של הנאשם.  
בתשובה לשאלתה של עורכת הדין מדוע אמרה דברים אלה השיבה המתלוננת כי באופן כללי יש לה "קצת בעיה" לזהות פרצופים, אך מששמעה את קולו של הנאשם חיזק הדבר את זיהויה אותו, והיא בטוחה שזה שאיש.

20. בעדותה בפני נתבקשה המתלוננת ע"י הסנגור המלומד לשוב ולהתייחס להיסוסיה, כביכול, בזיהוי הנאשם במסדר הזיהוי.   
המתלוננת העידה כי לא מיהרה לזהות את הנאשם משום רצונה להיות בטוחה שאין שגגה נופלת מלפניה. וכדבריה:"לא רציתי להיות בטוחה רק ב- 99.5% אלא יותר מזה. אין לי ספק שזה האיש. אני בד"כ בחורה מאוד ספקנית ובמקרה הזה אין לי ספק". (עמ' 14 שורות 19-20).

העדה שבה וסיפרה כי לאחר ששמעה את קולו של הנאשם סר מליבה כל ספק בדבר זיהויו.

21. אעבור לבחון את גירסתו של הנאשם, שכבר עתה אוכל לומר לגביה, כי לא הותירה עלי רושם חיובי, וניכר בה כי בחר לגלות בה טפח ולכסות טפחיים.

22. בהודעתו הראשונה במשטרה מיום 24.3.00 בשעה 15:30 (ת/4, והתרגום – ת/3) ש נגבתה בשפה הערבית ע"י חוקר דובר ערבית ונרשמה בעברית תוך שהשוטר מקריא לנאשם, (שאינו יודע קרוא וכתוב) את שהוא רושם בה, סיפר הנאשם כי פגש בחורה שמצאה חן בעיניו ושאל אותה, כעילה לפתוח בשיחה עימה, אם יש לה 5 שקלים.

הבחורה הוציאה כרטיס אוטובוס, אמרה לנאשם שזה 100 שקל והוסיפה כי היא מוכנה שינשקנה.

הנאשם תפס בראשה בימינו, חיבק אתה ונשק לה. בשלב זה החלה הבחורה לצעוק. הנאשם ביקש שתשיב לו 100 ₪ שנתן לה קודם לכן (?).

הבחורה אמרה לו שהוא "ערבי זבל", ולאחר מכן הוא עזב את המקום עד שנעצר בסביבה.

הנאשם הוסיף וסיפר כי הבחורה, נפלה לריצפה בשעה שחיבקה, ובהיותה שם קראה לו "ערבי זבל", כי הבחורה, שאינה גבוהה, הרכיבה משקפיים, ולבשה שמלה עם מכנסיים. (החוקר רשם בהודעה כי במילה "מכנסיים" התכוון הנאשם לגרביונים).

23. בעדותו בפני הכחיש הנאשם כי פגש במתלוננת אי פעם לפני מסדר הזיהוי, כי דבר לא היה בינו ובין המתלוננת, כי לא ביקש 5 שקלים (שהרי בארנקו היו 350 ₪ ו"מה יעשו לי 5 ₪?" (עמ' 17 שורה 22), וכי לא אמר לחוקר שעד שימסור את גירסתו הוא מבקש לראות את הבחורה.

24. כאמור, נאמנים עלי דברי עדותה של המתלוננת בפני, ודומני כי אף עדות הנאשם במשטרה תומכת בה, בעיקרה.

25. לבד מהעובדה שהנאשם תיאר את המתלוננת כמראה (מרכיבה משקפיים ולבושה בשמלה ובגרביונים), הרי שהוא הודה כי פנה אליה תחילה בבקשה לקבל 5 שקלים (בקשה ששימשה בידו אמצעי לקידום שיחה בין השניים), וכי במהלך חיבוקה אותה היא נפלה לריצפה. כל שהנאשם מכחיש למעשה הוא את דחיפתה של המתלוננת, את הפשטתה מגרביוניה ומתחתוניה ואת נגיעתו בה באזור מפשעתה.

26. זוהי הודאה במקצת מהמיוחס לו, וכשהיא מצטרפת לגירסתה של המתלוננת, שוב אין מנוס מהמסקנה כי הנאשם הוא זה שביצע את במתלוננת את המעשה המגונה המיוחס לו על ידה, וכמפורט בכתב האישום.

27. סיכומו של דבר – עפ"י עדותה המהימנה עלי של המתלוננת, המתחזקת בעדותו של הנאשם עצמו במשטרה, ובהיותי סבור כי זיהויה את הנאשם הוכח במידה הדרושה, אני קובע כי הנאשם ביצע במתלוננת מעשה מגונה כמפורט באישום השני שבכתב האישום, בכפוף למחיקתן, מסעיף 3 של פרק העובדות באישום זה, של המילים "ומשערותיה את הסיכות שענדה", דבר שלא הוכח.

28. עפ"י הודאתו כי ברח מהשוטרים וכי שהה בישראל שלא כחוק אני מרשיע את הנאשם אף בעבירות של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק, ושל שהייה בישראל שלא כחוק, לפי [סעיף 12 (1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1)ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב – 1962, שיוחסו לו באישום השני.

29. לענין מעשה הניסיון להשמדת ראיה שיוחס לנאשם, מעשה שהיה כך היה.   
ביום 13.2.00 גבה החוקר קיוורקיאן את עדותו של הנאשם (ת/4).  
העדות נגבתה, כאמור, בערבית ונרשמה בערבית כשהחוקר מקריא לנאשם את שהוא כותב מפיו.   
בשלב מסויים, כשנתבקש הנאשם לחתום על הדף הראשון של העדות (שהחוקר סובבו לעברו), הוא תפס בדף, קרע אותו והשליכו לריצפה. (נא לראות את הדף הראשון של ת/4).   
החוקר התכופף לריצפה, אסף את הקרעים וחיברם יחדיו.

30. הנאשם מודה כי קרע את הדף.  
לטענתו עשה זאת משום שהחוקר רשם מפיו דברים שלא אמר. הנאשם הוסיף והעיד כי החוקר לא הקריא לו כל משפט שכתב, אלא רק את העדות כולה, ובתום כתיבתה.

31. חוששני, כי אף אם היה ממש בגירסת הנאשם, עדיין אין בה כדי לחלצו מהמשמעות הנודעת למעשה קריעת ההודעה, דהיינו נסיון להשמיד ראיה.

32. אני מרשיע את הנאשם בעבירה של נסיון להשמדת ראיה לפי [סעיף 242](http://www.nevo.co.il/law/70301/242) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

33. על פי הודאתו אני מרשיע את הנאשם בעבירות של תקיפה ושל תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, כפי שיוחסו לו באישום השלישי.   
אני מזכהו מהעבירה של איומים שיוחסה לו בכתב האישום, לאחר שזו לא הוכחה.

ניתנה היום, 11.2.01 , במעמד הנאשם, סנגורו, עו"ד עוויסת, וב"כ המאשימה\_\_\_\_\_\_\_.

|  |
| --- |
| חיים לי- רן, שופט |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה