**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום פתח-תקוה** | | פ 001992/00 | |
|  | |
| **בפני:** | כבוד השופטת ליאורה ברודי | **תאריך:** | 17/04/2001 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | | מדינת ישראל | |  | |
|  | | ע"י ב"כ עוה"ד | קרן לוי (פמ"מ) | המאשימה | |
|  | | נגד | |  | |
|  | | עמר מאיר | |  | |
|  | | ע"י ב"כ עוה"ד | ברטל עופר | הנאשם | |
|  |  | | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

**הכרעת דין**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה, בניגוד לסעיף [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ביחד עם סעיף [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

2. על-פי עובדות כתב האישום בתאריך 11.10.99, סמוך לשעה 21:15, במשפחתון הממוקם בקרוואן מבודד בגבעת שמואל, חיבק הנאשם את ש.ב. (להלן – "המתלוננת") ונישקה.

המתלוננת נאבקה בנאשם, אשר הרפה ממנה. בהמשך, אחז הנאשם במתלוננת בשנית, חיבקה, נישקה בפניה, נגע בחזה וניסה להצמידה לקיר.

3. במענה לכתב האישום, כפר הנאשם בביצוע מעשים מגונים במתלוננת.

הנאשם מודה כי נפגש עם המתלוננת בקרוואן על-מנת להראות לה את הגן שבו היא אמורה לעבוד.

לגירסת הנאשם התלונה כוזבת, והוא מצביע על שני מניעים אפשריים:

האחד, יריבות פוליטית בין גיסה של אחות המתלוננת לבין הנאשם.

השני, אינטרס כלכלי – המתלוננת, שהיתה במצב כלכלי קשה, העלילה על הנאשם

על- מנת לסחוט ממנו כספים.

4. **הרקע העובדתי** –

הנאשם, יליד שנת 1943, נשוי, אב לילדים וסב לנכדים, מקיים אורח חיים חרדי (ע' 105 לפרוטוקול).

במועד הרלוונטי כיהן הנאשם, נציג ש"ס, כחבר במועצה המקומית גבעת שמואל.

בין הנאשם לחבר מועצה בשם שאול טויטו, גיסה של עדת התביעה מירב טויטו (אחותה של המתלוננת), נציג המפד"ל, היתה קיימת יריבות פוליטית, לטענת הנאשם עקב אי קיום התחייבויות מצד המפד"ל (עדות הנאשם, ע' 90-91 לפרוטוקול).

אשתו של הנאשם ניהלה גן ילדים בחצר ביתם בגבעת שמואל.

הנאשם ואשתו העסיקו את מירב טויטו, אחותה של המתלוננת (להלן – "מירב") בעבודות נקיון בביתם ובבית כנסת, וכן כעוזרת לגננת בגן. מירב חדלה לעבוד אצל הנאשם ואשתו יום למחרת האירוע.

הנאשם העיד כי מירב היתה כבת בית בביתו, היחסים בינה לבין הנאשם ואשתו היו חמים, והשניים סייעו לה, ובין היתר שילבו את בעלה בטיפול גמילה מסמים.

עקב מצבה המשפחתי והכלכלי הקשה היתה מירב זקוקה לעבודה נואשות (עדות הנאשם, ע' 95, 102-103 לפרוטוקול).

מירב ראתה בנאשם אדם מכובד, נשוא פנים, איש ציבור וכלשונה: "אדם חרדי, שכל עיני הציבור נשואות אליו..." (ע' 20 לפרוטוקול, ש' 3-6).

במועד הרלוונטי היה הנאשם מופקד על הפעלת גן ילדים (משפחתון) מטעם עמותת "אורח חיים" (מדובר על גן אחר מזה הנזכר לעיל).

גן הילדים ממוקם בשני קרוואנים בגבעת שמואל, לא רחוק מביתו של הנאשם (מספר דקות נסיעה ברכב).

את שני הקרוואנים מקיפה גדר, והכניסה היא דרך שער.

הגישה לגן היא דרך שביל עפר, שאורכו כ – 100 מטר, המוביל מרח' הנשיאים לקרוואנים.

מימין לשביל, כוון הנסיעה לקרוואנים, נמצא מגרש כדורסל, במרחק של כ – 70 מטר מהקרוואנים. משמאל נמצא מגרש כדורגל במרחק של כ – 50 מטר מהקרוואנים. (תרשים נ/2, דו"ח זכ"ד – רס"ל אברג'יל ת/4; עדות הנאשם, ע' 98 לפרוטוקול).

עובר ליום האירוע, הועסקה המתלוננת, אחותה של מירב, ע"י אשתו של הנאשם בגן אותו ניהלה בחצר הבית.

המתלוננת הינה ילידת 1976, בת למשפחה חרדית, תושבת בני ברק, נישאה בגיל צעיר, התגרשה, ומגדלת בגפה שלושה ילדים.

לאחר הגירושין התגוררה המתלוננת בבית הוריה, ומתוך כבוד להוריה ולערכי הדת עליהם גדלה, התנהגה בבני ברק כחרדית, ילדיה מקבלים חינוך חרדי, אך מחוץ לבית הוריה לא התנהגה כחרדית.

במועד האירוע היתה המתלוננת בתהליך של מעבר לחיים חילונים, אך עדיין הגדירה עצמה כאישה חרדית (כך גם באמרתה במשטרה), (ע' 25 לפרוטוקול, ש' 51-53).

בתקופה הרלוונטית היה מצבה הכלכלי של המתלוננת קשה ביותר. המתלוננת העידה כי בשנות נישואיה צברו היא ובעלה לשעבר (שלא עבד) חובות בסך עשרות אלפי ש"ח, המתלוננת כמעט לא עבדה ונתמכה ע"י הוריה.

הקשר בין המתלוננת לנאשם ואשתו נוצר דרך מירב, אשר הציעה לאשתו של הנאשם, שחיפשה עוזרת לגננת, להעסיק את המתלוננת (מירב, ע' 15 לפרוטוקול).

המתלוננת לא ידעה כי הנאשם הוא חבר מועצה, אך ידעה שהוא "רב" (אין מחלוקת כי הנאשם איננו רב), ומכל מקום מירב ביקשה מהמתלוננת להגיע למקום העבודה בלבוש הולם, וכך עשתה המתלוננת.

לאחר שהמתלוננת עבדה בגן שלושה ימים, לשביעות רצונה של אשתו של הנאשם, ביקשה המתלוננת, שהיתה במצוקה כלכלית, לעבוד יותר שעות. אשתו של הנאשם הציעה לה לעבוד במשפחתון הנ"ל המופעל על-ידי הנאשם (המתלוננת, ע' 24 לפרוטוקול).

הנאשם אישר בחקירתו הנגדית כי במהלך אותם שלושה ימים היה הקשר שלו עם המתלוננת מינימלי ושטחי, באשר כמעט לא נכח בבית (ע' 104), ומעבר "לשלום" לא שוחח עימה. אשתו היא זו שהעסיקה את המתלוננת ושוחחה עימה (ע' 105 לפרוטוקול, ש' 26-27; ע' 106, ש' 2).

עוד גורס הנאשם כי המתלוננת הגיעה לביתם לא רק לעבודה כי אם במטרה למצוא חתן, ואמנם הנאשם ואשתו הציעו למתלוננת להשתדך לבחור מסוים. מכיוון שכך – כך

הנאשם - לקח ממירב את מספר הטלפון של המתלוננת, כדי לשוחח עימה אודות השידוך.

המתלוננת העידה כי אכן הנאשם ואשתו הציעו לה שידוך, אך היא השיבה כי הדבר לא היה רלוונטי לגביה באותה תקופה, ביקשה שהות לחשוב על כך, ומכל מקום לא נתנה לנאשם ואשתו תשובה חיובית או שלילית.

אין מחלוקת כי ביום האירוע, בסביבות השעה 20:00 התקשר הנאשם לבית המתלוננת.

המתלוננת העידה כי השיחה נסבה אודות מקום העבודה החדש בלבד, כשהנאשם הציע לה לבוא לביתו ולדון על העבודה (ע' 25 לפרוטוקול).

בחקירה נגדית הסבירה כי הנאשם שאל אותה מתי תוכל לבוא, והיא השיבה לו כי תוכל לעשות זאת אחרי השעה 21:00, שעה בה אמה מגיעה לשמור על הילדים (ח"נ, ע' 68 לפרוטוקול, ש' 1-4).

המתלוננת עמדה בחקירה נגדית על הגירסה כי הנאשם כלל לא התקשר אליה בנוגע לשידוך (ע' 67 לפרוטוקול, ש' 16-26).

גירסתו של הנאשם היא כי לאחר שנטל ממירב את מספר הטלפון של המתלוננת, התקשר אליה בנוגע לשידוך.

בעוד שבחקירה במשטרה ציין הנאשם באופן כללי כי התקשר למתלוננת בקשר לבחור המיועד לשידוך (ת/2, ש' 15-16), בביהמ"ש דיבר על שיחה קונקרטית מאוד: לדבריו הודיע למתלוננת על הסכמתו של הבחור לשידוך, ועל כך שקבע פגישה בין המתלוננת לבחור יום למחרת בשעה 19:00 בבית הנאשם.

הנאשם גורס כי באותה הזדמנות שאל את המתלוננת ביוזמתו מתי נוח לה לראות את הגן, והמתלוננת השיבה שעדיף לאחר השעה 21:00, מהסיבה שצויינה על-ידה לעיל.

(ת/1, ש' 16-18; ח"נ, ע' 18, ש' 12-16).

בחקירתו הנגדית העמיד הנאשם את הדברים כך שהמתלוננת היא זו שיזמה את מקום הפגישה ושעת הפגישה, והוא זה אשר רצה "ללכת לקראתה". כן ציין – לנוכח היות השניים חרדים – כי לא ראה בפגישה זו פסול לאור נוכחותו של פועל סיני בקרוואנים (שעסק בעבודות שיפוצים) (ע' 122 לפרוטוקול, ש' 27; ע' 123, ש' 12-13; ש' 15-23).

גירסה זו בולטת בעיקר בעימות בין הנאשם למתלוננת (ת/1, ע' 2):

"המתלוננת: אתה אמרת לי שאתה רוצה להראות לי את הגן. אמרתי לך שאני יכולה בערב אחרי שאמא שלי תבוא.

**החשוד: אני אמרתי לך בואי נפגש ביום**

**המתלוננת: זה שקר. לא אמרת לי ביום. התקשרת אליי ב – 20:00 ואמרת לי שאתה רוצה להראות לי את הגן ובערב.**

**החשוד: היא בחרה בלילה, את רצית בלילה"**. (ההדגשה לא במקור – ל.ב.).

משעומת הנאשם עם דבריו אלה, חזר ואמר כי הוא זה שקיבל את הצעת המתלוננת להפגש בערב (ע' 127 לפרוטוקול, ש' 13-18).

ייאמר כי אשתו של הנאשם, אשר היתה דומיננטית בנושא השידוך, לא ידעה על פגישתו של הנאשם עם המתלוננת, וכפי שיובהר להלן נודע לה על כך לאחר החקירה במשטרה (בעת השיחה הטלפונית שהתה אשתו של הנאשם מחוץ לבית).

סמוך לשעה 21:15 אחי המתלוננת הסיעה מבני- ברק לבית הנאשם בגבעת שמואל.

המתלוננת הגיעה לפגישה לבושה כאשה חרדית וכשהיא חובשת פאה (הנאשם, ע' 96 לפרוטוקול).

המתלוננת העידה כי מלכתחילה הגיעה לבית הנאשם, ולא ידעה מראש שהכוונה לבקר במקום. המתלוננת סברה כי תתקיים שיחה בבית הנאשם, בנוכחות אשתו. משאמר הנאשם שתבוא לגן הלכה אחריו בלי היסוס – וכך העידה:

**"אמר שנבוא לגן והלכתי בתמימות ולא חששתי שום דבר. זה רב, בצורה מאוד ספונטנית הלכתי. לא שאלתי אותו אפילו לגבי אשתו, ידעתי שזה רב, ואפילו לא הסתכלתי לו בעיניים כי היתה לי יראת כבוד אליו ודברתי אליו בגוף שלישי, והוא אמר לי שניסע לגן ונכנסנו לאוטו...** (ע' 25 לפרוטוקול, ש' 26-28; ע' 26, ש' 1-2).

לדברי הנאשם המתין למתלוננת בחצר הבית, כדי למנוע יחוד (ע' 96 לפרוטוקול).

הנאשם גרס כי פתח למתלוננת את הדלת האחורית של רכבו, אך המתלוננת התיישבה בספסל הקדמי. הואיל והספסלים נפרדים והרכב נוסע ברשות הרבים, אין נוכחותם המשותפת ברכב נחשבת כיחוד (ע' 96; ע' 113 לפרוטוקול)

5. **זירת העבירה**

כפי שצויין לעיל, גן הילדים (הקרוואנים) ממוקם במרחק של כ – 100 מטרים מרחוב הנשיאים, והגישה אליו מדרך עפר. אף הנאשם אישר כי מדובר על מקום מבודד, יחסית לשכונה בה הוא מתגורר (ע' 106 לפרוטוקול, ש' 20-22), וכי מגרשי הכדורגל והכדורסל צמודים לכביש, ואינם גובלים בחצר הקרוואנים (ע' 98 לפרוטוקול).

אשר לתנאי התאורה במקום העידה המתלוננת בחקירה ראשית כי מדובר במקום מאוד חשוך ושומם (ע' 26 לפרוטוקול, ש' 4-5), ובחקירה נגדית – בדרך חולפים על-פני שטח ריק וחשוך, השביל מתפתל ובמקום בניינים בבניה (ע' 40 לפרוטוקול, ש' 23-26).

בחקירתה הנגדית אישרה שבאחד הקרוואנים (מתוך שניים) במקום, בו ביצע הפועל הסיני שיפוצים, דלקו האורות (ע' 45 לפרוטוקול).

המתלוננת לא זכרה האם ברחבה שבין הקרוואנים דלק אור.

אשר למגרשי הספורט – זכרה המתלוננת קיומו של מגרש אחד, ולא היה זכור לה באם היה מואר (ע' 48 לפרוטוקול), ומכל מקום חזרה על דבריה בחקירה ראשית כי המקום היה חשוך ונטוש (ע' 46 לפרוטוקול; ע' 49, ש' 9).

התאורה בזירת האירוע נבדקה ע"י המשטרה ביום 6.2.00 בשעה 20:00.

מדו"ח פעולה (ת/4) שנערך ע"י רס"ל אברג'יל עולה כי במקום שני קרוואנים שהמרחק ביניהם כ –2.5 מטר. המקום אינו מואר אך אינו חשוך באופן מוחלט, שכן במקום אורות בתים מסביב וכן אור ממגרש כדורסל הנמצא כ – 70 מטרים מהמקום.

כן מציין אברג'יל כי מדובר במקום די מבודד, שאין מסביבו בתים צמודים.

בחקירה נגדית הוצגו לעד התמונות נ/3, נ/4 בהן נראה עמוד תאורה בפינת הגן, ולדבריו, אילו עמודי התאורה היו קיימים או פועלים היה מציין זאת (ע' 86, 87 לפרוטוקול).

הנאשם העיד כי המקום היה מואר: בקרוואנים דלקו 9 מנורות פלורסנטיות שהאירו את הרחבה, שתי המנורות על עמוד התאורה הפיצו אור וכן בשני מגרשי הספורט דלקו האורות. ממסמך נ/10 שהוגש בהסכמה עולה כי שני גופי התאורה על העמוד, המצוי בקרבת הגן, דלקו במועד הרלוונטי.

ממסמך נ/9, שהוגש אף הוא בהסכמה, עולה כי מגרשי הספורט היו פעילים בשעות החשיכה.

אשר לשני הקרוואנים – כעולה מהתמונה נ/6 בקרוואן (המסומן בעגול, בו התבצעו עבודות השיפוצים) שלושה חלונות ושתי דלתות, ובקרוואן הסמוך (המסומן ב – X, אליו נכנסו הנאשם והמתלוננת) שני חלונות ודלת.

לביהמ"ש הוגשו, בין היתר, גם תמונות אותן צילם הנאשם, אף לגירסתו לפחות עשרה ימים לאחר האירוע ובהן נראה הקרוואן אותו הראה למתלוננת.

יוער כי מלבד דבריו של הנאשם לא הובאה לביהמ"ש כל ראיה בדבר מועד צילום התמונות.

בתמונה נ/12 נראה אחד מקירות הקרוואן, אליו צמוד ארון ברזל שלצידיו שולחנות נמוכים עליהם מזרונים ושידה.

אין מחלוקת כי במקום עבד פועל סיני – עד ההגנה XIN – ZHONG LIU.

6. **האירועים שהתרחשו בקרוואן**

**המתלוננת** העידה בחקירה ראשית כי הנאשם פתח את שער החצר ונגע בכתפה, דבר שהיה מוזר בעיניה. בהמשך נכנסו לקרוואן והנאשם נעל את הדלת (ע' 26 לפרוטוקול).

בחקירה נגדית הבהירה כי הלכה אחרי הנאשם בתמימות, ולא שאלה מדוע נעל את הדלת:

**"לא אגיד שלא חששתי, אך חשבתי שזה רב, וזה היה נראה לי מוזר, אבל לא באתי למשחקים באתי לעבוד..."** (ע' 55 לפרוטוקול, ש' 24-27).

כן הסבירה כי לא הלכה למקום כשחשש בליבה, וכאשר נכנסה, הפועל הזר היה אף הוא נעול בחצר (ע' 56 לפרוטוקול, ש' 8-9).

המתלוננת מסרה חמש הודעות במשטרה, ונושא נעילת הדלת עלה לראשונה בביהמ"ש.

המתלוננת הסבירה זאת בכך שלא נשאלה אודות פרט זה, ואף לא היתה מודעת לכך כי מדובר בפרט חשוב. כן ציינה כי סיפרה את פרטי האירוע ללא כוונה לשקר, שכן למקום הגיעה לצורך קבלת עבודה, מה עוד שהיו פרטים שסיפרה שיתכן שלא נרשמו (ע' 56 לפרוטוקול, ש' 23; ע' 57, ש' 1-2; ע' 68, ש' 16-19; ע' 71, ש' 16-17).

לגבי המזרונים, שאינם נזכרים באמרות במשטרה, ציינה בחקירה נגדית כי התייחסה לפרט זה בחקירה, ואף הוסיפה בביהמ"ש כי הנאשם אף הציע לה לעשות ספורט על המזרונים, לאחר מכן אמר לה שהיא אשה יפה, ובהמשך התנפל עליה, כשכל האירוע התרחש במשך דקות ספורות (ע' 58 לפרוטוקול, ש' 16-17; ע' 59, ש' 1-4).

אשר לפרטי האירוע העידה המתלוננת כי הנאשם הראה לה את מקום הישיבה של הילדים על הספסלים. תוך כדי בכי סיפרה כי הנאשם התנפל עליה והצמידה לקיר, ובהמשך – לארון ברזל, נישק אותה, ואמר לה שהיא אשה יפה. המתלוננת, שהיתה בהלם, נאבקה בנאשם.

הנאשם חדל לרגע ממעשיו, ולאחר מכן אחזה בשנית, הצמידה אליו, נגע בחזה מעל הבגדים ונישקה בשפתיים ובצוואר. כאשר המתלוננת ניסתה לברוח לכוון הדלת, אחז בה, אך המתלוננת הצליחה להגיע לדלת, ואמרה לנאשם בתקיפות כי היא רוצה שיקח אותה הביתה (ח"ר, ע' 26; 27 לפרוטוקול).

בחקירה נגדית הופנתה המתלוננת לאמרתה במשטרה מיום 12.10.99, בה אמרה כי הנאשם אמר לה כי היא אשה יפה לפני שתקף אותה בשנית. המתלוננת אישרה את גירסתה, והבהירה כי הנאשם אמר את אשר אמר תוך כדי המעשה, וכי כל האירוע התרחש במשך מספר דקות (ע' 57, 58 לפרוטוקול).

המתלוננת הופנתה לכך שבאמרה במשטרה ציינה שהוצמדה לקיר, ולא התייחסה לארון כלל, ועל כך השיבה כי הדברים נאמרו על-ידה, אך יתכן שלא נרשמו (ע' 69 לפרוטוקול, ש' 26-27).

אשר לנשיקה בצוואר – במשטרה נרשם כי הנאשם נישקה בשפתיים, ולכך השיבה המתלוננת כי לא זכור לה אם סיפרה על נשיקה בצוואר, אך עמדה על כך שהנאשם נישקה גם בצוואר (ע' 70 לפרוטוקול).

##### אשר להתנגדותה של המתלוננת למעשיו של הנאשם –

המתלוננת העידה כי נאבקה וצעקה, ואישרה את גירסתה במשטרה כי הקרוואן היה סגור, וכי לדעתה איש לא שמע את צעקותיה. כן הוסיפה כי התגברה על הנאשם בקול חנוק שיצא מפיה מתוך בהלה (ע' 59 לפרוטוקול, ש' 16-19, 23-25; ע' 60, ש' 3-5).

ובהמשך, לא יכולה לדעת אם מישהו שמע את צעקותיה או לא (ע' 65 לפרוטוקול, ש' 16-20).

המתלוננת שללה את גירסת ההגנה כי כל דלתות הקרוואנים היו פתוחות, וציינה כי רק דלת אחת של הקרוואן השני (בשיפוצים), הרחוקה יותר היתה פתוחה (ע' 60-63 לפרוטוקול).

בנוגע ליציאה דרך דלת הקרוואן מיד לאחר האירוע, העידה המתלוננת כי בקושי עמדה על רגליה, בהיותה מבוהלת והיסטרית, ואף הבחינה במפתח בחור המנעול (ע' 70 לפרוטוקול, ש' 26-27, ע' 71).

השלב שבו הנאשם אחז בה היה תוך כדי המאבק השני, והנאשם לא ניסה לתופסה בעת שברחה לכוון הדלת (ע' 71 לפרוטוקול, ש' 26-27; ע' 72, ש' 1-2).

בחקירתה הנגדית הכחישה המתלוננת כי ישבה על אחד הספסלים והנאשם ישב ממולה ושוחח עימה אודות השידוך (ע' 74, 75 לפרוטוקול).

המתלוננת ציינה כי אולי ישבה על הספסל לפרק זמן של שניה, תוך שהנאשם מסביר לה אודות הגן (ע' 74 לפרוטוקול).

בהיותם בקרוואן נושא השידוך לא עלה כלל. נושא זה העלה הנאשם בקצרה בעת שהסיעה לביתה (ע' 29 לפרוטוקול, ש' 12-16; ע' 75).

כפי שצויין לעיל, האירוע בקרוואן הסתיים בכך שהמתלוננת יצאה מהדלת ודרשה מהנאשם לקחתה לביתה.

המתלוננת העידה כי הנאשם, בנסיון להסיח את דעתה, הציע לה לראות את הפועל הזר העובד בקרוואן השני, אך המתלוננת לא עשתה כן והתקדמה לכוון השער. הנאשם נכנס לקרוואן בו עבד הפועל, ולאחר מכן יצא, פתח את שער החצר והסיע את המתלוננת לבית הוריה בבני-ברק (ח"ר, ע' 27 לפרוטוקול).

בחקירתה הנגדית אישרה המתלוננת כי הפועל הזר נכח במקום, אך הבחינה בו לשבריר של שניה (ע' 68 לפרוטוקול, ש' 6-7).

כן אישרה כי את נוכחות הפועל ציינה רק באמרתה החמישית במשטרה מיום 6.2.00, לאחר שהחוקרת שאלה אותה על כך. וכך הסבירה זאת:

**"הייתי מאוד מבולבלת אחרי כל המקרה הזה מה שזכרתי אמרתי לה**

(לחוקרת – ל.ב.)...**"** (ע' 66 לפרוטוקול, ש' 9-12).

המתלוננת הכחישה מכל וכל את גירסת הנאשם שלפיה נכנסה עמו לקרוואן השני בו עמד הפועל הזר (ע' 45 לפרוטוקול).

המתלוננת הסבירה כי נסעה עם הנאשם מחוסר ברירה, באשר היתה נתונה בהיסטריה, הכל היה חשוך סביבה, ואף חשבה כי אם יסטה מהדרך, תקפוץ מתוך הרכב (ח"ר, ע' 27 לפרוטוקול).

כן הסבירה כי כל שחפצה הוא לצאת מאותו מקום חשוך, והחליטה ליטול את הסיכון ולנסוע עם הנאשם. בעת הנסיעה לא חגרה חגורת בטיחות, ובהגיע הנאשם לבית הוריה יצאה מהרכב בטרם עצר הנאשם עצירה מוחלטת (ע' 28 לפרוטוקול, ש' 23-26).

בחקירה נגדית אישרה המתלוננת דברים שאמרה בעימות – כי לא הכירה את האיזור וכי פחדה מפני הנאשם (ע' 43-44 לפרוטוקול). בהקשר זה אישרה המתלוננת את נוכחות הפועל הזר, אך הבחינה בו רק לשבריר של שניה.

יוער כי חלק מהפרטים – הכוונה לקפוץ מהרכב או יציאה ממנו בטרם עצר הנאשם סיפרה המתלוננת לראשונה בביהמ"ש, והסבירה זאת הן בכך שלא זכרה את כל הפרטים בהיותה מבוהלת והיסטרית ובכך שלא ידעה שכל פרט ופרט חשוב (ע' 72 לפרוטוקול,

ש' 24-27; ע' 73).

אשר לנסיעה ברכבו של הנאשם לאחר האירוע אישרה המתלוננת את גירסתה במשטרה כי הנאשם לא דיבר עימה בדרך, אך בביהמ"ש סייגה זאת, בספרה כי בדרך, כשהנאשם עצר ברמזור, העיר לה על פאתה הארוכה מדי ועל כך שרצוי שתרכיב עדשות שקופות במקום צבעוניות, בהקשר לשידוך (ע' 49-50 לפרוטוקול).

כאמור, בהגיעה לבני ברק, יצאה המתלוננת מרכבו של הנאשם ונכנסה לבית הוריה.

**גירסת הנאשם:**

הנאשם העיד לראשונה בביהמ"ש כי כאשר הגיע לקרוואן היה השער פתוח, ובחצר עבד הסיני. כאשר הנאשם נכנס לקרוואן עם המתלוננת, פתח את הדלת ותפסה בוו, כדי למנוע שהותו ביחידות עימה.

הנאשם הראה למתלוננת את הגן, ובהמשך התיישבו על הספסלים זה מול זה, והנאשם שוחח עם המתלוננת אודות השידוך, ואף אמר לה כי למחרת אמורה להתקיים פגישה בינה לבין הבחור בשעה 19:00. יוער כי אמנם בחקירה במשטרה (ת/2) ציין הנאשם כללית כי שוחח עם המתלוננת אודות שידוך, אך לא ציין באופן קונקרטי את הפגישה שאמורה היתה להתקיים יום למחרת.

בהקשר לשידוך – כך הנאשם – אמר למתלוננת כי הבחור לא יסכים לפאה, וכן אמר לה כי עיניה (הכחולות) מזכירות לו את חברתו בעבר. משהתברר לו כי המתלוננת מרכיבה עדשות מגע צבעוניות, אמר לה כי אין הדבר מקובל במגזר החרדי (ע' 97, 98 לפרוטוקול). הנאשם לא ידע אם המתלוננת קיבלה את הערתו.

בחקירתו הנגדית ציין הנאשם לראשונה כי בעת שישב על הספסל והמתלוננת מולו, הבחין בפועל הסיני עובר דרך הדלת, וכי הוא בטוח כי הפועל ראה אותו ואת המתלוננת (ע' 134 לפרוטוקול, ש' 4-8).

משנשאל מדוע לא ציין פרט חשוב זה במשטרה השיב כי אמר זאת גם באמרה וגם בעימות (מה שאכן כן, הגם שסיפר בעימות על הישיבה על הספסל), וכי אם החוקרת לא רשמה, זו בעיה שלה (כלשונו) (ע' 135 לפרוטוקול, ש' 13-14).

בהמשך – כך הנאשם, לראשונה בביהמ"ש - יצא עם המתלוננת מהקרוואן, ועל פי הזמנתו נכנסה עמו לקרוואן השני, והפועל הסיני אף הזהירה לבל תדרוך על אריחי הקרמיקה הרטובים (ח"ר, ע' 98 לפרוטוקול).

הנאשם והמתלוננת נפרדו מהפועל לשלום, הנאשם הציע למתלוננת לקחתה לביתה, וכך עשה.

בדרך לא שוחחו כלל, ברם, בעת שהנאשם עצר ממול לבית המתלוננת, אמר לה שלא תשכח שיש לה פגישה יום למחרת בשעה 19:00 בביתו. המתלוננת סגרה את דלת הרכב, חצתה את הכביש ונכנסה לביתה (ע' 68 לפרוטוקול).

בחקירה נגדית נתבקש הנאשם ליתן הסבר לשיחה בעלת האופי האינטימי שניהל עם המתלוננת, (הכונה לאמירה שהמתלוננת מזכירה לו את חברתו מן העבר), והשיב כי אינו רואה בכך כל פסול (ע' 107 לפרוטוקול, ש' 9-11).

כאשר נתבקש הנאשם להתייחס בחקירתו הנגדית לתוצאות הביקור, הן לגבי העסקתה של המתלוננת והן לגבי השידוך, שינה את גירסתו מן הקצה אל הקצה: בעוד שבחקירה נגדית סיפר כי הזכיר למתלוננת בעת שנפרדו את הפגישה שסידר לה יום למחרת, העיד בחקירה נגדית כי בסוף הפגישה לא סוכם דבר, שכן לא היה מקבל לעבודה בחורה ששיקרה בנוגע לעדשות, ועקב אותה סיבה החליט בעצה אחת עם אשתו, שלא לשדכה לבחור (ע' 141 לפרוטוקול). יוזכר בהקשר זה שעם אשתו דיבר הנאשם לראשונה על הנושא לאחר שנחקר במשטרה.

**הפועל הסיני XIN ZHNG LIU** (להלן: "ליאו") עבד בזמנו בבית הנאשם, בהמשך הזמינו הנאשם לבצע שיפוצים בקרוואן, במועד הרלוונטי, ובהמשך ביצע ליאו עבודות נוספות בגן.

במועד הרלוונטי עבד ליאו בגן כעבודה שניה משעות אחה"צ עד השעה 22:30 או בסמוך לכך.

בתאריך 29.11.99 (כחודש וחצי לאחר האירוע) מסר ליאו את גירסתו לאירועים במסמך ת/10 שכותרתו "תצהיר", אם כי אינו תצהיר במובן החוק (שכן מתמחה חתום עליו).

גירסתו של ליאו נמסרה בסיוע פועל סיני בשם צ'אנג, אשר שימש כמתורגמן.

בתאריך 22.5.00 נחקר ליאו במשטרה (ת/11) בסיוע שני מתורגמנים מסינית לאנגלית ומאנגלית לעברית.

בחקירתו הראשית בביהמ"ש העיד כי זכור לו שבאחד הימים הגיע הנאשם לגן עם בחורה, השניים נכנסנו לקרוואן, הסתכלו על המקום עשר דקות ואח"כ ישבו על כסא, כשבין השניים מפריד שולחן.

ליאו הסביר כי כל החלונות והדלתות היו פתוחים, וכאשר הלך להשליך זבל, ראה את השניים.

בהמשך, יצאו השניים מהקרוואן ושניהם נכנסנו לקרוואן בו עבד ליאו, לאחר מכן נפרדו ממנו, ונסעו מהמקום ברכבו של הנאשם.

גירסתו של ליאו בחקירה ראשית היא איפוא שהקרוואן היה מואר, הדלתות והחלונות היו פתוחים וכי הבחין בשניים יושבים, ומאוחר יותר נכנסו השניים לקרוואן השני.

הואיל ומדובר בגירסה כבושה הופנה ליאו ל"תצהיר" (ת/10), בו סיפר כי ביום 11.10.99 ראה את הנאשם נכנס עם אשה לגן ילדים, וכי לא שמע צעקות מהקרוואן.

לאחר מכן, כשיצאו מהגן, ראה את השניים עוזבים את המקום ברכבו של הנאשם.

מחקירתו הנגדית עולה כי נלקח למשרד עוה"ד ע"י הנאשם, יחד עם חברו צ'אנג, דובר השפה הסינית, אשר שימש כמתורגמן.

לגירסת לואי כלל לא ידע לשם מה נלקח למשרד עוה"ד, וחשב כי מדובר במציאת עבודה, וכי כלל לא דיבר עם הנאשם על המקרה. (הגם שהנאשם אינו כופר בכך ששוחח עם לואי).

בהמשך טען, כי במשרד עוה"ד לא היה בלחץ, ושם סיפר הכל (ע' 168 לפרוטוקול,

ש' 24 – 27).

באמרתו במשטרה (ת/11), גרס כי בפעם הקודמת ששוחחו עימו על הנושא (הכוונה ל"תצהיר" – ל.ב.) לא הובן טוב עקב בעיות תרגום, וכי בערב בו מדובר, ביקרו בגן אנשים רבים, ואת הנאשם לא ראה כלל נכנס לקרוואן עם אשה, וכן לא ראה את הנאשם בחברת בחורה במשך כל אותו שבוע בו עבד.

לואי הופנה לדברים מפורשים שאמר ב"תצהיר", והכחיש אף את עצם אמירתם (ת/11, ע' 2, ש' 1).

בחקירה נגדית גרס כי במשטרה חש לחץ ועל-כן לא דיבר ברור (ע' 161 לפרוטוקול,

ש' 17), וכתוצאה מהלחץ לא אמר את האמת (ע' 169 לפרוטוקול, ש' 10-12). בין היתר, הכחיש לואי כי במשטרה אמר שהדברים שמסר ב"תצהיר" אינם נכונים.

עוד עולה מעדותו של לואי כי מתייחס הוא אל הנאשם ביראת כבוד, הוא כינה אותו "בעל בית" וציין כי הוא אדם ישר והגון.

7. **חשיפת האירועים ע"י המתלוננת ומצבה הנפשי**

כאמור, הנאשם הסיע את המתלוננת לבית הוריה בבני ברק.

עד התביעה **פנחס מחפוץ**, אחיה של המתלוננת, העיד כי המתלוננת הגיעה בסביבות השעה 23:00, "במצב ירוד", לא דיברה, ולאחר מכן פרצה בבכי וסיפרה למחפוץ כי הנאשם הובילה למקום חשוך ומבודד, ניסה לתקוף אותה ולנשקה בכוח.

מחפוץ הציע למתלוננת לגשת למשטרה. תחילה סירבה המתלוננת, בהביעה חשש כי הנאשם הוא אדם מוכר, בעל קשרים. בסופו של דבר נסעה המתלוננת לתחנת מסובים, אך בהעדר חוקרת, הוזמנה למסור תלונה יום למחרת.

בחקירתו הנגדית עלה כי על מצבה הנפשי של המתלוננת סיפר לראשונה בביהמ"ש. עיון באמרתו נ/1 מעלה חקירה תמציתית ביותר, ומחפוץ הסביר בביהמ"ש כי בעת החקירה היה לחץ, ולא נכנס לפרטים, אך בביהמ"ש מספר את העובדות המדוייקות (ע' 11 לפרוטוקול).

מחפוץ העיד כי דבריה של אחותו גרמו לו לזעזוע וצער, וכלשונו:

**"אני כולי רטט"** (ע' 9 לפרוטוקול).

המתלוננת העידה כי אכן מחפוץ אמר לה להגיש תלונה במשטרה, אך חששה:

**"... ואני לא רציתי כי פחדתי שהנאשם יתנקם בי. אני אם לשלושה ילדים, פחדתי, פחדתי. הראש שלי לא היה בלהגיש תלונה למשטרה. מה שידעתי שלא אמשיך לעבוד באותו מקום"** (ע' 27 לפרוטוקול, ש' 11-13).

בסופו של דבר – כך המתלוננת – הלכה להתלונן בתחנת מסובים, אך תלונתה לא נגבתה.

לגירסתה זו של המתלוננת תימוכין בדו"ח זכ"ד ת/3 שנערך ע"י רס"ר יעקובי, שלפיו המתלוננת הגיעה עם בני משפחתה לתחנה, ונאמר לה להגיע יום למחרת בבוקר.

בעת שהמתלוננת סיפרה על הקורות אותה למחפוץ, ובהמשך לאמה, התקשרה מירב לבית הוריה, ושמעה על מעשיו של הנאשם מפי אמה (ע' 16 לפרוטוקול).

מירב ציינה כי חשה שאמה מבולבלת, ביודעה את חיוניות מקום העבודה עבור מירב.

בשעת לילה מאוחרת, לאחר ביקורה של המתלוננת בתחנת המשטרה, הגיעה המתלוננת לבית מירב, והיתה מבוהלת, נסערת ומבולבלת (ע' 17 לפרוטוקול, ש' 7). כן ציינה כי מעולם לא ראתה את המתלוננת במצב כזה (ע' 17 לפרוטוקול, ש' 7; ע' 21, ש' 12-13), וכי מצבה של המתלוננת הותיר בה תחושה קשה (ע' 22 לפרוטוקול, ש' 1-2).

לשאלה מדוע לא סיפרה במשטרה על מצבה הנפשי של המתלוננת השיבה מירב כי מסרה פרטים רבים בחקירתה שלא נרשמו (ע' 22 לפרוטוקול).

תגובתה של מירב לדברים ששמעה מפי המתלוננת היתה קשה וכואבת – מירב, אשר היתה זקוקה נואשות לעבודה, עזבה את מקום עבודתה לאחר שלוש שנות עבודה:

**"באותו לילה ראיתי אותה ולמחרת לא הלכתי לעבודה. איך אלך לעבודה אם אני שומעת...? לא צלצלתי להודיע שאני לא מגיעה"** (ע' 18 לפרוטוקול, ש' 1-2).

למחרת הנאשם ואשתו התקשרו למירב, ואשתו של הנאשם אף הגיעה לבית מירב. מירב אמרה לאשתו של הנאשם כי תפנה לנאשם ותשאל אותו מה קרה, והודיעה כי מסרבת לחזור לעבודה.

המתלוננת העידה כי סיפרה לבני משפחתה על החוויה הקשה שעברה (ע' 37, ש' 26-27) ולשניים מחבריה.

לביהמ"ש הוגשו מספר מסמכים מתיקה האישי של המתלוננת בלשכת הרווחה:

ב – 9.11.99, במסגרת פגישת היכרות עם מטפלת חדשה (סטודנטית) (ת/6) סיפרה המתלוננת למטפלת כי מספר שבועות קודם לכן היתה קורבן לנסיון לתקיפה מינית ע"י מעסיקה.

המתלוננת ציינה כי היות ומדובר ברב, או לפחות אימץ לעצמו תואר של רב, לא חשדה בו.

בשיחה עלתה האמביוולנטיות של המתלוננת - רצון שהנאשם יבוא על עונשו, מחד גיסא והיותה נטולת כוחות וחשש מפני מחיר כבד שתשלם במאבק "זה", מאידך גיסא.

כן ביטאה המתלוננת כעס וכאב, אך ציינה כי עוטה על פניה "מסיכה", באופן שהסביבה אינה יודעת את רגשותיה האמיתיים.

עיון במסמכים נוספים בתיקה האישי של המתלוננת (אחרי נובמבר 1999), מעלה כי השיחות בין המתלוננת לעובדת הסוציאלית נסובו בעיקר סביב הגירושין, המסגרת החינוכית של הילדים, מצבה הכלכלי של המתלוננת ומציאת פתרון דיור עצמאי למתלוננת מחוץ לבית הוריה.

מהרישומים מחודש ינואר 2000 עולה כי מדובר במתלוננת המסוגלת לתפקד באורח עצמאי ולדאוג לעניניה, אלא שבאותה תקופה היתה שרויה במשבר ובאפתיה, בעיקר נוכח היותה שקועה בחובות.

באחד המכתבים שכתבה העובדת הסוציאלית המטפלת במתלוננת, שנועד לסייע למתלוננת בפתרון דיור, מתואר מצבה הנפשי והפיסי של המתלוננת כקשה, עד צורך באישפוז.

8. **התנהגות הנאשם לאחר האירוע** –

כאמור, הנאשם לא סיפר לאשתו מראש כי עומד להפגש עם המתלוננת, לטענתו כאשר שוחח עם המתלוננת בטלפון לא היתה אשתו בבית.

אף כאשר שב הנאשם מהגן לא סיפר לאשתו, שכבר נמה את שנתה, על-פי גירסתו (ע' 107 לפרוטוקול).

כן אישר הנאשם כי אף יום למחרת לא סיפר לאשתו על הפגישה, אלא לאחר החקירה במשטרה.

הנאשם לא ציין זאת בפני אשתו, חרף העובדה שהן המתלוננת והן מירב לא הגיעו לעבודה:

**"לא ראיתי בזה משהו ממשי לספר לה".**

מדברי הנאשם בחקירתו הנגדית עולה כי אף כשהוזמן למשטרה לא סיפר לאשתו על הפגישה עם המתלוננת, לדבריו - ממילא אשתו ידעה כי תשובתו של הבחור אותו עמדו להכיר למתלוננת חיובית (ע' 111, 112 לפרוטוקול).

יוער בהקשר זה כי במשטרה הנאשם לא הזכיר את הפגישה בין המתלוננת לבחור, ורק התייחס באופן כללי לנושא השידוך.

יום למחרת האירוע, בשעת צהריים, התקשר הנאשם למתלוננת. המתלוננת העידה כי ניתקה את הטלפון (ע' 28 לפרוטוקול, ש' 5-6).

באותו יום (12.10.99) בשעה 15:20 נחקר הנאשם במשטרה, ויום למחרת נערך בין השניים עימות.

המתלוננת ציינה כי מעבר לפגישה עם הנאשם בעימות, לא היה ביניהם כל קשר מאז האירוע.

9. **טענת העלילה**

הנאשם רואה בתלונה עלילה שנרקמה על-ידי המתלוננת באופן יזום ומתוכנן:

**"לכי תדעי מה יש לה בראש, איזה בעיות היו לה, למה היא זקוקה. אני בטוח במאה אחוז שהיא תכננה את זה"** (ע' 122, ש' 1-3).

הנאשם מעלה שני נימוקים אפשריים בגינם העלילה עליו המתלוננת:

א. עלילה על רקע יחסיו עם שאול טויטו: כאמור, טויטו, גיסה של מירב, הוא יריבו הפוליטי של הנאשם במועצה המקומית.

הנאשם העיד כי במועד הרלוונטי היו בינו לבין טויטו ויכוחים, עקב אי קיום הסכמים על-ידי המפד"ל (טויטו הינו נציג המפד"ל במועצה), (ע' 91 לפרוטוקול, ש' 1-7; ע' 101, ש' 10-14).

הנאשם מאשר כי עם המתלוננת כלל לא דיבר על טויטו (ע' 101 לפרוטוקול,

ש' 17-18).

בתגובה לטענה זו גרסה מירב כי כלל אינה מתמצאת בפוליטיקה בכלל ובגבעת -שמואל בפרט:

**"אני בכלל לא מבינה בפוליטיקה, ולא יודעת מי נגד מי במדינה ולא רק ביישוב"** (ע' 18 לפרוטוקול, ש' 11).

מה שידוע למירב הוא כי הנאשם וטויטו הם חברי מפלגות שונות. כן ציינה כי טויטו הוא אחי בעלה, והמתלוננת מכירה אותו אולי בפנים, ולא מעבר לכך (ע' 18 לפרוטוקול, ש' 13-15).

המתלוננת העידה כי מעבר לפגישה בשמחה משפחתית, אינה מכירה את טויטו כלל (ע' 25 לפרוטוקול).

וכך העידה:

**"אין לי שום ענין לשקר. הייתי צריכה כסף ורציתי לעבוד... את הנאשם לא הכרתי ואת שמו לא ידעתי עד המקרה... ואני לא ידעתי בכלל ששאול** (טויטו – ל.ב.) **בכלל מתמודד למשהו"** (ע' 29 לפרוטוקול, ש' 1-7).

ב. עלילה על רקע נסיון של המתלוננת לסחוט מהנאשם כספים.

אין מחלוקת כי מצבה הכלכלי של המתלוננת היה קשה ביותר, וכי היתה שקועה בחובות כבדים. המתלוננת עצמה ציינה כי חפצה לעבוד משרה נוספת בגן בניהול הנאשם, עקב מצבה הכלכלי.

הנאשם גרס כי כחודש לפני מסירת עדותו במשפט (פברואר 2000) ביקרו אצלו שני אנשים "ממשפחה ידועה", המוכרים לו (לשלילה), ואמרו לו שאם ישלם 150,000 ₪ התלונה "תסגר" (ע' 115 לפרוטוקול, ש' 25-27; ע' 116, ש' 2-3).

לדברי הנאשם השיחה עם אותם שני אנשים נערכה בנוכחות אשתו, והנאשם השיב כי בשום פנים ואופן לא ישלם (ע' 116 לפרוטוקול, ש' 24-25).

הנאשם לא הגיש תלונה במשטרה, לגירסתו מתוך חשש ל"התעסק" עם עולם תחתון, ואף סירב לגלות את זהות אותם אנשים (ע' 116 לפרוטוקול).

הנאשם אף לא זימן את אשתו כעדת הגנה לנושא זה.

המתלוננת הכחישה מכל וכל כי שלחה לנאשם אנשים, ולהיפך – טענה כי הנאשם הוא זה שהטרידה ודאג שיעקבו אחריה.

המתלוננת הוסיפה בחקירה נגדית כי באחת ההזדמנויות, בהיותה בסוכנות למוצרי חשמל, פנה אליה מאן דהוא ושאל אותה אם אפשר לסגור את התיק, והמתלוננת השיבה בשלילה (ע' 38, 39 לפרוטוקול).

עוד ציינה כי כלל לא חשבה על דרישת פיצויים:

**"מה שחשוב זה הנזק הנפשי שהנאשם גרם לי".** (ע' 40 לפרוטוקול,

ש' 5).

10. **ההכרעה**

לאחר ששקלתי את הראיות שבפניי, הנני מאמצת, ללא היסוס את גירסת המתלוננת ושני אחיה. התרשמתי כי כל השלושה העידו בכנות רבה, וסיפרו לביהמ"ש את העובדות כהוויתן.

לעומת זאת, מהנאשם התרשמתי כמי שמסר לביהמ"ש גירסה שאינה אמת, והנני דוחה את גירסתו מכל וכל.

המתלוננת, אשה צעירה, הנתונה בקשיים כלכליים, בתמימותה, נפלה קורבן לנאשם.

על רקע מצבה הכלכלי הקשה הגיעה המתלוננת לעבוד בגן המנוהל ע"י אשתו של הנאשם. נושא השידוך אכן נדון בין המתלוננת לאשתו של הנאשם, אלא שהמתלוננת ביקשה לחשוב על הדברים. לעומת זאת, הצעת העבודה הנוספת בגן המנוהל ע"י הנאשם נדונה באופן רציני.

מהאמור לעיל עולה כי הנאשם לא התקשר למתלוננת בנוגע לשידוך כטענתו, כי אם בנושא העבודה.

הנאשם הוא זה שהציע למתלוננת לדון עימה בעניני עבודה, והצעתה של המתלוננת לבוא ב – 21:00 היתה מתוך הנחה שתבוא לביתו, ושהשיחה תערך בנוכחות אשת הנאשם. בנוסף, המתינה המתלוננת לאמה, שאמורה הייתה לשמור על הילדים החל משעה 21:00. אף הנאשם מאשר שכך אמרה לו המתלוננת בשיחת הטלפון.

מדברי המתלוננת בעימות עולה כי בשיחה עלה גם נושא הביקור בגן, אולם אין ספק בליבי כי המתלוננת הגיעה לבית הנאשם בתום לב ומתוך אמונה בנאשם, אותו היא מתארת כ"רב", איש נשוא פנים, אליו דיברה בגוף שלישי.

הנאשם, באופן תמוה, יש לומר, לא שיתף את אשתו בכך שעומד להפגש ביחידות עם המתלוננת, אשה צעירה ויפה אף לגירסת הנאשם, כאשר הקשר שלו עם המתלוננת במהלך שלושת הימים שעבדה בגן של אשתו היה רופף ביותר.

עוד יצויין כי גירסתו של הנאשם כי התקשר למתלוננת ואמר לה שקבע לה פגישה למחרת עם הבחור היא גירסה כבושה, באשר בחקירה במשטרה דיבר אך ורק על שידוך,

(נושא שממילא כבר נדון עם אשתו).

##### אשר לתאור האירוע ע"י המתלוננת –

שקלתי את עדותה על רקע התוספות והסתירות עליהן הצביע ב"כ הנאשם, אליהן התייחסתי בפרק העובדתי, ולא מצאתי כל סתירה או תוספת לעדות היורדת לשורשו של ענין.

מחקירתה של המתלוננת עולה כי היו מספר פרטים שלא נמסרו באמרותיה הראשונות, אלא מאוחר יותר, כמו נוכחות הפועל הסיני, עובדה שהוזכרה על-ידה באמרה החמישית, וגם אז רק לאחר שנשאלה על-כך.

המתלוננת הסבירה לביהמ"ש כי לאחר האירוע היתה מבולבלת, וכשנחקרה סיפרה את מה שזכרה:

**"כשנזכרתי בפרטים תמיד אמרתי, מה ששאלו אותי, שנזכרתי בפרטים, ואפילו אם לא אמרתי בחקירה קודמת, נזכרתי ואמרתי"** (ע' 51 לפרוטוקול, ש' 12-13).

התרשמתי כי נוכחותו של הפועל הסיני לא היתה דומיננטית במקום, ולדידה של המתלוננת, לא היה לו כל חלק או משקל באירוע, ולפיכך לא התייחסה אליו בגירסאותיה הראשונות.

פרט משמעותי שהמתלוננת הוסיפה בביהמ"ש – נעילת הדלת ע"י הנאשם בעת שנכנסו לקרוואן. ברם, התרשמתי כי הוסיפה זאת באופן ספונטני, כחלק מהתאור העובדתי, ולא כדי לשוות לסיפורה נופך אמיתי.

הוא הדין בשני פרטים נוספים:

הנאשם נישק אותה לא רק בפנים, כפי שטענה במשטרה, אלא גם בצוואר. הנאשם הצמיד אותה לפינה שבין הקיר לארון, לעומת הצמדה לקיר, במשטרה.

אף תוספת שני פרטים אלה אינם יורדים לשורש העניין, שכן הנשיקה בצוואר מתיישבת גם עם הגירסאות הראשונות של המתלוננת (ושיכות באיזור הפנים), ולגבי הארון – אין מחלוקת שאכן היה במקום ארון ברזל.

הנאשם הגיש לביהמ"ש תמונות שצילם לגירסתו לא פחות מעשרה ימים לאחר האירוע, בתמונות נראה הארון צמוד לקיר ולצידו חפצים שונים, כולם ניתנים להזזה. ההגנה מבקשת ללמוד מכך כי לא הייתה לנאשם כל אפשרות להצמיד את המתלוננת לקיר כטענתה.

הנני דוחה תזה זו מכל וכל.

אינני מעניקה כל משקל לתמונה זו שלא צולמה ביום האירוע, כשלא רק שלא הוכח להנחת דעתי מתי צילם הנאשם את התמונות, כי אם תמונה מסויימת זו מתעדת דברים ניתנים להזזה.

המתלוננת, אשר תארה את הפחד והבהלה בהם היתה נתונה, גרסה כי המקום היה חשוך ומבודד.

מהראיות שהוצגו בביהמ"ש הן ע"י התביעה והן ע"י ההגנה מצטיירת תמונה של מקום מבודד, עובדה שעליה אף הנאשם אינו חולק. אשר לתאורה – אמנם המקום לא נבדק בליל האירוע, אך התרשמותי מחומר הראיות היא כי מדובר במקום מרוחק מהכביש המואר באופן חלקי ע"י אורות רחוקים (בעיקר ממגרשי הספורט) ואורות כאלה או אחרים שדלקו בקרוואן עצמו. אין ספק בליבי שבעיניה של המתלוננת הנפחדת המקום המבודד, המואר חלקית, נראה חשוך.

תיאור האירוע עצמו ע"י המתלוננת היה אותנטי ביותר, ועדותה של המתלוננת לוותה בבכי ובכאב.

התרשמתי כי המתלוננת היתה נאמנה לעובדות, וסיפרה את הדברים ללא שמץ הגזמה. כך למשל, ציינה מיוזמתה כי הנאשם נגע בחזה מעל הבגדים.

הנני דוחה את גירסתו של הנאשם כי פתח את הדלת ותפסה בוו, וכי לואי, הפועל הסיני חלף על - פני הדלת הפתוחה והבחין בו ובמתלוננת יושבים. כן הנני דוחה מכל וכל את עדותו הבלתי מהימנה של לואי.

גירסתו של לואי, המתמקדת בשתי נקודות חשובות – הדלת הפתוחה דרכה ראה את הנאשם והמתלוננת, והעובדה שהמתלוננת נכנסה לקרוואן המשופץ לאחר מכן, היא גירסה כבושה שלא עוררה בי אמון.

התרשמתי כי לואי, שעדותו היתה מבולבלת למדי, ידע לחזור כ"תקליט" על שני פרטים אלה, אותם סיפר לראשונה כשנה וחצי לאחר האירוע. גירסתו זו עומדת בסתירה הן ל"תצהיר" שמסר, שבו באופן מפורש אומר שלאחר שהנאשם והמתלוננת יצאו מהקרוואן (הגן) עזבו את המקום, וכלל לא ציין כניסה לקרוואן השני.

בגירסתו במשטרה, שאף היא תמוהה, גרס כי הנאשם כלל לא היה באותו שבוע עם אשה במקום, ואף התכחש לדברים שאמר ב"תצהיר".

התרשמתי כי לואי חפץ לעזור לנאשם וכי בכל הנוגע לפרטים החשובים הושמו דברים בפיו.

המתלוננת העידה כי צעקה בקול חנוק, ובנסיבות אלה כאשר לואי עצמו העיד כי עבד גם בקרוואן הסמוך, אין תימא שלא שמע את קולה של המתלוננת.

אשר להתנהגותה של המתלוננת לאחר האירוע – הנני מקבלת את הסברה כי לאחר האירוע, בסיטואציה בה היתה נתונה, במקום מבודד, לא נותרה לה ברירה, אלא לבקש מהנאשם להסיעה לביתה, התנהגות שהיא סבירה למתלוננת שנעשה בה מעשה מיני במקום מבודד בשעת לילה.

תמיכה לגירסת המתלוננת וניתוץ התזה של הנאשם בדבר עלילה, מצאתי במצבה הנפשי של המתלוננת בסמוך לאירוע.

מעדותם הכנה, היוצאת מהלב, של מחפוץ ומירב עולה כי באותו לילה היתה המתלוננת במצב נפשי קשה.

בהקשר זה ייאמר כי יש לאבחן בין מצבה של המתלוננת באותה תקופה כתוצאה מגירושיה, לבין התגובה הקשה שלה לאחר האירוע.

עד כמה מצבה של המתלוננת היה קשה ניתן ללמוד מכך שמירב, שעבורה העבודה בגן היתה כאויר לנשימה, עזבה את העבודה יום למחרת, וזאת לאחר שעבדה במקום שלוש שנים והיתה בת בית בבית הנאשם.

המתלוננת לא יזמה את התלונה, ואחיה מחפוץ הוא זה שעמד על כך שתתלונן במשטרה, ואמנם כבר באותו לילה הגיעה המתלוננת לתחנת המשטרה. יוער כי הגעתה של המתלוננת לתחנת המשטרה לא תועדה בזמן אמת, ובירור שערכה ב"כ התביעה בנוגע לפרט זה בגירסתה, הניב את המזכר ת/3, ממנו עולה כי המתלוננת ומחפוץ מסרו אמת בביהמ"ש.

טענת העלילה של הנאשם אין לה על מה לסמוך.

טענת עלילה על רקע יריבות פוליטית בינו לבין טויטו אין לה כל בסיס.

לא רק שהמתלוננת כמעט ולא הכירה את טויטו ומירב כלל אינה מתמצאת בנושא הפוליטי, כי אם אף הנאשם הודה שמעבר לעצם היריבות בינו לבין טויטו אין לו כל אינדיקציה בכוון זה.

אשר למצבה הכלכלי של המתלוננת – על כך אומר שטענתו של הנאשם היא ניצול ציני של מצבה של המתלוננת, תוך הפיכת הקערה על פיה – המתלוננת היא זו שפגעה בו והגישה תלונה כוזבת במשטרה.

טענת הנאשם כי שני אלמונים הגיעו לביתו בנסיון לסחוט ממנו כסף הינה חסרת בסיס. הנאשם לא הגיש תלונה במשטרה, לא הסכים לחשוף את שמות שני האנשים, ואף נמנע מלהעיד את אשתו בנקודה זו, על אף שהעיד על יחסי אמון בינו לבין אשתו.

יתרה מכך, העובדה שלא סיפר לאשתו על הפגישה עם המתלוננת, אלא לאחר החקירה במשטרה, על אף שהן מירב והן המתלוננת לא הגיעו לעבודה, מצביעה אף היא על תחושה של אשם מצד הנאשם.
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54678313גירסת הנאשם בחקירה ראשית היתה כי נפרד מהמתלוננת ליד בית הוריה תוך שהוא מזכיר לה את הפגישה עם הבחור יום למחרת, לעומת זאת בחקירה נגדית סיפר על התרשמותו השלילית מהמתלוננת לאחר שהסתבר לו שמרכיבה עדשות מגע צבעוניות, עד כי החליט לא להעסיקה ובהמשך שלא לשדכה לבחור.

ליאורה ברודי 54678313-1992/00

הנאשם העיד כי במהלך הפגישה עם המתלוננת אמר לה כי היא מזכירה לו חברה שלו. בניגוד לטענת ב"כ הנאשם, לא התרשמתי שפרט זה מעיד על כנות מצד הנאשם, שכן התרשמתי מחוסר כנות ואי אמירת אמת מצד הנאשם בביהמ"ש.

עם זאת, פרט זה מאשש את גירסת המתלוננת כי אמר לה שהיא אשה יפה, וכן מצביע על אווירה אינטימית שניסה הנאשם ליצור, לאחר שהוביל אשה צעירה בשעת לילה למקום מבודד.

סוף דבר, הנני קובעת כי התביעה הוכיחה את האשמה מעבר לכל ספק סביר, והנני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה