מדינת ישראל

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט השלום**  **ב א י ל ת** | | **תפ 002009/00** | |
|  | |
| בפני: | כבוד השופט א. רון | תאריך: | 10/06/2001 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | *ע"י ב"כ עוה"ד:* | *איציק כהן* | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | לוי דוד | |  |
|  |  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3 (א) (5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

הכרעת דין

1*.* *הכרעת דין בכתב-אישום המייחס לנאשם הטרדה מינית, מעשה מגונה ותקיפה**.*

2*. לדברי המתלוננת, ששכרה יחידת דיור מהנאשם, היו ההתרחשויות כדלקמן:*

***"****ביום 30/05/00 הייתי בדירה עם חברה שלי לורין... הדלקתי את המזגן ונהיה קצר בבית. קראתי לדודו לבעל הדירה שיסדר את החשמל. סידר את החשמל ולורין יצאה מהמקלחת והוא (הנאשם) נשאר אצלי בדירה לשתות תה. הוא (הנאשם) ראה שיש לי עגיל בטבור ואמר שזה מדליק ומאוד "מחרמן" אותו והוא שאל אותי אם יש לי עוד עגילים במקומות בגוף. אמרתי לו (לנאשם) שזה לא צריך לענין אותו. הוא שאל אותי אם יש לי עגיל בדגדגן? אמרתי לנאשם שזה לא צריך לענין אותו ואז שאל אותי אם הוא יכול לדבר אתי גלוי. והנאשם אמר לי אם הוא יכול "לרדת לי" ושאל אותי אם אני רוצה להיות אתו ועם החברה שלי במיטה וזה יכול להיות מעניין... אני הייתי בהלם אמרתי לו שלא צריך לדבר ככה. ישבתי על הספה והוא נגע לי בכפות הרגליים והעפתי לו אותם בבעיטה. הוא מישש לי את כפות הרגליים. מאותו מקרה לא נשארתי לישון בדירה ואותו יום ב - 02/06/00 באתי עם אמא שלי לקחת את כל החפצים שלי מהדירה. ואז דודו ירד בצעקות ובעצבים ואמר לי להביא לו את המפתח. ודחף אותי לקיר ו"וחטף" לי את המפתח מהיד, ושבר את מחזיק המפתחות. והתחיל לקרוא לי "לסבית" .... הנאשם דחף אותי עם הכתפיים****"*** *[עמ' 1 שורה 11 עד עמוד 2 שורה 34 לפרוטוקול].*

**3*. הנאשם - מכחיש, ולגרסתו : "****הכל נקשר נגדי****"*** ***[עמ' 10 שורה 13 לפרוטוקול].***

*על בית-המשפט להקפיד ולדרוש מעצמו זהירות, ולהיות ער לאפשרות שברקע לפרשה דנן סכסוך כלשהו בין המתלוננת ששכרה יחידת דיור לבין בעל הבית, הוא הנאשם ואכן, טען הנאשם בשלבים שונים, שטענות המתלוננת יסודן, למעשה, בוויכוח שמקורו בהתקשרות החוזית שבין הצדדים.*

***ועם זאת, ומן הטעמים דלהלן, הגעתי לכלל דעה שאין לחשש זה בסיס בנסיבות הענין, וכי אין מקורה של תלונה זו בסכסוך בין שוכרת לבין בעל הבית.***

**4*. שלוש גרסאות שונות מסר הנאשם לסיבה שבעטיה, לדעתו, הוגשה תלונה זו:***

***א. בהודעתו במשטרה שנמסרה סמוך לאירוע (06/06/00) גרס הנאשם כדלקמן:***

*"... ואז פתאום היא התהפכה והיא השתנתה, אני לא יודע מה קרה לה היא אמרה שהיא עוזבת כי יש לה בעיות בבנק, כי יש לה בעיות ואמרה שהיא חוזרת לגור עם אמה... בראשון לחודש היא היתה צריכה לשלם לי ועד היום היא לא שילמה ולכן אמרתי לה שתיקח את הדברים שלה כמה שיותר מהר כי יש לי דייר שמחכה****"*** *[שורות 24 עד 29 של ת/ 1].* ***גם בהמשך דבריו, בתשובה לשאלה מפורשת של החוקר, מדוע לדעתו שתמציא המתלוננת את גרסתה השיב כי זה: "****בגלל שאמרתי להן לפנות כמה שיותר מהר. ואולי חשבה שאני אתן לה לגור חינם****"*** *[שם, שורות 39-40].*

***ב****.* ***בבית המשפט במסגרת עדותו, סבר שנבע בכלל הסכסוך מהתנהגות חברתה של המתלוננת : "****אז באותו ערב, קרה מקרה שאני לא יודע איך להגדיר אותו, חברתה שהיא הגורמת לזה... היא הזמינה אותי****" [עמ' 11 שורות 3-4 לפרוטוקול]. בשלהי חקירתו הראשית חזר והדגיש התובע את גרסתו זאת למען יוסר כל ספק מבית-המשפט: "****.... מה שקרה חברה שלה היא שהסיתה אותה לכל זה. היא ראתה שנרקם בינינו קשר רומנטי ואז היא קינאה****" [עמ' 12 שורות 16-17 לפרוטוקול].***

***כבר בנקודה זו אדגיש כי לגרסתו שהחברה של המתלוננת הסיתה אותה אין זכר בהודעתו במשטרה, ולגרסתו שנמסרה במשטרה לפיה נבעה התלונה מחוסר נכונות או יכולת של המתלוננת לשלם את שכר דירתה לא היה זכר בבית-המשפט.***

***ג. עד ההגנה 2 אמנם לא היה, גם לגרסתו הוא, נוכח באירוע עצמו ואולם ביקש לשרטט גרסה לפיה סרבה המתלוננת לפנות בזמן את הדירה, אליה אמור היה הוא עצמו להכנס לאחר שתתפנה: "****היה ביניהם ריב מסוים שהיא לא התפנתה מהיחידה בזמן, והיא משכה את זה. אני הייתי אמור לבוא במקומה****" [עמ' 15 שורות 12-13 לפרוטוקול]****.*  ***בהמשך הוסיף העד כי : "****אני חושב כמעט אני בטוח שאם הוא לא היה מפנה אותה בכוח מהיחידה אחרי שבועיים תוספת שהוא נתן לה זה לא היה קורה****" [עמ' 16 שורות 8-9 לפרוטוקול].***

***בנקודה זאת אציין, ראשית, כי יש מקום להניח שמחשבותיו של העד מפני מה קרתה ההתרחשות (כי, כגרסתו, שהמתלוננת סרבה להתפנות מהדירה) - מקורן בדברים ששמע מהנאשם המשכיר לו אותה דירה; שנית, וזהו בנסיבות הענין העיקר, סותרת גרסה זו לחלוטין את דבריו של הנאשם במשטרה. בעוד במשטרה ביקש הנאשם לשרטט את הסיבות לתלונה בוויכוח שנבע מכך שהמתלוננת לא שילמה את שכר הדירה, הרי שבבית-המשפט הוצגה גרסה מלמדת על סכסוך שמקורו בסירוב של המתלוננת להתפנות. למותר להבהיר, שלאי תשלום שכר-הדירה לא היה זכר בדברים שמסר עד כלשהו בבית-המשפט.***

**5*.******חיזוק נוסף לגרסת התביעה ניתן למצוא בדברי עדת התביעה 2, אמה של המתלוננת, שאמנם לא נכחה באירוע העיקרי, אך שמעה את הנאשם בהתבטאויות כדלקמן: "****כן, את שוכחת שהבת שלך לסבית****"; "****תבקשי ממנה שתפתח לך את הרגליים, היא מתעסקת עם גברים את יכולה להגיד לך שתפתח לך את הרגליים ותראה לך את העגיל שיש לה בדגדגן****"; "****תביאי לי את המפתחות, י'מתלוננת אחת, את אומרת שאת הולכת להתלונן עליי במשטרה, אני לא פוחד לא ממך ולא מהמשטרה****"; "****אני שם זין על המשטרה ועליכם, תצאו מפה ותביאו לי את המפתחות****" [עמ' 7 שורה 19 עד עמ' 8 שורה 4 לפרוטוקול]. גם אם על בית-המשפט לנקוט זהירות ולהיות ער לחשש שמא תבקש אם להגן על בתה, המוצאת עצמה מעורבת בפרשה שכזו, סבורני שבנסיבות הענין ניתן לסמוך על גרסתה. דברים אלה, לבד מהרלוונטיות שלהם בכל הקשור לאישום בדבר הטרדה מינית, יש בהם כדי ללמד על אישיותו של הנאשם, ובכך יש משום חיזוק גם לגרסת התביעה בכל הקשור לאישום המייחס לנאשם ביצוע מעשה מגונה. ברי, כי שעה שמתרשם בית-המשפט שנוטה אדם לזילות בכבודה של אשה, אף אם על בסיס עדות המתייחסת לדברים שאמר אותו נאשם, הרי שיהיה בכך, בנסיבות המתאימות, גם חיזוק לביצוע עבירה של מעשה מגונה.***

**6*. גרסת הנאשם מעט תמוהה מיסודה. ראשית אציין, שלא אוכל לקבל כמובנת מאליה גרסה לפיה אמרה לו בחורה שעיקר הקשר שלה אליו היה בכך ששכרה ממנו דירה, "****שיש לה עגיל בדגדגן"**[עמ' 13 שורה 20 לפרוטוקול].* ***שנית, אוסיף כי תמוהה עוד יותר גרסתו לפיה, מצד אחד, "****לא היו יחסים רומנטיים, היינו ביחסים טובים. שבאתי לתקן את האוטו היא אמרה בסוף אני אתחתן עם דודו, התעודדתי מזה****" [עמ' 12 שורות 21-23 לפרוטוקול], אך מצד שני, בתשובה לשאלה מה ענה למתלוננת שסיפרה לו, לדבריו כאמור, כי יש לה עגיל בדגדגן, השיב : "****מה עניתי לה, מה אני יכול לענות לה, שאלתי אותה מה זה אומר, היא אמרה זה מסמן, מה זה מסמן העגיל הזה, היא ענתה לי שהיא מקיימת יחסים דו-מיניים****" [עמ' 13 שורות 22-23 לפרוטוקול]****.* ***התמיהה איפוא כפולה : אם לא היו יחסים רומנטיים, כדברי הנאשם, מה היה לו להתעודד מכך שאמרה שתתחתן אתו (בהנחה שכך אמרה) ועוד אציין שדבריו לפיהם לא היו בין הנאשם למתלוננת יחסים רומנטיים כאמור מתקשים לעלות בקנה אחד עם גרסתו שחברתה של המתלוננת ראתה שנרקם ביניהם קשר רומנטי (ראה סעיף 4 (ב) לעיל); ואם אמרה לו המתלוננת על נטיותיה דברים כאמור, שוב לא ברור לבית-המשפט האם היה בכך כדי לעודד את הנאשם שתתחתן עמו אשה שאלה תכונותיה.***

***כללו של דבר: לא בנקל יהא בית-המשפט נכון לאמץ את גרסת הנאשם.***

**7*. הנני ער לכך שחברתה של המתלוננת שהיתה עדת ראיה לבסוף לא העידה בפני בית-המשפט, ואולם, נוכח כל האמור לעיל, אינני חושב שיהא בכך כדי לשנות.***

**8*. אשר לסעיפי האישום.***

*א. בדבריו של הנאשם, הן אלה שנאמרו למתלוננת ביום האירוע, והן אלה שנאמרו במעמד אמה של המתלוננת, רואה אני עבירה על [סעיף 3 (א) (5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).*

*ב. בכך שמישש הנאשם את כפות רגלי המתלוננת, רואה אני עבירה של מעשה מגונה בניגוד [לסעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).*

***ג. בכך שדחף הנאשם את המתלוננת עם כתפיו, יש משום תקיפה בניגוד [לסעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).***

***5129371***

***54678313***

***מורשע בזה הנאשם בעבירות דלעיל.***

***5129371***

***54678313***

*א. רון 54678313-2009/00*

|  |
| --- |
| *ניתנה היום כ"ג באדר, תשס"א (18 במרץ 2001) בהעדר הצדדים. א. רון - שופט* |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה