**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום רחובות** | **פ 002233/00** | |
|  | |
| **בפני כבוד השופטת אילנה גת** | **תאריך:** | **19/02/2002** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | | **מדינת ישראל** | |  | |
|  | |  |  | **המאשימה** | |
|  | | **נגד** | |  | |
|  | | **הלל שמואל** | |  | |
|  | |  |  | **הנאשם** | |
| **הנוכחים:** | **ב"כ המאשימה עו"ד בן דוד יריב**  **הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד שני** | | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [(6)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.6), [3(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4), [3 (א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5), [4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4), [5 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a)

**הכרעת דין**

**נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של מעשה מגונה בפומבי עבירה לפי** [**סעיף 349 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **וכן שתי עבירות של הטרדה מינית****: האחת לפי סעיף** [**4**](http://www.nevo.co.il/law/72507/4)**+**[**3 (א)(5)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) **+** [**5 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) **ל**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507) **תשנ"ח 1998 והשניה הטרדה מינית עבירה לפי סעיף** [**4**](http://www.nevo.co.il/law/72507/4)**+**[**3(א)(4)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4) **+**

[**(6)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.6)**+**[**5 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) **ל**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507) **תשנ"ח – 1998.**

**עפ"י עובדות כתב האישום, בתאריך 02.08.99 בשעה 19.30 או בסמוך לכך בנס ציונה במשרדו של הנאשם בקניותר עשה הנאשם מעשה מגונה בפני הקטינה מ.י ילידת 1982 שהינה מועסקת על ידי הנאשם (להלן: "המתלוננת") בכך שכיבה את האור במשרדו וכשהמתלוננת עמו הכניס ידיו למכנסיו ואונן כשהוא נאנח. לאחר מכן הוריד מכנסיו התיישב ושוב אונן, ולבסוף שם ידו על ידה של המתלוננת.**

**באותן נסיבות הטריד הנאשם מינית את המתלוננת בכך שעשה את המתואר בסעיף 1 לעיל ואף אמר למתלוננת "תחשבי שהחבר שלך רוצה לגמור ואת מגרה אותו דרך הטלפון" ושאל את המתלוננת אם "היא יורדת לחבר שלה והחבר שלה יורד לה" והוסיף שאם המתלוננת לא רוצה לעשות לו ביד "שלפחות תעמוד כדי שיראה את גופה".**

**במהלך חודש יולי 1999 בנס ציונה בקניותר בחנותו של הנאשם עשה הנאשם מעשה מגונה במתלוננת בכך שנשק לה על שפתיה והניח ידו על ישבנה.**

**הנאשם כפר בעובדות כתב האישום.**

**המתלוננת שעבדה בחנותו של הנאשם סיפרה כי ביום האירוע 2.8.99 ירדה למשרד להביא לנאשם קולה וסיגריות עפ"י בקשתו. כשנכנסה סגר את הדלת בטענה שמיזוג האוויר לא יצא. הוא החל לשאול אותה על יחסיה האינטימיים עם החבר שלה.**

**לדבריה הייתה נבוכה מהשאלות, נעצה עיניה ברצפה "ולא רוצה לראות מה קורה כי באותו רגע הוא הכניס את היד למכנסיים שלו... הוא אמר לי שהוא מקווה שאני לא נפגעת מזה וכל מיני שאלות שתוך כדי הוא נאנח ומנסה לגמור" (עמ' 10 שורות 28-26).**

**וממשיכה המתלוננת ומספרת כי הנאשם אונן ואמר לה "שהוא רוצה שאני אגרה אותו... הוא אמר לי שהוא לא קיים יחסים עם החברה שלו שבועיים ושארחם עליו" (עמ' 11 שורות 3-2).**

**עוד סיפרה המתלוננת כי כאשר הכניס את היד למכנסיים ביקש שתגרה ואתו בכל מיני דרכים ואם היא מתביישת להכניס את היד למכנסיו, שלפחות תעמוד והוא יתגרה מזה (עמ' 11 שורות**

**8-6).**

**המתלוננת מספרת כי הייתה נבוכה והנאשם הביע צער אם פגע בה וביקש שהדבר יישאר ביניהם. היא עלתה לחנות לקחת את חפציה ועזבה.**

**עוד סיפרה המתלוננת כי הנאשם ניסה במשך החודש קודם לארוע להתחיל איתה וכשהייתה עוברת הוא היה שולח את ידו לישבנה.**

**בחקירתה הנגדית ביקש הסנגור להצביע על אי דיוקים של המתלוננת בעדותה לעומת ההודעה במשטרה, אך המתלוננת הסבירה את הדברים.**

**לדבריה "בפעם הראשונה זה היה בישיבה אבל המכנסיים לא היו למטה ואז הוא קם והפשיט את מכנסיו לגמרי" (עמ' 15 שורות 12-11). בהמשך כשנשאלה אם יכלה לראותו מפשיל את מכנסיו מאחורי השולחן בחושך ענתה "כן הוא עמד, הפשיל את המכנסיים וישב" (עמ' 17 שורה 20).**

**על האירוע סיפרה המתלוננת לחבר שלה (שהוא היום בעלה) עוד באותו יום. הוא האיץ בה ללכת למשטרה אך היא התביישה, ופנתה למשטרה כעבור 3 ימים בלחץ אמה.**

**המתלוננת הצליחה להעביר את התחושה הקשה וההלם שחשה לנוכח מעשי הנאשם "באותו רגע הייתי קפואה הרגלים שלי רעדו הייתי בוכיה" (עמ' 18 שורה 3). דברים אלה ציינה המתלוננת משנשאלה מדוע לא קמה ויצאה, אך מצאה לנכון להוסיף שאם הדבר היה קורה לה היום הייתה צועקת עליו ומחטיפה לו יוצאת משם ועושה לו שם סקנדל ומפרסמת בקניון... והולכת למשטרה ומביאה את המשטרה לשם" (עמ' 18 שורות 2-1). הזעם והעלבון ניכרו בדבריה של המתלוננת.**

**בחקירה הנגדית העלה הסניגור את שאלות הנשיקות שנישק הנאשם את המתלוננת באירועים קודמים.**

**בחקירתה הראשית לא סיפרה המתלוננת על נשיקות, אך משעורר זאת הסניגור נשאלה על כך בחקירה חוזרת ואז סיפרה כי נישק אותה על השפתיים "היה מנשק אותי כאילו שהוא אומר לי שלום אבל זו הייתה נשיקה מוגזמת. יותר מדי הוא היה מנסה אבל כל הזמן הייתי הולכת ממנו ובורחת" (עמ' 21 שורות 17-16).**

**לגירסת הנאשם ביקש אותו יום מהעובד אלירן "שיגיד למורן שתוריד לי כוס קפה למטה" (עמ' 28 שורה 10). לדבריו בחקירתו הראשית שהתה מורן, המתלוננת, במחסן כ- 20 דקות, הוא לא פגע בה ואינו יודע מדוע העלילה זאת עליו.**

**לציין כי ע.ה/1 אלירן שעובד עד היום אצל הנאשם ציין, שהנאשם ביקש ממנו לשלוח "עובדת פנויה למטה עם קפה" (מע' 23 שורה 17). נראה שהעד ביקש להגן על הנאשם ולהשאיר את הרושם כאילו הנאשם לא ביקש במיוחד את מורן-המתלוננת שתרד אליו.**

**משום מה הסניגור שאל את המתלוננת שאלות רבות בקשר למצב התאורה במחסן וניסה לקעקע עדותה. אך גם הנאשם בחקירתו הנגדית סיפר כי הוא כיבה את האור במחסן. דהיינו אם אין חלון במחסן, מטבע הדברים שהאור דלוק, וכאשר הודה שכיבה את האור בשל המזגן, הרי הוא תומך בטענות המתלוננת. אך מאוחר יותר חזר בו משהודה שאת הדלתות שמופיעות בצילומים ניתן לסגור בלי לנעול ענה שאינו יכול לענות על השאלה אם כיבה את האור, ובכלל אינו יודע אם עשה זאת (עמ' 30 שורה 8).**

**כשעומת עם דבריו במשטרה שכיבה את האור בשביל האווירה ענה: "לא יודע מה היה שם" (עמ' 30 שורה 10).**

**את הסיבה לעלילה שהעלילה עליו המתלוננת לטענתו תלה בכך שלא רצה לתת לה 10,000 ₪ משהסתבכה בהריון מחברה.**

**טענה זו כלל לא העלה בהודעתו במשטרה.**

**נראה כי הנאשם לא ידע איך לצאת מהמצב שהכניס את עצמו ובמהלך הזמן המציא את גירסת הסחיטה.**

**עדותו של הנאשם הייתה מלאת סתירות והתפתלויות כמו בעמ' 32 לפרוטוקול, שם ציין כי המתלוננת לא הייתה צריכה כסף למרות שמספר דקות קודם ציין את נושא הסחיטה.**

**עוד ציין בעדותו שלא דיבר במחסן על סקס ומין שעה שבהודעתו אומר שכן דיבר. ומיד אח"כ הודה ששאל אותה מה מגרה את החבר שלה ועל יחסיה האינטימיים אתו.**

**לעומת התפתלויותיו של הנאשם הייתה עדות המתלוננת עדות של נערה צעירה שהשתדלה למסור עדות מדויקת של חוויה מזעזעת שעברה.**

**שקריו של הנאשם מהווים חיזוק לעדויות התביעה, שממילא היתה מהימנה עלי.**

**לנוכח כל האמור לעיל, משהאמנתי לגירסת המתלוננת, לא נותר לי אלא להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.**

**ניתנה היום ז' באדר, תשס"ב (19 בפברואר 2002) בנוכחות: ב"כ התביעה עו"ד בן דוד יריב, הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד שני.**

**מותר לפרסום מיום 19/02/2002**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אילנה גת, שופטת**

**התובע:**

מדובר ביליד 66 ללא עבר פלילי. הורשע זה עתה בעבירה אשר מיוחסת לו בכתב האישום.

לאור כך שזו הרשעתו הראשונה אני מסכים שהנאשם ילך לתסקיר שירות מבחן.

**הסנגור:**

מסכים שהנאשם ילך לתסקיר שירות מבחן.

**החלטה**

**המשך הטעון לעונש נדחה לאחר קבלת תסקיר שירות מבחן ליום 14.5.2002 שעה 8:30.**

**5129371**

**54678313תשומת לב שירות המבחן לכתובת הנאשם ברח' כצנלסון 42 בנס ציונה. טלפון : 355537 – 051.**

**ניתנה היום ז' באדר, תשס"ב (19 בפברואר 2002) במעמד הצדדים.**

5129371

54678313 **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

אילנה גת 54678313-2233/00

**אילנה גת, שופטת**

002233/00פ 133 אירית/אביבה פינטו

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה