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| **בית משפט השלום ירושלים** | | **פ 002608/00** | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופט, אריה רומנוב** |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **מורד יומטוביאן** | |  |
|  |  |  | הנאשם |

##### ב"כ המאשימה: עו"ד א.סלומון

###### ב"כ הנאשם: עו"ד כ.חנוך

###### חקיקה שאוזכרה:

###### [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)

###### 

**הכרעת-דין**

1. בכתב האישום אשר הוגש בתיק זה נגד הנאשם הוא מואשם בעבירות של תקיפה, מעשה מגונה ואיומים - עבירות לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ו- [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 . בפרק העובדות אשר בכתב האישום נטען, כי בשעות הערב של יום 26.6.99 אחז הנאשם בחוזקה בגופה של אשתו דאז, הגב' דליה יומטוביאן (להלן: "המתלוננת"), חיבק אותו וניסה לנשק אותה. עוד נטען בכתב האישום, כי באותו מעמד איים הנאשם על המתלוננת בכך שאמר לה "שיביא ערבים לבית שיזיינו אותה".

**רקע**:

**5129371**

**5129371**

2. הנאשם נישא למתלוננת לפני כ- 16 שנה. לבני הזוג שלושה ילדים שהינם כיום כבני 15, 13 ו- 11 שנים. בתקופה הרלבנטית התגוררה המשפחה בווילה בת שלוש קומות בגבעת זאב. הנאשם ניהל חנות בשוק מחנה יהודה והמתלוננת עבדה בבית כמטפלת של הילדים.נ

3. ביום 29.9.98 פנתה המתלוננת למשטרה והגישה תלונה נגד הנאשם. בתלונתה טענה המתלוננת כי הנאשם אנס אותה. הנאשם נחקר במשטרה בקשר לחשד האמור, וזמן קצר לאחר חקירתו הוא עזב את הבית. בעקבות פניה של המתלוננת לבית המשפט לענייני משפחה הוצא נגד הנאשם צו הרחקה אשר אסר עליו להתקרב לבית. בעקבות הצו האמור נעדר הנאשם מהבית במשך מספר חודשים. בסמוך לחג הפסח של שנת 1999 שונו תנאי ההרחקה במובן זה שניתן לנאשם היתר להתגורר בקומה הראשונה של הווילה בה התגוררה המשפחה. ביום 30.3.99, או בסמוך לכך, עבר הנאשם להתגורר בקומה הראשונה של הווילה.ב

4. חרף האשמה החמורה שהמתלוננת הטיחה בנאשם, וחרף הטענות הקשות שהמתלוננת העלתה כלפי הנאשם בדבר התנהגותו הקשה והאלימה כלפיה במשך שנים רבות, אין חולק על כך שבתקופה מסויימת לאחר הגשת התלונה במשטרה עשו הצדדים נסיונות להגיע לשלום בית. כל אחד מבני הזוג טוען כי הצד האחר היה זה שיזם את הנסיונות הללו על ידי כך שהיה משגר אליו שליחים, ואולם, כאמור, אין חולק על כך שנסיונות כאלה נעשו. במסגרת משפט האונס אשר התנהל נגד הנאשם בבית המשפט המחוזי בירושלים, כפי שעוד יפורט להלן, העיד עו"ד אשר אקסלרוד, כי בשלב מסויים התקשרה אליו המתלוננת ושאלה אם יהיה מוכן לשבת ולדון עם בני הזוג על אפשרות של שלום בית. לדברי עו"ד אקסלרוד, לאחר שהנאשם נתן הסכמתו לכך, הוא קבע פגישה עם בני הזוג. פגישה זו לא יצאה אל הפועל, שכן בבוקרו של היום אשר נועד לפגישה קיבל הנאשם לידיו את כתב האישום אשר הוגש נגדו לבית המשפט המחוזי, ואשר בו הוא הואשם באינוסה של המתלוננת. עדותו של עו"ד אקסלרוד בבית המשפט המחוזי הוגשה וסומנה ת/ 2.ו

5. לטענת הנאשם, לא רק שהצדדים עשו נסיונות לשלום בית, אלא שבתקופה בה הוא התגורר בקומה הראשונה של הווילה קיימו בני הזוג יחסי מין בהסכמה מספר פעמים. במהלך עדותה בבית המשפט המחוזי בתיק האונס דחתה המתלוננת את טענת הנאשם. היא טענה, כי בני הזוג לא קיימו יחסי מין במהלך תקופה זו, אפילו לא פעם אחת. במסגרת החקירה הנגדית שנערכה למתלוננת בבית המשפט המחוזי השמיע סניגורו של הנאשם למתלוננת קלטת של שיחה טלפונית שהנאשם הקליט אותה ללא ידיעתה, ואשר בה יש עדות לכך, מפי המתלוננת עצמה, שבני הזוג קיימו יחסי מין בהסכמה. לאחר שהקלטת הושמעה לה, טענה המתלוננת בתחילה כי הקול המופיע בקלטת איננו קולה. לאחר מכן היא שינתה גירסתה, אישרה כי הקול הוא קולה, ואישרה כי גירסתה הראשונה לא היתה גירסת אמת, וכי בני הזוג קיימו במהלך תקופה זו יחסי מין בהסכמה, כפי שטען הנאשם. כך טוענת המתלוננת גם היום, הגם שלטענתה במהלך התקופה האמורה בני הזוג קיימו יחסי מין רק פעם אחת - זו הפעם לגביה יש עדות בהקלטה - ולא מספר פעמים, כטענת הנאשם.נ

6. השיחה המוקלטת בה מדובר התקיימה לטענת הנאשם, ביום 1.5.99. השיחה התקיימה למחרת היום בו קיימו בני הזוג יחסי מין בהסכמה. הרקע להקלטתה של השיחה הטלפונית היה חשדו של הנאשם כי המתלוננת נכנסה לקומה הראשונה של הווילה, בה הוא התגורר באותה עת, וגנבה ממנו מסמכים שונים. במהלך אותה שיחה אמר הנאשם למתלוננת כי הוא חושד בה שהיא גנבה את המסמכים, וכי בכוונתו לפנות למשטרה ולהגיש נגדה תלונה. בתגובה לכך אמרה המתלוננת לנאשם, כי טרם רחצה את עצמה לאחר קיום יחסי המין יום קודם לכן, ועל כן יש ברשותה "דוגמית זרע" שלו. המתלוננת רמזה לנאשם, כי אם ילך למשטרה ויתלונן נגדה על גניבת המסמכים, היא תלך למשטרה ותתלונן על כך ששכב עימה שלא בהסכמתה, וכראיה לאמיתות תלונתה היא תציג את "דוגמית הזרע". תמליל השיחה הטלפונית הוגש וסומן נ/ 3.ב

7. כאמור, בעקבות תלונתה של המתלוננת נגד הנאשם, הוגש נגדו כתב אישום לבית המשפט המחוזי, בו הוא הואשם באינוסה של המתלוננת. התיק נדון בפני הרכב של שלושה שופטים. המתלוננת היתה צריכה למסור את עדותה באותו תיק ביום 7.7.99. והנה, יום קודם למסירת העדות, היינו ביום 6.7.99, התקשרה המתלוננת אל נקודת המשטרה בגבעת זאב וביקשה למסור תלונה נוספת נגד הנאשם. המתלוננת שוחחה עם עד תביעה מס' 1, החוקר אלברט שלו. היא הודיעה לו כי אין היא יכולה להתייצב בתחנת המשטרה כדי למסור את תלונתה, שכן היא מצויה בעיצומה של עבודתה, והילדים בהם היא מטפלת מצויים בביתה, בהשגחתה. בנסיבות אלה הסכים החוקר להגיע לביתה של המתלוננת, ובסמוך לשעה 12:00 הוא גבה את תלונתה (נ/2).ו

8. התלונה אותה מסרה המתלוננת עומדת ביסודו של כתב האישום אשר הוגש נגד הנאשם בתיק זה. התלונה התייחסה לארוע אשר ארע, לפי הטענה, ביום 26.6.99, היינו 10 ימים לפני מועד הגשת התלונה. המתלוננת לא נתנה בתלונתה הסבר לשיהוי בהגשת התלונה. החוקר, אשר היה מודע לכך שהמתלוננת צריכה להעיד למחרת היום בבית המשפט המחוזי, לא ראה להציג למתלוננת שאלות באשר לעיתוי הגשת התלונה.נ

9. למחרת היום, כמתוכנן, העידה המתלוננת בבית המשפט המחוזי בתיק האונס. מפרוטוקול הדיון עולה, כי לבית המשפט המחוזי נמסר כי יום קודם לכן הגישה המתלוננת תלונה נוספת נגד הנאשם, היא התלונה העומדת ביסודו של תיק זה.ב

10. לאחר שמיעת הראיות שהובאו בפניו החליט בית המשפט המחוזי פה אחד להרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו. הוא דן את הנאשם לעונש של שלוש שנות מאסר. הנאשם ערער על פסק הדין לבית המשפט העליון. ערעורו נדחה ברוב דעות. דעת המיעוט היתה כי יש לקבל את הערעור ולזכות את הנאשם. בית המשפט העליון העמיד את עונשו של הנאשם על שנתיים ימים. הנאשם מרצה עונש זה כעת. להשלמת התמונה יש לציין, כי זמן לא רב לאחר שניתן פסק הדין בבית המשפט המחוזי בני הזוג התגרשו. כיום אין ביניהם קשר, אך הם עדיין מנהלים ביניהם הליכים בערכאות, בעיקר בעניין חלוקת הרכוש. יצויין, כי הצדדים לא הגישו לי את פסקי הדין של בית המשפט המחוזי ובית המשפט העליון אשר ניתנו במשפט האונס, ואני, מצידי, בחרתי שלא לקוראם מיוזמתי.ו

**גירסת המתלוננת :**

11. המתלוננת מסרה בעדותה בפני, כי במוצאי שבת ה- 26.6.99 הגיע הנאשם לביתה. נזכור כי בשלב הזה הוא התגורר בקומה הראשונה של הווילה. המתלוננת פתחה לנאשם את הדלת והוא נכנס לבית. לטענת המתלוננת, הנאשם ניגש אליה, נעמד מולה פנים אל פנים, החזיק אותה בשתי ידיה ומשך אותה אליו תוך שהוא מנסה לנשק אותה בכוח. לטענת המתלוננת, בתגובה למעשים אלה היא צעקה ואמרה לנאשם שתתקשר למשטרה, והיא הלכה לכיוון הטלפון. לדברי המתלוננת, בעקבות כך עזב הנאשם את הבית. הוא סגר את הדלת והלך. בדרכו החוצה הוא אמר לה "שישלח ערבים שיזיינו אותי ואף אחד לא יתחתן איתי." (פרט' עמ' 7). מהדגמה שעשתה המתלוננת באולם בית המשפט עולה, שכל הארוע נמשך דקה או שתיים.נ

**גירסת הנאשם:**

12. הנאשם נחקר במשטרה ביום 8.7.99, היינו יום לאחר שהתקיימה ישיבת ההוכחות בבית המשפט המחוזי. לטענת הנאשם, באותו מוצאי שבת, בעת שהיה בקומה הראשונה של הווילה ועמד לצאת את הבית, הזמינה אותו המתלוננת לדירה בה התגוררה כדי לשתות תה. הוא נענה להזמנה. לדבריו, השניים ישבו בסלון הבית והמתלוננת התיישבה מיוזמתה על ברכיו. לטענת הנאשם, המתלוננת הציעה לו לשכב עימה בתמורה לכך שהוא ישלם לה כסף, אך הוא סירב להצעה זו ועזב את הבית. בכך, לדבריו, הסתיים הארוע. הנאשם דוחה את טענות המתלוננת ואת גירסתה כפי שהובאו לעיל וטוען כי מדובר בגירסה כוזבת.ב

**דיון והכרעה**:

13. הראיה היחידה שבידי המאשימה היא עדותה של המתלוננת. תיק זה הינו, למעשה, תיק של "עדות מול עדות". עדותה של המתלוננת מול עדותו של הנאשם. ככל שמדובר מהתרשמותי באשר לאופן מסירת העדות, אין בידי לומר כי ממהלך עדותם של בני הזוג יכולתי להתרשם כי אחד מהם דובר אמת והשני דובר שקר. שני בני הזוג העידו מתוך שכנוע עצמי. שניהם טענו כי הם דוברים אמת וכי הצד האחר הינו דובר שקר. שניהם ביקשו כי אאמין להם. שניהם טענו כי הם הקורבנות של הצד האחר. שניהם ביקשו כי בית המשפט יעשה עימם צדק. בחינת אמיתות גירסתם של בני הזוג צריכה להתברר, אפוא, מתוך ניתוח הסבירות של תוכן העדות, ולא בהסתמך על האופן בו הדברים נמסרו על ידי בני הזוג.ו

14. לצורך הרשעתו של הנאשם על בית המשפט להשתכנע מעבר לספק סביר כי גירסתה של המתלוננת הינה גירסת אמת וכי גירסתו של הנאשם היא גירסה כוזבת. לאחר שבחנתי את הראיות שהובאו בפני הגעתי לכלל מסקנה כי לא עלה בידי המאשימה להוכיח את שהיא מייחסת לנאשם במידת הוודאות הדרושה. כמה טעמים למסקנתי זו, אותם אפרט להלן:

15. הטעם הראשון הוא, שמדובר בתלונה אשר נמסרה על רקע סכסוך מר שהיה קיים בין בני הזוג. הסכסוך לא הצטמצם רק לתיק האונס, אלא לגורלה של המשפחה, החזקת הילדים וחלוקת הרכוש. כפי שציינתי, הסכסוך עדיין לא הסתיים, למרות שהנאשם הורשע בתיק האונס ולמרות שבני הזוג כבר התגרשו. הגשת תלונה על רקע סכסוך בין הצדדים לתלונה מחייבת בחינה זהירה וקפדנית אשר מטרתה להסיר את החשש כי הצד המתלונן הגיש את תלונתו על מנת להשיג השגים במאבק הכולל אותו הוא מנהל עם הצד האחר.נ

16. הטעם השניהוא, שקשה להשתחרר מהרושם כי התלונה אותה הגישה המתלוננת בתיק זה הוגשה בזיקה לתיק האונס אשר התנהל נגד הנאשם. כאמור, המתלוננת הגישה את תלונתה יממה אחת בלבד לפני שהיא מסרה את עדותה בבית המשפט המחוזי, בעוד שהתלונה עצמה מתייחסת לארוע אשר ארע, לפי הטענה, 10 ימים קודם לכן. המתלוננת לא מסרה הסבר משכנע לעיתוי הגשת התלונה. בעדותה טענה המתלוננת, כי מעשיו של הנאשם הפחידו אותה ושיתקו אותה. אני סבור, כי טענה זו אינה משכנעת. מבלי להקל ראש בחומרת המעשים אותם מייחסת המתלוננת לנאשם, קשר לומר כי מדובר במעשים שהינם קיצוניים בחומרתם. בנסיבות אלה קשה לקבל את הטענה כי השיתוק אחז במתלוננת וכי שיתוק זה מנע ממנה להגיש את התלונה בסמוך לאחר ארוע המעשה הנטען.ב

זאת ועוד, מעדותו של חוקר המשטרה עולה, כי המתלוננת נהגה להגיע אליו לנקודת המשטרה בגבעת זאב לעתים מזומנות כדי לספר לו על מצוקותיה. אם כך, מדוע לא הגישה את תלונתה בסמוך לאחר הארוע הנטען? ואם יטען הטוען כי היה זה אך צירוף מקרים שהמתלוננת מצאה זמן כדי להגיש את תלונתה יום לפני מתן עדותה בבית המשפט המחוזי, יאמר לו, כי הסבר זה אינו מניח את הדעת. מנסיבות מסירת התלונה עולה, כי התלונה הוגשה ביום 6.7.99 בדחיפות מסויימת. המתלוננת הזעיקה את חוקר המשטרה לביתה ומסרה לו את התלונה בעיצומו של יום עבודתה, תוך כדי הטיפול בילדים וההשגחה עליהם. מה היה דחוף כל כך? מדוע היה צורך להזעיק את החוקר? מדוע לא יכלה המתלוננת להמתין עד אשר תתפנה ותוכל להגיע בצורה נינוחה לתחנת המשטרה? כאמור, קשה להשתחרר מהרושם כי התלונה הוגשה על ידי המתלוננת בזיקה לתיק האונס אשר התנהל נגד הנאשם בבית המשפט המחוזי. כפי שצויין, במסגרת ישיבת ההוכחות אשר התקיימה ביום 7.7.99 נמסר לבית המשפט המחוזי כי המתלוננת מסרה תלונה נגד הנאשם יום קודם לכן. אני סבור, כי נסיבות מסירת התלונה ועיתוי הגשתה מחייבים מידה של זהירות בבחינת מהימנות גירסתה של המתלוננת.ו

17. הטעם השלישי הוא, שאין חולק על כך שהמתלוננת לא אמרה בבית המשפט המחוזי את כל האמת. בתחילה היא כפרה בכך שלאחר הגשת התלונה בגין האונס היא קיימה עם הנאשם יחסי מין בהסכמה. רק לאחר שהושמעה לה הקלטת בה הקליט אותה הנאשם בלא ידיעתה, ורק לאחר שהמתלוננת חזרה בה מהטענה כי הקול הנשמע בקלטת אינו קולה, הודתה המתלוננת כי לא העידה אמת בנקודה זו, וכי היא קיימה יחסי מין עם הנאשם לאחר הגשת התלונה בגין האונס. העובדה שהמתלוננת לא אמרה בבית המשפט המחוזי את כל האמת, מחייבת, כמובן, בחינה זהירה של גירסתה גם בתיק זה.נ

18. הטעם הרביעי הוא, כי מהאמור בקלטת השיחה שנערכה בין בני הזוג עולה, כי המתלוננת רמזה על נכונותה, בנסיבות מסויימות, להעליל עליו עלילת שווא. מדברי המתלוננת עולה, אפוא, כי האפשרות של הגשת תלונה כוזבת אינה אפשרות שנעלמה ממנה. גם עובדה זו מחייבת זהירות.ב

19. הטעם החמישי הוא, שאין זה סביר כי זמן קצר לפני המועד בו המתלוננת היתה צריכה להעיד נגד הנאשם בתיק האונס, יתקוף אותה הנאשם וינסה לבצע בה עבירות. הנאשם ידע כי מתנהל נגדו באותה עת משפט בו הוא הואשם בעבירה חמורה ביותר, וכי המתלוננת היא העדה העיקרית. חזקה עליו שנשמר מכל משמר לבל לתת לה עילה לבוא אליו בטענות חדשות.ו

20. נוכח האמור לעיל הגעתי למסקנה כי לא ניתן לבסס על גירסתה של המתלוננת ממצא עובדתי עליו ניתן לסמוך הרשעה. בנסיבות אלה, החלטתי לזכות את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.נ

**ניתן ביום 25.2.01 במעמד המתייצבים.**

|  |
| --- |
| **אריה רומנוב, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה