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**הכרעת דין**

נגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו, בתאריך 5.12.99, בשעות הבוקר בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, בחנות צעצועים ברחוב שאולזון בהר נוף בירושלים, עשה מעשה מגונה בקטינה ל.ז. ילידת 1982, (להלן: "**המתלוננת**") ללא הסכמתה, בכך שכאשר נכנסה לחנות ליטף את פניה ושאל מה היא רוצה. בהתאם לאמור בכתב האישום, אמרה המתלוננת לנאשם, שהיא מעוניינת בקניית מתנה לילד בן שבע והנאשם הציע לה מתנה חינם. המתלוננת סרבה לקבלה, והנאשם הציע לשלם לה דמי כיס וכל העת נגע בידיו בזרועותיה ושאל אם רוצה אותו. כמו כן נטען, כי הנאשם אף תפס בכף ידה והציע כי יחמם אותה. המתלוננת משכה את ידה בחזרה, אך הנאשם שב ותפס בידה והציע, כי יקח אותה אליו הביתה בלי שאשתו תדע מכך.

סעיף האישום שיוחס לנאשם הינו מעשה מגונה בניגוד [לסעיף 348ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/348c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977.
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בישיבה הראשונה הוקרא לנאשם כתב האישום והנאשם כפר בעובדותיו, פרט לכך ש"**נתן לה יד והיא נתנה לו יד**". הנאשם גם ציין, כי הוא מוגבל מבחינה רפואית.נ

נעתרתי לבקשת הנאשם ומיניתי לו סניגור מטעם הסניגוריה הציבורית לפי סעיף [18(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4202/18.b)ל[חוק הסניגוריה הציבורית](http://www.nevo.co.il/law/4202).ב

בישיבה הבאה, הוקרא כתב האישום בשנית וב"כ הנאשם ביקש להוסיף, כי מעשיו של הנאשם נעדרים את הכוונה הפלילית הדרושה בעבירת מעשה מגונה.

יצויין, כי בתיק דנן לא מתעוררת כלל שאלה של זיהוי.ו

המתלוננת, אשר אינה תושבת ירושלים, הגיעה לעיר לביקור חברתה. בבוקרו של יום הארוע, בעת שהתלוותה אל חברתה לשיעור ספרות בהר נוף, יצאה המתלוננת מהכיתה,לבדה, בטרם הסתיים השיעור ומתוך כוונה לחזור אל חברתה, ושמה פעמיה לעבר המכולת הסמוכה.נ

המתלוננת העידה, כי החליטה להיכנס לחנות הצעצועים למרות שלא היה ברשותה כסף, על מנת לבחון אפשרויות לקניית מתנות יום-הולדת לאחיה הקטנים, ולברר מחירים.

המתלוננת העידה, כי נכנסה לחנות הצעצועים של הנאשם. לאחר שהתעניינה באחד הצעצועים, החל הנאשם לגעת בה בכתפיים, בידיים והתחיל ללטף אותה תוך שהוא שואל אותה שאלות (עמ' 2, שורה 6). המתלוננת מסרה, כי הנאשם ליטף אותה בפניה בעודו שואל אותה אם ברצונה לקבל את הצעצוע כמתנה, **"בחינם"** (עמ' 2, שורה 10). המתלוננת סירבה ונימקה את סירובה בכך שאינה **נזקקת** ואין היא מעונינת לקבל מותרות ללא תשלום, שכן, בעיניה הדבר חשוד כ**"גזל וגניבה" .**

בהתאם לעדותה,נוכח סירובה המשיך הנאשם ואמר **" ... 'אם את רוצה לקבל, את יכולה, את רוצה לבוא אלי הביתה ? את יפה,' ... הוא ליטף אותי... ואמר לי – יש לך עוד חברות כהות ? אני אוהב אותך..."** משעמדה המתלוננת בסירובה וציינה כי היא ממהרת חזר הנאשם ואמר **"אם את רוצה את הצעצוע תבואי אלי בשעה 12:30, הבית שלי לא רחוק, עשה כך עם היד, לא הבנתי בדיוק, אך תבואי אלי לבית, אל תדאגי אשתי לא תהיה שם.."** (עמ' 2 שורות 13-18).ב

המתלוננת מתארת, כי משניעורה מקיפאונה (עמ' 2,שורה 15) נמלטה מן החנות בעודה רועדת ומפוחדת ונכנסה אל המכבסה הסמוכה מחשש שהנאשם עלול לעקוב אחריה, וסיפרה למוכר במכבסה בקצרה על הקורות אותה ועל פחדיה.ו

על ההתרחשות במכבסה מעידה המתלוננת בזו הלשון:

**"נכנסתי למכבסה, ... מכבסה גדולה ואחד לא הבין מה אני, כנראה שראה עלי ולא הבין שאל אותי 'ילדה מה קרה', אני הצצתי כך לראות אם הוא נמצא ובאמת לא עקב אחרי בריצה או משהו כזה לתפוס אותי אך הוא הלך עם הידיים בכיסים, כאילו בסגנון מטייל, אך בעצם לראות לאן אני הולכת.... אז ניגשתי למוכר במכבסה...ואמרתי לו תעשה כאילו אתה מדבר אלי על כביסה או משהו כזה, כי אני מפחדת ותזהר, כי איש אחד יכול לעבור כאן ולעשות לי משהו ואני מפחדת.... אז שאל אותי מה קרה לך וסיפרתי לו בערך, ... הוא אמר לי אל תפחדי הוא לא יעשה לך כלום, משהו כזה."** (עמ' 2 שורות 21-32).נ

המתלוננת המשיכה והעידה בעדותה הראשית, כי לאחר מכן, שבה אל חברתה וסיפרה לה את שארע.ב

האדם השלישי לו סיפרה המתלוננת על האירוע היה החבר של חברתה, אלון לוי, שהבחין שפניה אינם כתמול שלשום וביקש לברר מדוע נפלו פניה. לאחר שסיפרה לו, המליץ לה לפנות למשטרה בהקדם. המתלוננת היססה בתחילה אך לבסוף שוכנעה. תחילה הסיעה החבר, אלון לוי, אל החנות וביקש ממנה לבדוק אם המוכר (הנאשם) שם, המתלוננת הבחינה בו ומיד לאחר מכן, הזמינו משטרה (עמ' 3 שורות 18-23).ו

המתלוננת הוסיפה והסבירה, כי חששה לערב גורמים רבים בארוע, בפרט את הוריה. כדבריה:

**"פחדתי שאולי ההורים שלי יכעסו עלי שגבר נגע בי. זה פחד שהיה לי, כי הייתי תמימה.... אנו חברה של אנשים דתיים, המשפחה שלי חרדית, .... גם במשטרה פחדתי ובכיתי, גם לאלון בכיתי"** (עמ' 4 שורות 15-17).נ

המתלוננת חזרה על עיקר דבריה גם במהלך החקירה הנגדית והותירה רושם חיובי.ב

ב"כ הנאשם ניסה בשאלותיו לשוות למעשי הנאשם אופי "**אבהי"** וליטול בכך את העוקץ מן "**המגונה**" שבמעשה. עם זאת, המתלוננת השיבה בנחרצות, כי אין מדובר בתחושותיה בלבד:

**"זה לא מה שחשתי זה גם מה שהוא אמר. אם כבודו יפרש את המשפט של החימום, את הלטיפות, אם אני רוצה להגיע הביתה ושלא אדאג כי אשתו לא תהיה שם בתירוץ בשבילי שיביא לי משחק מתנה, אם זה נראה חביב ולא רצון לנצל ילדה בגלל המין שלה – זה יחליט השופט"** (עמ' 10, שורות 6-8).

כמו כן, נשאלה המתלוננת:

**"הוא שם ידיים עלייך בצורה שסבא היה נותן חיבוק לנכדה. נכון?"**

על כך השיבה המתלוננת:

**"כן ולא. כי היו תנועות שבהתחלה הוא אמר וואי איזה חמודה זה כמו שסבא אומר איזה מתוקה אני אוהב אותך את נכדה שלי אך כשלקח לי את היד ואמר אם אני רוצה שיחמם אותי וליטף אותי בזרועות ואם אני רוצה להגיע לדירה שלו ולא אדאג כי אשתו לא תהיה שם, זה לא סבא לנכדה, זה היה משהו כמו...."** (עמ' 8, שורות 16-20).ו

בהמשך חקירתה הנגדית ביקש ב"כ הנאשם לברר *כיצד* נגע בה הנאשם ובכך ביקש לשלול את האפשרות שהנאשם ביצע את המעשה, שכן, לגירסת הנאשם הינו משותק באחת מידיו ולתמיכה בגרסתו הגיש לבית המשפט מסמך רפואי המעיד על מוגבלותו (**"חולשה קבועה בכל פלג גוף שמאל**" – נ/1, ארחיב על כך בהמשך הדברים).

המתלוננת לא זכרה לציין באיזו משתי ידיו השתמש וציינה, כי בחלק מנגיעותיו השתמש הנאשם בשתי ידיו **"אך לא בחוזק, לכן גם יכלתי להתחמק"** (עמ' 6 שורות 1-2).נ

לא התרשמתי, כי הנאשם לא יכול היה להשתמש בשתי ידיו וגם בעת הדיון באולם ביצע הנאשם מספר תנועות בידו השמאלית.ב

נקודה נוספת, אשר זכתה להתיחסות בחקירתה הנגדית, היתה מידת החשיפה של החנות לעוברים ושבים. ב"כ הנאשם הציג למתלוננת מספר תמונות על מנת להמחיש טענותיו (נ/2-נ/7). אולם, המתלוננת ציינה, כי החנות היתה חשוכה מעט יותר וכן כי לא היו לקוחות נוספים אותה שעה.

מהתבוננות בתמונות, נראה, כי החנות אכן נראית צפופה וקטנה, אך חלון הראווה עמוס מוצרים לעייפה ועל כן קשה להבחין מבעד לחלון במתרחש בחנות פנימה וגם אם דלת החנות היתה פתוחה, אין בכך, כדי לשלול את קרות האירוע.ו

בעניין זה כבר נפסק בעבר בבית המשפט המחוזי כהאי לישנא:

**"לרוע המזל, לא ההגיון שולט במעשי התקיפה המיניים ולכן סכנה פוטנציאלית להיתפס, איננה בהכרח מונעת אותם"** ([ע"פ (תל-אביב-יפו) 4314/98](http://www.nevo.co.il/case/5724703), **יוסף דיין נ' מדינת ישראל**, תק-מח 71(3), 2422 ,עמ' 2430).

עדת תביעה מס' 2, הגב' חגית דיליאן, אשר גבתה את הודעת הנאשם נחקרה על התרשמותה ממצבו הבריאותי של הנאשם. הגב' דיליאן העידה, כי הנאשם ציין, כי הינו משותק בידו ועל כן מצאה לנכון לרשום זאת מפיו, אף שלא הבחינה בכך בעיניה ולא ראתה צורך לבדוק אותו בדיקה רפואית. כמו כן, העידה כי הנאשם לא הציג בפניה תעודת עיוור, אילו היה מציג היתה מציינת זאת ואף על פי כן, אין בכך כדי לגרוע מהחקירה.נ

עד תביעה מס' 3, אלון לוי, אשר בא לקחת את חברתו ואת המתלוננת מהחוג לספרות, העיד על מצבה הנפשי של המתלוננת מיד לאחר הארוע.ב

בעדותו הראשית תיאר את מצבה הנפשי כדלקמן:

**"ראיתי אותה רועדת, מגמגמת בדיבור. שאלתי מה קרה, מה יש, בתחילה פחדה לספר לי אך לאט לאט שכנעתי אותה הוצאתי ממנה..."** (עמ' 15, שורות 5-9).ו

אלון לוי חזר על עיקרי הדברים גם בחקירתו הנגדית בציינו שהוא מכיר את המתלוננת היכרות מוקדמת ועל כן הבחין כי התנהגותה באותה העת אינה אופיינית לה (עמ' 16, שורות 23-29).נ

כמו כן, העיד בחקירתו הנגדית כי **"ראיתי אותה מבוהלת והתחילה לבכות באמצע הסיפור"** (עמ' 16, שורה 28).ב

העד העיד, כי הוא עצמו היה בהלם מהמקרה (עמ' 18 שורה 12) והתרשמותו, כי הנאשם "ניסה להתעסק איתה" (עמ' 15 שורה 10), נבעה מכך שסיפרה לו על הליטוף שלווה במלל בעל קונוטציה מינית (**"אמר לה אני אחמם אותך"** – עמ' 18, שורות 3-6).ו

לבקשת ב"כ הנאשם, הוגשה הודעתו של אלון לוי במשטרה (נ/1). הודעה זו נגבתה כחודש אחרי הארוע, בכך יש כבר כדי להסביר אי אילו פרטים חסרים אף שלא מצאתי, כי חסרו פרטים מהותיים בהשוואה לעדותו בבית המשפט. לא רק שאין בהודעתו כדי לגרוע מעדותו, היא אף מאמתת את עדותו על מצבה הנפשי הנסער, פחדיה, הבכי שלה ומיידיות הגשת התלונה ואף עולה בקנה אחד עם דבריה של המתלוננת בעדותה.

כאמור, בתשובתו לכתב האישום השיב הנאשם כי המגע היחיד שהיה בינו לבין המתלוננת היה לחיצת יד תמת לב, כלשונו: **"נתתי לה יד היא נתנה לי יד היא הלכה ופתאום משטרה באה אלי בערב"** (עמ' 1 לפרוטוקול).

לעומת זאת, בהודעתו במשטרה הרחיק עצמו הנאשם מן המעשה באומרו **"חס וחלילה אני דתי ולא נוגע בנשים, יש לי נכדות גדולות ממנה"** (ת/1, שורות 22-23) וכן בהמשך דבריו **"זה לא נכון אני לא נוגע באף בת"** (ת/1, שורה 41).

בעדותו בבית המשפט חזר בו הנאשם מהכחשה גורפת זו וטען כי **"היא באה נתנה לי את היד מעבר לשולחן ואמרה לי שלום. יש שני שולחנות ביננו, היא הושיטה את היד מעבר לשני השולחנות"** (עמ' 21, שורות 21-22). בתגובה לשאלות בדבר נגיעות בפנים ובזרועות משיב הנאשם **"לא נגעתי בה בכלל. היא היתה רחוקה ממני. היא שלחה לי יד ראשונה וחוץ מזה לא נגעתי בה באף מקום בגוף"** (עמ' 22,שורות 31-32).

הנאשם חוזר ומציין כי מאז שעבר ארוע מוחי אחת מידיו משותקת וכן רגלו, דבר אשר מכביד על הליכתו**.** כמו כן, ציין, כי אין הוא מתפקד מינית מזה 18 שנה. לתמיכה בדבריו אלה הגיש מסמך רפואי המאשר **"חולשה קבועה בכל פלג גוף שמאלי"**(נ/1).

ואולם, מסמך רפואי זה אינו פוגע בעדות המתלוננת ואינו שולל את האפשרות שהנאשם אכן ביצע את המיוחס לו בכתב האישום.

בחקירתו הנגדית נחקר הנאשם בעניין מגבלותיו הגופניות. הנאשם העיד, כי אין הוא נעזר במקל הליכה אם כי הוא ממעט להתהלך (עמ' 24, שורות 10-15). כמו כן, העיד, כי בשל ידו המשותקת, כאשר מגיע לקוח לחנותו, הוא **"לוקח בעצמו"** וכן ציין, כי אין ביכולתו, בשל מגבלותיו, לסדר את החנות בעצמו ועל כן הוא מבקש מדי פעם מילד שנכנס שיסדר לו את החנות (עמ' 24, שורות 24 -25). למרות כל האמור, עובד הנאשם בחנות מהבוקר עד הערב למעט הפסקת צהריים של שלוש שעות (עמ' 24 שורות 29-30). זאת בשונה מגרסתו הראשונה, לפיה הוא אך מחליף את בנו בחנות בשעות הבוקר עד לשעה 10:00 לערך. בהמשך חקירתו הנגדית, מסייג הנאשם את דבריו לגבי השיתוק בידו וטוען, כי **"נכון שאני יכול להכניס ולהוציא את יד שמאל מהכיס ללא עזרה"** כאשר שתי שורות קודם לכן טען **"היד שלי תמיד בכיס"** וכן מציין, כי ביכולתו לבצע תנועה של הושטת יד וכי יכול להתלבש, זאת, בניגוד לדבריו הנחרצים, כי ידו **"משותקת לגמרי"** (עמ' 30 שורה 8, לעומת עמ' 30 שורה 6. וכן עמ' 30 שורות 1-2, לעומת עמ' 29 שורה 31). כך גם מעיד הנאשם, כי הוא מסוגל ללכת מס' צעדים בלבד (עמ' 29,ש ורה 18) אך לאחר מכן מציין, **"אני לא משותק לגמרי. אני יכול. אני גם הולך לבית כנסת. ברוך השם"** (עמ' 29, שורה 29).

כאמור, גם אני הבחנתי בעובדה שהנאשם מניע את ידו השמאלית בעת הדיון.

לקראת סוף חקירתו הנגדית שב הנאשם וטען כי דבריה של המתלוננת הינם שקר וכי לא היו דברים מעולם. כמו כן, לדבריו, היתה תנועה של אנשים בחנות על כן לא יתכן שהוא והמתלוננת שהו בחנות לבדם. עם זאת, בשלב מסוים בחקירתו הנגדית חזר בו הנאשם מטענה זו וטען שברגע בו הושיטה לו המתלוננת יד היו רק שניהם בחנות (עמ' 28,שורות 20-22, 14-15).

זאת ועוד, בעדותו בבית המשפט הציג הנאשם גירסה שונה במעט מעדותו במשטרה לפיה ניצלה המתלוננת שעת כושר, בעת שהיה הנאשם "רדום" וניסתה לגנוב מחנותו צעצוע. לאחר שפקח הנאשם את עיניו התעמת איתה ולגרסתו אמר לה **"קחי אותו תביאי כסף מחר. אמרה מצטערת אין לה כסף...אמרתי לה למה לקחת את זה ? אמרה לי זה יפה. החזירה אותו"** (עמ' 21, שורות 17-22).

יצויין, כי הנאשם לא העלה טענה זו במשטרה.

לא מצאתי דופי בעדותה של המתלוננת, שהעידה בגילוי לב על פחדיה ומבוכתה ועמדה בנחרצות על גרסתה הראשונה.

עדותו של עד תביעה מס' 3, אלון לוי, על מצבה הנפשי של המתלוננת שעות ספורות לאחר הארוע מהימנה עלי.

אף שעד זה המעיט בתיאור נגיעותיו של הנאשם במתלוננת, מקובל עלי, כי המתלוננת סיפרה לו את עיקרי הדברים.

גם אם אין חפיפה מוחלטת בין עדותה של המתלוננת לעדותו של אלון לוי, אין בכך כדי לבטל את התרשמותי החיובית מהמתלוננת ואין כל חובה שתהיה זהות מוחלטת בדברי העדים.

ב"כ הנאשם טען בפני כי אף אם יש לתת אמון מלא בגירסת המתלוננת הרי שאין מעשיו מהווים מעשה מגונה מאחר והם נעדרים את הכוונה הנדרשת בעבירה מסוג זה.

בטענה זו יש משום תרתי דסתרי: מאחר ודחיתי את טענותיו העובדתיות של הנאשם וקבעתי כממצא שתיאורה העובדתי של המתלוננת הוא הנכון, לא נראה לי, כי יש צורך לדון ביסוד הנפשי, שכן, לא יתכן שהנאשם יטען שלא נגע במתלוננת ולא שוחח איתה ולאחר מכן יטען, שבמעשיו ובדבריו לא היתה כוונה מינית.

למרות זאת, אתייחס גם ליסוד הנפשי הנדרש לביצוע מעשה מגונה ("**לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים**")

בענין זה מן הראוי להזכיר את פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב כדלקמן:

**"קביעה עובדתית - הן באשר למעשה והן באשר לכוונה, שהרי כפי שאמרתי לעיל, אופיו של המעשה ונסיבות ביצועו (סגירת הדלת) והצהרות האהבה שנלוו לו אינו מותיר מקום לספקות ביחס לכוונתו של המערער ולכך שמדובר במעשה מיני מובהק"** ([ע"פ (תל-אביב-יפו) 4314/98](http://www.nevo.co.il/case/5724703) - **יוסף דיין נ' מדינת ישראל** תק-מח 71(3), 2422 ,עמ' 2429).

יתירה מזאת, נפסק כי ניתן ללמוד על אופיו של המעשה הן מנסיבותיו והן מתחושתה של המתלוננת בעקבות המעשה:

**"ליטוף רגלה מבעד לקרעים במכנסיה נושאים, בנסיבות העניין, אופי אירוטי, ותחושתה הטיבעית של נ.ר. כי המגעים הינם מגעים אירוטיים, מכריעה כאן הכף לחובתו של המערער. כידוע, אדם מוחזק כמתכוון ל"תוצאות" הצומחות מדרך הטבע ממעשהו, ולענייננו משמעותו של הכלל היא: שניתן ללמוד על תכלית עשייתו של מעשה מטיבו ומאופיו, המדברים בעניין ז בעד עצמם. ובהעדר ראיה המשמיטה את המסקנה המתחייבת מטיבו ומאופיו של המעשה – הופכת מסקנה זו לעובדה מוכחת."** ([ע"פ 7024/93, אליהו פלח נ. מדינת ישראל, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/6093371)' (1), עמ' 2).

במקרה דנן, אין חולק כי הטקסט שנילווה למעשה הפיזי משווה לו את אופיו המיני, המגונה.

כפי שנקבע במקרים דומים:

**"המערער גם ליווה את מעשיו ב"טקסט", אף הוא בעל אופי מיני וגם בכך יש כדי לשלול את הגבוליות"** ([ע"פ (תל-אביב-יפו) 4314/98](http://www.nevo.co.il/case/5724703) - **יוסף דיין נ' מדינת ישראל** .תק-מח 71(3), 2422 ,עמ' 2432).

וכן נפסק:

**"אין זה חיוני - כדי לשוות למעשה אופי מגונה - כי יתלווה לו רצון לספק חשק מיני, שכן מעשה התקיפה עצמו מבליט לעין את האופי המגונה שבו...** **ואין נפקא מינה, אם עשה כן מתוך מניע מיני דווקא, זולת אם הומרץ העושה "על-ידי מניע הנחשב בעיני האדם הממוצע ככשר או כמצדיק את מעשה התקיפה" (**[ע"פ 616/83 - דוד פליישמן נ' מדינת ישראל . פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17941097)(1), 449 ,עמ' 454-455).

לא למותר לציין, כי הגם שניתן להסתפק בעדותה של המתלוננת בלבד לצורך הרשעה, ניתן למצוא סיוע לעדותה של המתלוננת במצבה הנפשי הנסער ובבכיה של המתלוננת בסמוך לאחר האירוע כפי שהעיד על כך העד אלון לוי, כאמור לעיל (קדמי, "**על הראיות**", חלק ראשון, עמ' 231-232).

לכל אלה יש להוסיף את תלונתה המיידית של המתלוננת.

העובדות שהוכחו בפני מתגבשות לכלל עבירת מעשה מגונה, הן מבחינת היסוד העובדתי והן מבחינת היסוד הנפשי הדרוש בעבירה מסוג זה.

סיכומו של דבר, אני מוצא את הנאשם אשם ומרשיעו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום, מעשה מגונה בניגוד [לסעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

ניתנה היום כ' בכסלו, תשס"ב (5 בדצמבר 2001) במעמד הצדדים

|  |
| --- |
| אמנון כהן  שופט בית משפט מחוזי  נשיא בית משפט השלום |

קלדנית: זהבה נחום

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה