בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט השלום פתח-תקוה | | פ 002769/00 | |
|  | |
| בפני: | כבוד השופטת ליאורה ברודי | תאריך: | 29/05/2001 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | | **מדינת ישראל** | |  | |
|  | | **ע"י ב"כ עוה"ד** | **עפרה רובינפלד-הוך (פמ"מ)** | המאשימה | |
|  | | נגד | |  | |
|  | | **רחבי ערן** | |  | |
|  | | **ע"י ב"כ עוה"ד** | **רמי דיין (סנגוריה ציבורית)** | הנאשם | |
|  |  | | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [345 (ב) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3), [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

[חוק לתיקון סדרי הדין (חקירת עדים), תשי"ח-1957](http://www.nevo.co.il/law/74883): סע' [2 ב' (א)](http://www.nevo.co.il/law/74883/2b.a)

**הכרעת דין**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה בקטינה, שטרם מלאו לה ארבע-עשרה שנים, בניגוד לסעיף [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ביחד עם סעיף [345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

2. על-פי עובדות כתב האישום מ.מ. הינה קטינה ילידת 2.3.89 (במועד הרלוונטי כבת 11.5 שנים), (להלן – "הקטינה").

5129371

5129371

בתאריך 23.7.00, סמוך לשעה 19:00, הגיע הנאשם לביתה של אם הקטינה, עימה הוא מצוי בקשרי ידידות.נ

בהיות הנאשם ביחידות עם הקטינה בחדרה הבטיח לשכנע את אמה שתתיר לה לצפות בטלוויזיה, תוך שהוא מחבק את הקטינה.ב

בהמשך, ביקש הנאשם מהקטינה לפשוט את מכנסיה, אך הקטינה סירבה.ו

סמוך לשעה 19:40 יצאה האם לקניות, ובעת שהשניים שהו בגפם בסלון הבית, אחז הנאשם בידה של הקטינה ומשכה אל הספה עליה ישב, השכיבה על גבה, נשכב עליה, נישקה על פיה ונשך אותה בחזה, מעל הבגדים.נ

3. במענה לכתב האישום הודה הנאשם כי שהה עם הקטינה בחדרה, אך כפר כי נגע בגופה וביקשה להסיר את מכנסיה.ב

הנאשם אף הודה כי בעת שהאם יצאה לקניות שהה עם הקטינה בסלון הבית, אך כפר כי ביצע בקטינה מעשים מגונים כמפורט לעיל (סעיפים 8-10 לעובדות כתב האישום).ו

הנאשם טוען כי חיבק ונישק את הקטינה, אך לא כאקט מיני, כי אם כדי לעודד את רוחה לאחר שבכתה עקב חילוקי דעות עם אמה.

טענת ההגנה, בקליפת האגוז, הינה כי אין ליתן אמון בגירסת הקטינה ואמה.

ב"כ הנאשם טוען כי מנקודת ראותה של הקטינה, הפר הנאשם את האמון שנתנה בו, בכך שסיפר לאם דברים קשים שאמרה עליה הקטינה.נ

עוד נטען כי עד אשר נחקרה הקטינה ע"י חוקרת ילדים, שבוע לאחר האירוע, שוחחה עם מספר אנשים, וכך אירוע תמים – חיבוק ונשיקה – התגבש למעשה מיני.ב

4. הקטינה העידה בביהמ"ש בהיותה כבת 11.5 שנים, שלא בפני הנאשם, על-פי סעיף [2 ב' (א)](http://www.nevo.co.il/law/74883/2b.a) ל[חוק לתיקון סדרי הדין (חקירת עדים)](http://www.nevo.co.il/law/74883) התשי"ח – 1957, לאחר שחוקרת הילדים התירה העדתה בכפוף לכך שהעדות תגבה לאלתר ושלא בנוכחות הנאשם.ו

5. **הרקע העובדתי**

הקטינה הינה בתה של ליסה מלכה, אם חד הורית, המתגוררת עם הקטינה בראש העין.נ

הנאשם הינו יליד שנת 1967, גרוש ואב לילדים.ב

בין הנאשם לגב' מלכה שררו יחסי ידידות קרובים משנת 1990 ועד ליום האירוע.ו

גב' מלכה העידה, והנאשם אישר את גירסתה, כי הקשר ביניהם היה כבין אחים (גב' מלכה – ע' 23 לפרוטוקול, ש' 14-17, הנאשם - ע' 133 – 135 לפרוטוקול).נ

הנאשם התארח פעמים רבות בביתה של גב' מלכה, ותקופה מסויימת אף התגורר בביתה באופן רצוף, במשך שמונה חדשים.

כאשר הנאשם בילה את הלילה בביתה, ישן בחדרה של הקטינה, והקטינה ישנה בחדרה של האם.

הנאשם אישר כי נהג לאכול בביתה של גב' מלכה, גב' מלכה אף דאגה לצרכיו השונים, ואילו הוא עצמו השתדל לסייע לה ולקטינה – נהג להסיען מעת לעת, לצאת עימן לטיולים וכיו"ב.ב

הנאשם הגדיר את הקשר עם גב' מלכה כ"קשר חזק", וראה בעצמו בן בית בביתה (ע' 152 לפרוטוקול, ש' 23-25).ו

כן ציין הנאשם, לראשונה בביהמ"ש, כי בעבר הרחוק נוצר בינו לבין גב' מלכה קרע, על רקע יחסיה של גב' מלכה עם חברו אייל, אשר ניסה לסכסך בין גב' מלכה לנאשם.נ

בשנת 1995 – כך הנאשם – חודש הקשר בינו לבין גב' מלכה והיחסים ההדוקים והחמים שררו עד יום האירוע (הנאשם, ע' 134, ש' 17-18).ב

עם זאת גרס הנאשם בעדותו בביהמ"ש כי מאז יום המקרה גב' מלכה ניתקה עימו את הקשר נוכח אהבתה לאותו אייל, ולא כתוצאה מהאירוע נשוא כתב האישום.ו

(ע' 135 לפרוטוקול).נ

הנאשם תיאר את מערכת היחסים בין הקטינה ואמה כמתוחה מאוד.ב

באמרתו במשטרה (ת/7, ע' 4, ש' 8-16) סיפר כי מכיר את הקטינה מגיל שנתיים, וכי הקטינה שידרה מצוקה ביחסיה עם האם. הקטינה התלוננה בפני הנאשם כי אמה מענישה אותה, מקללת ומציקה לכלבתה.

גב' מלכה תיארה יחסים רגילים בינה לבין הקטינה, אם כי אישרה קיומם של חיכוכים, כעס הדדי, קללות וצעקות, אך שללה אלימות פיסית (ע' 17, 21 ו – 23 לפרוטוקול).ו

הקטינה תיארה את יחסיה עם אמה בכנות, כשלהשקפתה מריבות בין אם לבת מתרחשות באופן תדיר. הקטינה אישרה כי אמה מקללת, אך מנגד מבליגה ולא מכה אותה (ע' 71, 72 לפרוטוקול).נ

לא ניתן ואף לא נדרש להכנס לעומקם של היחסים בין האם לקטינה, אך באופן כללי, וככל הנדרש לענייננו, התרשמתי כי מעת לעת שררה בין השתיים מתיחות, ולקטינה, כילדות אחרות בגילה, נגרמו מדי פעם מצוקה ותחושה שאמה לא מבינה אותה.ב

היחסים בין הקטינה לנאשם:

הקטינה כאמור, בת לאם חד הורית, העידה כי זוכרת את הנאשם מגיל 6-7.ו

את הקרבה והאמון בנאשם בטאה הקטינה בעדותה כך:

**"הוא היה לי כמו אבא"** (ע' 45 לפרוטוקול, ש' 21; ש' 24).נ

ובהמשך:

**"היה מתייחס אליי כאילו היה אבא שלי, היה מביא לי נשיקה כמו אבא, ומתייחס ומדבר עם אמא..."** (ע' 46 לפרוטוקול, ש' 1-2).ב

בחקירה נגדית השיבה כי מדי פעם סיפרה לנאשם על המריבות בינה לבין אמה, מתוך שראתה בנאשם דמות אב ואדם לו ניתן לספר על יחסיה עם האם (מעידה תוך כדי בכי, ע' 74 לפרוטוקול).ו

בחקירה נגדית שללה המתלוננת שנאה כלפי הנאשם, על רקע העובדה שהנאשם אמר על אמה "דברים רעים" (ע' 71 לפרוטוקול), דברים ברוח זו שמעה מאמה לאחר האירוע (ח"ח, ע' 90-91 לפרוטוקול).נ

לשאלה האם רצתה לנקום בנאשם השיבה:

**"כן, על מה שהוא עשה"** (ע' 79 לפרוטוקול, ש' 18-20).ב

באמרתו במשטרה (ת/7) אמר הנאשם כך:

**"אני ידיד של ליסה מלכה ושל הבת שלה, וחבר טוב כבר תשע שנים. גרתי אצלם, ניפגשנו..."** (ע' 1, ש' 8-10).ו

ובהמשך (בהתייחסו לאירוע נשוא האישום):

**"... אני אוהב את הילדה ואמא שלה – צר לי שבגלל שטויות כאלה אני נאלץ לנתק את הקשר לגמרי..."** (ע' 2, ש' 17-18).נ

כן אישר כי בהגיעו לביתה של גב' מלכה ובעוזבו, הקטינה מנשקת אותו והוא אותה (ע' 3, ש' 26-27, ובאותה רוח בביהמ"ש (ע' 149 לפרוטוקול, ש' 26-27; ע' 150, ש' 6-8).ב

עם זאת במהלך עדותו בביהמ"ש התכחש הנאשם ליחסים החמים בינו לבין הקטינה. לדבריו הקטינה אהבה את אייל דווקא, וכי הוא במהלך השנים הגיע לאם ולא לקטינה, וכששהה בביתם ממילא היתה הקטינה עסוקה בענייניה (ע' 139 לפרוטוקול, ש' 14-15).ו

הנאשם תיאר יחסים קונקרטים עם הקטינה: היה מסיע אותה, שומר עליה וכיו"ב. כאשר הקטינה במצוקה נוהגת היא לפנות לכולם (לאו דווקא אליו), ואף כשאינה שרויה במצוקה אוהבת ל**"שחק אותה מסכנה"** (ע' 139, ש' 17-20).נ

משנשאל אם הוא אוהב את הקטינה השיב:

**"אני לא בדיוק אוהב. אני רואה אותה יומיום ואנחנו מדברים"** (ע' 149,

ש' 16-18).ב

משהופנה לגירסתו השונה במשטרה השיב:

**"אני אוהב את הבת שלי, אבל לגביה אני מוכן לעזור לה, אבל לא אוהב אותה. מה יש לאהוב בה... היא הילדה של ליסה שאני מחבב"** (ע' 149 לפרוטוקול,

ש' 22 -24).ו

**"מור לא אוהבת אותי, אלא את אייל..."** (ע' 160 לפרוטוקול, ש' 12-13).נ

הנאשם במישור היחסים בין הקטינה לאמה :

הנאשם גרס כי נהג לשתף את גב' מלכה בתחושות הקטינה כלפיה (ע' 139 לפרוטוקול, ש' 2-5).ב

גב' מלכה אישרה כי הקטינה חשה חופשיה עם הנאשם (ע' 18 לפרוטוקול).ו

הנאשם אכן פנה לגב' מלכה וביקש ממנה שלא תכעס על הקטינה, אך מעדותה של גב' מלכה עולה כי לא נכנסה עם הנאשם לעומקם של דברים בנוגע ליחסיה עם הקטינה (ע' 24 לפרוטוקול).נ

6. **אירועי יום 23.7.00**

**הקטינה** וגב' **מלכה** העידו כי ביום האירוע, בטרם הגיע הנאשם לביקור בביתם, כעסה האם על הקטינה על כך שהפריעה לה במנוחת הצהריים, וכעונש על מעשיה אסרה על הקטינה לראות את תכנית הטלוויזיה האהובה עליה "אזמרלדה".ב

סמוך לשעה 19:00 – כך **הנאשם** – התקשר לגב' מלכה והודיע לה כי הוא עומד להגיע תוך מספר דקות, וכאשר הגיע, התקבל ע"י גב' מלכה בצורה יפה כתמיד, ובין היתר הכינה לו גב' מלכה ארוחת ערב.ו

בעת שגב' מלכה התקינה את הארוחה, שהה הנאשם בחדרה של הקטינה, לטענתו הקטינה קראה לו כדי לשוחח עימו.

**הקטינה** ו**הנאשם** העידו כי במהלך השיחה ביקשה הקטינה מהנאשם כי ידבר אל לב אמה שתתיר לה לראות את תכנית הטלוויזיה.

**הקטינה** העידה כי בעת שפנתה לנאשם כאמור, חיבק אותה כאב, השעינה על כתפו, ואמר לה להסיר את מכנסיה כדי שיהיה לה יותר נוח. הקטינה סירבה והשיבה: **"לא, זה נוח לי"**, והנאשם אמר: **"אה, זה בסדר, זה מגומי..."** (ח"ר - ע' 47, 48 לפרוטוקול, ח"נ – ע' 83-84).

הקטינה העידה כי באותו יום לבשה שמלה ומתחתיה מכנסי "טייץ".

לאחר מכן הנאשם יצא מהחדר, ואכן שיכנע את גב' מלכה לבטל את העונש, והקטינה צפתה בטלוויזיה.

**הנאשם** הכחיש כי חיבק את הקטינה וביקשה להסיר את מכנסיה (ת/7, ע' 3, ש' 7-9).

הנאשם הוסיף כי בעת שהקטינה שוחחה עימו כאמור, השתמשה בתנועות גוף מחשש פן אמה תשמע את השיחה (ת/7, ע' 1, ש' 13-25; ח"ר – ע' 135 לפרוטוקול).

הנאשם הגיב מיד באומרו לקטינה כי אינה צריכה לחשוש, ואף ביקשה לספר לו את כל שכואב לה ומציק לה, אך הקטינה לא עשתה כן, מתוך חשש פן אמה תשמע את השיחה (הנאשם – ח"ר, ע' 136 לפרוטוקול).

כאמור, הקטינה ישבה וצפתה בתוכנית, ולא סיפרה לאם על כך שהנאשם נגע בה.

בחקירה ע"י חוקרת הילדים (ת/7) נשאלה הקטינה אודות החיבוק בחדר (ע' 7, ש' 268-272), וכך השיבה:

**"ח: אהה. את אמרת שהוא חיבק אותך על הכתף. בואי תספרי לי על זה הכל.**

**י: זה מה שהיה לספר.**

**ח: אהה.**

**י: לא היה בזה שום דבר"** (ההדגשה לא במקור – ל.ב.)

עם זאת, הקטינה ציינה הן בפני חוקרת הנוער והן בעדותה בביהמ"ש, כי בהמשך, כאשר נותרה לבד במחיצת הנאשם, יצאה לגינה, שכן דבריו של הנאשם בחדר כי תסיר את מכנסיה נטעו בה חשש (ע' 48, ש' 24; ע' 49).

**גב' מלכה** העידה כי לאחר שהנאשם אכל, עמדה לצאת לבית מרקחת לקנות תה, והנאשם הציע לה להשתמש ברכבו, מה שלא עשה בעבר (ע' 7 לפרוטוקול).

גב' מלכה יצאה מהבית, וכאמור, הקטינה, שנשארה עם הנאשם, יצאה לגינה.

**הקטינה** העידה כי הנאשם הזמינה להכנס לתוך הבית, אך הקטינה השיבה לו **"לא, לא"**, ואף נפנפה לשלום לשכנה כביכול (על אף שהשכנה לא היתה במקום).

לבסוף שוכנעה הקטינה להכנס לסלון, והתיישבה על ספה הסמוכה לזו עליה ישב הנאשם, ולאחר מכן בסמוך אליו (ע' 50 לפרוטוקול).

בשלב זה – כך הקטינה – הציע לה הנאשם כסף ואמר לה שתיקח אם תזקק ותתן לאמה. כן ציין כי יביא את הכסף מתוך רכבו (ע' 52, 53 לפרוטוקול, ע' 90).

וכך העידה הקטינה על המשך מעשיו של הנאשם:

**"פתאום הוא צחק, עשה כזה צחוק ונשכב עליי... ולא הבנתי למה הוא צוחק. אז הוא נשכב עליי, ונשך אותי כזה בציצי, והוא עשה את זה מתוך צחוק ורציתי לקום"** (ע' 50 לפרוטוקול, ש' 13-16).

הקטינה הסבירה כי הנאשם נשען – נשכב עליה עם כל גופו **"כאילו הבטן שלו עליי"**

(ע' 51 לפרוטוקול, ש' 4; ע' 69-70 לפרוטוקול).

כן חזרה וציינה כי לא הבינה את פשר מעשיו של הנאשם:

**"לא הבנתי למה הוא צוחק, לא אמרתי משהו מצחיק"** (ע' 50, ש' 21-22).

**"הוא נשך אותי בציצי, ולא הבנתי למה"** (ע' 50 לפרוטוקול, ש' 23).

את הנשיכה תיארה כלא חזקה (ע' 65 לפרוטוקול):

**"אז הוא נשכב עליי. לא הבנתי למה הוא עושה את זה. ואז הקמתי אותו ממני"** (ע' 51, ש' 8-9).

משנשאלה לתחושותיה כאשר נשך בחזה, השיבה הקטינה כך:

**"אני לא הבנתי מה הוא עושה וחשבתי שאני חולמת. וגם כשיצאתי, אמרתי שלא קורה לי והחלטתי שהשתגעתי, שאני לא מאמינה לעצמי שזה ככה** (בוכה),(ע' 57 לפרוטוקול, ש' 8-10).

הקטינה ציינה כי בעת שהנאשם נשך אותה בחזה, דחפה אותו מעט, הנאשם משכה בידה בחוזקה, ולבסוף "פתחה" את אצבעותיו. בהמשך ניגש הנאשם לשירותים, והשאיר דלת פתוחה (ע' 51 לפרוטוקול, ש' 11-13; ע' 53, ש' 17-19).

כאשר הנאשם שהה בשירותים, וכדי שלא ימנע ממנה לצאת מהבית, אמרה לו הקטינה כי היא הולכת לשכנה, ואמנם יצאה מהבית יחפה, ואף נופפה בידה לשכנה (כביכול) כדי ליצור מצג שאינה בגפה.

דא עקא, שהשכנה לא היתה בביתה, וכך גם שכן אחר. הקטינה יצאה איפוא לגן שעשועים הנמצא מול הבית והמתינה לאמא שהיתה אמורה לחזור מבית המרקחת.

מעדות הקטינה עולה כי מחוץ לבית, מקום בו היו אנשים, חשה מוגנת, שכן פחדה מפני הנאשם.

הקטינה ציינה בעדותה כי התחבאה מאחורי שיחים תוך שהיא עוקבת במבטה אחרי הנאשם, ולתחושתה חיפש אותה (ע' 51, 52 לפרוטוקול).

על תחושותיה של הקטינה בעת שהמתינה לאמה ניתן ללמוד מהדברים שמסרה לחוקרת הילדים (ת/7, ע' 15, ש' 566-567):

**"... היו ילדים שראו אותי, שחשבו שאני מפגרת, כי כל אוטו שבא, אני קופצת**

**עליו".**

בעת שגב' מלכה הגיעה מבית המרקחת ברכבו של הנאשם, רצה הקטינה לעבר הרכב ואמרה לאם כי היא צריכה לספר לה דבר מה על הנאשם (ע' 52 לפרוטוקול; ע' 60,

ש' 5-6; ע' 61).

כן אישרה הקטינה את גירסת גב' מלכה כי אמרה לה שלא תכעס עליה שהיא יחפה (ע' 60 לפרוטוקול, ש' 12). (על השיחה שהתקיימה בין הקטינה לאמה לאחר מכן ידובר בהמשך).

בעת שהקטינה ואמה עלו במדרגות לכוון הדירה, פגשו בנאשם, אשר נטל מגב' מלכה את מפתחות רכבו, ועזב את המקום (עדות הקטינה).

**גב' מלכה** העידה כי הקטינה רצה לעברה כשהיא יחפה וחיוורת כסיד, ומששאלה אותה מה קרה, אמרה הקטינה שלא התרחש דבר, עשתה תנועות ידיים וביקשה מהאם לבוא הביתה. כן ציינה כי התחבאה מאחורי שיחים והנאשם חיפש אותה (ע' 7 לפרוטוקול, ש' 16-22; ע' 12, ש' 23-24).

בהמשך – כך גב' מלכה – שפתיה של הקטינה רעדו, הקטינה אחזה בידה, וכאשר השתיים עלו במדרגות, הנאשם נטל במהירות מידי גב' מלכה את מפתחות רכבו, אמר שהוא ממהר, ועזב את המקום. הקטינה נופפה לנאשם לשלום, כשהיא אוחזת בידה של אמה בחוזקה (גב' מלכה, ע' 8 לפרוטוקול).

גירסת **הנאשם** לאירועים שהתרחשו בעת העדרה של גב' מלכה -

בגירסתו במשטרה (בתשובה לשאלה מפורשת) אמר הנאשם כי מייד כאשר האם יצאה, הקטינה התיישבה לידו בסלון (ת/7, ע' 3, ש' 21-24).

בחקירה במשטרה, כאשר סיפר על האירועים בצורה שוטפת, ציין כי כאשר נשאר עם הקטינה בבית, סיפרה לו הקטינה, בין היתר, על המתיחות השוררת בינה לבין אמה, ציינה כי היא מעדיפה לחיות אצל סבתה, ואמרה כי אמה לא מתנהגת יפה לכלבה.

במהלך השיחה - כך הנאשם – בכתה הקטינה, הנאשם חיבק אותה "רגיל" (כלשונו), נשק לה על לחיה, ושאל אותה אם הוא יכול לעזור לה ולתת לה כסף, והקטינה הסכימה בתנאי שלא יספר לאמה (ת/7, ע' 2, ש' 1-12).

במחשבה שניה הגיע הנאשם למסקנה כי הצעת הכסף היתה מוטעית, ובינו לבינו חזר בו (שם, ע' 2, ש' 13-14).

לגירסת הנאשם הציע את הכסף כדי לרכוש את אמונה של הקטינה ולגרום לכך שתספר לו בדיוק מה מציק לה, אם כי ידע כי הקטינה לא תקבל ממנו כסף (שם, ע' 2, ש' 14-17).

לאחר שיחה זו אמרה הקטינה לנאשם כי היא הולכת לשכנה לפני שאמה מגיעה. בינתיים האם הגיעה, הנאשם נפרד לשלום מהאם והלך לביתו (שם, ע' 2, ש' 20-23).

בתשובה לשאלה גרס הנאשם כי הוא נוהג לנשק את הקטינה, תוך שמציין כי הקטינה מנשקת אותו כשבא לביתה (שם, ע' 3, ש' 25-27).

בביהמ"ש מסר הנאשם גירסה שונה בנוגע לשלב הראשון של האירוע.

לדבריו, בעת שהאם יצאה ישב בסלון ועישן סיגריה, ואילו הקטינה ישבה במרפסת, במרחק של 3-4 מטרים ממנו ומרחה לק על ציפורניה (ע' 137 לפרוטוקול).

בעוד הקטינה יושבת במרפסת פנה אליה הנאשם ושאל אותה **"מה יהיה, כל הזמן צרות עם אמא".** לדבריו, היה באותה עת טרוד ותשובותיה של הקטינה לא עניינו אותו כלל (ע' 137 לפרוטוקול).

בחקירה נגדית הופנה הנאשם לסתירה בין שתי הגירסאות, והשיב כי לא ראה צורך להשיב לחוקר על שאלותיו בפרוטרוט, שכן החוקר שאל אותו כאילו "לא היה כלום" (כלשונו). כך השיב הנאשם על אף שנחשד בביצוע עבירה חמורה, ועל אף שנשאל ע"י החוקר שאלה ספציפית בנושא זה (ע' 141-143 לפרוטוקול).

בהמשך – כך הנאשם - נכנסה הקטינה לסלון, הניחה את שוקה השמאלית על הספה עליה ישב כשפניה מולו, ובהיותה במרחק של כחצי מטר ממנו פתחה את סגור ליבה בהקשר של יחסיה עם האם. לאחר מכן התיישבה הקטינה על שוקה השמאלית לצדו, והנאשם חש שהקטינה מבקשת רחמים (ח"ר – ע' 137 לפרוטוקול; ע' 138, ש' 6).

כאשר הנאשם הבחין שהקטינה בוכה, קם, חיבק אותה בידו הימנית, אחז בסנטרה, סובב את לחיה לעבר פניו, נשק על לחיה, והשמיע מילות עידוד.

את הכסף הציע הנאשם לקטינה בעת שישבה לידו ובכתה (ע' 138, ש' 22).

לאחר מכן הלך הנאשם למרפסת השירות ליטול כביסה נקיה, נכנס לשירותים, והקטינה הודיעה כי היא הולכת לשכנה.

כעבור זמן קצר הבחין הנאשם כי גב' מלכה שבה מבית המרקחת, והקטינה עומדת בסמוך לרכבו, הנאשם נפרד מהשתיים ופנה לדרכו (ע' 138 לפרוטוקול).

הנאשם אישר כי במהלך האירוע צחק, אם כי גירסתו בנדון מבולבלת.

בחקירה במשטרה אמר כי חפץ להצחיק את הקטינה ולעשות לה טוב (ת/7, ע' 3,

ש' 19-20).

בבית המשפט אמר כך:

**"היה צחוק, היה בכי, היה לגלוג"** (ע' 150 לפרוטוקול, ש' 23).

**"... היו קטעים שהצחקתי אותה"** (ע' 151 לפרוטוקול, ש' 7-8).

**"אני לא זוכר שהצחקתי אותה, אני, אני, לא מצחיק, אבל חלק מהדברים בזמן זה אני גם התחלתי לצחוק... ניסיתי אולי להצחיק אותה"** (ע' 151 לפרוטוקול, ש' 18-21).

ובהמשך:

**"אני לא יודע בדיוק באיזה שלב צחקתי ולא זוכר בכלל אם צחקתי…**

**...**

**...** **יכול להיות שצחקתי לפני כן כשליסה היתה"** (ע' 152 לפרוטוקול, ש' 8-12,

ש' 16).

אשר להצעת הכסף – בעת שהנאשם נתבקש לספר את גירסתו בחקירה ראשית, פתח ואמר כי טעה משפעל כך.

הגם שהנאשם טען כי לא זכור לו במדוייק באיזה שלב של האירועים הציע לקטינה כסף, מיקד זאת בשלב שבו חיבק אותה (ח"נ, ע' 144 לפרוטוקול, ש' 13-22).

בחקירה ראשית חזר הנאשם על גירסתו במשטרה כי הציע לקטינה כסף כדי לגרום לה לספר לו מה מציק לה (ע' 132 לפרוטוקול, ש' 23-26).

בחקירה נגדית אישר כי ברגע ששאל את הקטינה מה מציק לה, "זה נשפך ממנה" (כלשונו). כן אישר כי הבין שהקטינה מחכה שאמה תיסע כדי שתוכל לשוחח עימו, וכי ללא קשר לכסף הייתה מספרת לו דברים (ע' 145 לפרוטוקול, ש' 1-12).

משנתבקש להבהיר כיצד הדברים מתיישבים עם גירסתו כי הצעת הכסף נועדה לדובב את הקטינה השיב כך:

**"חשבתי שאולי זה יקל עליה.**

**...**

**...**

**אני יודע שעשיתי טעות.**

**ברגע שהייתי מציע כסף ועד שהייתי נותן זה משהו אחר"** (ע' 145 לפרוטוקול, ש' 14-22).

בהמשך, הופנה הנאשם לגירסתו במשטרה (ת/7, ע' 2, ש' 9 ואילך), שלפיה הציע לקטינה את הכסף לאחר שחיבק אותה, והנאשם אישר גירסה זו.

משנשאל שוב מדוע היה צורך לדובב את הקטינה השיב כך:

**"אני הצעתי כסף כדי להוציא ממנה משהו שהיא מסתירה וגם כדי שיהיה לה מצב רוח טוב יותר"** (ע' 147 לפרוטוקול, ש' 25-27).

בפי הנאשם לא היתה תשובה מדוע במשטרה לא ציין כי הציע כסף גם כדי לשפר את מצב רוחה של הקטינה (ע' 148 לפרוטוקול, ש' 25-27).

7. **חשיפת האירוע ע"י הקטינה לאחר שהנאשם עזב את הבית**

כפי שצויין לעיל, **גב' מלכה** העידה כי כאשר שבה מבית המרקחת כשבע דקות לאחר יציאתה, הקטינה רצה לקראתה, יחפה וחיוורת, ומששאלה אותה מה קרה השיבה: **"אמא, לא קרה כלום, בואי הביתה"** (ע' 7 לפרוטוקול, ש' 16-22).

גב' מלכה ניסתה לדובב את הקטינה **"..., דברי"**, ושפתיה של הקטינה רעדו (ע' 7, ש' 24-26).

בשלב זה פגשו השתיים בנאשם במדרגות, והנאשם עזב את המקום.

בעת שהשתיים נכנסו לבית, רעדה הקטינה.

גב' מלכה ציינה כי תוך כדי שהרגיעה את הקטינה ודובבה אותה, נתנה לקטינה כוס מים, והקטינה שתתה כששיניה נוקשות (ע' 8 לפרוטוקול, ש' 10-11).

הקטינה סיפרה לגב' מלכה על האירועים שהתרחשו בחדר לפני שהאם יצאה לבית המרקחת. בחקירה ראשית ציינה גב' מלכה כי הקטינה סיפרה כי הנאשם שאל אותה למה היא עם טייץ ואמר לה **"אה, זה מגומי לא נורא"** (ע' 8 לפרוטוקול, ש' 14-15).

בחקירה נגדית אישרה את גירסתה במשטרה (נ/1, ע' 1, ש' 21-22) כי הקטינה סיפרה שהנאשם ליטף אותה בחדר (ע' 28 לפרוטוקול, ש' 4-6).

אשר לאירועים בסלון סיפרה לה הקטינה כי הנאשם שכב על הספה, אמר לה "בואי", נשך אותה בחזה, ומשנבהלה, נטלה לק, ואמרה שהולכת למרוח בחוץ.

תוך כדי בכי סיפרה הקטינה לאמה כי הנאשם הציע לה כסף ואמר לה לא לספר לאמה.

כן ציינה הקטינה בפני האם כי מתוך פחד עשתה את עצמה מדברת עם השכנה, אך דיברה עם העצים (ע' 8 לפרוטוקול, ש' 19-20).

בחקירה נגדית ציינה גב' מלכה כי תוך כדי השיחה חשפה הקטינה עוד ועוד פרטים, ואף שאלה למי האם מאמינה - לה או לנאשם (ע' 29 לפרוטוקול).

גב' מלכה עמדה על כך כי הקטינה סיפרה לה גם על הנשיכה בחזה, ואמנם ציינה פרט זה גם באמרתה במשטרה (נ/1, ע' 2, ש' 8-9).

ייאמר כי באמרה במשטרה פתחה גב' מלכה וסיפרה כי הקטינה סיפרה לה כי הנאשם ישב לידה ונשען עליה, הקטינה קמה, לקחה לק ויצאה למרפסת, אך באותה נשימה ציינה כי היא נזכרת שהקטינה סיפרה לה כי הנאשם נשך את חזה.

בביהמ"ש הסבירה בהקשר זה כי השיחה בינה לקטינה התגלגלה בשלבים, והפרטים נחשפו בהדרגה (ע' 29 לפרוטוקול, ש' 7-11).

יתרה מכך, גב' מלכה ציינה כי הקטינה הראתה לה את שדה השמאלי, אותו נשך הנאשם לדבריה. אמנם לא נראה על השד סימן, אך חולצתה של הקטינה היתה רטובה (ע' 34-35 לפרוטוקול).

כאשר שמעה גב' מלכה את סיפורה של הקטינה, התקשרה לנאשם ושאלה אותו מה עשה, והנאשם השיב: **"כלום"**. בתגובה אמרה לו גב' מלכה כי הקטינה רועדת, ושאלה מדוע הציע לה כסף. כן הטיחה בפניו כי נשך את הקטינה בחזה.

בתגובה הכחיש הנאשם את הדברים, וגב' מלכה אמרה לו כי בדעת הקטינה לפנות למשטרה, והנאשם ביקש ממנה לא לעשות כן.

הנאשם אמר לגב' מלכה כי יתקשר בעוד מספר דקות, וכך עשה. בשיחה השניה שוב ציינה גב' מלכה כי הקטינה מבקשת להתקשר למשטרה (ע' 9 לפרוטוקול).

יוער כי גב' מלכה לא זכרה מה נאמר בכל אחת מהשיחות, אך זכרה כי בשיחה השניה התחנן אליה הנאשם לבל תפנה למשטרה (ע' 10 לפרוטוקול).

בחקירה נגדית עמדה גב' מלכה על גירסתה כי אמרה לנאשם בשיחת הטלפון כי נשך את הקטינה בחזה. העדה הופנתה לאמרתה במשטרה (נ/1, ע' 2, ש' 19) שלפיה הטיחה בנאשם כי נגע לקטינה בחזה, ואישרה כי יתכן שכך אמרה (ע' 38 לפרוטוקול, ש' 24-25), והסבירה זאת בכך שדיברה עם הנאשם באותו שלב בצורה מאופקת, וכי לא הצליחה עדיין לעכל את הדברים שסיפרה לה הקטינה, אך הדברים שהציגה לנאשם בשיחה היו אלה שהקטינה הציגה בפניה (ע' 39 לפרוטוקול, ש' 4-12).

**הקטינה** העידה כי סיפרה לאמה על האירוע לאחר שנכנסו לתוך הבית. מפרטי השיחה, שלא כל כולם זכורים לקטינה, זכרה כי סיפרה לאם כי הנאשם נשכב עליה, נשך בחזה וכי ברחה והמתינה לאם.

אשר לנשיכה גרסה כי אמנם נותר סימן רטוב על חולצתה, אך עד שהגיעה האם הכתם הרטוב התייבש, ולא הראתה אותו לאמה (ע' 61-66 לפרוטוקול).

בהקשר זה מן הראוי לאזכר את דברי הקטינה בחקירה נגדית כי גם לאחר השיחה הנ"ל שוחחה עם האם אודות האירוע (ע' 62 לפרוטוקול, ש' 15-17).

ביחס לשיחת הטלפון עם הנאשם – הקטינה העידה כי כאשר סיפרה לאמה על ההתרחשויות היתה האם בהלם, והתקשרה לנאשם. הקטינה לא זכרה את פרטי השיחה, אך זכרה כי האם שאלה את הנאשם מדוע הקטינה אינה רגועה ומה עשה לה (ע' 54 לפרוטוקול; ע' 67).

8. **שיחות שהתקיימו בין הקטינה לאחרים בטרם נחקרה ע"י חוקרת**

**הילדים**:

כאמור, הקטינה חשפה את פרטי האירוע מיד לאחר התרחשותם בפני אמה.

אין מחלוקת כי לאחר מכן, ובטרם נחקרה ע"י חוקרת הילדים, שוחחה על האירוע עם אנשים נוספים.

לטענת ההגנה שיחותיה של הקטינה עם אנשים נוספים גרמו ל"עיבוד" ול"זיהום" הגירסה שנמסרה בפני חוקרת הילדים שבוע לאחר האירוע.

ייאמר כי חוקרת הילדים שאלה את הקטינה מי האדם הראשון לו סיפרה על המקרה, והקטינה השיבה כי היה זה ידיד של אמה בשם שולץ (תמליל ת/5, ע' 16, ש' 587-590).

לאחר מכן נשאלה שאלה מנחה - האם נכון שסיפרה קודם לאם, ובסופו של דבר, לאחר שמציינת שמות של אחרים להם סיפרה, השיבה בחיוב (שם, ע' 16; ש' 601 – 621).

עם זאת, ראוי להדגיש כי בחקירתה בפני חוקרת הילדים, בשלב בו סיפרה על האירוע בצורה שוטפת (בטרם נשאלה את השאלה הנ"ל), ציינה כי לאחר האירוע המתינה לאמה וסיפרה לה (על האירוע). כן איזכרה הקטינה את שיחת הטלפון בין אמה לנאשם (שם, ע' 10, ש' 373-382).

האנשים עימם שוחחה הקטינה בנוסף לאם, עובר לחקירתה, הינם אלה: קארין חברתה, החוקרת ורדה מזרחי (בטלפון), שולץ ואייל – ידידים של אמה.

הקטינה אישרה כי עם כולם שוחחה סמוך לאירוע ולפני שנחקרה, אם כי לא זכרה את סדר השיחות (ע' 54 לפרוטוקול; ע' 58, ש' 18; ע' 85-86; 87-88).

עם זאת ניתן להרכיב את התמונה מיתר העדויות.

עדת התביעה **רס"מ מזרחי** העידה (ע' 96-97 לפרוטוקול ומזכר ת/2) כי ביום 25.7.00 (יומיים לאחר האירוע – ל.ב.), בשעות הערב, התקשרה ילדה, לדבריה כבת 11 שנים, ואמרה שידיד של אמה נשך אותה בציצי ואמר לה שתוריד את המכנסיים ויהיה לה יותר נוח.

הילדה ציינה כי סיפרה לאמה על המקרה וכי אמה מכירה את השוטר שאבי ותדווח לו על כך. הילדה סירבה בכל תוקף למסור את פרטיה. תוך כדי שיחה העבירה הילדה את שפופרת הטלפון לחברתה, והחברה חזרה על דברי הילדה. רס"מ מזרחי מסרה לשוטר שאבי את פרטי האירוע ביום 30.7.00.

**הקטינה** העידה כי סיפרה לחברתה בשם קארין על המקרה, תוך שהיא מציגה זאת כאירוע שחוותה חברה אחרת, אך קארין הבינה למה הכוונה (ע' 85 לפרוטוקול).

לאחר מכן, משביקשה ממנה קארין את מספר הטלפון של אותה חברה, חשפה בפניה הקטינה את העובדות לאשורן (ע' 86 לפרוטוקול). באותו ערב ישנה אצל קארין, ושיחת הטלפון למשטרה נעשתה מבית קארין מהטלפון הסלולארי של אביה. תחילה חיפשה את השוטר שאבי, ידיד של האם, ומשלא נמצא, שוחחה עם החוקרת (הכוונה לרס"מ מזרחי – ל.ב.), (ע' 86-88). הקטינה העידה כי קארין שכנעה אותה לספר את הפרטים למשטרה (ע' 78), והיא עצמה לא מסרה בשיחת הטלפון פרטים שכן לא רצתה לפעול מאחורי גבה של אמה (ע' 78 לפרוטוקול).

בשלב מסויים נודע אף לאביה של קארין על האירוע, אך שמע על כך לא מפי הקטינה (עדות הקטינה, ע' 87 לפרוטוקול, ש' 12-15).

קארין, קטינה כבת גילה של הקטינה המתלוננת, לא נחקרה. מעדותו של **רס"מ פינטו** (ע' 129 ואילך ודו"ח ת/8) עולה כי גב' מלכה מסרה לו כי הוריה של קארין התנגדו לכל מעורבות של בתם באירוע, נוכח גילה הצעיר.

**גב' מלכה** העידה כי יומיים לאחר האירוע שוחחה הקטינה עם ידיד קרוב של גב' מלכה המכונה "שולץ", הקרוב גם לקטינה שגדלה ללא אב.

הקטינה ושולץ ישבו במרפסת, וגב' מלכה צפתה בהם מהסלון, אך לא שמעה את השיחה.

לאחר מכן שוחחה גב' מלכה עם שולץ ביחידות, התייעצה עימו בנושא הפניה למשטרה, וקיבלה החלטה להגיש תלונה במשטרה (ע' 14-15 לפרוטוקול).

**הקטינה** העידה כי אכן שוחחה עם שולץ, ממנו הבינה כי ידע על האירוע עוד קודם לכן. לבקשתו סיפרה על האירוע בצורה מפורטת (ע' 54 לפרוטוקול, ש' 14-22).

שולץ לא נחקר ע"י המשטרה. **רס"מ פינטו** העיד (ע' 129 ואילך, דו"חות ת/8-ת/10) כי נעשו נסיונות לאתר את שולץ באמצעות גב' מלכה, אשר ניסתה ליצור עימו קשר ולזמנו למשטרה, אך בסופו של דבר שולץ לא הגיע למשטרה ולא נחקר.

רס"מ פינטו ציין בעדותו כי גב' מלכה סרבה לתת למשטרה את מספר הטלפון של "שולץ", ולפיכך לא ניתן היה לאתרו.

9. **התלונה במשטרה**

גב' מלכה, לא פנתה למשטרה מיוזמתה, כי אם המשטרה היא זו שפנתה אליה בעקבות שיחת הטלפון בין הקטינה לרס"מ מזרחי, שפרטיה הועברו לרס"מ שאבי, רכז המודיעין של תחנת ראש העין, המכיר את גב' מלכה.

**רס"מ שאבי** העיד (ע' 99 לפרוטוקול ואילך) כי בעקבות המידע שקיבל מרס"מ מזרחי על שיחת הטלפון עם הקטינה התעניין אצל אנשים שונים ונאמר לו כי ככל הנראה מדובר בגב' מלכה.

רס"מ שאבי ציין כי אותם גורמים שהפנו אותו לגב' מלכה לא ידעו על המעשים שנעשו בקטינה, והחיפוש התמקד בילדה בת 11 שאמה מכירה את רס"מ שאבי.

לאחר שהתבררו העובדות, יצאו רס"מ שאבי ורס"מ מזרחי לבית משפחת מלכה, ורס"מ מזרחי גבתה מגב' מלכה את אמרתה (נ/1 מיום 30.7.00, שעה 13:20).

באותו יום בשעה 14:50 נחקרה הקטינה ע"י חוקרת ילדים (ת/4 – ת/6).

הקטינה וגב' מלכה נחקרו בביהמ"ש אודות השיהוי בהגשת התלונה.

**הקטינה** העידה כי היא עצמה אמרה לאמה שתפנה למשטרה, והבינה מהאם כי חפצה לפנות קודם לשאבי ידידה (ע' 66 לפרוטוקול).

**גב' מלכה** העידה כי לא ידעה מה לעשות בנושא התלונה במשטרה, ושוחחה על-כך עם שולץ, ולאחר השיחה החליטה ללכת עם הנושא "עד הסוף" (כלשונה). בינתיים התקשר שאבי, וכך הגיע האירוע לטיפול המשטרה (ע' 14-15 לפרוטוקול).

10. **חקירת הקטינה ע"י חוקרת הילדים**

גירסתה של הקטינה כפי שנשטחה על ידה בביהמ"ש, עקבית לזו שמסרה לחוקרת הילדים (ת/4, ת/5 – קלטת ותמליל שיחה).

חוקרת הילדים התירה את העדתה של הקטינה בביהמ"ש, בכפוף לכך שתעיד סמוך לזמן האירוע ושלא בנוכחות הנאשם.

בטופס עדות ילד (ת/6) ציינה חוקרת הילדים, **יפעת פולק**, כי התרשמה מסבירות גבוהה מאוד למהימנות עדות הקטינה תוך ציון תמציתי של הנימוקים לקביעת המהימנות.

בעדותה בביהמ"ש הרחיבה חוקרת הילדים את סוגיית המהימנות, ובין היתר ציינה כי לקראת סוף החקירה היו בעיניה של הקטינה דמעות, כאשר אמרה שמוכנה לספר את הדברים בביהמ"ש, אך אינה מוכנה לפגוש את הנאשם.

הפרמטרים המצטברים לקביעת מהימנות הקטינה עפ"י עדות חוקרת הילדים (ע' 104 לפרוטוקול ואילך):

א. עושר בפרטים להבדיל מתיאור שטוח.

ב. תיאור באופן לא מובנה – קפיצה מנושא לנושא, למשל: בהצעת הכסף נזכרה הקטינה לאחר שסיפרה על האירוע.

ג. תיאור התפתחות האירוע – מסירת פרטים על הכשרת הקרקע לביצוע העבירה ע"י תוקף מוכר, ובענייננו – פנית הנאשם לקטינה בחדר ובקשתו שתוריד את מכנסיה (ע' 108 לפרוטוקול).

ד. תיאור אינטראקציות בין פעולת הקטינה לאלה של הנאשם, מה שמצביע על כך שהקטינה חוותה את אשר סיפרה.

כך למשל:

**"אז בחדר הוא אמר לי תורידי את המכנסיים. אז אמרתי לו למה, אז הוא אמר – ככה יהיה לך יותר נוח, אז אמרתי לו לא, נוח לי ככה"** (ת/5, ש' 185-188).

ודוגמא נוספת:

**"הוא תפס לי את היד שלי חזק ואמר לי, לא, בואי לכאן. אז אמרתי, לא, עזוב אותי, אני כאן בחוץ** (ת/5, ע' 6, ש' 203-205).

ה. תיאור פרטים שוליים (עליהם לא חושב ילד הבודה דברים מליבו), למשל: נקיבה בשם תוכנית הטלוויזיה, קניית התה ומריחת הלק על הציפורניים.

ו. תיאור אקטים יחודיים: כך למשל: נשיכת השד, העובדה שהנאשם התפקע מצחוק, תוך נסיון להבין את מהות הצחוק (ע' 109 לפרוטוקול).

ז. אי יכולת להסביר דברים: כך למשל, האופן בו חיבק הנאשם את הקטינה (ת/5, ע' 11, ש' 420).

ח. תיקון ספונטני של פרטים: כך למשל, במקום נישק-נשך.

ט. תיאור תחושות.

כך למשל:

**"ממש רציתי לפרק את היד שלו ממני, למה הוא לחץ עלי חזק"** (ת/5, ע' 9, ש' 330-332).

ודוגמא נוספת:

**"על המכנסיים, כבר היתה לי הרגשה שיקרה משהו בבית"** (ת/5, ע' 8, ש' 291).

11. **מצבה הנפשי של הקטינה לאחר האירוע**

התייחסתי למצבה הנפשי של הקטינה ביום האירוע בפרק הדן בחשיפת האירועים בפני האם – גב' מלכה.

גב' מלכה העידה כי מאז האירוע נוהגת הקטינה לסגור את התריסים והחלונות בבית, מביעה חשש להיות לבד (גב' מלכה העידה כארבעה חודשים לאחר האירוע) (ע' 12 לפרוטוקול).

עובר למקרה היתה הקטינה בעלת ביטחון ואף נשארה בגפה בבית עם הכלבה.

מאז המקרה זקוקה הקטינה לנוכחותה המתמדת של האם, עד כי מבקשת מהאם כי בהיותה בשירותים תשאיר דלת פתוחה (ע' 12 לפרוטוקול).

כן ציינה גב' מלכה כי הקטינה מטופלת ע"י פסיכולוג בביה"ס, והוסיפה:

**"אני חושבת שהילדה שלי השתנתה מקצה לקצה. זאת לא הילדה שאני מכירה מאז שילדתי אותה"** (ע' 12 לפרוטוקול, ש' 14-16).

12. **ההכרעה**

כפי שצויין בפתח הדברים, יריעת המחלוקת הינה אך ורק בנוגע לביצוע המעשים המגונים בקטינה.

אין מחלוקת כי הנאשם שהה עם המתלוננת ביחידות, הן בחדרה, לפני שגב' מלכה יצאה לבית המרקחת, והן בהעדרה של גב' מלכה (למשך 5-7 דקות).

הנאשם מודה כי לאחר שהאם יצאה לבית המרקחת, נגע בגופה של הקטינה – חיבוק ונשיקה, אך טוען כי המגע היה אבהי ונועד לעודד את הקטינה שהיתה במצוקה ולנחמה, ולא לשם גירוי או ביזוי מיני.

טענת ההגנה הינה כי הקטינה, אשר חשה נבגדת ע"י הנאשם שחשף דברים שסיפרה לו מתוך אמון בו, הפכה מגע תמים למגע מיני. זאת ועוד, בטרם נחקרה ע"י חוקרת הילדים שוחחה עם מספר אנשים, מה שמעלה חשש כי "בנתה" גירסה שאינה אמת.

מהימנותה של הקטינה:

כאמור הקטינה, כבת 11.5 שנים, העידה בביהמ"ש (בהעדר הנאשם), ולפיכך התרשם ממנה ביהמ"ש בצורה בלתי אמצעית.

בנוסף, הוגשה לביהמ"ש אמרת הקטינה שנמסרה בפני חוקרת הילדים וטופס עדות ילד, ובו מפורטת התרשמות חוקרת הילדים מהקטינה, נושא אליו התייחסה בהרחבה בביהמ"ש.

כאשר ביהמ"ש מכריע במהימנות הילד רשאי ביהמ"ש לקחת בחשבון את הערכתו של חוקר הילד לגבי המהימנות. כפי שנפסק ב[רע"פ 3904/96, פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"א](http://www.nevo.co.il/case/5877951) (1), 385, יש לראות בעדות הילד בביהמ"ש ובעדות בפני חוקר הנוער ראיות משלימות זו לזו. עם זאת, ככל שמספקת עדות הילד בביהמ"ש להעריך את מהימנותה, כך יקטן הצורך של ביהמ"ש להעזר בחוות-דעתו של חוקר הנוער.

במקרה דנן נשמעה עדותה של הקטינה בביהמ"ש כארבעה חודשים לאחר האירוע, וניתנה לביהמ"ש מלוא ההזדמנות להתרשם ממהימנותה, ומכאן שביססתי את קביעת המהימנות בעיקר על התרשמותי מהקטינה, כאשר התרשמות חוקרת הנוער מהווה אחד הנדבכים בהערכת המהימנות. חוקרת הנוער הציגה באופן מקצועי את הקריטריונים להערכת עדות ילד, ובין היתר, ישמתי קריטריונים אלה, באופן עצמאי, בהערכת מהימנות הקטינה.

התרשמתי כי הקטינה הינה ילדה בוגרת לגילה, נבונה, כנה, אמיתית ודייקנית, והנני מאמצת את גירסתה ללא היסוס.

כרקע להערכת המהימנות עומדת מערכת היחסים המיוחדת בין הנאשם לקטינה ואמה.

הנאשם היה בן בית בביתה של גב' מלכה, אשר דאגה לצרכיו, ובין היתר לאוכל וכביסה. מצאתי לנכון לציין זאת כדי להדגיש כי נוכחותו של הנאשם בבית לא היתה כשל אורח, כי אם של אדם שהוא כמעט חלק מהמשפחה.

הקטינה שגדלה ללא אב ראתה בנאשם דמות אב, שמה מבטחה בו, ופתחה את סגור ליבה בפניו בנושא עדין ורגיש – היחסים בינה לבין אמה. ויודגש, מערכת יחסים זו היתה קיימת גם ביום האירוע, והנאשם התנתק מהקטינה ואמה מיד לאחר האירוע.

הוא הדין ביחסים בין הנאשם וגב' מלכה. הנאשם עצמו העיד על יחסים קרובים ביניהם עד יום האירוע, שבו , כתמיד, התקבל על-ידה "בכבוד מלכים".

אם כך הדבר, לא לקטינה ולא לגב' מלכה היה מניע לטפול על הנאשם מעשה שלא עשה או להוציא דברים מהקשרם.

תמיכה לכך מצויה ביחס האמביוולנטי של הקטינה וגב' מלכה לנושא הגשת התלונה במשטרה. אמנם גב' מלכה לא הרבתה לדבר על כך בעדותה, אך מבין השיטין עולה כי הנאשם היה קרוב אליה ביותר, וכי חשה צורך להתייעץ עם אחרים בטרם פעלה. בסופו של דבר, גב' מלכה לא יזמה הגשת תלונה, וכאמור המשטרה היא זו שפנתה אליה.

אף יחסה של הקטינה להגשת התלונה במשטרה אינו חד משמעי. ראשית יש לזכור כי מדובר בילדה רכה בשנים, ורצונה או אי רצונה לפנות למשטרה אינו בהכרח רלוונטי להערכת מהימנותה.

עם זאת ראוי לציין כי הקטינה פנתה למשטרה לאחר שחברתה שכנעה אותה לעשות כן, וגם אז לא חשפה את פרטי הנאשם. בפני אמה בטאה צורך לפנות למשטרה, ואין ספק בליבי כי הדבר נבע מכך שהנאשם הפר את אמונה ומהפגיעה הנפשית שנגרמה לה.

עדותה של הקטינה, הן בפני חוקרת הילדים והן בפניי, היתה שוטפת וכנה והיו שזורים בה פרטים רבים המעידים על אותנטיות. כך למשל, הצחוק שצחק הנאשם, עובדה עליה הנאשם אינו חולק.

הקטינה ניסתה להסביר לעצמה את פשר התנהגותו של הנאשם, אך לא הצליחה להבין מדוע צחק הנאשם בשעת מעשה. ויתרה מכך, אותו צחוק אינו חלק מאירוע מיני, ובכל זאת נשזר בסיפורה של הקטינה, כשניכר שמספרת על אירוע אותו חוותה.

הוא הדין בהצעת הכסף ע"י הנאשם, עובדה עליה הנאשם אינו חולק. עובדה זו נזכרה ע"י הקטינה לאחר שסיימה לתאר את האירוע, והיא, בעיניה שלה - של ילדה רכה בשנים, לא קשרה את ההצעה לאירוע המיני.

תיאור האירוע שהתרחש בהעדרה של האם משתלב ובא בהמשך לתיאור האירועים בחדר, כשהקטינה מצטטת בעדותה את השיחה שהתקיימה בינה לבין הנאשם, במהלכה הנאשם הציע לה להוריד את מכנסי הטייץ שלבשה.

הקטינה תיארה את תחושותיה בזמן האירוע. כך למשל, תיארה את חיבוקו של הנאשם בחדרה כחיבוק אב, תיאור תחושת הפחד לאחר שהנאשם ביקשה להסיר את מכנסיה:

**"היתה לי תחושה שיקרה משהו";** בהיותם בסלון, הנאשם נטל את ידה אך לא לחץ כל-כך חזק, לעומת התנהגותו של הנאשם לאחר שנשך את חזה: **"משך ביד חזק, בסוף פתחתי את האצבעות שלו";** כשהנאשם נשך את חזה לא הבינה הקטינה מה הוא עושה. **"חשבתי שאני חולמת", " ... החלטתי שהשתגעתי";** תאור הנשיכה – לא כל-כך חזקה; תאור הפחד והבושה במהלך הדקות שהמתינה לאמה בחוץ, כולל הסתתרותה מאחורי שיחים מתוך פחד מפני הנאשם.

אשר לסתירות בין פרטים שמסרה הקטינה לחוקרת הנוער ובביהמ"ש לאלה שמסרה לאמה בסמוך לאירוע וסתירות בין גירסתה לזו של אמה:

א. אשר לאירוע בחדר – בפני חוקרת הנוער גרסה כי הנאשם חיבק אותה

(ת/7, ע' 7, ש' 257; ע' 47 לפרוטוקול). מאידך, סיפרה לאם כי הנאשם ליטף אותה ונגע בה.

ב. גב' מלכה העידה כי הקטינה הראתה לה את הנשיכה ואילו הקטינה שללה זאת.

אינני רואה בסתירות אלה כיורדות לשורשו של ענין. גירסתה של הקטינה בכללותה הינה עיקבית ביותר. השיחה שבה נחשפו הדברים בפני האם נערכה כשהקטינה ואמה היו נתונות בסערת רגשות, כשהקטינה בוכה ורועדת ושוטחת את האירועים בצורה לא מובנית; אף גב' מלכה היתה נתונה בהלם, ומכאן שיתכן שאחת מן השתיים לא זכרה אם הקטינה הראתה או לא את הנשיכה, אם כי אני נוטה להניח שגב' מלכה ביקשה לראות זאת, ויתכן שהקטינה לא זכרה פרט זה.

אשר לאופי המגע בחדר – ליטוף או חיבוק, אין לראות בכך סתירה, ובפרט שאין הקטינה מייחסת למעשה גוון מיני.

אשר לטענה שעדותה של הקטינה "זוהמה" במהלך שיחתה עם מספר אנשים, כמפורט לעיל, בטרם נחקרה ע"י חוקרת הילדים:

לגירסת קארין ושולץ, לו היתה נשטחת בפני ביהמ"ש, היתה עשויה להיות רלוונטיות, אך לאחר ששקלתי את הראיות שבפניי שוכנעתי כי עדותה של הקטינה לא "זוהמה", וכי אין זה סביר שהפכה מגע תמים לאקט מיני.

התיאור העובדתי אותו מספרת הקטינה אודות האקט המיני אינו מורכב מבחינת פרטיו העובדתיים – נטל את ידה, צחק, נשכב עליה ונשך אותה בחזה.

בחשיפה הראשונית של הדברים בפני האם סיפרה הקטינה את כל הפרטים על האקט המיני, וכאמור לכך נלווה סיפור ה"הכנה" (בחדר).

הנני מאמצת את גירסתה של גב' מלכה, שהתרשמתי ממהימנותה, שאף לה לא היה כל מניע להעליל על הנאשם. מהאמור לעיל עולה כי גירסתה של הילדה נחשפה במלואה בפני גב' מלכה לפני שמאן דהוא שוחח עימה.

ויתרה מכך, הפניה של הקטינה למשטרה כעבור יומיים, ודווח על עובדות זהות לאלה שנמסרו לאמה, מצביעים על מהימנות ועקביות (הקטינה היתה כבת 11 שנים!).

אף בפני חוקרת הנוער ובביהמ"ש חזרה הקטינה על אותה גירסה, כאשר הערכת מהימנותה, הן ע"י חוקרת הנוער והן ע"י ביהמ"ש, הינה על-יסוד מספר קריטריונים מצטברים, המעידים על כך שאכן הקטינה חוותה את אשר סיפרה.

אף התנהגותה ותגובותיה של הקטינה - בכי בפני חוקרת הנוער ובביהמ"ש היו מותאמות למצב והעידו על סערת רגשות.

ויותר מכל – מצבה הנפשי הקשה של הקטינה ביום האירוע – ברחה מהבית יחפה, המתינה לאמה כשהיא נתונה במתח רב, וחשפה את האירועים בבכי ובסערת רגשות. מצבה הנפשי של הקטינה החמיר לאחר האירוע. כפי שהעידה גב' מלכה, מילדה מלאת שמחת חיים ועצמאית, הפכה לילדה חרדה, מסתגרת הנצמדת לאמה.

מצבה הנפשי של הקטינה אינו מתיישב עם גירסת הנאשם, הטוען כי חיבק אותה חיבוק אבהי ורגיל ונשק לה על לחיה. התנהגות הקטינה ומצבה הנפשי מצביעים על טראומה שעברה – ומתיישבים עם גירסתה שהנאשם נשך את חזה, וכן מצביעים על משבר אמון כתוצאה מהתנהגותו של הנאשם.

ביחס לטענת ההגנה כי הקטינה העלילה על הנאשם עקב הפרת האמון ביחסים בינה לבין אמה – מצאתי טענה זו כחסרת בסיס. בנוסף למה שקבעתי עד כה, על-פי סדר האירועים ואופן התרחשותם, לא היתה לקטינה כל הזדמנות להווכח שדברים שאמרה נחשפו, ולהיפך – הושגה מטרתה, ובקשתה לצפות בתוכנית הטלוויזיה נעתרה בזכות הנאשם.

גירסת הנאשם:

התרשמתי כי הנאשם לא סיפר את העובדות כהוויתן, והנני דוחה את גירסתו מכל וכל.

בפרק העובדתי התייחסתי לסתירות בעדות הנאשם ולגירסתו הכבושה, ואזכיר בתמצית: גירסתו הכבושה של הנאשם כי גב' מלכה ניתקה עימו את הקשר ללא קשר למקרה, הנסתרת באמירותיו על היחסים החמים בינו לבין גב' מלכה, כולל ביום האירוע.

סתירות בגירסתו בנוגע ליחסו לקטינה: בחקירה במשטרה טען כי אוהב את הקטינה והביע צער על ניתוק הקשר, לעומת הגירסה בביהמ"ש – אינו אוהב אותה ותיאור קשר שטחי. גירסה זו אף אינה מתיישבת עם השיחה בינו לבין הקטינה – עפ"י גירסתו – אודות היחסים עם אמה.

הסבריו המבולבלים של הנאשם בנושא הצעת הכסף וצחוקו במהלך האירוע.

באמרה במשטרה גרס הנאשם כי מייד כשהאם יצאה מהבית התיישבה הקטינה בסלון בסמוך אליו, בעוד שבביהמ"ש גרס כי הקטינה היתה במרפסת. ניכר כי הנאשם ניסה לצמצם את משך הזמן ששהה עם הקטינה, כדי לשכנע את ביהמ"ש כי אין זה סביר שבאותן דקות מועטות שהאם לא היתה בבית העז לגעת בה.

ולבסוף, בקשתו של הנאשם מגב' מלכה, שהתקשרה אליו מייד כששמעה את הפרטים מהקטינה, שלא לפנות למשטרה.

**סוף דבר**, הנני קובעת כי התביעה הוכיחה את האשמה מעבר לכל ספק סביר, והנני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו.

**ניתנה היום ז' בסיון, תשס"א (29 במאי 2001) במעמד באת כוח המאשימה עו"ד קרן לוי, הנאשם ובא כוחו עו"ד רמי דיין (סנגוריה ציבורית).**

|  |
| --- |
| **ל. ברודי, שופטת** |

**טיעונים לעונש**

**באת כוח המאשימה:**

מגישה גליון הרשעות קודמות.

הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנים. מפנה לעובדות כתב האישום. בעת המקרה היתה הקטינה בת 11 שנים, היחסים ששררו בינה לבין הנאשם היו יחסי אמון והיא אף הגדירה אותו בעדותה בפני בית המשפט בעמוד 45 לפרוטוקול, היא אומרת ש"הוא היה כמו אבא". הנאשם הפר את האמון שניתן בו בצורה בוטה וניצל את מעמדו בעיני הקטינה. כל אדם בר דעת יזדעזע מעצם המחשבה שבתו הקטינה עלולה חלילה להיות חשופה למעשים כגון אלה מבלי שיש לו ידיעה על כך ומבלי שהוא יכול למנוע זאת.

הנאשם לא חסך מזמנו של בית המשפט ובחר לנהל הוכחות וכתוצאה מכך נאלצה הילדה הנפגעת לעבור העדה הן במשטרה והן בפני בית המשפט, טראומה שללא כל ספק תלווה אותה כל חייה.

לנאשם עבר פלילי בעבירות רכוש ובעיקר בעבירות אלימות החל משנת 84 עת היה בן 17, לחובת הנאשם גם עבירות סמים, הטרדה באמצעות מתקן בזק, איומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש משנת 99 ובדצמבר 2000 הורשע בעבירת אלימות כלפי בן זוג.

ניתן לראות שעברו של הפלילי של הנאשם בעבירות אלימות הינם למעשה דרכו, כך למעשה הוא גם פעל נגד הקטינה בתיק שלפנינו.

התביעה תעתור להטלת מאסר בפועל של ממש, מאסר על תנאי ופיצויי לקטינה בשל הטראומה שחוותה שבוודאי לא ניתן לכמט אותה בדיוק.

מגישה פסיקה, שם הוטלו על הנאשם בנסיבות דומות שנתיים מאסר בפועל כאשר בניגוד למקרה שלנו שם לנאשם היה עבר נקי. גם בפס"ד שהגשתי שררו יחסים של קירבה בין הנאשם לקטין, שם הנאשם היה שכן של הקטין. מפנה גם לפסק דין בת.פ. 1216/99 ובפסק דין שהגשתי בניגוד למקרה שלנו לנאשם היה עבר נקי ונגזרו עליו שבעה חודשים.

**סיכומי בא כוח הנאשם:**

המדובר בנאשם בן 34 שהינו אב לשתי ילדות די רכות בשנים האחת בת שבע והקטנה בת שלוש וחצי. הוא עובד למחייתו כשכיר במפעל אלומיניום ואני לא רוצה להמעיט מחומרת העבירה אבל אתאר את הקשר. היה קשר בינו לבין אמו של הקטינה, הם שנים היו מיודדים ותמיד הוא היה בא אליהם או לפחות מדי פעם היה נוהג לבוא אליהם. העידה גם האם וגם המתלוננת שנהג לישון אצלהם בבית ומעולם לא היה איזה שהוא אירוע מיני או משהו שקרוב לכך, הילדה חשה בטוחה אתו וגם אם היו לו הזדמנויות לעשות חלילה משהו הוא לא עשה, כלומר גם גליון ההרשעות מלמד שאין בעברו כל עבירה מינית או תקיפה מינית או דברים כאלה, מדובר באדם בן 34 שאם היתה לו בעיה בתחום המיני זה היה מתגלה קודם.

מפנה לאיך התפתח האירוע הזה, התמליל הוגש ומפנה לשורה 327 איך זה התגלגל והיא מתארת את זה בצורה ספונטנית "כן, הוא כזה התפקע, פתאום לצחוק... הוא עשה את זה מתוך צחוק, הוא נישק אותי או נשך אותי יותר נכון..." הילדה העידה אבל לפי איך שהיא מתארת זה היה אירוע קצר שעשה טעות כפי שבית המשפט קבע אבל זה אירוע שבניגוד לאירועים מינים אחרים שאנו מכירים זה לא כפיה או הפשטת בגד, זה אירוע קצר מאוד שהיא אומרת שהוא עשה את זה מתוך צחוק כזה אבל זה היה אירוע קצר מאוד והילדה התלוננה על זה. מבלי להמעיט בחומרת האירוע, לאחר שבית המשפט הרשיע את הנאשם, אין מדובר במקרה מן החמורים, אין הפשטת בגדים או כפיה כלשהי. עם הנשיקה הזאת מייד היא קמה ועזבה אותו.

מדובר באדם שעול הפרנסה עליו והקשר עם המשפחה הזאת נותק ואני מניח שכמו שלא היה לו עבר מיני גם לא יהיה לו.

קביעת המחוקק בדבר עונש מזערי משאיר לשיקול דעת בית משפט, אך בכל מקרה אין בית המשפט מחוייב להטיל עונש של מאסר בפועל.

מפנה לפסקה שאנו רואים שבאירועים חמורים יותר או דומים ניתנו עונשים החל במאסר על תנאי וכלה בעבודות שירות. מפנה ל[ע"פ 5823/91](http://www.nevo.co.il/case/17927996), שם הורשע אדם באינוס ובית משפט הטיל 6 חודשי עבודות שירות וכן מפנה לת.פ מבית משפט לרמלה שם היתה נגיעה בקצה החזה ובית המשפט הטיל מאסר על תנאי.

מפנה לפסקה מבית משפט שלום בכפר סבא, הנאשם נישק בכוח, בחוזקה מתלוננת במעון חוסים והוטלו 3 חודשי עבודות שירות ועוד מקרה מבית משפט ברחובות שהנאשם גם שם ביצע עבירה של מעשים מגונים והוטל עליו מאסר על תנאי בלבד.

אני מבקש שלא לזקוף לחובתו את עצם ניהול ההוכחות, מדובר בזכות יסוד של אזרח שטוען לחפותו המלאה ואי אפשר לזקוף לרעתו את עצם ניהול ההוכחות, אפשר לזקוף לטובה אם הוא קיצר אבל זה לא עובד הפוך.

אני מבקש להסתפק בעונש הרתעתי כבד ככל שיהיה אבל שיהיה עונש הרתעתי או לחילופין להסתפק בעבודות שירות.

**הנאשם:**

אני אומר שלא היה כלום.

אני לא מרגיש שום התנצלות לילדה כי לא עשיתי כלום. אני מרגיש שלם עם עצמי כי לא עשיתי כלום.

גזר דין

1. הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו

לה 14 שנים, בניגוד לסעיף [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ביחד עם סעיף [345 (ב) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

2. נסיבות ביצוע העבירה פורטו בהרחבה בהכרעת הדין.

לצורך גזירת הדין אציין כי הקטינה, קורבן העבירה, בת לאם חד הורית, הינה ילידת מרץ 1989, במועד הרלוונטי כבת 11.5 שנים.

בין הנאשם לאמה של הקטינה שררו יחסי ידידות קרובים.

הנאשם התארח פעמים רבות בביתה של אם הקטינה, ותקופה מסויימת אף התגורר בביתה באופן רצוף במשך כשמונה חודשים.

אמה של הקטינה דאגה לצרכיו השונים של הנאשם, שהינו גרוש, והנאשם נהג לסייע לאם ולקטינה בתחומים שונים.

אשר לקשר בין הנאשם לקטינה – בהיות הקטינה, כאמור, בת לאם חד הורית, ראתה הקטינה בנאשם, אותו הכירה מקטנותה, דמות אב.

הקטינה נתנה אמון בנאשם, ולא פעם סיפרה לו על המתיחות השוררת בינה לבין אמה.

בתאריך 23.7.00 הגיע הנאשם לבית אמה של הקטינה, ובעת שאמה של הקטינה התקינה את ארוחתו, שהה עם הקטינה בחדרה.

הקטינה ביקשה מהנאשם שידבר אל לב אמה שתתיר לה לראות תוכנית טלוויזיה מסויימת.

הנאשם חיבק את הקטינה, לדבריה חיבוק אב, השעינה על כתפו, ואמר לה להסיר את מכנסיה כדי שיהיה לה יותר נוח. הקטינה סירבה, ובהמשך יצא הנאשם מן החדר ושכנע את אמה של הקטינה שתתיר לה לצפות בטלוויזיה.

בהמשך, יצאה האם לבית המרקחת, והנאשם הציע לאם להשתמש ברכבו.

בעת שאמה של הקטינה נעדרה, שכנע הנאשם את הקטינה להתיישב לידו על הספה.

הנאשם הציע לקטינה כסף, ואמר לה שתיקח, אם תיזקק, ותיתן לאמה.

לפתע נשכב הנאשם על הקטינה ונשך אותה בחזה, כשהוא צוחק.

הקטינה דחפה את הנאשם מעט, הנאשם משך בידה בחוזקה, ולבסוף הצליחה הקטינה להודפו.

הקטינה יצאה מן הבית והמתינה לאמה, כשהיא נתונה בסערת רגשות.

אמה של הקטינה העידה על מצבה הנפשי הקשה של הקטינה בעת שסיפרה לה על האירועים, מייד לאחר שהאם הגיע מבית המרקחת.

האם תיארה כי הקטינה רצה לעברה כשהיא יחפה וחיוורת כסיד.

בהמשך, סיפרה הקטינה לאמה על האירועים, בהדרגה, תוך כדי בכי, כשהיא רועדת ונתונה בסערת רגשות.

אמה של הקטינה תיארה את מצבה של הקטינה בחודשים שחלפו מאז האירוע.

מאז האירוע נוהגת הקטינה לסגור את התריסים והחלונות בבית ומביעה חשש להיות בגפה.

מאז המקרה זקוקה הקטינה להשגחתה המתמדת של האם, עד כי היא מבקשת מהאם כי בהיותה בשירותים תשאיר דלת פתוחה.

וכך העידה האם:

"אני חושבת שהילדה שלי השתנתה מקצה לקצה. זאת לא הילדה שאני מכירה מאז שילדתי אותה".

בנוסף, מתברר כי הקטינה מטופלת על ידי פסיכולוג בבית הספר.

3. התביעה עותרת להטיל על הנאשם מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, מאסר על תנאי ופיצויי למתלוננת, בהדגישה את חומרת העבירה, הרשעותיו הקודמות של הנאשם והנזק הנפשי שנגרם לקטינה.

בא כוח הנאשם עותר להסתפק במאסר על תנאי, ולחלופין במאסר שירוצה בעבודות שירות.

לטענת בא כוח הנאשם אין מדובר במקרה שנסיבותיו מן החמורות, ולפיכך אין מקום למצות עם הנאשם את הדין.

4. הנאשם שבפניי הינו יליד שנת 1967, גרוש ואב לשתי בנות.

לנאשם רישום פלילי והרשעות קודמות בעבירות רכוש, סמים ומספר עבירות איומים, כשהרשעתו האחרונה הינה משנת 2000 (בגין עבירת תקיפת בן זוג שנעברה בשנת

1996).

בית המשפט רואה בחומרה רבה את העבירה שביצע הנאשם בקטינה כבת 11.5 שנים.

כפי שצויין לעיל, בין הנאשם לבין הקטינה ואמה שררו יחסי אמון מיוחדים, בעיקר על רקע הקטינה בת לאם חד הורית.

לפיכך, מעשהו של הנאשם, החמור שלעצמו, היה בו משום הפרת אמון קשה ביותר כלפי הקטינה ואמה, ולא יתפלא כי לקטינה נגרם נזק נפשי.

עוד אציין לחומרה כי מדובר במעשה מתוכנן, שראשיתו בחדרה של הקטינה, כאשר הקטינה, בתמימותה, לא ידעה לפרש את פנייתו של הנאשם אליה להסיר את מכנסיה, אם כי העידה, כי הדברים נטעו בליבה, במידה מסויימת, חשש משנותרה בגפה עם הנאשם.

הנאשם אף השתמש באמצעי פיתוי, בהציעו לקטינה כסף, כשהוא מנצל בצורה בוטה וקשה את מצבה הנפשי הקשה באותו יום בלאו הכי, על רקע המתיחות ששררה בינה לבין אמה.

כאשר בית המשפט גוזר את הדין עליו לשוות לנגד עיניו את הנזק הנפשי שנגרם לקטינה, וכן את הצורך להרתיע נאשם זה ואחרים מפני ביצוע עבירות כגון אלה.

לקולא הנני מתחשבת בנסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שתוארו על ידי בא כוחו.

הנאשם הינו כבן 34 שנים, גרוש ואב לשתי בנות, העובד כשכיר.

כמו כן התחשבתי בכך שהרשעתו האחרונה הינה בגין עבירה שבוצעה בשנת 1996.

5. אשר על כן, ולאחר ששקלתי את כל השיקולים הצריכים לענין, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים, כדלקמן:

א. מאסר בפועל למשך 12 חודשים.

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, והנאשם לא ישא בעונש זה, אלא אם כן יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירת מין.

ג. פיצויי למתלוננת בסך 8,000 ₪.

הפיצויי ישולם בארבעה תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.7.01 ובאחד לכל חודש.

6. בהיות המתלוננת קטינה יופקד הפיצויי בידי אמה, אשר תשתמש בו לטובת הקטינה.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.**

# ניתן היום ז' בסיון, תשס"א (29 במאי 2001) במעמד הצדדים

|  |
| --- |
| **ל. ברודי, שופטת** |

**הסנגור:**

אבקש עיכוב ביצוע של גזר הדין למשך שבועים על מנת הגשת ערעור וגם לצורך התארגנות. הנאשם התייצב לכל הדיונים.

**התביעה:**

נסכים בכפוף להפקדת הערבויות ועיכוב יציאה מן הארץ.

**הסנגור:**

לגבי הפיצויי נבקש שיהיה לאחר ריצוי עונשו.

**התובעת:**

אני סבורה שהתשלום צריך להיות מיידי ולא לאחר ריצוי העונש.

# החלטה

1. הנני נעתרת לבקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו, במזכירות הפלילית של בית משפט השלום בפתח תקוה ביום: **12.06.01, לא יאוחר מהשעה 12:00.**

עיכוב הביצוע הינו בכפוף לתנאים כדלקמן:

1. ערבון במזומן בסך 10,000 ₪.
2. שתי ערבויות צד ג' בטוחות, על סך 5,000 ₪ כל אחת.
3. עיכוב יציאה מן הארץ.

במידה והנאשם מחזיק בדרכון – עליו להפקידו במזכירות בית המשפט.

2. הבקשה לעיכוב תשלום הפיצויי נדחית.

אינני רואה מקום לדחות תשלום מועד הפיצויי מעבר למה שדחיתי, באשר ניתנה לנאשם אפשרות לשלם את הפיצויי בארבעה תשלומים שווים.

**ניתנה היום ז' בסיון, תשס"א (29 במאי 2001) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ל. ברודי, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה