**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט השלום רמלה | | פ 002784/00 | |
|  | |
| בפני: | כב' השופטת טאובר רחל | תאריך: | 13/01/2002 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | יהושע אפריים | | נאשם/ת |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | עו"ד חדד זוהר |  |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4), [(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c)

# 

# הכרעת דין

החלטתי לזכות הנאשם מעבירה של מעשים מגונים עבירה לפי [ס' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 ולהרשיעו בעבירה של הצעות והתייחסויות בעלות אופי מיני תוך ניצול יחסי מרות עבירה לפי [ס' 3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4) + [(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c)ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח-1998.

הנאשם כפר באשמתו המיוחסות לו למעט העובדה שבתקופה הרלבנטית בכתב האישום הוא שימש כמנהל הסניף מטעם הקו-אופ והמתלוננת שימשה קב"טית מטעם חברת השמירה אמ"ן באותו סניף קו-אופ, זיל וזול ברמלה.

התביעה מבססת ראיותיה על עדות המתלוננת (חקירה ראשית וחקירה נגדית בחלקה) ועל עדות שלום מיראשוילי, עד תביעה מס' 1 שעבד באותה עת חודש יוני 99' בקו-אופ זיל וזול ברמלה היינו במקום עבודתה של המתלוננת והנאשם.

[סעיפים 3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4) + [(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח-1998 קובעים:

**"3. הטרדה מינית**

**(א) הטרדה מינית** **היא** **כל אחד ממעשים אלה**:

...

(3) הצעות חוזרות בעלות אופי מיני, המופנות לאדם אשר הראה למטריד כי אינו מעוניין בהצעות האמורות;

**(4) התייחסויות חוזרות המופנות לאדם, המתמקדות במיניות, כאשר אותו אדם הראה למטריד כי אינו מעונין בהתייחסויות האמורות;**

**...**

**(6) הצעות או התייחסויות כאמור בפסקאות (3) או (4) למי מהמנויים בפסקאות המשנה (א) עד (ג), בנסיבות המפורטות בפסקאות משנה אלה, גם אם המוטרד לא הראה למטריד כי אינו מעוניין בהצעות או בהתייחסויות האמורות:**

**...**

**(ג) לעובד במסגרת יחסי עבודה... – תוך ניצול מרות ביחסי עבודה..."**.

**לעניין ההטרדה המינית כתב האישום מייחס לנאשם מעשים** **אלה:**

**(1) בסמוך לתאריך 20/06/99** החל הנאשם לומר למתלוננת שיש לה גוף יפה ושקשה לו לעמוד בפיתוי כמו כן הראה הנאשם למתלוננת את פתחי החירום בסניף ואמר לה: "פה אני מבצע את האונס שלי".

(2) בתאריך 22/06/99 אמר הנאשם למתלוננת שהוא בן 34 הוא רוצה קשר עימה ויש לו כאבי ביצים.

(3) בהמשך לאותן נסיבות בעת שערך שיחה עם המתלוננת אמר לה שיש לה גוף יפה וכי היא מושכת ואפשר לעשות הרבה דברים בלי שאף אחד ידע.

(4) בהמשך לאותן נסיבות בעת שהמתלוננת הבהירה לנאשם כי איננה מעונינת בקשר עימו הנאשם בתגובה הציע למתלוננת: "330 דולר עבור זיון"**.** על ההצעה חזר כ – 4 פעמים.

(5) בסוף אותו יום משעמדה המתלוננת בסמוך לשער הסניף עשה הנאשם למתלוננת תנועה, עם 3 אצבעות, רמז להצעתו לעיל וכן הציע למתלוננת לבוא עימו לקנות נעלים ואח"כ להחזיר אותה הביתה.

(6) הנאשם מואשם כי הציע למתלוננת הצעות בעלות אופי מיני וכן התייחס אליה התייחסויות חוזרות ונשנות המתמקדות במיניותה וזה תוך ניצול יחסי מרות וגם כאשר המתלוננת הבהירה לנאשם כי איננה מעונינת.

התביעה הביאה לעדות את המתלוננת וכן עד נוסף, עד ראיה.

המתלוננת לא נחקרה חקירה נגדית שכן בתחילת החקירה הנגדית איבדה עשתונותיה, צעקה, בכתה, התמוטטה ובעלה שהיה עימה נאלץ להוציא אותה מאולם ביהמ"ש.

התנהגותה תאמה למעשה את האמור באישור הרפואי (**ת/2**) שהוצג לביהמ"ש לפיו המתלוננת נמצאת בטיפול רפואי כחצי שנה עקב דיכאון לאחר לידה. האישור נכתב ע"י ד"ר איתן חבר מחודש 09/01 שם קבע הרופא להערכתו כי מצבה הנפשי של המתלוננת עדיין אינו יציב ועדות נוספת עלולה לסכן את בריאותה הנפשית. הרופא המליץ כי תימנע מעדות זו אולם התביעה החליטה להמשיך בהליכים ועדותה הסתיימה בתחילת החקירה הנגדית.

עלי לציין כי במהלך עדותה בחקירה הראשית לא התרשמתי כי המתלוננת סובלת ממצוקה כלשהי והיא העידה בצורה ברורה ומעוררת אמון. העדה לא התביישה לספר בעמ' 15 לפרוטוקול, שורה 24: **"היום אסור לי להעיד משום שאני סובלת מדיכאון קשה לאחר לידה. מעולם לא היו בעיות נפשיות"**. דברים אלה לא נסתרו.

גם לא התרשמתי כי היה לה קשה להעיד בחקירה ראשית.

באשר לרמיזות המיניות סיפרה המתלוננת כי בתאריך 20/06/99 עבדה כקצינת בטחון בסניף זיל וזול בתחנה המרכזית ברמלה. היה לה מנהל ששמו ציון מנתין שהוא אחראי על הקב"טים והיא הגיעה לשיחה עם הנאשם ב – 20/06/99. בשיחה שאל אותה הנאשם שאלות שגרתיות: בת כמה היא? מה עשתה בצבא?

הנאשם היה מנהל הסניף והקב"טית המתלוננת צריכה לעבוד בשיתוף עמו ולשביעות רצונו.

באותה שיחה אמר לה הנאשם כי יש לה גוף יפה ושאל לגילה אבל היא לא ראתה בזאת הטרדה היא אמרה לו תודה וזה החמיא לה. כך העידה המתלוננת היינו זו היתה התייחסותה הראשונית למלים "יש לך גוף יפה".

בשלב מאוחר יותר העידה המתלוננת שהנאשם אמר לה שהוא מעוניין להיות בקשר חברי איתה: **"שנפגש ונצא"**. המתלוננת שללה זאת על הסף מאחר והנאשם היה בתחום העבודה שלה לטענתה והיא גם אמרה לו שהוא מבוגר לגילה.

עפ"י עדות המתלוננת יום אחרי ההצעה הנאשם פגש אותה במחסן התחיל להיות בוטה ואמר לה: **"איזה ריח טוב יש לך קשה לי לעמוד בפיתוי יש לי כאבי בצים"** (ציטוט מעמ' 13, שורה 15).

המתלוננת העידה שכשנכנסה לחדר מקררים כדי להכיר את הסניף אמר לה הנאשם: **"פה אני מבצע את האונס שלי. זה היה אחרי שהוא הציע לי כסף"**.

הנאשם אמר למתלוננת עפ"י עדותה: **"בעד הזיון איתך הייתי נותן 300 דולר"** (ראה עמ' 13, שורה 23).

אחרי כמה שעות הוא עשה לה תנועה עם היד, 3 אצבעות ביד אחת וביד השניה תנועה של שאלה. העדה הדגימה זאת. העדה תיארה כי זה גרם לה להילחץ, העדה גם העידה כי הרגישה רגשות אשם וסברה שאולי לא התלבשה בסדר ולכן הנאשם מציע לה הצעות מיניות ולכן פנתה לאחראי שלה ציון אשר המליץ בפניה להתלונן במשטרה.

העדה חזרה על כך שהנאשם אמר לה שיש לו כאבי ביצים ועל כך שבחדר הקירור הוא הציע לה 300 דולר והצביע על המקום שבו הוא מבצע את האונס.

בעמ' 15 לפרוטוקול, שורה 5 אומרת העדה: **"בערך 4 פעמים הוא עשה לי עם האצבעות, ביום שלישי וביום רביעי בבוקר"**. בחקירה הנגדית העידה התלוננת כי הנאשם חיזר אחריה ורמז לה רמזים מיניים בשלבים ואני מצטטת מעדותה בעמ' 17 לפרוטוקול, שורה 20: **"הנאשם חכם יותר, הוא בא איתי בשלבים הוא לא אמר לי בואי אני אתן לך 300 דולר ואני אזיין אותך הוא קודם נתן לי מחמאות שעשו לי הרגשה טובה. אמרתי לו תודה וחייכתי אליו אח"כ הוא אמר שהוא רוצה לצאת איתי מנהל סניף רוצה לצאת איתי זה מחמיא לי. ראיתי שהוא מנסה להתחכך בי ורוצה רומן בלי שאף אחד ידע זה פגע בי. הקש ששבר את גב הגמל זה שהוא הציע לי כסף"**.

המתלוננת חזרה מס' פעמים על כך שאמרה לנאשם שלא מתאים לה לצאת איתו וגם לעבוד איתו. רק כשהסניגור המשיך לחקור אותה בנקודה זו התמוטטה והתרשמתי כי לא יכלה לעמוד בשאלות המצביעות על כך שכביכול שיתפה פעולה עם הנאשם.

ביום 23/06/99 כ – 3 ימים לאחר מכן היא התלוננה במשטרה. העדה עבדה בסניף 3 ימים.

לעדותה של המתלוננת יש חיזוק החיזוק נמצא בעדותו של עד תביעה מס' 1 שלום מיראשוילי אשר ראה באופן חד-משמעי כיצד הנאשם עושה למתלוננת תנועה עם 3 אצבעות וכן ראה שהנאשם מסתכל על המתלוננת במבטים שגבר מסתכל על בחורה שמוצאת חן בעיניו, מבטים שרואים כמו שגבר נדלק על מישהי (ראה עמ' 6 לפרוטוקול, שורות 15-14).

העד שלום מיראשוילי לא רצה להעיד נגד הנאשם העד אמר שלא נעים לו בגלל שהוא מכיר את הנאשם הוא לא רוצה לפגוע בו הוא חייל בשירות חובה וזימנו אותו בכוח. רק לאחר שביהמ"ש הסביר לו כי עליו להעיד על מה שראה אמר העד בעמ' 6 לפרוטוקול, שורה 5: **"אז מה שראיתי זה הוא היה מסמן לה 3 עם האצבעות (מדגים) הייתי רואה את זה שהנאשם היה מסמן לה את זה ואני לא יודע מה המשמעות של זה"**.

אכן התרשמתי כי העד ניסה לגמד את ששמע ואת הרמיזות המיניות שנשלחו למתלוננת. העד הרבה לומר שזה באופן טבעי שכולם מספרים בצחוק על החוויות המיניות שלהם ושזה טבעי שמנהל סניף מספר על חוויותיו המיניות בנוכחות הקב"טים והמתלוננת אולם אינני סבורה ולא התרשמתי שהמתלוננת היתה שותפה לכך.

העד אומר בעמ' 7 לפרוטוקול, שורה 4: **"לא זכור לי אם מיטל היתה מספרת חוויות כאלה לא היו הרבה בנות"**. דבר זה מחזק את העובדה שהמתלוננת לא היתה שותפה לאווירה המינית שמנהל הסניף נתן לה גיבוי.

הנאשם הסביר כי עשה סימון עם 3 אצבעות סימון שהיה מיועד לקופאיות ולא למתלוננת אולם עד תביעה מס' 1 שלל גירסה זו שכן אמר בעמ' 7 לפרוטוקול, שורה 13: **"ראיתי שהוא עשה לה 3 אצבעות. לא זוכר בדיוק איפה זה היה אבל זה היה בכניסה לסניף זה בטוח"**. בכניסה לסניף אין הכוונה שהוא מסמן לקופאית ואני שוללת הסברו של הנאשם אשר נשמע לראשונה בביהמ"ש.

כאמור התרשמתי כי עד התביעה ניסה לגמד את האירוע ולא רצה להעיד כנגד הנאשם אולם מצאתי בעדותו חיזוק לעדותה של המתלוננת בעיקר לגבי ההצעה של 300 דולר עבור זיון ובעיקר חיזוק לעובדה שהנאשם ניסה להתחיל עם המתלוננת וסיפר חוויות מיניות, לפעמים גם באופן אקראי וגם כלשון העד "נדלק עליה".

כפי שציינתי לעיל המתלוננת עשתה עלי רושם מהימן הודעתה של המתלוננת במשטרה לא הוגשה כך שכפי הנראה לא היו סתירות מהותיות בין חקירתה הראשית לבין דבריה במשטרה.

אני ערה לכך שהמתלוננת לא נחקרה נגדית באופן מלא אלא שבשלב מסוים בחקירה הנגדית נבצר ממנה להמשיך להעיד מאחר ואיבדה שליטה על רגשותיה.

כב' השופט קדמי ספרו **"על הראיות"** קובע בעמ' 1445-1444 פסקה 3 כי: **"כאשר נבצר מן היריב לקיים חקירה שכנגד מסיבה אובייקטיבית, שאינה תלויה בהתנהגות העד,... - העדות שנמסרה בחקירה ראשית לא "תימחק", ומשקלה הראייתי ייקבע ע"י ביהמ"ש בהתאם לנסיבות המיוחדות של כל מקרה. אומנם הכלל הבסיסי הוא כי במקום שבו נותרה עדות ללא חקירה שכנגד כתוצאה מ"אשמו" – קרי: כתוצאה מהתנהגות פסולה – של הצד שהעיד אותו או של העד עצמו - העדות שנמסרה בחקירה ראשית "תימחק" אולם בכל מקרה אחר נתון הדבר לשיקול דעתו של ביהמ"ש"**.

במקרה שלפני החקירה שכנגד לא נמנעה בשל מעשה מכוון מצד העדה. החקירה שכנגד נמנעה משום שהעדה החלה לבכות ולא יכלה לעמוד יותר נפשית במעמד בו היא נחקרת נגדית. לפיכך אני סבורה כי העדות של המתלוננת בפני שרירה וקיימת ומשקלה הראייתי נתון לשיקול דעתו של ביהמ"ש.

החלטתי לקבל עדותה ולתת לה מלוא המשקל כי האמנתי לה.

אני סבורה כי אילו עדות המתלוננת היתה עדות יחידה ולא הייתי מוצאת חיזוק לדבריה גם בעדות עד התביעה מיראשוילי שלום וגם בתמיהות שעורר הנאשם בעדותו הרי שהיתה השפעה לכך שהעדה לא נחקרה בחקירה נגדית.

אולם מאחר ומצאתי חיזוק לדבריה בעדות עד התביעה ובדברי הנאשם עצמו החלטתי לקבל עדותה ואני מאמינה לגירסתה.

הנאשם בעדותו לא מכחיש את העובדה שסימן עם היד 3 אצבעות אבל לטענתו הוא סימן לקופאית.

הנאשם בהודעתו במשטרה הכחיש את כל שמיוחס לו בכתב האישום. בביהמ"ש בחקירתו העיד כי המתלוננת סיפרה לו על החבר הקודם שלה ואני מצטטת מעמ' 4 לפרוטוקול, שורה 21: **"אח"כ נכנסה לנושא עובדים שעבדו איתי בסניף היפר-לוד על מערכות היחסים שלהם על גילויה למיטב ידיעתה על סקס ודברים מיניים"**.

התרשמתי שהנאשם לא שלל סיפורים כאלה והאזין להם מבלי להגדיר מערכת יחסים בינו לבין המתלוננת מבלי ליצור "דיסטנס" גבול, בינו לבין המתלוננת.

הנאשם ניסה להציג את המתלוננת כאילו היא זו שמנסה להציע לו מערכת יחסים ואני מצטטת מעמ' 27 לפרוטוקול, שורה 1: **"שהתחילה לשאול שאלות הבנתי שהיא מנסה להתחיל איתי ולתת לי רמיזות אלי לחפוץ בי ולדלות ממני מידע"**.

בעוד שבמשטרה אמר כי לא היו דברים מעולם ולא היתה ביניהם מערכת יחסים ממנה ניתן להשתמע שיש ביניהם דיבורים אינטימיים הרי שבביהמ"ש שינה גירסתו לחלוטין והראיה שכשנשאל במשטרה האם ידוע לו אם יש לה חבר והיא נפרדה מהחבר שלה ענה הנאשם אין לי מושג על מה את מדברת. בחקירתו בימ"ש סיפר כי תיארה בפניו המתלוננת חוויות מיניות במערכת יחסים עם החבר שלה.

אם אכן נכונה גירסתו מדוע לא סיפר זאת מיד בחקירתו במשטרה.

הנאשם לא עשה עלי רושם מהימן הוא גם סיפר בביהמ"ש שהמתלוננת נתנה לו את הטלפון שלה והדברים לא באו כלל לידי ביטוי בהודעה במשטרה.

הנאשם מודה כי החליט שעדיף להיות מוגן ולא לספר במשטרה פרטים רבים שכן ואני מצטטת בעמ' 28 לפרוטוקול, שורה 15: **"אמרתי לעצמי שלא כדאי לי להגיד כלום עד שאני לא אתייעץ עם עו"ד"**. הסבר זה מעורר תמיהה.

לא מצאתי עקביות בעדותו של הנאשם גם לא מצאתי סיבה מדוע לא אמר במשטרה את כל שהתרחש בינו לבין המתלוננת ונזכר בדברים רק במהלך עדותו בבימ"ש כשחלף זמן רב מאז ביצוע העבירה. הנאשם מודה שחשש לדבר במשטרה ונזהר (ראה עמ' 31 לפרוטוקול, שורות 15-24) עובדה זו לא מוסיפה לאמינותו.

סתירות הנאשם גרמו לי שלא לקבל את עדותו. הנאשם הכחיש כי סימן עם 3 אצבעות למתלוננת ואמר כי סימן לקופאיות. לא ברור לי מדוע הוא צריך לסמן לקופאיות עם האצבעות האם אין לו רמקול במקום עמידתו לפיכך גם לא קיבלתי את הסברו שהובא רק במהלך חקירתו בביהמ"ש. אם הדבר היה כל כך ברור שכך הוא מסמן לקופאיות מדוע גם העד שלום מיראשוילי לא ראה זאת.

הנאשם גם מכחיש את עדות עד התביעה מיראשוילי שלום שהעיד כי הנאשם הסתכל על המתלוננת וכי נדלק עליה. ולפיכך החלטתי שלא לקבל גירסתו.

החלטתי לזכות הנאשם מעבירה של מעשים מגונים לפי [ס' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 וזאת מחמת הספק שנתעורר בי לאחר שמיעת הראיות בתיק.

בס' 3 לכתב האישום מואשם הנאשם כי חיבק את המתלוננת בניגוד להסכמתה.

המתלוננת לא העידה על כך גם לא עד תביעה מס' 1.

בס' 6 לכתב האישום הואשם הנאשם כי בחדר המצלמות של הסניף התחכך במתלוננת ללא הסכמתה משחש הנאשם שהמתלוננת נבהלה חדל.

המתלוננת העידה כי היתה סיטואציה בחדר המצלמות בסניף כשהנאשם נכנס לחדר כדי לראות איך המצלמות פועלות ובאותו מעמד התחכך עם המתלוננת ואני מצטטת מדבריה בעמ' 14 , שורה 9: **"עשה לי עם הכתף לראות את התגובה שלי ( מדגימה תנועת חיכוך)"**.

הנאשם אישר במהלך חקירתו הנגדית כי היה ביחד עם המתלוננת בחדר המצלמות והתחכך בה ואני מצטטת מדבריו בעמ' 30 לפרוטוקול, שורות 17-16: **"אולי נגעתי בה בכתף בחדר המצלמות, מה זה נקרא להתחכך יכול ביד בגוף בישבן, זה היה בכתף גב אל גב"** וכן אמר הנאשם בעמ' 31, שורות 23-22: **"התחככתי בה מתוך טעות, זה חדר קטן וכדי להזיז דבר אתה חייב להתחכך"**.

אני נותנת לנאשם להינות מהספק שיתכן והיה זה מתוך טעות.

אין מחלוקת כי חדר המצלמות בסניף זהו חדר קטן וצר עובדה המלמדת על כך שבמהלך הימצאותם של שני אנשים בחדר כגון זה בתנאי צפיפות יתכן כי ייגרם החיכוך ביניהם על אף שלאור הרמזים היה בחיכוך המשך הרמזים החלטתי מחמת הספק ומאחר ומדובר בנגיעה גב אל גב לזכות הנאשם.

הנני מקבלת את טענת הסניגור המלומד כי ייתכן שהחיכוך בכתף של המתלוננת בחדר המצלמות היה שלא בכוונה ונבע מהעובדה שהמקום היה צר וקטן ולפיכך נגרם החיכוך.
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54678313מדובר בנגיעה בחלק הגוף אשר לא ניתן להסיק ממנו חד-משמעית כי מסתתרת מאחוריו כוונה מינית כלשהי או כוונה לבצע מעשה מגונה במתלוננת.

נתעורר בי ספק לאחר ששמעתי ראיות בתיק באם הנגיעה במתלוננת היתה בעלת אופי מגונה מאחר ואינני יכולה לשלול חד-משמעית אפשרות לכך שמדובר בנגיעה אקראית אשר נגרמה בשל תנאי הצפיפות בחדר בו נמצאו הנאשם והמתלוננת והנני סבורה כי מאחר ובמשפט פלילי עסקינן **כל ספק פועל לטובת הנאשם** והנני מזכה הנאשם מן העבירה של מעשים מגונים לפי [ס' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 ומרשיעה את הנאשם בעבירה של הצעות והתייחסויות בעלות אופי מיני תוך ניצול מרות ביחסי עבודה עבירות לפי [ס' 3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4) + [6(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח-1998.
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