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הכרעת דין

1. אודיע בהתאם להוראות [סעיף 182](http://www.nevo.co.il/law/74903/182) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) (נמ) תשמ"ב-1982 כי זיכיתי את הנאשם בדין – הזיכוי הוא מחמת הספק הסביר כמצוות [סעיף 34 כב' (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kb.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977.

הנאשם הואשם בכך שביום 20/7/99 בסמוך לשעה 22.00 ליד חוף הים בזיקים ברכבו רנו מ"ר 1097206 ניסה לבצע מעשה מגונה במתלוננת ליזה ליפשיץ וזאת תוך סחיטתה באיומים, תקיפתה תקיפה חבלנית ונסיון לכלוא אותה כליאת שוא, כל אלה בניגוד לסעיפים [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ו- [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

על פי העובדות הנטענות בכתב האישום עלתה המתלוננת כטרמפיסטית לרכבו, נסעה עמו לחוף זיקים שם אמר לה כי הוא סופר עד עשר ועד אז עליה להסיר את חולצתה ולא הוא יכול לעשות לה משהו ולהשאירה שם – ומשסרבה דרש זאת ממנה שוב ואיים להשתמש נגדה בכוח.

5129371

5129371 אז הבחינה המתלוננת ברכב שעבר במקום, החלה לצעוק לעזרה פתחה דלת הרכב ונסתה להמלט.

הנאשם חסם בידו את פיה, אחז בידיה ומשכה לרכב ותוך כך נחבלה המתלוננת ונפצעה במרפקה הימני.

הנאשם בתשובתו לאישום באמרתו ת/1, בדו"ח עימות שנערך בינו לבין המתלוננת ת/2 ובעדותו בביהמ"ש לא כפר בכך שהסיע את המתלוננת במכוניתו והגיע עמה לחוף זיקים, אך כפר בכל המעשים המיוחסים לו ושיש בהם מעשה עבירה.

1. התביעה העידה את השוטרת אינגה אגרנט גובת אמרת הנאשם ועורכת העמות בינו לבין המתלוננת (ת/1, ת/2) והסניגור הגיש דו"ח שערכה על נסיבות גביית אמרתה של ליזה נ/1. העידה את השוטר רס"ר דהורני ירמיהו ממשטרת ארז איש המשטרה הראשון שפגש במתלוננת, ובעדי התביעה האחרים אשר הביאו את המתלוננת והנאשם למשטרה.

שוטר זה העביר הטיפול בפרשה למשטרת אשקלון ולא יכול היה להוסיף תוספת מהותית לראיות.

עדי התביעה הנוספים רס"ן אריק כהן וסגן בם ברון דורית שהיו בחוף זיקים לצורך ריצה עם ג'יפ צבאי שאת אורותיו ראתה המתלוננת בעת בריחתה מרכבו של הנאשם.

רס"ן אריק כהן אסף את המתלוננת לרכב הצבאי, עיכב את הנאשם לאחר ששמע מהמתלוננת שהנאשם ניסה לאנסה והביאו למשטרה.

השניים העידו על סופו של האירוע, דהיינו, נסיבות בריחתה של המתלוננת מרכב הנאשם, על התנהגותה ומצבה הנפשי אז ועל התנהגות הנאשם עובר לסיום האירוע.

עם כל אלה לעיקר ההתרחשויות והנסיבות העידו המתלוננת והנאשם כעד הגנה יחיד.

1. בחקירתה הראשית ביום 26/11/00 עמ' 2, 3 לפרוטוקול ספרה המתלוננת על קורות ונסיבות האירוע, בחקירתה הנגדית הוסיפה פרטים לגביהם נשאלה.

המתלוננת כבת 23 שנים גילה בערב האירוע, עלתה מיוזמתה כטרמפיסטית לרכבו של הנאשם אותו לא הכירה קודם, כשראתה אותו עומד ביציאה מבאר שבע וביקשה כי יסיעה לצומת גילת. במהלך הנסיעה הסכימה להצעתו להמשיך עמו לחוף הים בלילה תוך שהיא מספרת לו פרטים אישיים ואינטימיים על משפחתה, על נסיבות ואופן מגוריה ועוד.

התנהגותה זאת של המתלוננת יש בה מוזרות ושונות וכך היתה גם התנהגותה על דוכן העדים, אופן השמעת עדותה, דרכה בתשובותיה לשאלות שנשאלה אם ע"י ביהמ"ש אם ע"י התובעת ואם ע"י הסניגור.

תשובותיה כי לא חשדה או חששה שנסיבות נסיעתה ברכבו של הנאשם כפי שתוארו לחוף שומם וחשוך, מצביעים על תמימות מפליגה או לחלופין על התממות קיצונית וכן יש בה בהתנהגותה כדי להתיישב גם עם תגובה לא רציונלית לנסיון "התחלה" של הנאשם כלפיה ללא שיהיה בו יסוד עברייני.

גם התרשמותה של גובת אמרת המתלוננת היתה דומה ולכן תעדה אותה בדו"ח נ/1. אמנם החוקרת אמרה שאין התעוד שעשתה על נסיבות גביית האמרה יוצא דופן ואקווה שאכן כך, אך תוכן התעוד מצביע אכן על אותה "מוזרות" ו"שונות" אשר אובחנה ע"י ביהמ"ש בעדותה של המתלוננת.

אותן מוזריות ושונות אינם בהכרח מצביעות על פגם במהימנות עדותה של המתלוננת ואינם מהווים כשלעצמם סימן או אות לאי אמירת אמת. עם זאת, יש בהם להעמיד את ביהמ"ש על המשמר שמא עדותה היחידה אינה מספיקה להרשעה.

ביהמ"ש ללא צורך פורמלי לכך מבחינת דיני הראיות יבקש לבחון את עדותה של המתלוננת תוך השוואתה לגרסת הנאשם, לאמרותיה במקומות אחרים, בחינת תוכן עדותה ומסירתה בביהמ"ש לכלל הראיות שבאו בפני ביהמ"ש ותוך נסיון למצוא לעדותה תמוכין, חזוקים או תוספות ראייתיות אחרות, כל אלה בכפוף לנטל הבאת הראיות ונטל השכנוע להוכיח מעבר לכל ספק סביר את אשמת הנאשם המונח לפתחה של התביעה.

1. באופן דומה על ביהמ"ש גם לבחון את גרסת הנאשם.

יאמר תחילה כי גרסתו של הנאשם בכל הכלים שבהם הובאה לביהמ"ש כפי שפורטו לעיל, היתה אחידה וכמעט ללא כל סתירות או פריכות בעניינים מהותיים להבדיל מעניינים שוליים.

לגרסתו אכן כפי שספרה המתלוננת אסף אותה ביציאה מב"ש כטרמפיסטית לצומת גילת, נתגלגלה שיחה ביניהם, לאחר שהיא הזכירה את חוף הים הציע הוא לקחתה לחוף זיקים, בתחילה סרבה ואח"כ בהסכמתה נסעו לשם.

הנאשם אשר דברי המתלוננת כי הציג עצמו בשם, מען ובגיל שאינם נכונים, ספר כי נסעו בתחילה אל חוף הים ממש ומשסרבה שם לרדת לטייל הסיעה חזרה עד שעצר לצורך שיחה טלפונית ליד שיחים ושם המקום בו ברחה מן הרכב בפתאומיות.

גם הנאשם שיווה לנסיעה לים מחשבה תמימה, נסיעה לצורך התרגעות ושיחת נפש ללא כל כוונה או מחשבה מינית מצידו.

גרסתו זאת של הנאשם של כוונה "טהורה" בנסיעה לחוף תמוהה גם היא, אם כי לא ברמת המוזרות של גרסת המתלוננת והנני סבור שלא כפי שגרס, שסבור היה שנקרתה בפניו קורבן קל ליחסים אינטימיים וזאת היתה כוונתו.

1. עולה, איפוא, ששתי הגרסאות של הנאשם ושל המתלוננת די זהות הן עד השלב של העצירה ליד השיחים ששם ארעו על פי גרסת המתלוננת כל מעשיו של הנאשם שיש בהם עבירה.

עולה מגרסת המתלוננת כי עד לאותה עצירה הנאשם לבש דמות אחת, דמות האביר המתחשב ולפתע הפך הכושי עורו והנאשם החל לנהוג כנמר חברבורות.

גם מגרסת הנאשם עולה כי המתלוננת באותו מעמד שינתה באופן קיצוני התנהגותה ולפתע ללא שהוא יוכל להסביר מדוע מיד לאחר ששוחח בפלאפון עם ידידה שינתה המתלוננת טעמה, פרצה החוצה מהרכב בבת אחת בלי שהוא יעשה מאומה שיצדיק זאת.

1. בחינתן של עדויות המתלוננת והנאשם וההחלטה על העדפת זו על זו תבחן גם לאור הנקודות הבאות:
   1. כפי שהנאשם לא יכול היה להסביר את פשר התנהגותה הפתאומית של המתלוננת כן גם סניגורו לא יכל ולא ביהמ"ש.

זאת למעט האפשרות שהתנהגותה היתה תוצאה של שינוי פתאומי בהתנהגות הנאשם אליה ופעילותו כמפורט בכתב האישום, או שמא בשל מוזרותו של אופי המתלוננת כפי שתוארה לעיל שיכולה אולי להביא להתנהגות בלתי צפויה ותוך שינוי חזית פתאומי.נ

* 1. כתב האישום מאשים את הנאשם גם בתקיפה חבלנית של המתלוננת בניגוד [לסעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). גרימת פצע במרפק ידה השמאלית.

בראיות שהוצגו בביהמ"ש לא נמצא זכר לעניין זה לא בעדות המתלוננת בביהמ"ש, לא בעדות שני קציני הצבא, לא בעדות החוקרת אגרנט וכמובן לא הוצגה כל תעודת רופא לעניין זה.

כנראה שהחבלה נטענה ע"י המתלוננת באמרתה בחקירה, אך כאמור לביהמ"ש לא הוצג הדבר, עובדה המכרסמת בראיות התביעה.

* 1. העד רס"ן אריק כהן מספר בעדותו כי בטרם שמע את צעקות המתלוננת ואח"כ ראה את התגלגלותה החוצה מן הרכב הבחין באמצעות פנסי הג'יפ "דמות אחת על השניה והנחתי שהם עושים אהבה, הדמות שהיתה ליד ההגה קפצה על השניה שישבה לידו, הם היו די פעילים, היתה שם תזוזה ממש חזקה ברכב, בזמן זה לא שמעתי צעקות ..." אין סיבה לתהות על מהימנותו של עד תביעה זה ואינני מקבל עמדת הסניגור כי פעל מתוך התגוננות להסביר שליפתו את אקדחו.

סיפור זה מתיישב יותר עם גרסת המתלוננת על כך שהנאשם "ניסה לסגור את הפה שלי עם היד שלו ואמר לי תשתקי אל תצעקי. הוא סתם לי את הפה עם היד שלו, הוא לא נתן לי לצאת מהאוטו הוא החזיק אותי, הוא החזיק ביד שלי ..." (עמ' 3 שורה 10 לפרוטוקול) פעילות היכולה להראות באורות הג'יפ דרך החלון כפעילות של זוג מתבודד. אך עדיין עולה התמיהה מדוע בשלב זה לא שמע העד צעקות.

* 1. מעדותו של רס"ן אריק כהן על כך שהמתלוננת צווחה וצעקה "הצילו" בשלב הבא גם היא מתיישבת יותר עם גרסת המתלוננת מאשר עם גרסת הנאשם אשר מסתפק באומרו שהמתלוננת צעקה "או".

עדותו של קצין הצבא על היותה של המתלוננת "נסערת" "נושמת בקושי" "נשמעו מכיוונה מילים די מבולבלות", וכן עדות הקצינה על היותה "שקטה", "קפואה או מנותקת" ואפילו אי רצונה לעלות לרכב הצבאי כל אלה מתיישבים היטב עם התנהגותה של מתלוננת שעברה אירוע מבחינת תאורה "טראומטי". עם זאת, תתכן אפשרות על רקע אישיותה של המתלוננת כי בהלה סובייקטיבית שלה ללא קשר להתנהגות הנאשם תביא לאותה תגובה מצידה.

* 1. יחד עם האמור לעיל , אומר כי ההתנהגות הנסערת של המתלוננת הכוללת את קפיצתה מן הרכב, צעקותיה והתנהגותה בנסיעתה בטרמפ ובעליתה אליו, לאור התרשמות ביהמ"ש מאופן מסירתה את עדותה על דוכן העדים, מהתנהגותה עם הנאשם מרגע עלייתה לטרמפ ועד הרגע שבו לגרסתה הנאשם החל לנהוג באלימות כלפיה – יכולה להתיישב גם עם גרסת הנאשם על המהפך הפתאומי בהתנהגותה גם ללא קשר לפעילות עבריינית מצידו בארוע או לחילופין לנסיונו "להתחיל" עמה באופן לגיטימי שאין בו חריגה מהתנהגות נורמטיבית.

1. בסכמי את כלל העובדות המפורטות לעיל, בחינתן של הראיות שהובאו לביהמ"ש שקלולן של עדויות המתלוננת והנאשם, מהימנותן וההשוואה בינהן על רקע נטל השכנוע הקבוע בדין אומר שמאזן הראיות נוטה לטובת גרסת המתלוננת אך לא במידה הדרושה במשפט פלילי.

לא אוכל לאור כלל העובדות שפורטו לעיל להיות משוכנע מעבר לכל ספק סביר שבאו בפני די ראיות להרשיע הנאשם ולהעדיף גרסת המתלוננת על גרסתו לכן מחמת אותו ספק סביר אזכהו בדין.

**ניתנה היום 28 בינואר, 2001 (ד' בשבט תשס"א) במעמד הצדדים הנ"ל.ב**

|  |
| --- |
| ר. בן יוסף, שופט |

**קלדנית: לימור וקנין.**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה