בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט השלום פתח-תקוה | | פ 002904/00 | |
|  | |
| בפני: | כבוד השופטת ליאורה ברודי | תאריך: | 23/05/2001 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | | **מדינת ישראל** | |  | |
|  | | **ע"י ב"כ עוה"ד** | **עפרה רובינפלד-הוך** | המאשימה | |
|  | | נגד | |  | |
|  | | **גמבורג ולרי** | |  | |
|  | | **ע"י ב"כ עוה"ד** | **דוד שרם** | הנאשם | |
|  |  | | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם, רופא כללי, הוגש כתב אישום המייחס לו מעשה מגונה בחולה בה טיפל, בניגוד לסעיף [348 (א),](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ביחד עם סעיף [345 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

2. על פי עובדות כתב האישום במועד הרלוונטי עבד הנאשם בחברת "ביקור רופאים", המספקת שירותי רפואה.
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מ.ו. (להלן - "המתלוננת"), הינה תושבת זרה שהתגוררה בבית משפחת שחורי בראש העין.נ

בשלושה מועדים, במהלך חודש אוקטובר 2000, הוזמן הנאשם לבית משפחת שחורי לצורך טיפול במתלוננת.

בתאריך 18.10.00, בביקור השני, במהלך הבדיקה, עיסה הנאשם חלקים שונים בגופה של

המתלוננת, וחדל ממעשיו כאשר מר שחורי נכנס לחדר.ב

עוד נטען בכתב האישום כי בתאריך 25.10.00 הוזמן הנאשם בשלישית לטפל במתלוננת.ו

במהלך הבדיקה, בעת שהמתלוננת שכבה על גבה על פי הוראת הנאשם, עיסה הנאשם את צווארה וכתפיה ולחץ על שדיה.נ

הנאשם הפשיל את מכנסיה ותחתוניה של המתלוננת כך שנחשף איבר מינה, והמשיך לעסות את בטנה ורגליה.ב

הנאשם פישק את רגליה של המתלוננת, כשרגל ימין מונחת על ברכיו ורגל שמאל מונחת על הספה מאחורי גבו, כשהוא ישוב בין רגליה.ו

הנאשם אחז בשתי ידיו את מפשעותיה של המתלוננת, כשיד שמאל מתחת לישבנה ויד ימין מלטפת את איבר מינה. לפתע החל הנאשם להכניס את אצבעותיו לאיבר מינה.נ

המתלוננת זעקה "לא", ומשכה את ידו של הנאשם, אך הנאשם המשיך ללטף את איבר מינה, וניסה להכניס שנית את אצבעותיו לאיבר מינה.ב

המתלוננת זעקה "לא" בשנית, והנאשם חדל, והכניס את שתי אצבעותיו, אשר היו באיבר מינה של המתלוננת, לתוך פיה, ובהמשך ליטף את שדיה וצבט בפטמותיה.ו

3. במענה לכתב האישום הודה הנאשם כי בשלושת המועדים המצויינים בכתב האישום בדק את המתלוננת בבית משפחת שחורי.

הנאשם כפר בכך שעיסה את גופה של המתלוננת במהלך הביקור השני.נ

ביחס לביקור זה (סעיף 7 לעובדות כתב האישום), הודיעה ב"כ התביעה כי איננה מבקשת להרשיע את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה. לטענת התביעה מדובר במעשה שנקטע באיבו, לאחר שמר שחורי נכנס לחדר בו בוצעה הבדיקה, והעובדות צויינו בכתב האישום כחלק מהרקע העובדתי.ב

אשר לביקור השלישי - הנאשם מודה כי בדק את המתלוננת, אך כופר בכך שבצע בה מעשים מגונים, וכן כופר בעצם המגע בשדיה ובאיבר מינה של המתלוננת.ו

לטענת ההגנה בכל ההזדמנויות בדק הנאשם את המתלוננת בדיקה רפואית טהורה, והתלונה היא פרי דמיונה של המתלוננת.נ

בסיכומיו מעלה ב"כ הנאשם מספר מניעים אפשריים לתלונה:

א. אישיותה של המתלוננת, אותה מתאר ב"כ הנאשם כאשה ללא חוסן נפשי.ב

ב. המתלוננת לא היתה שבעת רצון מהטיפול שהעניק לה הנאשם, ובדתה את התלונה, בתמיכת מעבידתה גב' שחורי.ו

ג. הכנת רקע לתביעת נזיקין.נ

4. המתלוננת, כבת 44 שנים, אזרחית דרום אפריקה, התגוררה במועד הרלוונטי בראש העין, ועבדה בטיפול בילדיה של גב' שחורי.ב

המתלוננת, אשה גרושה, אם לילד שנולד בהיותה צעירה מאוד ונמסר לאימוץ, עבדה בדרא"פ כמרכזנית בחברת טלפונים.ו

המתלוננת שהתה בארץ במעמד של תיירת, ללא רשיון עבודה בארץ.נ

באמרתה במשטרה הסתירה המתלוננת עובדה זו, וטענה כי הגיעה ארצה לביקור, וכי היא שוהה אצל משפחות שונות ומטיילת בארץ.ב

בביהמ"ש הודתה המתלוננת כי לא מסרה את האמת במשטרה בנקודה זאת, והסבירה זאת בפחד מפני המשטרה בו היתה נתונה, ביודעה שאינה מורשית לעבוד בארץ (ע' 11 לפרוטוקול).ו

אף מעבידתה של המתלוננת, גב' טלי שחורי, מנהלת תקשורת שיווקית העובדת בחברת

היי-טק, הסתירה את העובדה שהמתלוננת עבדה אצלה וציינה כי הכירה אותה דרך מכרה משותפת.נ

בביהמ"ש אישרה גב' שחורי כי העסיקה את המתלוננת ללא רשיון עבודה (ע' 45, 46 לפרוטוקול), ונימקה זאת בכך שלא רצתה להפליל את עצמה, ולא ראתה בכך נתון עיקרי בתלונה (ע' 48 לפרוטוקול, ע' 49; ע' 76, ש' 16-20).ב

מהמתלוננת נגבתה עדות מוקדמת, לאחר שנודע שעומדת לעזוב את הארץ.ו

מעדותה של גב' שחורי עלה כי המתלוננת עמדה לנסוע לתורכיה, כדי לאפשר לה לחדש את אשרת התיירת.נ

באותו מועד לא היה ידוע בוודאות האם תוכל המתלוננת לשוב ארצה אם לאו (ע' 38 לפרוטוקול).ב

הנאשם הינו יליד שנת 1941, עלה ארצה מרוסיה לפני כשבע שנים, והעברית שבפיו דלה.ו

ברוסיה היה הנאשם מומחה בכירורגיה ומרדים, וכן בעל הכשרה ברפלקסולוגיה ואקופונקטורה.נ

בארץ עבד הנאשם כרופא כללי בחברת "ביקור רופאים", המעניקה שירותים רפואיים, ובמסגרת תפקידו ערך ביקורי בית בבתים.ב

הנאשם נשוי כ – 37 שנים, וכחודש וחצי לפני האירוע עזב את ביתו, ושב להתגורר עם אשתו זמן קצר לאחר האירוע.ו

5. הביקור הראשון – 16.10.00 -

המתלוננת העידה כי במועד הנ"ל היתה חולה מאוד, וסבלה מכאבי גרון, אוזנים וחום. בחקירה במשטרה (ת/2) ציינה כי חשה כה רע עד כי לא ידעה מה נעשה אתה.נ

גב' שחורי הזמינה לביתה רופא דרך חברת "ביקור רופאים", ובסביבות השעה 11:00 הגיע הנאשם.

עקב קשיי הקומוניקציה בין הנאשם, דובר השפה הרוסית, והמתלוננת, דוברת השפה האנגלית, נכחה גב' שחורי בחלק מהבדיקה והסבירה לנאשם ממה סובלת המתלוננת.ב

המתלוננת תיארה בחקירה ראשית את הבדיקה כשגרתית, וציינה כי בעודה לבושה בדק הנאשם את גרונה ואוזניה. בהמשך, סימן לה להסיר את חולצת הפיג'מה, האזין לריאותיה באמצעות סטטוסקופ, מדד את חומה, ולאחר מכן הכין מרשם לתרופות (ע' 3 לפרוטוקול).ו

בחקירה נגדית אישרה את גירסתה במשטרה, לאחר שזכרונה רוענן, כי באותו מועד בדק הנאשם גם את רגליה ואת בטנה מעל המכנסיים.נ

אשר לבדיקת בלוטות הלימפה, טענה תחילה כי אלה לא נבדקו, אך לאחר שהופנתה לאמרתה במשטרה, נזכרה כי הנאשם מישש את הבלוטות מתחת לצוואר ולבית השחי (ע' 15, 16 לפרוטוקול), והוסיפה כי היא מתקשה לזכור כל פרט ופרט כל הזמן (ע' 16 לפרוטוקול, ש' 27).ב

אשר לבלוטות המפשעה, טענה תחילה כי הנאשם לא מיששן (ע' 16, ש' 20-22).ו

בהמשך הודגמה בביהמ"ש תנועת לחיצה קלה באיזור המפשעה, והמתלוננת אישרה כי הנאשם בדק אותה באופן זה, והוסיפה כי היתה זו בדיקה רפואית טהורה, בניגוד לביקור האחרון (ע' 20 לפרוטוקול, ש' 34-42).נ

באותה בדיקה – כך המתלוננת - הנאשם לא נגע בשדיה (ע' 21 לפרוטוקול, ש' 1-10).ב

גב' שחורי העידה כי לאחר שתרגמה לנאשם, אשר הבין עברית בסיסית, את תלונות המתלוננת, יצאה מהחדר להביא לו קפה.

בשובה מצאה את הנאשם בודק את המתלוננת, כשפלג גופה העליון חשוף.

גב' שחורי זכרה באופן מיוחד כי הנאשם תחב לגרונה של המתלוננת מקל בצורה "לא נעימה" והראה לה את גרונה של המתלוננת (ע' 40 לפרוטוקול).ו

כן מציינת גב' שחורי עד כמה היתה המתלוננת חולה באותו יום – היתה מטושטשת עם חום גבוה, "שפוכה" במיטה (כלשונה) (ע' 50 לפרוטוקול).נ

הנאשם העיד כי המתלוננת סבלה מחום גבוה, כאבי גרון, חזה, פרקים ושרירים, וכן חולשה רבה ( ת/2, ע' 2; ע' 136 לפרוטוקול).ב

הבדיקות אותן ביצע לגירסתו, הן כדלקמן: גרון, לחץ דם, בלוטות לימפה, לב ריאות, שדיים ובטן.ו

בתעודה הרפואית נ/9 לא נזכרות שתיים מן הבדיקות הנ"ל – בלוטות הלימפה והשדיים.

בלוטות הלימפה – נבדקו בכל ה"תחנות" – צוואר, בית שחי ומפשעה, כאשר בדיקת המפשעה נערכה בלי שהמתלוננת הפשילה את מכנסיה (ע' 145, ש' 20-23), וההסבר – בלוטות בית השחי והצוואר לא היו מוגדלות (ע' 146 לפרוטוקול, ש' 20-22) (מה שלא במחלוקת מבחינה רפואית).

עד התביעה ד"ר קוסיאנסקי (עד מומחה) העיד כי את בלוטות הלימפה במפשעה יש לבדוק רק כאשר החולה מתלונן על כאבי בטן (ע' 88 לפרוטוקול). בנ/9, התעודה הרפואית, לא נזכרות תלונות על כאבי בטן, והנאשם לא זכר תלונה זו (ע' 138).

עד ההגנה ד"ר קופרמן (עדה מומחית) ציינה כי בדיקה זו נדרשת כאשר חולה סובל מחום גבוה, ויש חשש למונונוקלואוזיס, כאשר 99% מהמקרים מסתברים כדלקת פשוטה (ע' 101, 102 לפרוטוקול).

את המפשעות יש לבדוק ללא בגדים, דרך רקמת העור (ע' 114 לפרוטוקול, ש' 26-28).

הנאשם לא ציין בתעודה הרפואית (נ/9) את בדיקת המפשעות, לטענתו – בהעדר ממצא פתולוגי.

עיון בנ/9 מעלה כי בדיקת הלב והריאות צויינה ולצדה נרשם במ"פ.

בדיקת הלב בביקור הראשון – לגירסת הנאשם נעשתה הן ע"י מישוש והן באמצעות סטטוסוקופ (ע' 167, 168 לפרוטוקול).

ד"ר קוסיאנסקי העיד כי בדיקת לב אינה כוללת מישוש שדיים. הבדיקה נערכת באמצעות סטטוסקופ, ונועדה לאבחן סיבוכים בשריר הלב (ע' 83, 84 לפרוטוקול), (והרציו-כאשר בשריר הלב נוצרת דלקת, נשמעת אוושה).

ד"ר קופרמן בדעה כי יש צורך הן במישוש הלב (מתחת לשד השמאלי), לחוש באם יש רטט בלב - דבר המצביע על דלקת בשריר הלב, והן בבדיקה ע"י סטטוסקופ (ע' 103 ו – 111 לפרוטוקול).

בדיקת שדיים – הנאשם לא ציין בדיקה זו בנ/9, לגירסתו עקב טעות (ע' 150 לפרוטוקול, ש' 9-10).

לגירסת הנאשם, בדק את שדיה של המתלוננת לאחר שהבחין בצלקת אחרי נתוח רחם, אלא שגירסה זו אינה תואמת את גירסת עדת ההגנה ד"ר קופרמן, שלא רואה קשר בין הדברים, כי אם רואה בכך בדיקה שגרתית אותה יש לבצע במפגש ראשון (הנאשם – ע' 150 לפרוטוקול, ש' 10-11; ד"ר קופרמן – ע' 109 לפרוטוקול).

אף ד"ר קוסיאנסקי מאשר כי יש מקום לערוך בדיקת שד במפגש הראשון.

הנאשם העיד כי גב' שחורי נכחה בעת הבדיקה, למעט מספר דקות בהן יצאה להכין קפה. כן מאשר את גירסת גב' שחורי כי הראה לה את המוגלה בגרון של המתלוננת (ע' 145 לפרוטוקול).

6. הביקור השני – 18.10.00

משלא הוטב מצבה של המתלוננת, הזמינה גב' שחורי לביתה רופא דרך ביקור חולים, והנאשם הגיע לבדוק את המתלוננת בשנית.

המתלוננת העידה כי הנאשם בדק אותה בפרוצדורה זהה לזו שבפעם הקודמת, כשפלג גופה העליון חשוף.

משהתלוננה על כאבי ראש חזקים, הצביע הנאשם על נקודת רפלקס מסויימת, וכן עיסה את רקותיה, עורפה ומתחת לברך שמאל.

באותה עת מר שחורי שהיה בבית פתח את דלת החדר ומיד יצא, והנאשם חדל ממעשיו (ע' 4 לפרוטוקול). המתלוננת ראתה בעיסוי חלק מהטיפול (ח"ר, ע' 4, ש' 28-29).

בביהמ"ש העידה המתלוננת באופן חד משמעי כי באותו ביקור הנאשם לא נגע בשדיה.

המתלוננת הופנתה לאמרתה במשטרה (נ/2, ע' 5, ש' 27-28; ע' 6, ש' 1-2), בה נשאלה אודות עיסוי שנעשה לה בחזה, והשיבה כי בפעם השניה והשלישית עטף הנאשם את חזה בידיו, עיסה אותו, אחז בפטמותיה וסובב אותן.

על כך השיבה המתלוננת בביהמ"ש כי יתכן שהיו דברים שנשמטו במשטרה:

"... זה לא שרציתי לתת עדות כוזבת, אני לא אדם שמשקר" (ע' 24 לפרוטוקול,

ש' 24-25).

כן הסבירה כי היתה לה שיחה עם הפרקליטה (ב"כ התביעה – ל.ב), וסיפרה לה באמת ובכנות מה התרחש:

"אני בטוחה שהנאשם לא נגע בשדי בפעם השניה" (ע' 24 לפרוטוקול,

ש' 26-27).

והוסיפה:

"מה שאמרתי היום זאת האמת. יכול להיות שאמרתי באותו יום דברים שהייתי נרגשת. כשהעדתי במשטרה הייתי במצב נפשי נוראי..." (ע' 24 לפרוטוקול, ש' 19-21).

ייאמר כי כאשר העידה המתלוננת במשטרה אודות העיסוי, ציינה כאמור כעובדה שכאשר מר שחורי נכנס לחדר חדל הנאשם מביצוע העיסוי, מה שמרמז על חשד שהיה לה על כוונות מיניות. בביהמ"ש התייחסה המתלוננת לבדיקה כאל בדיקה רפואית טהורה, ולא העידה על קונוטציה מינית.

גב' שחורי העידה כי לאחר הביקור השני לא אמרה לה המתלוננת דבר אודות מעשים מיניים.

עם זאת לאחר הביקור השלישי, שבו מיוחסים לנאשם מעשים מגונים, סיפרה המתלוננת לגב' שחורי כי בביקור השני נגע לה הנאשם בשדיה, והפסיק כשבעלה נכנס לחדר (ע' 64 לפרוטוקול).

יוער כי בנוגע לביקור זה הצביע ב"כ הנאשם על שינויים נוספים בגירסת המתלוננת, כגון – מי סגר את הדלת ונסיבות כתיבת המרשם, אך לא מצאתי כדרוש להתייחס לשינויים קלים אלה.

הנאשם העיד כי תלונותיה של המתלוננת היו זהות לאלה שבביקור הקודם. כן התלוננה על כאבי פרקים.

הבדיקות שערך הנאשם: גרון, ריאות, לב, בטן, בלוטות לימפה צוואריות ובבית השחי ופרקים.

בלוטות במפשעה לא נבדקו, ובדיקת הלב נערכה ללא מישוש (ע' 147 לפרוטוקול, ש' 21-22, ע' 167).

הנאשם אישר כי המתלוננת סבלה כאבי ראש עזים, ומתוך רצון לסייע לה, הדגים לה לחיצה על הרקות, בעורף ובכף היד (ע' 129, ש' 22-23), ובשלב זה נכנס לחדר מר שחורי (ע' 130, ש' 1-3).

הנאשם הכחיש כי עשה למתלוננת עיסוי כטענתה (ע' 129 לפרוטוקול, ש' 17-19).

הנאשם ציין כי בביקור זה הצליח לתקשר עם המתלוננת ללא סיוע (ע' 166 לפרוטוקול).

ד"ר קופרמן העידה כי לדברי הנאשם הסביר למתלוננת כי כרפלקסולוג הצביע על נקודות מסויימות שניתן לעשות בהן עיסוי (ע' 99 לפרוטוקול, ש' 27-28; ע' 100,

ש' 1-2), וכך העידה:

"לא ידעתי על המסג' כשכתבתי את חווה"ד, זה נאמר לי היום, מספר דקות לפני הדיון שהיה גם מסג'.

הנאשם עצמו אמר לי..." (ע' 100, ש' 10-11).

ובהמשך – הנאשם אמר שהמליץ לחולה לעשות מסג' להורדת חום.

7. הביקור השלישי – 25.10.00

במועד הנ"ל הזמינה גב' שחורי רופא, לאחר שיום קודם חשה המתלוננת ברע.

המתלוננת העידה כי הנאשם הגיע לבית משפחת שחורי בסביבות השעה 11:20, עת גב' שחורי ובעלה שהו במקום עבודתם, והמתלוננת היתה בסלון הבית עם בנה של גב' שחורי בן השנה וחצי.

הנאשם שאל את המתלוננת בשפת סימנים אם היא לבד וביקשה לעלות לחדר. המתלוננת השיבה לנאשם בסימנים שיבצע את הבדיקה בסלון. הנאשם לא התווכח והתיישב על הכסא והמתלוננת ישבה על הספה הדו מושבית. התינוק ישב על הספה הגדולה וצפה בווידאו.

בהמשך, התיישב הנאשם על הספה הדו- מושבית ובדק את אוזניה של המתלוננת כשהיא לבושה.

הנאשם הוציא סטטוסקופ וסימן למתלוננת אשר לבשה חולצת טריקו ומעליה סוודר להסיר את בגדיה מפלג גופה העליון.

משהפשילה בגדיה העליונים, אמר לה להסירם. המתלוננת סיפרה בביהמ"ש, תוך כדי בכי, כי הנאשם הוא זה שהתיר את חזייתה והסירה , המתלוננת הוציאה את ידיה מהשרוולים, והנאשם האזין לריאות מקדימה ומאחור, כשהיא יושבת והנאשם עומד.

לאחר מכן סימן לה הנאשם לשכב על הספה. בעוד שבביקורים קודמים שכבה על הגב, נשכבה על הבטן מתוך בושה מפני הילד (ע' 5 לפרוטוקול, ע' 19 לפרוטוקול, ש' 8).

הנאשם סימן לה לשכב על גבה, וכך עשתה, כשרגליה משולבות.

הנאשם ישב על הספה, סמוך לרגליה, עיסה אותה מתחת לאוזניה, עיסה את כתפיה ולחץ על שדיה.

באותו שלב סברה המתלוננת כי מעשיו של הנאשם הם חלק מהבדיקה הרפואית (בדיקת גושים סרטנים). באותה עת אמר הנאשם משהו בעברית או רוסית, והמתלוננת ניחשה כי הנאשם שואל אותה אם הנגיעה שלו כואבת והשיבה בשלילה. הנאשם לחץ על בטנה, ואף בכך לא ראתה פסול (ע' 5 לפרוטוקול, ש' 43-46; ע' 6, ש' 1-5).

הנאשם הפשיל את מכנסיה ותחתוניה של המתלוננת מתחת למפשעתה, וביושבו לצדה, אחז ברגלה הימנית, העבירה מעל ראשו והניחה על ברכיו, באופן שישב בין רגליה הפשוקות (ע' 6 לפרוטוקול). בשלב זה – כך המתלוננת - עדיין לא גילתה התנגדות, משסברה כי הנאשם עסוק בבדיקה.

הנאשם משש את רגלה הימנית, תוך שידו מטפסת לעבר מפשעתה. המתלוננת סיפרה בבכי כי עדיין לא חששה שהמעשה פסול, וסברה כי הנאשם בודק לה את הבלוטות.

בהמשך גירה אותה תוך נגיעה לכוון הדגדגן (ע' 6 לפרוטוקול) (במשטרה – שיחק תחילה בשיער ערוותה ואח"כ באיבר המין עצמו).

לאחר מכן השתמש הנאשם בכוח: הנאשם שפשף באיזור שליד נקב איבר המין.

הנאשם ניסה להחדיר את שתי אצבעותיו לאיבר מינה של המתלוננת. המתלוננת שהבינה שאין מדובר בחלק מהבדיקה, אמרה לנאשם "לא" בתקיפות. הנאשם ניסה שוב להחדיר את אצבעותיו, ושוב המתלוננת אמרה לו "לא", ומשכה את ידו. הנאשם הכניס את אצבעותיו שהיו באיבר המין לפיה של המתלוננת ושוב אמרה לו "לא".

הנאשם שפשף וצבט את פטמת שד שמאל ביד אחת ובידו השניה עיסה את שדה הימני.

בעת שהנאשם נגע באיבר מינה מחתה על כך המתלוננת, אך הנאשם עצם את עיניו ולא הביט בה. אף בשלב שבו נגע בשד כאמור, המתלוננת מחתה על כך, הנאשם אמר "בסדר", נעמד והמתלוננת קפצה והתלבשה.

הנאשם התיישב על הכסא, זמזם כאילו דבר לא התרחש והריח את אצבעותיו שנגעו באיבר מינה של המתלוננת.

הנאשם הכין מרשם, ואף הסביר למתלוננת אופן שמוש בתרופות. לאחר מכן נטל את תיקו ונפרד מהמתלוננת (ע' 6 לפרוטוקול).

מגירסת המתלוננת במשטרה (נ/2, ע' 3, ש' 13 ואילך) עולה כי הנאשם הרים את רגלה הימנית, הזיזה לצד, עמד בין רגליה, אחז במפשעתה בחוזקה, הכניס את ידו מתחת לתחתוניה ואז נגע באיבר מינה בכוח כפי שתואר לעיל.

השוני בגירסה זו לעומת זו שבביהמ"ש הוא בכך שהמתלוננת טענה במשטרה שהנאשם עמד, ובביהמ"ש – ישב, כשאין מחלוקת שלא ניתן היה לבצע את המעשים באופן שתוארו אילו עמד הנאשם.

בחקירה במשטרה המתלוננת לא ציינה ב"רחל בתך הקטנה" שהנאשם הרים את הרגל מעל לראשו.

כן ציינה במשטרה כי הנאשם הכניס ידיו מתחת לתחתוניה, בעוד שבביהמ"ש גרסה כי הנאשם הפשיט את מכנסיה ותחתוניה מתחת למפשעתה.

בחקירה נגדית הופנתה המתלוננת לשוני בגירסאות, ובתגובה עמדה בתוקף על כך שהנאשם ישב בעת שהעביר את רגלה מעל לראשו, כשהיא מסכימה שפיסית לא יכול היה לעמוד. (ע' 23, ש' 24 ואילך).

כן גרסה בבטחון שבמשטרה העידה כי הנאשם העביר את רגלו מעל לראשה:

"אולי הם החמיצו את המילים 'מעל לראש' " (ע' 24 לפרוטוקול, ש' 1-11).

בחקירה נגדית לא הופנתה המתלוננת באופן ספציפי ומפורש לכך שבמשטרה לא ציינה שהנאשם פשט מעליה את מכנסיה ותחתוניה.

בחקירה נגדית נחקרה המתלוננת בשאלה האם הנאשם החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה אם לאו. בבסיס החקירה עמדה פרשנותו של ב"כ הנאשם לדברים שאמרה המתלוננת במשטרה מהם משתמע כביכול שהנאשם החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה. (ע' 27 לפרוטוקול).

בחקירה במשטרה (נ/2, ע' 3, ש' 19-24) אמרה המתלוננת כך:

"... אח"כ הכניס את אצבעותיו לאיבר המין שלי... ומשכתי לו את היד החוצה. הרופא ממש הכאיב לי שהוא דחף את אצבעותיו לתוך איבר מיני. הרופא ניסה שנית והוא הכניס שוב את ידו לתוך תחתוני, הוא שיחק באזור וניסה להכניס אצבעות לתוך איבר מיני..."

ובע' אחרון, (ש' 15-16):

"לא זוכרת כמה אצבעות דחף, אבל זה היה פעם אחת ולא דחף עמוק..."

בביהמ"ש הסבירה כי הנאשם לא החדיר את ידיו לנקב של איבר המין, כי אם ניסה להחדיר, ובפועל הכניס את ידיו בין שפתי איבר המין (ע' 27 לפרוטוקול, ש' 6-21).

אשר להבעת ההתנגדות בעת האירוע הסבירה המתלוננת בחקירה נגדית כי כאשר הנאשם הכניס אצבעותיו לאיבר מינה בתנועת גירוי אמרה לו "לא", וניסתה לעוצרו (תוך כדי עדותה בנקודה זו - יושבת על הספסל ומתייפחת) (ע' 25 לפרוטוקול).

אשר לישיבה בסמוך לנאשם בעת שהכין מרשם, הסבירה כי ידוע לה כי היא חייבת לחתום על המרשם (אכן בתעודות הרפואיות נ/8 – נ/10 מופיעות חתימות המטופל).

ועוד הוסיפה:

"אני אישה מאוד רכה ושוחרת שלום. אני משחר ילדותי אינני מתפרצת, ואני החזקתי את הכל בתוכי. הרגשתי שאני רוצה להכות אותו אבל התאפקתי. אינני במולדת שלי ואני ניצבת בפני רופא... ואני מכבדת רופאים" (ע' 26, ש' 36-38).

את רגשותיה שמרה המתלוננת בתוכה, והכל התפרץ בהמשך, כשדיברה עם גב' שחורי (ע' 25 לפרוטוקול, ש' 43-44).

המתלוננת הכחישה מכל וכל את גירסת ההגנה כי מדובר בבדיקה רפואית טהורה (ע' 28 לפרוטוקול).

הנאשם אישר בעדותו את השיחה שקדמה לבדיקה (חלקה ב"שפת סימנים").

תחילה שאל הנאשם את המתלוננת היכן לערוך את הבדיקה, והמתלוננת הצביעה על הסלון (ת/2, ע' 2; ע' 4, ש' 26-28; ע' 3, ש' 1-2). כן שאל אותה אם יש מישהו בבית, וזאת לצורך תרגום (ת/2, ע' 5, ש' 4-6).

בעת שהנאשם ישב על כסא והמתלוננת על הספה הקטנה, תיארה לו המתלוננת את מיחושיה.

לאחר מכן התיישב הנאשם על הספה הקטנה, ובדק למתלוננת את גרונה ואוזניה (ת/2, ע' 5, ש' 7-11).

בחקירה נגדית גרס כי בשלב זה עמד מול המתלוננת (ע' 175 לפרוטוקול, ש' 9-10).

כן בדק הנאשם את לחץ הדם של המתלוננת כשהוא יושב לצדה על הספה (ע' 175 לפרוטוקול, ש' 10-11).

באמרה במשטרה ציין הנאשם כי המתלוננת הפשילה את הסוודר למעלה, והוא ביקשה להסיר את כל בגדיה - בפלג גופה עליון (לצורך בדיקת איזור החזה).

בביהמ"ש מסר כי אכן ביקש מהמתלוננת להסיר את בגדיה כאמור, אך ציין לראשונה כי קודם לכן עבר לשבת על הכורסא, ובעת שהתפשטה לא הביט בה, והיה עסוק בסידור המכשירים (ע' 155, 156 לפרוטוקול).

עם זאת הנאשם מאשר כי הבחין בכך שהמתלוננת לא מסירה את כל בגדיה העליונים, ואמר לה (תוך הדגמה) להסירם (ע' 159, ש' 25-28; ע' 160, ש' 19-25; ע' 161, ש' 1-2, 7,

23).

אשר לטענת המתלוננת כי הסיר את חזיתה – הנאשם הכחיש זאת מכל וכל. לטענתו, הן במשטרה והן בביהמ"ש, כלל אינו זוכר אם המתלוננת לבשה חזיה, או אם נשארה עם חזיה (ת/2, ע' 2, ש' 23-27; ע' 130 לפרוטוקול, ש' 8-9; ע' 163, ש' 17-28).

משהופנה הנאשם בחקירה נגדית לכך שבמשטרה לא ציין כי סידר את המכשירים בעת שהמתלוננת התפשטה ולכן לא ראה אם היתה בשלב כלשהו עם חזיה, חזר על גירסתו כי אינו יודע אם המתלוננת לבשה חזיה או לא (ע' 163 לפרוטוקול, ש' 17-28).

מכל מקום, הנאשם מאשר כי בסופו של דבר היה פלג גופה העליון של המתלוננת חשוף (ע' 164 לפרוטוקול).

בשלב זה בצע הנאשם בדיקת לב, ריאות, פרקים ובלוטות לימפה צוואריות ובבית השחי.

הנאשם הכחיש כי בשלב כלשהו שכבה המתלוננת על הבטן, וטען כי שכבה אך ורק על הגב, כששוקיה מחוץ לספה. עוד ביקש ממנה להסיר מעט את מכנסיה, לצורך בדיקת הבטן, והמתלוננת עשתה כן, עד המפשעה, והנאשם בצע את הבדיקה (ע' 180 לפרוטוקול).

הנאשם הכחיש כי באותו ביקור בדק את מפשעותיה של המתלוננת, וטען כי די היה בבדיקה שבוצעה בפעם הראשונה, שכן בלוטות הצוואר ובית השחי והטחול לא היו מוגדלות (ע' 175, 179 לפרוטוקול)

בעת שהנאשם בדק את בטנה של המתלוננת ישב לידה על הספה "חצי באוויר" (ע' 175 לפרוטוקול).

כן ביצע הנאשם באותה הזדמנות בדיקת פרקים בכתף, מרפקים וברכיים (ע' 123 לפרוטוקול), ברכיים – מעל המכנסיים [כשהוא עומד (ת/2, ע' 6, ש' 13-14; ע' 123 לפרוטוקול, ש' 14, 18; ת/2, ע' 6, ש' 17) ].

עפ"י גירסת הנאשם לאחר בדיקת הבטן והברכיים סיים את הבדיקה (ת/2, ע' 3, ש' 1-5).

הנאשם הכחיש כי נגע באיבר מינה של המתלוננת ובשדיה, כמתואר על – ידה.

לאחר שהנאשם סיים את הביקור ערך את התעודה הרפואית והמרשם, תהליך שנמשך

כ – 8 – 10 דקות, כשהמתלוננת יושבת רגועה על הספה (ע' 124-126 לפרוטוקול).

עד ההגנה אליהו לוי, הנהג שהסיע את הנאשם למקום וממנו, העיד כי עם תום הביקור הסיע את הנאשם לביקור נוסף, והתנהגותו של הנאשם היתה רגילה לחלוטין.

המניע לתלונה – בפי הנאשם לא היה כל הסבר לתלונה. לדבריו, הבדיקה היתה שגרתית, ולא חש כל תגובה שלילית מצד המתלוננת (ע' 133 לפרוטוקול; ע' 138 ש' 24).

8. מצבה הנפשי של המתלוננת והגשת התלונה במשטרה –

המתלוננת העידה כי לאחר האירוע הטראומתי חתמה על התעודה הרפואית, שכן ידעה כי עליה לעשות כן לצורך קבלת המרשם (ע' 26 לפרוטוקול, ש' 13-20).

משנשאלה כיצד יתכן שבאותן דקות לא אמרה לנאשם כי עשה לה דברים איומים, השיבה, כפי שצויין לעיל, כי אצרה את רגשותיה בקירבה, וגילתה איפוק, הן בהיותה בארץ זרה והן מתוך שמכבדת רופאים (ע' 26 לפרוטוקול, ש' 36-38).

לאחר האירוע – כך המתלוננת – היתה במצב נורא, והתקשרה מיד לגב' שחורי, ורק אז התפרץ הכל מתוכה (ע' 25 לפרוטוקול, ש' 43-44).

במהלך השיחה עם גב' שחורי בכתה המתלוננת בהיסטריה, סיפרה על האירוע וביקשה שלעולם לא תשלח לה את הרופא.

כן ציינה המתלוננת כי במצבה הנורא חיבק אותה הילד הקטן (ע' 6, ש' 39-44).

גב' שחורי העידה כי בסביבות השעה 11:30 – 12:00 התקשרה אליה המתלוננת למקום עבודתה, בכתה, ואמרה שלא רוצה לראות את הרופא הזה בחיים (ע' 41 לפרוטוקול). בחקירה נגדית הדגישה כי משפט זה מצטלצל באוזניה עד היום (ע' 72 לפרוטוקול, ש' 23-24).

המתלוננת סיפרה לגב' שחורי בשיחה כי הנאשם נגע לה בכל הגוף, כולל בשדיה, והכניס אצבעותיו לאיבר מינה ולאחר מכן לפיה (ע' 41 לפרוטוקול, ש' 3-4).

המתלוננת היתה נסערת, כעוסה, בכתה וסיפרה את הדברים בצורה מבולבלת.

גב' שחורי, שבעבר היתה מתנדבת במרכז לסיוע לנפגעי תקיפה מינית, גילתה אמפטיה וניסתה לתמוך במתלוננת ככל שניתן היה בשיחת הטלפון.

לאחר שיחה זו התקשרה גב' שחורי למרכז "ביקור חולים", וסיפרה על האירוע למנהל הלקוחות.

גב' שחורי הגיעה לביתה בסביבות השעה 13:30, ומצאה את המתלוננת בוכה כשהיא מחובקת עם התינוק.

גב' שחורי מציינת כי המתלוננת בד"כ עליזה, אופטימית ומלאת חיים, ומעולם לא ראתה אותה במצב כגון זה (ע' 43 לפרוטוקול).

גב' שחורי הרגיעה את המתלוננת, הקשיבה לה ותמכה בה (ע' 69 לפרוטוקול, ש' 17-18).

באותו ביום, בשעת אחר הצהריים, התקשר למתלוננת, עפ"י בקשת גב' שחורי, עד ההגנה מר כרמלי, מנהל פיתוח עיסקי ושווקי של חב' "ביקור חולים", בה היה מועסק.

מר כרמלי העיד כי בעת שהמתלוננת סיפרה לו על האירוע, בשיחת הטלפון, היתה עניינית וממוקדת, אך לא בכתה. כמו כן לא היתה כעוסה באופן יוצא דופן שניתן היה לעמוד על כך בשיחה (ע' 190 לפרוטוקול).

גב' שחורי העידה כי במהלך שיחת הטלפון היתה המתלוננת כעוסה ונחרצת (ע' 71 לפרוטוקול).

אשר להגשת התלונה במשטרה – גב' שחורי שאלה את המתלוננת האם היא חפצה להתלונן, והסבירה לה את הקשיים, ובין היתר היותה עובדת זרה. גב' שחורי ציינה כי לא לחצה על המתלוננת ולא דחקה בה בנושא זה, וכי השאירה את הנושא לשיקול דעתה, אך המתלוננת היתה תקיפה בדעתה בנושא הגשת התלונה.

גב' שחורי אישרה בחקירה נגדית כי לאחר האירוע אמרה שתעשה הכל כדי להפסיק את עבודתו של הנאשם, כדי שלא תהיה לו הזדמנות נוספת לעשות מעשים כאלה, ואכן התקשרה לחברת "ביקור חולים" ולחברת הביטוח אך ההחלטה בנושא התלונה, היתה של המתלוננת, תוך שהיא מציגה לה את התהליך הבלתי נעים (ע' 65 לפרוטוקול).

באותו יום, בשעת אחר הצהריים, ניגשה המתלוננת, בלווית גב' שחורי, לתחנת המשטרה להגיש תלונה (אמרת המתלוננת נגבתה בשעה 16:50). יצויין כי גב' שחורי נכחה במהלך גבית האמרה ושימשה כמתורגמנית (ע' 44 לפרוטוקול).

גב' שחורי העידה כי בעת מסירת התלונה המתלוננת, בכתה והיתה נסערת, אך הביאה את עצמה למצב שתוכל להעיד ( ע' 74, ש' 9-10).

רס"ר שמריהו, שגבתה את אמרת המתלוננת, העידה אף היא כי המתלוננת בכתה והיתה נסערת, ומלמלה משפטים, כגון שדבר כזה מעולם לא אירע לה או "אצלנו בוטחים ברופאים" (ע' 21 לפרוטוקול, דו"ח זכ"ד ת/1).

אשר למצבה הנפשי של המתלוננת בימים שחלפו לאחר האירוע, העידה גב' שחורי כי המתלוננת המשיכה לבכות במשך ימים רבים והיתה נסערת (ע' 69 לפרוטוקול, ש' 26-27).

המתלוננת המשיכה לטפל בילדים אך לא ביצעה את עבודות הבית. גב' שחורי הסיעה את המתלוננת באותם ימים לחברותיה, והמתלוננת שוחחה בטלפון עם מתנדבים ממרכז הסיוע (ע' 70 לפרוטוקול, ש' 20-22).

9. ההכרעה:

התרשמתי מהמתלוננת כעדה אמינה ביותר, והנני מאמצת את גירסתה ללא היסוס.

כאשר שקלתי את עדותה הייתי ערה לסתירות מסויימות בגירסתה, אליהן אתייחס בהמשך.

בהעדר כל מניע מצד המתלוננת להעליל על הנאשם, ניסה ב"כ הנאשם למצוא הסבר לתלונה באישיותה של המתלוננת, תוך שהוא מפנה את ביהמ"ש לעדות גב' שחורי בנוגע ל"עברה" של המתלוננת, אשר ילדה ילד מחוץ לנישואין בגיל צעיר ומסרה אותו לאימוץ. כן מתאר הוא את המתלוננת כאישה ידועת חולי – ידוע כי המתלוננת עברה בעבר ניתוח בבלוטת התריס וברחם.

לא מצאתי כל ממש בתזה זו. התרשמותי מאישיותה של המתלוננת חיובית ביותר. המתלוננת הצטיירה בעיניי כאישה חיובית, עדינה, כנה, אשר הקפידה על אמירת האמת בביהמ"ש.

מסקירת גירסאות המתלוננת והנאשם עולה כי רוב הפרטים "הצדדיים" – אלה שאינם נוגעים לעבירה גופה – עליהן העידה המתלוננת, אושרו ע"י הנאשם, והשוני בין הגירסאות מתמקד במעשים המיניים.

התרשמותי היא כי המתלוננת תיארה את העובדות כהוויתן, ללא הגזמה, ובנוגע לשני הביקורים הראשונים הדגישה כי הבדיקות שביצע בה הנאשם היו בדיקות רפואיות טהורות.

אף אם היו סתירות בדברי המתלוננת, לא מצאתי אותן כיורדות לשורשו של ענין.

כאשר בחנתי את הסתירות שיוויתי לנגד עיני את מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת בעת מסירת אמרתה במשטרה, כעולה מעדות החוקרת רס"ר שמריהו ועדות גב' שחורי.

בנוסף לכך, עדותה של המתלוננת נגבתה בשפה האנגלית, כשגב' שחורי תרגמה חלק מהדברים.

שהותה הבלתי חוקית של המתלוננת בארץ –

אין מחלוקת כי בנקודה זו לא מסרה המתלוננת את האמת בחקירה במשטרה, וכך גם גב' שחורי.

ברם, מצאתי כי אין בשקר זה כדי להשפיע על מהימנות המתלוננת בנוגע לתיאור האירועים עצמם.

לא ניתן להתעלם מהמצוקה של המתלוננת, הנמצאת הרחק ממולדתה, ומהתוצאה המידית שעלולה היתה להתרחש מחשיפת העובדה שעובדת ללא רשיון כחוק.

מעדותה של גב' שחורי עולה כי כאשר שוחחה עם המתלוננת אודות הגשת תלונה במשטרה, הבהירה לה, בנוסף לתהליך הקשה של הגשת תלונה בעבירת מין, את הקושי שעלול להווצר מעצם התלונה במשטרה כתוצאה מהעדר רשיון עבודה.

חרף זאת, בחרה המתלוננת, ובתקיפות, להגיש תלונה במשטרה, ואין ספק כי בכך נטלה את הסיכון שהנושא יחשף.

גב' שחורי, שאף את עדותה מצאתי כאמינה ביותר, העידה כי השאירה את נושא התלונה במשטרה לשיקול דעתה של המתלוננת, וכאמור הציגה את השיקולים לכאן ולכאן.

גירסתה של גב' שחורי כי לא "דחפה" את המתלוננת להתלונן, נשמעת בעיני סבירה ביותר, ולא רק מהשיקולים שציינה בעדותה, כי אם יש להניח במידה רבה של סבירות, שעמדתה נבעה גם מכך שחשיפת ההעסקה של המתלוננת, עומדת בניגוד לאינטרס שלה.

עם זאת, גישתה של גב' שחורי, אשר התנדבה בעבר במרכז לסיוע נפגעי עבירות מין, היתה הגונה – משהחליטה המתלוננת מה שהחליטה, תמכה בה ואף ליוותה אותה למשטרה.

יוער כי נוכחותה של גב' שחורי כמתורגמנית במהלך גבית עדות המתלוננת, היתה צעד שגוי של החוקרת, אך מבחינת גב' שחורי הדבר נעשה בתום לב, כאשר אך ורק תרגמה את הדברים, ולא התערבה בחקירה.

מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת ניכר לא רק במהלך מסירת עדותה במשטרה, כי אם גם בביהמ"ש.

עדותה של המתלוננת בביהמ"ש לוותה בבכי ובמצוקה כאשר תיארה את מעשיו הקשים של הנאשם. הנני דוחה את טענת ב"כ הנאשם כי המתלוננת בכתה כש"נתפסה" באי דיוקים.

תגובתה של המתלוננת תאמה את התחושות הקשות שתיארה, תוך שהדגישה את האמון שהיא רוכשת לרופאים, ובכלל זה לנאשם. הדבר בא לידי ביטוי, בין היתר, בכך שהנאשם הספיק לגעת באיבריה האינטימים של המתלוננת, עד ש"עיכלה" שאין מדובר בטיפול רפואי.

מצוקתה של המתלוננת ותגובותיה התואמות את האירוע, מתבטאות גם בהתייחסותה לנוכחות הילד בעת שבוצעו בה המעשים. תחילה ציינה את הבושה שחשה מפני הילד כשנשכבה על הגב בביקור השלישי, ובהמשך תיארה באופן אותנטי כיצד התחבקה עם הילד לאחר האירוע, גירסה הנתמכת ע"י גב' שחורי.

אשר לבדיקות שביצע הנאשם בביקור הראשון והשני –

גירסתה של המתלוננת כי הנאשם לא בדק את שדיה באותו ביקור נתמכת בתעודה הרפואית נ/9, שבה לא ציין הנאשם את הבדיקה, על אף שמדובר בבדיקה שאינה קשורה לאנגינה ממנה סבלה. כפי שהעידו המומחים רצוי לבצע בדיקה זו, אך התרשמתי כי הנאשם, שהסתייע בעדת ההגנה גב' קופרמן, ניסה לזרוע בלבול מסויים, ולהצביע על מגע לגיטימי באיברים אינטימיים, כחלק מבדיקה רפואית, אולי כדי לעורר בלב ביהמ"ש ספק שמא מדובר בפרשנות לא נכונה של המתלוננת לבדיקות שביצע.

ביחס לביקור הראשון – חלק מהבדיקות לא היו זכורות למתלוננת, אך מיד כאשר רוענן זכרונה מאמרתה במשטרה, אישרה את גירסתה. בהקשר זה מן הראוי להזכיר את מצבה הרפואי הקשה של המתלוננת, כעולה מעדותה ומעדות גב' שחורי, וגם מעדות הנאשם עצמו ביחס לתלונותיה.

ביחס לביקור השני – בחקירה במשטרה, בתשובה לשאלה ספציפית של החוקרת בנוגע למגע בשדיה, גרסה המתלוננת כי הנאשם נגע בשדיה בביקור הראשון והשני.

לגבי הביקור הראשון – מעבר לבדיקת השד, הנאשם מאשר כי מישש את חזה של המתלוננת לצורך בדיקת הלב.

אשר לביקור השני – בעדותה בביהמ"ש חזרה בה המתלוננת מהגירסה כי הנאשם נגע בשדיה, תוך שהיא מציינת כי מספרת לביהמ"ש את העובדות כהוויתן:

"זה לא שרציתי לתת עדות כוזבת, אני לא אדם שמשקר".

גב' שחורי העידה כי לאחר הביקור השני לא היתה בפי המתלוננת כל תלונה לגבי אי תקינות של מעשיו של הנאשם. עם זאת, לאחר הביקור השלישי, טענה המתלוננת כי הנאשם נגע בחזה גם בביקור השני.

התרשמתי כי כאשר המתלוננת סיפרה לגב' שחורי אודות האירוע השלישי בהיותה במצב נפשי קשה, שיחזרה גם את הביקור השני, ולהערכתי לא בלי בסיס.

המתלוננת העידה כי בביקור השני עיסה הנאשם איברים שונים בגופה, אך חדל ממעשיו כשמר שחורי נכנס לחדר.

הנאשם הכחיש זאת, עם זאת אישר כי הדגים למתלוננת לחיצה על הרקות והעורף, וכי באותו שלב נכנס מר שחורי לחדר, מה שתומך בעדות המתלוננת שכאשר מר שחורי נכנס חדל ממעשיו.

ב"כ התביעה לא ביקשה להרשיע את הנאשם בעבירה כלשהי ביחס לביקור השני, והבהירה כי הדברים צויינו בכתב האישום כרקע עובדתי.

ככל שהדברים אמורים במתלוננת, מגירסתה במשטרה יכולה רק להשתמע קונוטציה מינית, אך הדברים לא נאמרו ב"רחל בתך הקטנה"

כאשר עמדה המתלוננת על דוכן העדים, בחלוף זמן, מצאה לנכון לדייק, וציינה כי הבדיקה היתה רפואית טהורה.

לשיטת ב"כ הנאשם, כי מדובר ב"עלילה שהזינה את עצמה", היה ניתן לצפות שהמתלוננת תפליל את הנאשם גם ביחס למעשים אלה, אך לא כך נהגה.

ביחס לביקור השלישי –

ב"כ הנאשם הדגיש סתירה כביכול בנושא החדרת או אי החדרת אצבעות הנאשם לאיבר מינה של המתלוננת.

באמרתה במשטרה גרסה המתלוננת כי הנאשם הכניס את ידו לאיבר מינה, ובביהמ"ש הסבירה כי לא היתה חדירה לנקב באיבר המין, כי אם החדרה של האצבעות בין שפתי איבר המין.

יש לציין כי באמרה במשטרה ציינה המתלוננת כי רוב הזמן שיחק הנאשם באיבר מינה מבחוץ, וכשמציינת שדחף את אצבעותיו ,מוסיפה כי לא דחף עמוק.

מהאמור לעיל עולה כי אין כל סתירה אמיתית בין הגירסה במשטרה לזו שנמסרה בביהמ"ש.

התנוחה שבה ביצע הנאשם את מעשיו –

במשטרה העידה המתלוננת כי הנאשם עמד בעת שהרים את רגלה והזיזה לצד. בביהמ"ש נכתב בפרוטוקול עדותה המוקדמת של המתלוננת כי באותה סיטואציה "שכב" הנאשם. לאחר שהוקרא למתלוננת הפרוטוקול ולאור הסתייגותה מהמילה "שכב" ותיקונה על-ידה למילה "ישב", קיבל ביהמ"ש את הבקשה לתיקון הפרוטוקול. גירסתה של המתלוננת איפוא כי הנאשם ישב, כשהיא מסכימה כי מעשהו של הנאשם אינו אפשרי לביצוע בהיותו בעמידה.

בחקירתה הנגדית אין למעשה הסבר לעצם מסירת גירסה זו במשטרה, אך המתלוננת עמדה על כך שהנאשם ישב.

הואיל והמתלוננת חזרה על הגירסה שהנאשם עמד פעמיים בחקירה במשטרה, יש להניח שאלה הדברים שנאמרו.

עם זאת, לא מצאתי כי המתלוננת שיקרה, ויש לראות את הדברים על רקע מצבה הנפשי ומצבה הפיסי (סבלה מחום ומיחושים), בעת מסירת העדות.

לא מתקבל על דעתי כי המתלוננת, אשר מסרה תלונה מיידית, המציאה תיאור, מורכב כשלעצמו, כוזב.

התרשמתי כי כאשר המתלוננת תיארה את הדברים בביהמ"ש לאחר שחלף זמן ובהיותה מטבע הדברים רגועה יותר, דייקה בעובדות.

הפשלת התחתונים והמכנסיים –

בגירסתה במשטרה ציינה המתלוננת כי הנאשם הכניס ידו מתחת למכנסיה ותחתוניה, ולא ציינה כי הנאשם הפשיל את מכנסיה ותחתוניה.

מאידך, בביהמ"ש ציינה כי הפשיל מעט את תחתוניה ומכנסיה.

גירסתה של המתלוננת בביהמ"ש נתמכת בגירסת הנאשם, שאומנם טוען כי ביקש מהמתלוננת להפשיל מכנסיה מעט, אך מאשר את עצם העובדה שפלג גופה התחתון של המתלוננת היה מעט חשוף.

הנני דוחה את התזה שהעלה הסנגור, לראשונה בסיכומים, כי טכנית אין זה אפשרי שהנאשם הרים את רגלה של המתלוננת אם אמנם זו הפשילה את מכנסיה ותחתוניה. מדובר בספקולציה, שאיננה מתקבלת על דעתי, ובעיקר לאור הגירסה שהמתלוננת הפשילה מעט את מכנסיה ותחתוניה.

התנהגותה של המתלוננת בעת שהנאשם נגע באיבריה האינטימיים –

הנני דוחה את התזה שהמתלוננת, עפ"י גירסתה במשטרה, הרשתה לנאשם לשחק באיבר מינה. תגובתה של המתלוננת היתה תקיפה וחד משמעית – המתלוננת משכה את ידו של הנאשם מאיבר מינה, אמרה "לא", וניסתה לעוצרו.

יש להדגיש כי מדובר בחולה שנבדקה בדיקה רפואית, אשר נתנה אמון ברופא המטפל, ומכאן שסביר שתגובתה התקיפה באה באותה נקודת זמן שבה היה ברור לה ש"הבדיקה הרפואית", לא בדיקה היא.

התנהגותה של המתלוננת בעת שהנאשם רשם את המרשם אינה מעלה תמיהה, כפי שניסה ב"כ הנאשם לטעון.

התנהגות מתלוננת לאחר עבירת מין היא דבר אינדיודואלי, שתלוי, בין היתר, בסיטואציה, באישיות המתלוננת, בחינוכה ובמנטליות שלה (ויוער כי בלא מעט מקרים נשארה מתלוננת בחברת תוקפה זמן לא מועט לאחר האירוע).

במקרה דנן הסבירה המתלוננת את הסיטואציה – היתה זקוקה למרשם, ותיארה גם את אופיה "אשה רכה ושוחרת שלום", המורגלת במתן יחס של כבוד לרופאים. וכי מה יכולה היתה המתלוננת לעשות באותה סיטואציה, שבה התינוק יושב על הספה וצופה בטלוויזיה?

מצבה הנפשי של המתלוננת –

מייד לאחר שהנאשם עזב את הבית התקשרה המתלוננת למעבידתה, ותוך כדי בכי אמרה שלא רוצה לראות את הרופא הזה יותר, וכבר בשיחת הטלפון סיפרה על האירועים בצורה מבולבלת.

גב' שחורי תיארה אף היא את מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת בעת שפגשה בה כשעתיים לאחר האירוע, ובהמשך, בעת מסירת העדות במשטרה ותקופה מסויימת לאחר מכן. ויוזכר – המתלוננת תיפקדה בבית שלא כרגיל, היתה במצב נפשי קשה, בשונה מהתנהגותה הרגילה – אופטימיות ושמחת חיים.

מצבה הנפשי של המתלוננת תועד אף ע"י רס"ר שמריהו, אשר גבתה את אמרתה של המתלוננת במשטרה.

עדותו של מר כרמלי אין בה כדי להקהות ולו במעט את עוצמת הראיות בנוגע למצבה הנפשי של המתלוננת. מדובר בשיחת טלפון, במסגרתה הדובר מעבר לקו אינו יכול להתחקות אחרי מצבו הנפשי של האדם עימו משוחח.

ניתן אף לומר כי עדותו של מר כרמלי תומכת בעדותה של גב' שחורי כי המתלוננת היתה תקיפה בנוגע לטיפול באירוע – הגשת תלונה במשטרה.

אשר לתזה של ההגנה כי גב' שחורי שמה לה מטרה להרוס את הנאשם – לא מצאתי בכך ממש, וכי איזה אינטרס היה לגב' שחורי לפעול בכוון זה?

התנהגותה של גב' שחורי, יש בה דווקא להצביע על עוצמת רגשותיה של המתלוננת, אשר בבכי שלה ובמצוקתה גרמו לגב' שחורי להתקשר לחברה בה עבד הנאשם, ליידע את המעביד, תוך ציון שמי שעושה מעשה כזה לא יכול לעבור כרופא.

גירסת הנאשם -

התרשמתי כי הנאשם לא סיפר לביהמ"ש את העובדות כהוויתן, והנני דוחה את גירסתו.

כאמור, הנאשם אישר חלק ניכר מהפרטים עליהם העידה המתלוננת, והפער בגירסאות הוא בעיקר בעבירה גופה ולגבי חלק מהבדיקות שהנאשם ערך למתלוננת. כן קיימות אי התאמות מסויימות בין גירסת הנאשם לגירסת עדת ההגנה ד"ר קופרמן.

בהקשר זה אעיר, ביחס לעדות הרופאים המומחים, כי בענייננו אין מדובר במקרה שבו העובדות לא שנויות במחלוקת, ועדות המומחה נועדה להצביע על כך שהמגע באיברים אינטימיים נועד לצורך בדיקה רפואית, שכן הנאשם מכחיש כי בביקור השלישי נגע בשדיה ובאיבר מינה של המתלוננת.

יחד עם זאת, עדות המומחים יש בה כדי לשפוך אור על גירסת הנאשם ביחס לבדיקות אחרות שביצע וביחס למהימנותו באופן כללי.

כך למשל, גירסתו של הנאשם כי בדק את הבלוטות במפשעות (בביקור הראשון) מעל המכנסיים, אינה מתיישבת עם עדות ד"ר קופרמן שיש לבצע את הבדיקה תוך מגע בעורו של המטופל.

כך גם הסיבה שבגינה טוען הנאשם כי בדק את שדיה של המתלוננת לאחר שהבחין בצלקת באיזור הבטן התחתונה (אחרי ניתוח רחם). ד"ר קופרמן העידה כי אין קשר בין הדברים.

שני המומחים ציינו כי בגילה של המתלוננת בדיקת השד הינה רוטינית. אם כך, מגירסת הנאשם כי בדק את שדיה של המתלוננת עקב הניתוח שעברה כאמור, ולא כבדיקה רוטינית עולה, כי בדיקת השד לא נדרשה מבחינה רפואית כלל.

זאת ועוד, אף גירסת הנאשם שבביקור השני והשלישי בדק את ליבה של המתלוננת שלא באמצעות מישוש, אינה עולה בקנה אחד עם גירסת ד"ר קופרמן.

ביחס לביקור השני – הנאשם הכחיש באופן נחרץ כי עשה למתלוננת עיסוי, וגרס כי רק הצביע על נקודות מסויימות בהן ממליץ לעשות עיסוי. משום מה לא ציין הנאשם בפני ד"ר קופרמן את נושא העיסוי עובר להכנת חווה"ד, ועשה כן ממש לפני הדיון.

ביחס לביקור השלישי העיד הנאשם בגירסה כבושה כי בעת שהמתלוננת פשטה את הסוודר והחולצה, ישב על הכורסא וסידר את המכשירים, מבלי שהביט במתלוננת.

התרשמתי כי דברים אלה נועדו לתמוך בגירסתו כי מדובר בבדיקה רפואית שיגרתית.

גירסתו של הנאשם בנושא הסרת החזיה היתה חמקמקה ומתפתלת, והתרשמתי באופן בלתי אמצעי, כי הנאשם היה במבוכה ובלחץ כשנחקר בנקודה זו.

לא מתקבל על דעתי כי הנאשם לא זכר נושא זה, שהרי ידע לספר כל פרט ופרט בנוגע ללבושה של המתלוננת באותו ביקור, כמו גם פרטים שוליים אחרים כגון: בקשתו להנמיך את הקול בטלוויזיה, מתי עמד, מתי ישב ועוד.

גירסתו של הנאשם, בדבר בדיקה שיגרתית, מותירה ללא כל הסבר את מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת באותו יום ובימים שבאו לאחר מכן. כן מותירה גירסתו ללא הסבר את נכונות המתלוננת לחשוף עצמה לכל ההליכים הקשורים בתלונה.

אשר למניע לתלונה – אמנם אין זה הכרחי להתחקות בכל מקרה ומקרה אחרי המניע לתלונה, אך עדיין על ביהמ"ש לשאול את עצמו במקרה נתון, בין יתר השאלות, האם מתוך נסיבות ההיכרות בין התוקף לקרבן, היתה למתלוננת סיבה להגיש תלונה כוזבת. לנאשם, אשר לא הכיר את המתלוננת מעבר לטיפול שהעניק לה, לא היה כל הסבר.

גירסת עד ההגנה אליהו לוי, הנהג, אין בה כדי להועיל לנאשם. נהפוך הוא, גירסתו מתיישבת היטב עם גירסת המתלוננת שתיארה את אטימותו של הנאשם לאחר האירוע. הנאשם ישב ורשם מרשם כשהוא מזמזם. לא יפלא איפוא שהמשיך בשגרת יומו כאילו דבר לא אירע.

סוף דבר, הנני קובעת כי התביעה הוכיחה את עובדות כתב האישום, המהוות עבירה עפ"י סעיף [348 (א),](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ביחד עם סעיף [345 (א) (2),](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ודהיינו: מעשה מגונה "בהסכמת האשה שהושגה במרמה לגבי מהות המעשה".

הנאשם הטעה את המתלוננת לחשוב כי מעשיו הינם בבחינת בדיקה רפואית טהורה, תוך שהוא מנחה אותה לשכב באופן שיאפשר לו לבצע את זממו.

כפי שצויין לעיל, המתלוננת סברה, עד שלב מאוחר של האירועים, כי הנאשם עושה את הנחוץ לצורך בדיקתה, ולפיכך שיתפה עימו פעולה עד אשר נגע באיבר מינה, כמתואר לעיל.

סוף דבר, התביעה הוכיחה את האשמה מעבר לכל ספק סביר, והנני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו.

**ניתנה היום א' בסיון, תשס"א (23 במאי 2001) במעמד בא כוח המאשימה עו"ד רינצקי, הנאשם ובא כוחו עו"ד שרם.**

|  |
| --- |
| **ל. ברודי, שופטת** |

**מהלך הדיון מתורגם לנאשם על ידי מתורגמנית בית המשפט גב' טינה כהן**

**בא כוח הנאשם:**

אני מבקש לדחות את הטיעון לעונש מאחר ואני לא בקו הבריאות היום, ואני גם מבקש לזמן עדי אופי.

**בא כוח המאשימה:**

אני מסכים.

# החלטה

נדחה לטיעונים לעונש ליום: **3.06.01, שעה: 10:00.**

**מזכירות בית המשפט תזמן למועד הנ"ל מתורגמנית לשפה הרוסית גב' טינה כהן.**

**ניתנה היום א' בסיון, תשס"א (23 במאי 2001) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ל. ברודי, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה