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**הכרעת דין**

**כתב האישום**

1. הנאשם הציג עצמו כמטפל ברפואה אלטרנטיבית ובהילינג, ובמסגרת זו נהג

לקבל מטופלים בחדר השינה שבביתו.

עפ"י הנטען בכתב האישום, בחודשים ינואר – פברואר 1999, הגיעה המתלוננת לביתו של הנאשם, פעמיים, לצורך קבלת טיפול, ובמסגרתו עשה בה מעשים מגונים, חלקם שלא בהסכמתה וחלקם בהסכמתה שהושגה במרמה.

בפעם הראשונה בעת הטיפול, הורה הנאשם למתלוננת לשכב על מיטה מתקפלת בחדר השינה ולהסיר את החזיה שלבשה, והוא החל לעסות את פלג גופה העליון תוך שהוא נוגע מדי פעם גם בחזה. העיסוי ארך כשעה, ולאחריו הסביר הנאשם למתלוננת כי אינה מקבלת די אהבה והוא צריך להעביר לה אנרגיות של אהבה, הוא חיבק והצמיד אותה לגופו במשך שניות ארוכות עד שהמתלוננת הרחיקה אותו.

מספר ימים לאחר מכן, בפגישה שניה, ערך הנאשם למתלוננת "דמיון מודרך" כשהוא ישב לצידה וביקש ממנה לספר לו על סיטואציה אינטימית, ודחק בה לשתף פעולה על מנת שהטיפול יצליח.

בכתב האישום נטען כי בכל הפעמים שהמתלוננת הגיעה אל הנאשם הוא הסביר לה כי אסור לה לספר את הנאמר והקורה במהלך הטיפול.

2. כתב האישום מייחס לנאשם עבירות של מעשה מגונה בהסכמה שהושגה במרמה, ע"פ סעיפים [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)+ [345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועבירה של מעשה מגונה ע"פ [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c).

3. הנאשם הודה כי הוא מטפל בשיטות אלטרנטיביות, כי טיפל במתלוננת וכי

ביקש ממנה לבטוח בו ולא לספר את המתרחש במהלך הטיפול, אולם הוא הכחיש כי עשה במתלוננת איזה מהמעשים המגונים המיוחסים לו בכתב האישום.

**עדות המתלוננת**

4. המתלוננת, כבת 26 בעת התרחשות האירועים, סיפרה כי היא בת קיבוץ

אשר באותה תקופה חוותה קשיים אישיים שונים והרגישה צורך בקבלת עזרה, ולאור הכרותה עם תחומים מסויימים ברפואה האלטרנטיבית, חשבה כי טיפול זה יסייע בידה להתגבר על אותם קשיים.

המתלוננת שמעה על הנאשם מקרובת משפחה, אותה הצליח הנאשם לגמול

מעישון, ובהמלצת אימה פנתה אליו.

המתלוננת הגיעה יחד עם אימה לביתו של הנאשם, שם שהו באותה עת גם

אישתו ובתו שהיתה כבת 10, הוא קיבל את פניהן בצורה יפה, ולאחר שיחה

היא עלתה עימו לחדר השינה ששימש גם כחדר טיפולים.

לדברי המתלוננת, סיפר לה הנאשם כי הוא מתמחה ברפואה אלטרנטיבית

שנים רבות, וביקש ממנה לספר מה הבעיות שהביאו אותה להעזר בו. הוא עמעם את האור, הדליק נר וברקע התנגנה מוסיקה שקטה, ולאחר שיחה ביניהם הוא החל את הטיפול.

לדבריה, אמר לה הנאשם שהוא צריך לעשות לה מסז', ולצורך כך עליה

לשכב על המיטה ולהוריד את החולצה, והוא עצמו הוריד את מכנסיה עד לקו המפשעה (בעמוד 10). הנאשם שאל אותה אם היא בוטחת בו, ולאחר שאישרה שאכן כך, הוא ביקש שתוריד גם את החזיה לצורך הטיפול, כשהסביר זאת בהימצאותם של מרכזי אנרגיה בחזה:

**"אז התחיל ללוש את הגוף מהמפשעה עד מעל החזה. הוא נגע בכל הגוף באזור הזה.**

**ש. זה לא היה נראה לך מוזר להוריד חולצה וחזיה.**

**ת. מצד אחד היה נראה לי מוזר, מצד שני יש ברפואה אלטרנטיבית כל מיני מקצועות שבהם עושים מסז'ים של הגוף.... מה אני יודעת אם יש בחזה או אין? מאוד רציתי שזה יצליח. אמרתי שאני יעבור אי נעימות אבל עושים את זה למטרה מסויימת והמטרה היא חשובה**" (בעמודים 11-12).

המתלוננת שיתפה פעולה עם הנאשם, למרות חוסר הנעימות שחשה, ולא העלתה בדעתה שמי שהיא מאמינה בו, מבקשת את עזרתו ושוטחת בפניו את כל בעיותיה, יכול לנצל זאת לרעה, במיוחד כך בשעה שאימה ואישתו נמצאות בבית יחד איתם, וכשהיא עצמה התרשמה שמעשיו תואמים לידע שהיה לה על טיפולים אלטרנטיבים (בעמודים 19-20).

המתלוננת העידה כי בסיום הטיפול חיבק אותה הנאשם והצמיד אותה אליו, עד שממש לא יכלה לנשום והיא התנתקה ממנו, ועוד הוסיפה כי הנאשם שב ושאל אותה כל הזמן אם היא בוטחת בו, מה היא מרגישה ואיך היא מגיבה לטיפול, עד כדי כך שהיא חשה שהוא לוחץ עליה (בעמודים 12-13).

לדברי המתלוננת בסיומה של פגישה זו חשה שהטיפול היה מועיל ואפקטיבי והדבר הגביר את אמונה בנאשם (בעמוד 15).

5. בפגישה השניה ביניהם אמר הנאשם למתלוננת כי הפעם לא יגע בה, ויבצע

טיפול של דמיון מודרך. היא שוב שכבה, בבגדיה, על המיטה בחדר השינה בביתו, והוא ביקש ממנה לספר על "חלום כחול" שחלמה. לדבריה, הנאשם רכן לכיוונה, ישב לצידה כשראשו מונח על ידיו סמוך מאד לפניה, והדבר הסב לה מבוכה רבה וחוסר נעימות.

באותה פגישה עיסה הנאשם את גבה, וביקש לעסות גם את רגליה אך היא סירבה והוא ויתר, ובסופו של הטיפול שוב חיבק אותה הנאשם, ואמר לה שהיא צריכה להתאמן בבית על הדברים על מנת שניתן יהיה לקדם את הטיפול (בעמוד 14).

מספר ימים לאחר מכן התרחשה הפגישה השלישית בין השניים, כשגם בפגישה זו המשיך הנאשם לטפל בה בעזרת דמיון מודרך, תוך שהוא מקרב את פניו אליה באותה צורה, והיא לא היתה מסוגלת לשתף פעולה, חשה מבוכה בשל הקרבה הפיזית ובשל הצורך לשתף את הנאשם בסיטואציות אישיות, וחששה כי הוא עומד לנשק אותה. לדבריה, כשהחל הנאשם ללטף את שיערה והקירבה שלו אליה גרמה לה לחוסר נוחות ממשי, היא קמה וישבה ואמרה לו שהיא פוחדת שהוא יאנוס אותה, למרות שלא ממש התכוונה לכך (בעמודים 15-16).

לפגישה רביעית שנקבעה בין השניים הגיעה המתלוננת אולם הנאשם לא היה בבית, וזו היתה הפעם האחרונה בה פנתה אליו.

המתלוננת חזרה על כך כי בכל הפעמים שנפגשה עם הנאשם הוא שאל אותה

כל הזמן להרגשתה, התעקש שתספר לו מה היא מרגישה בדיוק, ושנה באוזניה את האיסור לגלות מה נעשה במסגרת הטיפול.

6. המתלוננת העידה כי לאחר סיום כל טיפול, וגם לאחר שנותק הקשר עם

הנאשם, היא לא העלתה על דעתה כי נעשו בה מעשים מגונים, וכי איזה מפעולותיו של הנאשם נעשו כדי לנצל את מצבה. אומנם היא חשבה על הנושא ואף חשדה, אולם ההכרה כי מעשים אלו אכן נעשו התרחשה אצלה רק לאחר שהיא פנתה למטפלת אחרת, סיפרה לה על הטיפול שעברה אצל הנאשם, וזו אמרה לה שהיא נוצלה:

**"לא האמנתי שהוא יעשה לי דברים כאלה. היה לי קשה להאמין לכל החשדות שלי... אני לא הייתי בטוחה שמה שהוא עשה קיים אם עושים מסג' צריך לעשות גם בחזה ואם צריך לדבר על דברים כאלה או החיבוקים שהוא נתן לי היא** (המטפלת האחרת – ג.צ ) **אמרה לי חד וחלק שלא והוא ניצל אותי"** (בעמוד 17).

7. התביעה ביקשה לקבל את עדותה של המתלוננת כמהימנה וכמשקפת את מה

שהתרחש בחדר הטיפולים, בעוד שהסניגור טען כי גירסת המתלוננת היא בלתי סבירה ורבת סתירות (וראה גם רשימה שהגיש כחלק בלתי נפרד מסיכומיו), ולכן לא ניתן לבסס את הרשעתו של הנאשם עליה.

יאמר מיד כי מטבע הדברים מדובר בגירסאות נוגדות, כאשר רק המתלוננת והנאשם היו באותו חדר, ורק שניהם יודעים בוודאות את שהתרחש שם, ולכן נדרש בית המשפט לבחון את העדויות בקפידה, ולחפש בחומר הראיות את החיזוקים שיתמכו באחת הגירסאות ויבססו אותה.

ואכן, גירסתה של המתלוננת מעלה מספר תמיהות, אולם כשהיא נחקרה עליהן היא ידעה להסביר את הדברים מנקודת מבטה, תיארה את רגשותיה בצורה אותנטית ולא הסתירה פרטים בלתי מחמיאים הקשורים באישיותה, בקשייה החברתיים ובדימויה העצמי, הגם שאין לי ספק שהדבר לא היה לה נוח ובודאי לא קל. לטעמי יש בכך כדי להקנות לעדותה מימד של אמינות, וניתן היה להתרשם שהיא מספרת את הדברים מתוך שיכנוע פנימי ומתוך כך שהם אומנם התרחשו.

8. וביתר פירוט;

בהודעתה במשטרה תיארה המתלוננת את מה שאירע בפגישה הראשונה, ואת בקשתו של הנאשם שתסיר את החזיה כשלאחר מכן הוא החל "ללוש" את גופה: **"ובין השאר הוא נגע לי בחזה"** (נ/1 עמוד 1 שורות 25-26), כשבעדותה היא מתארת נגיעות ממשיות: **"זו לא הייתה נגיעה מרפרפת אלא עשה מסג' ממש. זה לא היה במיוחד על החזה אלא חלק מהמסג' הכללי זה היה תנועות ארוכות"** (בעמוד 20), ועוד הסבירה, כי העיסוי לא התמקד רק בחזה אלא על כל הגוף, מה שגרם לה להיות פחות חשדנית ולהאמין שמעשיו של הנאשם נעשו כחלק מהטיפול הנדרש (בעמוד 24). כלומר, אין מדובר בסתירה באשר לטיב המגע, וברור מדבריה של המתלוננת כי לא היה מגע ממושך וממוקד בחזה- שיתכן והיה בו כדי לעורר את חשדה בצורה ממשית - אלא משהו שניתן היה לראותו כחלק מטיפול כללי וכחלק מהעיסוי של פלג גופה העליון.

גם המעשה עצמו תואר על ידי המתלוננת בצורה חמורה יותר בבית המשפט מאשר בעדותה במשטרה, כאשר היא סיפרה, כמעט כבדרך אגב, שהנאשם הוריד את מכנסיה עד קו המפשעה, עובדה עליה לא סיפרה בהודעותיה במשטרה.

לכאורה מדובר במעשה חמור באותה מידה כמו הבקשה להסיר את החולצה והחזיה, אלא שהמתלוננת הסבירה כי לא ראתה במעשים אלו חומרה יתירה משום שהבינה מהנאשם שהוא צריך לעסות את בטנה, ולא היה אכפת לה אם העיסוי נעשה מעל או מתחת לטבור, מה גם שהנאשם לא נגע באזורים מוצנעים אחרים של גופה: "**מה שהטריד אותי היה החזה. לא סיפרתי שהזזתי את המכנסים. זה פינאטס יחסית לחולצה. לא נגע לי במפשעה, בסה"כ בבטן התחתונה. לא הוספתי את הבטן התחתונה בעדויות כי זה מגוחך"** (בעמוד 31).

לטעמי, הסבריה של המתלוננת משקפים את הלך רוחה בעת הטיפול, ואת תחושותיה לגבי המעשים הספציפיים שאותם ראתה כבלתי ראויים, והורדת המכנסיים לכוון קו המפשעה תוך גילוי בטנה נראו בעיניה כנדרשים לטיפול וככאלו שאינם פוגעים בה, ולמרות שהיא היתה יכולה להוסיף פרטים או להגזים בנושא זה, אילו רצתה לטפול על הנאשם האשמת שווא, היא לא עשתה כן וסיפרה על הדברים בכנות או אפילו כבדרך אגב כפי שכבר ציינתי לעיל, והדבר מוסיף נופך של אמינות לעדותה.

9. הסניגור טען כי מעדותה של המתלוננת עולה שהיא לא הבינה שנעשים בה

מעשים מגונים, וכל שהתרחש היה ב"תחום אפור" כפי שהגדיר, הגם שהתנהגותה ועדותה במשטרה מצביעים על כך שהיא בהחלט הבינה שהמעשים הם בלתי ראויים. לטענתו, מהתנהגותה של המתלוננת - שהפסיקה את הטיפול, דחפה את הנאשם מעליה, השתחררה מחיבוקו, טענה שהוא מנסה לאנוס אותה, ובאחת ההודעות אף סיפרה כי התנצל בפניה על

התנהגותו – עולה בבירור שלא היה מקום לאי הבנה או להשתהות בהגשת התלונה בכל אותם חודשים, והתנהלות הדברים מבחינתה אינה הגיונית.

בחינת הדברים מלמדת, כי עוד בהודעתה במשטרה (נ/2) סיפרה המתלוננת כי החשד שמשהו אינו כשורה בהתנהגותו של הנאשם עלה כבר באותה פגישה ראשונה בה נגע בחזה, והיא אמרה לו שמגע כזה אינו נראה לה, ותשובתו הייתה שאף אחד מהמטופלות האחרות "לא עושה כאלה בעיות" כשהוא מבקש להתפשט (נ/2 שורות 10-13 ובעמוד 14 לפרוטוקול), באופן שגרם לה להאמין כי אין פסול במעשיו, מה גם שלאחר אותו טיפול ראשון היא חשה בהטבה במצבה.

עובדה היא שהמתלוננת המשיכה לבוא אל הנאשם להמשך הטיפולים שהציע, גם ללא ליווי של אימה, היא ניסתה לשתף פעולה בכל שביקש, הרגישה שהיא מעורבת בחיי משפחתו (בעמוד 15), ואף הזמינה אותם לבקר בבריכה בקיבוץ (בעמוד 16).

המתלוננת הסבירה את השיהוי בהגשת התלונה בחששות שהיו לה, ובחוסר היכולת להאמין כי הנאשם מנצל את מצוקתה לאחר שפתחה בפניו את ליבה:

**"איך אפשר לעשות דברים שהוא רואה שאני לא רוצה לעשות ולנצל את היאוש שלי ולהגיד לי שאם לא אעשה את זה לא יהיה לי מה שאני רוצה, כשהוא יודע כמה חשוב לי מה אני רוצה. לא האמנתי שהוא יעשה לי דברים כאלה. היה לי קשה להאמין עם כל החשדות שלי, אני באה עם אמא שלי והיא יושבת למטה עם אישתו והוא עושה בי מעשים מגונים**" (בעמוד 17).

ועוד הוסיפה: "**במשך כל אותו זמן לא הייתי בטוחה אם הוא עשה מעשים מגונים או לא עשה מעשים מגונים. כמו אצל גניקולוג, זה לא נעים אבל עושים את זה. אני סומכת על הבן אדם שיעשה מה שצריך. אני באה למרות שזה לא נעים ולמרות שאני סובלת"** (בעמוד 22, וראה גם בעמוד 28).

לדברי המתלוננת ההכרה הסופית כי אמנם נעשו בה מעשים מגונים באה לאחר ששוחחה עם מטפלת אחרת אליה הלכה, וזו אישרה כי התנהגותו ומעשיו של הנאשם הם חריגים, ורק אז התגבשה בליבה ההחלטה להגיש את התלונה.

התנהגותה של המתלוננת מלמדת אולי על תמימות, ועל מתן אמון ללא סייג במי שהיא חושבת שמנסה לסייע לה, ולכך מתווספת האוירה הכללית עליה העידה, לפיה חזר הנאשם וביקש ממנה שתבטח בו ולא תגלה מה נעשה במהלך הטיפול, ובכל אלו יש כדי להסביר את התנהגותה של המתלוננת ואת העובדה שלא מיהרה להתלונן, ואין בכך כדי לפגוע באמינות הסבריה.

ועוד יצויין, כי ע"פ כתב האישום פגישותיה של המתלוננת עם הנאשם התקיימו בחודשים ינואר ופברואר 1999, והתלונה הוגשה בתחילת חודש אפריל אותה שנה, ואין לומר כי מדובר בשיהוי ממשי ובלתי סביר, או בתלונה שנכבשה משך זמן רב עד שעצם חלוף הזמן פוגע במהימנותה.

10. לאחר שבחנתי את עדותה של המתלוננת התרשמתי כי מדובר בבחורה מורכבת, שאמנם סובלת מבעיות וקשיים אישיים, אך היא מודעת להם ומחפשת להעזר בגורמים שונים ובטיפולים אלטרנטיביים בהם היא מאמינה, ודבריה - שנמסרו בכנות וללא הגזמה - הותירו רושם אמין, וניכר היה שניסתה לשחזר את האירועים כפי שהתרחשו, ולמקד ספציפית את אותם רגעים שהביכו אותה ושגרמו לה לאי נוחות ולתחושת הניצול, והעובדה שישנן אי התאמות מסויימות הן אך טבעיות לחלוף הזמן ולפרטים אודותיהם נשאלה בכל פעם שנחקרה, ומשאלו הוצגו בפניה היא ידעה להסבירן ועמדה על דעתה שכל האירועים התרחשו.

המתלוננת תארה גם כיצד גרם לה הנאשם לסמוך עליו, כשתחילה היא הורידה רק את חולצתה, ורק לאחר שהוא חזר והדגיש בפניה את הצורך בשיתוף פעולה, ודאג לוודא כי היא סומכת עליו ובוטחת בו, ביקש שתסיר גם את החזיה והיא נענתה לו.

ניתן היה להתרשם מדבריה של המתלוננת, כי היא אינה מבקשת לטפול על הנאשם האשמות שווא, כאשר היא לא הגזימה בתיאור האירועים, ואף לא ייחסה משמעות רבה למעשים אחרים שיכלו להחשב פסולים – כדוגמת העיסוי בגב שלדעתה היה שונה מהעיסוי בחלק הקדמי של גופה, גם אם נדרשה להוריד את החולצה לצורך זה (בעמוד 24 שו' 8-16 ו- 25-27), וכך באשר להורדת מכנסיה בטיפול הראשון.

ברור גם שאילו היתה מטרתה של המתלוננת להעליל על הנאשם היא לא היתה ממתינה את כל פרק הזמן הארוך עד להגשת התלונה במשטרה, או היתה מקשיבה לבקשת אימה שלא להתלונן על הנאשם (בעמוד 22), ובודאי היתה מעצימה את האירועים ומוסיפה להם פרטים שיכלו לחזק את טענותיה כלפיו, אולם היא בחרה להתמקד דווקא בטיפול אחד ובסוג אחד של מעשה, ולטעמי גם עובדה זו מחזקת את גירסתה.

11. בכתב האישום נטען, כי בפגישה השניה טיפל הנאשם במתלוננת בדרך של

"דמיון מודרך", ביקש ממנה לספר לו על אירוע מיני ודחק בה לשתף עימו פעולה.

המתלוננת העידה על התקרבותו של הנאשם אליה ועל המבוכה שהרגישה בשל השיחה הזו, עד כדי כך שלא יכלה להמשיך עוד והפסיקה באמצע, והוא ביקש ממנה להתאמן על כך בבית. לדבריה, אותה התרחשות אירעה גם בפגישה השלישית, שבה התבקשה שוב לספר על סיטואציה מינית. וכך תיארה את הדברים:

**" היה לי כל כך קשה שלא הייתי מסוגלת לעשות. הוא עמד על זה שבלי זה הטיפול לא יצליח"**, ועוד הוסיפה**: "הוא אמר לי בהקשר של המין על זה שלא רציתי שאני מפוצצת באנרגיה מינית ואני בכלל לא הרגשתי את זה, אבל אולי אני מדחיקה… הוא אמר לי שיש לי בעיה שאני יותר מדי מתרחקת מגברים..**" (בעמוד 15).

מדובר בעובדות שאין בהן כשלעצמן משום עבירה של מעשים מגונים, אולם

השיחה אודות נושאים מיניים, קשר עם גברים, תיאור פנטזיה מינית וכיוצ"ב פרטים כפי שסיפרה המתלוננת, הדרך בה דחק בה הנאשם לשתף אותו במחשבותיה וברגשותיה, וגם הקירבה הפיזית בה נהג כלפיה בעת שקירב את פניו אל פניה עד שחשבה כי הוא עומד לנשקה, מעידים על האוירה ששררה באותם טיפולים, ויש בהם כדי לתמוך בגירסתה על הדרך בה נותב הטיפול לאפיקים מיניים, כשברור ששיחה כזו נועדה ליצור רקע ליחסי קירבה ופתיחות, וקשה להאמין כי השיחה והתיאורים הללו הומצאו ע"י המתלוננת רק כדי להפליל את הנאשם.

12. חיזוק מסויים נוסף, גם אם עקיף, למהימנות גירסתה של המתלוננת ניתן

למצוא בדברי עדת ההגנה, רבקה שוורץ (להלן: רבקה), אשר היתה זו שקישרה בינה לבין הנאשם.

רבקה, הינה אשה מבוגרת וקרובת משפחה רחוקה של המתלוננת, והיא טופלה ע"י הנאשם, שהצליח לגמול אותה משימוש בסיגריות.

רבקה העידה כי היא סיפרה על כך למתלוננת והיא ביקשה לקבל את פרטיו של הנאשם, ומאוחר יותר נודע לה שהמתלוננת פנתה לנאשם לטיפול וטענה שהוא "נגע בה".

לדבריה הדברים גרמו לה טראומה, עד כדי כך שהזמינה מונית ונסעה לקיבוץ לדבר עם המתלוננת, אלא שהיא לא היתה מוכנה לדבר עימה ולא רצתה לספר דבר.

המתלוננת העידה כי לאחר שנודע לרבקה שהנאשם נגע בה במהלך הטיפול, סיפרה רבקה לאימה כי גם לה קרה דבר דומה: "**היא** (רבקה – ג.צ) **אמרה שהוא ניסה לגעת בה בחזה והיא לא הסכימה. אני הרגשתי מטומטמת גדולה שהסכמתי... רבקה ביקשה שלא אערב אותה"** (בעמוד 26).

רבקה נשאלה על הטיפול שקיבלה מהנאשם ועל האפשרות שהוא נגע בחזה, והשיבה כי אילו היה עושה זאת "**הוא היה מסכן. היה נשאר עם 3 רגליים"**, והסבירה כי היא באופן אישי אינה מוכנה שיגעו בה. ולמרות זאת, תיארה מצב בו העביר הנאשם את ידיו מעליה והגיע עד לבית החזה, ואז בנותיו צעקו מהחדר הסמוך, וידו צנחה על מצחה והיא קפצה ממקומה והטיפול הפסיק (בעמוד 79).

גם הנאשם זכר סיטואציה דומה, בה העביר את ידיו על רבקה, נשמעו צעקות

ובאינסטינקט של רגע הוא נגע בה בכתף או בראש, והיא הבינה כי הוא נגע בה בטעות (בעמוד 62).

ככלל ניתן לומר, שעדותה של רבקה לא היתה אמינה במיוחד, והיא הצליחה לומר דבר והיפוכו לגבי עובדות עליהן נשאלה, וניכר היה שהיא מבקשת לסייע לנאשם, שאת מעשיו היא מעריכה.

אולם, מעדותה ניתן להבין כי הטיפול בה לא כלל שום סוג של מגע, ועוד אפשר להסיק כי העובדה שהמתלוננת, הנאשם והעדה זוכרים את הסיטואציה הספציפית – גם אם לא העידו על נגיעה בחזה - מצביעה על כך שלא היה זה ענין זניח ואקראי אלא מעשה שהותיר את רישומו, עד כדי כך ששלושתם זכרו אותו, וסביר כי המתלוננת שמעה על כך מרבקה כפי שהעידה, באותה מידה שידעה לומר שרבקה ביקשה שלא לערב אותה בנושא התלונה, עובדה שרבקה עצמה אישרה, באופן שקשה לייחס למתלוננת נטיה להגזים בדבריה או להמציא אירועים שלא קרו.

13. עד תביעה נוסף היה החוקר גיל רותם, שגבה עדות מהנאשם ומהמתלוננת

(ת/1 ו- נ/2). כשחקר העד את הנאשם הוא שאל אותו לגבי האפשרות לעריכת עימות בינו לבין המתלוננת, והנאשם הסכים.

אפשרות זו לא הועלתה בפני המתלוננת בעת חקירתה במשטרה, אולם בעדותה סיפרה כי היא הגיעה למשטרה לצורך עימות וברחה לחדרו של החוקר, כשבסופו של דבר לא נערך עימות, משום שהחוקר היה עסוק (בעמוד 25), ובהמשך הוסיפה כי רותם הזמין אותה לעימות, אך בפועל הוא רק חקר אותה, אם כי לא היתה בטוחה בנוגע לכך (בעמוד 30 שו' 9-10).

גיל רותם העיד מתוך המזכרים שהיו מצויים בתיק החקירה, וציין כי אכן רצה לערוך עימות בין השניים, ואף יצאה הזמנה לעימות, אולם הוא לא זכר אם נקבע לכך מועד, ולדבריו לאחר הגשת התלונה שהתה המתלוננת באילת ולכן לא נערך העימות (עמודים 51-52).

הסניגור טען כי השוני בגירסאות מלמד שהמתלוננת משקרת, אולם לטעמי אין הדבר כך, שכן המתלוננת לא נשאלה בחקירתה אם היא מעוניינת בעימות, כלומר האפשרות לכך עלתה מאוחר יותר בדרך אחרת, יתכן שבאותה הזמנה שקיבלה, או בשיחה עימה, או בדרך שלא תועדה, כשהחוקר עצמו לא השיב על כך.

המתלוננת נחקרה במשטרה פעמיים כפי שהעידה, כשהפעם השניה היתה לאחר שהנאשם מסר את גירסתו ב-25.5.99, וע"פ ההגיון המועד הרלוונטי לעריכת העימות היה סמוך לאחר מכן. בפועל העימות לא נערך, כשהמתלוננת זכרה שהדבר נבע מקוצר זמן, ואילו אצל החוקר נרשם כי המתלוננת היתה באילת באותו זמן, אלא שקשה לדעת מה בדיוק אירע ומתי היתה המתלוננת באילת, שכן חקירתה השניה התקיימה ב- 27.6.99, כחודש לאחר חקירת הנאשם, ופער הזמנים במועדי החקירות אינו מאפשר קביעת ממצאים, וסביר להניח, כפי שהעיד החוקר שהתיק הועבר הלאה ללא עריכת העימות כדי לסיים את הטיפול בו (בעמוד 52), ואין בכך בלבד כדי להביא למסקנה שגירסתה של המתלוננת היא שקרית או בלתי מהימנה.

**חוות דעתו של פרופסור קרסו**

14. התביעה הגישה את חוות דעתו של פרופ' ר. קרסו, העוסק בין היתר ברפואה משלימה אלטרניטיבית, ובה קבע באופן חד משמעי כי בטיפול הילינג "אין כל צורך במגע גופני ובוודאי שלא במקומות אינטימיים", ולא מוכרת לו שום שיטת טיפול המחייבת חשיפת איברים מוצנעים, ואף לא שיחות אישיות אינטימיות או חושפניות, המותרות רק לאלו העוסקים בפסיכותרפיה (ת/2).

בחקירתו הוסיף העד הסבר על שיטת הטיפול ב"הילניג", שמשמעותה העברת אנרגיה חיובית ממקור רוחני אל המטופל, באמצעות המטפל המשמש כצינור האנרגיה, כשלדבריו ההילינג עצמו אינו מחייב מגע או חשיפת הגוף, ולכל היותר מכוונים את היד למטופל שאליו רוצים להעביר את האנרגיה.

בהמשך חקירתו אישר המומחה כי אין השכלה מובנית בתחום ההילינג, אין

הגדרה דווקנית לצורת הטיפול, וכי קיימות שיטות רבות שונות שהוא אינו מכיר את כולן, אך לדבריו הילינג אינה שיטת מגע (בעמודים 46 ו- 48).

פרופ' קרסו נשאל אודות קיומה של הילה סביב גופו של האדם, והסביר כי

ישנם כאלו המאמינים בכך ואף מסוגלים לראות ולחוש אותה סביב הגוף, ובדרך כלל כדי לראותה יש להתרחק מהגוף. העד התייחס גם לשיטת הטיפול עליה סיפר הנאשם (ועל כך עוד יורחב בהמשך), והסביר כי קיימים בגוף שבעה מרכזי אנרגיה, אחד מהם נקרא מקלעת השמש ונמצא מאחורי הטבור, ולפעמים חסרה באותו מקום אנרגיה וההילר מעביר לשם את האנרגיה: **"…ההילר מתרכז ומעביר לתוכה אנרגיה… הוא יכול להתרכז ולדמיין לעצמו כדור שמש ואת כדור השמש הזה באופן סימבולי דוחף לאותו מקום"** (בעמוד 49).

עדותו של פרופ' קרסו היתה בהירה ושוטפת, ניכר היה כי הוא בר סמכא השולט היטב בתחום, מסייג את הידע שלו במקום בו הדברים אינם ברורים באופן חד משמעי ומודה בקיומן של שיטות רבות שלא את כולן הוא מכיר, ונחרץ יותר במקום בו הוא בטוח, כשלגבי ההילינג חזר על כך שאין מדובר בטיפול באמצעות מגע, וטיפול בשיטת דמיון מודרך דורש הכשרה מיוחדת (בעמוד 48).

עוד ניתן היה ללמוד מעדותו, כי מדובר בתחום פרוץ בו לא נדרשת השכלה מיוחדת או תעודות הכשרה על מנת לעסוק ב"טיפול" באחרים, וכל אדם - שיש לו הבנה או שלמד קורס כלשהו, או שיש כאלו המאמינים בו - יכול לעסוק בכך.

על רקע הסברים אלו תבחן עדות הנאשם ויחסו לטענות המתלוננת.

**עדות הנאשם**

15. הנאשם הכחיש מכל וכל את המעשים המיוחסים לו ע"י המתלוננת, הודה כי

טיפל בה וכי ניסה לעזור לה בבעיותיה, אולם עמד על דעתו כי כל המעשים שהיא טוענת שעשה הם פרי דמיונה בלבד (בעמודים 62-64).

הנאשם סיפר בהרחבה כיצד הגיע לעסוק ברפואה אלטרנטיבית, על הקורס בן 90 שעות שלמד במקצוע הריפוי הרוחני (נ/3), ועל לימודים נוספים בתחומי הנומרולוגיה, הכירולוגיה, השיאצו והקבלה (נ/4 ו-נ/5). לדבריו הוא החל לטפל בבני משפחה וקרובים, ובאנשים שונים שפנו אליו, אם כי לא התפרנס מכך ולא גבה תשלום בגין הטיפולים, ואת הכספים שקיבל תרם לצדקה.

הנאשם מסר את עדותו בשלווה, וניכר היה כי הוא מאמין מאד בטיפולים שהוא מעניק וביכולתו לסייע לאנשים במצוקותיהם, ומאמין גם שלא פגע במתלוננת, אולם בחינת דבריו מגלה כי גירסתו אינה אחידה, וגם אם ישנם פרטים עליהם ניתן לומר שנשתכחו בשל חלוף הזמן, הרי שככל שהדבר נוגע למהות המעשים שנעשו במתלוננת באותו טיפול - אין הדבר כך.

ועוד יש להעיר טרם הדיון בעדות עצמה, כי דברי הנאשם אודות מעשיו בזמן הטיפול נשמעו לעיתים דמיוניים, מופרכים או בלתי אפשריים, והעזרותו ביישויות עליונות, בנרות, או תיאור תנועות מוזרות והגנות שהוא עושה לעצמו נראו כמנותקות מהמציאות הרגילה והיומיומית אליה מורגלים רוב האנשים (ראה לדוגמה בעמודים 57- 58 ובעמוד 72). אולם מאחר והדברים נאמרו על ידו מתוך אמונה כנה, ופרופ' קרסו אישר כי ישנם סוגים שונים של טיפולים ואמונות, אני רואה להביא את הדברים כהוויתם.

16. הנאשם העיד כי את הטיפולים היה מבצע בחדר השינה שלו על מיטת הטיפולים, כשהמטופל לבוש בבגדיו ללא נעלים, התאורה מעומעמת, נר דולק, מוזיקת רקע מתנגנת, ולעיתים היה מוסיף קטורת או שמנים (בעמוד 57). הנאשם נהג לשוחח עם מטופליו ולהתאים לכל אחד מהם את שיטת הטיפול המתאימה לו, לעיתים הילינג, לעיתים שיאצו, ולעיתים שיחה בלבד.

הנאשם סיפר כי הרקע להכרותו עם המתלוננת החל בטיפול שהעניק לרבקה, שכנה וחברה של אחותו, שהוא חש שהיא זקוקה לעזרה, ולכן פנה אליה מיוזמתו והציע את עזרתו (בעמודים 58, 76 ו-78 שורה 13), למרות שבהודעתו במשטרה סיפר כי אחותו היתה זו שביקשה ממנו לטפל ברבקה והוא רק נתן את הסכמתו (ת/1 עמוד 1).

הנאשם סיפר כי לאחר מספר טיפולים ברבקה, הוא אמר לה שהוא מרגיש שמישהו שמחובר אליה סובל. רבקה סיפרה לו על המתלוננת וביקשה להביא גם אותה לטיפול, והגם שבתחילה היסס הנאשם אם לקבלה, הוא בסופו של דבר הסכים, בין היתר משום שסירוב לטפל במי שזקוק לכך עלול לפגוע בו (בעמוד 59, ובעמוד 66 שורה 19).

בהודעתו במשטרה תיאר הנאשם את הדברים בצורה שונה, וטען כי רבקה - שהתלהבה ממנו – היא זו שביקשה שיעזור לקרובת משפחתה, ואף **הכריחה** אותו לקבלה לטיפול, בשעה שרבקה טענה במפורש כי היא לא ביקשה ממנו לטפל במתלוננת ואף לא ידעה אם הוא מסוגל לעזור לה (בעמוד 80 שו' 15-19).

17. כשהגיעה המתלוננת אל הנאשם לטיפול הראשון, הוא שוחח עימה, שאל

מה מפריע לה והיא סיפרה על בעיותיה, ועל כך ששמעה עליו מרבקה (באופן שתואם יותר את גירסתה של רבקה מאשר את זו של הנאשם).

לאחר השיחה הראשונית, שכבה המתלוננת על המיטה, והוא החל לסרוק את ההילות המקיפות את גופה – כשההילות מצויות במרחק מה מן הגוף, הקרובה ביותר 10 ס"מ והרחוקה ביותר כמטר וחצי – ומיד בהילה הקרובה ביותר, באזור הבטן, הרגיש שנפער מעין "בור". הנאשם הסביר למתלוננת כי צריך ל"תקן" את המקום, ולמלא את מאגרי האנרגיה של הגוף בצורה מאוזנת, ע"י הזרמת אנרגיה ממקום למקום בתנועות של גיהוץ (מעין החלקה ומשיכה על הגוף), ולאחר מכן באמצעות החדרה של אנרגיה בצורת כדור ענק וממוקד שהוא בונה בידיו (באופן סימלי), ואשר אמור למלא את הבור. הנאשם אמר למתלוננת להרים את החולצה עד מתחת לחזה ולחשוף את הבטן, כדי ליצור מגע ישיר בין כדור האנרגיה לגוף, והוא החל לבנות בידיו את הכדור, שם אותו מעל בטנה והחל לדחוף אותו פנימה לתוך גופה עד שנכנס כולו: **" הכנסת הכדור לבטן היא באזור הטבור, ואני מדגים שזה נעשה מהגובה עד לבטן עצמה, בנגיעה ולחיצה כלפי פנים, ותנועה של גיהוץ וישור לרוחב הבטן..."** (בעמוד 61), וכן הוסיף כי הוא השתמש גם בשיטת השיאצו ולחץ על השכמות של המתלוננת, ולצורך כך הזיז את הצוורון שלה ולחץ החלק התחתון בצוואר (עמודים 62-63).

תיאור דומה של הטיפול ניתן ע"י הנאשם בחקירתו במשטרה, אם כי שם הושמטו לחלוטין לחיצות השיאצו בצוואר (שהן ככל הנראה המסז' בגב עליו העידה המתלוננת) והנאשם טען כי הוא נגע רק בבטנה, וכן הושמטו תנועות הגיהוץ של הגוף ודובר רק על לחיצה ונגיעה בבטן (נ/2 עמודים 2 ו-4).

ועוד לגבי הטיפול הראשון. המתלוננת סיפרה כי לאחר שהנאשם עיסה את

גופה הוא ביקש ממנה להחזיק בידיו, להעבירן על גופה ולכוון אותו למקום בו חסרה אנרגיה, ומאחר והיא לא הרגישה דבר ולא רצתה לשים את ידיו על חזה – הצביעה על הבטן (בעמוד 12).

בעדותו אישר הנאשם את דברי המתלוננת, והסביר כי ראה בכך מעין חוות דעת נוספת שתאמת את הרגשתו (בעמוד 63 שו' 22-25, ובעמוד 69 שו' 5-10), אלא שבהודעה במשטרה כשהוא נשאל על כך השיב שאינו זוכר שלב כזה, והדבר אינו נכלל במסגרת הטיפול שהוא מבצע**: "אולי קיים בטיפולים אחרים"** (ת/1 עמוד 4 שו' 52-56).

מדברי הנאשם ניתן להסיק כי גם הוא מסכים לדבריו של פרופ' קרסו, לפיהם טיפול הילינג אינו דורש מגע בין המטפל למטופל, ועיקרו העברת היד במרחק מה מעל גופו של המטופל, כשהוא צמצם את המגע רק לזמן החדרת כדור האנרגיה לבטן (בעמוד 71), אך למרות זאת ובניגוד לשיטת הטיפול, הודה כי עיסה את גופה של המתלוננת במה שכינה והסביר כ"גיהוץ", הוסיף לכך לחיצות שיאצו והחזקת ידיה של המתלוננת.

18. הנאשם העיד כי לאחר אותו טיפול הרגישה המתלוננת מצויין, הם ישבו יחד

בביתו והיא אף הזמינה אותו ואת משפחתו לבקר אותה בקיבוץ, ביקור שהיה נעים ונמשך מספר שעות, כפי שגם תיארה המתלוננת.

אולם למרות זאת, לטיפול השני הגיעה המתלוננת כשבפיה טרוניות על כך שהטיפול בסופו של דבר לא הועיל, והוא הסביר לה שהוא אינו קוסם והמליץ שתפנה למטפל אחר: "**אמרתי לה שאני לא יכול לעזור לה. בזה הסתיים הטיפול"** (בעמוד 61), וכשלושה שבועות לאחר מכן ביקשה לבוא שוב, ולמרות שאמר לה שאין טעם הם קבעו להפגש, אלא שבסופו של דבר הוא לא היה בבית, ומאז היא לא חזרה אליו עוד.

כלומר, לדברי הנאשם קיבלה ממנו המתלוננת טיפול אחד ממשי, היתה

בינהם עוד פגישה שבה כנראה לא טופלה כלל והוא המליץ שתפנה למטפל אחר, ובכך הסתיים הקשר בינהם, בעוד שהיא כזכור העידה על שתי פגישות נוספות בהן ביקש ממנה הנאשם לבצע עימו דמיון מודרך, דיבר איתה על חלומות מיניים והביך אותה בקרבת יתר ובחיבוק צמוד.

הנאשם הכחיש כי ביקש מהמתלוננת לספר בקול על חוויה מינית, וטען כי רק ביקש ממנה להרגע ולהרפות את עצמה, כפי שנהג לעשות עם כל מטופליו (בעמוד 63).

אלא שבעדותו על הטיפול שעשה למתלוננת לא הזכיר הנאשם מיוזמתו את הבקשות הללו כנלוות לטיפול, וגם בהודעה במשטרה לא אמר מאומה על שיטת הדמיון המודרך, והתייחס לכך רק כשנשאל בנושא זה במפורש.

לטעמי עובדה זו תמוהה, משום שאם השתמש הנאשם בשיטה זו כחלק מהטיפול, לא היתה כל מניעה שיספר על כך, ואם לא עשה זאת לא סביר שהמתלוננת היתה יודעת לספר על הדברים בפרוטרוט כפי שסיפרה, לנקוב בשם המדוייק של צורת הטיפול (גם אם זו היתה מוכרת לה), ואף לא סביר שהיא היתה ממציאה שתי פגישות נוספות, שכלל לא התקיימו, בהן השתמש הנאשם בדמיון מודרך, ומספרת על התשלומים ששילמה לקופת הצדקה שלו בגין כל פגישה.

ויש לזכור, כי הנאשם מכיר את שיטת הטיפול הזו, למד אותה במסגרת הקורס שעבר, ואף העיד שהצליח להחזיר את עצמו שני גלגולים לאחור בדרך זו (בעמוד 72).

19. תמוה גם סיום הקשר בין הנאשם לבין המתלוננת, כפי שהוא תיאר אותו.

הנאשם העיד כי כבר בפגישה השניה הבין שאין ביכולתו לעזור למתלוננת, ומבלי לטפל בה כלל המליץ לה על מטפל אחר. אך הדבר אינו הגיוני, שכן אם הטיפול הראשוני הצליח, ולו במקצת, סביר הרבה יותר שהוא היה מנסה לפחות טיפול נוסף אחד כדוגמת הראשון, ולא מרים ידים, שהרי תפקידו כמטפל (כפי שהוא תופס ומאמין) הוא לעזור לאלו הזקוקים לעזרה.

ועוד תמיהה מתעוררת בנושא זה, משום שאם אחרי הפגישה השניה לא חשב עוד הנאשם שהוא יכול לעזור למתלוננת, מדוע קבע עימה פגישה שלישית, ומדוע יצר איתה קשר בטלפון כחודש לאחר מכן, ולו כדי לבטל את הפגישה כפי שהסביר בעדותו (ת/1 עמוד 2 שורות 62-63 ובעמוד 73 שו' 20-21).

20. הנאשם העיד כי מאז הגשת התלונה כנגדו, ובארבע השנים האחרונות, הוא

מטפל במעט מאד אנשים, ורק מהמשפחה הקרובה, וזאת לאחר התייעצות עם היישויות איתן הוא מתקשר שהורו לו להכנס לתקופת רגיעה ולקחת פסק זמן.

גם עובדה זו נראית תמוהה, שכן אם הנאשם לא עשה שום מעשה אסור, איזו סיבה יש לו להפסיק ולטפל בכל אותם אנשים להם עזר וסייע קודם לכן (ויעידו על כך מעטפות התשלום הרבות שנצברו בידיו במשך הזמן שקדם לתלונה- בעמוד 67), והסברו על עצת היישויות המלוות אותו לא נשמע אמין, וזאת בלשון המעטה, וסביר יותר כי ההפסקה אכן באה על רקע ההבנה שמעשיו היו בלתי ראויים.

זאת ועוד, כשנשאל הנאשם מדוע תעליל עליו המתלוננת השיב: "**אני יושב וחושב על השאלה הזו כמה שנים טובות ואין לי שום מושג. ניסיתי לדמיין סיטואציות שאדם כועס... למדנו בקבלה שמורה אמר לנו שאדם כועס יש לו מדורה על הראש ומי שמזין אותה זה השטן"** (בעמוד 64, וראה גם בעמוד 75).

ואכן, מעדותה של המתלוננת לא עולה כל סיבה שהיא תבדה מליבה סיפור מעשה המורכב ממעשה מגונה ומשיחות מיניות שנמשכו על פני מספר פגישות, עד שהקשר בינהם נותק. אמנם בית המשפט אינו חוקר יתר על המידה במניע, אולם במקום בו המתלוננת לא חשבה ולא האמינה כי נעשו בה מעשים מגונים, היא שילמה לנאשם כפי יכולתה והרגשתה עם תום הטיפולים, רצתה להמשיך את הקשר עימו, הזמינה אותו ואת משפחתו אליה, ורק מאוחר יותר הבינה כי נוצלה על ידו, ופעלה בניגוד לבקשת אימה שלא להתלונן, הרי שהצטברותם של כל הגורמים הללו מצביעה על כך שאין מדובר בגחמה או דמיון שווא, ואינני מאמינה כי המתלוננת טפלה על הנאשם אשמות שווא.

לעומת זאת, גירסת הנאשם היתה פחות הגיונית, הוא ניסה לעמעם את מהות הטיפול שטיפל במתלוננת, העדיף להרחיב ולספר על דברים באופן כללי, אך כשנדרש לפרטי המעשים צמצם את דבריו ככל שניתן, ופתר את האשמות כלפיו באמירה שלמתלוננת דמיון פורה, אך לטעמי הוכח כי הנאשם נגע במתלוננת מעבר למה שתיאר תוך שהשתמש בתנועות עיסוי (גיהוץ), לחיצות של שיאצו והחזקת ידי המתלוננת, והדברים מתיישבים עם

גירסתה לגבי עיסוי גופה ומגע ולא רק לחיצה על הבטן.

אינני סבורה כי זה המקום להדרש לכישוריו וליכולתו של הנאשם לטפל באחרים, להכשרתו בלימודים, ולאחריות שלקח על עצמו לפתור בעיות בדרך שבה הוא מטפל, שכן כפי שהובהר נושא זה אינו מוסדר בשום צורה, לא קיים פיקוח חוקי או אחר, ותחום הרפואה האלטרניטיבית רחב מאד, ופתוח לכל אדם הרוצה לעסוק בכך, גם אם סיים רק קורס קצר.

21. כשאני בוחנת את כלל הראיות ואת שתי הגירסאות, עדיפה עלי גירסת המתלוננת על פני זו של הנאשם, ואני קובעת כי הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

מאחר והנאשם אינו חולק על כך שלצורך הטיפול לא היה צורך להסיר את

החולצה, לגעת בחזה של המתלוננת, לחבקה או להוביל אותה לידי שיחה על נושאים מיניים, ומאחר וברור גם כי בטיפול הילינג אין מדובר על מגע ישיר, הרי שמעשיו של הנאשם לא נועדו אלא לשם גירוי או ביזוי מיני, והם נעשו באמתלה של טיפול רפואי אלטרנטיבי, תוך שהנאשם גרם למתלוננת להאמין כי הדברים נעשים לטובתה ובמטרה לטפל בבעיותיה, ומכאן שביצע העבירה המיוחסת לו בכתב האישום של מעשה מגונה בהסכמה שהושגה במרמה.

כאן המקום להדגיש כי יתר העובדות שבכתב האישום (כנטען בסעיפים 3-5)

אינן עולות לכדי מעשה מגונה ע"פ החוק, ואף התביעה לא ביקשה להרשיע את הנאשם ע"פ עובדות אלו (בעמוד 90 לפרוטוקול).

סוף דבר – אני קובעת כי הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב

האישום, ומרשיעה אותו בביצוע עבירה ע"פ סעיפים [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)+[345 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2).
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה