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שתי המתלוננות: עידית ויעל, עבדו תחת הנאשם, שהיה הממונה הישיר עליהן.

עידית החלה לעבוד בחברה בשנת 1990. עד לשנת 1995 עבדה באגף כח אדם. בחודש אפריל 1995, לאחר ששבה מחופשת לידה, החלה לעבוד באגף הביקורת בתפקיד מבקרת מחוזית. בחודש יוני 2000 סיימה את עבודתה בחברה (עמ' 3).נ

יעל עבדה באגף הביקורת של החברה 3 חודשים בין יוני – אוגוסט 1996, מטעם חברת כוח אדם.

אין מחלוקת כי מי שגרם להפסקת עבודתן בחברה של שתי המתלוננות היה הנאשם.

3. כתב האישום מייחס לנאשם עבירות של מעשים מגונים כלפי עידית ויעל, כמפורט להלן:

**אשר לעידית (אישום מס' 2):**

בחודש מאי 96', בזמן שעידית נהגה ברכב בנסיעת עבודה למתנ"ס בקעת הירדן והנאשם ישב לידה, בירידות לפני צומת יריחו נגע הנאשם לעידית בבטנה ובחזה ואמר לה כי עליה לשבת זקוף כדי ששרירי הבטן שלה לא יהיו רפויים. עידית הסירה מיד את ידו מעליה, ואמרה לו שישמור את ידיו במקום.ב

במהלך ארבעת החודשים שלאחר מכן, מידי פעם, כאשר עידית היתה נכנסת למשרדו של הנאשם, היה הנאשם סוגר את הדלת ומנסה "לשלוח ידיים", נוגע בה בכתף וכו'. תגובתה היתה שיוריד ממנה מיד את הידיים. מאז נמנעה עידית מלהיכנס למשרדו של הנאשם כשהוא בגפו, ונמנעה מליסוע עמו.ו

**אשר ליעל (אישום מס' 1):**

כאמור יעל עבדה בחברה במשך שלשה חדשים: יוני, יולי ואוגוסט בשנת 96'. על פי המפורט באישום, ב4- הזדמנויות שונות במהלך נסיעות מחוץ לירושלים שבהן נהגה יעל ברכב, והנאשם ישב לידה, נגע הנאשם ברגליה, בבטנה וליטף את שערה. בין היתר, אמר לה הנאשם שהוא רוצה לבדוק עד כמה היא מתוחה מהנהיגה, ולכן הוא בודק את שרירי רגליה ונוגע בבטנה.נ

בנוסף, בשתי הזדמנויות לפחות, חיבק אותה הנאשם במשרד, חרף דבריה כי הדבר מפריע לה.ב

4. המאשימה מבססת את טענותיה על עדויותיהן של עידית ויעל, החוזרות על עיקרי כתב האישום. כמו כן מסתמכת המאשימה על עדותו של בעלה של עידית, ועל הקלטה של הנאשם שבוצעה על ידי עידית (ת/1).ו

5. מטעם ההגנה העידו הנאשם, מנהלת מחלקת המחשוב בחברה גב' פנינה גרנות, מבקרת אזור הדרום והמרכז גב' רונית חכם, מנהלת מתנ"ס בנתניה גב' מירה ונג'ינסקי, ומזכירת הנאשם גב' רונית אליהו.נ

הנאשם הכחיש מכל וכל את טענותיהן של עידית ויעל. לגבי יעל אישר, כי במקרה אחד אכן נגע ברגלה במהלך נסיעה, אך הוסיף והסביר כי עשה זאת לבקשתה, בגלל שפיקת רגלה קפצה, כנראה מרוב מתח. עקב כך הם עצרו בצד והוא החליף אותה בנהיגה.ב

שאר העדים הובאו בעיקר כדי לסתור חלק מטענות התביעה, ונתייחס לעדויותיהם בהמשך.ו

***דיון ומסקנות***

***(1) עדותה* של *עידית***

6. למרות שעידית העידה באסרטיביות ובבהירות, התגלו בעדותה קשיים של ממש: לא אחת סתרה את עצמה בסוגיות מהותיות. במקרים אחרים לא עלו דבריה בקנה אחד עם עדויותיהם של עובדים אחרים של החברה, אשר הותירו רושם חיובי. כך הם פני הדברים גם בטרם מביאים בחשבון, כי תלונתה של עידית הוגשה למשטרה בחודש פברואר 2000 (עמ' 7 לפרו'), מספר שנים לאחר ההתרחשות הנטענת, לאחר שהנאשם גרם להפסקת עבודתה באגף הביקורת על רקע טענות קשות הכרוכות במעילה באמון. נפנה ונבחן את הדברים ביתר פירוט.

7. כתב האישום מתמקד בהטרדה מינית במהלך נסיעה מחודש מאי 96 למתנ"ס בבקעת הירדן, אולם בעדותה ספרה עידית על שתי נסיעות שבהן הנאשם הטריד אותה באופן דומה: הראשונה מחודש מאי או יוני 95 למתנ"ס בגבעת שמואל, והשניה מחודש מאי 96 למתנ"ס בבקעת הירדן (עמ' 4).

דא עקא, על פי המפורט בתלונתה של עידית במשטרה (נ/12) סדר הנסיעות היה הפוך, היינו, הנסיעה הראשונה היתה לבקעת הירדן, ואילו הנסיעה השניה היתה לגבעת שמואל.

בין הנסיעות קיים הפרש זמן של כשנה, כך שקשה לטעות ביניהן. עידית אף טענה בעדותה, כי בנסיעה השניה הזכירה לנאשם את הנסיעה הראשונה (עמ' 5). נתונים אלה שוללים את האפשרות כי עידית בלבלה בין שתי הנסיעות, מה עוד שבא כוחה המלומד של המאשימה לא ניסה ליישב את הסתירה במסגרת החקירה החוזרת. מתי התרחשה, אפוא, הנסיעה נשוא האישום לבקעת הירדן, והאם מדובר בנסיעה הראשונה משנת 1995 או שמא בנסיעה השניה שהתבצעה שנה תמימה לאחר מכן? שאלה זו, היורדת לשורש העניין, נותרה בלא מענה ברור.

8. עתה נעבור לתיאורה של עידית לגבי מה שהתרחש בינה לבין הנאשם במשרד: לטענתה, במהלך שנת עבודתה הראשונה באגף הביקורת הנאשם היה סוגר את הדלת כשהיתה נכנסת למשרדו, בנימוק שמדובר בחומר ביקורת חסוי, ואז מנסה לגעת בה (עמ' 5). היא השתדלה להקפיד שהדלת תישאר פתוחה (עמ' 6, ועמ' 25). דא עקא, מזכירתו של הנאשם, רונית אליהו, העידה, כי עידית סגרה בעצמה את הדלת פעמים רבות (עמ' 70). כך העיד גם הנאשם (עמ' 54). לאור התמונה הכוללת, לא ניתן להעדיף על פני עדויות אלה את עדותה של עידית.

9. עידית הדגישה בעדותה הראשית (עמ' 5), בתלונתה במשטרה (נ/12) ולפני תלמה מחברת המתנס"ים (נ/18), כי לאחר האירועים המתוארים לעיל הפסיקה לנסוע עם הנאשם. כך נטען גם בכתב האישום (סעיף 3). אולם, לאחר חקירתה הנגדית של עידית לא נותר מדברים אלה מאום, שכן בסופו של יום אישרה עידית, אם כי לאחר מסכת התחמקויות וסתירות, כי הוסיפה לנסוע עם הנאשם (עמ' 12-13). למעלה מן הדרוש אוסיף, כי גם מעדויותיהם של עובדי חברת המתנס"ים (שהעידו מטעם ההגנה) עלה בבירור, כי עידית הוסיפה לנסוע עם הנאשם, כאשר בהתנהגותה של עידית לא נראה כל דבר חריג.

מול גרסתה הרעועה של עידית בסוגיה זו ניצבת עדותו של הנאשם, כי הנסיעות המשותפות נמשכו גם לאחר המועד שבו בוצעו, כביכול, המעשים הנטענים על ידי התביעה. לדבריו, הנסיעות בוצעו ביוזמתה של עידית: "ביוזמתה הנסיעות נמשכו גם בשנת 97 וגם בשנת 98, כאשר היא ביקשה שאצטרף אליה לנסיעות במקרים של מתנ"ס חדש או שהייתה לה בעיה מסויימת, אבל בעיקרון היא יזמה נסיעות משותפות" (עמ' 51). לאור מכלול הנתונים, לא ניתן להעדיף את גרסתה של עידית על פני גרסה זו.

10. גרסתה של עידית לא הייתה עקיבה גם באשר למהות מעשיו של הנאשם. במה דברים אמורים: במשטרה (נ/12) סיפרה עידית כי עם סיומה של הנסיעה לגבעת שמואל נישק אותה הנאשם על שפתיה. אולם, עידית לא חזרה על טענה זו בבירור פנימי שערכה תלמה מחברת המתנס"ים, ואף לא הזכירה אותה בעדותה הראשית. התנהגותה זו נראית תמוהה, שהרי נשיקה על השפתיים חמורה לא פחות מאשר נגיעות ברגליים. הסברה של עידית לקושיה הנדונה היה, כי "גם אצל תלמה לא סיפרתי את כל מה שהיה אלא רק את הנקודות העיקריות" (עמ' 23). דא עקא, הסבר זה אינו עומד בפני מבחן הביקורת. אם הנאשם אכן נשק על שפתיה, כלום אין זו נקודה עיקרית, אולי אף יותר מנגיעות בזמן הנסיעה?

11. כאמור לעיל עידית העידה, כי המעשה המגונה הראשון בוצע בה שבועות ספורים אחרי תחילת עבודה באגף הביקורת, היינו, במאי או ביוני 1995. עידית הוסיפה וספרה, כי בעקבות האירוע "מצב הרוח שלי השתנה לחלוטין והפסקתי לחייך, הייתי עצבנית יותר בבית…" (עמ' 5). דא עקא, דבריה אלה של עידית לא עולים בקנה אחד עם מה שספרה במקום אחר, כי חודשי עבודתה הראשונים באגף הביקורת היו נעימים מאד וזכורים לה לטובה באופן מיוחד (נ/8; נ/18; וכן ראו הצילומים נ/10- נ/11 וסרט הוידאו). כך עלה גם מעדותה של רונית אליהו. עדות הגנה אחרות, כגון: מנהלת אגף המחשוב גב' גרנות, או מנהלת מתנ"ס מזרח נתניה גב' ונג'ינסקי, לא הבחינו אף הן בכל דבר חריג ביחסים שבין עידית לבין הנאשם (עמ' 59; עמ' 60). רואים אנו, כי גם בסוגיית אופן התנהגותה של עידית לאחר ביצועם של מעשי הנאשם והשפעתם עליה, לא עלתה עדותה בקנה אחד עם מכלול הראיות.

12. נבחן עתה את השאלה: למי סיפרה עידית על המעשים הנטענים:

עידית העידה, כי סיפרה על המעשים למספר חברות קרובות בעבודה ובעיקר לרונית אליהו, מזכירתו של הנאשם. בשלב ראשון לא סיפרה לבעלה משום שחששה מתגובתו (עמ' 5 לפרו'). רק בעקבות פיטוריה של יעל אזרה אומץ וסיפרה גם לבעלה (עמ' 6).נ

והנה, רונית אליהו הכחישה בעדותה, כי שמעה אי פעם מעידית על מעשיו של הנאשם (עמ' 68). עדותה של רונית הותירה אצלי רושם חיובי ואמין, ואחזור אליה בהרחבה בהמשך. במאמר מוסגר אציין, כי ככל שהשתמע מטענות בא כוח המאשימה בסיכומיו שעידית לא עומתה בחקירתה הנגדית עם גירסתה של רונית, אין לדברים אחיזה במציאות (ראו עמ' 14 ש' 22 לפרו').ב

גם מבקרת מחוזות דרום ומרכז של החברה למתנס"ים, גב' רונית חכם, אשר העידה מטעם הנאשם, מסרה בעדותה, כי למרות שעידית נהגה לשתף אותה בנושאים אינטימיים, לא ספרה לה מעולם שהנאשם נגע בה בצורה לא ראויה (עמ' 59).ו

לדבריה של עידית ספרה לחברות נוספות בחברה. במקום אחר בעדותה הוסיפה, כי שוחחה על הנושא גם עם מנכ"ל החברה ועם העובדים מיקי וירון (עמ' 21). אולם החברות והעובדים הנ"ל לא נחקרו על ידי המשטרה וממילא, לא זומן ולו עד תביעה אחד ששמע מפי עידית בזמן אמת את הסיפור. גם למחדל חקירה זה אתייחס בהמשך. בהקשר הנדון כאן ניתן לסכם ולקבוע, כי לא זו בלבד שעדותה של עידית לא נתמכה על ידי מי מחברותיה, אלא שהיא אף נסתרה על ידי רונית אליהו ורונית חכם.

13. ואם בכך לא די, הרי גם עדותו של בעלה של עידית סתרה במידה רבה את עדותה:

לטענת עידית היא סיפרה לבעלה על ההטרדה רק לאחר פיטוריה של יעל בקיץ 1996 (עמ' 6). באותה עת כבר ביצע בה הנאשם, לשיטתה, לפחות שני מעשים מגונים, הן במהלך הנסיעה לגבעת שמואל והן במהלך הנסיעה לבקעת הירדן. אולם הבעל העיד כי שמע מעידית רק על אירוע אחד (עמ' 29). הכיצד??? לאור עדויותיהם של עידית ובעלה אין יסוד להניח, כי עידית נמנעה לספר לבן זוגה את העובדות במלואן משום שהתביישה או שלא רצתה לפגוע בו וכיוב'. ממילא קמה ועולה מנגד האפשרות, כי עידית למעשה לא ספרה לבעל בשנת 1996 דבר, שכן לא היה כלל מה לספר.

לא נעלם מעיני כי באמרתו של הבעל במשטרה (נ/17) הוא מספר על הנסיעה לבקעת הירדן, ואחר כך הוא מוסיף, כי "ועוד מספר פעמים כשהם נסעו ביחד היא אמרה שהוא נגע לה בחזה ובבטן וברגליים ופעמיים נשק לה בפה בהפתעה". אלא שבדברים אלה אין כדי לפתור את הקושי שהזכרנו למעלה. אדרבא, בהביאנו בחשבון שהבעל לא חזר עליהם בעדותו, ושעידית בעצמה ספרה רק על נסיעה אחת נוספת (ולא "ועוד מספר פעמים כשהם נסעו ביחד") ורק על נשיקה אחת (ולא "פעמיים"), יש בהם כדי להגביר את חוסר הבהירות והעקיבות.

בעוד שעידית מסרה שספרה לבעלה בקייץ 1996, הרי הבעל טען ששמע מעידית את הסיפור כבר כ- 6 עד 8 חודשים לאחר תחילת עבודתה באגף הביקורת, היינו, בסוף 1995 תחילת 1996 (עמ' 29).נ

בעלה של עידית העיד, כי אחרי ששמע את הסיפור בקרו בביתם יעל ורונית אליהו ושוחחו על מעלליו של הנאשם (עמ' 29). דא עקא, רונית, שעדותה מהימנה בעיני, הכחישה קיומה של פגישה כזו. עידית בעצמה ספרה רק על פגישה משולשת כזו במשרד.

14. לכל האמור לעיל יש להוסיף, כי עידית התלוננה במשטרה 4- 5 שנים לאחר ההתרחשויות המפורטות בכתב האישום. בעוד שהנסיעה הנטענת לבקעת הירדן התרחשה במאי 1996, התלונה למשטרה הוגשה בפברואר 2000. זמן קצר קודם להגשת התלונה חתמה עידית על הסכם פרישה מהחברה למתנס"ים, אשר לדבריה, נכפה עליה על ידי הנאשם (עמ' 7). ביסודו של ההסכם מערכת יחסים עכורה מאד בין הנאשם לבין עידית, אשר התפתחה על רקע ביקורת מתמשכת של הנאשם על תפקודה המקצועי של עידית (נ/1 – נ/7), אשר בשיאה טענתו של הנאשם, כי עידית נטלה שלא כדין לביתה מחשב של החברה. הסברה של עידית, כי קבלה רשות ליטול את המחשב, לא עלה בקנה אחד עם עדותה של גב' גרנות (עמ' 58) ועם המסמכים שהוגשו בעניין זה (נ/20, נ/21). מעדותו של הנאשם, וכן משיחתו עם עידית, שהוקלטה על ידי עידית ללא ידיעתו (ת/1), ניתן להתרשם שהנאשם ייחס למעשה זה של עידית ובעיקר לחוסר הפנמתה את אי תקינותו חומרה מרובה (ראו בעניין זה גם את דברי גב' גרנות בעמ' 57 ש' 19 – 23). ליבה של עידית מלא, אפוא, על הנאשם. הוא זה שגרם להפסקת עבודתה, כאשר לשיטתה בוצע הדבר תוך שרירות לב וללא סיבה ראויה. במצב דברים זה יש לקדם את פני החשש, כי ביסוד הגשת תלונתה המאוחרת של עידית במשטרה שיקולים זרים, כגון: נקמה, או שמא רצון להוכיח את צדקתה וכך לחזור לעבודה. חשש זה מקבל במקרה דנן משנה תוקף לאור עדותה של גב' רונית חכם, כי באחת משיחותיה עם עידית בשנת 1997 ספרה לה עידית שהנאשם מותח עליה ביקורת והוסיפה, כי "אם הוא יפטר אותה היא תראה לו מה זה" (עמ' 59).ב

15. ניתן לסכם, אפוא, ולקבוע, כי עדותה של עידית בעייתית ביותר, וזאת מכל אמת מידה שהיא. על רקע דברים אלה, נפנה עתה ונבחן את עדותה של יעל.

***(2) עדותה של יעל***

16. למרות שיעל העידה, כי סיפרה לאנשים רבים וביניהן מזכירתו של הנאשם, גב' רונית אליהו, על ההטרדות של הנאשם (עמ' 38), לא הובא אף עד להעיד על עובדה חשובה זו (לבד מעידית). מנגד לכך, רונית אליהו, אשר זומנה על ידי הנאשם, הכחישה את גרסתה של יעל מכל וכל. בהקשר זה לא למיותר להדגיש, כי באמרתה במשטרה לא מסרה יעל שסיפרה על מעשי הנאשם לרונית (עמ' 41) אלא הדברים יצאו מפיה רק בעדותה בבית המשפט. חוסר עקיבותה של גרסת יעל בסוגיה זו, הכחשת השיחה על ידי רונית, ואי העדתם של עדים אחרים שלהם ספרה יעל, לדבריה, על המעשים בזמן אמת, מקשים מאד לאמץ את עדותה של יעל ולקבוע לפיה ממצא מפליל.

17. על רקע האמור לעיל לא ניתן להתעלם מכך, שתאור מעשיו של הנאשם מפי יעל, שונה באופן מהותי ממה שספרה יעל לעידית: לפי הנאמר בכתב האישום ולפי דבריה של יעל בעדותה, הנאשם נגע ברגליה, בבטנה ובשערה. אולם עידית העידה, כי יעל סיפרה לה שהנאשם נגע לה בחזה, באזור המפשעה ועשה לה מסג' בכתף (עמ' 23). מדובר באיברים שונים בתכלית מאלה שיעל העידה עליהם.

לכך יש להוסיף, כי הנגיעות בשיער לא הוזכרו בעדותה הראשונה של יעל במשטרה (עמ' 40).

18. מעדותה של יעל עולה גם, כי למרות ההטרדות, המשיכה לעבוד בצמידות לנאשם, ואף שוחחה עמו על נושאים אישיים. לשאלה: כיצד ניתן ליישב בין טענותיה כי הנאשם הטריד אותה, לבין העובדה שהמשיכה לשתף אותו בבעיותיה האישיות, השיבה יעל, כי "כשאני מנסה לחשוב על זה בצורה הגיונית מאוד קשה לי לענות איך יכולתי. אני מרגישה שהייתי בניתוק רגשי מרוב הפחד והמבוכה והפרדתי בין עצמי לעצמי. בגלל שהיה יחס חם ושיחות אישיות לא יכולתי להיות יותר אגרסיבית. היום במבט לאחור אני אומרת באמת איך? זה לא סותר את הדברים" (עמ' 45). לא ניתן לאמר על הסבר זה שהוא מופרך, אך לאור מכלול הנתונים לא ניתן לשלול את האפשרות הנגדית, כי לא היו דברים מעולם.

19. בדומה לתלונתה של עידית, גם תלונתה של יעל נמסרה מספר שנים לאחר ההתרחשות הנטענת. זאת ועוד: יעל פנתה למשטרה על פי הצעתה של עידית ובתיאום מוקדם עמה (עמ' 37; עמ' 42). יעל הסבירה, כי קודם לכן חשה קושי להתמודד עם הגשת תלונה למשטרה (עמ' 37). זהו הסבר אפשרי. אולם מנגד לכך, בגדר הערכת העדות בכללותה לא ניתן להתעלם מהעובדה, כי אין מדובר בתלונה ספונטנית שהוגשה סמוך למעשה.

20. זאת ועוד אחרת: מסתבר, שגם יעל נוטרת טינה לנאשם וסבורה כי גרם לפיטוריה ללא סיבה. במה דברים אמורים: אין מחלוקת, כי במהלך עבודתה בחברה בקשה יעל מהנאשם מכתב, שיאשר כי היא עובדת החברה, וזאת לצורך הוצאת ויזה לארה"ב. הנאשם לא הסכים להוציא את המכתב בנימוק שיעל אינה עובדת החברה, אלא מועסקת על ידי חברת כוח אדם. בנסיבות אלה נטלה לעצמה יעל דרור והוציאה את המכתב בעצמה, תוך שחתמה עליו בשם החברה (עמ' 39). מעשה זה זכה לתגובה חריפה של הנאשם, אשר טען כי מדובר בזיוף וביקש מחברת כוח האדם להפסיק את העסקתה בחברה. יעל ניסתה למזער את חומרתו של המעשה, אולם אין סיבה שלא לקבל את עמדתו של הנאשם, כי מדובר במעשה שלא ייעשה, בפרט על ידי מי שעוסק בביקורת. פשיטא הוא, שלא היה מקום להוציא מכתב של החברה כי יעל מועסקת על ידה, בעוד שהאמת היא שהמעסיק היא חברת כוח אדם. וודאי שיעל לא הייתה רשאית לעשות כן לאחר ששמעה את עמדתו של הנאשם. יעל לא הפנימה את הפסול בהתנהגותה וסברה כי עבודתה בחברה הופסקה בלא עוול בכפה. במצב דברים זה יש לקדם את פני האפשרות, כי כאשר עידית פנתה אליה גמרה אומר לשתף עימה פעולה כדי לנקום בנאשם או כדי לטהר את שמה (על ידי הכפשתו).ו

##### ***(3) עדותו של בעלה של עידית וההקלטה ת/1***

21. נוכחנו לדעת, כי עדויותיהן של עידית ושל יעל בעייתיות. בהקשר זה ראוי להזכיר, כי הדיבור: "מעל לספק סביר", "מחייב שילובה של אמת מידה אובייקטיבית לתוך ההערכה הסובייקטיבית של העובדות, על מנת שזו תציב לה תחומים ותסייע ביצירת אמצעי סינון שיוסיפו יסוד אובייקטיבי המושתת על אדני הסבירות" ([ע"פ 5133/96 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17925631)(3), 424, 432 מול א'). בחינת העדויות על פי אמת מידה כזו מובילה למסקנה, שאין בהן די לקבוע ממצא מפליל.

22. בנסיבות אלה בקשה התביעה להסתמך על עדותו של בעלה של עידית. דא עקא, לעיל ראינו שגם בעדות זו התגלו קשיים של ממש (שובו ועיינו בפסקה 13 להכרעת הדין).

23. התביעה מסתמכת, אם כי בחצי פה, גם על ההקלטה של דברי הנאשם, אשר בוצעה על ידי עידית בשלהי שנת 1999, לפני שחתמה על הסכם הפרישה מהחברה (עמ' 8).

בחנתי בעיון את תמליל ההקלטה (ת/1). מדובר בשיחה ארוכה. הואיל והנאשם לא ידע שהוא מוקלט ניתן להניח, כי תגובותיו אותנטיות. והנה, מתמליל השיחה עולה כדלקמן:

1. לנאשם היו טענות של ממש אודות תיפקודה המקצועי של עידית: רמת הביקורת, שעות עבודתה וכו'.

ב. הנאשם התייחס בחומרה מרובה לנטילת המחשב על ידי עידית. הוא הסביר שוב ושוב שבחברה למתנ"סים קיימים נוהלים בעניין זה וכי מחשבים ישנים מועברים כדבר שבשיגרה לייעודים אחרים בחברה ואין מקום ליטול אותם הביתה.

ג. גישתו של הנאשם לנושאים שהיו שנויים במחלוקת בינו לבין עידית: רמת הביקורת הירודה של עידית, שעות עבודתה, ונטילת המחשב - היתה עניינית, ולא ניתן להבחין בשיקול זר כלשהו המנחה את עמדתו.

דומה, כי נתונים אלה דווקא מחזקים את גירסתו של הנאשם.

24. המשפט שיצא מפי הנאשם, אשר התביעה מבקשת למצוא בו ראיה מפלילה, נמצא לקראת סוף השיחה (בעמ' 46 לתמליל). לאחר דקות ארוכות מאד של דין ודברים חריף הנאשם אומר לעידית שאם ימצאו לה תפקיד אחר, אולי יהיה לה גם בוס אחר שהוא "בוס טוב יותר, נוח יותר, מתחשב יותר". עידית עונה: **"לא שולח ידיים גם"**, והנאשם עונה: **"נכון"**. לאחר חילופי דברים נוספים שנוסחם לא ברור (ראו עמ' 46 לתמליל), אומר הנאשם: "מצידי את יכולה לעשות מה שאת רוצה, כל עוד שאת בינתיים בביקורת, את תעבדי לפי הכללים שאני קובע, לטוב ואיך שנסתדר". השיחה ממשיכה. עידית לא חוזרת לנושא שליחת הידיים. הנאשם שב ומציין שתפקודה המקצועי לא משביע רצון (ראו למשל עמ' 49). השיחה מסתיימת סמוך לאחר מכן (בעמ' 52).נ

לאור התמונה הכוללת קשה למצוא במשפט בודד זה ראיה, שיש בה כדי להפוך את הקערה על פיה: עידית אמרה לנאשם את מה שאמרה לאחר דין ודברים ממושך וחריף, שבמהלכו הטיחה בפני הנאשם טענות קשות ביותר. הנאשם פטר אותה במילה אחת ויחידה ("נכון") מבלי שהתקיים בנושא דיון כלשהו והשיחה עברה מייד לנושא אחר. במצב דברים זה קשה לדעת אם ביסוד הפטרת המילה: "נכון" עמדה תחושה של אשמה, או שמא רצון של הנאשם ל"נער" מעליו את עידית ולסיים את השיחה עימה. יתכן גם שהנאשם לא ירד כלל לעומק דעתה של עידית. מנגד לכך תמוהה העובדה, שעידית, אשר יזמה את הקלטת השיחה ושלטה באופן מלא על מכשיר ההקלטה, לא ניסתה כלל לפתח את הנושא כדי להוציא מפיו של הנאשם הודאה של ממש. לו היו דברים בגו, מדוע לא העלתה את הנושא לדיון באופן מפורש כפי שעשתה, למשל, לגבי טענותיו של הנאשם כלפיה בקשר לנטילת המחשב או בקשר לרמתה המקצועית?

***(4) עדויותיהן של רונית אליהו ורונית חכם***

25. כבר נאמר, כי לדברי עידית ספרה על מעשי הנאשם למספר חברות קרובות בעבודה, וביניהן מזכירתו של הנאשם גב' רונית אליהו. גם יעל העידה, שספרה לרונית אליהו וכן למשפחתה ולחבריה. המשטרה לא טרחה לחקור עדים מהותיים אלה וממילא, הם לא זומנו כעדי תביעה. בנסיבות אלה ניסה בא כוחו המלומד של הנאשם למלא את החסר וזימן את רונית אליהו ואת רונית חכם, שהנן עובדות החברה, כעדות הגנה. נפנה ונבחן את עדויותיהן ביתר פירוט.

26. גב' רונית חכם, שהנה מבקרת מחוזות דרום ומרכז של החברה, מסרה בעדותה, כי למרות שעידית נהגה לשתף אותה בנושאים אינטימיים, כגון: היחסים עם בנותיה, חבריה ואפילו בעלה, לא ספרה לה מעולם שהנאשם נגע בה בצורה לא ראויה. כדבריה (בעמ' 59):

"לשאלתך האם עידית ספרה לי אי פעם שדני נגע בה אי פעם בצורה לא ראויה אני משיבה: כלום, כלום, כלום".ב

בא כוחה המלומד של המאשימה נמנע לחקור את רונית בחקירה נגדית ולא העלה טענה כלשהי כלפי אמינותה. ניתן לאמץ, אפוא, את העדות כלשונה.

27. רונית אליהו הכחישה בעדותה באופן חד משמעי, כי שמעה אי פעם מעידית או מיעל על מעשיו של הנאשם. נביא את דבריה כלשונם (בעמ' 71 – 72):

"ש. עידית מספרת בעמ' 5 שורות 18 ואילך שדני בעצם תקף אותה מינית והיא אומרת שהיא סיפרה את זה בעבודה לחברות קרובות ובמיוחד לך והיא ממשיכה ואומרת שאת אמרת לה שאם היה קורה לך דבר כזה אז אוי ואבוי היה לו ובהמשך היא מספרת שאת אמרת שאת בעצם תגרמי לו ללכת לטיפול. היא מתארת גם שהיה ביניכן מפגש שלך של יעל ושלה שבו הן פירטו בפניך איך דני תקף אותן מינית.

ת. זה שקר.

שאלות בית המשפט:

ש. עידית סיפרה לך אי פעם שדני נוגע בה.

ת. מעולם לא.

ש. את אמרת את הדברים שהיא אומרת שאת אמרת לה.

ת. לא. זה לא סגנון הדיבור שלי.

העדה ממשיכה:

ש. אם היית שומעת על זה מה היית עושה.

ת. בשיחה איתך אתה אמרת לי את הדברים ואני הגבתי בתדהמה מוחלטת כי מעולם לא היו דברים ויותר מזה אני בגיל 20 לצערי הייתי קורבן לנסיון אונס, והזכרון הזה כל כך חזק בעיני אני בת 40 ולמרות שעברו 20 שנה, זה עדיין מרתיח אותי. אני עדיין זוכרת כל פרט מהאירוע שעברתי. ואני מאמינה שבשלב מסויים כשהילדים שלי יגדלו בעזרת השם אני ארצה להתנדב במרכז הסיוע לנפגעות אונס. אז אני רוצה להגיד שאם אני הייתי שומעת דבר כזה, אם אישה הייתה ניגשת ואומרת לי דבר כזה אני הייתי שולחת את מי שלא יהיה לעזאזל ובוודאי לא הייתי ממשיכה לעבוד איתו, מה גם שהן טוענות ששניהן סיפרו לי. אני הייתי מפסיקה לעבוד עם דני ודוחפת אותן ללכת ולהתלונן. אני מעריכה שהייתי עושה את זה כדי לנקום את נקמתי האישית שאז לא נקמתי הייתי עוזרת להם כדי להרגיע את עצמי שאז לא עשיתי כלום.

ש. ספרי לבית המשפט לכמה אנשים סיפרת עכשיו לבית המשפט על הנסיון לאונס שאת עברת.

ת. אני לא הייתי מוציאה את זה כל כך בקלות, כשהכרתי את בעלי בפעם הראשונה סיפרתי לו את זה. בעלי יודע אבל ההורים שלי לא יודעים עד היום...

שאלת בית משפט : אני נשואה ויש לי 4 ילדים. אני אישה דתייה**".**

ניכר על הדברים שהם יצאו מעומק ליבה של רונית. אין סיבה שלא לקבלם כפשוטם. טענתה של עידית, כי ביסודם קשריה המיוחדים של רונית עם הנאשם, נטענה בעלמא ולא הובאה כל ראיה של ממש לביסוסה.ו

28. נמצאנו למדים, כי רונית חכם, אשר עידית נהגה לשתפה בנושאים אינטימיים, לא שמעה מעידית דבר אודות מעשיו של הנאשם. רונית אליהו, אשר לדברי עידית ויעל שמעה מפיהן על מעללי הנאשם סמוך לאחר ביצועם, טוענת בתוקף – וטענתה נראית אמינה על פניה – כי לא היו דברים מעולם. עדויות אלה, כשהן לעצמן, מקשות מאד לאמץ את עדויותיהן של עידית ושל יעל. לאחר שמוסיפים ומביאים בחשבון את יתר הקשיים שמנינו למעלה, על אחת כמה וכמה.

### *(5) אי חקירתם של עובדים אחרים של החברה ושל בני משפחה (של יעל)*

29. לדבריהן של עידית ושל יעל קיימים אנשים נוספים שלהם ספרו בזמן אמת על מעשי הנאשם. עידית הזכירה בעדותה חברות בעבודה, וכן את המנכ"ל ועובדים בשם מיקי וירון. יעל ציינה שספרה לחברים ולבני משפחה. דא עקא, אף לא אחד מכל אלה נחקר במשטרה וממילא, גם לא נמנה על עדי התביעה.

30. השאלה העולה היא, מהי נפקותם של מחדלי חקירה אלה והאם יש להם משמעות ראייתית?

בפסיקה הודגש, כי הרשות החוקרת חייבת לבצע את כל פעולות החקירה הנדרשות לא רק כחלק מחובתה לאתר עבריינים ולגרום להעמדתם לדין ולהרשעתם, אלא גם כחלק מזכות הנאשם להליך תקין והוגן. עמד על כך בית המשפט העליון ב[ע"פ 721/80 תורג'מן נ' מדינת ישראל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17930772) (2), 466, 471:

"מטרת החקירה המשטרתית אינה מציאת ראיות להרשעתו של חשוד, אלא מציאת ראיות לחשיפת האמת, בין אם אמת זו עשויה להוביל לזיכויו של חשוד, ובין אם היא עשויה להוביל להרשעתו".נ

על חשיבותם של הליך הוגן והחתירה לגילוי האמת עמד בית המשפט בהזדמנויות רבות נוספות: [ע"פ 173/88 אסרף נ' מדינת ישראל, פ"ד מד](http://www.nevo.co.il/case/17942914) (1), 785, 790; [ע"פ 497/92](http://www.nevo.co.il/case/17925116) **עמוס נחום נ' מדינת ישראל**, דינים עליון כרך מב, 488; [ע"פ 2511/92](http://www.nevo.co.il/case/17916224) **חטיב נ' מדינת ישראל**, דינים עליון כרך לא, 805.ב

ביני לביני עלה מעמדה הנורמטיבי של הזכות להליך הוגן, שכן בהיותה חלק מכבוד האדם עוגנה ב[חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו](http://www.nevo.co.il/law/70320). ראו לעניין זה: א' [ברק, פרשנות במשפט, כרך](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/358) שלישי פרשנות חוקתית, בעמ' 431. חובתן של כל רשויות השלטון לכבד זכות זו הלכה למעשה, המעוגנת ב"פיסקת הכיבוד" [שבסעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70320/11) לחוק היסוד, מחייבת לקבוע תוצאות אופרטיביות להפרתה, שאם לא כן עלולה הזכות להפוך לאות מתה. דומה כי המעט שניתן לקבוע בהקשר זה הוא, שכל אימת שבמסגרת הליך חקירה לא קיימה הרשות החוקרת פעולת חקירה שראוי היה לקיימה, מבלי שנתנה לכך הסבר מניח את הדעת, יניח בית המשפט שלו בוצעה אותה פעולה, הייתה מניבה את התוצאה הנוחה יותר לנאשם. כך, למשל, במקום שלא נערך מסדר זיהוי שצריך היה לעורכו לא תהיה מניעה להניח, שהתקיים מסדר אך המתלונן או העד לא זיהו את הנאשם.

גישה זו אומצה לא מכבר על ידי בית המשפט המחוזי בירושלים ב[ת.פ 351/98](http://www.nevo.co.il/case/5768456) **מדינת ישראל נ' ג'ואריש** (טרם פורסם; הכרעת דין מיום 02/05/00). באותו עניין זוכה הנאשם מניסיון אונס למרות שבית המשפט נתן אמון בעדותה של המתלוננת, וזאת משום שמחדלי חקירה שונים, שבעטיים הניח בית המשפט הנחות לטובתו של הנאשם, כוננו בכוחם המצטבר "ספק סביר".

גישה זו אומצה על ידי בית המשפט המחוזי בירושלים גם בת.פ 102/99 **מדינת ישראל נ' סלאם** (טרם פורסם; הכרעת דין מיום 02/08/99). באותו עניין ציין בית המשפט (כב' השופט גל), כי בגישה הנדונה אין למעשה רבותא, שכן גם בתחומים אחרים, כגון: הימנעות צד למשפט להציג ראיה רלבנטית, מניח בית המשפט שלו הייתה הראיה מוצגת הייתה פועלת לחובתו של מי שנמנע להציגה (ראו בספרו של י' קדמי, **על הראיות**, חלק שלישי, מהד' תשנ"ט, בעמ' 1391). כמו כן צוין, כי גישה דומה אומצה במשפט האזרחי במסגרת דוקטרינת "הנזק הראיתי" (שם, בעמ' 9 ).ו

בדומה לכך, בת.פ [263/99](http://www.nevo.co.il/case/176110)  (מחוזי י-ם) **מדינת ישראל נ' אדיר אורן**  (טרם פורסם; הכרעת דין מיום 26/12/99) פסק כב' השופט צבן, כי –

"חקירה משטרתית חייבת לכלול את כל הפעולות הנדרשות לגילוי האמת ולא רק לשם איתור עבריינים ולהביא להרשעתם. חקירה ראויה הנה חלק מזכות האזרח. לכל נאשם זכות למשפט הוגן ותקין....אם החקירה אינה כזו ויש בה מחדלים או חסרים אחרים, התוצאה האופרטיבית תהיה ביצירת הנחה שאלמלא המחדל תוצאת הבדיקה הייתה לטובת הנאשם. יש בכך יישום לכלל כי המנעות מהבאת עדות או ראיה רלבנטית יוצרת הנחה שאותה ראיה פועלת נגד הצד ממנו יש ציפיה להבאתה..."

31. יישום אמות המידה דלעיל על ענייננו מוביל למסקנה, שלו נחקרו כל אותם אנשים שציינו עידית ויעל בעדויותיהן, היו גם הם מכחישים את גרסתן כי שמעו מפיהן על מעשי הנאשם (כפי שעשו רונית אליהו ורונית חכם, אשר זומנו על ידי ההגנה). בכך יש כדי לעורר בקיע ממשי נוסף בראיות התביעה.

***(6) עדותו של הנאשם***

32. עדותו של הנאשם הייתה רהוטה ועקבית. תיאורו ברור וקולע, וכך גם הכחשתו. הוא לא ניסה לייפות את המציאות, ואף הודה כי נגע ברגלה של יעל במהלך הנסיעה, אם כי הוסיף והסביר שעשה זאת לאור בקשתה, מאחר שטענה כי פיקת הברך שלה קופצת מרוב לחץ. ואכן, לאחר מכן עצרו בצד והוא החליף אותה בנהיגה. יוטעם, כי התביעה בחרה שלא לחקור כלל את הנאשם בנקודה זו. גירסתו של הנאשם נתמכה במסמכים שהזכרנו למעלה, וכן בעדויותיהן של עובדות החברה ובראשן רונית אליהו. לאור מכלול הנתונים, ובפרט לאור הקשיים בעדויות המתלוננות שמנינו קודם, עדויותיהן של רונית אליהו ורונית חכם, והימנעות המשטרה לחקור אנשים נוספים שלטענת המתלוננות שמעו מהן על מעשי הנאשם – אין סיבה להעדיף את עדויותיהן של המתלוננות על פני עדותו.

###### סוף דבר

33. לאור כל המקובץ לעיל, החלטתי לזכות את הנאשם מכל המיוחס לו בכתב האישום, וזאת כפי שהודעתי ברישא.

עיקריה של הכרעת הדין הודעו בפומבי היום י"ד באלול התשס"א, 2 בספטמבר 2001, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם ובא כוחו עו"ד עטרי, והעתקים ממנה נמסרו להם.

|  |
| --- |
| **יצחק ענבר, שופט**  **סגן-נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה